

## Stenografický záznam

# 15. ZASEDÁNÍ

## ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

16. dubna 2024

Zapsala Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 3 – 4	Úvod a schválení Programu
Str. 4 – 7	Žádost o povolení změny vlastníka bytu Opatovická 158/14, Praha 1
Str. 7 – 8	Záměr prodeje části nebytové jednotky č. 621/101 v domě č. p. 621, na pozemku parc. č. 743/1, Masná 10, vše v k. ú. Staré Město, Praha 1
Str. 8 – 13	Novace zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Hellichova, IČ 67365957
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Mateřské školy Letenská
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Mateřské školy Masná
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Mateřská škola Národní
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Mateřská škola Opletalova
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Mateřská škola Pštrossova
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Mateřská škola Revoluční
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Základní školy Brána jazyků
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Základní školy Gutha Jarkovského
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Malostranské základní školy
Str. 7 - 13	Novace zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola nám. Curieových
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Základny školy Vodičkova
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Školní jídelna Jindřišská
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Školní jídelna Karmelitská
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Školní jídelny Uhelný trh
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Školní jídelny Vojtěšská
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Školní jídelny Zlatnická
Str. 7 – 13	Novace zřizovací listiny Škola v přírodě a školní jídelna Čestice
Str. 13 – 14	Novace zřizovací listiny Škola v přírodě a školní jídelna Janov nad Nisou
Str. 15 – 16	Žádost o přidělení alikvótní částky z rozpočtu MČ Praha 1 na akci „Rekonstrukce objektu č. p. 1000 – obnova dvorního průčelí „E“, Hybernská 8, parc. č. 513, k. ú. Nové Město, Praha 1“ v rámci dotačního titulu Program regenerace městských památkových zón a městských památkových rezervací“ v r. 2024
Str. 16 – 17	Přidělení finančních prostředků v rámci vyhlášeného dotačního programu „Podpora využití volného času dětí a mládeže na území MČ Praha 1 pro r. 2024“
Str. 18 - 33	Přidělení finančních prostředků v rámci „Dotačního programu MČ Praha 1 v oblasti kultury pro r. 2024“

<b>Str. 34 – 35</b>	<b>Volba přisedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1</b>
<b>Str. 35 - 39</b>	<b>Převod kamerových stanovišť Městského kamerového systému včetně kompletního technického vybavení do majetku hl. m. Prahy</b>
<b>Str. 39 - 44</b>	<b>PREZENTACE úprav na Václavském nám. (horní část)</b>
<b>Str. 45 - 52</b>	<b>Sjednání podmínek soukromoprávních vztahů ve věci užívání veřejného prostranství na území MČ Praha 1 vedoucí k větší transparentnosti</b>
<b>Str. 52 – 69; 86 - 93</b>	<b>Návrh opatření pro řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 1</b>
<b>Str. 69 - 75</b>	<b>Interpelace občanů MČ Praha 1</b>
<b>Str. 75 - 86</b>	<b>Interpelace členů/členek ZMČ P1</b>
<b>Str. 94 - 96</b>	<b>Negativní vlivy turismu – alkoturismus v převlecích</b>
<b>Str. 96 - 97</b>	<b>Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 1 za r. 2023</b>
<b>Str. 97 - 106</b>	<b>Matoucí informování o kontroverzním záměru postavit novou hasičskou stanicí pro Jednotku SDH Praha 1</b>
<b>Str. 106 - 110</b>	<b>Praha 1 utahuje informace i před zastupiteli, ba i před předsedou kontrolního výboru</b>
<b>Str. 110 - 118</b>	<b>Místostarosta David Bodeček (vyloučen od Pirátů) nepředložil návrh na odvolání ředitele Školy v přírodě v Janově nad Nisou, pana Romana Mühla</b>
<b>Str. 118 - 126</b>	<b>Návrh na odvolání ředitele příspěvkové organizace Škola v přírodě a školní jídelna Janov nad Nisou</b>
<b>Str. 127 - 128</b>	<b>Řeznictví pana Kosiny v Kaprově ulici</b>

Dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás požádala, abychom dnešní jednání zahájili vzpomínkou na našeho bývalého kolegu pana Zdeňka Skálu, který před krátkou dobou zemřel.

(Zastupitelé povstávají. – 1 minuta ticha)

Vítám vás na 15. zasedání ZMČ Praha 1, které bylo mimořádné svoláno do tohoto velkého sálu nové radnice v souladu se zákonem 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, a s platným jednacím řádem. Byli na něj pozváni všichni členové a členky zastupitelstva, vítám také přítomné občany, pana tajemníka Úřadu MČ Praha 1, vedoucí odborů a některých oddělení. Jednání je přenášeno on-line na webových stránkách MČ Praha 1.

Z dnešního jednání se omluvila paní Mgr. Špačková, dřívější odchod avizují paní Mgr. Sobotková ve 20.30 hod., pan Burgr v 19 hod. a pan Mgr. Karel Ulm v 15 hod.

Do svých materiálů jste dostali zápis ze 14. zasedání našeho zastupitelstva. Jsou nějaké výhrady či doplnění tohoto zápisu? Nevidím.

Technická – pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Omlouvám se, zapomněl jsem nahlásit dřívější odchod cca v 16.30 hod.

P. R a d o m ě ř s k á :

K zápisu nemá nikdo připomínky, proto považujeme zápis za schválený. Děkuji.

Jako ověřovatele dnešního zápisu prosím paní Ivanu Antalovou – děkuji, jejího zástupce pana Martina Ardena – děkuji, dále pana Filipa Lachmanna – děkuji, jeho zástupcem kolegyni Sitár Baborákovou – děkuji.

Mandátový a volební výbor máme zvolený. Předsedou je pan Giancarlo Lamberti, Tomáš Felkel a Michal Caban, návrhový výbor – Richard Bureš jako předseda, Karel Grabein Procházka, Pavel Marc a Petr Burgr jako členové.

V souladu s jednacím řádem vám byla v úterý 9. 4. zaslána pozvánka na dnešní zastupitelstvo společně se všemi podkladovými materiály k programu, které vám byly v písemné podobě rozdány do kanceláře a schránek v informačním centru a současně vloženy v elektronické podobě na úložiště.

Ve čtvrtek 11. 4. vám byly rozdány a vloženy v elektronické podobě na úložiště avizované materiály do bodu různé, a to pod bodem 34-Žádost o povolení změny vlastníka bytu Opatovická 158/20, Praha 1, který předkládá pan Ing. Tomáš Heres, a pod bodem 35 Záměr prodeje části nebytové jednotky č. 621/101 v domě č. p. 621, na pozemku parc. č. 743/1, Masná 10, vše v k. ú. Staré Město, Praha 1, což také předkládá místostarosta Tomáš Heres.

Na stůl vám byla rozdána informace o činnosti Úřadu MČ Praha 1 v oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti v souladu se zesilujícím trendem alkoturismu včetně zprávy o činnosti Městské policie za r. 2022 a 2023 a výroční zpráva oddělení bezpečnosti kanceláře starostky od května do prosince 2023.

Upozorňuji, že v programu je avizováno na pevnou 15. hod. promítání prezentace – Informace o stavební činnosti v lokalitě Václavské nám., horní část. Tuto prezentaci, kterou provedou zástupci společnosti Dopravního podniku Praha, jsme zařadili z toho důvodu, že je to jedna z největších stavebních akcí, které se uvnitř naší městské části konají.

Považovali jsme za vhodné, abyste zde v souborné komplexní informaci dostali všechny kroky, které budou během příštích let následovat. Nejedná se o klasický tisk, není zařazen v programu a nebudeme k tomu vést diskusi, pokud si nebudete zvláště přát.

Nyní obraťme pozornost k programu. Upozorňuji, že máme na 14. hodinu zařazenu volbu přisedící k Obvodnímu soudu pro Prahu 1.

Hlásí se kolega Heres.

P. H e r e s :

Prosím o předřazení bodu 34 a 35 na začátek programu před bod 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím žádné další požadavky. Nemá-li nikdo námítky, prosím hlasovat najednou o předřazení obou bodů. (Po hlasování oprava hlasovacího zařízení.)

Prosím hlasovat o předřazení těchto bodů. *Pro 24, proti 0, zdrželi se 2. Tyto body budou předřazeny.*

Nyní budeme hlasovat o celém programu. **Pro 21, proti 0, zdrželo se 5. Program máme schválený**, budeme podle něho postupovat.

Začínáme bodem číslo

## 34

### **Žádost o povolení změny vlastníka bytu Opatovická 158/14, Praha 1**

Předkládá pan místostarosta Tomáš Heres.

Prosím, paní Mgr. Dubskou, aby si sedla sem dopředu nebo vpravo.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit bod 34 – Žádost o povolení změny vlastníka bytu Opatovická 158/14 v k. ú. Nové Město. V rámci tohoto předkladu si dovolím předem avizovat, že je zde chyba, jedná se o převod jedné poloviny nemovitosti zapsané na listu vlastnictví.

Ve variantě A) v bodu 1) zastupitelstvo bere na vědomí žádost paní [REDAKCE] o udělení souhlasu s převodem spoluvlastnického podílu na bytové jednotce 158/14 za podmínky zachování zákazu zcizení a současně žádost o prominutí povinnosti úhrady smluvní pokuty.

Dále zamítavé stanovisko komise obecního majetku, kde tato záležitost byla projednána a neměla dostatek hlasů pro souhlas.

Dále projednání v RMČ a doporučení k projednání v ZMČ.

V bodu 2) by zastupitelstvo rozhodlo souhlasit s převodem ideální jedné poloviny nemovitosti zapsané na listu vlastnictví č. 6753 pro katastrální území Nové Město, obec Praha, to je zejména ideální jedné poloviny bytové jednotky 158/14 za zachování zákazu zcizení (původní rozsah i lhůta k celé bytové jednotce 158/14 od prvotního nabytí, tj. od 4. 3. 2015), na základě žádosti vlastníka bytové jednotky na adrese 158/14, k. ú. Nové Město, obec Praha, o souhlas se zcizením jednotky v době trvání zákazu zcizení a současně rozhodlo o prominutí povinnosti úhrady smluvní pokuty za nedodržení podmínek sjednaných v kupní smlouvě

v kupní smlouvě č. CES 2015/1412 ze dne 2.2.2016 v souvislosti s převodem spoluvlastnického podílu dle tohoto usnesení.

V bodu 3) zastupitelstvo ukládá podepsat souhlas s převodem bytové jednotky 128/14 v souladu s odst. 2) tohoto usnesení, který bude upraven tak, aby byla napravena chyba v rámci přípravy materiálu. Žadatelka chce převést ideální polovinu svého vlastnického práva k bytu a k pozemku na svoji sestru.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěl bych se zeptat pana místostarosty, případně Kateřiny Dubské, jestli se už někdy v minulosti stalo, že jsme takto zasáhli do podmínek výběrového řízení. Pokud se nemýlím, podmínka má skončit v únoru 2026. Pochopil jsem, že žadatelka v bytě nebude bydlet, ale uvádí, že tam bude mít trvalou adresu.

Jak říkal pan místostarosta, v komisi nebyl získán dostatečný počet hlasů pro kladný návrh. Dal někdo v komisi protinávrh, to znamená nesouhlas, nebo se hlasovalo jen o prvním návrhu? Podstatná je pro mne informace, jestli jsme už někdy takto zasáhli do podmínek výběrového řízení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím předkladatele.

P. H e r e s :

Přiznám se, že nemám tolik informací z minulosti. Víím, že několikrát na zastupitelstvu byl projednáván záměr převodu a vzdání se práva, ale to bylo za podmínky, že zákaz zcizení nepřecházel na nového vlastníka a bylo to pouze účelové. Pamatuji si, že v minulosti byl požadavek zrušení zákazu zcizení. Dal bych slovo paní Dubské, aby se k tomu vyjádřila.

P. D u b s k á :

Pan místostarosta má pravdu, projednávali jsme na zastupitelstvu s negativním rozhodnutím žádost pana [REDAKCE] z Karolíny Světlé, kde opakovaně žádal o to, aby mohl svou jednotku převést buď na někoho z rodinných příslušníků, nebo vůbec převést, a současně požadoval zákaz zcizení. Rozhodli jste, že k převodu nedojde a pan [REDAKCE] bude dále vázán podle smlouvy.

Co se týká minulých převodů, nejsem si vědoma toho, že by se někdy zákaz zcizení rušil, jak to požadoval pan [REDAKCE], ani toho, že by se souhlasilo s odpuštěním pokuty a zákaz zcizení se převede na někoho dalšího. Mohu se mýlit, ale nemyslím si to.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan Filip Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Mám dotaz. Jsou tito žadatelé v těchto případech zváni na zastupitelstvo? Ptám se spíše ze zvědavosti.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana předkladatele.

P. H e r e s :

Když jsem s ním mluvil, říkal jsem, že to na tomto zastupitelstvu bude projednáváno a že by bylo dobré se sem dostavit.

P. D u b s k á :

Osobně jsem účastnici nezvala.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Caban.

P. C a b a n :

Přiznám se, že srozumitelnost je pro mne velmi problematická. Předkladatel říkal, že bude navrhovat variantu A)? Chápu, že je to rodinný příslušník, že tam bude trvale přihlášen a že se zákaz trvale kontinuálně prodlužuje. V rámci rodiny chápu, že tam mohou být pocity srovnat majetek apod. Osobně s tím problém nemám. Myslím, že je to něco jiného, než kdyby to chtěli převést na někoho zcela jiného.

P. H e r e s :

Nevím, zda to bylo dostatečně slyšet, ale nejedná se o převod celé jednotky, ale pouze o id. ½.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan Petr Burgr.

P. B u r g r :

Mám dotaz. Jaké bylo usnesení rady v této věci?

P. H e r e s :

V usnesení bylo projednat v radě a materiál předložit do zastupitelstva.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nemám evidovaného žádného dalšího přihlášeného. Chce mít pan předkladatel závěrečné slovo?

P. H e r e s :

Myslím, že vše bylo řečeno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme tento tisk hlasovat ve variantě A), jak je navrženo. Prosím pana předkladatele, aby upřesnil úpravu.

P. H e r e s :

V odst. 2) bude místo spoluvlastnického podílu souhlas s převodem ideální jedné poloviny, v odst. 3) bude „ukládá podepsat souhlas s převodem dle bodu 2) tohoto usnesení“.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za upřesnění. Prosím ještě paní Mgr. Dubskou.

P. D u b s k á :

Omlouvám se, ale z opatrnosti navrhuji doplnit do výrokové části do bodu 2): na paní [REDAKCE]. Jde o to, aby to bylo pro Katastrální úřad jednoznačné, z tisku to vypadlo.

P. H e r e s :

S návrhem se ztotožňuji, děkuji za doplnění.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nejsou další přihlášení, hlasujeme o upravené variantě A). **Pro 11, proti 0, zdrželo se 13. Materiál nebyl přijat.**

Další materiál v programu je pod bodem

### 35

#### **Záměr prodeje části nebytové jednotky č. 621/101 v domě č. p. 621, na pozemku parc. č. 743/1, Masná 10, vše v k. ú. Staré Město, Praha 1**

Materiál předkládá místostarosta Tomáš Heres. Má slovo.

P. H e r e s :

V materiálu na adrese Masná 10 se jedná o společný prostor 1 m<sup>2</sup>, který užívá vlastník sousední jednotky.

V návrhu usnesení v bodu 1) zastupitelstvo bere žádost vlastníka na vědomí, v bodu 2) schvaluje záměr prodeje části nebytové jednotky č. 621/101 o výměře cca 1 m<sup>2</sup> v domě č. p. 621 a tomu odpovídající id. části pozemku parc. č. 743/1 Masná 10, vše v k. ú. Staré Město, Praha 1 formou otevřeného záměru s tím, že kupní cena bude ve výši minimální ceny v čase a místě obvyklé stanovené znaleckým posudkem.

Ukládá zveřejnit záměr prodeje na úřední desce v souladu s usnesením ZMČ Praha 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Mgr. Bullu, zda chce k tomu něco doplnit.

P. B u l l a :

Pokud budou dotazy, odpovím, jinak pan místostarosta vše řekl.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Hlásí se kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Nebudu zdržovat, protože je to záměr. Prosím pana Mgr. Bullu, aby záměr upřesnil, abychom věděli, o co se jedná, zda jde o 1 m<sup>2</sup>.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Budeme hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 19, proti 0, zdrželo se 5. Materiál byl přijat.**

Dále se dostáváme k bodu číslo

## 1

### **Novace zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Hellichova, IČ 67365957**

Dovolím si vyvolat procedurální hlasování, požádala bych předkladatele, zda se ztotožní, že sjednotí předklad následujících bodů pod čísly 1 – 19, které si jsou podobné, že sloučíme diskusi, hlasovat se bude odděleně.

Pan Bodeček.

P. B o d e č e k :

Paní starostko, nebude to jeden předklad, předkladu je 19, jen sloučíme rozpravu k těmto předkladům a usnesení budeme hlasovat individuálně.

P. R a d o m ě ř s k á :

*Prosím o procedurální hlasování o sloučení diskuse k bodům 1 – 19. Pro 23, proti 1, zdržel se 0.*

Předávám řízení schůze panu kolegovi Bodečkovi.

P. B o d e č e k :

Záležitost k bodům 1 – 19 je předložena na základě přezkoumání naší městské části ze strany hl. m. Prahy v souvislosti s vymezením majetku, který jsme svěřili příspěvkovým organizacím. Nevedou ho v majetkových účtech ve svém účetnictví a ani neprovádějí jeho odepisování. Děláme to my, a proto tuto věc napravujeme.

K nápravě byla MČ Praha 1 vyzvána už v září 2020, v únoru v dubnu 2021 se rada touto záležitostí zabývala, projednala problematiku uvedenou v 19 tiscích a postoupila k projednání zastupitelstvu. Proti projednávání na radě bych chtěl upozornit na tři významné změny. Na radě byl návrh s rozdělením na školy, školky, jídelny a školy v přírodě. Nyní každá příspěvková organizace má samostatný bod, čili máme 19 příspěvkových organizací školského typu, čili je 19 bodů.

Druhá věc, na kterou chci upozornit, byla předložená novela zřizovacích listin formou dodatku. Právní oddělení to akceptovalo, a aby pozbyly platnosti původní zřizovací listiny včetně dodatku, vznikl nový dokument tak, aby záležitost byla přehledná a aby se nestala obdobná věc, jako když v r. 2010 se dělala novace na Palác Žofín, kdy se celá nová smlouva překlopila do dodatku č. 8.

Třetí podstatná věc, která nám v poslední době dělá největší starost, je, aby paralelně s novými zřizovacími listinami byly připraveny smlouvy o výpůjčce majetku. V této záležitosti komunikuje oddělení správy nemovitostí z odboru majetku pod vedením Kateřiny Dubské s odborem školství, s Lindou Klečkovou a s finančním odborem s Hanou Niedobovou.



V tuto chvíli na základě komunikace s paní Kabelovou, což je kontrolorka z té skupiny, která prováděla kontrolu, jsme se dohodli a ona posvětila změnu, která bude v příloze, a to je účinnost zřizovací listiny. V tuto chvíli máte uvedenu účinnost k 1. květnu 2024. Dovolím si ale změnu k 1. 1. 2025 s tím, že dnes smlouvy schválíme.

Díky tomu nevznikne časová proluka, kdyby nemovitosti byly mimo příspěvkové organizace se stále platným právem plnění smluv mezi příspěvkovou organizací a třetím subjektem. Některé školy pronajímají prostor např. imobilním operátorům, určitě si vybavíte, že např. ZŠ Curieových pronajímá část budovy v Masné 13 Prvnímu slovanskému gymnáziu. Kdybychom v tuto chvíli schválili 1. květen, museli bychom tolerovat to, že majetek je stále v našich rukách, ale nájem by byl stále placen škole.

U všech tisků 1–19 bude změněna účinnost usnesení u bodu č 1 a v příloze bude podle čl. 9, jak je závěrečné usnesení, tam vidíte číslo 9.3, kde se doplní kromě data účinnosti 1. ledna 2025, dnešní datum, kdy smlouva byla schválena zastupitelstvem, a bude tam číslo usnesení.

Ještě změna bude v usnesení pod č. 3) ukládá informovat ředitele nebo ředitelku příspěvkové organizace o tomto usnesení s termínem 15. května 2024. Zodpovídá rada.

Po schválení novace zřizovacích listin oddělení správy nemovitostí ve spolupráci s odborem školství začne pracovat na jednotlivých případech primárně při vytvoření vzorové smlouvy o výpůjčce. Budou minimálně čtyři základní – máme tady čtyři typy školských zařízení, školy, školky, jídelny a školy v přírodě. Rádi bychom minimalizovali zatížení škol samotných a maximálně vyšli vstříc školám.

V případě dnešního schválení budou zřizovací listiny podepsány co nejdříve. Pro paní starostku máme termín do 30. dubna s účinností k 1. lednu 2025.

Po právně technické stránce to bude znamenat zpočátku ke každému případu asi toto. Jednak odbor školství předá oddělení správy nemovitostí soupis nemovitostí, které jsou užívány, ať jsou v majetku městské části nebo v cizím vlastnictví, toto budeme potřebovat identifikovat. Po dokončení smluv o výpůjčce bychom se mohli pokusit zajistit scelení vlastnictví pod městskou část, ať dokoupením, nebo žádostí o svěření. Nejdříve se tak stane až v r. 2025, potom by se upravily smlouvy o výpůjčce dodatkem. Věřím, že bude velká pomoc ze strany oddělení správy nemovitostí. Toto oddělení bych pověřil celý soubor proti Katastr nemovitostí, primárně co do vlastnických práv a dalších věcných práv, sekundárně i do nepřesností v zákresech, což se může stát. To vše se bude muset rozklíčovat a případně upravit. Uvedu příklad základní školy Brána jazyků. Na Uhelném trhu máme základní škola i jídelna, což jsou dvě příspěvkové organizace.

Ve smlouvě o výpůjčce bude nutné se potom vypořádat s právy a povinnostmi, které budou školská zařízení mít, např. právo uzavírat smlouvy se třetími osobami. Je otázka, zda bez souhlasu městské části. Věcí je daleko více. Z tohoto důvodu jsem rád, že došlo k dohodě tří stran - odboru majetku, školství a finančního odboru, aby tato záležitost, která několik let visela ve vzduchu, byla napravena.

Máte-li dotazy, prosím o doplnění dámy z těch tří odborů, které jsem zmínil, z finančního odboru Hanu Niedobovou, Kateřinu Dubskou z oddělení správy nemovitostí, a Lindu Klečkovou v tuto chvíli pověřenou vedením odboru školství, aby byly přítomné.

Dovolím si otevřít rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Marc.

P. M a r c :

Mám tři otázky. Jsou těmito kontrolami ze strany Magistrátu postiženy i jiné městské části, nebo se to týká jen nás? Dále se ptám, jaká byla dosavadní praxe, jestli výnosy z pronájmů části školských nemovitostí, ať bytů nebo jiných prostor plynuly městské části nebo příspěvkovým organizacím a zda dojde ke změně. Když jim to zapůjčíme, budou mít navíc příjmy. Dále se chci zeptat, zda za stávající situace je vhodné schvalovat zápůjčku nemovitostí příspěvkové organizaci Janov nad Nisou.

P. B o d e ě k :

Co se týká první otázky, neumím na to oficiálně odpovědět, je to spíše dotaz na Magistrát. Tam chodily a chodí po městských částech skupiny kontrolorů, kteří pravidelně kontrolují finanční aspekty daných městských částí. Po třech letech se kontrolní skupina mění. Teď bude končit tříletý cyklus jedné skupiny. Za tři roky nedošlo k nápravě a my se tuto věc snažíme tady napravit. Na první otázku není asi schopen nikdo z naší radnice odpovědět, je to spíše dotaz na hl. m. Prahu.

Co se týká druhé otázky, veškeré výnosy končily u příspěvkových organizací. Problém byl, že my jsme dělali odpisy. Proto dochází k nápravě, což je součástí dokumentu. Není to v pořádku, erudovaněji na to by mohla odpovědět paní Hanka Niedobová. Je to dobře uvedeno i ve zprávě. Dovolím si to přečíst:

Vzhledem ke skutečnosti, že všechny zřizovací listiny příspěvkových organizací zřizovaných městskou částí obsahovaly stejné ustanovení související s vymezením majetku a nemovitý majetek, který byl příspěvkovým organizacím svěřen podle ustanovení § 27, odst. 2, písm. e) a f) zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů, užívaly ke své činnosti, ale nevedly majetkové účty ve svém účetnictví, ani neprováděly jeho odepisování, jedná se o systémový nedostatek a je třeba provést změnu všech zřizovacích listin.

Předpokládám, že se to nebude týkat jen těch 19 příspěvkových organizací školského typu, ale bude se to týkat i zbývajících našich příspěvkových organizací, což je Nemocnice Na Františku a Středisko sociálních služeb, které to má podobně.

Co se týká Janova, kontrola se zabývala i jím. Záležitost je tam otevřená. V tuto chvíli bych tady nevedl rozpravu s ohledem na to, co přijde třeba v odpolední diskusi. V tuto chvíli je tady pokyn z Magistrátu hl. m. Prahy, přišlo upozornění na nápravu z r. 2020. Není zrovna hezké, že věc napravujeme po třech letech. Budu rád, když to napravíme.

Přihlášen je Pavel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Chápu to tak, že je to nějakým způsobem technický tisk, výhrady kontrol Magistrátu. Postesknu si, že tisk je velmi nepřehledný. Když formálně uděláme nové zřizovací listiny, podle mého názoru děláme technické méně významné změny, mělo by být správně vymezeno, co se mění a co nemění. Toto je nepřehledné a pro zastupitele obtížnější.

Souhlasím s Pavlem Marcem, že když schvalujeme novou zřizovací listinu pro naši příspěvkovou organizaci v Janově nad Nisou, nemůžeme odhlížet od toho, co se tam děje, dělo a co se tam dít bude. Máme situaci, že část zastupitelstva je nespokojena s osobou ředitele, a současně máme situaci, že vedení Prahy 1 odmítá situaci řešit, nebo ji řeší liknavě.

Koalice je zřejmě rozdělena v tom, kdo pana Mühla chrání, někdo by se ho rád zbavil, ale nic pro to nedělá. Vycházím z toho, že je tam ředitel, který je minimálně částí zastupitelstva považován za velmi problematického, a na to reagujeme. Myslím si, že je vhodné tuto věc využít k tomu, abychom omezili práva ředitele této příspěvkové organizace v tom, aby nakládal s naším majetkem.

Domnívám se, že bychom měli novou zřizovací listinu upravit tak, aby tam majetkové zájmy Prahy 1 byly lépe ošetřeny, než tomu bylo dosud a než je to navrhováno.

P. B o d e ě k :

Jako předkladatel budu na to reagovat. Pokud jde o přehled tisku, je to tisk, který šel na radu, kde byla původní zřizovací listina se všemi dodatky a novace zřizovací listiny byla pod dodatkem. Právě pro zjednodušení byla zvolena ta cesta, že se všechno smaže a dá se do jednoho dokumentu a posvědí se to právním oddělením. Rozumím tomu, že pro vás by bylo přehlednější něco podobného, jako když tady byla změna jednacího řádu, kdy jsme v materiálu měli původní jednací řád, pak jsme měli wordovský soubor, kde byly provedeny změny, a nakonec byla čistá verze jednacího řádu.

V tuto chvíli mi bylo řečeno, že je to téměř nereálné, protože i v původních zřizovacích listinách byly některé nesmysly. Mám subjektivní pocit, že byste nechtěli schválit zřizovací listinu minimálně na Janov, což by znamenalo, že bude platit stávající zřizovací listina. Tady chci upozornit na to, že se může stát, že po třech letech napravíme stav, na který jsme jako městská část upozorňovali kontrolní skupinou, a mohou z toho pramenit nějaké postihy. Nevím, jestli to jsou finanční postihy, nebo postih v rámci schvalování dotací městské části ze strany hl. města. Teď upozorňuji na to, že jsme byli třikrát upozorněni o nápravu, a náprava nenastala, což je uvedeno i v dokumentech.

S technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Pan předkladatel to špatně pochopil. Nechci zachovávat stávající zřizovací listinu Janova, kde právo ředitele pronajímat majetek na rok také je, chci v nové zřizovací listině udělat změnu tak, aby o všem rozhodoval zřizovatel.

P. B o d e ě k :

Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

K projednávanému bodu. Podporuji novaci všech smluv, ale v případě příspěvkové organizace Janov nad Nisou se chci zeptat pana předkladatele, jestli současná navrhovaná novace neohrozí případně pozici městské části v možných budoucích sporech. Je tam taková situace, že se nedá vyloučit, že nedojde k nějakým soudním sporům.

Prosím o zvážení, případně kdyby to posoudil náš právní odbor a předložilo se to třeba za měsíc v nějaké formě, kde toto bude jasně řešeno. Děkuji.

P. B o d e ě k :

Nemám s tím problém. Prosím předsedy zastupitelských klubů, abychom si vzali na diskuzi několik minut na kluby před hlasováním a toto prodiskutovat i s právním oddělením. Neměl bych s tím problém.

Přihlásil se pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám pozměňovací návrh k bodu 19. Návrh nové zřizovací listiny, článek 6.4 zní tak, že příspěvková organizace má právo na vlastní účet pronajmout nebo poskytnout do výpůjčky svěřený majetek pouze s předchozím souhlasem zřizovatele.

P. B o d e ě k :

Nevidím tady zástupce z právního oddělení. Špatně jsem rozuměl, Pavle, můžeš to zopakovat? Zároveň se dotáží, zda se to týká krátkodobých pobytů.

(vedoucí právního oddělení p. Dětský: Předpokládám, že ubytování není ani pronájem, ani poskytnutí do výpůjčky.)

P. Č i ž i n s k ý :

Zopakuji: příspěvková organizace má právo pronajmout nebo poskytnout do výpůjčky svěřený majetek pouze s předchozím souhlasem zřizovatele.

P. B o d e ě k :

Do rozpravy je přihlášen Giancarlo Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Žádám o 10 minut na kluby.

P. B o d e ě k :

Končím rozpravu a vyhlašuji 10minutovou přestávku na kluby.

(Jednání klubů)

Vzhledem k tomu, že jsem ukončil rozpravu, jako předkladatel si vezmu závěrečné slovo.

Na základě rozpravy s některými členy zastupitelstva, kdy byla vedena diskuse nad tím, jestli se ztotožním s návrhem kolegy Pavla Čižinského, tak i po diskusi se zástupci právního oddělení, finančního odboru, školského odboru a oddělení správy nemovitostí jako předkladatel nebudu zasahovat do předloženého návrhu. Ve smlouvách o výpůjčce, což by mělo jít na jednání rady na podzim, toto ustanovení minimálně v případě Janova bude uvedeno. Prosím tuto informaci i do zápisu.

Znovu opakuji. V momentu, kdy budou schváleny zřizovací listiny, jejich účinnost bude od 1.1.2025. Smlouvy o výpůjčkách budou radou schváleny dříve, počítáme předběžně v září nebo v říjnu – do konce roku tak bude učiněno.

Předpokládám, že protinávrh kolegy Pavla Čižinského platí, takže se o něm bude hlasovat. Pokud by nebyl přijat, tak se zavazuji ve spolupráci s odborem školství, že tento požadavek bude součástí smlouvy o výpůjčce.

V rámci závěrečného slova zopakuji, že jednotlivá usnesení se budou měnit – nebudu to říkat u jednotlivých tisků: u bodu č. 1 účinnost, která bude změněna na datum 1. 1. 2025. Datum se změní v příloze, to znamená ve zřizovací listině, v závěrečném usnesení.

Důležité je, že ke všem tiskům přibude bod číslo 3, ukládací část: informovat ředitelku nebo ředitele příspěvkové organizace o tomto usnesení. Zodpovídá Rada MČ Praha 1 s termínem 15.5.2024.

Je ukončena rozprava, ale vidím technickou poznámku od kolegy Pavla Marce.

P. M a r c :

Byl bych rád, aby se to dostalo do zápisu. Můj právní názor je, že je nevhodné, aby majetková práva příspěvkové organizace byla odchylně upravena ve zřizovací listině a ve smlouvě o výpůjčce, k čemuž to směřuje. Je to chybná koncepce, úprava musí být stejná. Představa, že to vyřešíte tím, že práva budou více omezena ve smlouvě o výpůjčce je vadný postup a věřím tomu, že by se to nelíbilo ani kontrolorům z Magistrátu. Děkuji za pozornost.

P. B o d e ě k :

Byla to faktická poznámka. Dovolím si na ni reagovat. S tímto vaším návrhem jsem předstoupil před vedoucího právního oddělení, který mě precizně vysvětlil, že tuto záležitost lze realizovat, že naopak smlouva o výpůjčce precizněji specifikuje to, co je ve zřizovací listině, přesně vymezení detaily.

Technická poznámka – Pavel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Pokud je někde napsáno, že ředitel může něco dělat na rok, tak to nemohu specifikovat tak, že to nemůže být na rok. To není specifikace. Nejsem si jist návrhem Pavla Marce, ale rozhodně nelze hovořit o specifikaci. Je rozdíl mezi tím, co říká zřizovací listina a co říká nějaká výpůjční smlouva.

P. B o d e ě k :

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás seznámil s protinávrhy.

P. B u r e š :

Máme jediný pozměňovací návrh, a to k bodu 19. Zaregistrovali jsme souhrnný návrh předkladatele, který se stává upraveným původním návrhem u všech bodů.

P. B o d e ě k :

Předávám předsednictví paní starostce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování o jednotlivých předkládaných bodech.

Prosím hlasovat o bodu číslo 1, což je **novace zřizovací listiny Mateřské školy Hellichova. Pro 21, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 2, což je **novace zřizovací listiny Mateřské školy Letenská. Pro 21, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 3 – **novace zřizovací listiny Mateřské školy Masná. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 4 – **novace zřizovací listiny Mateřská škola Národní. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 5 – **novací zřizovací listiny Mateřská škola Opletalova. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 6 – **novace zřizovací listiny Mateřská škola Pštrossova. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 7 – **novace zřizovací listiny Mateřská škola Revoluční. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 8 – **novace zřizovací listiny Základní školy Brána jazyků. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 9 – **novace zřizovací listiny Základní školy Gutha Jarkovského. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 10 – **novace zřizovací listiny Malostranské základní školy. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 11 – **novace zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola nám. Curieových. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 12 – **novace zřizovací listiny Základní školy Vodičkova. Pro 22, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 13 – **novace zřizovací listiny Školní jídelna Jindřišská. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 14 – **novace zřizovací listiny Školní jídelna Karmelitská. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 15 - **novace zřizovací listiny Školní jídelny Uhelny trh. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 16 – **novace zřizovací listiny Školní jídelny Vojtěšská. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 17 – **novace zřizovací listiny Školní jídelny Zlatnická. Pro 22, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.**

Prosím hlasovat o bodu číslo 18 – **novace zřizovací listiny Škola v přírodě a školní jídelna Čestice. Pro 22, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.**

U bodu 19 – **novace zřizovací listiny Škola v přírodě a školní jídelna Janov nad Nisou** máme protinávrh. Prosím pana předsedu Bureše.

P. B u r e š :

Pozměňovací návrh zní: Příspěvková organizace má právo vlastním jménem a na vlastní účet pronajmout nebo poskytnout do výpůjčky svěřený majetek pouze s předchozím písemným souhlasem zřizovatele.

Nejprve musíme dát hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jako první hlasujeme pozměňovací návrh, jak byl načten. Prosím hlasovat. *Pro 13, proti 0, zdrželo se 6. Tento návrh nebyl přijat.*

Hlasujeme o původním návrhu, jak byl předložen kolegou Bodečkem. **Pro 19, proti 7, zdržel se 0. Materiál byl přijat.**

Dále přecházíme k bodu číslo

20

**Žádost o přidělení alikvótní částky z rozpočtu MČ Praha 1 na akci „Rekonstrukce objektu č. p. 1000 – obnova dvorního průčelí „E“, Hybernská 8, parc. č. 513, k. ú. Nové Město, Praha 1“ v rámci dotačního titulu Program regenerace městských památkových zón a městských památkových rezervací“ v r. 2024**

Materiál předkládá pan Karel Grabein Procházka. Prosím paní Jindřišku Jakešovou jako specialistku územního rozvoje, aby přišla sem dopředu.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Děkuji a přeji všem pěkné dopoledne. Předkládám materiál, který zde pravidelně máme. Jedná se o možnost využití dotačního titulu Ministerstva kultury, který je z prostředků státního rozpočtu. Je to pro regeneraci městských památkových rezervací a městských památkových zón. Abychom mohli čerpat tyto finanční prostředky, potřebujeme, aby se také městská část spolupodílela určitou částí na financování. V tuto chvíli předkládáme návrh na to, aby MČ Praha 1 v rámci tohoto programu uvolnila 61 tisíc Kč na rekonstrukci objektu v Hybernské 8. Je to jedna z podmínek, abychom peníze mohli čerpat

Všechno ostatní je obsahem materiálu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za předklad. Paní inženýrko, chcete něco doplnit?

P. J a k e š o v á , specialistka – odd. územního rozvoje :

Myslím, že bylo řečeno všechno. Podstatné je to, že se Akademie věd České republiky na nás obrátila a chtěla požádat z kvóty programu regenerace na letošní rok na obnovu rozsáhlého domu, kdy rekonstrukce jim bude trvat čtyři roky. Jejich představa je, že by každý rok čerpali z programu regenerace. Konzultovali to na Ministerstvu kultury. To jim vysvětlilo, že musí žádat přes naši městskou část, protože městská část má zpracován program regenerace, který je aktualizován až do r. 2026. Toto využili a přihlásili se již na podzim. Z přidělené kvóty pro letošní rok jsme jim vydělili 300 tisíc, a aby těchto 300 tisíc mohli na obnovu fasády křídla E vyčerpat, je tam důležitá podmínka. Program je tak nastaven od r. 1992, že obec nebo městská část musí přispět soukromému vlastníkovi minimálně deseti procenty. Až do padesáti procent může hradit ministerstvo u běžných stavebních prací u nemovité kulturní památky a 40 % zbývá na vlastníka. Záleží na vás, zda s tím budete souhlasit, nebo ne.

Zásady jsou volně přístupné na stránkách Ministerstva kultury. Je to tam přesně popsáno v části II, v bodu 7, jak je zmíněno v důvodové zprávě.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Marc.

P. M a r c :

Vzhledem k tomu, že se jedná o stavební investici, chtěl jsem se zeptat předkladatele, proč součástí podkladů není karta investice podle schválených zásad?

P. J a k e š o v á, specialista – odd. územního rozvoje :

Odpovím já – protože to není přestavba. Je to Akademie věd ČR, velký dům je v majetku tří ústavů. Jedním je Orientální ústav, dále je tam Ústav pro soudobé dějiny a Psychologický ústav. Budovu vlastní tři ústavy AV ČR a žádají v programu regenerace jako soukromý subjekt. Jako obec jim musíme přispět 10 %, jinak by nemohly nic čerpat. Kdyby těch 10 % od nás nezískaly, nezískají ani těch 300 tisíc. Tak je to nastavené od r. 1992. Nejsou první, kdo žádá městskou část o příspěvek, v jiných letech takové soukromé subjekty byly.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nejsou další přihlášení, diskusi končím. Chce předkladatel závěrečné slovo?

P. P r o c h á z k a :

Děkuji paní Ing. Jakešová, hovořila lépe, než bych hovořil já.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím hlasovat o předloženém usnesení. **Pro 25, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato.**

Dostáváme se k bodu číslo

## 21

### **Přidělení finančních prostředků v rámci vyhlášeného dotačního programu „Podpora využití volného času dětí a mládeže na území MČ Praha 1 pro r. 2024“**

Tento materiál předkládá pan místostarosta David Bodeček.

Prosím paní pověřenou vedoucí Lindu Klečkovou, aby předstoupila sem dopředu. Pan kolega Bodeček má slovo.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo. Rada 28. listopadu loňského roku – upozorňuji na písařskou chybu v důvodové zprávě, tam je 27. listopadu – rozhodla vyhlásit dotační program na podporu využití volného času dětí a mládeže na území MČ Praha 1 pro r. 2024 ve výši 2 mil. Kč. Připomínám, že částka byla navýšena o půl mil. Kč oproti předchozímu období - za to dodatečně moc zastupitelstvu děkuji – s maximální výší dotace 50 tis. Kč na jeden projekt.

Přihlásilo se celkem 36 žadatelů s 92 projekty. Jedna žádost byla stažena po formální kontrole z důvodu neuskutečnění projektu.

Výběrová komise na konci letošního února hodnotila 91 projektů. Váha podpory byla podle dlouhodobě a kontinuálně provozující činnosti na území MČ Praha 1 a dle oblíbené kvality mezi dětmi a mládeží. Byl také zvažován přínos pro děti a mládež Prahy 1. Dotační komise přihlížela také k referencím hodnotitelů podpořených projektů v loňském roce.

Komise doporučila k finanční podpoře 90 projektů ve výši 2 mil. Kč. Navrhla finančně nepodpořit jeden projekt, a to Dny na Kampě. Dohodli jsme se, že tato záležitost bude podpořena z jiné rezervy. Protože se jedná o tradiční akci, jistě mě doplní paní vedoucí z pozice vedoucí odboru kultury.



Návrhy podpořených projektů a nepodpořeného projektu byly předloženy radě 11. března. Rada svým doporučením postupuje tuto záležitost zastupitelstvu. Podporujeme 7 klasických táborů, 5 příměstských táborů, a protože předkládám materiál v rámci gesce školství, tak jen odprezentuji, že z našich 5 škol je 6 projektů za ZŠ Curieových v navržené částce 135 tis. Kč, ZŠ Vodičkova přihlásila 3 projekty, v rámci návrhu je 120 tis. Kč, Malostranská ZŠ přihlásila 6 projektů s navrženou částkou 165 tis. Kč, ZŠ Gutha Jarkovského dva projekty s částkou 97500 Kč a ZŠ Brána jazyků přihlásila 14 projektů s navrženou dotací od příslušné komise ve výši 211 tis. Kč.

Mám velkou radost, že ve všech návrzích jsou ve všech základních školách pěvecké sbory. Připomenu, že Curieova má Cukr, Vodičkova má Masakrózní hustec, Malostranská ZŠ má sbor Josef, ZŠ Gutha Jarkovského má sbor GUT! a ZŠ Brána jazyků má místo sboru filmové aktivity.

Celková částka pro naše aktivity je 728500 Kč, což je 36 % z celkové částky 2 mil. Kč. Myslím si, že aktivity v rámci škol jsou dobré.

Děkuji jednak příslušnému odboru pod vedením pověřené vedoucí Lindy Klečkové, děkuji i Báře Filkornové, která na tom měla největší podíl, protože zpracovávala materiály, připravovala podklady pro komisi, a děkuji komisi ve složení Eva Špačková, Jana Havlíková, Giancarlo Lamberti, Silvie Hodková, Jana Šestauberová, Barbora Kosíková, Libuše Vlková, Luboš Šuta a já. Moc všem děkuji za to, že je předklad teď na stole a prosím o jeho podporu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní vedoucí Klečkovou, jestli chce něco dodat?

P. K l e č k o v á, vedoucí odboru kultury, sportu a zahraničních vztahů

a pověřena zastupováním ved. odboru školství :

Děkuji za slovo. Chtěla jsem jen doplnit, že projekt, který nebyl podpořen – KC Kampa, který je spíše komunitního charakteru, bude podpořen z položky 06-kultura ze spolkového rozpočtu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Mám technický dotaz na následující bod 22. Proč je v tomto bodu uloženo podepsat smlouvy paní starostce a v následujícím bodu panu 1. místostarostovi?

P. B o d e č e k :

Zareaguji na to. Ještě před projednáváním tohoto bodu jsem šel za paní starostkou a zeptal jsem se jí, zda by nevadilo, kdyby tady došlo ke změně. Pak jsem říkal, že to nechám, ať to podepíše v rámci školství paní starostka. Takto to bylo vždycky zaběhlé.

P. R a d o m ě ř s k á :

Beru to jako korektní rozdělení práce mezi starostkou a místostarostou, protože podpisů je velké množství.

Nevidím další přihlášené, proto vás prosím, abyste se vyjádřili hlasováním k tomuto tisku. **Pro 26, proti 0, zdržel se 0.** Jednohlasně – gratuluji, pane předkladateli.

Bod číslo

22

## **Přidělení finančních prostředků v rámci „Dotačního programu MČ Praha 1 v oblasti kultury pro r. 2024“**

Předkládá pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

V tomto případě rada vyhlásila začátkem října dotační program v oblasti kultury pro r. 2024 ve výši 8410 tis. Kč s maximální možnou požadovanou výší dotace 100 tisíc Kč na jeden projekt. Letos se mohl jeden subjekt přihlásit na tři projekty, a to z důvodu omezení spoluúčasti, kde platí nové podmínky od letošního roku. Členové výběrové komise vzali 14. března na vědomí hodnocení externích hodnotitelů, jejichž hodnocení probíhalo v on-line databázi Grantysu.

Projekty jsou v přehledu klasicky očíslované do 6 kategorií: tanec a divadlo, hudba, komunitní akce, literatura, vizuální umění, ostatní. Bylo přijato rekordních 324 žádostí o dotaci v celkové hodnotě požadované částky ve výši 27.563.502 Kč při celkové částce všech žádostí, což je částka necelých 375 mil. Kč.

Rada doporučuje zastupitelstvu 29 projektů vyřadit z formálních důvodů, neboť byly porušeny zásady pro poskytnutí dotací. U 37 projektů nenavrhuje žádnou částku, neboť se nejedná o projekty s konkrétním přínosem pro občany Prahy 1, jedná se o komerční akci nebo projekty mají nízké hodnocení externích hodnotitelů.

258 projektů je doporučeno k finanční podpoře v celkové výši 8 mil. Kč, zbývající částku ve výši 410 tis. Kč rada doporučuje ponechat v příslušné kapitole u grantů pro oblasti kultury a občanské společnosti jako rezervu bez konkrétního určení.

V rámci tohoto předkladu si dovolím nahlásit můj střet zájmů, a to u položky 309 – Muzeum Kampa, související s projektem Werichovy vily, neboť jsem předsedou Programové rady Werichovy vily, dále u položky 318 – Československý dům a u položky 106 -Malostranská beseda, kde jsem předsedou Programové rady Malostranská besedy.

Na radě došlo ke změně proti návrhu příslušné komise. Odstoupil žadatel s položkou 104 – Leader Company. Tím se nám „uvolnila“ částka 30 tisíc Kč a rada tuto částku rozdělila mezi tři další žadatele.

Na základě uvedeného proti komisi přibyla částka 5 tis. Kč u položky 198-Malostranské noviny. Tam se navýšila částky z 20 tisíc na 25 tis. Kč. Je to stejné jako u Staroměstských novin. Částka 5 tis. Kč se navýšila u položky 246-Jindřišská věž, u akce, která většina z nás zná, což jsou Třeštské betlémy.

Potom jsem se rozhodl a jsem rád, že rada s tím souhlasila, přiřadit částku 20 tis. Kč na položku 303 - nevím, jestli to správně řeknu - Femancepation, což je známé pod pojmem Plch. U této položky bychom nulu upravili na 20 tisíc Kč.

Důležité je ještě zmínit, že komise u projektů, které byly vyřazeny z důvodu nesplnění formálních náležitostí, avšak Praha 1 má s těmito žadateli předchozí pozitivní zkušenosti trvající minimálně 5 let, tak doporučuje, aby s nimi odbor kultury, sportu a zahraničních vztahů ve spolupráci s komisí kultury a sportu vstoupit do jednání o případné spolupráci. To je první ze čtyř důležitých výstupů příslušné komise.

Druhý výstup je ten, že komise doporučuje, aby pravidelně se opakující akce Kampa střet světa byla zahrnuta v rozpočtu pro r. 2025 v rámci tradičních akcí.

Třetí důležitý výstup z komise je, že doporučuje, aby člen komise za sebe pro příště zajistil náhradu, která bude přítomna po jeho odchodu. Musím pochválit komisi, protože komise rekordních přes 300 žádostí zvládla během jednoho dne. Protože několik členů komise odešlo, bylo to pro nás pracnější, kvórum bylo pro nás trochu problémem. Komisi velice chválím, předsedkyní byla paní starostka.

Výběrové dotační komise dále navrhuje, aby v přehledu žádostí od r. 2025 bylo zvýrazněno případně odpuštění poplatků za užívání místní komunikace nebo pronájem pozemku, bude-li to v době podání žádosti technicky a časově možné. Toto zahrnujeme i do podmínek dotačního titulu pro r. 2025.

Musím poděkovat odboru kultury, sportu, zahraničních vztahů, Lindě Klečkové, Radce Jiříkové, externím hodnotitelům a výběrové komisi ve složení paní starostka Terezie Radoměřská jako předsedkyně, Giancarlo Lambert, Zdena Buláková, Martin Motl, Alena Šípková, Valerie Talacková, Jan Votoček, Ivan Bednář, Petr Burgr, Pavel Čížinský, Michal Valenta.

Co se týká předloženého usnesení, že jsem ho neocitoval nebo aspoň stručně nepředstavil v rámci předchozího tisku. Je to obdobné. Vezmeme na vědomí závěry výběrové komise a rady, schválili bychom rozdělení finančních prostředků 8 mil. Kč. Dále je tam ukládací část a souhlas ponechat zbývající částku ve výši 410 tis. Kč v příslušné kapitole.

**P. R a d o m ě ř s k á :**

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Přihlášen je pan Petr Kučera. Má slovo.

**P. K u č e r a :**

Každým rokem pozoruji, že Praha 1 je stále více hlavním městem kultury, neboť částka se navyšuje, počet žadatelů jde do mnoha stovek, takže je obtížné to zadministrovat. Vyjadřuji velký obdiv těm, kteří se na tom podíleli, protože to byla spousta času a práce. Tento bod chci samozřejmě podpořit.

Mám ale jeden velký problém s jedním příjemcem, a sice Malostranské noviny, zapsaný spolek. Vzniká nějaký paralelní měsíčník městské části. Městská část dosud platila každý měsíc této organizaci 23 tisíc za nějaké služby. Na několika stránkách tam vycházejí informace městské části jako propagace městské části. Nerozumím tomu. Navíc se v tomto časopise propagují jednotliví politici. Nevím, zda za to platí nebo neplatí. Jedná se jak o některé členy koalice, tak o některé členy opozice, ne však o členy z našeho klubu.

To, že městská část má financovat zcela neprůhledný časopis, ve kterém se prezentují politici, považují za nehoráznost, za sprost'árnu a možná je to i v rovině trestní. Toto by se opravdu dít nemělo. Máme nějaký měsíčník městské části, máme redakční radu, máme své oddělení propagace městské části, které má své kanály. Jak je možné, že si platíme bokem ještě nějaký soukromý subjekt, který propaguje jednotlivé politiky? To je něco zcela nepřijatelného. Víím, že toto je dlouhodobý zlozvyk, v historii se tady platily naprosto nehorázné věci. Jednotliví radní si před pěti až šesti lety nechali platit osobní kampaň na facebooku, městská část platila zcela neprůhlednou televizi, která dělá propagaci městské části. To je ale aspoň služba ve smyslu propagace městské části, ale abychom z veřejných peněz platili propagaci jednotlivých politiků, to je pro mne něco zcela „přes čáru“.

Můj protinávrh k tomuto bodu je: u položek, které se týkají Malostranských novin, zapsaného spolku 24KU198 a 24KU199 schválit nula korun a v samotném usnesení v bodu č. 2 ponížít částku o 50 tisíc Kč, částku rozdělení finančních prostředků, a navýšit zbývající částku v kapitole ORJ 699 o těch 50 tisíc Kč. Jestliže někdo přijde s návrhem, že se to má přerozdělit někomu jinému, jsem tomu otevřený. Jak jsem již řekl, vyndejme tuto nechutnost z toho krásného grantového schématu. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Hlásím se s faktickou. Vypomohu si ústy vedoucí oddělení OVV. Kdybyste byla tak laskava a specifikovala, co městská část z prostředků oddělení vnějších vztahů platí, aby bylo jasné, co je placeno z městské části a co je na vůli redakce samotného časopisu a do čeho žádným způsobem nezasahujeme.

P. Š n e j d a r o v á :

V Malostranských novinách se představovaly jednotlivé spolky působící na Praze 1. To bylo před reformou. Od té doby v Malostranských novinách jednotliví radní dostávají svůj prostor. Každý má prostor vylíčit tam novinky ze své gesce.

Dále je tam zahrnuta inzerce Malostranských novin propagující Malou Stranu.

To, jestli je vhodné nebo nevhodné to platit, že je na to dotace, je věc, kterou nemohu komentovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji vám. Bylo to jen pro vyjasnění, že ne všechno, kde máte pocit, že má politický podtext, nutně musí být placeno z rady.

Do diskuse je dále přihlášen kolega Petr Burgr.

P. B u r g r :

Zareagoval bych osobně na pana Kučeru. Malostranské a Staroměstské noviny mají jeden problém – že jsou populární. Vidím tam určitý pocit možná z této strany. Protože se tam občas vyskytuje i moje fotka, tak tady prohlašuji, že za 20 let spolupráce s tímto subjektem jsem nedal a od nich nedostal ani korunu.

Hlásím tady střet zájmů, protože jsem také členem programové rady Malostranské besedy, byl jsem tam delegován Malostranskou besedou, a jsem členem spolku Přátel Malé Strany a Hradčan.

Měl bych dotaz: víme, kolik těch plchů na Petříně je, abych věděl, kolik dostane příští rok od nás třeba na hlavu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan Pavel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Hlásím se k tomu, co možná tuto diskusi nastartovalo. Martin Motl při projednávání řekl, že kolegyně Klasnová si za to platí. Prosím paní Klasnovou, aby se vyjádřila k tomu, že může publikovat v této tiskovině.

P. R a d o m ě ř s k á :

S faktickou pan kolega Motl.

P. M o t l :

Musím opravit Pavla Čížinského, říkal jsem, že se domnívám a že nebudu mluvit za Kateřinu Klasnovou.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou je přihlášen pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Chtěl bych upozornit, že není vůbec rozumět, všechny prosím, aby vyslovovali srozumitelně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Připojuji se k této žádosti. Hl. město si zakládá na tom, aby radní nahoře nic neslyšeli. Prosím, snažte se mluvit pomalu, abychom pochopili, co říkáte.

S technickou poznámkou se hlásí paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Prosím, aby kolega Motl opakoval to, co řekl, nebyla jsem jediná, která to neslyšela.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Motl neslyší nebo nechce odpovídat. Nyní je přihlášek pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Nechtěl jsem narušovat rozpravu jako předkladatel a přihlásil jsem se do skupiny přihlášených. Označil jsem si dvě věci – Plch a Malostranské noviny.

Petr říkal správně – kdo plcha viděl a kolik těch plchů je. Přistupoval jsem k tomu ale jinak. V momentu, kdy komise rozhodla, najednou jsem viděl na sociálních sítích, že se připravuje další ročník a že tam chodí lidé z Prahy 1. Není to o plchu, je to o tom, že je tam nějaká skupina, která je složena i z dětí, které kreslí. Přistupuji k tomu po této stránce a je mi jedno, jestli je to plch nebo nějaké jiné zvíře.

Pokud jde o Malostranské noviny, přiznám se, že jsem měl strach, abychom neabsolvovali něco, co jsme absolvovali v paláci Žofin, když jsme měli reklamu Staroměstských a Malostranských novin. Byť rozumím Petrovu Kučerovi, vnímám to tak, že noviny jsou skutečně oblíbené. Lidé tyto noviny čtou. Líbí se mi částečně barevná verze, noviny oblíbené jsou. Když jsem tam měl cokoli prezentované, tak jsem si inzerci platil.

Je mi jedno, jak to dopadne v rámci další spolupráce, ale v rámci dotačního titulu dáváme jiným žadatelům příspěvky na noviny, které se týkají Prahy 1. Nemusím zmiňovat jen spolky, některým chodí do schránky Listy Prahy 1. Nechápu, co to je, ale vím, že je to dotační titul. Rozumím argumentu, že se může říct, aby tam nebyli politici. Mohu ale říci, že tam jsou prezentovány některé subjekty, u kterých mi připadá, že jsou zvýhodňovány.

Rozumím návrhu Petra Kučery. Neztotožním se i z toho důvodu, že vidím, kdo za těmi novinami je, v tuto chvíli je to Vágnerová, která v souvislosti s těmi novinami spojuje seniory i mladé lidi. Nemyslím si, že by zrovna ona dělala něco, co by zavánělo minulostí. Na Malostranské noviny jsem změnil názor.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále přihlášen Jonáš Felkel.

P. F e l k e l :

Děkuji za slovo. Připojuji se k názoru Petra Kučery a mám pocit, že tady nebylo odpovězeno na Petrův dotaz, zda vládnoucí reprezentaci připadá normální platit si politickou reklamu v novinách. Dostalo se nám odpovědi od oddělení na to, co se tam platí? Je to vaše politické rozhodnutí platit si tam propagaci? Zajímalo by mě, jak se posuzuje popularnost novin, když jsou roznášeny do schránek a dávány do podniků. Ze svého okolí nemám pocit, že by to byla populární věc. Můj dojem z novin je, že je to léta kompilát inzerátů několika zajímavých věcí a nechutné sebepropagace politiků, ať z koalice nebo z opozice. Úroveň této propagace kazí zbytek smysluplných dotací v rámci tohoto dotačního programu.

Prosím o odpověď na to, zda vám to připadá OK, jestli si tam koalice nebo rada městské části dělá propagaci.

Dále by mě zajímalo, jestli jste kvantitativně posuzovali popularnost. Když se bavím se sousedy nebo s některými podniky, v novinách je trochu zajímavostí a nechutné sebepropagace našich kolegů.

Děkuji za odpověď a podporuji pozměňovací návrh Petra.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlásím se s faktickou. Požádala jsem oddělení o vyjasnění toho, co se v novinách platí. Je to tiskovina, která je rozšiřována do všech schránek, proto bylo rozhodnuto, aby všichni členové rady měli možnost tam prezentovat práci lidí na Praze 1. Je to standardní postup celé rady a máme za to, že je to v pořádku. Co je nad to, jde o soukromou aktivitu jednotlivců nebo je to práce soukromé aktivity dotyčných nakladatelů.

Dále je přihlášen pan Michal Caban.

P. C a b a n :

Navází na to, co říkal pan Felkel. Osobně si myslím, že kdybyste přišel do redakce, že máte příspěvek, který byste chtěl otisknout, tak vám ho otisknout. Je to spíše o aktivitě jednotlivých lidí a shodou okolností to mohou být i politici.

To jen na okraji. Netrápí mě to, protože si myslím, že to jsou noviny, které mají kolorit a jiné tady nejsou. Rozhodně bych je nezavrhoval, naopak bych je podporoval.

Mám dotaz spíše na předkladatele. V sobotu jsem byl na akci Kampa střed světa, což je tradiční velká akce. Byla tam spousta lidí. Jsem překvapen, že dostali jen 20 tisíc, a přitom musí myslím ještě 8 tisíc zaplatit za pronájem prostor. Jinými slovy jsme jim dali 12 tisíc. To mi připadá trapné. Víím, že v minulosti jsme jim dávali kolem 50 tisíc a stojí to až 300 tisíc.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan Filip Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Přiznám se, že jsem už nějakou dobu Malostranské noviny neotevřel, jako opoziční politik se bojím cokoli otevírat, abych si tam o vás zase něco nepřečetl. Jsem u vytržení, že si platíme propagaci projektů městské části, když máme vlastní noviny. Předpokládám, že si noviny zjišťují informace samy. Toto považuji trochu za nemístné. Zároveň bych chtěl říct, že i opozice by si tam mohla udělat nějakou reklamu za peníze městské části. Uvědomil jsem si, že jsem to dotáhl v Malostranských novinách mnohem dál než kdokoli z vás. Před 6 lety jsem byl odhalen jako lavičkový fantom v souvislosti s lavičkami na Malé Straně. Byl jsem na titulní stránce. Dalo se to dělat i jinak, protože to bylo zadarmo, byla to velmi investigativní novinařina. Tehdy to šlo, myslím si, že by to mohlo jít i teď. Dotáhl to daleko i můj jednooký pes. Naši propagaci není třeba platit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Dovolím si reagovat jasně a zřetelně. Nikdy jsem si nic neplatila a ani neplatím, ani v Malostranských novinách, ani ve Staroměstských novinách. Ne všechno je za peníze, třeba dobré mezilidské vztahy. Zнала jsem se s Ondřejem Höppnerem. V komunální politice působím asi 16 let. Nabídl mi, abych psala nějaké sloupky. Je zajímavé, že jako nechutná sebepropagace nebylo vnímáno, když jsem byla za Zelenou pro Jedničku. Psala jsem tam před dávnou dobou, v období, kdy jsem v zastupitelstvu nebyla. Když jsem se dostala do nikoli opoziční, ale koaliční funkce, ptala jsem se Moniky Höppnerové, jestli to nevádí, jestli tam stále mohu mít prostor. Říkala, že témata, která píše, jí připadají zajímavá. Není to sebepropagace.

Prostor, který tam je teď pro radnici, vnímám pozitivně, i když se formát změnil. Záleží na tom, jaké se tam dávají informace. Když tam dávám informace třeba o grantech na životní prostředí, tak jsem velmi ráda, když díky oblíbenosti těchto listů se to dostane k více lidem. Myslím, že se to odrazilo i v tom, že letos žádalo více lidí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Martin Motl.

P. M o t l :

Jako člen výběrové komise se musím zastat paní Höppnerové, Malostranských a Staroměstských novin z jiného úhlu pohledu. Nebudu hodnotit předřečníky. Noviny vnímám ještě v jiném kontextu, nejen že sjednocují lidi a místní komunity na Malé Straně a Starém Městě, že se s nimi schází a jsou prostředníkem, ale hlavně hlásnou troubou spolku a lidí. To nedělá časopis Jedna tak, jak by měl. Naopak to vnímám tak, že je to časopis více spolkový a místních lidí, kteří se doví o některých činnostech a následně jim pomohou se nějakým způsobem zviditelnit, co dělají na tak složité městské části jako je Praha 1.

Nevnímám to jako politický plátek, jak zde bylo řečeno, i když v předchozích volebních obdobích jsem to také tak vnímal. Jako rezidenti jsme si tam platili dva vstupy v předvolební kampani. Rozhodně nikdo z nás, politiků, tam není.

Dále bych chtěl nahlásit střet zájmů, protože jsem členem spolku Žijeme v centru. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Karel Ulm.

P. U l m :

Dámy a pánové, nejsem členem žádného spolku, který by propagoval tyto noviny. Nemám jakékoli spojení na Malostranské, Staroměstské nebo Novoměstské noviny, ale jako občanovi mi vadí, že Staroměstské a Novoměstské nevycházejí. Zřejmě je to kvůli penězům. Jsem velký podporovatel takových plátek, neberu to jako politickou kampaň, ale jako kolorit Prahy 1. Pan Burgr správně řekl, že jsou oblíbené. To je kámen úrazů politiků. Kdyby seděli v těch funkcích, tak vůbec proti tomu nebudou. Rád si přečtu, jaký názor na věci má Barbora Nerudová. Zsvěcenci vědí, o čem hovořím, protože tam je ke konci humoristický podklad, co na to paní Höppnerová, co na to matka Jana Nerudy. To, že tam jsou inzeráty, kde najdete instalatéra a že tam jsou nějaké inzeráty politiků, kteří jsou zrovna ve funkci, mi vůbec nevadí. Tolik na obranu těchto novin.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Mám za to, že dvoje z těch tří novin vycházejí, myslím, že přestaly vycházet staré Novoměstské noviny. Když novin vyjdou, jdou do schránek těch, pro které jsou určeny. Na Starém Městě nedostáváme Malostranské noviny a Malostranáci nedostávají Staroměstské noviny. Vycházejí dvoje noviny z těch tří.

K oblíbenosti. Znamená to chodit mezi lidi. Chodíme na akce a tam lidé dávají tu zpětnou vazbu. Opakovaně jsme řešili třeba aféry od některých lidí, že třeba Jednička nevychází přesně prvního dne v měsíci, nesouvisí to s programy, které jsou v novinách a noviny občas suplují náš měsíčník. Každé noviny jsou jiné.

Co se týká sebepropagace. Když jsem osloven, abych napsal do novin něco krátkého, co se povedlo v rámci gesce, tak něco napíši. Vůbec by mi nevadilo, kdybych nepsal, raději bych dal prostor spolkům. Prosazoval jsem, aby v rámci novin byly prezentované spolky. Je to nastaveno tak, že jsou prezentovány v časopise Jedna, do toho s naším oddělením vnějších vztahů nebudu hovořit. Na druhou stranu pokud bych odmítl, že tam nebudu dávat příspěvek jako jeden ze členů rady, tak by mi přišlo divné, kdyby místo mého prostoru bylo prázdné nebo tam bylo dáno něco jiného.

Takový je pokyn, který plním. Jsem jeden z devíti členů rady, tak odevzdávám nějakou část textu. Znovu opakují za sebe i za uskupení, za které jsem kandidoval, že vždycky jsme platili inzerci. Znamená to, že jsme poptali Malostranské a Staroměstské noviny, lidí, kteří se prezentují v různých listinách, a dostali jsme klasickou nabídku. Teď jde o to, jestli jste se v rámci vašeho uskupení někdy poptávali o inzerci v Malostranských a Staroměstských novinách a jestli víte, kolik to stojí. Není to levná věc. Kateřina Klasnová říkala, že to jsou mezilidské vztahy. Mezilidské vztahy právě v souvislosti s Monikou Höppnerovou, s dětmi a se seniory tam vidím. Pamatuji si i to, jak Filip ukazoval tu fotografii, i já jsem byl osloven Monikou Höppnerovou – to jsem ještě nebyl zastupitelem, zda bych dal souhlas s prezentací fotografií ze své sociální sítě.



Ještě mám poznámku ke Kampě střed světa. Michale, máš pravdu. Jestli navrhněš navýšit částku, zvážil bych toto podpořit. Tady se ale ukázalo, jako je rozdíl ve spoluúčasti. V rámci spoluúčasti jsme od letošního roku sáhli na přísnější pravidla, protože se v minulých letech stávalo to, že ten, kdo se měl přihlásit do dotačního titulu, záměrně se nepřihlásil a přihlásil se do spoluúčasti, protože v rámci spoluúčasti se získávala větší částka, přestože u dotačního titulu na pravidelně se opakující akce jsou daleko přísnější podmínky. Musí se to dokládat, účetní závěrky atd. Někteří se přihlašovali ke spoluúčasti a při porovnání s jiným žadatelem, který splnil základní podmínku, když je to opakující se akce a přihlásil se do dotačního titulu, dostal mnohem víc. To byla velká nespravedlnost vůči těm, kteří se do dotačního titulu přihlašovali.

Myslím, že Petr Kučera říkal, že obliba Prahy je v rámci Prahy 1 velká, ale budu mít trochu stesk. Tím, že jsem ve výboru pro kulturu v hl. m. Praze, tak vím, jak se navyšují částky v rámci dotačních titulů u kultury. V důsledku inflace všechno stoupá, a na Praze 1 máme bohužel tuto částku velmi nízkou proti předchozím rokům. Proto se těším, až budeme připravovat rozpočet na r. 2025, že částka se navýší právě u dotačního titulu, aby se nestalo to, co se nám teď stalo u Kampy střed světa. Proto jsme v předchozích letech podávali žádosti o spoluúčast.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Zareaguji na věci, které proběhly v debatě. Zareaguji nejprve na kolegu Cabana. Nejde mi o to, kdo tam má články, ale o to, že za prezentaci politiků platí městská část novinám z veřejných peněz. Je to politická odpovědnost politické reprezentace si to obhájit a vysvětlit. Případá mi to nestoudné i s ohledem na to, že máme Radniční noviny, kde je kontrola redakční rady, kde je práce radních, jejich výsledky, případně jejich obličeje. Tam se každý měsíc nějaká oblast činnosti rady nebo reprezentace představuje, což je v pořádku.

Ještě k tomu, co se tady řešilo s tím prostojem, že třeba paní Klasnová tam má sloupky, které se neplatí. Toto nerozporuji. Vadí mi množství veřejné podpory, kterou za prezentaci Praha 1 novinám platí.

Doplním zpětnou vazbu od sousedů, se kterými jsem se bavil i já na Malé Straně. Není to tak, že by Malostranské noviny měly jen pozitivní popularitu, spousta sousedů je znechucena. Slyšel jsem slova, že je to brak nebo bulvár a že je to skandální, že je to placeno z našich společných veřejných peněz.

Ať je v novinách prostor spolkům, v Radničních i v městských. Byl tady názor, že minulé volební období lidé různě měnili názory na noviny. Nevím, co se mezi volebními obdobími v podobě politických témat v novinách změnilo, jestli to u některých není tím, že se změnila jejich pozice mezi opozicí a koalicí. Ještě doplním, že pokud bude naše uskupení někdy ve vedení, nebude chtít takovou prezentaci platit. Není to kvůli tomu, že jsme v opozici. Stěžovali jsme si, protože nám tento typ placené propagace v soukromých novinách připadá nesprávný, nevhodný a skandální.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Petr Hejma.

P. H e j m a :

Především bych chtěl nahlásit střet zájmů, který vyplývá z mého členství ve správní radě nadace Jana a Medy Mládkových provozující Muzeum Kampa. Dále jsem členem Hradčanské Obce baráčníků a tudíž i členem Obce baráčníků. Na druhou stranu bych chtěl poděkovat za podporu těchto institucí a zároveň bych chtěl požádat o mírné navýšení pro položku 191, což je pro sdružení Obce baráčníků. Jedná se o mimořádnou událost, kterou bude Obec slavit. Jde o instituci, která funguje v Praze 1 v ulici Tržiště na Malé Straně. Je to organizace, která zastřešuje všechny obce. Znamená to, že když velkoryse přispějete Hradčanským baráčníkům částkou 20 tisíc Kč, tak je to skvělé, protože potřebují pro svou činnost každou korunu. Zároveň tato Obec je zastřešující orgán, který z částky, kterou dostanou od nás, podporuje jednotlivé obce. Oni tady dostali 40 tisíc Kč s tím, že by z toho měli pořídit část nákladů, které budou na oslavu 150 let, kdy se koná obrovské krojové shromáždění, které bude startovat od Rudolfa směrem na Žofín, kde v paláci Žofín budou mít celý slavnostní den. Budou tam stovky baráčníků v různých krojích s prapory a bude to událost, která vrátí naši společnost o 150 let zpátky do r. 1874, kdy se zakládala první obec.

Chtěl jsem požádat, zda bychom našli 20 tisíc a navýšili tuto položku na 60 tisíc. Návrh podám písemně. Myslím, že by to šlo vyřešit tím, že by se to vzalo ze zbylé částky 400 tisíc. Udělalo by to obci velkou radost.

Dovolím si rychlou poznámku k novinám. U novin jsem byl od jejich vzniku. Nejdříve jsem je sledoval z dálky a pak jako jeden z těch, kteří zde založili řadu různých spolkových aktivit a jiných tradic, se dali s novinami ke spolupráci. Máme tam svoji stranu pro Kampanulu. Chtěl bych uvést, že každého, bude-li mít jakýkoli nápad, přijde k novinám a požádá je o prostor, věřím, že ho neodmítnou. Kdokoli budete mít zájem a chuť tam něco sdělit, nakreslit, napsat, poslat, poskytnout rozhovor, tak noviny by měly být v tomto směru otevřeny.

Doporučuji k tomu přistoupit spíše pozitivně. Noviny získaly oblibu, všude se čtou, v restauracích i na toaletách, a protože papír dobře saje, dají se na něm po přečtení škrábat i brambory. Doporučuji spolupracovat, určitě nikoho neodmítnou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným je pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Vidím, že můj pozměňovací návrh podle diskuse padl na úrodnou půdu. Když tady zaznívá, že Malostranské noviny jsou oblíbené, je to skvělé, ať to tak je, ať si na Praze 1 každý píše, co chce a každý ať vydává periodikum, to je správné. Jak říká Petr Hejma, že noviny by měly být otevřeny všem podnětům, je to hezké, že to slyšíme, ale nevíme, jestli to tak je, noviny nemají správní nebo redakční radu, kde by byla účastna městská část a mohla toto zajišťovat.

Že paní Höppnerová spojuje lidi, to je skvělé, ať to tak je, ale odbočuje to od toho hlavního, a sice od toho, že si tam městská část platí za vlastní propagaci, to je ještě kritika politického charakteru. Připadá mi to nevkusné, když máme vlastní noviny, ale někdo by mohl namítnout, že platíme třeba facebooku za propagaci naší stránky a platíme třeba nosičům za reklamu na městskou část nebo za její aktivity. Někomu se to může líbit, někomu nemusí.

Důvodem, proč jsem podal pozměňovací návrh, je to, že my tady budeme dávat veřejné peníze na tisk, propagaci, distribuci novin, ve kterých jsou tváře vás, politiků městské části. Pokud si pamatuji, v minulých číslech kromě těch pravidelných – Petr Burgr, Kateřina

Klasnová, byl tam ještě pan Heres, paní radní Antalová a také pan 1. místostarosta se také hlásil. Nevšiml jsem si, že by někdo z vás oznamoval střet zájmů. Tím, že podpoříte tisk a distribuci novin, každý získáváte osobní prospěch. Prosím, přistupujme tak také k tomu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím, kdo má nějaký pozměňovací návrhu, aby ho předal panu předsedovi Burešovi, aby je zaregistroval a abychom o nich mohli poté hlasovat.

Přihlášen je pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Krátká literární vložka. Za MČ Praha 1 jsem převzal ocenění - Heres. Plníme naše sliby a pracujeme pro vás – Antalová. Komunitní život Prahy 1 a zapojení našich spolků do něj je ukázkovým příkladem pro ostatní městské části a obce a já jsem velmi rád, že mohu být jeho součástí – Bodeček. Toto jsou Malostranské noviny.

Teď Novoměstské. Oblasti IT se na radnici věnuji dlouho a jsem rád, že to přináší viditelné výsledky – Bureš. Mám radost, že se mi podařilo uhájit navýšení částky právě na tuto oblíbenou činnost a mám ji k dispozici – Klasnová.

Reklama není o městské části, ta je o vás. Styďte se a nechte toho.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Nejprve k baráčníkům. Víím, že probíhala jednání mezi paní starostkou a baráčníky v souvislosti s akcí, která má být na konci května letošního roku. Myslím, že baráčníci na tuto akci dostávají i palác Žofín z kvóty určenou pro MČ Praha 1. Domníval jsem se z vyjádření Petra Hejmy, že když dojde k navýšení o 20 tisíc, nebude probíhat další jednání v souvislosti s jinou finanční částkou. Tím budu reagovat na Michala Cabana. U předchozího vstupu jsem neřekl u Kampa střed světa dvě podstatné věci, a to že předkládám návrh vyjádřený příslušnou komisí, kde předsedkyní byla paní starostka. Říkal jsem, že se komise Kampou střed světa zabývala vizuálně. Jeden z bodů výstupů komise je, že pro příští rok navrhuje, aby tato akce byla zařazena mezi akce tradiční. Pokud se s tím ostatní ztotožní, na tuto akci bude pohlíženo jako na Čarodějnice, na Masopust atd., je to pět nebo šest těchto akcí.

Co se týká toho, jak se změnilo Malostranské noviny – změnilo se v jedné věci. Noviny byly bulvární, hodně útočné. Podle mne v momentu, kdy noviny vede Monika Höppnerová, bulvár to není. Je to hodně o prezentaci aktivit Prahy 1.

Mrzí mě, co tady teď slyším, že bychom se měli stydět. Na dalším jednání klidně tento bod předložím, já tam být nemusím. Budu tam rád prezentovat výsledek práce a budu si dávat pozor, abych tam neřikal to, že jsem hrdý na to, že jsem součástí komunitního života. Z r. 2019 si vybavuji, že na fotkách z masopustu v Malostranských a Staroměstských novinách byl Pavel Čížinský. Bavíme se o částce 25 tisíc Kč. Chápu, že někomu jde o princip. Pro jedny noviny to na měsíc vychází 2 tisíce Kč. Kolik může stát prezentace loga v jiném médiu? Nechci uvádět informace z hl. m. Prahy, kde všude se dělá prezentace loga Prahy a vždycky se dělala i u jiných městských částí. Je přece v pořádku, když se městská část propaguje. Rozumím tomu, co říkáte, vadí vám, že pod prezentací té práce jsou jména. To tam budeme dávat nějaké postavičky?

Filipe, ty jsi součástí redakční rady, přednes tam toto téma, diskusi na zastupitelstvu bychom začali zbytečně protahovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan Petr Burgr.

P. B u r g r :

Při mém minulém příspěvku hned poté vystoupil pan Ryvola a řekl, že není slyšet. Zřetelně to zopakuj už vzhledem k paní Kopečkové. Omlouvám se, že „ráčkuji“, s tím nic nenadělám.

Ještě jednou hlásím střet zájmů u spolku Přátel Malé Strany a Hradčan a u Malostranské besedy. O Staroměstských a Malostranských novinách nebudu mluvit, jejich propagace tady zazněla dostatečně. Když pan Lachmann citoval jednotlivé členy rady, přiznám se, jaký jsem blbec, protože do příštích Staroměstských novin jsem psal o Bedřichu Smetanovi. Také jsem měl možnost psát, co všechno jsem udělal nebo neudělal. Když budu mluvit takto, tak si snad budeme rozumět.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, že jste vyslyšel naši prosbu. Dále je přihlášen pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Domnívám se, že všechno by mělo být vyváжено, i příspěvky do Staroměstských a Malostranských novin. Je nutno o tom diskutovat. Je samozřejmě možno dělat pořadí, do kterého by měla být zařazena jak koalice, tak opozice a každý by měl dostat své místo na prezentaci, nebo také vůbec ne. Záleží na tom, jak se dohodneme. Základ je vyváženost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Caban.

P. C a b a n :

Ve svém příspěvku jsem zapomněl připomenout střet zájmů. Jsem členem programové rady Werichovy vily. Nebudu dávat návrh na navýšení, přišlo mi to ne systémové, ale byl jsem členem komise a práce si vážím. Bral jsem to spíše jako obecný podnět, na který před chvílí bylo odpovězeno, že by se to do budoucna mohlo vyřešit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Tuto diskusi беру velmi vážně. Na jednu stranu bych zde nerada rozporovala rozhodnutí lidí, kteří se soustředili na rozdělení dotačních částek, všichni s tím měli mnoho práce s ohledem na počet žádostí.

Na druhou stranu co se týká komunikovaného prezentování hlavně radních, tak si myslím, že by to mělo být vyváženější. Souhlasím s tím, jaký prostor dostáváme, ale osobně bych šla ještě kousek dál, o což jsem se snažila, když jsem se dostala do své funkce – aby podávali informace zaměstnanci radnice s ohledem na to, že jsme tady na čtyři roky a přecházíme z koalice do opozice a nevíme, jak to bude dál.

Byla bych ráda, aby dostávali vedoucí možnost informovat občany Prahy 1 o situaci na radnici a co všechno pro ně připravují. Nevím ale, jak je to v současné době průchozí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen Tomáš Felkel.

P. F e l k e l :

K tomu, jak se řešila vyváženost a jestli by měla mít prostor opozice. Případá nám špatné, že tam takový prostor politici mají a že za to městská část za rok platí dost peněz.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní Valerie Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Děkuji panu Ryvolovi a Ivaně Antalové za nabídku, že bychom se jako opozice mohli také prezentovat v tomto časopise. Myslím, že máme jeden radniční časopis, což nám stačí. Malostranské noviny nemají tu redakční radu, jak přede mnou kolegové poznamenali. Někdy tam jsou články, s kterými nesouhlasím, řekla bych, že obsah nemá moc společného s kulturou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Další přihlášenou je kolegyně Sitár Baboráková.

P. S i t á r B a b o r á k o v á :

Chtěla bych Malostranské listy naopak podpořit. Když někdo dělá komunální politiku, má možnost se v takových listech ukázat a říct svůj názor. Nikdy jsem v těch listech nebyla, ale přišla mi teď zpráva od mého táty, ať se nevzrušuji, že je má moc rád a že mu připadá, že jsou zaměřeny na komunitu.

Pokud jde o vyváženost, s kolegy souhlasím.

Dále bych chtěla říct veselou zprávu. „Plch“ existuje a doporučuji všem, aby se podívali na dokument Planeta Praha. Je to český dokument srovnatelný s dokumenty BBC. „Plch“ tam je a je moc roztomilý.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Budu to jen krátce glosovat. Někteří z vás se snažili, ale dopadlo to tak jako vždycky. Vojtěchu Ryvolu, nechceme vyváženost v tom smyslu, že tam nebudeme něco psát a radnice nám to bude platit. Když to budeme potřebovat, sáhneme si do své kapsy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Další přihlášený je kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Domnívám, že se tady rozdává jednotlivým skupinám víc peněz a my tady nedostáváme nic.

Líbilo by se mi, když nějakému spolku přidělujeme dotace, tak bychom za to také jako Praha 1 mohli něco dostat. Nechápu přístup, že když něco chceme zrušit, tak za to něco dostáváme, a když za to nedostáváme nic, tak to máme podporovat. Tomu nerozumím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Marc.

P. M a r c :

Chtěl jsem říci, že vidím trochu jinak prezentaci situace práce – nepráce radničních politiků ve Staroměstských novinách. V Malostranských novinách je takový žánr – jen se koaliční kolegové nechte propagovat za peníze radnice. Konečný příjemce peněz dělá radniční kaleidoskop. Líbí se mi i název této rubriky, protože to, co je tam prezentováno, je pochopitelné všem inteligentním čtenářům, což si myslím, že je většina obyvatel Prahy 1. Ukazuje, že vaše práce po 1,5 roce se blíží k nule a co tady píšete, číst se nedá, dá se to použít v místnosti, jak tady kolega Hejma správně uváděl, i v naší domácnosti se tam noviny nacházejí.

Pokud nevidíte, že to, co se tady odehrává, je forma korupce, kdy užíváte veřejné peníze na sebepropagaci, že tuto nechutnost nevidíte, tak si myslím, že byste tam sedět neměli.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Prosím, aby si někdo z předsedů před hlasováním vyžádal pět minut na kluby, abychom si mohli probrat protinávryhy. V rámci klubů se můžeme pobavit o protinávryzích. Za sebe mohu říct, že se snažím respektovat stanovisko příslušné komise, zvláště když je to komise dotační. Mrzí mě, že se každý rok střílí do Malostranských a Staroměstských novin. Také se mi nelíbilo, i když jsem byl ve čtyřech komisích, že nějaký subjekt, který inklinuje k jednomu uskupení v rámci opozice, dostal velkou částku. Všimli jste si, že nejdeme do jiných návrhů žádostí. Mne třeba mrzí, že Václavské Vánoce, což je položka 187, nedostaly ani korunu, přestože vím, že tam vystupují děti z Curieovky a z jiných škol. Je to výborná akce, ale navržena je nula. Většina komise se na tomto dohodla.

Prosím, aby si některý z předsedů klubů vyžádal aspoň pět minut na kluby.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Hejma má technickou poznámku, potom kolega Motl.

P. H e j m a :

O přestávku na jednání klubů požádám.

P. M o t l :

Kolega Hejma mi to vzal z úst, také žádám o pět minut na setkání předsedů klubů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Po ukončení rozpravu bychom si udělali pětiminutovou pauzu na kluby.

Jsem přihlášená, chci zareagovat na pana kolegu Ryvolu, co to toho máme. Náš odbor kultury velice pečlivě dohlíží na to, aby každá akce byla příslušným způsobem označena, aby tam bylo logo městské části, aby bylo zjevné, že tuto kulturní akci městská část propaguje.

Chodí tam zaměstnanec příslušného nebo jiného odboru, který na to dohlédne. Je to tak, že pokud městská část něco tímto způsobem dotuje, má tam prostor na prezentaci svého loga.

Prosím pana kolegu Kučera.

P. K u č e r a :

Na moji poznámku ohledně střetu zájmů. Na to, že se poskytne grant na tisk novin, ve kterých se prezentují určití politici a tím dochází ke střetu zájmů, nebylo reagováno, což považuji za dost zvláštní. Možná byste si měli přečíst etický kodex, který jste podepsali, kde je to jasně specifikováno. Dovolím si citovat z čl. 4, bod 2:

Zastupitel se zdrží každého jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce. Osobním zájmem se rozumí takový zájem, který přináší zastupiteli nebo osobě blízké zastupiteli nebo právnické osobě ovládané zastupitelem zvýšení majetku, majetkového nebo jiného prospěchu, zamezení vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu nebo jinou výhodu. To neplatí, jde-li o zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů – což není tento případ. V rámci této definice zastupitel nevyužívá informace získané při výkonu funkce pro osobní zájem – to se také toho netýká. V případě, že bude zastupitelstvo nebo některý z jeho orgánů projednávat materiál týkající se jakýmkoli způsobem samotného zastupitele, jeho rodinného příslušníka atd., osoby blízké, oznámí zastupitel tuto skutečnost příslušnému orgánu před zahájením projednávání materiálu, nejdéle tak musí učinit před hlasováním o něm.

Prosím, reagujte na to. Jestli se to nebude dít, podám podnět kontrolnímu výboru, aby se porušením etického kodexu zabýval.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou se přihlásil kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Chtěl bych říct, že u Malostranských a Staroměstských novin jsme požádáni o články nikoli redakcí, ale oddělením vnějších vztahů o sepsání toho, co se stalo v posledních dvou měsících. Když něco napíšeš, pošlu to oddělení vnějších vztahů. V této věci nejsem vůbec v kontaktu s redakcí Malostranských a Staroměstských novin.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným je kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Chtěla jsem se vyjádřit k tomu, že oba časopisy poklesly graficky i obsahem. Praha 1 by se měla prezentovat lepšími periodiky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Chtěla bych Pavla Marce i ostatní pozvat 10. června na obnovený veletrh neziskových organizací, který jsme vrátili na Prahu 1 před rokem.

Také bych vás chtěla pozvat do první výdejny potravinové pomoci do Řeznické ulice, kterou jsme minulý měsíc otevřeli, dále do kontaktního místa na radnici Prahy 1. Od příštího měsíce bude další kontaktní místo na Újezdu. To jsou věci, kterých si kolega Marc nevšiml, které se nám v rámci koalice podařily.

Co se týká střetu zájmu v Malostranských nebo Staroměstských novinách, z mé strany šlo pouze o informování ze sociální oblasti pro občany Prahy 1. Jak se s tímto článkem dále nakládalo, z toho důvodu to osobně nevnímám jako střet zájmů. Je to otázka další práce v sebeprezentování radnice občanům Prahy 1, kde to není jednoduché s ohledem na počet turistů a dalších specifických věcí. I z toho důvodu opakují, že bych byla velmi ráda, kdyby se prezentovali hlavně zaměstnanci radnice, vedoucí odborů a vedoucí oddělení. Budu se nad tím dále zamýšlet.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Musím zareagovat na Báru Kosíkovou. Respektuji tvůj názor, který je v tomto odlišný. Malostranské a Staroměstské noviny se mi právě líbí tou grafikou. Přečtu si většinou nadpisy, podívám se na obrázky, a když mě něco zaujme, tak si to přečtu. Souhlasím, že noviny jsou atypické. To, že máme odlišný názor, je naprosto v pořádku. Aby to nevyznělo jako kritické ke grafice, musím říct, že patřím ke skupině lidí, kterým se grafika líbí. Má už nějakou tradici.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Motl.

P. M o t l :

Uvědomil jsem si, že Malostranské noviny jsou potřeba. Kdyby tady byl Jan Neruda, Malostranské povídky by napsal do Malostranských novin.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi. Prosím, než vyhlásím pauzu na jednání klubů a na oběd, aby pan předseda Bureš přečetl došlé návrhy, aby jednotlivé kluby měly o čem debatovat.

P. B u r e š :

Doručeny jsou dva pozměňovací návrhy. Jako o prvním budeme hlasovat o doplňujícím návrhu Petra Hejmy, který říká, že v položce 24-KU-191 Veleobec sdružených obcí Baráčníků přidělení finančních prostředků ve výši 60 tisíc Kč. V souladu s tím úprava bodu 2) – rozdělení finančních prostředků v rámci Dotačního programu MČ Praha 1 – úprava částky na 8020 tisíc. V bodu 4 také úprava – ponechat zbývající částku ve výši 390 tisíc Kč v kapitole ORJ 0699.

Toto je jeden ucelený doplňující návrh.

Druhý protinávrh je zastupitele Petra Kučery, který zní, aby u položek 24-KU-198 a 24-KU-199 se změnila částka na nulu. Tím by se v bodu č. 2 usnesení snížila částka o 50 tisíc Kč. V bodu č. 4 by se navýšila částka v ORJ 0699 o 50 tisíc. To jsou veškeré návrhy, o kterých budeme hlasovat.



P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Kučera má technickou.

P. K u č e r a :

Chtěl jsem jen upřesnit, že přijetí pozměňovacího návrhu pana kolegy Hejmy není v rozporu s mým, částky se musí příslušně upravit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Tyto dva návrhy nebudeme hlasovat vylučovacím způsobem. Vyhláší 5 minut na jednání klubů a poté pauzu na oběd. Jednání zahájíme ve 14 hodin hlasováním. Je tady vůle nechat 5 minut na kluby a potom hlasovat, abychom tento bod uzavřeli. Vyhláší 5 minut na kluby, potom budeme hlasovat. Potom bude pauza na oběd.

(Jednání klubů)

Prosím, zaujměte svá místa, abychom mohli o bodu 22 hlasovat. Na začátek technická poznámka kolegy Bureše, předsedy zastupitelského klubu.

P. B u r e š :

Jménem předsedů všech koaličních klubů si dovoluji za všechny koaliční zastupitele vyslovit koaliční střet zájmů, aby bylo učiněno litéře našich dokumentů za dost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme hlasovat jednotlivé návrhy. Prosím pana předsedu Bureše, aby nám jednotlivé návrhy přednesl.

P. B u r e š :

Jako o prvním doplňujícím návrhu hlasujeme o návrhu Petra Hejmy, který v položce 24-KU-191 mění částku na 60 tisíc a ve smyslu toho upravuje bod 2). Znamená to, že částka je změněna na 8 mil. a 20 tisíc Kč. V bodu 4) se částka přepisuje na 390 tisíc. O tomto návrhu můžeme hlasovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím hlasovat o tomto návrhu pro Baráčníky. *Pro 21, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.*

Prosím, pane předsedo.

P. B u r e š :

Další je protinávrh, aby u položek 24-KU-198 a 24-KU-199 byly částky změněny na nulu. Tím by se částka v bodu 2) snížila o 50 tisíc a v bodu 4) by se o 50 tisíc navýšila. Zde je to o částce 50 tisíc, která se vymazává a částečně se upravují body 2) a 4).

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme hlasovat o odebrání dotace Malostranským a Staroměstským novinám. *Pro 7, proti 4, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.*

**Budeme hlasovat o celém usnesení s již schválenou změnou. Prosím o hlasování. Pro 19, proti 0, zdrželo se 6. Materiál byl přijat. Děkuji.**

Přeji vám příjemné poledne a dobrou chuť k obědu. Ve 14 hodin začneme volbou přísedícího k Obvodnímu soudu pro Prahu 1. Tím také vysvětluji přítomnou plentu, neboť technika neumožňuje hlasovat tajně. Dobrou chuť.

(Polední přestávka)

Dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa, budeme pokračovat pevně zařazeným bodem

### **Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1**

Prosím kolegu Bodečka, aby se ujal slova.

**P. B o d e č e k :**

Dámy a pánové, dobré odpoledne. Děkuji za přípravu předkladu paní Kotounové z kanceláře pana tajemníka.

Na základě žádosti uchazeče pana Vojtěcha Grimmla, který je dosavadním přísedícím soudu v Praze 1, z 19. března letošního roku, dále na základě doporučujícího stanoviska předsedkyně soudu pro Prahu 1 paní dr. Hany Marsové a s ohledem na splnění všech zákonných předpokladů předkládám návrh na jednoho kandidáta. Prosím pana kandidáta, aby přistoupil k mikrofonu a odpověděl na případné dotazy zastupitelů.

Jak je z materiálu zřejmé, pan Mgr. Vojtěch Grimml přísedícího soudu pro Prahu 1 vykonával, resp. stále vykonává, a to od r. 2003. Bydlí na [REDAKCE], protože je to mladší člověk, nevztahuje se na něj lustrační zákon.

Součástí materiálu jsou všechny potřebné dokumenty, jak žádost, tak životopis, trestní bezúhonnost a zmíněný souhlas předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1.

Naposledy byl pan magistr schválen do pozice přísedícího 19. března 2020. Tehdy bylo 23 zastupitelů pro, nikdo proti, 1 se zdržel a 1 nehlasoval.

Prosím zastupitele, zda mají dotazy na kandidáta. Následně předám slovo předsedovi volební komise. Paní starostko, můžete otevřít rozpravu.

**P. R a d o m ě ř s k á :**

Chce pan Mgr. Grimml něco pronést na začátek? Nikoli. V tom případě otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Požádám předsedu volební komise, aby nás provedl volbou.

Na začátek mi dovoluji poznámku k technice volby. Na začátku zasedání jste byli svědky toho, jak nám technika vzdorovala. Bylo to vyřešeno tím, že není možné obnovit tajné hlasování, proto vás prosím, abyste hlasovali za plentou.

Prosím pana předsedu Lamberti, aby byl tak laskav a provedl nás volbou.

**P. L a m b e r t i :**

Volba bude probíhat tajně, hlasovat budeme pomocí hlasovacích lístků. Hlasovat se bude zakroužkovaním jedné ze tří možností – pro, proti, zdržel se. Hlasování bude probíhat tak, že zde půjdete k urně, dámy z OVO si označí vaši přítomnost, dostanete hlasovací lístky, za plentou označíte propiskou svou volbu – prosím, aby se propiska neztratila a vrátila se na své původní místo. Volba bude po pěti minutách od zahájení ukončena a potom přečteme výsledek.

Prosím další členy mandátového a volebního výboru, to znamená pana Cabana a pana Felkela, aby se mnou dávali pozor na průběh této tajné volby.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, můžeme začít.

P. L a m b e r t i :

Volba bude trvat pět minut.

P. R a d o m ě ř s k á :

Volby byla ukončena, prosím předsedu volební komise.

P. L a m b e r t i :

Počet vydaných a odevzdaných volebních lístků 25, pro hlasovalo 24, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, nehlasoval 1. Za volební výbor: Giancarlo Lamberti, Tomáš Felkel, Michal Caban.

P. R a d o m ě ř s k á :

Na základě této volby budeme hlasovat o usnesení ve variantě volí. **Pro 24, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.** Blahopřeji panu magistrůvi a přeji mu mnoho štěstí do další práce.

Dostáváme se k bodu číslo

## 24

### **Převod kamerových stanovišť Městského kamerového systému včetně kompletního technického vybavení do majetku hl. m. Prahy**

Tento materiál předkládám společně s panem Burešem.

Dámy a pánové, dovolujeme si předložit materiál, který reflektuje na dlouhodobou činnost městské části ve věci instalace, tvorby, budování městského kamerového systému. Městský kamerový systém byl do značné míry saturován z dotací hl. města. Předjímal se, že po určité fázi dokončení bude celý tento komplex technického vybavení předán hl. m. Praze, aby mohl být řádně a efektivně integrován do záchranného systému hl. m. Prahy, aby mohl být využíván všemi složkami záchranného systému včetně státní policie a dalších složek k tomu oprávněných. Administrativní úkony, které vyplývají z tohoto předání, jsou dány dohodou. Prosím o technickou specifikaci kolegu Bureše, který se na tvorbě tohoto systému roky podílel a zná to do detailů. Proto bude na vaše případné otázky odpovídat.

Prosím, pane kolego.

P. B u r e š :

Předávání trvalo o trochu déle, než jsme byli zvyklí. Pro městskou část je to podruhé, kdy se dokončilo nějaké předání. V této etapě předáváme vše, co se dělo od r. 2014, to znamená kompletní přezbrojení do digitálního systému, který hl. m. Praha a Policie ČR dávno využívá. Pro nás to znamená, že se hardware a veškeré příslušenství převodem dostane i do údržbové správy hl. m. Prahy.

Odpadnou nám tím i náklady spojené s pravidelnou údržbou. Je to pro nás důležitá věc, která je nad rámec původní investice z našich i z dotačních prostředků hl. m. Prahy. Určitě si pamatujete, že poslední etapa se dělala tím způsobem, že jsme peníze převedli na hl. m. Prahu. Měli jsme rámcovou smlouvu a mysleli jsme, že se to tím urychlí. Nestalo se tak, sešly se nám dvě věci, jak dokončení kamer, které jsme převedli Magistrátu, tak převod.

Kdybychom je bývali postavili, převáděli bychom je v rámci tohoto balíku, zatím co z magistrátních peněz, které jsme převedli, se budou asi do měsíce teprve dokončovat. Důležité je, že tímto materiálem a následným procesem přes jednotlivé protokoly kompletně kartu vyčistíme. Víme, že věci, které hl. město nebude přebírat, jako vybavení zvedacími stoly, přejde jako a vybavení pro operační střediska v Bartolomějské a v Opletalově. Jsme připraveni připravit materiál, abychom tyto drobné věci převedli Policii ČR a Městské policii formou daru, celou účetní kartu vyčistili a s tím i veškeré budoucí náklady.

Pokud máte dotazy, jsem připraven je zodpovědět.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Také se mi chce říct konečně. Zeptal bych se pana předkladatele, jestli tím skončí ta neblahá praxe, kdy prostřednictvím Úřadu MČ Praha 1 měli přístup ke kamerám i někteří lidé mimo obě složky policie.

P. B u r e š :

Ke kamerovému záznamu má přístup vždy jen složka obou policií. Celoměstsky existuje v rámci portálu možnost pasivního náhledu. Je to statický obrázek po dvě nebo tři vteřiny. Není to do kamer živého zobrazení, je to vždy každé dvě nebo tři vteřiny orientační obrázek. Do určité části má přístup i veřejnost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen Pavel Marc.

P. M a r c :

Kolik činí zůstatková hodnota předávaného kamerového systému v našich knihách?

Rád bych si vyžádal seznam osob, které v r. 2023 a letos měly přístup ke kamerám větší než veřejnost. Děkuji.

P. B u r e š :

Pořizovací cena je v průměru let, jak byla, většinu si bere Magistrát, zbytek bude účetním darem, případně drobné zřizovací předměty se odepíše. Bude to doplněno, až s Magistrátem tuto inventuru doladíme. Tady se odpisy nedělají.

Do městského kamerového systému z městské části nemá nikdo přístup, je to pouze do portálového řešení, které je společné jak pro Magistrát, tak pro jednotlivé městské části.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou pan kolega Marc.

P. M a r c :

Pokud to máme teď schvalovat, bylo by dobře aspoň rámcově vědět, kolik činí účetní hodnota.

P. B u r e š :

Mohu se podívat a do deseti minut vám částku sdělit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Máme něco převést na Magistrát, ale nevíme, jakou cenu má majetek. V tisku není žádná smlouva, že bychom s Magistrátem vyjednali, co s tím oni budou dělat. Ani nevíme, jestli si to vezmou a pak to budeme dávat policii, abychom vyčistili nějakou kartu, nevíme, za kolik to je. Toto je váš návrh, pane radní.

P. B u r e š :

Pravidelné částky byly podrobně uváděny v rozpočtech a v obou analýzách, které se dvakrát dávaly zastupitelstvu. V materiálu je také odkaz, že podrobný popis je součástí analýzy. Nevím, o jaké smlouvě, pane zastupiteli, mluvíte. Jde o to, že se formou statutu pořizovaný majetek okamžitě začleňoval do městského kamerového systému, od první vteřiny byl součástí celoměstského kamerového městského systému a byl k dispozici oběma policiím, pouze to bylo majetkově, kdy od r. 2012 Magistrát přestal financovat, protože se očekávala celoměstská koncepce, která zabrala více let. V té době Praha 1 zvyšovala bezpečnost a prevenci kriminality nejen na území Prahy 1. Toto je seznam jednotlivých věcí, na kterých je dohoda. Byly vyřazeny věci jako stoly nebo židle, kterými jsme vybavovali policii v Opletalově ulici. Žádná smlouva není, je tam žádost o finalizaci předání. Materiál následně půjde do zastupitelstva hl. m. Prahy a formou změny statutu hl. m. Prahy dojde k převodu majetku, který zůstane fungovat tak, jak dosud funguje.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou jsem zaregistrovala pana kolegu Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Byla by možnost promítnout tisk? Máme tady bod 1: v souladu s dohodou mezi MČ Praha 1 a hl. m. Prahou předáváme atd. Ptám se, jak tato dohoda zní? Dává logiku, aby městský kamerový systém patřil Magistrátu, s tím souhlasím, ale takto skandální, nepřipravený a podivný tisk předkládat zastupitelstvu? Jak dohoda zní a proč ji tady nemáme?

P. B u r e š :

Opakuji, že v příloze uvedený majetek, který pořídila MČ Praha 1 formou do městského kamerového systému, čili do něčeho celopražského, co je ovládáno hl. m. Prahou, spravováno hl. m. Prahou a poskytováno k užítku oběma policiím, tak tuto část, stejně jako to dělaly jiné městské části, které část uhradily ze svého, účetně se majetkově převede formou změny statutu, jako se převádí každá lavička a každá lampa, do majetku hl. m. Prahy. Pro nás to znamená, že nebudeme muset investovat do pravidelné roční údržby a do případných oprav. I když jsme to kupovali s prodlouženou zárukou, trvalo to o něco déle. ZMČ má takovýto tisk podruhé ve své historii. Poprvé to bylo asi šest míst. Kopíroval se původní tisk, jak byl připraven.

Dohoda je ta, že od první investice dojde následně k převodu na hl. m. Prahu. Je to následně popsáno ve všech analýzách. Nyní jsme dostali od příslušného orgánu dopis, abychom v souladu s dohodnutým předáním to připravili tak, aby se finalizovaly pouze ty kroky, které byly předjednány, abychom to do 30. června měli my a následně Magistrát hl. m. Prahy v rámci novelizace statutu hl. m. Prahy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana Lachmanna.

P. L a c h m a n n :

Chtěl bych se zeptat, zda by se k tomu mohly vzít i ty sloupky?

P. B u r e š :

To vyžaduje separátní jednání, toto je o městském kamerovém systému. Jsou to dvě rozdílné věci, ale tam jsme také před finalizací dohody. Na tom se již přes rok pracuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Podle mého názoru si pan předkladatel protiřečí. Říká, že je dohodnuto předání majetku, ale předtím říkal, že ne všechno se předá, něco se bude dávat policii. Co se předá, a co nepředá, se asi nedozvíme. Pak hovořil o nějakých stolech a židlích. Tady máme rozhodovat o desetimilionovém majetku. Nemyslím si, že je tady nějaká majetková škoda ve smyslu trestního práva, vlastníkem je pořád Praha, jestli to patří hl. městu nebo Praze 1, je sekundární.

P. B u r e š :

Zareaguji. Proto v příloze máte vše, co se bude převádět. Bohužel, několik let docházelo k procházení seznamů a byly Magistrátem vyřazeny věci, které nechce, kde jsou stoly a další věci, které zde nejsou předmětem, tady je pouze to, co se převádí na hl. m. Prahu. Jakmile dojde k převodu, bude nějaký zůstatek na kartě, který se zcela logicky vyřeší buď formou darování stolů Městské policii a Policii ČR, nebo jiným účetním způsobem tak, aby karta byla na nule. V příloze máte včetně výrobních čísel popsán každý kus, který se převádí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Drobnou poznámku. Prosím kolegu Bureše, aby si všiml, že v bodu 3) se ukládá účetně a majetkově zabezpečit bezúplatné předání majetku. Zodpovídá Hana Niedobová. Měla by to být Rada MČ Praha 1.

Prosím, abyste hlasovali o usnesení s touto drobnou změnou. S technickou se ještě hlásí pan Marc.

P. M a r c :

Chtěl bych slyšet zůstatkovou hodnotu ještě před hlasováním. Neuběhlo ještě 10 minut, tak budeme hlasovat a potom dostaneme informaci? Než budu hlasovat, chci vědět, za kolik to je.

P. B u r e š :

Pane kolego, je logické, že až se k tomu dostanu a podívám se do karty, potom vám to budu schopen říct.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pokud na tom trváte, vyžádejte si pauzu na kluby a potom o tom dám o tom hlasovat.

Na základě žádosti paní Talackové, vyhlášuji 10 minut na kluby.

(Jednání klubů)

P. B o d e ě k :

Dovolím si předat slovo Richardu Burešovi, jestli může odpovědět na dotaz.

P. B u r e š :

Celková částka na této kartě kamerového systému vč. DPH činí 50758580,40 Kč. Věci, které se nepředávají, jsou třeba stoly, židle, různé moduly atd., což si Magistrát všechno prošel. Tento zbytek, který má 18 řádků, budeme řešit následně třeba předáním Městské policii a odpisem těchto věcí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Vzhledem k tomu, že byla uzavřena diskuse, prosím, abychom se vrátili k hlasování o usnesení k tomuto materiálu. Prosím, abychom hlasovali o usnesení s drobnou úpravou v bodu 3.1 – zodpovídá rada. **Pro 16, proti 2, zdrželo se 5.**

Nyní se budeme věnovat bodu číslo

25

Sjednocení podmínek soukromoprávních vztahů ve věci užívání veřejného prostranství na území MČ Praha 1 vedoucích k větší transparentnosti

Táži se, zda jsou přítomni pánové z Dopravního podniku a z Eurovia?

Jestli nic nenamítáte, přistoupili bychom k **PREZENTACI úprav na Václavském nám. (horní část)** a tento bod nerozjednávali. Jde o to, aby jednání bylo kompaktní.

Slovo má pan Šurovský, ředitel Dopravního podniku. Děkujeme vám, že jste byli ochotni v tak krátkém čase se účastnit našeho zastupitelstva, abyste informovali zastupitele o zamýšlených změnách na Václavském nám. a především o dopadech, které celá stavba bude mít pro městskou část. Prosím, máte slovo.

P. Š u r o v s k ý :

Dámy a pánové, děkuji za pozvání. Jmenuji se Jan Šurovský, v Dopravním podniku mám na starosti technický úsek. Část povrch – tramvaje, trolejbusy a autobusy. Do toho zapadá i výstavba nových tramvajových tratí. Přichází sem také pan kolega Jiřík, který je projektový manažer pro nové tramvajové tratě, zejména na Václavském nám. a tzv. TT u muzea. Tím, že jsme se dostali do situace, kdy máme pravomocné stavební povolení, máme vysoutěženo zhotovitele, což je firma Eurovia CZ, ale už máme zaslavně i technický dozor investora, což je společnost ING (?), blížíme se k době, kdy bude skutečné zahájení prací.

Na obrázku vidíte jednu z vizualizací, jak bude řešeno Václavské nám. Vychází se ze studie pana Cíglera, kterou dobře znáte. Podle této studie je realizována spodní část Václavského nám. Horní část je širší a delší, připadla k realizaci Dopravnímu podniku. Budeme realizovat stavbu retenční nádrže, která bude v prostoru, kde jsou nyní historické tramvaje a kavárna. Věci jako je stromořadí, retenční nádrž a některé nové sítě realizujeme my jako Dopravní podnik pro investiční odbor Magistrátu, který si to objednává přímo u Dopravního podniku z důvodu budoucího správcovství jednotlivých objektů.

Toto je další z vizualizací náměstí. Tady je dobře vidět, že bude výrazně zvětšena střední část, kde v posledních 42 letech je jen prostor po tramvaji, tramvajové kolejiště bylo odstraněno až pro slavné májové dny v r. 1982.

Když se podíváte od Muzea směrem dolů, vidíte tam všechny čtyři zastávky tramvajů, které tam byly, jak u Muzea se vstupem do metra C a A, a v polovině náměstí později do metra A. Tady je vidět, že kolej bude umístěna ve vozovce, která bude proti dnešnímu stavu zmenšena, a vedle vozovky s kolejí zůstává jeden pruh pro parkování. Pak následuje nové stromořadí, které je po obou stranách na rozdíl od spodní části náměstí. Do stromořadí jsou skryty stožáry s osvětlením a pro trolej. Ta přímo na náměstí vidět nebude. V r. 1980 příčné dráty byly přes náměstí.

Prosím dál. Toto je další vizualizace, která ukazuje stranu přiléhající k Jindřišské směrem k Muzeu. Tady je vidět, že prostory pro pěší jsou zkapacitněny proti dnešnímu stavu a i proti návrhu studie Cíglera, protože tam byla varianta, že tramvaj je uprostřed.

Můžeme jít dál. Tady vidíme, že chodníky se tam budou znovu dláždit v akci Technické správy komunikací. Návazně na to, co dojde k výměně inženýrských sítí, budou se tam dělat přípojky domovních sítí. Chtěl bych zdůraznit situaci, že ačkoli se v 60. nebo v 70. letech a částečně v 80. letech v okolí Václavského nám. a na něm stavěly různé stanice metra, zejména spodní část metra A byla kompletně přestavěna. Byl tam samostatný podchod a z tohoto samostatného podchodu byl vyražen eskalátorový tunel, takže záborů tam bylo hodně. Část zejména mezi ulicemi Štěpánskou a Opletalovou se vždycky vyhnula nějaké úplné rekonstrukci. Je to tady v nejautentičtějším stavu a je to otázka od 20. let minulého století, kdy se tramvaj překládala z chodníků doprostřed.

Můžeme dál. Tady je znázorněn vodní prvek. Prostředek náměstí by měl být vyčleněn, je tam příprava na zasilování pro různé akce typu trhů apod. Strukturní záležitosti budeme realizovat my.

Můžeme dál. Už jsou tady jen obrázky. Tady je vidět, co by nás mělo čekat v nejbližších měsících. Samotná etapizace se teprve dojednává, připravuje se realizační dokumentace a budou se projednávat jednotlivá dopravní opatření. Nejdůležitější je, že hned na začátku stavby, která by měla začít v polovině roku, první krok, který bude proveden, budou práce z Vodičkovy do Jindřišské. Tady je vidět, jak se zasahuje z Vodičkovy ulice až do ulice Palackého z důvodu, že je tam jiná konstrukce tramvajové trati, která se dělala v r. 2001, když vznikla pěší zóna ve Vodičkově ulici. Zároveň byla postižena při ražbě kolektorů dvojnásobným propadem, proto to tam není stoprocentní. V tomto úseku bychom chtěli, kromě protihlukových opatření, která tam byla aplikována v minulosti, doplnit ještě o opatření antivibrační, to znamená, aby případný negativní dopad v provozu tramvajů ve Vodičkově ulici byl maximálně potlačen.

Tyto práce by měly proběhnout přes prázdniny a v září. Z našeho pohledu to bude nejnáročnější etapa hned na začátku. Je dohoda, že budeme umísťovat před Úřad městské části Prahy 1 provizorní povrchový přejezd, aby bylo možné jezdit tramvajemi, nejpravděpodobněji devítkou, od Národní třídy aspoň na kraj Vodičkovy ulice (do zastávky Vodičkova).



Z druhé strany bude probíhat práce společnosti Kolekory Praha, které budou opravovat a modernizovat svoje šachty do kolektorů. Až tyto práce skončí, umístíme provizorní tramvajový přejezd také k poště v Jindřišské ulici, aby bylo možné dojíždět ke staveništi i z druhé strany. Předpokládáme, že to bude směrem ze Žižkova.

V rámci této první tříměsíční etapy dojde k tomu, že bychom měli zrealizovat opravu stropní desky podchodu v půlce Václavského nám., založit tam kolejové odbočky a provést povrchové úpravy. Zhotovitel by měl postupně stavbu realizovat směrem k Muzeu. Rozhodně na začátku svých prací zahájí výstavbu retenční nádrže pod Štěpánskou ulici.

Relativně nejsložitější bude oprava stropní desky u stanice metra Muzeum. Tam půjde o to, že v celém prostoru halového podchodu bude nutné provést po padesáti/dvaapadesáti letech jeho opravy, provést v celém podchodu izolace proti zatékání.

Muselo by se to provést bez ohledu na výstavbu tramvaje. Určitě víte, že stejným způsobem probíhá oprava stropní desky na Florenci. Ta je radikálnější, mění se tam i konstrukce. Zároveň je tady třeba zachovat provoz na magistrále aspoň ve dvou jízdních pružích. Budou tam různé předklady v prostoru mezi Muzeem téměř až ke koni a auta tam v tomto prostoru budou různě kličkovat.

Pro realizaci a vjezd na Václavské nám. bude zřízen příjezd od magistrály z pravé strany koně, bude tam probíhat příjezd i odjezd po poměrně dlouhou dobu výstavby. Je to dáno tím, že se bude zvětšovat podchod u Mc Donaldu (bývalý Dům potravin) a zároveň se budou bourat původní podchody do metra. Korekce podchodů a vchodů do metra budou probíhat také v půlce Václavského náměstí, takže to bude asi nějakou dobu trvat.

To je v kostce shrnutí pro Václavské nám. pro letošní rok. Připomenu, že doba výstavby (smluvního kontraktu) je cca tisíc dnů, zhruba tři roky. Ještě zmíním, na území Prahy 2 je větší část trati TT Muzeum, jedná se o část, která napojí koleje, které jsou zatím bez využití mezi starou a novou budovou Národního muzea, zapojí do Vinohradské ulice směrem k Flóře, do Škrétovy ulice směrem na Tylovo nám. Tato část se teprve bude soutěžit, její doba výstavby bude kratší, měla by být dvě stavební sezóny. Předpokládáme tam výstavbu až v r. 2025-2026. Tato část má pravomocné stavební povolení. Jen je potřeba dotáhnout výběr zhotovitele. Očekáváme, že v nejbližší době budeme vyhlašovat veřejnou zakázku na zhotovitele TT Muzeum.

Chtěl bych rovnou dementovat to, co se objevilo v nějakém videu, že tramvaj přijede ke koni, pak to někdo přejeď přes magistrálu, tam se svezou mezi magistrálami jinou tramvaj a pak půjde zase pěšky. Tak to nikdy v projektech nebylo, vždycky součástí projektu bylo křížení s magistrálou horní i dolní, jak vidíte na obrázku.

Tím končím prezentaci a prosím o dotazy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Mnohokrát děkuji za tuto prezentaci. Nepředpokládali jsme, že by k tomu byla otevřena diskuse. Bude ale několik dotazů. Prosím paní Antalovou.

P. A n t a l o v á :

Děkuji za tuto prezentaci a za to, že jste přišli mezi nás. Budu ráda, když mi odpovíte. Sledovala jsem fotografie a projekt a zamýšlela jsem se nad ním s ohledem na budování veřejného prostoru pro všechny.

Zajímalo mě, jak jste se vyrovnali s otázkou přístupnosti pro lidi s omezenou schopností pohybu, ať to jsou senioři, vozíčkáři, lidé s kočárky nebo lidé s postižením zraku. Všimla jsem, že jsou tam schůdky u chodníků a říkála jsem si, zda tam linie jsou zachovány, aby se tam lidé mohli bezpečně pohybovat. Také jsem přemýšlela, zda tam linie pro lidi s omezením zraku jsou nebo nejsou. Je to spíše do budoucna, abychom nezapomínali ani na tuto zákonnou povinnost, co se týká přístupnosti pro všechny.

Je to také otázka nástupních ostrůvků, zda se budou budovat tak, aby lidé přecházeli v rovině s nástupní plochou tramvají, jak to vidíme v jiných západních metropolích apod. Poslední otázka k zamýšlení. Od začátku, co jsem nastoupila do funkce, řeším problém, že máme na Můstku ve vestibulu metra uprostřed města moderní toalety, ale nedá se k nim bezbariérově dostat.

Hovořil jste o vestibulech, jak se tam budou opravovat desky. Je třeba přemýšlet o tom, že by se tam na schodišti vybudovala jedna plošina. Je tam osm schodišť, a přesto se mi tam nedaří nějakým způsobem se v tomto posunout. Děkuji vám.

P. Š u r o v s k ý :

Zaznamenal jsem před jednáním jednu věc., kdy se tady objevila pražská zástupkyně vozíčkářů a kritizovala, že ne vše vyhovuje současným normám. Upozornil bych na to, že náměstí je ve velkém sklonu a není ho možné srovnat tak, aby zastávka vyhovovala současným normám. Řešením by mohlo být, že zastávka u Muzea nevznikne a že bude až za Muzeem. Chybělo by spojení, jak by se lidé z Vodičkovy a od Muzea dostali k metru C. Spousta lidí se potřebuje na C dostat. Ideální přestup u koně neodpovídá správným sklonům a při nejlepší vůli s tím nic neuděláme.

P. J i ř í k :

Děkuji za slovo. Co se týká toho, jak bude stavba pro všechny přístupná, tak maximálně, jak je v daném místě možné. Nemůžeme změnit, jaké Karel IV. udělal náměstí, ale všechno ostatní jsme upravili tak, aby to šlo. Projekt bude splňovat náležitosti vyhlášky 398/2009 Sb., což je ze zákona povinnost. Projekt jsme v průběhu prací konzultovali z hlediska pohybu osob, které mají nějakou omezenou schopnost orientace a pohybu. To, že tam jsou vidět nějaké obruby, tak zvýšená obruba je normální součástí veřejného prostoru a může být i k užítku. Ploch pro pěší bude tolik, že to neznamená, že když tam bude zvýšená obruba od silnice, kde jezdí auta a u tramvají od toho, kde chodí lidé, nebude žádným způsobem omezována přístupnost pro jakoukoli skupinu obyvatel, naopak to bude z bezpečnostního hlediska lepší. Na rozdíl od spodní části Václavského nám., kde je to realizované, tam by žádný provoz kromě zásobování a integrovaného záchranného systému být neměl. Jako občan tam pravidelně chodím a vidím, co se tam děje i jiného.

Co se týká bezbariérových záchodů na Můstku, mou profesní odborností není metro. Stoprocentně ale vím, že my v rámci naší akce kompletně předěláváme stropní desky na podchodu u Muzea, nikoli na Můstku. Na Můstku to izolujeme, upravujeme, ale neděláme to jako celkovou rekonstrukci.

Ještě k přístupnosti. Málo z nás si to uvědomuje. Tím, že tuto stavbu zrealizujeme, pro lidi, kteří špatně chodí, nebo pro lidi s kočárkem se velmilepší přístup do centra města. I když do metra jede výtah nebo eskalátor, tak z hlediska toho, kam jdete s kočárkem – když jsem byl na mateřské dovolené s dcerou, tak vím, co je to nosit kočárek, obdivuji některé dámy, které to dělají samy - když dojedete něčím až do zastávky, je to mnohem lepší.

Co se týká otázky, jestli vjedeme v jedné úrovni nástupiště do tramvaje, tak nevjedeme, protože závazná vyhláška 398/2009 toto vůbec neumožňuje na zastávkách tramvaje a kde by případně mohla jezdit náhradní autobusová doprava. Tam je povinnost udělat výšku nástupní hrany mnohem nižší, než je vstup do tramvaje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana tajemníka Dvořáka.

P. František D v o ř á k, tajemník úřadu :

Chtěl jsem se zeptat na technickou úpravu tramvajového provozu před budovou Úřadu. Říkali jste, že tam budete provádět nějakou úpravu. Před budovou máme vyhrazených 14 parkovacích míst. Mám tomu rozumět tak, že po dobu prázdnin a případně v září o tato parkovací místa přijdeme?

P. Š u r o v s k ý :

Nemyslím si to. Konzultujeme to s vaším odborem dopravy. Mělo by to být tak, že tramvaj dojede až do zastávky Vodičkova před Dívčí školou, pak přejede přes výhybku a pojedje zpět. Nečekám střet s úřadem. Pečlivě jsme projednávali, aby bylo možné vjet nebo vyjet ze Školské ulice a totéž z ulice V Jámě a Palackého. Samotný stavební ruch bude až od Palackého náměstí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Připomenul bych to, co se teď řeší na spodní části Václavského nám., a to pomocí laviček a košů zamezit, aby zásobování nejezdilo přímo k domům, ale muselo zůstat tam, kde má být, a to na místě pro zásobování.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za tuto poznámku. Pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Je krásné, že se dnes může mluvit o tramvajích na Václavském nám. Připomeňme si, že před šesti lety zdejší koalice ODS, TOP09 a ČSSD blokovala tramvaje na Václavském nám. Teprve změna v r. 2018 toto umožnila.

Můj dotaz zní k tramvajím na dolní části Václavského nám.

P. Š u r o v s k ý :

Je to dotaz na mne, odpovím. Rada hl. m. Prahy nám takový úkol nezdala. V tuto chvíli pracujeme pouze podle toho, co nám rada zadala, což je horní část Václavského nám., případně příprava tramvajové trati kolem Hlavního nádraží. To je druhý projekt, který máme. Aktuálně pracujeme na rekonstrukci tramvajové trati v Revoluční a Na Poříčí. To je něco, co máme dohodnuto a schváleno. Aktuálně je před schválením rekonstrukce tramvajové trati Dlážděná – Havlíčkova.

P. R a d o m ě ř s k á :

Poslední otázka – pan Motl, čas již vypršel. Slíbila jsem pánům, že tady budou 20 minut., protože mají další povinnosti.

P. M o t l :

Mám dvě otázky. Z vizualizace jako občané Prahy 1 v tom vidíme jednu negativní věc, že místo zeleně bude v horní části rozpálená dlažba, protože je to tam všechno vydlážděno šedivě, zmizely i zelené záhony uprostřed. Pro někoho je to dobře, pro někoho hůře.

Pak se zeptám na „rabátka“ (?) v dolní části náměstí a teď i v horní části pro úklid. Dělala se nějaká analýza z dolní části náměstí, aby se „rabátka“ vyřešila, protože se uklízí opravdu špatně?

Další otázka je, jak budou řešena jiná opatření jako antigraffity, nálepky atd.?

P. Š u r o v s k ý :

Pokud se týká definice tohoto, vyplynulo to z architektonické soutěže pro r. 2025. Od té doby je to takto zadáno a komunikováno. Takovouto otázku jsme si nekladli a ani jsme nebyli vystaveni takovéto diskusi. Není to na nás.

Pokud se týká poučení z použitých technických řešení v nějakém detailu, jsme hodně poučení, se správcem TSK o tom komunikujeme, sledovali jsme věci jak s použitými materiály, jako třeba odvodňovače. To jsou záležitosti, kde jsme měli otazník nad tím, jak se to dá udržovat.

Pokud se týká antivandalských úprav, to je vždycky pro diskusi. Na stožárech jsme třeba používali speciální nátěr, což se někomu nelíbilo a nevyhovovalo. Budeme to upřesňovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Motl ještě doplní.

P. M o t l :

Mám ještě technický dotaz. Když se dolní část náměstí nákladně rekonstruovala, zapomínalo se na dost věcí, protože se tam každoročně provozují velikonoční a vánoční trhy a nepočítalo se s tím, aby se tam zavedlo vedení, kde stánky jsou, aby tam byla voda a další. V horní části náměstí se také konají trhy, Počítá se s tím, aby nenastala stejná chyba jako v dolní části náměstí?

P. Š u r o v s k ý :

V prezentaci jsem upozorňoval, že součástí prostřední proměnné části kromě sítí je tam i základ na vánoční strom.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji vám, pánové, že jste si našli čas a vám, kolegové, děkuji, že jste vyslechli informace. Doufám, že to bude k vaší spokojenosti a k dalšímu uplatnění na trhu práce.

P. Š u r o v s k ý :

Děkujeme za pozornost a za pozvání.

P. R a d o m ě ř s k á :

Svoji pozornost budeme věnovat materiálu číslo

25

### **Sjednocení podmínek soukromoprávních vztahů ve věci užíván veřejného prostranství na území MČ Praha 1 vedoucí k větší transparentnosti**

Tento materiál jsme připravili s panem kolegou Lamberti. Dovolím si k tomu několik slov. Kolega Lamberti z pozice šéfa finančního výboru vám uvede některé detaily.

Cílem tohoto materiálu je pouze to, aby se městská část ujednotila ve svých vnitřních pravidlech, čím zatížit naše pronájemce ve veřejném prostoru tak, abychom měli maximální možnou informaci o tom, co dotyční mohou a musí naplňovat. Cílem tohoto materiálu je, abychom současně měli podporu našeho zastupitelstva pro jednání s hl. městem, protože jak všichni jistě víte, většina nájemních smluv se neuzavírá s námi, ale s hl. městem a my vybíráme pouze místní poplatek. Místní poplatek je pro nás velmi důležitý, a proto se tím zabýváme. Pokud jsou nějaké nesrovnalosti a nepořádky v této věci, je to často právě na straně místního poplatku, který je třeba ne zcela hrazen správně. Kontrola, která probíhá, je komplikovaná. Vše, o co se snažíme je, abychom se vyhnuli tomu, že veškeré informace může nájemce nezveřejňovat a pro nás je obtížné se do informací dostat, protože se jedná o informace v daňovém řízení, což je pro nás nepřijatelné se do toho vlamovat.

Jedná se o to, abychom si jako městská část ujasnili, co můžeme od našich nájemců žádat a dobrou praxi tuto zkušenost mohli přenést na hl. město.

Pane kolego Lamberti, máte slovo.

P. L a m b e r t i :

Děkuji za slovo. Materiál se věnuje kompetenci obce, ať je to MČ Praha 1 nebo Magistrát hl. m. Prahy a věnuje se pozici obce v roli pronajímatele. Při schvalování rozpočtu se třeba dostáváme do situací, kdy schvalujeme i příjmy v rámci místních poplatků, ale správa těchto daní je neveřejná. Nemůžeme přesně vědět, zda konkrétní subjekt platí či neplatí.

Také v případě, kdy vypisujeme výběrové řízení, nemáme možnost si ověřit, zda subjekt splnil ohlašovací povinnost, zda platil poplatek, který má být nastaven na základě obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství atd. Jdeme na to cestou z pozice pronajímatele. Vše, co v materiálu je, je úvaha o tom, abychom dostali od vás jasný mandát v této věci jednat dál. Zároveň si musíme uvědomit, že majorita smluv třeba na provoz restauračních předzahrádek, ale i dalších služeb na území veřejného prostranství, se uzavírá na hl. městě. Je tudíž žádoucí mít i nějakou konstatační část pro budoucí jednání, protože nám dává největší smysl tyto podmínky spojit, sjednotit, nastavit a zpřehlednit. Zamyslíme-li se nad tím, kdo co uzavírá, tak třeba v rámci úřadu některé smlouvy převádíme na odbor životního prostředí a čistoty, něco dělá odbor OTMS atd. Jde o to, aby podmínky byly jasně nastavené a sjednocené.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlásil se pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Je správné, kam míříte, ale moc jsem nepochopil, proč tady tento bod máme. Jako starostka můžete bez našeho pověření jednat s dalšími poradními orgány, s příslušnými odbory,

s členy rady MČ i Magistrátu, natož cokoli předložit zastupitelstvu městské části. Proč to máme schvalovat?

P. R a d o m ě ř s k á :

Z pozice předkladatele si na to dovolím zareagovat. Tímto se zmocňuje kolega Lamberti, aby mohl v této věci jednat, což považuji za velmi vhodné. Protože máme za to, že je to důležitý krok k tomu, aby se nám dařilo lépe plnit obecní kasu, berte to jako určitou formu informování o tom, na čem pracujeme. V tom smyslu prosíme o souhlas.

Ještě doplní pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Podřizujeme se zákonu o hl. m. Praze, a jelikož jsem předseda finančního výboru, můj nadřízený orgán je zastupitelstvo, které výboru ukládá různé úkoly. To je ten druhý důvod.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Také jsem moc nepochopil, proč máme schvalovat předložení rámcového návrhu vhodných opatření, která povedou k nastavení, sjednocení a zpřehlednění požadavků. To můžete dělat vy bez toho, nikomu v tom není bráněno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Dovolím si zareagovat. Veřejný prostor je něco, co nás všechny spojuje, je jedno, z jakých jsme stran a uskupení. Je to prostor, který nás spojuje, o který musíme pečovat a nadále se starat. Myslím si, že nejen k dalším orgánům, jak je napsáno v části 3 usnesení – jednat s Magistrátem, ale i se zástupci městské části. Myslím si, že primárně i veřejnost si zaslouží signál v tom smyslu, že celé zastupitelstvo problematiku bere vážně a chce tomu dát ještě jasnější signál, aby věci byly rychleji realizovány a změněny ve prospěch.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana kolegu Burgra.

P. B u r g r :

Trochu mi tady chybí projednání s panem Czítalem, ale asi to nebylo potřeba. Mám pocit, kdyby toto zasedání nebylo přenášeno na sociální síti, materiál by tady možná ani nebyl, protože je trochu nadbytečný.

Včera jsem měl možnost vidět návrh smlouvy mezi naším spolkem a městskou částí na Malostranské čarodějnice. Nechci to tady rozebírat, je to v řízení, jen bych varoval, aby se do budoucna s vaničkou nevytlilo i dítě.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Zareaguji na komentář s panem vedoucím dopravy. Tento tisk se věnuje z pozice role pronajímatele. Pan vedoucí Czital je zástupcem, který má na starosti silniční správní Úřad MČ Praha 1 a který se řídí zákony o pozemních komunikacích. Není už v jeho kompetenci ani povinností věnovat se vztahu uzavření smlouvy jako takové. V našem baráku to spadá pod OTMS a odbor pro životní prostředí.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou pan kolega Motl.

P. M o t l :

Mám dotaz. Když pan Czital je státní správa a můj kolega se zeptal velmi dobře a ty jsi odpověděl, tak se zeptám, proč to spolupodepisovala Kristýna Solomonová (*pozn. vedoucí živnostenského odboru*) ?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Je to ze stejného důvodu, proč to bylo původně předloženo panu vedoucímu Czitalovi. Vysvětlení je jednoduché. Aby člověk mohl nějakým způsobem podnikat a splňovat zákonné požadavky, musí mít nahlášenou provozovnu. Na minulém zastupitelstvu jsem zmiňoval, že máme stovky případů provozovatelů předzahrádek, kteří nemají nahlášenou provozovnu. Aby někdo předzahrádku měl, provozovnu mít musí. Tento materiál je také o tom, že bychom byli rádi, aby obec šla příkladem ve svém výběru nájemců, aby u první žádosti bylo jasné, že provozovatel má všechno v pořádku.

Můžeme jít do dalších povinností – mít nahlášenou provozovnu, mít příslušný prostor, splňovat hygienické normy, mít nahlášen místní poplatek, mít povolení příslušného silničního a správního úřadu atd.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím paní kolegyni Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Mně ani moc nevádí, že to máme na zastupitelstvu, jen bych upozornila na další usnesení zastupitelstva, která vás odkazují na to, abyste jednala s Magistrátem třeba o koloběžkách. Prosím, abyste aktivně i o těchto věcech jednala s Magistrátem.

Ptám se, proč jste např. rušení nočního klidu nepředložila zastupitelstvu, ale dali jste to přímo Magistrátu?

P. R a d o m ě ř s k á :

Neporozuměla jsem otázce, myslím, že se dotýkáte dalšího bodu.

P. T a l a c k o v á :

Chci říct, že mi to připadá trochu selektivní z věcí, které máme na zastupitelstvu a které se týkají jednání s Magistrátem. Odevzdali jste řešení nočního hluku Magistrátu a neobtěžovali jste se předložit to zastupitelstvu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguji. Jak jste si všimla, máte tam zprávu o bezpečnosti.

Dalším přihlášeným je Pavel Marc.

P. M a r c :

Děkuji za slovo. Uvedl bych, jak jsem materiál pochopil a jaký mám z něj dojem, proč to tady projednáváme. Už na minulém zasedání jsme viděli výsledky mapování záboru veřejných prostranství. Byla to aktivita s cílem zjistit, kdo platí, neplatí nebo neplatí zcela za zábory pro komerci. Závěrem bylo, že agenda není v pořádku a že zřejmě naší pokladně Prahy 1 utíkají nějaké peníze. Máme příjem z poplatků za užívání veřejného prostranství, což je místní poplatek. Poplatek je spravován podle daňového řádu, a to má pro nás jako samosprávu ten nepříznivý výsledek, že jsme izolováni hradbou mlčenlivosti nebo utajování informací v daňovém řízení, abychom se mohli kdykoli na konkrétní předzahrádku nebo akci zeptat. To nemůžeme, protože to je tajné. To je ta dvojkolejnost Úřadu městské části, že vykonává státní správu na jedné straně – to znamená, vybírá poplatky, na druhé straně máme samosprávu, která spravuje rozpočet, a do rozpočtu poplatky chceme, abychom měli více peněz, ale nejsme schopni si to sami zkontrolovat.

Celý materiál je o tom, jak udělat takový trik a do nájemních smluv na zábory dostat soukromoprávní povinnost, aby nám nájemce informace z daňového řízení sděloval, aby dokládal, že má zapláceno.

Jsem rád, že hl. město je ochotno v tomto spolupracovat, protože pronajímatelem nejsme my, ale je to hl. město, pro které to spravuje TSK. Je v našem zájmu, aby se metodicky do smluv na zábor – bude to dlouhodobý proces, protože se smlouvy pomalu obnovují – dostalo ustanovení, které samosprávě na Praze 1 umožní zkontrolovat si výběr poplatků.

Projednali jsme to na finančním výboru, který jednomyslně schválil usnesení, které ukládá předsedovi finančního výboru Lambertimu předložit ZMČ materiál s cílem sjednocení podmínek nájemních smluv týkajících se zvláštního užívání veřejného prostranství.

Musím říct, že jsem zklamán předkládaným materiálem, který mi připadá nekonkrétní a předčasné. Z logiky věci by mi vyplývalo, že jako zastupitelstvo schválíme jednoznačně formulovaný požadavek na to, co si přejeme, aby nám hlavní město dávalo do smluv konkrétní povinnost nájemců, aby nám informace dávali, aby výběr poplatků byl zajištěn. Na finančním výboru také zaznělo, že je třeba to formulovat způsobem efektivním, aby nájemci nebyli dále zatěžováni nad rámec stávajícího kolečka, které je poměrně složité – vyběhat si všechny papíry potřebné pro zábor veřejného prostranství. Chtěli jsme, aby to nebylo ještě horší, mluvili jsme tam o tom, že je potřeba i digitalizovat atd.

Pane předsedo finančního výboru, s politováním musím říct, že tento materiál mi připadá předčasné, čekal bych a rád bych pro to na zastupitelstvu hlasoval, že tady bude konkrétně formulován požadavek, co žádáme po hl. městu, aby se do nájemních smluv dávalo a nikoli deklarace, kterou před sebou vidíme. Usnesením jen deklarujeme zájem nastavit, sjednotit, zpřehlednit podmínky pro uzavření soukromoprávních vztahů za užívání atd. Ani zastupitelé, kteří se tomu tolik nevěnovali, tomu nerozumí.

Navrhoval bych přerušení tohoto bodu, dopracovat, precizovat požadavek. Konstrukce dělat to přes nájemní smlouvy je jinak velmi chytrá a hl. město je zřejmě ochotno nás v tom podpořit. To nám dává do rukou nástroj, že se řádný výběr poplatků zajistí. Tento materiál tato kritéria nenaplnuje.



P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Děkuji panu Marcovi, že se takto vyjádřil k tomuto materiálu a dovolím si na to ještě zareagovat několika věcmi. Jedna věc je možná zátěž pro žadatele. Myslím, že dnes není vhodné, abychom si narychlo dnes odhlasovali konkrétní opatření a pak s tím pracovali dál. Je to naopak předloženo v takové variantě, že v červnu už budou konkrétní návrhy úprav dalšího postupu. Bylo předčasné stanovit požadavky, když se jedná o tak rozsáhlou agendu, kde věci, které by samospráva v rámci uzavírání těchto vztahů mohla zjistit, je více. Nemyslím si, že by nebylo vhodné v tuto chvíli tuto věc podcenit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Naváží na Pavla Marce. Také mi připadá, že snaha obejít mlčenlivost prostřednictvím povinnosti v soukromoprávní nájemní smlouvě je zajímavá. Chápu, že to není jen nějaké nedopatření nebo odkázání na důvodovou zprávu nebo na zápis z finančního výboru, ale že je to zřejmě nekonkrétní záměr. Považuji to potom za problematické. Když máme schválit něco obecného, považuji to za problematické. Proč schvalujeme něco, když nemáme nic konkrétního, a my to schválíme obecně, a říkáme, že nechceme schvalovat nic konkrétního, abychom měli větší prostor. To zavání zneužitím nebo postranními úmysly. Pokud opravdu chceme lobbovat u hl. města, abychom použili nájemní smlouvu jako metodu dozvědět se, zda náš nájemce platí nebo neplatí místní poplatek, tak to udělejme, jestli ne, tak tisk podle mne nemá potom smysl.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Zareaguje kolega Lamberti.

P.. L a m b e r t i :

Pane kolego, cílem vašich komentářů je něco obejít, překrýt apod., což mne do jisté míry unavuje. Této problematice se již nějaký pátek věnuji, na jednáních jste také byl a dobře víme, že v této situaci úřad může věci ještě vylepšit. Potenciál zlepšení tady je, ale je to o tom, že přes 95% těchto smluv má na starosti hl. město. V tuto chvíli si nemůžeme dovolit udělat nějakou chybu, a i tak se bude jednat o zásah do smluv jako takových a do možných koncepcí Magistrátu. Dobře víte, že je koncepce pro umístování předzahrádek na hradebním korzu, na Staroměstském nám., na Václavském nám. atd.

Daný termín je z hlediska časového prodlení dán tak, abychom mohli co nejdříve nastavit podmínky. Samozřejmě platí, že městská část má jít příkladem, v případě shody může podmínky změnit jako první a následně může následovat hl. město.

Nemyslím si, že je dobré teď bez hlubšího projednání s něčím přijít. Nějakou představu máme, ale myslím si, že by to mělo být schváleno jak naší vůlí, tak hl. města.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Už jsem říkala na radě, že mi v materiálu trochu chybí jedna věta. Vnímám, že to tady kolega předkládá jako předseda finančního výboru a člen finančního výboru kolega Marc se na některé věci ptá. Ze zápisu vidím, že předsedovi bylo uloženo předložit na zastupitelstvo materiál vzhledem ke sjednocení nájemních smluv atd. Očekávala bych, že před předložením na zastupitelstvo by měl být materiál na finančním výboru projednán. Tady je řečeno, že se má záměr projednat ještě s dalšími poradními orgány. Chtěla bych se zeptat, s jakými poradními orgány to bylo projednáno? Slyším tady diskusi dvou členů finančního výboru a neřeším hierarchii, kdo je předseda atd. Na finančním výboru byste si to měli vyjasnit, aby materiál byl takový, aby s ním členové finančního výboru neměli problém.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Rychlou reakci. V usnesení finančního výboru je mi uloženo projednat záměr s příslušnými orgány. To je naplnění bodu 3 materiálu na zastupitelstvu, kde je mně i paní starostce v dikci tohoto usnesení toto učinit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana Martina Motla.

P. M o t l :

Děkuji za slovo. Budu asi působit hloupě, ale náš spolek na Praze 4 prošel toto kolečko, které tady předkládáme. Od Prahy 4 dostal zamítavého stanovisko ohledně přístupu k informacím.

Na Magistrát se odvolal. Na místní poplatky se nevztahují výroky ze zákona o svobodném přístupu k informacím. Po uhrazení poplatku to normálně vydal. O co vlastně žádáme, nebo nastavujeme nějaká pravidla? Na Praze 4 o svobodném přístupu k informacím to zamítli stejně jako na Praze 1, ale když jsme se odvolali následně na Magistrát, dal nám za pravdu a sdělil nám, že na místní poplatky se nevztahuje výluka ze zákona o svobodném přístupu k informacím a vydal nám je.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Dovolím si říci dvě věci. Mám také zkušenost. Podával jsem si také na úřad žádost o informaci ohledně místního poplatku, a dostal jsem negativní stanovisko. Pronajímatel si může říci od nájemce o nějaké věci, které mu může dát. Rozdíl je v tom, že v tomto případě se neptáme úřadu o informace, zda hraří nebo nehraří, zda je nebo není ohlášen, ale chceme to po nájemci. Pouze v kompetenci obce je, zda mu nájemní smlouvu schválí, nebo ne. Pan kolega to jistě ví.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Chci krátce zareagovat jako člen finančního výboru na to, co říkala kolegyně Klasnová. Procedurálně nemám pocit, že to teď musí jít zpátky na finanční výbor. Finanční výbor se k tomu usnesl a teď je na pořadu dne zpracovat konkrétní návrh řešení, jaké povinnosti chceme, aby se nájemcům ukládaly, co a kam by nám hlásilo. Máme aplikaci zábory Praha 1.cz. Bylo by krásné, kdyby si tam veřejnost mohla rozkliknout ten zábor a ověřit si tam, že byl uhrazen místní poplatek. Nájemci by si to tam třeba sami nahrávali. To v debatě zaznělo. Usnesení finančního výboru měl asi pan předseda se svým aparátem zpracovat a předložit ke schválení konkrétní požadavky a ne jenom jako vyjádření politické vůle, že se bude sjednocovat. To mi připadá málo, je to předčasné. Může být také mezikrokem, že se tím bude zabývat i rada. Nevím, proč zastupitelstvo musí vyjadřovat vůli k něčemu tak nekonkrétnímu, byť podporujeme zvýšení místního poplatku a nápravu nedostatků v této oblasti.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguji. Je to kvůli tomu, abychom měli širší konsensus ideálně s opozicí, abychom v tomto smyslu mohli jednat. Možná to považujete za nadbytečné a za ztrátu času, my ale tento konsensus považujeme za velmi důležitý. Proto jsme tento materiál předložili a sdělujeme vám, že chceme vaši podporu. Chceme to řešit nejen na městské části, jak je z finančního výboru zadáno, ale pro logiku celého procesu bychom to chtěli přenést na další jednání na hl. město.

Přihlášen je pan tajemník.

Tajemník D v o ř á k :

Chci uvést na pravou míru, co tady zaznělo. Povinnost daňové mlčenlivosti vychází z daňového řádu. V tomto případě se měl použít zákon 106. Povinnost mlčenlivosti je dokonce přísná. Nedávno jsme se setkali s případem, kdy chtěla údaje z daňového řízení Policie ČR, ale ani ta na ně nemá nárok do chvíle, než požádá státní zástupce. Teprve když státní zástupce požádá o tyto údaje, může je dostat Policie ČR. Zneužití povinnosti mlčenlivosti může být za jistých okolností také kvalifikováno jako trestný čin.

Samozřejmě, orgánem daňového řízení je Úřad městské části, jehož součástí je starostka i místostarostové, ale povinnost mlčenlivosti se vztahuje i na ně. Paradoxně nemohou svého oprávnění, které mají z toho titulu, že jsou součástí úřadu, zneužívat a využívat. Proto je rozumné to tak nasměrovat, jako to předložil pan Lambert, povinnost přehodit na protistranu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za upřesnění. Dále je přihlášen pan Petr Hejma.

P. H e j m a :

Dovolím si krátkou reakci. Domnívám se, že dnes tady máme před sebou tisk, který dává pouze úkol. Z počátku jsem byl kritický k takovému nadšení, s kterým se kolega Lambert jako předseda finančního výboru s dalšími vrhli na kontroly a přišli s tou alarmující zprávou. Brzdil jsem to a říkal jsem, že je zapotřebí materiál, který bude důsledně probrán se všemi dotčenými. Mám pocit, že jsem se toho dnes dočkal. Tady si paní starostka s předsedou finančního výboru říká o to, abychom jako zastupitelstvo zaúkolovali z mého pohledu složitou věc, kterou musí projednat s hl. městem a se všemi dotčenými a následně přijmout nějaká opatření, která povedou k cíli, který se tady deklaruje – že se lépe nastaví, zpřehlední atd.

Nechci se dnes pouštět do konkrétních polemik, zda je to tak či onak, ale tady budu hlasovat pro to, aby si tento úkol odnesli a přinesli něco konkrétního, nad čím budeme asi podrobně diskutovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Toto byl poslední přihlášený, diskusi končím. Ještě se hlásí Martin Motl.

P. M o t l :

Chtěl bych reagovat na pana tajemníka, protože v jedné věci ohledně odmítnutí Prahy 1 jsme se odvolali, a Magistrát to řeší. Přišla mi jasná odpověď, že z místního poplatku nelze dovodit informace z daňového řízení. Jde o dílčí informaci k daním a na to daňový řád nedopadá. Tajemníkovi mohu sdělit číslo jednací.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje ještě pan tajemník.

Tajemník D v o ř á k :

Budu rád, když mi poskytnete tento dokument, protože to by byl tak velký průlom do daňového řízení, že by to nabouralo všechny koncepce, o kterých tady tři čtvrtě roku povídáme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Závěrečné slovo má kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Kolegyně a kolegové, žádám vás o podporu tohoto materiálu. Tady jde o to, abychom měli úkol s mandátem jednat, připravit nějaká opatření a následně je předložit. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím vás o podporu tohoto materiálu. Myslím si, že je to krok správným směrem a že péče o veřejný prostor je v zájmu nás všech.

Diskuse je ukončena, budeme hlasovat.

Technická – pan kolega Marc.

P. M a r c :

Nebylo hlasováno o mém návrhu na přerušení tohoto bodu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevnímala jsem to jako váš procesní návrh, vnímám to nyní. *Budeme procedurálně hlasovat o přerušení tohoto bodu. Pro 11, proti 3, zdrželi se 4.* Budeme hlasovat dál.

Nyní hlasujeme o usnesení, jak je navrženo. **Pro 18, proti 0, zdrželi se 4.** Mnohokrát děkujeme.

Dále se dostáváme k bodu číslo

Materiál předkládá pan kolega Motl.

P. M o t l :

Vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o podporu tisku, který předkládám. Je to návrh opatření pro řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 1.

Tento tisk vznikl podle toho, co nás všechny trápí a co se stále opakuje v každém volebním období. V našem volebním mandátu jsme 1,5 roku po volbách a bylo by třeba trochu více zatlačit na hl. m. Prahu, aby nám poskytlo součinnost s touto naší problematikou.

Jak jistě víte, nejpálčivější problém je hlavně rušení nočního klidu. Myslím si, že je naší povinností vůči občanům toto řešit, pokud možno co nejrychleji. Nejde jen o křik turistů, ale také o hlasitou muziku, troubení, smyky při otáčení vozidel, pub crawl a další. Všichni jste nejen ve vašich e-mailech, ale i v interpelacích zaznamenali, že občané Prahy 1 na tento problém opakovaně upozorňují a i na facebooku se pravidelně objevují videa z nočních hodin.

Není to jen problematika alkoturismu, je to i problematika sportovních i kulturních akcí a dalších věcí, které dělají stálý hluk na území MČ Praha 1. V minulém volebním období se starosta neosvědčil, nedošlo ani k trvalejší nápravě tohoto stavu. Potírání nočního klidu je úkolem Městské policie a Policie ČR. Policie ČR hl. m. Prahy přijala v loňském roce metodické usměrnění činnosti ke sjednocení postupu při oznámení rušení nočního klidu na území hl. m. Prahy, které obsahuje možnosti policistů: zabavit např. kabely, reproduktory a podobné věci, které generují hluk.

Obdobnou metodiku by mohla samozřejmě využívat i Městská policie nejen na území MČ Praha 1, ale i na území celé Prahy, která ze zákona pravomoci rovněž má. Bezpečnost na území hl. města má v gesci primátor hl. m. Prahy. Je zcela na místě problém řešit apelem na primátora hl. města, aby zajistil dostatečný počet strážníků.

Navrhl jsem usnesení, na které se odvolává i důvodová zpráva, kterou jste si jistě přečetli. V důvodové zprávě jsem si dovilil uvést, jak to komplexně právně řeší některá města v Evropské unii. Například ve Velké Británii platí zákon o hluku z r. 1996, zákon o sousedství a životním prostředí a dále pokyny a vyhlášky měst regulující hlučné činnosti a akce.

Ve Francii je úprava regulace hluku v kodexu veřejného zdraví (Prevence rizik související s hlukem) a kodexu životního prostředí (Místa otevřená pro veřejnost, kde se provozují činnosti zahrnující produkci zesíleného zvuku), to vše doplňují zpřísnující prováděcí nařízení.

Obdobná úprava je v Rakousku, kde mají jednotlivé spolkové zákony o regulaci hluku ze zábavních akcí. Německo má federální zákon o imisích a spolkové země mají své zpřesňující zákony o imisích a vyhlášky. Lucembursko má zákon ze dne 21. června 1976 o boji proti hluku a Velkovévodské nařízení ze dne 16. listopadu 1978 o akustických hladinách hudby uvnitř podniků a v jejich blízkosti. To je to, na co si stěžují naši občané, na zahrádkách nebo v našich nebytových prostorech visí reproduktory, které tvoří hluk v ulicích.

Obdobné regulace jsou i v Portugalsku a v dalších zemích EU. Z portugalského nařízení proti hluku je zřejmý zcela jiný přístup k této problematice. Prevence hluku a kontrola hlukové zátěže v zájmu ochrany lidského zdraví a blahobytu obyvatelstva je základním úkolem státu podle Ústavy Portugalské republiky a základního zákona o životním prostředí.

Problém MČ Praha 1 je paradoxně trefně popsán v článku médií v Dánsku, kde je např. uvedeno: Dánsko je tichá země, a to i ve městech ...

V každém případě Dánsko je klidné místo a Dánové jsou obecně klidní, když jsou v Dánsku, ale ne u nás na Praze 1. Je totiž zcela zřejmé, když Česká republika nemá komplexní úpravu hluku a hl. m. Praha nemá protihlukové vyhlášky či nařízení, turisté se zde mohou chovat tak, jak by ve své zemi rozhodně nemohli. Doslova se zde vyřadí.

Rušení nočního klidu je v Evropě přísně trestáno a opakované rušení nočního klidu může mít za následek v některých zemích i vězení. Viz např. rozsudek odvolacího soudu Královského soudního dvora, kdy odvolatel se dopustil porušení příkazu ze dne 12. nebo 13. května tím, že hrál nahlas hudbu. Soud se tímto porušením zabýval a dne 7. června 2012 uložil odvolateli 14 dní odnětí svobody. Dovedete si představit, že by policie přistoupila k těmto restrikcím i u nás v centru? Něco by se změnilo. To musíme změnit i my.

Za zmínku stojí rovněž přelomový rozsudek v Itálii. Nejvyšší kasační soud v prvním rozsudku svého druhu v Itálii nařídil městské radě v Brescii zaplatit 50 tisíc eur jako odškodné manželskému páru za to, že je neochránil proti hluku. Dovedete si představit, že by nějaký náš občan se toho domohl? O co by se opřel? O jakou legislativu? O policistu?

V ostatních zemích v Evropě v zásadě platí, že k provozování restaurace, klubů a barů musí být provozovateli udělena licence, která stanoví maximální hladiny hluku a další podmínky pro provozování. V případě porušování podmínek licencí úřady licence odeberají, což se rovná uzavření provozoven. Takový nástroj u nás je science fiction, ale nebylo by na bílé dni o to bojovat.

To znamená, že Praha 1 se stává místem, kam se sjíždějí turisté z ostatních zemí EU za účelem neomezené zábavy bez regulace. Je to jasné, když všude jinde na to mají legislativu, jen u nás ne. I proto se centrum Prahy stále více vyliďňuje a ztrácí svou městskou funkci, kterou je dlouhodobé bydlení obyvatelstva a komunitní sousedský život.

Pokud je řešení v rozumném časovém horizontu, je na místě provést několik změn a opatření, které jsou různě časově náročné. Mé návrhy máte v bodu 1, 2 a 3 a také v důvodové zprávě. Nebudu to vše číst, abych vás tím nezahltl, všichni zastupitelé to dostali.

Tímto mé úvodní slovo stačí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášen je pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Děkuji za tento tisk. Myslím si, že bychom ho měli probírat v mnohem větší míře, než když často probíráme malichernosti. To je to, na čem závisí spousta lokalit v centru. Vadí mi, že toto jsou konstatace, stále to opakujeme a nic se neděje. Martin tady přednesl, co kde jinde mají a ukazuje to na pozůstatek post komunistického hnízdečka svobody uprostřed Evropy. Máme tady velkou svobodu a lidé tady kvůli svobodě druhých musí trpět. Je to stejné jak z hlediska hluku, tak měkkých regulací ohledně turismu atd. Toto všechno ale víme, opakujeme si to, každý se cítí dobře, že to řekl na mikrofon, ale potom se nestane nic. Posloucháme odvolat se na vládní půdorysy, na magistrátní půdorysy, a neděje se naprosto nic. Nedokážete se sešikovat až do Sněmovny z nějaké zákonodárné iniciativy. Nic se neděje. Co dělá pan primátor v této věci? Nic. Toto předkládá zastupitel, kterému do výsledku nic není, tato dvojkolejnost je úplně zvláštní. Pokud vím, toto je v gesci starostky a ta nám tady nechá hodit na stůl 20 stran, které jsem si měl přečíst. Na zastupitelstvu si takový materiál nedokáží přečíst, abych se s ním důvěrněji seznámil.

V přihlášce paní starostky si poslechneme, jak to je, co se udělalo, udělá atd. Máme duben, předkládá se to pozdě, sezóna už tady je. Proč to tady nebylo v březnu? Do března měla rada úkol na základě mého tisku z prosince vypracovat plán na snížení hlukové zátěže v lokalitách ohrožených nočním hlukem na území MČ Praha 1. Měli jsme mít na stole nějaký plán, nějaký základní jízdní řád. Nemělo to být řešení, ale měli jsme vědět, co se bude dít.

Máme tady nové oddělení, nikdo neví, co dělá, ale 1,5 roku bylo dost času něco udělat. Líbilo by se mi, kdyby se tisk doplnil o počet lidí, kteří se za tu dobu odstěhovali, protože se to tady nedalo vydržet.

Nerozumím tomu, doufám, že se k tomu také budou vyjadřovat pánové z ODS, protože je to váš primátor, který je jeden z hlavních, který v tom může něco dělat a pomoci nám. Doufám, že nám k tomu něco řeknete a nebudeme poslouchat jen někoho od nás, jak si stěžujeme. Někakou akci, nějaký plán, co se bude dít.

**P. R a d o m ě ř s k á :**

Nyní jsem se přihlásila já. Přidám se k panu Lachmannovi. Také nerozumím, proč je tady tento materiál. Kdyby pan kolega Motl přinesl tento materiál na komisi bezpečnosti, byl by informován, co se v bezpečnosti dělá, jaká jednání se vedou. Kdyby přinesl materiál k diskusi, možná bychom se ujednotili na materiálu, který by byl konstatační a který by měl větší vyjednávací sílu s hl. městem, abychom pokračovali v načatých jednáních.

Nic se nestalo, kolega Motl předkládá materiál. Usnesení lze shrnout do jedné věty: Vážená starostko, napište dopisy, zaškrtněte si úkoly v systému, já si to dám na facebook a je všechno uděláno. Toto je pro mne nepřijatelné. Pro mne není usnesení to, že někdo má někde něco udělat a pak se diví, že to není v jeho kompetenci.

Líbivé srovnání se zahraničím je velmi laciné, protože v zahraničí mají jinou legislativu, celou věc řeší jinými způsoby. Ano, až budou Velkovévodství Malostranská nebo Lichtensteinská, vydám velkovévodské nařízení a bude to jinak fungovat. Tak daleko ale nejsme a pravděpodobně nikdy nebudeme.

Ráda bych obrátila vaši pozornost na jednotlivé ukládací body, které jsou tam vypsány.

Uložit primátorovi, aby uložil řediteli Městské policie vypracování metodického pokynu k efektivnímu řešení nočního klidu. O to jsme primátora žádali, ale mnohem účinnější a funkčnější je to, co se děje, jsou po 14 dnech opakované konzultace, bezpečnostní porady každý druhý pátek, kde se potkává ředitel státní policie, ředitel Městské policie a další složky integrovaného záchranného systému. Bavíme se o tom, jakým způsobem reagovat na to, co se děje, jak předcházet věcem, které nás čekají, ať jsou sportovní, společenské nebo jiné akce.

Dosáhli jsme např. toho, že se změnila proporce v tom smyslu, že v autech Městské policie jezdí méně policistů a více jich chodí po ulicích. V autech nejezdí pětičlenné hlídky, jsou v nich jen tři a dva chodí po ulicích, aby frekvence uniforem byla významnější.

Také jsme se domluvili na tom, že v nočních hodinách se bude Městská policie více zabývat problematikou drobné kriminality v těch lokalitách, které naše oddělení bezpečnosti vydefinovalo.

V bodu č. 2) je obrátit se na Radu hl. m. Prahy s písemnou žádostí o vypracování závazných pravidel pro uzavírání nájemních smluv na nebytové prostory atd., kde bude stanovena odpovědnost nájemců za hluk z provozovny atd. To je přesně ten případ, který do jisté míry zasáhl materiál, který jsme předkládali před okamžikem.

I tam mohly být určité povinnosti, kterými by byl nájemce vázán. Je pravda, že toto projednáváme s radním pro majetek Zábranským a jsme v tom poměrně jednotní. Když se dokonce uzavírají nové smlouvy např. na předzahrádky, mají v pravidlech třikrát a dost. V případě, když nějaké provedlo, bude třikrát porušeno, předzahrádka se vyloučí z dalšího provozu atd. Dotyčný přichází nejen o předzahrádku, ale zruší se mu i nájemní smlouva s příslušnou provozovnou. Toto už je v procesu.

V bodu 3) je restaurační zařízení atd. – to s tím stejně souvisí. O pub crawl je složitá diskuse, kterou se snažíme řešit, jak tímto způsobem, tak cestou tržního řádu. Tímto způsobem bychom zakázali veškeré provádění po Praze, což je zcela legitimní.

V bodu 4) je vypracovat obecně závaznou vyhlášku, která bude regulovat hluk z hudebních produkcí atd. Tato vyhláška existuje, je velmi přísná a jde o to jen ji vyžadovat a dodržovat.

Doporučit Radě hl. města založit výbor nebo komisi by bylo směšné, protože pracovní komise již existuje a máme měsíc starou dohodu, že se této pracovní komise zástupci Prahy 1 účastní.

Nebudu již déle zdržovat, detailně to, co jsem řekla, máte ve zprávě, kterou jsem vám předložila. Protože mám za to, že je třeba se k tomu vyjádřit, navrhuji komplexní protinávrh, který jsem předala a který vám bude představen.

S technickou pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Paní starostko, opět porušujete jednací řád, hovoříte déle, než je v jednacím řádu, kterým se tak ráda, když je to proti opozici, zaklínáte.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, příště to budu s vámi konzultovat.

Pan kolega Motl.

P. M o t l :

Vážená paní starostko, není to útok. To je věc, o kterou nás prosí občané, abychom ji začali řešit. Na všechno odpovídáte – konstatuji. Odpovím na obranu, že jsme něco připravili. Pana primátora jsem oslovil dopisem. Přes dva spolky jsme s ním neustále v kontaktu. Mohu rozporovat spoustu věcí, které jste sdělila.

Začnu tím, že jste říkala pětičlenné hlídky Policie ČR v jednom autě a že je to ředitel policie ČR. To je nesmysl. Bude řešit tento dokument, který nám byl dán na stůl, dokument ohledně bezpečnosti. Jak často, v jakém rozsahu a jaké opatření v tomto směru měla posuzovat bezpečnostní komise, když to na žádné nebylo? A pan Tuzar je stálý host. Když jsem se ptal pana Tuzara, aby mi sdělil, co udělal za r. 2023 a za 1. kvartál 2024, jak se připravil na nadcházející letní sezónu a jak vyhodnotil tu předcházející, tak proč toto přistálo až na stole zastupitelů?

Odpovím, připravil jsem se na to. Můj pocit je z toho, že vašemu oddělení bezpečnosti konečně došlo, že na zastupitelstvu konečně přistál nějaký konstruktivní návrh, aby se mohlo konečně začít pracovat. Zatím vaše oddělení nemá nic, co by připravilo tak, aby to bylo na stůl.



Bod 1 tvrdí, že to již probíhá. Z reakcí občanů vyplývá, že to nemá vůbec žádný efekt. Vy tvrdíte, že chodíte na komisi nebo výbor, ale oficiálně žádná komise ani výbor na Magistrátu není.

Je to proto, že hlídky zřejmě neznají efektivní nástroje, jak rušení nočního klidu vyřešit. Proto bylo navrhováno zpracování metodického pokynu pro strážníky Městské policie, jak jsem sděloval ve svém úvodním slovu.

K bodu 2 návrhu paní starostky. Byl záměrně z naší strany formulován tak, aby efektivně postihl co nejvíce případů. Tady je třeba systémová změna v nájemních smlouvách Magistrátu hl. m. Prahy i našich, kde budou vymahatelná ustanovení řešení rušení. Něco ve stylu třikrát a dost.

Odpovědnost za hosty musí mít z mého pohledu nájemce., jinak je to k ničemu. On řekne, že hluk udělal jeden z hostů a je nepostížitelný.

Další krok je vyhláška nastavení hladiny hluku. V některých zemích se hluk posuzuje tak, že pokud je zřetelně slyšet ze vzdálenosti třeba 80 metrů od restaurační zahrádky, jde už o porušení smlouvy o nájmu a vyhlášky. To je další věc, která se může zakomponovat, a nemáme to my ani Magistrát. Tím se předchází nutnosti měření a stačí, když to policie nahraje např. na kameru.

K bodu 3. Tento bod je nejasný. Není vůbec zřejmé, na jaké zdroje hluku se má vyhláška vztahovat a zda bude obsahovat výjimky. Proč nebyla Městská policie na městské části na jednání o této vyhlášce informována?

Bod 4. Je to okopírováno z našeho a z mého návrhu.

Když to shrnu, tak zpráva oddělení je spíše o monitoringu, debatách, mediaci atd. To vše tady ale už bylo v uplynulých volebních obdobích a nefungovalo to ani tady a ani jinde. Jediné, co funguje, je povinnost a represe za jejich porušení. Pokusy, když si starosta povídá s majiteli klubů, hospod, festivalů a popíjí s nimi, nic nevyřeší, to nefunguje. Je to jen hrnutí problémů před sebou.

Tvrzení o tom, jak se to zlepšilo, je nepodložené a my to v ulicích nevidíme. To dokládají videa z facebookových skupin. Jedno z nich vložil nedávno dokonce i David Bodeček. Dokládá ohromný hluk motoristů, a nikde hlídky Městské policie. Už místostarosta to musí na on-line hlásit.

Tvrzení o nízkém hlášení nočního klidu je irelevantní. Problém dlouhodobého neřešení problému je ten, že občané ztratí naději, že tento problém budeme řešit a už nikam nevolají. Už jsme selhali. Už nemají sílu někam volat, protože se nikam nedovolají.

Za mne už je to všechno, do hloubky nepůjdu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Mám k tomuto materiálu tři poznámky, proti předřečníkům budou nudné. Je mi jedno, ke komu to půjde, ale byl bych rád, kdybychom se na tom shodli jako celek, ať to bude na základě jednoho nebo druhého usnesení, ale směrem k hl. m. Praha. Nebudu to říkat poprvé, prezentuji to i za zastupitelstvu hl. m. Prahy.

První poznámka. Mně jako člověku, který bydlí v centru Prahy, vadí, že spousta strážníků Městské policie projíždí. Jsem přesvědčen o tom, že v noční dobu je potřeba, aby strážníci Městské policie procházeli. Líbilo by se mi vypracování zprávy ředitele Městské policie, jak je bez ohledu na podněty a stížnosti dodržován noční klid na území Prahy 1 a zda nevybočují pražskému průměru. Za poměrně dlouhou dobu jsem se tato data nedozvěděl.

Další věc se týká toho, co říká Martin Motl. Nedávno jsem vložil na facebook video, když jsem se vracel z Radnice Prahy 1 kolem 23. hodiny a narazil jsem na skupinu pub crawlu. Skupina šla více než 15 minut. Když šla tato skupina, která má 50 lidí, přes Staroměstské nám., tak jak je možné, že za těch 15 minut nepříjde hlídka? Skupina neskutečně rušila. Natočil jsem to, viděli jste to na mém facebooku. Za těch 15 minut k nim nikdo nepřišel a hluk byl skutečně velký.

P. M o t l :

Budu reagovat. To je to, co jsem naznačil. Pokud strážníci projíždějí a nebudou mít ten metodický pokyn, o kterém jsem mluvil, tak na základě toho se nic neudělá.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní kolegyni Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Paní starostko, to není možné. Vytýkáte Martinu Motlovi, že před návrhem nebyl na bezpečnostní komisi, a přitom vy sama jste nebyla se svým návrhem na bezpečnostní komisi. Mluvím o návrhu, který jste odevzdala prostřednictvím pana Tuzara Magistrátu, jak jste informovala v odpovědi na interpelaci na zastupitelstvu.

Mohu referovat o tom, co bezpečnostní komisí prošlo, což je návrh regulace otevírací doby pohostinských zařízení ve vybraných ulicích s větší koncentrací těchto zařízení. To minulý týden prošlo bezpečnostní komisí. Všichni zvedali ruku pro to, aby zástupce Prahy 1 jednal s Magistrátem o schválení obecně závazné vyhlášky, která by regulovala otevírací dobu v hostinských zařízeních v těchto ulicích. Podotýkám, že to bylo na náš podnět Prahy 1 sobě. Předseda komise pan Ludvíček nás vyzval k tomu, abychom zpracovali návrh, což jsme udělali.

Pokud má dojít k opravdovému zlepšení problému hluku v nočních hodinách, je nezbytně nutné odstranit samotný zdroj hluku – omezování otevírací doby ve vybraných ulicích, protože všechny další věci, o kterých mluvíme, nefungovaly.

Ty tady navrhuješ systém licenci, což má své klady, ale potíží je v tom, že by změna legislativy trvala třeba pět let. Před několika týdny jsem napsala jedné paní z Dlouhé ulice, zda by připojila podpis k dopisu kolegyně Počarovské. Říkala, že velmi ráda, ale že museli z Dlouhé ulice utíkat. Problém je, že se lidé z těchto ulic stále stěhují.

Myslím, že by bylo dobré, abychom do tvého návrhu přidali do, co prošlo bezpečnostní komisí, že bychom uložili starostce jednat s Magistrátem o regulaci otevírací doby.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jsem přihlášená s technickou. Mám v gesci bezpečnost a komise je poradním orgánem rady. Nemusím předkládat tiskoviny pro Magistrát, pokud to rada nepovažuje za nutné. V tomto případě tomu tak nebylo. Pokud chcete něco včlenit do nějakého materiálu, doplnit usnesení, je to vaše svaté právo, ale nikoli proto, že je to stanovisko komise. Je-li to váš pozměňovací návrh, bude to legitimní.

Prosím pana kolegu Motla.

P. M o t l :

Budu reagovat na kolegyni Talacko. Možnost by podle zákona byla, ale vyhlášku může přijmout město. Jde hlavně o změny a doplňky nájemních smluv, které jsem zmiňoval. Je to celý návrh komplexního řešení s různou časovou náročností.

P. T a l a c k o v á :

Aby bylo jasné, nájemní smlouvy se týkají městských prostor, ale co navrhuješ v případě klubů a barů, které nejsou v městských prostorách?

P. M o t l :

Už jsem to říkal v jednom z návrhů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, toto není diskuse mezi vámi dvěma. Pokud je to technická nebo faktická poznámka, může na to být reakce. Přihlášena je paní Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Jako obyvatel centra města jsem chtěla panu Motlovi poděkovat za tuto iniciativu. Kdyby byla paní starostka iniciativnější, nemuseli jsme tady řešit tento problém, který paní starostka bere jako nepřátelský akt vůči sobě. Mám zkušenost z Japonska, kde jsem byla v 18milionovém Tokiu, které je naprosto tiché město. To mohou obyvatelé z centra Prahy jen závidět. Blíží se období léta, kdy bude v ulicích turistů mnohem víc. Karlovy Lázně vypouští ráno každý víkend tlupy ožralců, kteří řvou, ale bohužel tam není nikdo, kdo by zasáhl. Sousedka na ně vylévala kbelíky s vodou, ale pochopila, že to jsou vždycky jiní turisté. Na Okinawě jsme ještě potkali americkou turistku, která znala Prahu, protože je to nejhorší party na světě. Pokud toto bude přitahovat lidi, tak se toho nezbavíme.

P. M o t l :

Paní Kosíková bydlí blízko mne a zrovna my dva jsme zasaženi lokalitou Karlovy Lázně. Naprosto s ní souhlasím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Na Pohořelci jsme si užívali toho, že problémoví turisté k nám v noci nevylezou. Bohužel, toto se už změnilo. Elektrické koloběžky pravidelně ve 4 ráno přivázejí nějaké party, které mají tendenci na dosud relativně tichém náměstí hulákat. Je potřeba chtít něco změnit.

Uvedu příklad parku Hlavního nádraží. Byl to problém v r. 2015 až 2017, lidé se tam báli chodit. Potom z iniciativy ČSSD se začalo tomuto místu věnovat. V průběhu dalších několika let vznikl projekt, kdy se ve spolupráci Městské i státní policie zajišťovalo, aby v parku 24 hodin denně byla přítomna nějaká hlídka policie. Trvalo to dva až tři roky, ale dnes tuto změnu musí každý vidět. Místo je stále stejné, ale to krimi bylo vytlačeno.

Tím chci říct, že když je vůle, tak je možné všechno. Problémové lokality potřebují zvláštní přístup. Není možné chodit jen na pracovní setkání a dozvědět se, proč to nejde. Myslím, že návrh pana Motla jde tím směrem, je potřeba něco dělat.

Paní starostka nám řekla, že má nějaký pozměňovací návrh komplexního charakteru. Myslím, že pro debatu by bylo vhodné, aby nám ho představila. Žádám o procedurální hlasování, aby paní starostka dostala slovo již nyní a mohla nám představit kompletní pozměňovací návrh.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o procedurální hlasování o předřazení před kolegu Lachmanna. *Pro 22, proti 0, zdržel se 1.* Omlouvám se panu kolegovi Lachmannovi.

Prosím paní Valíčkovou o promítnutí návrhu usnesení.

Nepřiměřená hluková zátěž na území MČ Prahy 1.

1) Konstatuje na základě šetření odd. bezpečnosti ÚMČ P1 zejména v místech největšího soustředění tzv. alkoholové turistiky

- absenci systematického a efektivního řešení nočního klidu ze strany Městské policie

-absentující vymáhání pravidel pro postih těch provozoven, které jsou zdrojem hluku, a to jak ze strany MP, tak i ze strany MHMP, jakožto pronajímatele provozoven, resp. restauračních zahrádek

-absenci pravidel pro postihování hlučných nočních turistických služeb, zejména pub crawls

-nedostatečnou regulaci a postihování nadměrného hluku z veřejných hudebních produkcí, včetně lodí pohybujících se po řece Vltavě na území MČ Prahy 1

2) ukládá vstoupit do jednání a pokračovat v jednáních otevřených s příslušnými zodpovědnými místy samosprávy na úrovni hl. města s cílem zefektivnění regulace hlukové zátěže a jejího postihování.

Tento text není možná tak radikální k tomu, co se tady děje, a dává mi další mandát k tomu, abych jednala tak, jak je popsáno, abychom pokračovali ve snaze přesvědčit hl. město o tom, že je třeba něco dělat.

Chtěla bych připomenout, že výkřiků o tom, co se tady všechno má stát, je v našich usneseních plno, ale nikdy z toho nic nebylo. Proto vám říkám, že toto je další plácnutí do vody. Opět je to jen facebooková politika, abychom si řekli, že my jsme něco udělali. Dělá se to vyjednáváním, postupnými kroky, kterými se snažíme dotlačit ty, kteří mají tu pravomoc ať vyhlášek nebo vyšších legislativních norem, legislativní iniciativou atd., aby svou práci skutečně vykonali. S nimi se bavíme, jednáme, snažíme se je v debatách posunout k těm krokům, které jsou vhodné, ale narovinu si tady musíme říct, že toto není v naší moci, můžeme tady křičet a bušit do dveří.

Pokud probíhají jednání, která dle mého názoru nejsou marná a zastupitelstvo Prahy 1 schválí tak radikální výkřik, který tady zformuloval pan Motl, tak v tu chvíli se každý partner v jednání obrátí na mne s tím: co děláme, nevyjednáváme, nebavíme se s vámi, tak si to tak odnese a my si to zařídíme bez vás. To bude jediný efekt. Vy, kteří jste měli možnost vyjednávat s hl. městem, víte, jak složité to je a na jaké osobní charakteristiky musí člověk v mnohých případech brát ohled. Víte, že to není vůbec jednoduché.

Proto jsem zformulovala konstatační část do usnesení, aby bylo zjevné, že jsme si vědomi nedostatků a toho, kde je problém zakopán. Ponechávám tam úkol pokračovat v jednání.

Vím, že chodit v noci po městě je velmi nepříjemné. Pane Motl, kdybyste aspoň jednou šel s naším oddělením bezpečnosti ve čtvrtek, v pátek nebo v sobotu na kontrolu, možná byste viděl, co tam dělají.

P. M o t l :

Vážená paní starostko, bydlím na Praze 1 a s vaším oddělením bezpečnosti o jednom člověku mluvit nemusím, v hluku bydlím. Co se týká pana Tuzara, podívejte se na web MČ Praha 1, na oddělení bezpečnosti, není na něj žádný telefon. Jak se občan má k němu dovolat?

Co se týká toho, co říkáte, že s nimi jednáte, nepůjdu do hloubky, protože nejsem v opozici, jsem v koalici, ale můžete paní starostko říct, jaké výsledky z jednání máte a co se tam řešilo?

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným je kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Nerozumím tomu, přes rok tady probíhají různé koordinační schůzky, probíhaly i v předchozích volebních obdobích. Představuji si, jak to tam může vypadat, co se tam děje. Někteří aktéři se tam sejdou, řekne se, že něco nefunguje, že se budeme koordinovat – ale nic. Od čtvrtka do neděle není stálá hlídka, nekorzuje tam každý týden státní policie. Nevím, co se tam stále koordinuje. Máme tady téma, kde je třeba ředitel Městské policie. Byl někdy pozván? Proč ho nemůžeme někdy vidět? Proč nemůžeme vidět ředitele státní policie? Proč nemůžeme vidět ani pana Tuzara? Pan Tuzar něco dělá, a teď tady slyším, že se mu nedá ani dovolat. Proč u tohoto tématu dnes není? Proč nám k tomu něco neřekne? Proč se nehlásí nikdo z bezpečnostní komise? Je to zvláštní společnost.

Připomenu poslední výkřik z 12. 12. 2023, který vám uložil vypracovat plán na snížení hlukové zátěže v lokalitách ohrožených nočním hlukem na území MČ Praha 1, a to s hl. městem. Je duben, a nestalo se zase nic. Beru to skutečně jako výkřik.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Předklad kolegy Motla z určitých důvodů nepovažuji za nejšťastnější. Není všechno špatné k něčemu dobré. Dobré je to, že tady o tom diskutujeme. Problematiku hluku a veřejného pořádku nevnímám jako věc, která by se měla stát předmětem nějakých politických bojů. Je to věc, kterou všichni vnímáme, že je potřeba vyřešit. Mělo by to být napříč politickým spektrem.

Diskuse se v bezpečnostní komisi vedou strašně dlouho. Roky jsem byla členkou bezpečnostní komise. Když jsem zakládala spolek v Praze 1 Pro Jedničku, byl složen z lidí, kteří bydleli na Starém Městě, kde byli nejvíc vystaveni hlukové zátěži. Kolega Lachmann říkal, že se Praha 1 dál vylidňuje. Myslím si, že masivní odliv už není, ale mnoho přátel, kteří žili na Starém nebo na Novém městě, kvůli hluku odešli. I teď jsme jako zastupitelé neustále pod tlakem. Mám řadu přátel, kteří přežívají v Dlouhé ulici, v Haštalské ulici atd. a pořád čekají, že se něco stane, že nezůstane jen u nějakých proklamací.

Bylo zvykem, že se dělala bezpečnostní analýza na konci volebního období, která by shrnula to, co je problematické, ale moc se nikdy nestalo.

Byla bych velmi ráda, aby se s věcí skutečně pohnulo. Vnímám dílčí kroky, které se dějí, vím, že některé podněty i pan Tuzar řešil, některé podněty jsem mu předávala. Některé podněty, které jsem dávala v tomto volebním období, někam zahučely. Víím, že není jednoduché věci vyřešit. Říkalo se tady o legislativním procesu atd. Zažila jsem si působení i ve vysoké politice a víím, že legislativní proces je něco strašně dlouhého. Pan dr. Votoček měl hlavní tahák do voleb, aby městské části měly možnost dělat vyhlášky. To působilo jako zjednodušené řešení všech problémů. Tady to ale vidíme u problematiky hluku a je to také u problematiky dopravy. Když se musí věci poslat na hl. m. Prahu, řešení trvá strašně dlouho.

Byla bych pro to, abychom na konci diskuse nebyli na sebe naštvaní z toho, kdo co předkládá, ale aby z toho vplynuly jasné věci, které se pokusíme řešit. Několikrát jsem i v rámci koaličního jednání prosila, abychom tam veřejný pořádek měli jako speciální téma, protože to je věc velmi důležitá. V rámci mé gesce by bylo třeba se bavit o tom, když to nezvládá hl. m. Praha a TSK, které se nám snaží vycházet maximálně vstříc, ale nápor turistů a úklid nezvládá, zda se Praha 1 nerozhodne to vzít do svých rukou a část financí investovat např. do nočních úklidů, abychom se ráno nemuseli s dětmi a s pejsky brodit ve střepech, odpadcích a jiných věcech od našich turistů. To je ale věc řešitelná daleko snadněji, je to spíše otázka peněz, než je problematika veřejného pořádku.

Byla bych moc ráda, aby tato diskuse vedla k něčemu konstruktivnímu.

P. M o t l :

Děkuji kolegyni za doplňující informace. Žádám paní starostku, aby to nebrala jako útok. Tento tisk je zoufalost udělat něco pro občany, aby oddělení bezpečnosti začalo něco řešit.

Následně se vyjádřím k pozměňovacímu návrhu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Máme tady materiál pana předkladatele o věcech, na kterých se dlouho pracuje a které jsou v procesu realizace. Zároveň mě překvapila jedna věc, která byla zmíněna v diskusi, že nebyly informace o tom, jakým způsobem se postupuje v agendě bezpečnostní řešení veřejného pořádku. To mě překvapuje, protože 23. ledna na radě městské části byl bod č. 4, který se této věci týkal a všichni zastupitelé dostali písemnou informaci o přípravách této agendy dne 30. ledna. Neříkejme, že jsme tyto informace neměli.

Nevím, jakým způsobem ostatní členové zastupitelstva komunikují s občany ve věci veřejného pořádku, ale mám v této věci vlastní zkušenost. Po rozhovorech s občany o několika podnicích, které měly velkou hlukovou zátěž, nebo tam docházelo k jiným problémům, hovořil jsem s paní starostkou, ta mě následně propojila s panem Tuzarem, byli jsme následně propojeni s hlídkou Městské policie a věc jsme dokázali řešit. Když jsem se díval na informaci o zprávě o činnosti, tak tam vidíte, jak se podařilo z ulic odstranit nějaké povolení k užívání atd.

Když jsem si prošel statistiku, viděl jsem za r. 2022-2023 nárůst. Ve věci veřejného pořádku děláme větší výkon.

Dovolím si ještě říct dvě věci. Překvapila mě záležitost ohledně vzájemných smluv Magistrátu o nebytových prostorách hl. města. Udělal jsem si krátký výpis přes i-katastr města domů, kde se provozuje nějaký noční bar nebo noční klub, jsou to jednotky případů.

Když řeknu dva, nebudu daleko od pravdy. Konkrétně u jednoho z případů na Staroměstském nám. došlo k nápravě, kdy paní starostka byla několikrát na jednání s hl. městem. Poté, co jsme se tomu věnovali také s kolegou Bodečkem, došlo k tomu, že jsme žádali o změnu jednoho záměru v rámci podniku na Staroměstském nám., což se stalo. Stávající nájemce nemá možnost dorovnat nejvyšší nabídku a zároveň má omezenou provozní dobu pouze do půlnoci. Je to zásadní krok, za který musím paní starostce poděkovat.

Druhá věc, která mě překvapuje, je věc, která se týká pub crawlu. Pracuje se na tom dlouhodobě, ale vyhlášky a různé úpravy právních norem Magistrátu nejsou tak jednoduché. Máme své zkušenosti s UOHS, kdy něco může být napadnuto apod. a může se to vztahovat na celou Prahu. Osobně vím, že pan radní Grabein Procházka připravuje rozsáhlejší úpravu tržního řádu. Dobře víme, že i pub crawls je průvodcovská činnost, která podléhá živnostenskému podnikání, která může být kontrolována živnostenským úřadem a může být též regulována tržním řádem. Když jsem se díval na statut komise obchodu a služeb, věděl jsem, že i tato komise se k tomu vyjadřuje. Paní starostka o tom už nějakou dobu jedná. Je škoda, že sem není takový materiál předložen a že jsme si o tom nemohli popovídat před tím a nemarnili čas tím, co zde říkáme.

Rád bych se zeptal pana předkladatele, co on z pozice předsedy komise obchodu a služeb v této věci udělal?

P. R a d o m ě ř s k á :

Chcete reagovat, pane předkladateli?

P. M o t l :

Budu reagovat. Je správné, že bráníš svou kolegyni a vážím si toho. Pokud bys četl tisk pořádně, což jsi asi neudělal, tak je tam jasné, že řešíme vyhlášky. Nejde o jeden klub, kam rád chodíš, nejde o jeden klub Magistrátu hl. m. Prahy, nám jde o celou metodiku. Někde se začít musí a nevyřeší to jedna hospoda. Nejedná se jen o kluby, ale i o restaurace a o jejich hluk, o reproduktorech, které jsou na zahrádkách a o dalších věcech, které tam jsou napsané.

Co se týká komise obchodu a služeb, je tam několik usnesení a řešíme s radním Grabeinem Procházkou to, co nám přísluší ze statutu. Když si vezmu předchozí tisk, komise obchodu a služeb se týká dost, týká se tajného výběru pro veřejný prostor, a nikde to probíráno nebylo. Tam ale podporu potřebujete, abyste šli na Magistrát, ale tady, když je shoda toto řešit, proč ta podpora najednou někomu vadí?

Když mi dáte podporu, za primátorem půjdu, nemám s tím problém, stejně jako pan Lambertí v předchozím tisku

Co se týká paní starostky, že přečetla 11 usnesení zastupitelstva a že je to tlachání a bouchání do vody – omlouvám se, nevím, jak to řekla, vezmu to na sebe, jsem jen hloupý online facebookový matador – naopak vím, že předchozí politické reprezentace něco vybojovaly. Vybojovaly aspoň vyhlášku na busking, na ohňostroje, např. dvakrát novelizaci alkoholové vyhlášky, ale podle paní starostky se neudělalo nic, plácalo se do vody. Tak pojďme plácnout do prdele do vody – promiňte, že jsem sprostý, a pojďme něco dělat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím, neužívejme při jednání vulgárních výrazů. Prosím Pavla Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Obecně tisk vítám. Chápu ho tak, že je to udělat něco navzdory nefungujícímu vedení Prahy 1, navzdory nefungující starostce. Zejména v oblasti bezpečnosti nedělá vůbec nic, což říkáme už dlouho. Myslím, že 1,5 roku je už dost dlouhá doba, abychom toto mohli konstatovat. Paní starostka teď tady ironizuje všechno, co děláme. Z části má pravdu, ale zapoměla říci, že také ona nic nedělá a usnesení neplní. Jestli se tady říká, že něco není v naší moci, to jste měli říct občanům před volbami, že v Praze 1 nemůže nic dělat. Měli jste spoustu nápadů, co budete dělat, a teď říkáte, že to není ve vaší moci.

Chci se ohradit proti tvrzení, že nějak jednáme a že jednání jsou na dobré cestě. O žádných jednáních nevím, nic se nám neříká. Chápu, že někdy je dobré do nějaké míry jednat skrytě, ale nelze to dělat dlouhodobě a nelze dlouhodobě vyžadovat po zastupitelích ani po občanech, aby věřili, že se něco dělá, když to vidět není.

Nemohu si odpustit zopakovat, že pokud cílem Prahy 1 je na Magistrátu něco vylobbovat, tak starostka Radoměřská je nevhodnou osobou pro to, aby právě ona byla v čele Prahy 1 a byla tím, kdo za něco lobuje. Dle volebního výsledku byla předposlední, z hlediska bydlení vyhýbá se otázce, kde vlastně bydlí, proti slibům si na ustavující zastupitelstvo pozvala pana Macháčka, kterého se musela zbavit, opakované nepravdy atd. – tento člověk toho moc neudělá.

Ano, paní starostka má nějaké výsledky, ale v jiných oblastech. Nepochybně to, že vyjednala tržní místa pro pana Bergmana je nějaký úspěch, ale ne pro občany Prahy 1. Nepochybně po ní chtěli desáté patro Penty, ale opět to není něco, co by občané po vedení Prahy 1 chtěli.

V tomto smyslu tisk chápu tak, že je to nějaká snaha o podporu navzdory tomu, že vedení nic nedělá. S tím souhlasím, také se snažíme, co můžeme, ale neodpustím si, že toto jsme tematizovali už na lednovém zastupitelstvu, kdy jsme chtěli paní starostku odvolat. Byl to ale předkladatel, který tomu zabránil. Myslím si, že teď předložit tisk, který dává paní starostce 14 dnů na to, aby něco napsala – věříte tomu, že když paní starostce něco uložíte, že to udělá? Já tomu nevěřím. Poté, co rada schválila, že osloví Magistrát, Prahu 7 a další městské části ohledně Nemocnice Na Františku, nestalo se nic. Žádný dopis na Prahu 7 neodešel. Nemohu hlasovat pro to, že věřím, že paní starostka něco udělá. Nevěřil bych tomu.

Z obsahového hlediska je dobré s něčím přijít, ale musíme si říci, že ty nejprošlapanější metody jako regulace provozu zařízení, omezení doby předzahrádek tam nejsou. Je tam volání o navýšení počtu strážníků, což není tak snadné. Nějaký dopis se napíše, ale není to žádný všelék. Pak jsou tady neobratně napsané některé věci, ale klíčové věci, které už jsou někde prošlapané a o kterých si už můžeme říct, zda to chceme nebo nechceme, že s tím půjdeme na Magistrát a budeme to prosazovat, shodneme se na tom na Praze 1 – zejména regulace provozní doby a omezení, aby předzahrádky musely aspoň do doby, než se udělá pořádek, zavírat ve 22 hodin, tak to tady bohužel není.

To jsou mé výhrady. Myslím, že předložíme nějaký pozměňovací návrh, abychom to doplnili. Obecně ano, snažíme se něco dělat navzdory tomu, jaké neschopné vedení máme, je to ale třeba více propracovat.

P. M o t l :

Budu reagovat. Myslím si, že omezení provozní doby může jít vyhláškou. Co se týká paní starostky, jestli se jí daří věci či nikoli. Já jí věřím, je to pracovitý a čestný člověk. Musím tvrdit, že sama jako osoba je persona, které věřím.



Co se týká mého tisku, předkládám ho právě proto, že se o to oddělení bezpečnosti řádně nestará. Vzhledem k tomu, že v rámci koalice pracuje na jiných tématech, tak doufám – jako koaliční partner na to apeluji - že se teď více zaměří na to, aby se oddělení bezpečnosti tím zabývalo a hlavně aby systematicky informovala všechny koaliční partnery, nebo nejlépe na každém zastupitelstvu, co se udělalo.

Osobně si myslím, že pověření by jí mělo pomoci v tom, aby se s městem Prahou více jednalo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen David Bodeček.

P. B o d e ě k :

Děkuji za slovo. Označil jsem si tři poznámky. Když jsem říkal zastupitelce Báře Kosíkové u prvních bodů, že naprosto respektuji odlišný názor, tak totéž mohu říct Pavlu Čížinskému. Protože jsem paní starostce blíž, jsem přesvědčen o tom, že paní starostka pracuje, a to velmi diplomaticky. Řadu věcí nebudu moci tady prezentovat, protože na rozdíl ode mne je politička, umí dělat lobbying ve prospěch městské části, což já neumím a umět to nebudu, proto říkám, že jsem spíše úředník než politik.

Druhá poznámka je ke Giancarlo Lambertimu, který hovořil o pub crawlu. Rozumím tomu, co jsi říkal, ale při prezentaci jsem se podívoval nad tím, že 15minutový kravál před půlnocí nikdo nezaregistruje a nedá pokutu. Tady se jedná o jednoznačné porušení nočního klidu.

Ve třetí poznámce se zastanu paní starostky. Mám to štěstí, že mohu v tomto sále sedět i během zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy a vím, že to není jen o tom přinést usnesení rady nebo zastupitelstva panu primátorovi. Během posledního roku tady byla témata jako koloběžky, doprava, Airbnb, průjezd centrem. To vše se primárně jednalo o Prahu 1. Vzhledem k tomu, že jsem tady jediný zastupitel z Prahy 1 – kolegové, nemyslím to útočně, ale v legraci říkají, co jsme to zase na Praze 1 vymysleli. Dokonce je to i to Airbnb. Uvědomuji si, že v některých městských částech jim to nevadí, oni to vítají. Nestačí jim jednou se podívat do centra, co tady je, to se dá přežít, nad tím se dá mávnout rukou, ale jde o to, že lidé, kteří rozhodují na zastupitelstvu hl. m. Prahy skutečně nevidí, jak nás to tíží.

Jediná cesta je, abychom přesvědčili své spolustraníky, aby nám v tomto pomohli. Vnímám to – je to kritika nikoli ke kolegům z Prahy 1, ale kolegů z koalice hl. m. Prahy, že témata, která nás tíží, je pro nás těžké prosazovat u kolegů z Prahy sobě a Pirátů. Dovolil jsem si nahlas říct, jak to vnímám.

Jde o to přijít s usnesením a předložit ho panu primátorovi. Myslím si, že i pan primátor by nás velmi rád podpořil. Víím, že v interních jednáních s paní starostkou to tak je, ale ani on to neprosadí, protože politický tlak je skutečně velký. Jediným řešením je, abychom přesvědčili 64 zastupitelů hl. m. Prahy, protože ti rozhodují, nerozhoduje to pan primátor nebo gesční členové rady.

P. R a d o m ě ř s k á :

Slovo má pan kolega Marc.

P. M a r c :

Toto je moc zajímavá rozprava. Předklad kolegy Motla vnímám jako autentické vyjádření vůle bydlících občanů v Praze 1, autenticky vyjadřující frustraci z toho stavu.

Na debatě je zajímavé, že se nám začíná kreslit čára mezi bydlíci a rušícími a těmi, kteří se tady nechali zvolit, jako třeba paní starostka, která si v klidu spí na Smíchově a autentickou vůli voličů dost dobře vyjadřovat nemůže, protože tam mají klid.

Tisk podpořím, i kdyby měl nějaké drobné vady na kráse. Na tisku se mi líbí, že navrhuje konkrétní kroky, i když to někoho z Magistrátu může zvednout ze židle. I když to všechno třeba tak nedopadne, musíme vůli voličů vyjadřovat. Usnesení v tomto směru jsou směřována správně, na rozdíl od pozměňovacího návrhu paní starostky, který to rozměňuje a vede do ztracena.

Kvituji také časovost návrhu. Všichni, co tady bydlíme, jsme frustrováni tím, jak po covidové přestávce a v jakém počtu se nám sem ta párty-zóna vrací. Je to nesnesitelné a vracíme se tam, kde jsme už byli.

Je fajn, že je zde 13 tisků, ale ty, co byly před covidem, jsou už trochu zapomenuté. Doba odpočinku od masového turismu byla docela dlouhá a až jsme si na ni zvykli. Teď je to všechno zpátky.

Paní Klasnová řekla, že nechce, aby se to stávalo předmětem politických bojů. Z principu je to předmětem politického boje po té dělicí čáře, bydlím – nebydlím. V politice Prahy 1 je řada turistů, kteří autentický zájem tady nemají, kteří to pojali jako správu kšeftů, kterých v Praze 1 je hodně. Na městské části bydlí 12 tisíc lidí a má rozpočet 1,2 mld., ale pak tady sedíme my, kteří tady bydlíme – viz třeba Broňa, kterou frustrace z Airbnb dotáhla až sem na toto křeslo. Vidím tady dělicí čáru demokraticky vyjadřovaného autentického zájmu versus establishment, který to nezajímá a který se snaží frustraci místních občanů někam uklidit, zamést a nejlépe vysypat do vod smrduté Vltavy, jak bych parafrázoval paní starostku z jejího proslovu na plese minulý víkend.

O čem by případné zlepšení v tomto směru mohlo být? Očekávali byste, že jako první tady budu plakat, že není dostatečná legislativa. Nemyslím si to. Jsme sice velmi centralizovaný stát, takže pravidla, která v jiných zemích by byla na úrovni města, jsou na úrovni zákonů národních, což je pracné měnit. Legislativní rámec ale není úplně zoufalý. Máme předpisy proti rušení nočního klidu, předpisy hygienické, o výtržnictví, o bydlení, všechno máme, jen je třeba, aby demokratická vůle došla naplnění a úřady konaly, aby tady byly informační kampaně, které budou potlačovat to, že Praha zůstane nebo se stane ještě větší párty-zónou, aby velení Městské policie mělo jasnou strategii a s prostředky, které má, se soustředilo na vymáhání stávajících pravidel, aby tady byla rozumná městská nájemní politika nebytových prostor, aby se nepronajímaly provozovny, které ze své definice jsou dalším zdrojem turistického balastu, hluku a obtěžování.

Je to otázka koordinace úklidu, to také řídí město. Za stejné peníze můžete uklízet tak či onak. Můžete zaměřit úklidy, aby to mělo větší efekt.

Návrh kolegy Motla rád podpořím a budu hlasovat proti pozměňováku paní starostky. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Žádám kolegu Bodečka, aby na okamžik převzal vedení schůze.

P. B o d e č e k :

Další přihlášenou je zastupitelka Valerie Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Poslala jsem paní Valíčkové pozměňovací návrh. Prosím o promítání. Děkuji.

Je to to, co prošlo bezpečnostní komisí minulý týden, jen jsem tam přidala něco z důvodové zprávy. Přečtu to:

ZMČ Prahy 1 ukládá jednat s hl. m. Prahou o schválení obecně závazné vyhlášky, která by regulovala otevírací dobu v hostinských zařízeních ve vybraných ulicích s největší koncentrací těchto zařízení po vzoru obecně závazné vyhlášky statutárního města Karlovy Vary č. 1, 2022, o omezení provozní doby hostinských provozoven, a s ohledem na čl. 104, Ústavy ČR a s nálezy Ústavního soudu. **x** Jsou to starší nálezy o tom, že město připouští, že je možné přednostně před právem na podnikání chránit veřejný pořádek a právo občanů na pokojné bydlení a spánek. Na základě těchto nálezů jsme mohli v zastupitelstvu již dvakrát schválit podobné usnesení, myslím v r. 2014 a opět v r. 2019 – že si přejeme, aby starostka jednala s městem Prahou o schválení otevírací doby hostinských zařízení.

Vidím, že pan předseda komise je přihlášen do diskuse, komisí to prošlo jednohlasně.

P. B o d e ě k :

Děkuji. Další je do rozpravy přihlášen pan radní Vojtěch Ryvola.

P. R y v o l a :

Chtěl bych říct, že jsou věci, které spojujeme dohromady. Něco může změnit Magistrát, něco ale musí změnit většina poslanců, protože nám tady několik zákonů chybí. V Poslanecké sněmovně jsem zažil to, co máme na tomto území Magistrátu hl. m. Prahy, že třeba v Poslanecké sněmovně nezajímá lidi ze Znojma nebo z Ostravy, že tady máme problém s tím, že jsme se stali nočním barem Evropy. Musíme přesvědčit jednotlivé přátele ze všech politických stran, abychom začali od toho nejvyššího patra, když budeme tady chtít zvýšit u alkoholu spotřební daň nebo vyřešit Airbnb zákonem, který by řekl třeba „tříkrát a dost“, což se třeba stalo v Torontu nebo v Tokiu, kde ubýlo 86 % návštěvníků, kteří jsou zvyklí na laciné ubytování.

Ve světě už to je, jen je to tak obrovská kombinace všeho možného, že to v tuto chvíli tady nevyřešíme. Rozhodně něco se stát musí. Často v noci procházím a zjišťuji, že je to nejen tak, jak to bývalo, ale podle mne je to horší. Když jsem šel předevírem ve 3 hod. ráno Dlouhou ulicí, tak bordel z McDonaldu byl neuvěřitelný.

Když se přidávají další, rozvíjí se to neuvěřitelným tempem a něco zásadního se v tom stát musí.

P. R a d o m ě ř s k á :

S faktickou se hlásí paní Sitár Baboráková.

P. S i t á r B a b o r á k o v á :

Chtěla bych jen dodat, že McDonald má otevřeno do 4 hodin do rána.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Motla.

P. M o t l :

Je to tak. Děkuji kolegovi Ryvolovi, zmínil jsem to ve své úvodní řeči. Tisk má přesah do Sněmovny, ale nemusí to ani tam projít. Samozřejmě, čím více kamarádů ve straně, tím lépe.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

V několika bodech naváží na kolegu Ryvolu. První věc jsou příčiny, proč je takový stav, který je. Myslím, že příčiny byly několikrát analyzovány. To, že k nám jezdí současná klientela a že se bavíme o tom, že bychom chtěli strukturu klientelů změnit, je potřeba nad tím přemýšlet a přistoupit ke konkrétním krokům.

První příčina je Airbnb. Především přišla zpráva, počet Airbnb opět narostl. Jinými slovy – více než deset let se o tom bavíme, ale zákon ze Sněmovny, který by tuto problematiku vyřešil, to znamená, že by byla přijata licence s větší či menší tvrdostí, není. Bylo řečeno, že asi není politická vůle. Řešení je ale jednoduché, jeden zákon. Přijala to řada měst, která mají zákonodárnou pravomoc. Aby se vyřešilo Airbnb, je na to potřeba 101 poslanců.

Druhá věc je otázka větších kubů a kasin. Jen kolem Václavského nám. je 22 nočních klubů a 24 kasin. Tyto podniky přitahují určitou klientelu. Pokud jejich počet a provozní doba zůstanou takové, jaké jsou, je to další podnět, proč se stáváme tím barem. Zase to má řešení, není to nic, co by se nedalo identifikovat. Je to jedna z příčin, proč se v centru Prahy odehrává to, co se odehrává.

Třetí příčina je levný alkohol. Když se dělaly průzkumy, levné pivo byla jedna z hlavních příčin, proč sem tyto skupiny jezdí, proč sem jezdí na večírky apod.

Je to Airbnb, noční kluby, levný alkohol. To jsou tři jednoznačné příčiny, proč sem tito lidé jezdí.

Další věc je, co se s tím dá dělat. Jsou to opatření, o kterých jste hovořili. Je to otázka provozní doby, sortimentu, předzahrádek, bezpečnosti na ulicích. Na to lze nějakým způsobem reagovat.

Další věc, o které se hovoří již 12 let, je vztah mezi Městskou a státní policií. Myšlenka vytvořit metropolitní policii se nedotáhla, ať je to legislativně z hlediska pravomoci atd., tak je to otázka státní politiky. To, že se nacházíme v centru toho, že je zde jakýsi hybrid a souvisí s tím spousta dalších věcí, můžeme žehrat na to, že máme málo policistů, ale příčina je v tom, že je potřeba dořešit otázku vztahů těchto dvou subjektů a následně konkrétních opatření pro centrum. Když šlo o to vymýtit drogy z centra, najednou to šlo, netrvalo to dlouho a na Praze 1 to šlo rychle pryč. Jestli se to sem vrátí nebo vrátilo, to je otázka jiná.

Toto jsou konkrétní věci, kterým bychom měli čelit, aby se centrum zlepšilo. Děkuji.

P. M o t l :

Děkuji panu Grabeinu Procházkovi. Souhlasím s tím, protože tyto věci jsou důležité. Zcela jistě můj kolega pan Městecký a kolegyně Baboráková mi dají za pravdu, že Airbnb je na vyšší úrovni než bylo před covidem. Je to jeden ze zdrojů letního nočního ruchu v ulicích. Spousta lidí pije nejen v našich parcích, ale i na ulicích.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolegové, nyní musíme přerušit projednávání tohoto bodu, protože **v 17.30 hod. je čas pro interpelace**. Požádám vás, abyste se svými příspěvky počkali na závěr interpelací, potom budeme v diskusi pokračovat.

Nyní si vyslechneme **interpelace občanů**, kteří se přihlásili. První přihlášený je pan Štěpán Kuchta z [REDAKCE] ulice. Prosím, máte slovo.

P. K u c h t a :

Co se stalo. Z jakého důvodu tato radnice nebo Magistrát jste pod naše okna daly restaurační zahrádku? Minule jsem na vaše adresy uvedl něco sprostého, byl jsem zoufalý a nemá smysl, aby teď docházelo k omluvě.

Na protest proti zahrádce a proti vašim postupům každý den provozu zahrádky zatemňujeme okna, což znamená, že žijeme v zatemněné domácnosti s umělým světlem. Jelikož tento druh protestů nemá pro vás žádný dopad a matka dost trpí tmou, je potřeba tento experiment ukončit, což se stane v neděli a od pondělí na 10 dní s koncem 1. května zahájím protestní hladovku, která bude jen o vodě a o bylinkách. Jediný důkaz bude matčino slovo a moje svědectví.

Je tady problém, protože nestojím o to, aby tato interpelace byla na internetu, všechny osobní věci a záznamy mých kolapsů. Písemně to nemohu dát, mému psychickému stavu by neprospělo, aby to bylo na internetu.

Je tady 41 otázek, budu bojovat za to, aby každá z otázek byla zodpovězena. 365 dní na otázky není reagováno.

Šíří se tady myšlenka, že zahrádka je něco, co dělá problémy. Jestliže jsou dobří provozovatelé, není o problém. Zahrádka je o tom, že se tam celý den mění hosté, kteří vydávají hlasy, případně křik, šum. Zahrádka není klima. Díky hostům je nesmysl cpát inteligentním lidem, za které se považují, že to je otázka nějakých provozovatelů. Všechno je napsáno na 50 stranách, obrazová dokumentace, e-maily, 41 otázek, na které nikdo neodpovídá. Nedám pokoj, dokud nebudou zodpovězeny.

Dále připomínám, co se stalo v našem domě 612/6 ve dvoře, kde bytové jednotky jsou zhuntované a už tam lidé nebydlí. Je tam spousta stolů atd. Nemáme okna do dvora, tudíž jsem to neřešil, ale na ulici, kam jste dali za velice kontroverzních podmínek zahrádku. Pan Motl říká každému něco jiného.

Znovu je tady osm panelů nyní přepracovaných pro důstojné bydlení, kde z mého pohledu je to klíčové, co potřebujete k tomu, aby se něco vyřešilo.

Byl jsem na setkání lidí, rezidentů, kteří říkají, že vládla nějaká mafie z Václaváku Dlouhou ulicí. Když si tam jedna paní stěžovala, tak jí někdo řekl, jestli nechce přijít o hlavu. Mně také vyhrožovali v bývalé restauraci zabitím.. To je to, v čem tu žijeme.

Od pondělí začíná moje hladovka. Je tady všechno, má to ombudsman, ale ten většinou bývá k ničemu, bude to na Magistrátu, budu to posílat na Parlament, do zahraničí, nevím, musím teď s vámi bojovat.

Přeji též hezkou válku na Ukrajině, kam je potřeba posílat více zbraní, ať se tam podaří vyhánět Rusa. Myslím si, že to s tím, co se děje tady, hodně souvisí. Hlukem to začíná a válkou to končí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane Kuchto, rozumím vašemu požadavku nedávat to na internet.

Další přihlášenou je paní Milada Švandová.

P. Š v a n d o v á :

Vážená paní starostko, vážení hosté, dovoluji si vyjádřit k sociální situaci některých našich občanů, kteří nemají střechu nad hlavou a bloudí našimi ulicemi, přespávají ve výklencích domů, na nádraží atd. Domnívám se, že řešení, které bylo zatím uděláno, ať je to Praha 1, Magistrát, Matka Tereza a další křesťanské nebo církevní organizace, které tady působí, mají velmi omezené kapacity, lidé nemají kde složit hlavu. Řekněme si upřímně. V tomto městě bylo vynaloženo tolik zbytečných peněz na výzkum, jestli může Praha pořádat olympijské hry, na pochody bisexuálů, transsexuálů, homosexuálů. Na všechny možné záležitosti se dávají miliony, a toto město, které je svým způsobem bohaté, není schopno zajistit ubytovny, udělat komplexy, kde by tito lidé mohli aspoň přespát, našli lůžko v jarní až podzimní době, kdy se otevrou další zimní ubytovny.

Pokud jsem správně informována, na území Prahy máme pana Pasera. Je to pán, který je hluboce věřící, rozebírá desatero jednou za rok zajímavým způsobem a je ochoten spolupracovat a ve spolupráci s Magistrátem a s jednotlivými městskými částmi v této věci být nápomocen, ale není v jeho kompetenci, aby tuto záležitost sám řešil.

Chtěla bych vás poprosit, abyste se laskavě zamysleli nad touto situací, kdy skončil třeba Balkán, tak skončí těžce chodící invalida na ulici, lidé nemají kde složit hlavu, protože není místo ani v domech s pečovatelskou službou, ani v domech důchodců – místa prostě nejsou. Jestliže se tady rozkrádá tolik milionů jako např. v Dopravním podniku a na řadu investic, které nikam nevedly, byly vyhozeny peníze, tak proč děláme z lidí lidský odpad a nejsme schopni jim zajistit ani lůžko a denní centra? Domnívám se, že Praha nechce mít jediné centrum pro celou Prahu na svém území. Nevím, proč Magistrát a jednotlivé části Prahy se nehodnou, že každý povinně bude mít jedno centrum a jednu nebo dvě noclehárny s určitou kapacitou lůžek. Koncentrace těchto zubožených lidí a těchto lidských trosk není žádné městské části milá.

Dovolila bych si poprosit, aby tady konečně někdo zvedl hlavu a tuto situaci tady řešil, která je ostudou v rámci Evropy a v rámci Evropské unie. Domnívám se, že by bylo možné čerpat z řady fondů Evropské unie na tyto účely. Je ale třeba, aby se toho někdo chopil, vytvořil projekt, jako jsem viděla v zahraničí tři pavilóny v jednotlivých částech města. Jeden pro beznadějně případy, kde nacházejí postel a základní jídlo do konce svého života, v druhém pavilónu dělali rekvalifikace a ve třetím pavilónu mohli být tři měsíce po zaměstnání, aby si našetřili peníze na nájmy.

Nevím, proč se nikdo v tomto městě za roky, co to sleduji, tímto řádně nezabýval. Určitou dobu to

měl pan Zajíček, ale myslím, že tím to v podstatě skončilo. Dovoluji si vás poprosit, abyste konečně zvedli hlavu, ať jste křesťané nebo nekřesťané, všichni jste lidé, nikdo nevíte, jak a kde skončíte a jak skončí vaše děti a budou potřebovat postel a aspoň dvakrát za den teplé jídlo. Děkuji vám za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za tento příspěvek, rada se tím bude zabývat. Dále je přihlášen k interpelaci pan Josef Hlinka, který dává plnou moc panu Mgr. Jiřímu Macnerovi. Prosím, máte slovo.

P. M a c n e r :

Vážení zastupitelé, vážená paní starostko, děkuji za udělení slova a dovoluji si v zastoupení společnosti Václavské náměstí 39, s. r. o. přednést interpelaci, která se týká hospodaření MČ Praha 1 a správy majetku, který jí je svěřen. Interpelace se konkrétně věnuje veřejné zakázce na opravu fasády nemovitosti na adrese Václavské náměstí 821/39. Ta je ze 7/8 vlastněna hl. m. Prahou, která správou pověřila MČP1, a z 1/8 vlastněna společností Václavské náměstí 39, s. r. o. Interpelace je tedy přednášena v zastoupení spoluvlastníka předmětné nemovitosti.

Předně musím uvést, že zamýšlená oprava fasády byla spoluvlastníkovi představena jako nezbytná a urgentní záležitost s ohledem na tvrzený havarijní stav fasády nemovitosti. Podklady k uvedenému však spoluvlastníkovi nebyly předloženy a ten nedisponoval kompletními informacemi a podklady tak, aby se mohl k plánované opravě fasády plnohodnotně vyjádřit.

Počátkem února městská část uveřejnila výzvu k podání nabídek ve věci opravy uliční fasády předmětného domu. V průběhu zadávacího řízení spoluvlastník došel k závěru, že kritéria a podmínky zadávacího řízení byly zvoleny a sestaveny nevhodně, když kromě výše nabídkové ceny a délky trvání záruky za opravu fasády byl jako další dílčí kritérium stanoven rozsah referencí dodavatele.

Celou situaci si dovoluji popsat následovně. Při prvním hodnocení nabídek byla vybrána nabídka s nejnižší cenou, načež následně došlo k výběru nabídky druhé v pořadí, která je o 2 mil. Kč dražší než původní výherní nabídka. Tato druhá o 2 mil. Kč dražší nabídka pak byla jako vítězná vybrána právě s ohledem na kritérium referencí dodavatele. Pro úplnost konstatuji, že třetím kritériem byla záruka, kterou dodavatel za provedenou opravu fasády poskytne. Toto třetí kritérium, které spoluvlastník považuje za správně zvolené, ale na pořadí nabídek nic nezměnilo – obě zmíněné nabídky dodavatelů totiž poskytují stejnou záruku. Z uvedeného tedy spoluvlastníkovi vyplývá, že nevhodně stanovenými kritérii došlo k výběru nabídky dražší o 2 mil. Kč, aniž by tato dražší nabídka byla odůvodněna reálným přínosem na opravě fasád.

Spoluvlastník se domnívá, že takto stanovená kritéria pro hodnocení nebyla stanovena s péčí řádného hospodáře. Finanční prostředky na opravu fasády domu tak budou zjevně vynaloženy bez závažného důvodu ve větším rozsahu, než by bylo nezbytné.

Kromě toho, že spoluvlastníkovi nebyly a dosud stále nejsou známy veškeré informace o stavu fasády, je nutno rovněž konstatovat, že se pokoušel s MČ Prahy 1 jednat o alternativních variantách řešení a provádění opravy tak, aby zásady a omezení nájemců byly co nejmenší. Přes snahy spoluvlastníka jednat s městskou částí o podobě opravy však jeho návrhy nebyly nijak zohledněny a městská část zadávací řízení zahájila.

Dosud popsané skutečnosti je nutno posoudit v kontextu dalších souvislostí. Střecha předmětné nemovitosti je v nevyhovujícím stavu, kdy kromě zatékání do domu se skládá z materiálů obsahujících nebezpečný azbest. Dle informací poskytnutých MČ Praha 1 je nepochybné, že v nejbližší době bude nezbytné provést opravu či výměnu střechy na domě. Spoluvlastník je přesvědčen, že taková oprava nebude moci být provedena bez dalšího budování řešení a zásahů do již opravené fasády domu. Z tohoto pohledu je dle spoluvlastníka zjevné, že problematické bude rovněž zachování záruky za opravu fasády, pokud zde má následně proběhnout oprava střechy. Takový postup opravy fasády a teprve následné opravy střechy, kdy může dojít k poškození fasády a narušení záruky za opravenou fasádu, považuje spoluvlastník za zcela nelogický a krajně nevhodný postup péče o předmětnou nemovitost.

Tento nevhodný a nepraktický postup nebyl spoluvlastníkovi odůvodněn, ani mu nebyly předloženy podklady k údajnému havarijnímu stavu fasády, který zde má být u

nemovitosti od r. 2016, jak bylo sděleno městskou částí. Je s podiem, že v této věci nebyla patrně učiněna sanační či zabezpečovací opatření tak, aby byl dostatek času pro řádnou přípravu opravy fasády a střechy.

Závěrem tedy shrnuji, že oba spoluvlastníci budou v důsledku výběrového řízení nuceni vynaložit zbytečně vyšší finanční prostředky, aniž by to bylo opodstatněno odpovídajícím reálným protiplněním. Spoluvlastníci rovněž přijdou o nezanedbatelnou část finančních příjmů, neboť nájemníkům bude zjevně nezbytné kompenzovat diskomfort a omezení v běžném užívání. To vše, aniž by byla přijata či alespoň vyhodnocena jiná opatření navrhovaná spoluvlastníkem.

Jako spoluvlastník společnost dává ke zvážení, zda je provedení opravy fasády touto cestou efektivní a hospodárné a navrhuje předmětné výběrové řízení zrušit.

**P. R a d o m ě ř s k á :**

Bude předáno radě a gesčnímu radnímu. Dále je přihlášena k interpelaci paní Jana Příhodová.

**P. P ř í h o d o v á :**

Vážená paní radní Antalová, vážená paní starostko, vážení členové zastupitelstva, dne 30.1.2024 na zastupitelstvu MČ Praha 1 jsem měla na paní radní dvě interpelace z oblasti sociálních služeb. První se vázala k možnému a nutnému vzniku pobytového zařízení domova seniorů a domova se zvláštním režimem. Na tuto interpelaci jste se snažila na zastupitelstvu naprosto nedostatečně odpovědět a já jsem žádala písemnou odpověď. Druhá interpelace v sobě měla souhrn otázek k počtu obsazených bytů v DPS a počtu volných bytů v DPS a hlavně o tom, jak probíhají opravy bytů a jak se obsazují.

Jsem naprosto šokovaná tím, že jsem k dnešnímu dni, tj. 16. 4., neobdržela na mé interpelace odpovědi. Jsem zděšena z toho, že mé otázky zůstaly bez odpovědi, neboť to působí, jako by problémům seniorů radnice nevěnovala žádnou pozornost, nebo je snad na sociálním odboru takový nepořádek, že tento odbor nemá k dispozici konkrétní čísla, která by bylo možno použít do mé odpovědi?

Tento fakt je o to horší, že jsem vám místo jednoho měsíce dala šanci odpovědět až do dubna tohoto roku. Tato skutečnost ukazuje o vaší nekompetentnosti v dané oblasti nebo o nekompetentnosti vedení sociálního odboru. Připadá mi to, jako byste se snad něco snažila zakrýt, nebo na odboru není něco v pořádku?

Proto svoji interpelaci doplním o následující dotazy:

Kdo posuzuje potřebnost umístění klienta do zařízení DPS?

Jsou umístěni v DPS pouze senioři, či dochází k umístění i občanů mladšího věku?

Jaká jsou pravidla k umístění mladších občanů a kdo schválil, že do DPS jsou umístěni i občané mladších věkových kategorií?

Jak dlouho budou byty obývat občané mladší věkové kategorie?

Kdy budou tyto byty vráceny účelu, pro který byly vybudovány?

Vážená paní radní, paní starosto, sociálním službám je třeba na Praze 1 začít věnovat větší pozornost. Už v interpelaci z ledna jsem vás informovala, že po Praze 1 jdou velmi



znepokojující informace o tom, jak jsou tyto byty obsazované. Jsem šokována laxním přístupem paní radní Antalové a nakonec i vašim, neboť mně nějak chybí kontrola toho, zda členové rady odpovídají v termínu na interpelace a o to hůř, že sociálním službám není věnována taková pozornost, jakou by si zasloužily. Tak vás žádám o tom, aby interpelace z ledna byly urychleně vyřízeny a následně byla zodpovězena i tato interpelace. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Jak je možné, že tady není paní radní, když je interpelovaná?

P. R a d o m ě ř s k á :

Tuto otázku budete muset vznést na paní radní. Interpelace písemně odpovězena bude.

S technickou pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Paní starostko, správně jste řekla, že by neměla být technická u interpelací.

Proti hl. městu máme jednu nevýhodu, nevíme, že budeme interpelováni, dozvídáme se to až teď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Další interpelující je paní Ema Rónová.

P. R ó n o v á :

Dobrý den, všechny zdravím. Jen krátce – mám tři věci. Mám dotaz na pana Motla a na pana Grabeina Procházku. Podotýkám, že jsem to i sepsala, takže nevadí, když tady nejsou.

Chci se zeptat na restaurační předzahrádky, které jsme připomínkovali již loni. Bohužel, většina z nich je nepřístupná, i když je dřevěná podesta pro imobilní občany. Většina zabírá víc místa, než mohou, není tam dodrženo místo pro průjezd kočárků a invalidních vozíků na chodníku. Tam, kde jsou chodníky úzké, tak to trochu chápu, ale tam by v tomto případě zahrádka ani neměla být.

Další věc je, že nevidomí mají problém s tím, že narážejí do sedících hostů, pokud zahrádka nemá kolem okraj, není ohraničená, minimálně květináči. Dochází tam ke kolizím a ke zranění nevidomých.

Koloběžky jsou trvalý stav, takže pana Ryvolu vynechám

Aktuálně je to velký problém u předzahrádek, obrazení se na mne zástupci SONS.

Dále jsem se chtěla zeptat pana Hejmy ohledně Muzea Medy Mládkové. Je tam trvalý stav bezbariérového přístupu ve dvoře, je těžké dostat se tam do výstavních síní, jeden ten bližší bezbariérový vchod je trvale nebo často zavřený a druhý má dvojkřídlé dveře, tam se vozík nevejde, musí se otevírat dveře, a chybí tam zvonek a označení pro vozíčkáře, pro handicapované tam není žádná navigace, jak se mohou dostat dovnitř. Je to velký problém a myslím, že by se to dalo vyřešit nějakým chodníčkem přes dvůr. Dvůr je velice bariérový, mám to odzkoušené na vlastním vozíku.

Třetí věc je na pana Burgra, který má na starosti Malostranskou besedu. Na poslední bezbariérové komisi jsme probírali přístupnost kulturních zařízení a přístupnost budov, které

využívá Praha 1. Prosím, zda je možné tam nějakým způsobem lépe zpřístupnit kulturní část budovy. Vedle sálu chybí bezbariérová toaleta, musíme výtahem dolů až do průjezdu Malostranské besedy, a zrekonstruované podkroví, kde jsou výstavní prostory, zůstalo i po rekonstrukce bariérové.

Na závěr mám dotaz. Opakovaně žádáme a prosíme o zpřístupnění projektové dokumentace u nových rekonstrukcí na Praze 1 a u předpokládaných staveb. Bohužel, tyto projekty se k nám včas nedostávají, takže nemáme šanci připomínkovat je s předstihem. Je možné pověřit někoho, aby se to dostávalo bezbariérové komisi? Děkuji vám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareagovat chce kolega Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Mám krátkou reakci ohledně předzahrádek. Jsem členem komise hl. města pro předzahrádky a asi před dvěma měsíci jsme přijali základní metodiku zhruba v deseti bodech. Minulý týden jsem to znovu urgoval na komisi s tím, že odpověď byla, že je to v připomínkovém řízení na hl. městě. Jakmile to projde připomínkový řízením a bude schváleno radou hl. města, dostane se to k nám na Prahu 1, abychom se k tomu vyjádřili. Tam by měla být veškerá pravidla i výjimky pro předzahrádky. Určitě vás s tím seznámím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Ještě se přihlásil pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Dovolím si zareagovat na Malostranskou besedu. Je normálně pronajata, MČ Praha 1 v ní má programovou radu, které jsem předsedou. Podnět vezmu na programovou radu.

Co se týká interpelace, na radě si rozdělíme jednotlivé části a budeme se na odpovědi podílet.

P. R a d o m ě ř s k á :

S druhou interpelací se přihlásila pan Švandová. Máte slovo.

P. Š v a n d o v á :

Dovolte, abych se vyjádřila k zeleni na Praze 1, která na Starém Městě téměř není. Chtěla jsem poprosit, aby aspoň zbývající náměstí bylo možné nějak ošetřit a zušlechtit. Kozí náměstí je bez zeleně, s minimem laviček, které nejsou už delší dobu řešeny. Místo toho vyrostlo na Kozím náměstí odpadní centrum. Chápu, že někde musí být umístěno, ale proč musí být zrovna na náměstí, např. na Petřském, na Kozím a na dalším, nechápu. Proč je tak nevkusně řešeno? Je známo, že je možné zarovnat to s terénem, po stlačení tlačítka vyjede kontejner, kam dáte odpadky, které tam přinesete.

Domnívám se, že tato záležitost je zvláště aktuální na Praze 1, protože tady chodí spousta turistů a zahraničních hostů a některá místa jsou opravdu nevkusná.

Další otázkou je veřejné WC. Velmi dobře si pamatuji, s jakou velkou slávou jsme zavírali veřejná WC např. na Karlově nám., a dělaly se z toho kavárničky. Nevím, zda my lidé nebudeme vůbec chodit na WC a budeme geneticky předěláni, že nebudeme mít tuto potřebu. Proč není více veřejných WC v Praze, v centru města? Proč je na Uhelném trhu WC zavřeno už dlouhou dobu? Proč je také zavřena Staropražská tržnice, a nikdo to neřeší?

U WC jsou také otázkou poplatky. Kdo tam za 20 Kč nebo 30 Kč z obyčejných lidí půjde? To si zajde raději do koutka nebo někde za strom a tam svou potřebu udělá. Jak to, že tato služba není nabízena za symbolickou cenu? To jsme tak chudí, abychom takovou základní lidskou potřebu za symbolickou třeba pětikorunu našim občanům a hostům Prahy nemohli umožnit? Řekněte mi, který bezdomovec půjde za 20 Kč na WC v Praze? To je téměř vyloučeno. Nechápu, že se tato záležitost neřeší už léta. Osobně jsem o tom tady mluvila asi před 8 roky. Bohužel, výsledkem je to, že máte očůraná a poblité výklenky, chodníky a různá zákoutí, která místo toho, aby zářila krásou a zelení, jsou to zapáchající a nepříjemné kouty Prahy 1.

Chtěla jsem se zeptat, zda to bude někdo řešit? A také tu cenu. Částka 20 nebo 30 Kč je pro spoustu lidí, kteří upadají do sociální bída, luxus. Nechápu, proč se tato věc neřeší. Kdy otevřete záchodky na Uhelném trhu? Kdy otevřete další záchodky, které jsou pro Praha 1 veřejné a jsou nedostačující?

Také jsem se chtěla zeptat, jak to bude vypadat s Václavským náměstím, Za posledních několik let to vypadá nevkusně. Uprostřed jsou tramvaje, historické kavárničky, které se tam vůbec nehodí. Proč tam neuděláte nějaké vodotrysky, nějakou větší zeleň? Děkuji vám za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za obsáhlou interpelaci. K odpovědi se přihlásila paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za slovo. Paní Švandová špatně slyší. I když je v interpelaci hodně otázek, které nepatří do mé gesce, vezmu si to na starost a písemně odpovím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nemám už žádnou přihlášku občanů, proto navrhuji, abychom navázali interpelacemi zastupitelů. Nevidím žádnou výhradu, proto budeme pokračovat **interpelacemi zastupitelů**.

Prosím paní kolegyni Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Mám interpelaci na paní starostku. Investiční skupina R2G podala návrh na změnu územního plánu náměstí Miloše Formana ze současného DU využití veřejného prostranství na SV všeobecné smíšené, což by jim umožnilo tam stavět obchodní dům. Žádost se probírala 9. dubna v komisi pro územní rozvoj, která většinou hlasovala pro to nedoporučit zastavitelnost celého náměstí, ale poměrem 6 : 2 hlasů hlasovala pro to doporučit, aby společnost podala žádost znovu v jiné legislativní formě, což podle tajemníka komise znamená, že v menším rozsahu by část náměstí zastavitelná byla.

Podotýkám, že tuto žádost investoři podali navzdory tomu, že v současné době je stopstav pro nové žádosti na Magistrátu, čili nové žádosti se přijímají jen ve veřejném zájmu, aby bylo možné všechny žádosti zpracovat, než přijde metropolitní plán.

Velmi mě potěšilo, že tato žádost nebyla včera na programu rady. Můžete garantovat, že se tato žádost neobjeví na programu rady ani do budoucnosti, abyste respektovali usnesení zastupitelstva, aby nám. Miloše Formana zůstalo nezastavitelné budovou či budovami? Domnívám se, že zastupitelstvo rozhodlo tak, jak rozhodlo s ohledem na více faktorů a myslím, že je záhodno toto usnesení respektovat. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Krátce zareaguji. Opakovaně jsme již podali důkaz toho, že respektujeme usnesení zastupitelstva. I kdyby některý z členů rady požádal o projednávání této věci, toto usnesení zůstane zachováno. Ničemu nevádí, pokud by se rada touto věcí znovu zabývala. Usnesení je platné, zastupitelstvo dalo jasné rozhodnutí.

Ještě doplněk.

P. T a l a c k o v á :

Abych to zjednodušila. Celé náměstí ani jeho část by neměly být zastavitelné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Usnesení zastupitelstva je jasné.

Dále je přihlášen pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Mám dotaz na vás, paní starostko. Doslechl jsem si, že snad dva političtí asistenti nebo lidé, které si přivedli na úřad pracovat politici, dostali do pronájmu byty k bydlení. Můžete mi říct, zda je to pravda? Považuji to za poměrně nesmyslné. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Není to pravda. Pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na paní místostarostku Klasnovou a na pana předsedu Motla.

Vážená paní místostarostko, vážený pane předsedo, vracím se k dnes projednávanému vztahu vaší osoby, paní místostarostko, k tiskovině Malostranské noviny. Váš stranický kolega Martin Motl uvedl při jednání výběrové komise na přidělení finančních prostředků Dotační program v oblasti kultury pro r. 2024 dne 14. března 2024 následující informaci:

Kateřina Klasnová platí Malostranským novinám za to, že v této tiskovině publikuje své komentáře.

Slyšelo to cca 10 lidí, je to na můj popud v zápise. To, že Martin Motl dnes tento svůj výrok popřel, nemůže brát nikdo vážně. Vy, paní místostarostko, jste dnes veřejně popřela, že byste za své komentáře Malostranským novinám platila. Chcete tím tedy říci, že vy ani nikdo ze s vámi spřízněných subjektů žádné peníze Malostranským novinám neposílá ani neposílá? Každopádně jste se však k tvrzení Martina Motla nijak nevyjádřila. Žádám vás tedy, abyste se k tomuto tvrzení Martina Motla vyjádřila. Jak se k němu mohla dostat informace či jak u něj mohla vzniknout domněnka, že si za uveřejňování svých článků platíte?

A vy, pane předsedo, pokud jste se domníval, že si vaše kolegyně místostarostka platí za svou propagaci v Malostranských novinách, proč jste nenahlásil při jednání výběrové komise střet zájmů? Děkuji za odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní kolegyni Klasnovou.

P. K l a s n o v á :

Ráda bych reagovala. Řekla jsem už při projednávání grantů na kulturu, že jsou některé věci, které nejsou za peníze, což jsou třeba mezilidské vztahy. Sloupky jsem psala asi deset let a nikdy jsem za to neplatila a nikdy za to platit nehodlám. Nemohu vám říci, co vedlo kolegu k tomu, že vám toto mohl říci, pravděpodobně o tom nevěděl, ale domníval se. Vaše investigaci mi připadá podivná. Nikdy jsem nic neplatila. Víím, že je to pro vás těžko pochopitelné, protože máte nějaký svůj způsob komunikace a způsob navazování vztahů i se svými politickými kolegy. Když mi přijdou některé názory zajímavé, tak prostor mu nabídnu. Nemám na tom co měnit. Velmi ráda to dám černé na bílém.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S faktickou pan kolega Motl.

P. M o t l :

Vyjádřím se k tomu znovu. Na výběrové komisi zaútočil Pavel Čížinský stejným způsobem jako dnes a ptal se na to. Odpověděl jsem na to, že se domnívám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Marc.

P. M a r c :

Mám dotaz na duchovního otce výsuvných sloupků ex radního pro dopravu pana radního Bureše a současného šéfa výsuvných sloupků pana kolegu Ryvolu.

Budu se ptát na osud a stav výsuvných a stále vysunutých sloupků v Samcově ulici, které stále nejsou v provozu, nefungují, jsou stále vysunuté, z ulice se stalo parkoviště. Sloupky drásají obyvatele západní části Petrské čtvrti zvýšeným průjezdem vozidel, protože je nutné dopravně obsluhovat celou východní část přes ulici Lannovu, U Nemocenské pojišťovny, Klimentskou, Barvířskou, Petrské nám. a část Petrské, kudy by auta vůbec jezdit nemusela. Tyto sloupky jsou tam pro nás devastující. Pokud nejste schopni je zprovoznit, nechte je dole, ať se tam normálně jezdí. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

S faktickou pan kolega Ludvíček, pak zareaguje pan kolega Bureš.

P. L u d v í č e k :

Panu Marcovi chci říct, že sloupky fungují, málo lidí ví, že to funguje. Problém je v TSK, která nebyla schopna dát databázi do toho, aby se tyto dvě databáze propojily. SPZ občanů, kteří tam bydlí, by tam měly být zahrnuti. Technicky je to v pořádku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Bureše.

P. B u r e š :

Odpovím jako už mnohokrát. Samozřejmě, že sloupky technicky fungují. Lidé, kteří byli testováni, jsou bydlící, kteří jsou v kontaktu s radnicí, byli dáni do registru a projíždějí. Dokonce i díky spolupráci se dařilo volat Městskou policii na lidi, kteří si tam zvykli chodit do restaurace, a parkovali tam svá auta, dokonce se řešilo i zásobování, když tam předminulý týden na půl dne byla zavřena celá ulice bez sociálního záboru.

TSK má dopis z 24. ledna. Když jsem mluvil s panem náměstkem Hájkem, aby na můj dopis, který jsem mu následně posílal, odpověděl, tak mi doslova řekl, že tomu nerozumí a neví, co by měl odpovědět. Až bude teď generální ředitel, tak třeba to bude lepší. Minulý pátek odešel dopis přímo na příslušného člověka se všemi kopiemi celé komunikace včetně dopisu, který byl na TSK odeslán a zřejmě se nedostal příslušnému referentovi do rukou, aby mohl vytvořit podskupinu, kterou už dávno pan vedoucí Czital nastavil, to znamená, uvedl všechny ulice, v jejichž rámci všechna vydaná parkovací oprávnění s adresou v těchto ulicích by mohla projíždět. Těch šest nebo sedm lidí, kteří tudy projedou, jsou ověřeni. Záleží to na TSK, ale od 24. ledna to pro ně není žádná lhůta.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Motl. Omlouvám se, není k rozeznání, co jsou interpelace a co jsou reakce. Proším, signalizujte, že chcete jen zareagovat. Na již proběhlou interpelaci.

Pane kolego, máte slovo.

P. M o t l :

Děkuji za slovo. Mám interpelaci na oddělení vnějších vztahů a na vás, paní starostko.

Vážená paní starostko, v návaznosti na množící se dotazy občanů, osobní zkušenost a bohužel také informace, které jako současný místopředseda pověřený vedením kontrolního výboru ZMČ Praha 1 považuji za alarmující, se na vás obracím ve věci realizace akce Ples MČ Praha 1 dne 12. 4. 2024 v paláci Žofín, kterou schválila RMČ Praha 1 usnesením UR24\_0152 ze dne 13. 2. 2024, která dle propagace na webové stránce MČ Praha 1 měla po roční odmlce navazovat na tradici plesů MČ Praha 1.

Moje natěšení z účasti na všeobecně respektované akci začalo růst. Vzpomínky a příběhy z minulých ročníků jsou již významnou součástí kulturního života Prahy 1. Vyhrazená částka na produkce akce ve výši 2 mil. Kč bez DPH, bezplatné využití vysoce reprezentativních prostor paláce Žofín, k tomu téměř půl milionu korun na catering, který RMČ Praha 1 schválila 11. března usnesením UR24\_0276 za finální cenu 482620 Kč bez DPH, vše hrazeno z rozpočtu MČ Praha 1, pro který jsem v rámci jednání zastupitelstva hlasoval. To bude pecka, říkal jsem si.

No, byla to pecka, ale ve smyslu toho zbytku po snědené třešni. První „překvápko“ číhalo ještě v okolí vstupu do paláce Žofín. Připomínalo to počítačovou hru Carmagedon, kde bylo účelem vozidlem taxislužby napáchat co nejvíce škod. Situace v konečném důsledku donutila mnoho hostů vystoupit z vozidel přepravců již před mostkem u tramvajové zastávky a do paláce Žofín raději dojít po svých, a to i za cenu zdolání nástrah v podobě souboje Dlažební kostky vs. Šaty + body na jehlách.

Zde se projevila prozíravost osob odpovědných za obsah pozvánky a souvisejícího marketingu této akce. Pozvánka odkazovala na tradici plesů, kde byl mimo jiné uveden dress code „Smart casual“ nebo rovnou „Black tie“. Letos však byla „black“ akorát na pozvánce na akci. Dress code? Nikde. Zaplať pánbůh, že to tam nikdo nedal. Nemálo hostů tak bez výčitek dorazilo v pohodlných teniskách, čímž se výrazně snížila pravděpodobnost úrazu hostů ještě před jejich vstupem do budovy. Ještě že tak. Zdravotnickou službu, jež byla v minulosti nenápadným, avšak akceptovaným standardem, jsem také nikde neviděl. No, alespoň že nepršelo.

Výzdoba průčelí vstupu do objektu podporující statut výjimečnosti hostů i jejich pocit „hýčkání“ ze strany hostitele této akce také nedorazila. Červený koberec, otevření dveří automobilů, pomoc dámám při vystupování, takové „antré“ bylo u předchozích plesů MČ Praha 1 standardem. Určujícím bylo slovo reprezentativní. Doba se posunula, chodí se v teniskách.

Letos byl prostor před vstupem do objektu okupován stánkem s prezencí hostů, zpoza balustrády terasy nad vstupem do objektu vykukovali čerti či jiná apanáž. Okem jsem také zahlédl pouliční umění v podobě mýdlových bublin, které se v minulých letech podařilo Praze 1 omezit. Vyžadovalo to však novelu vyhlášky o pouličním umění, která konečně prošla. Přiznám se, že bych toto u vstupu na reprezentativní akci nejexkluzivnější městské části v České republice s rozpočtem dva a půl milionu nečekal. Slalom přicházejících hostů mezi létajícími bublinami nevypadal moc reprezentativně. Děláme ale marketing proti vyhlášce.

Vstup do paláce byl podmíněn prezencí hostů ze stánku, připomínal petiční stánek. Při pohledu na vstupenku mi došlo, že z propagace plexu vypadlo to klíčové slovo reprezentační. To se spolu s absencí předepsaného dress codu projevilo hned u šaten. Avšak nezazmatkoval jsem. Rozpustil kravatu, rozepnul vrchní knoflíček u košile, nasadil ležerní výraz nedbalé elegance a hbitě se vyhnout frontě u šatny. Ještě že jsem nezvolil dříve na této akci vyžadovaný smoking, říkal jsem si v duchu. Necítil bych se dvakrát komfortně.

Květinová výzdoba má značný potenciál vkusného vyladění atmosféry takových akcí. Ani zde se nezdařilo. Místy pokus o květinovou výzdobu připomínal hrad Šípkové Růženky, místy zase výprodej v zahradnictví. Zde jsem už začal být zmatený, kde to jsem. Propojení těch čertích či zvířecích chlupatých kejklířů s bublinářkami oblečených do kostýmu jako z Flash Gordona před vstupem, se stylem té trošky květinové výzdoby a černou pozvánkou jsem nepobral.

Pohled na paní čelistku v mezipatře, která pod sebou měla koberec odpovídající stylu Středního Východu, avšak oblečena do bílé tuniky doplněnou o korunku z vavřínu jako nosíval César, mě utvrdilo, že toto nepochopím. Ach jo, kdyby ji aspoň nechali hrát třeba na harfu. Ano, hrála hezky, ale lidi kolem ní jen procházeli a místy to vypadalo, že jí tam hodí drobak. Moje pochyby o vhodnosti využití tohoto místa se potvrdily druhý den při prohlížení fotek z akce. Tato paní vykukuje z hlavy na fotkách značné části hostů, kteří na tradičním místě – dole na druhém schodu, byli fotografováni. Oblečením vypadala trochu jako andílek z animovaných filmů, co lítá kolem hlavy fotografovaných.

Po vstupu do hlavního sálu jsem už vážně zapochyboval, na jakou to tradici plesů navazujeme. Umístění zvukaře bylo uprostřed sálu, mezi nejlepšími stoly s bílým prostíráním. Židle ale oskertované nebyly a zůstaly tak, jak se používají třeba dole v šatně, tedy červeno-zlaté. V porovnání se secesní výzdobou Fibichova sálu to byl šok. Po letném zahlédnutí založení stolů v hlavním sále a zpozorování střetu fialového motivu světla a těch červených židlí nebylo jiné alternativy než se vydat na bar. To chce panáka, a velkého!

Akce ale často utvářejí hosté, kterých bylo tak nějak akorát. Plný Žofin ale vypadá jinak. Mnoho z hostů bylo z řad pracovníků naší radnice, což mě potěšilo. Co mě ale vůbec nepotěšilo, byly informace, že se při ceně 500 Kč za lístek prý platí jídlo. Tomu jsem odmítl věřit, když na pohoštění akce padlo skoro půl milionu korun. To musí být nějaký kouzelnický trik, asi součást programu. Nebyl.

Kouzelníka jsem nenašel, ale zato jsem po čekání v další frontě objevil ceník. Po jeho přečtení už jsem šel do záklonu. Chlebiček s uherákem za 60 Kč? A tady je snad ta slavná pražská šunka. Symbol nespokojenosti části vedení MČ Praha 1 na akci Prahy 1 a za cenu

175 Kč za 100 g, to už se i Nadace Pražské děti musí zeptat, kolik z této částky půjde na sportování našich dětí do škol a školek?

(P. Radoměřská: Upozorňuji na čas.)

V tuto chvíli jsem slovo reprezentativní ze svého slovníku pro tento večer už raději definitivně odložil. Hlad mě ale donutil vystát frontu. Když jsem byl téměř na řadě, objevil se kolega s tím, že po předložení černá kartička nic neplatí. Já měl červenou a platil. Tady už přestávala veškerá sranda, zvláště když této selekci přihlíželi také naši kolegové z radnice.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, ukončete svoji interpelaci, odmítám se nechat od jiných napadat, ponechám koaličním kolegům více času. Dáte to písemně.

(P. Motl: Přihlásím se k druhé.)

Děkuji vám za tuto interpelaci. Jsem ráda, že jste se do 4 hodin do rána bavili.

Prosím Pavla Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na pana 1. místostarostu Davida Bodečka.

Vážený pane místostarosto, obracím se na vás ohledně náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental. Jde o to, zda se developerovi podaří prosadit, aby část náměstí byla zastavěna komerční budovou, nebo zda celé náměstí zůstane veřejným prostorem.

Dovolte mi zrekapitulovat, že Česká pirátská strana přinejmenším před volbami v r. 2018–a to např. ústy lídra Zdeňka Hřiba – slibovala, že náměstí zůstane náměstím. Sám jste v minulém volebním období nejméně třikrát hlasoval proti zastavění náměstí 9. 2. 2021, 17. 6. 2021 a 15. 6. 2022. Nyní evidentně zcela otáčíte a začínáte podporovat, aby se náměstí byla postavena budova. Táži se vás, proč jste změnil názor? Proč porušujete sliby dané voličům? Jste nějakým způsobem ze strany developera k tomu, abyste začal hájit jeho zájmy, motivován?

Pokud jste na zastupitelstvu dne 12. 3. 2024 tvrdil, že teprve na tomto zastupitelstvu jste pochopil, že novostavba na náměstí je součástí přestavby celého okolí hotelu InterContinental, tak je to nikoli jen extrémně nevěrohodné, ale je to prosto nepravda. Na zastupitelstvu dne 9. 2. 2021, kde jste byl přítomen, developer dlouze prezentoval své plány na úpravy celého okolí. Pane místostarosto, máte mnoho negativ, ale abyste nedával pozor na jednání zastupitelstva, toho se opravdu nedopouštíte. A že jste si nevšiml, co všechno developer tvrdil, že dělá v okolí ZŠ nám. Curieových, když zabíral dětem v dubu 2023 školní hřiště? Že byste si nevšiml, že na nábřeží před Čechovým mostem roste nová budova a kope se tunel k náplavce? Tomu opravdu uvěřit nemohu. Děkuji za odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

K odpovědi se hlásí kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za tuto interpelaci. Reagoval jsem na to, když se na jednání zastupitelstva projednávala tato záležitost. Ano, před volbami jsem prezentoval jiný názor, který jsem změnil.



Řekl jsem to veřejně na jednání zastupitelstva na Žofině. Pavel Čížinský to řekl správně. Zdeněk Hřib před volbami říkal něco jiného. Jsem vyloučený člen Pirátů a mohl bych alibisticky říct, že jsem byl vyloučen a nejsem teď vázaný tím, čím jsem se zavázal, ale to není ten důvod.

Znovu zopakuji. V době, kdy jsme v minulém volebním období na zasedání tuto záležitost projednávali, investora jsem vůbec neznal. Poznal jsem ho až v momentu, kdy jsem měl realizovat nápravu a eliminaci nebezpečí azbestu, tak teprve tehdy jsem vstoupil do jednání se zástupcem investora Jakubem Dybou a s paní Kateřinou – nevím příjmení. Jsou to dvě osoby, se kterými jsem v kontaktu, s nikým jiným. Se zástupcem investora nejsem v kontaktu. Od doby, kdy to bylo v minulém období, tak to není o pozornosti, respektoval jsem koaliční předklad. V minulém období jsem se příliš o tuto problematiku nezajímal a vnímal jsem to tak, že se diskutuje o tom, jestli náměstí bude zastavěné, nebo ne.

Ano, je to možná moje chyba, že jsem nezavnímá, že pod náměstím jsou nějaké podzemní garáže, že se projekt týká mnohem většího prostoru. Jak jsem říkal minule, budu respektovat názor zastupitelstva, pokud zastupitelstvo nezmění názor. Nebojím se ale říct na mikrofon, že se mi projekt líbí a podpořil bych ho. Nemám s tím vůbec problém.

Odpověď na otázku, jestli jsem vázán investorem. Nejsem vůbec vázán, vždycky jsem komunikoval jen s těmi dvěma osobami, které jsem zmínil, nic jsem od nich nedostal, ani PF na Vánoce, a já jim ho poslal.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Když jsem uklízel stůl, vysypaly se nějaké letáčky. Nešel jsem letáček z besedy ke zklidnění Petřské čtvrti, která se konala 8. listopadu loňského roku. Byl tam prezentován návrh nebo záměr pro Petřskou čtvrt', kde byl mimo jiné časový harmonogram. Psalo se tady: listopad 2023- příprava soutěže, výběru architektonické kanceláře, akce zklidnění dopravy Petřská čtvrt', březen 2024 – vyhodnocení soutěže a započítání přípravných prací, červen 2024 – prvotní ucelená studie a počátek velké participace.

Je už duben a zdá se mi, že se nějaké kroky nestaly, nebo se staly tajně. Chtěl jsem se zeptat za občany Petřské čtvrti na stav projektu. Interpelaci směřuji na paní starostku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Ryvolu.

P. R y v o l a :

Projekt stále pokračuje, celé se to připravuje. Bohužel, celé se to posunulo, protože k mému překvapení se to nesetkalo s tak velkým kladným ohlasem i u některých politických špiček, takže se to celé musí dělat jinak. Rád to vysvětlím, i když nepřestávám v úsilí, protože si myslím, že je to jedno z nejdůležitějších, a to zamezit čtyřem proudům tranzitní dopravy přes tak krásnou rezidenční čtvrt', jakou je čtvrt' Petřská. Rozhodně to nepouštím z hlavy a pracuji na tom.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen Martin Motl, který pravděpodobně dokončí své politické čtení.

P. M o t l :

Vážená paní starostko, jsem politik a politikem v tuto chvíli pravděpodobně jsem. Politické čtení to není.

(P. Radoměřská: Pane kolego, poetické.)

Poetické i politické, děkuji.

Akce ale často utvářejí hosté, kterých bylo tak akorát. Někteří bohužel pozváni nebyli, např. ředitelky mateřské školky nebo např. Nadace Pražské děti a další. Plný Žofin ale vypadá trochu jinak. Mnozí z hostů byli z řad pracovníků naší radnice, což mě potěšilo. Co mě ale vůbec nepotěšilo, byly informace, že se při ceně 500 Kč za lístek musí platit jídlo. Tomu jsem odmítl věřit, když na pohoštění akce padlo skoro půl mil. Kč. To musí být nějaký kouzelnický trik, asi součást programu. Bohužel nebyl.

Kouzelníka jsem nenašel, ale zato jsem po čekání v další frontě objevil ceník. Po jeho přečtení už jsem šel do záklonu. Chlebiček s uherákem za 60 Kč? A tady je snad ta slavná pražská šunka, symbol nespokojenosti části vedení MČ Praha 1, na akci Prahy 1 a za cenu 175 Kč za 100 g. To už se i Nadace Pražské děti musí zeptat, kolik z této částky půjde na sportování našich dětí do škol a školek. V tuto chvíli jsem slovo reprezentativní ze svého slovníku pro tento večer už raději definitivně odložil. Hlad mě ale donutil vystát frontu. Když jsem byl téměř na řadě, objevil se kolega.

Dál to číst nebudu, je toho hodně a mám na to pět minut.

Vážená paní starostko, jako zastupující předseda z pozice místopředsedy kontrolního výboru ZMC Praha 1 se musím začít ptát, jak už jsem uvedl výše. Nabyté informace, získané z mnoha na sobě nezávislých zdrojů, považuji za alarmující. Tedy se na vás touto cestou, jako na hostitelku této akce a jako na statutární orgán MČ Praha 1, obracím s následujícími dotazy a žádostmi.

1.Žádáme o poskytnutí kopie příloh dle bodu 1 usnesení rady MČ Praha 1 – výběr nejvhodnější nabídky – Ples městské části Praha 1, ev. Č. 24/0032/VZMR, ze dne 13. 2. 2024, číslo usnesení UR24\_0152

2.Žádáme o sdělení informace, kdy, kde a jak byla smlouva s vítězným uchazečem T.OVER s. r. o., IČO 11826975, související s bodem č. 3 výše citovaného usnesení, zveřejněna

3.Dotazujeme se, jak konkrétně byla ze strany vítězného uchazeče splněna povinnost v rámci zadávací dokumentace pro podání nabídky do výběrového řízení – ev. Č. 24/0032/VZMR – technická kvalifikace, ve smyslu ust. § 79 ZZVZ?

4.Bude MČ Praha 1 vyžadovat faktury subdodavatelů vítězného uchazeče výběrového řízení – ev. č. 24/0032/VZMR?

5. Pokud ano, prosíme o jejich poskytnutí.

6. Pokud nikoli, prosím o zdůvodnění.

7.Domníváte se, že ve smyslu odstavce, bodu 2 smlouvy vycházející z výběrového řízení, ev. č. 24/0032/VZMR, byla ze strany dodavatele dodržena povinnost uvádějící že „Dodavatel je povinen postupovat při přípravě, zajištění a realizaci plesu s odbornou péčí, podle pokynů objednatele, v souladu se zájmy objednatele a zdržet se jednání, které by narušilo důvěryhodnost objednatele“, za řádně splněnou, když na akci na straně dodavatele, společnosti T.OVER s. r. o., IČO 11826975 např. působily osoby v džínách a teniskách?

8. Pokud ne, prosím o sdělení, co z toho MČ Praha 1 vyvodí

9. Pokud no, prosím o zdůvodnění

10. Proč na pozvánce i vstupence na akci Ples Městské části Praha 1 dne 12. 4. 2024 nebyl uveden Dress code?

11. Jací subdodavatelé byli ze strany vítězného uchazeče T.OVER s. r. o., IČO 11826975 se sídlem v objektu s uliční adresou Školská 689/20, Praha 1, v rámci akce využití, v jak velkém finančním objemu a na co přesně byli tito subdodavatelé využiti?

12. Jak a s kým byla stanovena kritéria pro posuzování kvality programu jednotlivých uchazečů v rámci výběrového řízení „Kreativní koncept a program pro všechny tři sály“, v rámci shora citované jednodenní akce Ples MČ Praha 1, dne 12. 4. 2024?

13. Kdo a jak navrhl, hodnotil, schválil úroveň technického zajištění akce Ples MČ Praha 1?

14. Co všechno bylo ze strany společnosti NKL Žofín poskytnuto MČ Praha 1 a jejímu vítěznému uchazeči zdarma, a to za účelem realizace akce Ples MČ Praha 1?

15. Jaké významné zakázky, reference, vítězný uchazeč T.OVER s. r. o. v rámci výběrového řízení předložil a jak proběhla kontrola takového předložení, když se jednalo o subjekt, který pro MČ Praha 1 pořádal akci poprvé, navíc akci takto vrcholného rozsahu i finanční náročnosti?

16. Kolik hostů jste na akci Ples MČ Praha 1 dne 12. 4. 2024 evidovali?

17. Co přesně, v jakých gramážích, počtech a objemech MČ Praha 1 obdržela v rámci veřejné zakázky Zajištění cateringových služeb?

18. Kdy začala společnost T.OVER s. r. o. spolupracovat s MČ Praha 1?

(P. Radoměřská: Pane kolego, hrubě přesahujete čas, který je vymezen vaší interpelací)

Přihlásím se znovu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Je to vaše právo. Pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Stručně bych zareagoval. K podnětům od Martina. Neměli jsme časový prostor na zhodnocení plesu, ale má představa je taková, což by bylo doporučení pro naše vedení, že by se setkal plesový výbor. Nashromáždil by podněty, se kterými by se vypořádal.

Martin zmínil, že nebyly pozvány ředitelky mateřských škol. Stala se nemilá věc, že ne ředitelky mateřských škol, ale ředitelky školních jídelen. Za to jsem se jim omluvil

Třetí poznámka je nadnesená, ale pravdivá. Víím, že Martin vydržel hodně dlouho na plesu v Rytířském sále, náramně se tam bavil a byl zachránce paní starostky, protože jí našel prstýnek.

Tuto věc nechci zlehčovat, myslím, že může probíhat normální rozprava nad tím, komu jak forma plesu vyhovuje. Pro příště bude potvrzena buď tato forma plesu, nebo se změní. Je to o diskusi. Navrhují, aby se sešel plesový výbor a zhodnotil to. Sám mám několik postřehů, poznámek a připomínek.

P. R a d o m ě ř s k á :

Cesta plesového výboru je velmi vhodná. Současně se odkazuji na to, co jsem sama říkala na mnoha jednáních. Nebude-li žádný další ples, pro mne to bude jen lepší investování peněz. Plesy považuji za třešničku na dortu, kterou si můžeme dopřát až tehdy, když máme všechno ostatní hotové. A to nemáme. S tímto názorem jsem se nesetkala a myslím, že to byli i Rezidenti, kteří ples požadovali. Připomenu tuto interpelaci pro příště, až se bude o plese debatovat.

Dále je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Budu mít podobné téma, i když to nebude plesový výbor, interpeluji radu.

Vážení, jste spokojeni se stavem veřejného prostranství na ostrově Žofín, který dnes více připomíná veřejné parkovité, než perlu Vltavy? Dokonalé umístění v centru města a nedaleké velkokapacitní garáže pod Národním divadlem jsou přece dostatečným důvodem pro to, abychom park nechali především parkem, zejména při příležitosti nejrůznějších společenských akcí, kdy se lidé chtějí kolem té krásné budovy procházet, a ne běhat tam mezi auty.

Na závěr konkrétní otázka. Jaké jsou příjmy městské části z tohoto veřejného parkoviště? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na paní místostarostku Klasnovou a na pana předsedu Motla.

Vážená paní místostarostko, vážený pane předsedo, obracím se i na vás ohledně náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental a ohledně vašich slibů, že toto náměstí zůstane nezastavěné. Zopakujme si, že ZMČ Prahy 1 již šestkrát rozhodlo, že toto náměstí zůstane nezastavěné, naposledy na minulém zastupitelstvu. A zopakujme si, že dvě ministerstva řekla, že záměr developera postavit na náměstí komerční budovu je nezákonný.

Na posledním jednání komise pro územní rozvoj a veřejný prostor nicméně i zástupce vašeho uskupení pan Boris Moravec hlasoval pro to, že developer má podat žádost o změnu územního plánu, která by zastavění části náměstí umožnila nějakým jiným způsobem, než ji podal. Váš zástupce a spolu s ním i většina komise tedy nezamítla změnu územního plánu jako takovou a nehánila nezastavitelnost náměstí, nýbrž ukazuje developerovi cestu, jak to udělat, aby Praha 1 se zastavěním náměstí souhlasila.

Můj názor zní. Jak je možné, že váš zástupce v komisi nerespektuje několikeré usnesení zastupitelstva? A jak vy hodláte zajistit splnění svého slibu, že náměstí zůstane nezastavěno? Nebo si děláte z lidí legraci? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále pan kolega Motl.

P. M o t l :

Než budu pokračovat ve čtení, přišel jsem v mezičase ještě na jednu věc, že je zvláštní, že podle profilu zadavatele zakázka stále není dosoutěžena.

Bod 17. Co přesně a v jakých gramážích, počtech a objemech MČ Praha 1 obdržela v rámci veřejné zakázky Zajištění cateringových služeb pro Ples MČ Praha 1, schválené usnesením rady MČ Praha 1 dne 11. 3. 2024 pod číslem usnesení UR24\_0276, za cenu 482620 Kč bez DPH?

Bod 18. Kdy začala společnost T.OVER s. r. o. spolupracovat s MČ Praha 1?

Bod 19. Jak a kdy byly využity dárkové a propagační předměty s logem MČ Praha 1 vyplývající ze smlouvy, zveřejněné dne 20. 12. 2023, pořízené za částku 74290 Kč vč. DPH, objednané MČ Praha 1 u společnosti T.OVER?

Bod 20. Jak byly využity předměty související s „Úprava a tisk kronik MČ Praha 1“ vyplývající ze smlouvy zveřejněné dne 20. 12. 2023, objednané MČ Praha 1 u společnosti T.OVER za částku 113525 Kč vč. DPH?

Bod 21. Na základě čeho byla spolupráce mezi MČ Praha 1 a obchodní společností T.OVER s. r. o. se sídlem v objektu s uliční adresou Školská 689/20, Praha 1, zahájena a kdy?

Bod 22. Kdo z pracovníků MČ Praha 1 byl odpovědný za realizaci akce Ples MČ Praha 1 dne 12. 4. 2024 včetně finálního schválení textů na pozvánkách, vstupenek, grafiky a dalšího souvisejícího marketingu?

Bod 23. Kdo z politické reprezentace MČ Praha 1 byl odpovědný za realizaci akce Ples MČ Praha 1 vyžadující částky 1914000 Kč bez DPH za produkci akce a 482620 Kč bez DPH na catering související s touto akcí?

Bod 24. Jak jednotliví členové rady MČ Praha 1 hlasovali v rámci usnesení číslo UR24\_0152 ze dne 13. 2. 2024?

Bod 25. Kdo a na základě čeho jmenoval členy hodnotící komise v rámci výběrového řízení?

Bod 26. Na základě jakých kritérií vybraní členové hodnotící komise posuzovali Kreativní koncept a program pro všechny tři sály, dosahující váhy až 70 % proti 30 % - nabídková cena a kdo tato kritéria stanovil?

Bod 27. Kdo navrhl a rozhodl o poměru hodnotícího kritéria 70 % - 30 % a na základě čeho?

Bod 28. Proč bylo ze strany MČ Praha 1 komunikováno, že tato akce Ples MČ Praha 1 navazuje na tradici plesů MČ Praha 1, avšak předchozí akce nesly v posledních letech přízvisko „reprezentační“, což se však do názvu letošního ročníku akce nepropsalo, ačkoli se dle informací na webu MČ Praha 1 mělo jednat o jubilejní 25. ročník?

Bod 29. Jaký konkrétní přínos měla charitativní část shora opakovaně citované akce?

Bod 30. Považujete vynaložené veřejné finanční prostředky dosahující částky téměř 2,5 mil. Kč za shora opakovaně citovanou akci za adekvátní vůči skutečné realizaci?

Bod 31. Kdo a jak rozhodl o podmínkách pro poskytování červených a černých karet, případně jiných opatření selektující podmínky pro konzumaci poskytovaných služeb, komu a co bylo v tomto směru poskytnuto a jakou finanční zátěž jejich využívání představovaly pro rozpočet shora citované akce a kdo byl konečný subjektem v tomto konkrétním finančním toku?

Bod 32. Na základě jaké řádně zveřejněné smlouvy nebo na základě čeho byla společnost T.OVER s. r. o., IČO 11826975 se sídlem v objektu s uliční adresou Školská 689/20, Praha 1, vyplacena dne 6. 3. 2024 částka ve výši 1161070,02 Kč?

V dokonalé účtě má maličkost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Tím jsme vyčerpali interpelace zastupitelů. Vzhledem k tomu, že máme kontinuální jednání již několik hodin, vyhláším 15minutovou pauzu.

(Přestávka)

Vážení kolegové, prosím, zaujměte svá místa. Doufám, že jste občerstveni. Současně vás prosím, abyste si vyzvedli své kabáty.

Budeme pokračovat v přerušené diskusi k bodu č. 26 – **Návrh opatření pro řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Prahy 1.** K diskusi je přihlášen pan kolega Ludvíček.

P. L u d v í č e k :

Pokusím se navázat na diskusi, která tady zhruba před 2 hodinami proběhla – spíš pohled jako předsedy komise bezpečnosti. Chci zareagovat na některé připomínky, které tady zazněly.

Komise bezpečnosti každý měsíc řeší problémy, které tady byly už několikrát podrobně popsány, a už se k tomu nechci vyjadřovat, protože to zná každý a sami si můžete přečíst veškeré zápisy z komisí. Většinu záležitostí, které zde byly řečeny, řešíme v komisi dopodrobna.

Mám konkrétní připomínky. Pan Lachmann říkal, že by rád někoho viděl z dotyčných orgánů. Bohužel já jsem Vás, pane Lachmanne, ani jednou na komisi BEKO neviděl. Paní Talacková je jiný kádr, chodí tam téměř pokaždé. Může vám potvrdit, jak komise probíhají, že řešíme věci, které přicházejí. Také tam může přijít kdokoli z vás. Pane Lachmanne, kdybyste chtěl někoho skutečně vidět, tak na každé komisi každý měsíc v pondělí jsou vždycky přítomni pan ředitel Městské policie pan Stejskal i ředitel Policie ČR Praha 1 pan Vospěl, je tam téměř vždycky pan Tuzar. Souhlasím s tím, že by bylo dobré, kdyby se pan Tuzar na zastupitelstvu všem představil a seznámil vás se svými vizemi.

Potvrzuji také předchozí slova paní Talackové, že jsme minulý týden na komisi schválili bod pana Beno Ge ohledně dalšího jednání s Magistrátem. Jednalo se tam o zpřísnění otevírací doby. Potvrzuji, že byl bod schválen sedmi z deseti přítomných, také jsem pro to hlasoval. Hlasoval jsem pro to, protože mi bylo z důvěryhodných zdrojů řečeno, že všechny politické reprezentace Prahy 1 už od r. 2016 posílaly na Magistrát podobná usnesení, jako bylo toto, které jsme schválili minulý měsíc na BEKU. V usnesení, které jsme schválili, nevidím rozpor s informacemi, které tady říká paní starostka. Zdůrazňuji, že komise je poradní orgán rady a rada si s naším doporučením naloží, jak uzná za vhodné, a tady jsme v zastupitelstvu.

Na závěr. Podpořím pozměňovací návrh paní starostky. Mám jednoduchý důvod. Na většině jednání jsem s ní přítomen a vím, že částečné úspěchy přicházejí, ale jde to pomalu. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Osobně se mi zdá, že koalice nemá viditelné výsledky, za 1,5 roku jsou poměrně chabé. Platí to i pro tuto oblast hluku. Je to s podivem, protože tato koalice má zároveň rekordní počet uvolněných zastupitelů, tak bych čekal nějakou aktivitu. Toto je věc, která tady dlouho nebyla. Tři strany koalice jsou zároveň přítomny ve vedení na hl. městě a zároveň ve vládě České republiky. Kdo jiný by měl teď zamakat, aby se situace s hlukem a s přehnaným náparem na centrum Prahy změnila než vaše koalice? Bohužel, za 1,5 roku tento směr nevidím. Je to promarněný čas a příležitost, protože kdy naposled byl takovýto soulad? Možná před 7-8 lety. Budou volby do Parlamentu, situace může být jiná a pro Prahu nepříznivá. Prosím, využijte zbývající čas na maximum, nic jiného se dělat nedá.

Vidím opak. Tady se dovídáme, že je nesplněný úkol ze zastupitelstva pro paní starostku ohledně řešení těch největších zátěžových míst hluku. Proč se to děje? Proč se neděje ani formální dodržení tisku? Kde je slib hlasitě vytrubovaný před volbami v této oblasti? Mám pocit, že se z toho nic neuskutečnilo, že to byly jen řeči. Nevím, jestli je ve vaší koalici nějaká vůle tyto věci změnit, nebo jen do nekonečna jednat. Situace je vážná. Pro mne je šokující, když si přijde občan stěžovat a že bude zahajovat hladovku ve věci řešení hluku. To není sranda, přátelé.

Návrh paní starostky určitě nějakým směrem jde, rád bych věřil tomu, že se to pohne, ale postrádám v tom nějaké větší nasazení z vaší strany, paní starostko. Je to na poslední chvíli nějak „spíchnutý“ tisk, proč ne, ale nepochytil jsem informaci, jakou tomu chcete dát důležitost, jaké osobní nasazení tomu dáte, jestli u vás občané najdou zastání, nebo se budou spíše dozvídat, proč věci nejdou.

Prosím, abyste svůj předklad doplnila o nějaký konkrétní termín, o konkrétní závazky a zejména o to, v jakém termínu předložíte zastupitelstvu zprávu o průběžných výsledcích plnění tohoto úkolu. Pokud to nebude přijato, předložím to jako pozměňovací návrh.

P. M o t l :

Dovolím si zareagovat, trochu bych to usměrnil. Jako koalice jsme garantovali změny a jako rezidenti v koalici jsme a jako celá koalice něco děláme. Pokud bychom tak nečinili, tisk bychom zde nepředložili

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan tajemník.

Tajemník D v o ř á k :

Zaznamenávám verbální útoky na kolegu Tuzara a na oddělení bezpečnosti. Chtěl bych uvést věci na pravou míru. Pana Tuzara jsem do pracovního poměru přijímal já, nikoli paní starostka. Zaměstnavatel nesmí zjišťovat politické názory a postoje zaměstnanců, ale pan Tuzar je mi blízký tím, že se stejně jako já zajímá o politiku. Když jsme o politice nezávazně mluvili, nabyl jsem dojmu, že je politicky blízko TOP 09. Pokud by byl s TOP 09 ztotožňován, tak si myslím, že je to špatná cesta

Pan Tuzar je zaměstnanec, patří do hierarchie Úřadu. Jeho nadřízeným je Filip Kračman, nad panem Kračmanem jsem já, nade mnou je starostka. Nevím, kdo další by měl ještě pana Tuzara řídit, kontrolovat, zadávat mu práci apod. Pan Tuzar má pracovní právní vztah, což znamená, že jeho pracovní doba je od - do, pokud má pracovat přesčas nebo mimo tuto pracovní dobu, zvláště v noci, musí to být s panem Tuzarem dohodnuto a musí to být za podmínek, které určuje zákoník práce. Nedovolím si pana Tuzara samotného posílat někde po Praze. Kdyby se panu Tuzarovi něco stalo, tak by to městské části přišlo velice draho.

Co se týká účasti pana Tuzara na zasedání zastupitelstva. Zaměstnance, kteří se mají účastnit zasedání zastupitelstva, určuji já zpravidla na žádost vás, politiků. V materiálu nevidím nikde napsáno přizvat pana Tuzara. Pokud by to tam bylo, seděl by tady s námi. Tam to ale není.

Pan Tuzar by neměl fungovat jako operační důstojník. Nevím, proč by se měl veřejnosti zveřejňovat jeho služební telefon. To budou občané místo do Krakovské nebo do Opletalovy volat panu Tuzarovi? To by byl přece podvod na občany. Přece není možné povinnosti, které přísluší městské nebo státní policii a do jisté míry i vám, politikům, přesouvat na jednoho úředníka. To je úplně špatně. Tuzar nemůže řešit problémy, které tady jsou dlouhé roky a které se zatím nepovedlo vyřešit za tu dobu na úrovni politické.

Upozornil bych na to, že když jsem navrhl radě městské části zřízení oddělení bezpečnosti, tento můj návrh byl dosti zpochybňován a nastalo velké divení. Teď se ukazuje, že oddělení je potřeba? Mám tomu tak rozumět? Ptám se napříč politickou reprezentací: mohu oddělení konečně rozšířit do stavu 4-5 lidí?

Pokud si pamatuji, každý starosta tady měl svoji skupinu, která se nazývala různě – kontrolní skupina, skupina pro kontrolu a bezpečnost apod.

Co se týká odborných kvalit pana Tuzara, výrazně převyšuje kvality všech těch, kteří tuto činnost vykonávali. O panu Tuzarovi si můžete myslet, co chcete, ale je to velice schopný člověk, velice schopný úředník.

Dále chci upozornit na to, že oddělení bezpečnosti nemá a nemůže mít žádné pravomoci k zajišťování veřejného pořádku. Z čeho by tyto pravomoci vyplývaly? Z jakého zákona? I když bude oddělení bezpečnosti v plném počtu 4-5 lidí, bude stále v této oblasti vykonávat jakési služby pro vás, pro politiky, ale nemůže vykonávat takové činnosti, jako třeba vykonávají kontrolní oddělení u živnostníků, na stavebním úřadu nebo v dopravě, protože jejich kontrola by nebyla kontrolou ve smyslu zákona. Pokud by oddělení bezpečnosti mělo v Praze zasahovat, tak nemá pravomoci nejen, které mají kontrolní skupiny na úřadu, ale už vůbec nemá ty pravomoci, které má Městská policie nebo policie státní.

Děkuji a budu rád, když mi napříč politickým spektrem řeknete, co konkrétně od tohoto oddělení očekáváte. Upozornil jsem vás na to, co možné není. Není možné, aby tato skupina suplovala městskou nebo státní policii. Děkuji.

P. M o t l :

Děkuji panu tajemníkovi za předmětný komentář. Snažím se na to navázat. Paní starostka mě vyzvala, abych v noci chodil s panem Tuzarem po akcích. V předložené zprávě na stůl je přímo napsáno: Na pravidelné bázi dochází k nočním kontrolám ze strany oddělení bezpečnosti Úřadu MČ Praha 1 a Městské policie. Dochází k monitoringu větších akcí na území Prahy, např. sportovní zápasy apod. a následně je voláno o posílení hlídek Městské policie na územních lokalitách. Znamená to, že pan Tuzar nemůže chodit k nočním kontrolám, protože je to ve zprávě.



P. R a d o m ě ř s k á :

Pane tajemníku, můžete zareagovat?

Tajemník D v o ř á k :

Pan Tuzar může chodit při nočních „kontrolách“, protože ani tím nemůže nic kontrolovat. Může chodit s vámi, nerad bych, aby chodil sám, ale pokud se nám podaří oddělení doplnit, může chodit i s někým ze svých podřízených, ale musí to být v rámci pracovního vztahu za podmínek, které určuje zákoník práce. Sám jste to přečetl – pan Tuzar nebo jeho případní kolegové mohou zjišťovat stav, mohou informovat vás jako politiky, mohou informovat Městskou policii, mohou informovat policii státní. Tečka, nic víc.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Děkuji za osvětlení některých věcí. Doufám, že se do budoucna podaří nastavit nějaký systém, kdy budou skládány účty v této oblasti, která se ukazuje jako nejdůležitější.

Dovole mi shrnout zvláštní schizofrenní situaci, ve které se nacházíme a která spočívá v absolutní nekompatibilitě toho, co se navenek říká. Pořád se říká, jak se všechno řeší, jak se něco dělá, pan primátor se často a rád chváří ve svých propagačních výstupech spolupráce s městskými částmi atd. Jak vidíme, o průjezd přes Smetanovo nábřeží a Malou Stranu se zajímá téměř celá Praha, protože většina městských částí cítila potřebu vyjádřit se k průjezdu naší městskou částí, takže to všechny zajímá.

Pokud jde o to nějakým způsobem co nejvíce zamést Prahu 1, jak říkal David Bodeček, tak když se baví s místními kolegy z Magistrátu, pomalu se mu smějí a nechápou problémy. Je to zvláštní. Když jde o to přitížit Praze 1, tak fajn, když jde o to jí pomoci, tak to už fajn není a jsme svědky tohoto.

Chápu, že odklizení u některých, kteří bydlí za Prahou, bude velké, u poslanců bude ještě větší, pro to mám pochopení, ale nemám pochopení pro to, jak vy děláte politiku, že chcete jednání, která mají být tvrdá a speciální, která jsou často artikulovaná ve výkřicích městské části, jak říkala paní starostka, měla by vést k oficiální linii, měly by se posílat oficiální dopisy, příписy atd. Třeba k těm koloběžkám, to fiasko. Vy jste spoluvůrci. Jak víme, neposlali jste oficiálně žádný dopis na hl. město, vy se s nimi bavíte, čekáte na smlouvu s firmami od koloběžek, která měla být včera, ale žádná smlouva tady není. Tak je to se vším.

Na konci března měl být nějaký plán, co s hlukem. Nemáme žádný plán, žádný oficiální krok nebyl učiněn. Bavíte se kuloárně, chodíte na jednání, a to je všechno. Máte se kuloárně bavit s kolegy ze svých stran a vysvětlovat jim to. ODS se sejde s ODS, TOP se sejde s TOP, s kým se sejde Martin Motl, to nevím, ale většina z vás se má s kým sejít směrem nahoru a stále vysvětlovat a dostat se do Sněmovny. V některých věcech to funguje, např. okruh kolem Prahy atd. Pan ministr má pochopení a nějak se to posouvá.

Proč to nejde v těchto tématech tou stranickou kuloární linií? Ale když jde o to, nějakým způsobem splnit úkol, který jste dostali od zastupitelstva, tak najednou se nic neděje. Neděje se nic v tom ohledu, že byste tvrdě artikulovali oficiálními dopisy, oficiálním jednáním o tom, co městská část chce, čeho chce dosáhnout.

To je moje hlavní výtku. Divím se tomu, bylo by mnohem jednodušší postupovat minimálně v důležitých věcech tímto směrem.

P. M o t l :

Snažím se reagovat. Není pravda, že spolu koalice nekomunikuje. Máme pravidelná koaliční jednání, kde řešíme věci, které nejdou řešit v běžné agendě napřed v radě. Toto jsme řešili několikrát, v rámci koalice jsou na to různé názory tvrdšího a měkčího charakteru, ale není pravda, že by se to neřešilo.

Kolega Lachmann problematiku hezky shrnul, bohužel na bezpečnostní komisi nebylo navázáno na platné usnesení zastupitelstva UR22\_1290, bezpečnostní analýza, a nebylo to následně probíráno v koalici.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, že jsem nedala hlasovat o čtvrtém vystoupení. Kolega Čížinský má slovo.

P. Č i ž i n s k ý : (místy nesrozumitelné)

Chci navázat na předřečníky, např. na Petra Kučeru. Výsledky v oblasti bezpečnosti jsou nulové. Je třeba zdůraznit, že koalice má vysoký počet placených politiků, máte je na Magistrátu i jinde, a neděje se vůbec nic. Mimořádné náklady jsou v tomto volebním období spojeny s vaší prací a s mimořádně nízkými výsledky.

Zopakujme si např. důvody, pro které jsme se neúspěšně pokusili paní starostku odvolat už v lednu. Argumentovali jsme koloběžkami. Zářijové zastupitelstvo jasně řeklo, že do konce roku má Praha 1 aspoň na svých pozemcích aplikovat metodiku ministerstev, která vyšla v létě, která vám dala velké pravomoci. Mohli jste podávat žaloby atd., neudělalo se vůbec nic.

Slibovali jste obecního mediátora, neudělalo se nic. Slibovali jste i linku pro hlášení rušení nejen nočního klidu, kterou bude zajišťovat přímo MČ Praha 1, neudělali jste nic. Z bezpečnostní analýzy, která byla schválena v září r. 2022, měli jste opatření přijmout do ledna 2023. Úkol nebyl splněn. Až v dubnu 2023 si paní starostka nechala prodloužit termín do konce září 2023, a ani potom se nic nestalo. Pak jste se s prodlužováním termínu ani neobtěžovali. Bezpečnostní analýza vyzněla úplně do ztracena.

To je jeden z příkladů naprosté neakčnosti vaší koalice v této oblasti, která je občany vnímána jako prioritní a která vede k odchodu občanů z Prahy 1.

Chci se ohradit proti tomu, co říkal pan tajemník, který se snaží paní starostku chránit a odmítá kritiku pana Tuzara. Kritika bezpečnostního oddělení je zcela legitimní. Je tady kritika, že oddělení toho dělá málo nebo že špatně funguje. Bylo by záhodno ukázat nějaké výsledky, a ne kritizovat to, že je někdo kritizován. Tady slyšíme, že pan Tuzar je v pracovním poměru, to je hezké, ale jak to souvisí s naší kritikou tohoto oddělení? Tvrdíte, že není standardní dávat služební telefon občanům. Všichni úředníci mají svůj služební telefon (pevnou linku) na webu, pouze pan Tuzar ne. Slibovali jste, že zřídíte linku pro hlášení rušení nočního klidu, a právě ta osoba, která to má dělat, linku tam nemá. To je úplně absurdní.

K tomu, co pan Tuzar smí nebo nesmí dělat, jak nás tady pan tajemník poučoval. Pane tajemníku, řešte to, co v tomto dokumentu, který nám paní starostka dala na stůl před několika hodinami, aby nějakým způsobem odmítla tisk Martina Motla.

Co se tady v bodu 3 praví? Celkem 15 provedených kontrol veřejného pořádku bylo provedeno oddělením bezpečnosti, asi panem Tuzarem. Cituji dále: Při kontrolách jsou vždy prověřovány všechny zdroje nadměrné zvukové zátěže po 22. hodině, tedy v noci, mimo pracovní dobu, zdroje nadměrného zvukového hluku, zdroje pro rušení tržních podmínek

podezřelých z trestné činnosti jako prodej alkoholu, je kontrolována a koordinována činnost bezpečnostních složek. Paní starostka nám tvrdí, že pan Tuzar koordinuje policii atd.

Dále: Zjištěné nedostatky jsou řešeny přímo s provozní osobou na místě za přítomnosti Městské policie Prahy 1, která neexistuje, ale budiž, Policie ČR. Při opakovaných kontrolách náprav jsou podněty předány oprávněným subjektům zahájit zákonné kroky.

Tady paní starostka nám tvrdí, že pan Tuzar dělá věci, o kterých nám tady pan tajemník tvrdí, že je vůbec dělat nesmí. Obhajování vaší neúspěšnosti a nečinnosti je absurdní.

Jako poslední bych chtěl reagovat na Davida Bodečka. Tvrdil, že se toho moc nedaří, ale že všichni máme přiložit ruku k dílu. Davide, my přikládáme ruku k dílu. Když něco uděláme a je to prospěšné, jako např. v jednání o lepším smíru s Donličem, tak vy to zmaříte, protože vám vůbec o Prahu 1 nejde, jde vám pouze o to, abyste se udrželi u moci a aby opozice pokud možno neměla žádný úspěch, který by vás mohl mocensky ohrozit. Odpusťte si vyzývání k nějaké aktivitě, vy jste tím problémem, opozice je aktivní tak, jak to odpovídá našemu volebnímu výsledku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Bureš.

P. B u r e š :

Zajímavá diskuse, ale jen diskuse. Pro danou věc je třeba něco víc, nasazení je zdoluhavé a ne vždy plodná jednání. Několik let jsem se jich na půdě Magistrátu, v Bartolomějské, v Kongresové, ve Strojnické, na různých pracovištích policie zúčastnil osobně. Nezavidím nikomu, ani paní starostce, že převzala tuto kompetenci.

Není to jednoduchá problematika a vůbec není vděčná. Přečetl jsem si staré stenozáznamy z několika let minulého období, diskuse je vždy stejná, podobná, jen se mění argumentace těch, kteří mluví podle toho, na které straně právě stojí, zda koaliční nebo opoziční. Ve stenozáznamech bylo zajímavé vědět, jak výměna pozice převzala argumentaci. Tady bychom měli jít pryč od slov k činům.

Jde o dobu, kdy se tato věc nedělila politikou a věnovali se jí ti, kteří jí mohli něco dát a měli pro danou věc co udělat. Petr Kučera tady mluví o výsledcích koalice. Vzpomeňte si na r. 2019, také jiná skupina měla vládu jak na Praze 1, tak na Magistrátu. A výsledek? Starosta, sám provozovatel nočního baru se spoustou stížností.

Stejně tak se mluví o plnění usnesení. Mnoho věcí, které se dělají s policií, není na žádnou prezentaci. Když se domluví nějaká akce, kdy, za účasti jakých složek a čemu se bude věnovat a jsou to akce několikaměsíční, to nelze dát do žádné souhrnné zprávy. Pak by se akce minula účinkem.

Otázka veřejného pořádku je běh na dlouhou trať. Zdůrazňuji veřejného pořádku. Proč? Protože bezpečnost je třeba dělit na dvě části: prevence kriminality, závažné trestné činy a veřejný pořádek

V prevenci kriminality je na tom Praha 1 velmi dobře. Projevují se výsledky práce minulých let. Těch zesměšňovaných kamerových systémů a dalších opatření, vybavení jak Městské policie, tak Policie ČR, protože mohou svou práci dělat, a nebyt zásahu městské části, tak by se jim pracovalo daleko hůř. Myslím, že tam Praha 1 zafungovala výborně a řadí se mezi bezpečná města.

U druhého bodu to byl, je a bude problém. Problém není v koloběžkách, v Airbnb, v barech, problém je v jejich uživateli. Uživateli chybí rodinná výchova, chybí jim nastavení mantinelů, co se smí a nesmí dělat, co je normální. Dříve nás rodiče fackovali a říkali nám to, v dnešní době si každý má hledat a hledá si to tak, že to vidíme v našich ulicích.

Říkal jsem také na BEKO, že situace v narušování veřejného pořádku vadí i provozovatelům kritizovaných podniků. Vadí jim výrazně. Myslím ty, kteří chtějí své provozovny provozovat dlouhodobě. Vadí jim, že si lidé kupují alkohol ve večerkách, jeden to vždycky odnese, že sedí na lavičce s taškou, ostatní chodí do podniků, koupí si tam vodu nebo colu, vyjdu ven, nalejí si tam do toho 2 deci vodky, dělají nepořádek, a přitom podnikatelům ani neplatí.

Rádi bychom tuto situaci řešili, ale dnes je tady pomalu trestný čin říci si – pojďme spolupracovat s provozovatelem, pojďme se s nimi domluvit. Říkal jsem to i na BEKO. Jde o systém kontrol. Obecně se tady říká, že zahrádka je zlo, ale je mnoho případů, kdy umístění zahrádky problém vyřešilo, protože podnikatel si okolí okamžitě začne hlídat. Pomohlo to nejen v Praze, ale i ve světě.

Náprava spočívá ve spolupráci všech lidí v daném místě, bez ní to nepůjde, jen restrikt nikdy nefunguje.

Nesouhlasím s tím, že se na zastupitelstvu uplácá nějaké usnesení, které má něco říct jen proto, aby někdo řekl, že něco udělal. Stejně jako v případě „segvejů“ je potřeba o tom nejen mluvit, ale i návrhy sepsat, protlačit, udělat důvodové zprávy, právní rozbor. Tady je potřeba udělat jeden krok. U jakékoli vyhlášky se vnitro ptá: využili jste všechny nástroje, které jste předtím měli? Ne, nevyužili. Dosud Praha 1 ani hl. město nevyužily své nástroje. Když udělíme nějakou pokutu, Magistrát nám ji shodí zpátky.

Na BEKO se říká - připravit omezení nočního prodeje alkoholu v maloobchodu a začít tvrdě pracovat nad jasnými podmínkami udělování licencí pro provoz zařízení v době nočního klidu. Máme tady vzory ostatních zemí. Nikdo to v Parlamentu neudělá. Když přijdete na hospodářský výbor, vysmějí se vám do očí, protože je to vůbec nezajímá. Z Prahy je tam lidí, že se dají na prstech jedné ruky spočítat, a z Prahy 1 nikdo.

Budu rád, když se diskuse změnila ve skutečnou práci nad materiály, nad důvodovými zprávami budoucích zákonů. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Baboráková.

P. S i t á r B a b o r á k o v á :

Pan Marc měl pravdu, když říkal, že toto je téma, které mě jako velmi naivní političku dostalo do komunální politiky. Všichni víte, že je to pro mne nejpálčivější téma a že se snažím malými kroky změnit obrovskou věc. Dnešní večerní diskuse mě velmi mrzí, protože bych nejraději podpořila každého člověka, který se snaží něco změnit, to znamená jak koalici, tak opozici, tak paní starostku, tak Martina Motla. Z dnešní diskuse mám velkou obavu, jestli se vůbec něco změní, když se nedokážeme domluvit ani tady. Doufám, že budu mít nějakou naději.

Chtěla bych říct jednu jednoduchou věc. Pokud nebudou policisté v ulicích, tak nebudou udělovány pokuty a do světa se nedostane informace, že si tady nemohou cizinci dělat, co chtějí. Policista v ulici být může a je to jeho práce. Proč tam policisté nejsou? Protože se vždycky dozvíme, že je jich málo, stejně jako je málo kontrolorů na živnostenském a stavebním úřadu.

Mám ale jednu pozitivní zprávu. Jako existuje plch, tak existuje i pan Tuzar. Byl na výboru, pozvala jsem ho na výbor hned, jak jsem zjistila, že je na úřadu. Působil na mne velmi dobře. Domluvili jsme se, že pokud mu to bude schváleno, mohu s ním na večerní vycházku jít, že budeme kontrolovat i dvorní trakty, pustím ho i k nám na dvůr, aby konečně někdo viděl, co se děje z provozoven krátkodobého ubytování.

Davide, chtěla jsem tě požádat. Pokud se bude projednávat na velkém zastupitelstvu jakýchkoli z těchto bodů, abys nás o tom informoval, protože není v naší moci si všechny tyto informace zjišťovat. Kdybych věděla, že je tady téma krátkodobého ubytování, tak víš, že ráda přiložím ruku k dílu.

Chtěla bych připomenout, že stále existuje linka „volejte Opletalku“. Říkala jsem to i ve svých předchozích vstupech. Není příliš užívaná, protože lidé rezignovali, ale možná by šla obnovit. Je to linka přímo na ředitelství policie v Opletalově ulici a měly by tam být hlášeny problematiky krátkodobého ubytování a rušení nočního klidu.

Na závěr dávám návrh na procedurální hlasování o předřazení bodu 28 před bod 27, protože na tento bod navazuje to, co projednáváme teď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Procedurální hlasování provedeme ihned. *Prosím, abyste se vyjádřili k návrhu předřadit bod 28 před bod 27. Pro 22, proti 1, zdržel se 0.* Bod 28 zařadíme bezprostředně po dokončení tohoto bodu.

Faktická poznámka pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Fakticky doplním to, co řekla Broňa Baboráková. Rád sdělím informace, pokud tato záležitost bude projednávána na zastupitelstvu hl. města Praha, ale toto zastupitelstvo má jedno negativum. Sousta bodů je vložena na program jednání při začátku schvalování programu. Je to ve velké míře. Ano, slibuji, když se tak stane, určitě zavolám. Tam jde o to, že nedostáváme prostor na přípravu, jako je to na zastupitelstvu Prahy 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Než předám slovo panu Motlovi, prosím vás, abyste si došli pro kabáty, šatna má být za 20 minut uzavřena. Dávám slovo kolegovi Motlovi.

P. M o t l :

Milí kolegové z koalice a opozice a občané, kteří to sledují on-line, chci vám moc poděkovat za tuto dlouhodobou diskusi, která dnes proběhla a nebyla jednoduchá, protože jak moje předrečnice řekla, není na tom z koalice a opozice úplná shoda. Troufám si říct, že v tuto chvíli je nejjednodušší forma veškeré podněty, které tady byly uvedeny, zakomponovat, dát je dohromady a na příští zastupitelstvo ve spolupráci s paní starostkou a s oddělením bezpečnosti předložit tisk, který bude obsahovat jak mé podněty z dnešního dne, tak i opozičních a koaličních zastupitelů. **Dáme to na příští zastupitelstvo s tím, že tento bod přerušuji.**

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za elegantní ukončení tohoto bodu. Dle našeho procedurálního hlasování se dostáváme k bodu číslo

## Negativní vlivy turismu – alkoturismus v převlecích

Než tento bod otevřu, žádám vás opět, abyste si došli pro kabáty. Vzhledem k tomu, že je 20 hodin, posečkám, abychom počkali s hlasováním po 22. hodině. Pokud se nám nepodaří projednat všechny body, jednání přerušíme a svolám ho pravděpodobně do Úřadu městské části, abychom jednání dokončili.

Otevírám bod negativní vlivy turismu-alkoholismus v převlecích, který vypracovala a předkládá kolegyně Sitár Baboráková. Předávám jí slovo a současně řízení schůze předávám panu kolegovi Bodečkovi.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Děkuji za slovo. Představila bych bod 28, negativní vlivy turismu a alkoturismus v převlecích

Výbor proti vyliďňování centra a pro podporu komunitního života se dlouhodobě zabývá negativními dopady krátkodobého ubytování. Po celou dobu existence výboru je jedním z témat také alkoturismus a jeho negativní projevy v rezidenčních částech města. Dosud neřešenou součástí tohoto tématu jsou „kostymovaní turisté“. Jedná se o skupiny přátel, kteří navštěvují centrum Prahy jako atraktivní party destinaci.

Prosím paní Valíčkovou o spuštění prezentace.

Jednou se mě děti zeptaly: mami, co to má ten pán na sobě ? *(obrázek)*

Začala jsem se ptát, proč se to děje a proč nám to nevádí, proč si to necháte líbit – a teď mi odpusťte ten výraz – proč je Praha taková, promiňte mi ten výraz, cochárna. Odpověděla jsem si sama – protože jsme do jisté míry rezignovaní, komunikace v těchto tématech se pořád opakuje a je už stagnace o tom se bavit a neřešit to, jsme frustrovaní, mnozí z nás i lhostejní, jde kolem odpadků a ani si ho nevšimne, také jsme bezradní nebo nás to jen nenapadne, protože je to u nás normální.

Prosím další slajd. V práci výboru jsem k tomu přistoupila trochu jinak než na začátku, kdy jsem chtěla křičet z okna a dělat velké změny. Dělam malé krůčky, které doufám vedou k velkým změnám. U lidí se snažím prosadit všímavost, změnu uvažování, aby byl nastaven nějaký okamžitý efekt, který bude vidět a aby to mělo pozitivní dopad. Když je něco vidět, může se to přenést na další lidi a jenom tak můžeme dělat naši část lepšší.

Prosím další. Myslím si, že nejen za mnou, ale i za některými z vás a za členy výboru je obrovská vytrvalost Toto je fotka, kterou jste na začátku viděli, tak vypadal náš dvorní trakt a pět let jsme se toho nemohli zbavit.

Prosím další. Další materiál, který jsme měli na zastupitelstvu a vyžaduje nějakou úctu městské části k Pražské památkové rezervaci, ale také zdravý rozum, jsou „boxy“. Je to malý krok k velké změně. Za pomoci paní starostky i Magistrátu tuto věc začínáme řešit a tyto „boxy“ z některých míst mizí. Je to samozřejmě dlouhodobá práce.

Prosím dál. Prosím pana Marce o podporu, slíbila jsem to členům výboru, že to dokáže dostat na zastupitelstvo a netušila jsem, že to dnes bude tady.

Prosím další slajd. Všimněte si, že se věci dějí ve dne. Přemýšlela jsem o tom, že tato prezentace by měla běžet po desáté hodině ale proč, když si toho můžeme všimnout i přes den.

Prosím další. Tady máme dalšího chlapce s tím, co má na hlavě.

Prosím dál. Je to z minulého týdne – Sněhurka a sedm trpaslíků.

Prosím další. Všechno se to pojí s pub crawl, jak bylo již zmiňováno, s alkturismem a s rozlučkami se svobodou.

Prosím další slajd. Určitě se to týká osobní svobody, kde jedna začíná a druhá končí. Nechci nikomu říkat, jak se má oblékat, ale třeba ten, kdo přijede z Anglie, se tak u nich neobléká.

Prosím další slajd. Nemáme právo určovat, jak se kdo má obléct, ale oni se tak neoblékají. Je to součást jejich identity, je to jejich kostým. Ve svém městě by to nedovolili, před svojí babičkou by se tak neukázali a určitě by tak nechodili kolem svých dětí. Je jen na nás, jestli si tyto věci necháme líbit.

Prosím další. Řeknu vám krátkou informaci, co se děje v jiných státech. V Itálii mohou udělit pokutu až do 12 tisíc, když jsou odhalena ramena, břicho a kolena. Španělsko je na tom podobně jako Itálie, ale třeba na Mallorce byli progresivnější. Do restaurace se nemůže jít v plavkách, v tričkách bez ramínek nebo v jakémkoli nevhodném doplňku od pouličních prodejců. V Chorvatsku od r. 2022 platí nový zákon o obecním pořádku, pokuty jsou až do 600 eur když se turisté pohybují po ulicích ve spodním prádle nebo v plavkách. Co na slajdu nemáte, je Český Krumlov, který ve strategii města už plánuje zákaz vstupu do města v nevhodném oblečení.

Prosím další slajd. Abych tady marně neplácala, právní názor je, že tematicky to spadá do širšího pojmu ochrany veřejného pořádku a je prostor na to v rámci Magistrátu to řešit vlastní vyhláškou.

Prosím o poslední slajd. Prosím vás o podporu tohoto materiálu, беру si to na triko. Jako se zatočilo s medvědy a mickey mousy, ráda bych zahájila jednání na Magistrátu a hledala rozumné řešení.

Prosím paní Valíčkovou, aby ještě odprezentovala dva slajdy, které jsem jí poslala jako fotky, abych prezentaci ukončila trochu pozitivněji. Toto je současný stav, kdy jste viděli zatesané boxy, do týdne byly pryč po jednání našeho zastupitelstva. Další obrázek – tak dnes vypadá náš dvůr. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Kolega Motl.

P. M o t l :

Děkuji kolegyni, předsedkyni výboru, že předložila tento tisk, který doplňuje ten předcházející.

P. R a d o m ě ř s k á :

Mám drobné upřesnění k usnesení a doufám, že se s tím paní kolegyně ztotožní. Týká se to bodu 5 – ukládá navázat jednání atd. za účelem zahájení procesu nalezení možného řešení výše uvedených skutečností – tam bych doplnila: dle bodů 1 až 4.

Pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Jde o to nevylít s vaničkou dítě, jak odlišit jeden kostým od druhého, nedovedu si představit, jak by toto dovedla postihnout případná vyhláška.

Neumím si představit, jak by prošel masopustní karneval, kde jsou masky. Chápu samozřejmě ten rozdíl. Je otázka, zda se na to už nějaká současná legislativa nevztahuje. Je už to ověřeno a hovořeno s někým, kdo by se v této oblasti dodržování veřejného pořádku pohyboval? Máme třeba zákony jako je třeba veřejné pohoršení, výtržnictví atd. Toto přichází i s různým bordelem, jako různé chlastačky atd., což dělají i Češi. Jde o to využívat současné nástroje.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Veřejné pohoršení jsem prošla, zkoumala jsem to, nejde to na toto vztáhnout. Je jedna judikatura z Prahy 6, kdy pán chodil na vlastním pozemku v bederní roušce, jedna paní si na něho stěžovala a soud vyhrála. Myslím, že minimálně ve vyhlášce by mohlo být, že nemají chodit převlečení za pánské nebo dámské přirození. Když to bude aspoň tak, tak je to daleko lepší, než nic.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Děkuji za slovo, ráda to podpořím. Potřebujeme také velké kroky a mám radost, že se to bude na zastupitelstvu řešit veřejně. Protože čelíme velkému lobby, je třeba to řešit před očima veřejnosti.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Problém obecně vnímám. Nevím, zda je to tak rozšířené, aby to vyžadovalo novou vyhlášku, ale tisk podpořím. Měla by to být předkladatelka, která by byla vyjednáváním pověřena. Kdybychom pověřovali paní starostku nebo někoho z koalice, tak nevěřím, že by tito lidé něco udělali.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Pokud na příštím zastupitelstvu budeme řešit noční hluk, byla bych ráda, kdybychom sem mohli pozvat nejen pana Tuzara, ale i pana primátora a vzít je také na procházky noční Prahou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, proto diskusi uzavírám. Prosím hlasovat o usnesení s navrženou drobnou změnou v bodu 5, kde je řečeno: řešení výše uvedených skutečností dle bodu 1 až 4 při využití atd. S touto drobnou změnou se navrhovatelka ztotožnila. Prosím o hlasování k tomuto bodu. **Pro 20, proti 0, zdržel se 1. Materiál byl přijat.**

Bod číslo



P. M o t l :

Vážení kolegové, dovoluji si vám předložit tisk číslo 27 – zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 1 za r. 2023.

Jak víte, kolega Pavel Čížinský byl odvolán z funkce předsedy kontrolního výboru a jako místopředseda jsem nyní pověřen vedením kontrolního výboru do doby, než bude zastupitelstvem zvolen nový předseda kontrolního výboru.

Dovolují si vás požádat o schválení závěrečné zprávy za r. 2023 a doufám, že podpoříte, aby to v předložené formě bylo schváleno. Děkuji vám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 22, proti 0, zdržel se 0.**

P. M o t l :

Jste zlatí, děkuji jménem kontrolního výboru, že jste nás všichni podpořili. Hezký večer.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkujeme za toto vyčištění restů kontrolního výboru.

Dostáváme k bodu číslo

## 29

### **Matoucí informování o kontroverzním záměru postavit novou hasičskou stanici pro Jednotku SDH Praha 1**

Materiál předkládá pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Jedná se o tisk, který jsem nazval: Matoucí informování o kontroverzním záměru postavit novou hasičskou stanici pro Jednotku sboru dobrovolných hasičů Praha 1. Jedná se o investici v řádu stovek milionů korun, navíc není jasné, z čeho se to má platit, zda jen z rozpočtu Prahy 1, nebo i z rozpočtu Magistrátu. Také není zřejmé, proč by na to Magistrát přispíval, když tam pro nikoho jiného místo nebude. Na zastupitelstvu byl kritizován netransparentní architektonický proces, byly pochybnosti o zeleni, o potřebném prostoru pro hasiče atd.

Tento záměr je relativně kontroverzní. Na zastupitelstvu je tento záměr protlačován těsnou většinou zastupitelů, která pro to hlasuje.

O to podivnější je, že v prosincovém čísle našeho radničního časopisu vyšel článek, který máte v příloze a který vyznívá tak, že tento záměr kontroverzní není, že nikdo není proti, že se o to všichni zajímáme atd. To je nepochybně zkreslující. Proto navrhuji, abychom toto konstatovali a aby to bylo uvedeno na pravou míru tím, že by zastupitelstvouložilo radě zveřejnit v časopise Jedna článek, který bude informovat o výhradách opozice a části koalice k výše uvedenému záměru a aby to bylo uvedeno na pravou míru. Tolik za předklad. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi, do které se hlásí pan zastupitel Ludvíček. Má slovo.

P. L u d v í č e k :

Dovolím si stručně zareagovat na vaši také stručnou důvodovou zprávu, což je u vás nezvyklé.

Především nevím, co je na současné studii kontroverzního a netransparentního, vše se několikrát veřejně projednávalo jak na komisích, tak i na zastupitelstvu, a to jsem tady teprve „chvilí“. Už několikrát to tady bylo projednáváno. Praha 1 si moderní hasičskou zbrojnicí 21. století zaslouží, co je na tom divného? Současná studie, kterou máme možnost vidět, podle mne je super.

Ve vaší zprávě je také uvedeno, že hasičská zbrojnice je předimenzovaná. To, bohužel, říkáte vy, většina občanů, se kterými se bavím, tento názor nesdílí.

Také tam píšete, že bude velký úbytek zeleně. To také není pravda, protože celá střecha je v návrhu navržena jako zelená střecha.

To, že hasičská stanice v případě, že bude pokračovat, nebude levná, to víme asi všichni. Jestliže se to dostane do dalších fází, je jasné, že si městská část bude muset najít další investory.

Na závěr musím říct, že je nedůstojné se takto otírat o dobrovolné hasiče Prahy 1 a o jejich novou hasičskou stanici. Když se děje něco na Praze 1, hasiči jsou okamžitě na místě. Dobře víte, jaké mají pro techniku nevyhovující prostory. Pokud se chcete stále do někoho trefovat, tak prosím ne do hasičů, ale do konkrétních aktérů. Víím, že několik takových vám v žaludku leží.

Hlasovat pro tento bod určitě nebudu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Také nebudu pro tento předklad hlasovat, a to z toho důvodu, že tam jsou čtyři body. První bod konstatuje to, co jsme schválili na zastupitelstvu, to víme, druhý bod je konstatování toho, co je v prosincovém a lednovém čísle časopisu Jedna, což také víme, a ve třetím a čtvrtém bodu je případná stížnost redakční radě.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní kolegyni Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Tento bod je o tom, jakým způsobem Praha 1 reaguje. Když máme materiál, který máme brát na vědomí, byli jsme překvapeni, že jsme se zdrželi. Teoreticky jsme mohli hlasovat pro, že to bereme na vědomí. Pak se dovídáme, že nikdo nebyl proti, že jsme všichni pro hasičárnu, resp. pro změnu územního plánu. Jestliže budeme v budoucnu hlasovat proti tomu, že se něco bere na vědomí, tak budete vědět proč. V této souvislosti bych ráda slyšela od paní Šnejdarové, jak se k tomu došlo, že hlasování bylo takto popisované. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Kolega Ludvíček mi vzal hodně slov z úst, protože reakce je stejná. Pane Čížinský, trápil jste nás předtím, že náš společný tisk s paní starostkou měl špatné přílohy a důvodové zprávy, ale co je toto? Pokud bude každá vaše myšlenka přetvářena do dvoustránkového tisku, tak pán bůh s námi.

Používáte slova jako předimenzovaná. Bylo to mnohokrát vysvětleno. Kdyby vás to zajímalo, bylo to přesně promítnuto i na komisi, jaká technika se tam vejde, jak bude umístěna, jaká jsou školící střediska, jaké je zázemí pro trvalou hlídku. Stále si zcela záměrně pletete jednotku a sbor, motáte to dohromady. Když paní Talacková říká, že je tady něco nepřesného, tak nevím, nejsme těmi, kdo u každého jména uvádíme všechny jeho funkce od mateřské školky až doteď. Je-li tam napsáno, že hlasovalo 81 % zastupitelů a nikdo nebyl proti, tak je to fakt. Nevím, co se vám na tom nelíbí. Nebudeme těmi, kteří budou psát jména těch, kteří se zdrželi. Kdo chce, tak si to najde, protože je to veřejně dostupná informace.

Jak říkal kolega Bodeček, všechno je to konstatování něčeho, co je známá věc. Je zajímavé, že na místě, kde se přednášely odborné studie k tomu a ukazoval plánec se vším, tak to, že nesouhlasíte, na to máte plné právo, ale většina rozhodla, a tak to je.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

K panu Ludvíčkovi. Tento tisk není o merituu věci, o tom, jestli hasičárna ano, nebo ne, je o tom, jak o tom koalice v časopisech referuje. Pan Bureš má pravdu, že tam formálně žádná nepravda nezazněla, ale není tam nic o tom, že záměr není kontroverzní. Mnohahodinová diskuse nebyla nekonfliktní, byla velmi konfliktní. Časopis neuvádí, kdo a jak hlasoval, což se zdá jako informace pravdivá, ale hrubě se vytrhla z kontextu, které na zastupitelstvu bylo, velice sporné projednávání, kde část opozice to kritizuje. Nepíši, že část opozice má pravdu. Když si to přečtete, tak část opozice považuje za předimenzovanou, což je pravda.

Navrhuji dát prostor těmto výtkám, aby občané měli vyvážené informace o tomto záměru, který je může stát stovky milionů. Pokud vás občané budou volit, nepochybně peníze vydáte, ale článek je hrubě zkreslující a neobjektivní. Uvádí sice věci formálně pravdivé, ale vytrhává je z kontextu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Pane Bureši, víte, jak se dělá manipulace a dezinformace? Můžete napsat úplnou kravinu, protože lidé tomu neuvěří, ale dezinformace vždycky fungují na z části pravdivém základu, vytrhává se z kontextu atd. Tento článek byl naprosto šlápnutím vedle, očekával bych od někoho z vás omluvu a říct, že se toto nedopatření stává jednou za sto let nebo něco takového a že se to už opakovat nebude. Slyšíme tady, že je to pravda, 81 % přítomných zastupitelů bylo pro a nikdo nebyl proti. Proč by někdo psal do článku, že nikdo nebyl proti vzetí na vědomí projektu, nedává to smysl. Byl jsem také pro, a jestli si vzpomínáte, měl jsem tam celou řadu otázek na pana architekta, praktické věci, umístění, podloží apod. Odpovídal nám odborně, technicky. Debata nebyla konsenzuální, téma je kontroverzní, jedná se o peníze. Měli byste sklapnout podpatky a říct, že toto byla chyba.

V r. 2019 jsme v magazínu Jedna řešili jako redakční rada, jak naložit s článkem o Nemocnici Na Františku, kde se také jedná o obrovskou sumu peněz. Skončilo to tak, že oslovil šéfredaktor bez jakéhokoli vlivu ostatních politiků někoho úplně nezávislého z nějakého zdravotnického deníku, aby o tom něco napsal, a potom se vyzvaly dvě strany, jeden hlas pro a jeden hlas proti. V ten moment jsme byli jakoby u moci. Udělali jsme to tímto způsobem. Nikdo neřikal, že vzal na vědomí, že se s nemocnicí udělá to nebo ono. O čem se tady bavíme?

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Felkel. Omlouvám se, faktickou poznámku má kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Zastupitelstvo bere na vědomí.

P. F e l k e l :

Případá mi, že je to ostudné ohýbání reality, zvláště když termín vzít na vědomí není obecně znám. Článek je napsán tak, že to vypadá, jako by cílem bylo otočit realitu a ukázat, že je to nekontroverzní, i když to kontroverzní bylo. Proč by tam byly zvoleny jiné formulace než ty, které tam byly. Očekával bych spíše omluvu než nějaké vysvětlení a předstírání, že se pochybení nestalo. Jsem zvědav, co na připomínky k tisku nebo na doplnění od Pavla nebo Filipa teď odpovíte.

P. R a d o m ě ř s k á :

Faktická poznámka kolega Bodečka.

P. B o d e ě k :

Mám za to, že v redakční radě je zástupce opozice. Pokud se nepletu, redakční rada projednává dopředu materiál, který jde do tisku. Předpokládám, že zástupce opozice byl o tomto textu informován.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím Richarda Bureše.

P. B u r e š :

Kolega Lachmann řekl krásnou větu – o čem se bavíme. To je správná konstatace, proč tady takový tisk vůbec je.

Je tady podepsaná redakce, která zpracovává fakta. Členové zastupitelstva na zasedání 17. října projednali zprávu o stavu přípravy. Jako nejvhodnější pro ni bylo vytypováno toto místo, což je ve studii. Zastupitelé vzali na vědomí, hlasovalo 81 % přítomných a nikdo nebyl proti. Je to opět holý fakt tady doložený. Dále tam je, že se výhradně jedná o rozpracovanou projektovou studii, s jejíž pomocí bude možné definovat objem a obsah zamýšlené zbrojnice.

Není tam nic, co tady říkáte. Pořád to někomu přisuzujete. Řeší se to roky i na úrovni s celopražskými hasiči atd. Víím o tom, protože jsem tenkrát intenzívně jednal s Ministerstvem dopravy, s paní ředitelkou a zjišťoval jsem první věci okolo toho místa, zda by to teoreticky bylo možné. Logicky se tomu věnují další lidé, z bezpečnostní komise kolega Ludvíček a další. Probíhá to správným postupem, který v tomto článku redakce vzala a ze všech postupných fakt to zpracovala.

Není třeba z toho dělat tisk a opakovat tam, co se odehrálo. Nevidím důvod, proč je to tady. Kdyby tam bylo uvedeno, že je to projekt kontroverzní, tak to bych ještě chápal, ale kolega Čížinský je sám kontroverzní a také to nemusím věšet na každý sloup.

P. R a d o m ě ř s k á :

S faktickou pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Zeptám se pana Bureše. Je také fakt, že jste trestně stíhán?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Bureše.

P. B u r e š :

Pane kolego, vy jste právník? To je také pravda?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Müllera.

P. M ü l l e r :

Je tady spousta příspěvků, ale debata ohledně tohoto tisku mi přidává úsměv do tváře, deklaruje mi to nějakou prázdnotou opozičních návrhů.

Přečtu si tady: Zastupitelé studii připravenou ateliérem Suncad po dlouhé debatě vzali na vědomí, když pro hlasovalo 81 % přítomných zastupitelů a nikdo nebyl proti. Nikdo nepopírá, že by skutečnosti, které tam jsou uvedeny, byly v rozporu. O čem se vlastně bavíme? Jestli jsem to dobře pochopil, bavíme se o pocitech v tuto chvíli opozičních zastupitelů, jejichž pocity vycházejí z jiného pochopení psaného textu. Je to téma, které patří na zastupitelstvo? Asi ano, díky za to.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlásila jsem se já. Ráda bych velmi krátce poznamenala, že text má vždycky ten půvab, že je možné ho číst různými způsoby. Když budete chtít, tak v textu najdete, že je možné zavraždit. Z tisku vyplývá, že kolega Čížinský neumí číst v kontextu, nebo je takový, že každé slovo vztahuje na sebe.

Pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Nejprve zareaguji na pana Müllera. Přejde mi, že vyváženost zpravodajské zprávy v radničních novinách na zastupitelstvo patří. Je možné, že se té formulace v redakční radě nikdo nevšiml, ale to není důvod, proč na to neupozornit teď a žádat nápravu. Smyslem toho je v příštím čísle novin mít nějaké doplnění a vysvětlení. Pan kolega Bureš tady četl ten text, je to hezké doplnění koloritu. Můžeme se vrátit k tomu, co se tehdy na zastupitelstvu tady odhlasovalo a co by bylo v pořádku v novinách doplnit. Když Pavlu Čížinskému přijde, že byl v novinách tendenční zpravodajský text, že byl špatně napsán nebo zavádějícím způsobem, tak se věnujme tomuto obsahu. Zajímalo by mě, jak vyřešíme, aby nějaká důvěra ve zpravodajství v novinách byla zachovaná. Nepřipadá mi to nepodstatné, noviny jsou nějaký způsob informování našich sousedů, co by radnici nemělo zneužívat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen Filip Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Pane Müllere, chápu, že jste právník. Právníci mají rádi přesné texty. Já nejsem právník, mám blíž k sociologii. Myslím, že je důležité nejen to, co tam je, ale to, co tam není, to hodně vypovídá, to často tvoří význam, co do popisu nezahrneme. Máme tady to, co chápeme jako základní význam, a potom máme ještě hlubší význam. Do toho nám vstupuje nějaký kontext, pochopení, kulturní předpoklady, je toho spousta. Tady se ta spousta tvoří už velice dlouho, je to historie hasičů na Praze 1 a pořád jsou kolem toho nějaké pŕtky. Toto je zbytečné. Máte strach, že když se napíše, že opozice to kritizuje, tak že to poškodí hasiče. To je nesmysl, nemá co poškodit. Víte, co poškodí hasiče? Když místní známý občan, restauratér, vyfotí černý mercedes, který stojí na invalidech a má za okénkem kartičku „Hasiči Praha 1“. Možná jste to také viděli dnes na facebooku. Toto si hlídějte, to nejvíc poškozuj.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Bureše.

P. B u r e š :

Čekal jsem, kdy se objeví, že někdo má dva roky kartičku z úplně jiného auta za oknem. Toto není nikdo z okolí Prahy 1. I takové věci se dějí.

K tomu, co říkal kolega Felkel. To je ten rozdíl. Máte zástupce v redakční radě, je to jeho a vaše věc, dostáváte text čísla ještě před tím, než jde do tisku k připomínkám. Když se nám něco nezdá, na poslední chvíli to urgujeme, ale toto je něco jiného. Ne, vy si uděláte tisk na zastupitelstvo. To je ten zásadní rozdíl.

Ještě abych nedlužil odpověď panu právníku Čižinskému. Ne, nejsem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Kartičky nebudou, nejsem členem hasičů a ani spolku, takže nevím, jak bych s tím měl nakládat. Jestliže to někdo ztratí nebo mu to někdo odcizí a jiný to najde, je těžké zabránit použití. Nevím, jestli to tak bylo. Hlídat si to nebudu, protože členem výboru ani spolku nejsem.

Zareaguji na rozdíl v chápání diskuse, zda se budeme řídit pocity nebo logikou. Jsem rád, co jste řekl tou logikou ODS. Jak to vyřešíme, naznačil kolega Bureš. Zástupce vašeho klubu by měl chodit na redakční radu. Časopis, který dostane před tiskem ke korekci, si přečte a sjednotíte si vaše potřeby. Když by znění článku bylo podle vás fabulující, tak dáte nějakou připomínku. Jestli se to upraví, na tom se redakční rada shodne. Mluvím z role pozorovatele, protože sám členem redakční rady nejsem. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Felkela.

P. F e l k e l :

Je možné, že se v procesu stala nějaká pochybení, to nerozporuji, ale mohli bychom se teď věnovat obsahu článku a tomu, že do tisku šel. Znění je takové, jaké je.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

To, jestli redakční rada nebo někdo nefungoval, nezbavuje vás odpovědnosti za to, že je to publikováno. Je to největší investiční záměr vaší koalice v tomto období a jde to samozřejmě za vámi. To je stejné, jako kdybyste vyčítali kontrolnímu výboru, že neobjeví nějaké lumpárny. Kontrolní výbor mohl víc křičet, ale odpovědnost má primárně ten, kdo tento článek psal.

K trestnímu stíhání. Pane Bureši, vy chcete říct, že státní zástupce nepodal odvolání proti zprošťujícímu prvoinstančnímu rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1? Měl jsem informaci, že odvolání podáno bylo. Můžete se k tomu vyjádřit? Jestliže odvolání podáno bylo, nemůžete tvrdit, že nejste trestně stíhán.

P. R a d o m ě ř s k á :

Chápu, že pan Čižinský je předkladatel, ale žádám ho, aby se v rámci rozpravy držel tématu. Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

K redakční radě. Přiznám se, že jsem nevěděl, kdo je členem. Praha 1 sobě tam má svého kandidáta Martina Kotase. Doporučuji obrátit se na Martina.

V minulém volebním období jsem měl také problém s jedním článkem. Obrátil jsem se na redakční radu, která mi dala za pravdu, a v dalším vydání došlo k nápravě. Pokud jste přesvědčeni o tom, že článek je nevyvážený nebo tam není něco v pořádku, doporučil bych obrátit se na redakční radu. Je poradním orgánem rady a ať ona rozhodne. Točíme se tady pořád dokola.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Ludvíčka.

P. L u d v í č e k :

Mám dotaz na pana Lachmanna. Na facebooku teď píše, že když zjistí, tak to dají vědět. Už jste něco zjistili? Pokud ne, můžete vyzvat Policii ČR nebo Městskou policii, aby to zjistily. Když stojí auto na místě pro invalidy, tak je třeba konat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Znovu apeluji na to, abychom se drželi projednávaného tématu. Prosím pana kolegu Lachmanna.

P. L a c h m a n n :

S lítostí musím říct, že to nezjistili, byly tam dvě fotky, ze kterých byly všechny informace zřejmé. Pan Bureš se asi někam podíval, protože najednou mluvil o nějaké lustraci, že to možná není nikdo z Prahy 1. Nezjišťoval jsem si to, a teď mě napadlo, že se podívám na ten váš skvělý nástroj, za který vás oceňuji, kudy chodím. Parkování na Praze 1 povoleno. Je to na pana Stejskala, aby si toto řešil, sem to už nepatří.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Čížinský již vystupuje počtvrté, je ale předkladatelem. Prosím, pane Čížinský

P. Č i ž i n s k ý :

Paní starostko, ohrazuji se proti tomu, abyste mě napomínala, co mám a co nemám říkat. Trestní stíhání pana Bureše zmiňuji proto, že tady mluví o faktech. Toto jsou fakta, která nemůže popřít. Chci poukázat, že s těmi fakty je to trochu složitější.

K Davidovi Bodečkovi. Myslím, že to sem patří, jednali jsme o tom několikrát mnoho hodin. Zastupitelstvo musí zajímat, jaký způsobem radniční časopis o takto důležité věci referuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Motl.

P. M o t l :

Mrzí mě jedna věc, že tady na zastupitelstvu probíráme hasiče ze všech stran a nedržíme se předloženého tématu, které spočívá v tom, že je nějaká tisková chyba v časopise Jedna. To je názor pana předkladatele, že je tam nějaká tisková chyba. Směrem k hasičům mi přijde dehonestující všechno okolo toho, co se tady povídá, a zpátky se vracíme k tomu, jestli je projektová studie hasičské zbrojnice připravena správně, ale nikdo se nezeptal, kde hasičská zbrojnice má být. Celou dobu říkají, že jsou v prostorech, které jsou neadekvátní, že si tam lidé stěžují. Celou dobu nás žádali, abychom jim našli místo.

Neříkám, že toto místo podporuji, ale je naší chybou, že jsme nenašli žádné jiné místo. Kopat do nich je strašně jednoduché. Kopali jsme do městských policistů, do státních a budeme kopat i do hasičů. Až bude povodeň tak my, kteří tady bydlíme, začneme stavět protipovodňové zábrany.

Souhlasím s předkladatelem, že co se týká tiskové chyby, mělo by to tady být. Všechno okolo toho je zbytečné kopání do hasičů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Bureše.

P. B u r e š :

Stále se tady mluví o nějaké tiskové chybě, ale pořád ji tam nevidím. Mohl by to někdo barevně označit?

Ke kolegovi Lachmannovi. Řekl jsem, že jsme ověřili, zda toto auto není někoho spojeného s hasiči z Prahy 1. Není. To, že provedete lustraci, napsal jste si na facebook a jsem zvědav na vaše výsledky.

Pro pana právníka. Rozsudek prvního soudu byl osvobozující, trestní stíhání končí. Probíhá sice stále trestní řízení, ale do rozhodnutí odvolacího soudu nejsem trestně stíhán. Proto jsem se ptal, jestli jste právník. Říkáte, že ano, tak byste to mohl vědět.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Müller.



P. Müller :

K tomu, co říkal kolega Ludvíček, tak jsem se podíval na facebook a čtu tam: To by mě zajímalo, ke kterému autu to patří. Zjistíme, uvidíme.

Text vyznívá, jako že máte nějaký nadstandardní kontakt na nějaký registr vozidel a že zjistíte, kdo je vlastníkem vozidla. Takový mám z toho pocit. Chtěl bych od vás vysvětlit, jak to myslíte a jestli by příspěvek stál za opravu. Podle mne vyznívá dost nešťastně.

P. Radoměřská :

Přihlásila jsem se, abych vás vyzvala, abychom se vrátili k materiálu samotnému. Pane kolego Čížinský, nejsem si jistá, čeho chcete dosáhnout. Je chyba v procesu? Nefunguje redakční rada jako nástroj pro vyvážené zpravodajství? Pokud nefunguje, tak proč nefunguje? Nechodí váš nominant na redakční radu, nebo nečtete patřičně vašima očima? Nepochybuji o tom, že je možné dotyčného za vaše politické uskupení změnit. Pokud chyba v tomto procesu nebyla a vy nadále máte pocit, že je něco matoucí, tak to tady předkládáte k hlasování. V tuto chvíli nevidím jinou cestu než o tom hlasovat, protože se mi jeví, že většina členů zastupitelstva není zmatena. *Proto prosím o procedurální hlasování o ukončení diskuse po vyčerpání všech přihlášených. Pro 13, proti 5, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat*, v diskusi budeme pokračovat.

Přihlášen je počtvrté kolega Lachmann. *Prosím o procedurální hlasování, zda může vystoupit. Pro 15, proti 0, zdržel se 1.* Pane kolego, máte slovo.

P. Lachmann :

Dlužím vám odpověď, dovoluji mi to vysvětlit. Jsem zastupitelem městské části, která zřizuje jednotku Sboru dobrovolných hasičů.

Proto si myslím, že je mojí povinností zajímat se o to, pokud někdo zneužívá dobré jméno hasičů. Nemám přístup do registrů, mohu jen disponovat tím, co vytvořil pan Bureš.

P. Radoměřská :

Přihlášen je pan Čížinský.

P. Čížinský :

Malou reakci na způsob hlasování. Je správné, paní starostko, že nevidíte jinou možnost než o tisku hlasovat.

Na Martina Motla. Tisková chyba je nějaký překlep, nebo když přeskočí tiskařský šotek. Není to v tomto případě, tento případ je matoucí, je to zkreslující článek, možná manipulativní článek asi záměrně, to ale není podstatné. Vytváří to dojem, že záměr postavit novou hasičskou zbrojnicí není kontroverzní, ač v rámci politické reprezentace Prahy 1 je tento záměr velmi kontroverzní. To je ta nepravda, která je v tomto článku obsažena. Proto se tímto tiskem domáhám toho, aby vyšel další článek, který zmíní výhrady opozice, aby se s nimi občané mohli seznámit.

P. Radoměřská :

S technickou pan kolega Motl.

P. M o t l :

To nerozporuji, pane kolego, ale podstatná věc je, že jde transparentnost do veškerých komisí, výborů a zároveň do redakční rady. V redakční radě máte svého zástupce, který tam bohužel nechodí a nevykonává svou práci, bylo by dobré ho převolit. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Končím diskusi k tomuto bodu. Prosím, abychom hlasovali o navrženém usnesení. **Pro 7, proti 3, zdrželo se 5. Tento návrh nebyl přijat.**

Pokračujeme bodem

### 30

#### **Praha 1 utajuje informace i před zastupiteli, ba i před předsedou kontrolního výboru**

Materiál připravil pan kolega Čížinský. Prosím, aby ho předložil.

P. Č i ž i n s k ý :

Tento tisk kritizuje rozhodování Úřadu MČ Praha 1, za který má politickou odpovědnost koalice. Kritizuje ohledně informování. Jako předseda jsem podal mnoho žádostí o informace ohledně významných soudních řízení, jako je spor s Meltexem, ohledně sporu s Artou, který byl podle mne vyřešen velmi špatným smírem. Domáhal jsem se informaci ohledně soudu u nebytových prostor v Pařížské 24 a nebytového prostoru v Široké 20. Podle zákon o svobodném přístupu k informacím mi to bylo zamítnuto, i když jsem nebyl běžný žadatel jako každý jiný člověk, které může podat žádost, ale jsem navíc ještě zastupitel. Na zastupitele se nevztahují omezení, podle kterých lze žadateli informaci odepřít. Navíc v té době jsem byl předseda kontrolního výboru. Odvolání na Magistrátu jsem vyhrál, takže bylo deklarováno, že postup právního oddělení byl nezákonný. Chtěl bych, aby to toto zastupitelstvo vzalo na vědomí.

Současně bych byl rád, aby bylo přijato nějaké opatření, které zamezí tomu, aby k takovému upírání informací už nedocházelo. K upírání informací by nemělo docházet vůči nikomu, ani vůči legitimním žadatelům podle zákona 106, a tím spíše ne vůči zastupitelům a zvláště zastupitelům, kteří jsou v nějaké funkci.

Považuji za velmi závažné, jak Praha 1 upírá informace a chce to utajovat. Navrhuji, aby se k tomu zastupitelstvo vyjádřilo a dalo najevo vůli, aby k tomuto nezákonnému upírání informací již nedocházelo.

P. B o d e ě k :

Děkuji panu předkladateli za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, do které jsem se přihlásil.

Prostudoval jsem si rozhodnutí z hl. m. Prahy a vnímám to trochu jinak, než je popsáno v důvodové zprávě a v navrženém usnesení. Poznamenal jsem si, že se jedná o otevřenou soudní kauzu. Chyba u Úřadu MČ byla v tom, že se odkazoval na správní řád, podle kterého se řídí soud. Hl. město vyvodilo dvě varianty, které Pavel Čížinský mohl požadovat. Odvolací úřad to jen predikuje, a proto dává Úřadu MČ návod a záležitost vrací k novému projednání.

Konstatuje tam, že bylo vráceno proto, že to nelze přezkoumat. Zaujala mě tam ještě jedna věta – je to v rozporu s tím, co říká Pavel Čížinský, že žadatel jako zastupitel, který má postavení tzv. privilegovaného žadatele, nehraje v dané situaci roli. Je to vysvětleno proč.

Překvapilo mě to, že Pavel Čižinský jako ten, kdo dával odvolání, ani na výzvu hl. m. Prahy nereagoval. To je uvedeno v dokumentu. Vnímám to trochu jinak. Jsem rád, že tento předklad tady je. Odůvodnění rozhodnutí mi dalo nové informace, je to velmi hezky popsané, ale zastávám názor, že si nemyslím, že by něco Úřad MČ kryl. Rozhodnutí vnímám tak, že vydal strohé rozhodnutí, na jehož základě nelze tuto záležitost přezkoumat. Proto to vrací Úřadu MČ zpátky, aby tuto záležitost napravil.

Předávám předsednictví paní starostce.

P. R a d o m ě ř s k á :

V této věci bych požádala pana dr. Dětského, aby se k tomu vyjádřil za úřad, který to zpracoval.

P. D ě t s k ý, vedoucí odd. právního, kontroly a stížností :

Nemám k tomu víc říct, než jak je v rozhodnutí, které napsal Magistrát. Připravuji nové zpracování na žádost pana zastupitele. Děkuji panu Bodečkovi, který si rozhodnutí Magistrátu řádně přečetl. Magistrát říká, že i přes výhradní postavení zastupitele to neznamená, že povinný subjekt musí informace vydávat bez ohledu na respektování zákona č. 106.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Neztotožňuji se se vším, co je v odvolacím řízení napsáno, ale to, že rozhodnutí bylo vadné, je tam jasně stanoveno. Pokud to chcete rozporovat, obávám se, že z odvolání u soudu se nevymotáme. Jak David Bodeček mluví, i když Piráti měli transparentnost jako své hlavní téma, vidí tady prostor pro to, jak informace omezovat. Je o přesně opak nějaké transparentnosti.

Rozhodně stojí na straně omezování informací, a ne na straně poskytování informací. Souhlasím, že rozhodnutí je v některých bodech trochu zmatené, ale rozhodně konstatuje, že původní rozhodnutí, kterým byly informace odmítnuty, bylo nezákonné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana tajemníka Dvořáka.

P. D v o ř á k, tajemník úřadu :

Děkuji panu místostarostovi Bodečkovi, že si materiál přečetl a všiml si toho, že pan zastupitel Čižinský není žádným exkluzivním žadatelem. Proto považuji zvláště bod 2 navrženého usnesení za naprosto absurdní. Pokud by zastupitelstvo usnesení takto přijalo, zbývá tam dát jen bod 3, že zastupitelstvo zakazuje Úřadu městské části Praha 1 rozhodovat podle zákona 106/1990Sb. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Jako vyloučený Pirát se musím ohradit, že jsem proti omezování informací. Vystupoval jsem jen proti tomuto předkladu, kdy důvodová zpráva a usnesení je v rozporu s přílohou.

Ted' jsem tady slyšel, že předkladatel rozporuje rozhodnutí Magistrátu. To je pro mne velmi zajímavá informace. Chci jen zdůraznit, že proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat. Nechápu, proč předklad tady je. Je proti Úřadu městské části nebo proti Magistrátu hl. m. Praha, když jsou tam věci, s nimiž se předkladatel neztotožňuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana zastupitele Kučeru.

P. K u č e r a :

V tisku bereme na vědomí materiál, který si pan Bodeček přečetl a ukládá, aby nedocházelo k nezákonnému odmítání žádostí o informace. Pane tajemníku, nerozumím tomu, proč vám to přijde „přes čáru“. Myslím, že k nezákonnému odmítání žádostí o informace by skutečně docházet nemělo. Sám s tím mám zkušenosti od pana Dětského ve dvaceti až třiceti případech z let 2016-2018. Subjektivně hodnotím, že se situace na úřadu zlepšila, pane tajemníku, a za to vám děkuji.

Myslím si, že je na místě připomínat, že informace podle zákona se vydávat mají. Na tom nevidím nic zvláštního a děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlásila jsem se. Cvičili jste nás v tom, jak vnímat celý text, ale nedokážete si přečíst, že ukládá zajistit, aby v budoucnu již nedocházelo k nezákonnému odmítání žádostí o informace. Zcela jednoznačně implikuje, že toto rozhodnutí, které je zde napadáno, bylo nezákonné. V usnesení je jednoznačně implikováno, že Úřad postupoval nezákonně. Proti tomu se pan tajemník důrazně ohradil. Čtěme, co máme před sebou. Nepochybuji o tom, že pan kolega Čížinský tam toto napsal.

Prosím paní Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

V rozhodnutí Magistrátu zaznívají velmi vážné věci, které se snažíte bagatelizovat poukazováním na různé podružnosti. Nedá se to nazvat jinak. Bavme se o meritu věci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Už jsem tomu porozuměl, pan předkladatel se dotkl jednou maličkostí svého textu Úřadu. Můžeme tam škrtnout slovíčko „již“ a bude to platné usnesení, které říká, že se mají věci dělat hezky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Omluvám se kolegovi Kučerovi, ale nemůžeme vyškrtnout slovíčko „již“. Rozhodnutí, které vydal úřad, bylo nezákonné. Proto to odvolací orgán zrušil jako nezákonné. Jestli paní starostka zpochybňuje, že odvolací orgán z plezíru ruší rozhodnutí proto, že jsou nezákonná, tak potom nevím, jak budeme dál lobovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Bodečka.

P. B o d e ě k :

To nikdo nemůže garantovat, k čemu by potom byl odvolací orgán? Nechápu, o čem se teď tady bavíme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Marce.

P. M a r c :

Nejsem s touto kauzou příliš obeznámen, přestaňme slovíčkařit. Tady zastupitel požádal o došlá a odevzdaná podání za naši stranu. V soudním sporu si vůbec neumím představit legitimní důvod, proč by mu to nemělo být vydáno. Takový přece nemůže existovat. Jestli chcete takto hrát, tak to špatně dopadne. Nedivím se, Davide, že vás vyloučili z Pirátů, jestli toto hájíte.

P. R a d o m ě ř s k á :

Faktická poznámka pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Nevím, jestli jste si četli ten dokument. Odvolací orgán říká, že Úřad městské části měl postupovat trochu jinak a tuto záležitost odložit, protože tato věc je soudně aktivní. V jedné části je to uvedeno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana tajemníka.

Tajemník D v o ř á k :

Nezlobte se na mne, ale připadám si trochu jako v blázinci. V rozhodnutí Magistrátu je uvedeno, že pan zastupitel Čížinský nemá žádné privilegované postavení žadatele. Znamená to, že je na stejné úrovni jako každý jiný žadatel. Samozřejmě, že se stává v rozhodovací činnosti, nejen podle zákona 106, že úřad vydá vadné rozhodnutí a že mu ho odvolací orgán vrátí k novému projednání a rozhodnutí, jak je ve výroku Magistrátu uvedeno. Na tom přece není nic divného. Proto existuje dvojinstančnost právního řízení, aby byla zajištěna zákonnost. Už nevím, co k tomu jiného dodat. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Kučeru.

P. K u ě r a :

Donutil jste mě to přečíst. Nevím, o čem se bavíme. Tady se píše v závěru materiálu z odvolacího orgánu – cituji: Vzhledem k těmto skutečnostem ruší nadřízený orgán odvoláním napadené rozhodnutí pro jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost a vrací věc povinnému subjektu k novému jednání atd, určit, zda žadatel má k těmto informacím z pozice privilegovaného žadatele přístup, či nikoli. Samozřejmě, že zastupitel je privilegovaný proti běžnému občanu, to snad je jasné, když to vychází ze zákona o hl. m. Praze, a pro občana nic takového nevyhází. Už se v tom trochu ztrácím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se panu dr. Dětskému, že jsem ho přeskočila. Pane doktore, prosím.

P. D ě t s k ý, vedoucí odd. právního, kontroly a stížností :

Také už nevím, o čem se bavíme.

Chci jen stručně doplnit, že pan Čižinský část informací již získal, jak říkal kolega Marc. Informace, které byly ve vztahu k podání ze strany městské části v rámci soudního sporu, ty informace dostal. Zamítnutí bylo ve vztahu k požadavku kompletního soudního spisu. Zákon 106 není zákon, který říká, že informace musíte dát v každém případě. Proto zákon nepoužíval §§ 8 až 11, které umožňují informace neposkytnout. Důvod neposkytnutí byl v tom, že nemohu poskytovat informace ze spisů, které má soud. Musí se tam respektovat princip účastníka řízení, což v tu chvíli pan Čižinský není. Pokud bych chtěl informace, tak ať si požádá předsedu soudu, aby mu na základě právního zájmu informace poskytl. Budu respektovat rozhodnutí Magistrátu a připravím nové rozhodnutí o vydání věci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Je to tak, jak říká pan dr. Dětský. Někteří kývali hlavou, že to tak není při mém předchozím výstup, tak to ocituji:

Nadřízený orgán podotýká, že z dikce žádosti není zřejmé, zda žadatel požadoval poskytnutí soudního spisu, který je v současné době k dispozici u příslušného soudu a který zřejmě obsahuje informace, které ve věci příslušný soud již učinil. V takovém případě by však dle nadřízeného orgánu měl povinný subjekt přistoupit k odložení žádosti a odkázat žadatele na jiný povinný subjekt, kterým je v současné době příslušný správní soud.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nejsou další přihlášení, diskusi končím. Prosím hlasovat o usnesení, jak je nám navrženo. **Pro 7, proti 1, zdrželi se 2. Materiál nebyl přijat.**

Pokračujeme v programu bodem číslo

## 31

### **Místostarosta David Bodeček (vyloučen od Pirátů) nepředložil návrh na odvolání ředitele Školy v přírodě v Janově nad Nisou, pana Romana Mühla**

Předkládá pan Pavel Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Tento tisk se týká naší Školy v přírodě v Janově. Dovolil bych si krátce shrnout, jaká je současná situace v Janově. Problém s paní Mühlovou se rozhodla dřívější koalice „vyřešit“ tak, že změnila právní formu provozování Školy v přírodě a přeměnila ji na příspěvkovou organizaci Prahy 1, kam do vedení nasadila syna paní Mühlové pana Romana Mühla, který na začátku správy byl i její spolupracovník.

Pan Roman Mühl je od počátku kontroverzní ředitel, jeho jmenování a působení ve funkci bylo kritizováno v mnoha ohledech. Přes tuto kritiku pan Roman Mühl od poloviny r. 2021 v této funkci stále působí.

Situace je oživena tím, že podle zpráv médií došlo k odsouzení jeho matky, paní Ireny Mühlové, předchozí správkyne, pro zpronevěru, které se dopouštěla tím, že část tržeb z majetku neodváděla Praze 1, ale ponechávala si je. Tolik o tom referovala média.

Tento tisk se na rozdíl od tisku následujícího, kde se pokouší pan zastupitel Kučera o odvolání pana Mühla, týká politické odpovědnosti za celou situaci, která je široká. Odpovědnost současné koalice za to, že pan Mühl stále působí v pozici ředitele naší příspěvkové organizace, navzdory všem problémům, leží na Davidu Bodečkovi.

Pan místostarosta se v minulém i v tomto volebním období o nešvary v Janově aktivně zajímal. Myslím, že má mnoho informací, které mohou vést k tomu, že by pan Mühl byl odvolán z postu ředitele naší příspěvkové organizace. David Bodeček zhruba 1,5 roku nekoná, nepředložil radě žádný návrh na odvolání Romana Mühla z funkce a nemohlo ani k pokusu odvolání Romana Mühla dojít. Současně se říká, jak působení Romana Mühla je nevýhodné pro Prahu 1, jak Praha 1 prodělává v důsledku nízkých tržeb atd.

Tento tisk se týká politické odpovědnosti za působení Romana Mühla. Současně se Davida Bodečka ptám, z jakého důvodu nekonal, proč ještě nenavrhl odvolání a radě nepředložil podklady pro to, aby mohla rozhodnout.

Je možné si vzpomenout třeba na kritiku Davida Bodečka ohledně mé osoby ve vztahu k Donliči, kdy také hovořil o tom, že jednotlivec nemá právo rozhodnout sám bez orgánu, pokud mu něco nepředloží. Chtěl bych připomenout ten zásadní rozdíl. Zatím co v případě Donliče jsem se mohl domnívat, že soudní spor bude úspěšný, zde už víme, že tam škoda vzniká. Říká to i David Bodeček, ale přesto se za 1,5 roku nepokusil právní krok k odvolání ředitele Mühla udělat.

Zajímá mě, jaké jsou motivy Davida Bodečka v této nečinnosti. Nabízí se možnost politických dohod, že nekoná pro to, aby byl členem nějaké koalice, může mít třeba nějaké jiné výhody ať osobní, nebo politické.

Toto všechno by mě zajímalo. Věřím, že zastupitelstvo nebude už před touto otázkou odpovědnosti Prahy 1 za nešvary v Janově nadále couvat. Ani v české komunální politice se často nestává, že někdo, kdo je dlouhodobě kritizovaný, je nakonec i trestně odsouzený, a nic se neděje. Je to pro občany velmi demotivující, podřívá to důvěru občanů v komunální politiku.

Prosím o schválení tohoto tisku. Stejně prosím, abychom potom schválili i ten druhý tisk, který předloží Petr Kučera, který se také týká odvolání ředitele této příspěvkové organizace.

P. R a d o m ě ř s k á :

Mám tady požadavek Davida Bodečka, aby mu byla prodloužena doba jeho výstupu, protože se jedná o něm. *Prosím, abychom hlasovali o prodloužení času pro vystoupení pana kolegy Bodečka na 15 minut. Pro 13, proti 0, zdržel se 0. (neschváleno)*

P. B o d e č e k :

Nejprve tvrdím, že rodiče za své děti mohou, zatímco děti za své rodiče nemohou. Nepopírám legitimitu předloženého materiálu, i když z mého pohledu by bylo vhodnější začít s interpelací a nikoli samostatným materiálem v podobě bodu. Z mého pohledu v názvu materiálu i v usnesení, kdy jsem vyloučeným Pirátem, vzbuzuje ve mně dojem v předkladateli, že ve mně je něco jiného než jak se nám může na první pohled předklad jevit. Vzhledem k tomu, že je to již po několikáté, kdy je předkládán materiál s tím, že jsem vyloučený Pirát, tak se tentokrát k tomu krátce vyjádřím.

Vyloučení považuji za nespravedlivé a nezbyvá mi než ho respektovat. Česká pirátská strana díky rozhodnutí o vyloučení z mého pohledu porušila svou hlavní zásadu, která se dosud dodržovala v komunální politice, a to je právo subsidiarity, kdy Česká pirátská strana nepamatuje ve své historii, aby koaliční smlouva byla dvakrát místním sdružení schválena během tří dnů.

Přestože i s dalšími kolegy jsem byl vyloučen, tak jsem stále na hl. městě součástí třináctičlenného zastupitelského klubu a díky jeho nominaci jsem členem ve třech výborech. Je to o vzájemné důvěře mezi mnou na jedné straně a Pirátským kubem hl. města na straně druhé.

Není mi známo, že by předkladatel zjišťoval aktuální informace ode mne jako gesčně příslušného člena rady, nebo na odboru školství, a svůj záměr v předkladu opírá pouze o to, co bylo předloženo na kontrolním výboru. Musím velice zvažovat, které informace zde mohu prezentovat, abych jednak neublížil sobě v rámci civilního soudu, když mě paní Mühlová žaluje o milion korun, že jsem na svém facebookovém profilu uvedl, že je Straka z Janova. Stejně tak nemohu ohrozit ani městskou část Praha 1 v rámci trestního soudu, kde paní Irena Mühlová byla zatím nepravomocně odsouzena.

I z jiných soudních sporů mezi Irenou Mühlovou a MČ Praha 1, potažmo vydavatelem Praha IN, jsem si odnesl názor, že k liknavosti Ireny Mühlové přispěl také náš úřad, a to nedokonalou smlouvou o vzájemné spolupráci, roztržštěnosti agendy do čtyř gescí a jiná pro mne těžko uchopitelná stanoviska. Toto při soudních jednáních zaznělo i ze strany soudců.

Je snadno dohledatelné, že v prosinci 2020 jsem varoval při záměru zřídit příspěvkovou organizaci bez ekonomických čísel. Stejně tak jsem prezentoval svůj názor v květnu 2021, když se vyhodnocoval záměr a byla zřízena příspěvková organizace.

Dnes po více než roce, kdy to mám v pozici školství na starosti, jsem přesvědčen, že i když to podle tehdejšího vedení musela být příspěvková organizace, tak nikoli školského typu. Rozdíl mezi Česticemi a Janovem je výrazný, protože zatím co v Česticích jsou naši zaměstnanci a jsou to učitelé, tak v Janově nemáme žádného učitele.

Nyní k panu řediteli Romanu Mühlovi. Jako člověk mám asi hodně negativ, neřadím se mezi dokonale spořádané lidi, ale zakládám si na tom, abych nebyl mstivý. Bylo by to hrozně jednoduché - nastoupit v pozici radního pro školství a bez podkladových věcí předložit návrh na jeho odvolání. I když jsem nesouhlasil s rozhodnutím zastupitelstva, tak vždy budu respektovat stanovisko zastupitelstva. Už jsem to tady říkal u jednoho z předchozích bodů, že do té doby, dokud nedojde k revokaci usnesení zastupitelstva, tak si myslím, že je naší povinností se rozhodnutím zastupitelstva řídit.

Věřte mi, že je to pro mne náročné pochopit specifickou školu v přírodě v Janově. Snažím se o to téměř 1,5 roku a zjištěné informace porovnávám s Česticemi. Je spousta případů, kdy se dovidám něco, o čem většina úředníků v minulosti se o to starajících neví. Nemyslím tím ke vztahu k majetku, ale k tomu, jak tato záležitost probíhá směrem k našim školám.

Tolik úvodem. Omlouvám se, že byl tak obširný.

(P. Radoměřská: Prosím hlasovat o prodloužení projevu ještě o 10 minut. Dobře, tak kolega Lachmann).

P. L a c h m a n n:

Já nechám slovo panu Bodečkovi.



P. B o d e ě k :

Nyní k faktům, která vás zajímají. Někteří už vědí, že k 30. říjnu loňského roku byl sepsán protokol o oddělení vnitřního auditu. Provedl v Janově kontrolu na základě plánu své činnosti pro kontrolní období od 1. ledna do 31. prosince 2022. U jednoho ze soudních jednání s Irenou Mühlovou byl jsem osočen, že jsem to já, kdo zadává audity. Chci ubezpečit, že jsem to nikdy nebyl.

Priznám se, že jelikož prověřování v Janově pro mne trvalo poměrně dlouhou dobu, dotazoval jsem se paní starostky, která je zadavatelkou auditu, stejně tak jako tomu bylo u Petra Hejmy, když byl starostou, kdy audit bude dokončen. Na základě toho byla zpráva dokončena s delším zpožděním, protože audit byl velmi důkladný.

Během listopadu a prosince loňského roku se řešily námitky ředitele Mühla k předloženému auditu a reakce k tomu ze strany vedoucí interního auditu. Tady musím říct, že jako člen rady jsem neměl vůbec možnost vstoupit do tohoto procesu. Když jsem se seznámil s tímto auditem, tak to bylo 21. prosince loňského roku, když jsem převzal auditní zprávu. Bylo to den před nástupem na vánoční svátky. Během vánočních svátků jsem si to prostudoval, bodově zestručnil a informoval jsem kompetentní osoby z naší radnice. Stalo se to 28. prosince. Zestručnění je poměrně dlouhé, je na osm stran. Své stanovisko jsem poslal tehdejšímu vedoucímu odboru školství dr. Štursovi, paní dr. Gajdošové, paní starostce, panu dr. Dětskému, kopii na referentku odboru školství paní Vladku Zubovou a panu tajemníkovi.

Mimo jiné v tom e-mailu požaduji po odboru školství spoustu vysvětlení. E-mail končím tím – mám tam své stanovisko, a píší, že vše výše uvedené by bylo politickým rozhodnutím. Zajímá mě v tuto chvíli stanovisko úřadu, primární odpovědnost nese odbor školství. Na něj jsou směřovány dotazy. Po diskusi se starostkou bych byl rád, aby s obsahem auditu byla seznámena rada městské části a následně finanční a kontrolní výbor.

Na 3. ledna letošního roku jsem svolal interní schůzku. Uskutečnila se o dva dny později, tedy 5. ledna. Informoval jsem kolegy z koalice při koaličním jednání, ve kterém byla vedena rozprava. Dne 16. ledna – nejdřív jak to šlo v rámci odevzdávání tisků – jsem radě předložil dva tisky.

Odkazuji na usnesení z téhož dne, a to číslo UR24\_0021, na základě něhož došlo k definování kategorie klientů u hlavní a doplňkové činnosti, a potom na usnesení číslo UR24\_0020, z něhož vycházejí dvě žádosti, a to pro kontrolní a finanční výbor, a dále úkol pro vedoucí školského odboru, aby se vypořádali se zjištěními a předložili návrh nápravy. Tento úkol je uložen do 30. dubna letošního roku. Bylo mi vedoucí odboru avizováno, že požadavek bude ještě na posunutí tohoto termínu.

Dne 16. ledna byla přijata dvě usnesení. První bylo velmi podstatné, protože ve zřizovací listině k Janovu bylo vyspecifikováno, že pobyty dětí mimo naše školy budou hrazeny za dotovaný poplatek. To byla chyba zastupitelstva, že takovou zřizovací listinu schválilo.

Od 1. února letošního roku jsme najeli na mechanismus, že dotované pobyty budou mít pouze děti ze škol, jejichž zřizovatelem je MČ Praha 1 a Magistrát hl. m. Prahy, za což nám poděkovala paní ředitelka Gutha Jarkovského a pan ředitel Ledvinka, protože tyto dvě školy mají víceletá gymnázia.

Existují dvě řešení, ke kterým se dostanu u následujícího tisku, jehož předkladatelem je Petr Kučera.

Dostávám se k tomu, abych okomentoval navržené usnesení. V důvodové zprávě je kritizována komise pro výchovu a vzdělávání. Tato komise nedostala radou úkol v dané věci, byl to pouze odbor školský a přes žádost finančního výboru a kontrolního výboru i z tohoto důvodu nebylo členům komise pro výchovu a vzdělávání prezentováno usnesení kontrolního výboru z 12.2. letošního roku. Ze zápisu komise pro výchovu a vzdělávání ze dne 14. 12. vyčtete dvě zásadní informace směrem k členům. Jednak že pověřená paní vedoucí Klečková informovala, že k aktuálnímu tématu Škola v přírodě Janov sbírá informace a udělala si postupně názor k dané problematice, a pak je tam informace ode mne, že se záležitostí bude výhradně zabývat kontrolní výbor a žaloba a civilní trestní soud probíhá ve vztahu pouze k jedné osobě, a to je k Ireně Mühlové, ať jako fyzické osoby podnikající, nebo statutárovi společnosti Saarland.

S tímto bodem se neztotožňuji.

Druhý bod konstatuje, že jsem navrhl 6. 12. odměnu panu Romanu Mühlovi. Jednalo se o mimořádnou odměnu za období, kdy jsem nebyl ve funkci. Návrhy vždy předkládá odbor školský. Nedokázal jsem posoudit za čtvrt roku před volbami, a i přesto, že to bylo za období, kdy jsem nebyl ve funkci, tak i přesto jsem v rámci předkladu na radě navrhl snížení této odměny proti předpokladu o 50 %. V tomto jsme byli v rozporu s vedoucí odboru školství a je to uvedeno i v zápise z jednání rady. Mrzí mě, že zápis tady není součástí materiálu, protože jinak byste věděli, že pan ředitel Mühl žádnou mimořádnou odměnu nedostal. Pan ředitel Mühl od nástupu do své funkce nemá ani osobní ohodnocení, je na nule. U nás nedostal ani mimořádnou odměnu.

Opět bod číslo 2 se nezakládá na pravdě.

Bod číslo 3 mě žádá, abych podal zprávu o důvodech, proč jsem jednal tak, jak je uvedeno v bodu 2, což jsem se už snažil vysvětlit. Dále je tam uvedeno: popřípadě o případných jednáních v rámci koalice ODS, ANO, TOP09 a spol., a o případných výměnných obchodech v této věci. Nelobuji a nedělám obchody v této věci.

Chápu, že je to nepříjemná věc, budu o tom více mluvit v následujícím tisku. Věřte mi, že se snažíme získávat informace, jak to v Janově je, komunikujeme se všemi řediteli základních škol, kdy zjišťujeme různé alternativy.

Nezlobte se na mne, spoustu věcí tady veřejně nemohu říkat, protože tím bych poškozoval vlastní plány a městskou část Praha 1. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen Filip Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Mám dotaz na Davida Bodečka. S touto kauzou nejsem seznámen, vím toho mnohem méně. Mohli jste číst v Hospodářských novinách článek, který se věnoval rozsudku paní Mühlové. Novinář se podívoval nad tím, jak je možné, že to tak dlouho procházelo, jak to mohlo tak dlouho fungovat. Je paní tak geniální, že se jí tak dlouho dobře dařilo, nebo je tady někde hodně velká chyba? Zajímá mě tvůj postoj dovnitř Úřadu z hlediska nějaké politické odpovědnosti třeba tvých předchůdců. Na mne se obrátila jedna osoba s tím, že musela v souvislosti s kontrolami dát na Úřadu výpověď. Setkali jste se s něčím takovým v minulém období? Máš k tomu co říct?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Bodečka, aby zareagoval.

P. B o d e č e k :

Podle mne problém byl v tom, že nikdy nebyl tak důkladný audit, jaký byl v r. 2022. Mohla by se k tomu vyjádřit vedoucí oddělení vnitřního auditu. Mechanismus v Janově je velmi specifický. Zatímco v Česticích je jedna budova, v Janově se nebavíme o dvou budovách. Jedné se říká Vila Oáza, kterou na základě mandátní smlouvy spravovala společnost Saarland, a pak je tam budova s názvem Škola v přírodě, kterou na základě mandátní smlouvy spravovala Irena Mühlová jako podnikající fyzická osoba. Budov je tam ale pět.

Tyto věci sbírám. Musím poděkovat dvěma osobám, které mi dávaly „nalejvárnou“. Je to Kateřina Dubská a dr. Jan Votoček. Díky nim jsem se daleko rychleji v posledních měsících dostal do tohoto problému. Je to skutečně tak specifická věc, nešel bych silou, aniž bych měl jasné stanovisko od Úřadu MČ Praha 1, protože za to nechci nést odpovědnost.

Budovy jsou v dezolátním stavu. Také jsem si zjišťoval, jak jsme na tom s obsazeností, a zjišťoval jsem si ve školách, co by se stalo, kdybychom dočasně zavřeli tento objekt. Na základě toho jsem se rozhodl, že budu postupovat až na základě výsledků kontrolního výboru, finančního výboru a odboru školství.

Stručná odpověď. Je tady úkol rady, který ještě nebyl splněn kontrolním výborem, finančním výborem a ani odborem školství. V momentu, kdy se tak stane, předložím výsledek radě a rada rozhodne – buď na základě mého předkladu, nebo jak uzná většinou za vhodné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Připadám si tady stejně jako před třemi roky, když jsme tady řešili podvodnou privatizaci bytu p. ██████████. David Bodeček přišel se sáhodlouhými zdůvodněními, byly tam stovky předložených stránek nějakého tisku, spousta osobních věcí, jaký je chudák, kdo po něm všechno jde atd. Tady je to podobné.

Zareaguji na několik věcí. Pan Roman není pouze syn paní Ireny Mühlové, byl její spolupracovník. V objektu zřejmě dlouhodobě bydlel, podílel se na práci s turnusy, byl někdo, kdo s ní úzce spolupracoval. Z toho nepochybně plyne otázka, zda věděl o jednání, pro které byla paní Irena Mühlová nedávno nepravomocně odsouzena. Myslím, že tuto otázku je potřeba klást. Neříkám, že za jednání své matky nese trestně právní odpovědnost, ale určitě se ptejme, co všechno pan Mühl jako spolupracovník na provozu objektu věděl.

Slyšeli jsme tady dva soudy. Davide, jako místostarosta, musíš preferovat Prahu 1, nemůžeš z obavy, že nějaký tvůj soud dopadne špatně, Prahu 1 poškozovat. Neříkej všechno, co víš, ale konej tak, aby ředitel, který je minimálně ekonomicky pro Prahu 1 neproduktivní, který má nízkou obsazenost, což stojí velké peníze, tam skončil. Je to ředitel, u kterého se ukazuje, jaká pochybení má, tak ať tam skončí. Nemusíš tady říkat všechny důvody, ale aspoň se pokus o jeho odvolání, a to neděleš.

Zmiňoval jsi tady komisi pro výchovu a vzdělávání, komisi jsem nekritizoval, na zápisu z komise jsem ilustroval, že bývalá paní radní Špačková tam věci bagatelizovala, říkala, že o nic nejde, hájila pana Mühla atd.

Tím jsem se nechtěl vyjadřovat ke komisi, ale že ona jako tvůj politický partner mohla být někým, s kterým jsi třeba dělal nějakou dohodu o tom, že pana Mühla nebudeš odvolávat, abys byl na stávající pozici nebo abys mohl dělat jiné věci. Proto se ptám, zda paní Špačková mohla být někým, kdo držel nad Romanem Mühlem ruku, nebo to mohl být někdo jiný? Nekritizují komisi, neměla povinnost se k tomu vyjadřovat.

Je možné, že se soudíš s paní Mühlovou, ale veřejně jsi prezentoval, jakých nezákonností se dopouštěl i Roman Mühl, např. v oblasti registru smluv. Říkal jsi to veřejně, že nezveřejňuje vše, co má v registru smluv. To je nepochybně porušování zákona. Další porušování zákona je, že Roman Mühl nereagoval na interpelace, které jsme mu předkládali. To jsou věci, které se konzultovaly.

Měl jsi dost informací, se kterými ses mohl pokusit Romana Mühla odvolat, ale neudělal jsi to. Neprezentuješ žádnou právní analýzu, proč ses o to pokusil, nepředložil jsi to radě, takže nikdo kompetentní o tom nemohl rozhodnout. Praha 1 platí nadále mnoho peněz, a výsledky činnosti v Janově jsou pro Prahu 1 ekonomicky nevýhodné. Denně vzniká škoda, za kterou jsi jako gesční radní odpovědný primárně ty.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Předkladatel tady řekl, že městská část platí plno peněz. Dokáže mi tyto peníze srovnat s Česticemi?

Co se týká přispívání na mzdy zaměstnanců, je to pro mne čerstvá informace. Z čeho vyvozujete to, že na Janov platíme více peněz na rozdíl od Čestic?

Co se týká možného předkladu, byl tady zmíněn bývalý ministr pro zdravotnictví, že se to Pavlu Čížinskému nelíbí. Když s něčím nesouhlasím, tak to řeknu. Mám rád pravdu a předkládání faktických věcí. Je to něco podobného jako u konstatování, které jsme tady měli několikrát. Hlavně je to Pavel Čížinský, který říká, že není problém, abychom něco konstatovali, že je to fakt. Zařadili jsme i tyto nepříjemné tisky na program jednání, dokonce i s názvem, o kterém si myslím, že není férový, na radě jsme ho mohli změnit a mohli jsme tam uvést, že předkladatelem je člověk, který hlasováním nepodpořil na Čestnou občanku Lenku Hlávkovou z Filozofické fakulty. Je to fakt, ale nebylo by to fér.

Přiznám se, že mi přijde podivné, jak předkládané materiály pojmenováváš. Nemám problém bavit se o věcech, které mi jsou nepříjemné, ale tento postup mi připadá velmi zvláštní.

Budu předkládat fakta a znovu říkám, že v mnohých věcech s panem ředitelem Mühlem nesouhlasím, informace mohu dodat zástupcům opozice, ale nechtějte po mně, abych je tady veřejně prezentoval. Myslím, že to není správné a může to poškodit MČ Prahu 1. V diskusi už ale přecházíme do následujícího bodu. Tento materiál je o tom, že mám brát nějakou odpovědnost.

Zopakují. Usnesení má tři části. Konstatuje něco, co jsem se snažil vysvětlit a řekl jsem, že s tímto bodem nesouhlasím. Dále konstatuje, že jsem navrhl odměnu Romanu Mühlovi. Řekl jsem, že to není pravda a uvedl fakta. Čekám reakci na to, že to není pravda. Pavle, máš zápis z jednání rady.

Žádáš mě, abych vysvětlil počínání z bodu 2, což jsem se snažil vysvětlit, buď to přijmete, nebo nepřijmete. Zároveň se mě ptáš na obchody, s čím jsem to vyměnil. Nevyměnil a s nikým nevedu rozpravu. Výčitky z minulosti stále platí, ale to neznamena, že bych někoho lobovat.

Myslím, že by to u tohoto tisku mělo stačit a ať zastupitelstvo rozhodne, jestli přijme to, co jsem se tady snažil obhájit a věci vysvětlit, nebo se ztotožní s tím, co jsi předložil.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Ponechám to, co říkáš o férovosti, férové je nekritizovat. Necháme to stranou.

Pokud jsi říkal, že jsi nezjistil žádné protiprávní jednání Romana Mühla, tak opakuji. Sám jsi veřejně prezentoval, že Roman Mühl porušuje zákon v oblasti zveřejňování smluv. To jsi říkal veřejně před volbami v r. 2022.

Pokud jde o to, co jsi navrhl 6. 12, navrhl jsi tisk, jehož součástí byla mimořádná odměna Romanu Mühlovi. Byl to nějaký radní pro oblast školství, který tento tisk předkládal?

Pokud jde o obchody, tak jsi neřekl, proč už 1,5 roku nic neděláš. Říkáš, že něco děláš, to je hezké, ale od ledna máme další tři měsíce. Myslím, že to není příliš rychlý postup u takové závažné věci, kde jsou takové vážné škody.

P. R a d o m ě ř s k á :

S faktickou pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Diskuse je hrozná. Celou dobu čekám na to hlavní, co se stane, co se má řešit v dalším bodu, ale my to tady prokecáme a na tento bod nedojde.

P. R a d o m ě ř s k á :

Než dám slovo kolegovi Bodečkovi, tak s ohledem na čas a na to, jak nám zůstává málo bodů, apeluji na to, abychom jednali efektivně a bez zbytečných odboček, *prosím o procedurální hlasování o prodloužení po 22. hodině. Pro 15, proti 1, zdržel se 0.*

Pane kolegu Bodečku, máte slovo. Apeluji na to, abyste se drželi tématu.

P. B o d e č e k :

K předkladu na jednání rady. Materiál jsem předkládal po třech týdnech, kdy jsem byl v pozici radního pro školství. Návrhy na finanční odměnu vždy zpracovával odbor školství. Bylo to za období, kdy jsem nebyl ve funkci. V momentu, kdy jsem tento materiál odevzdával, bylo to o týden dřív. Na základě předkladu jsem si zjišťoval nějaké informace a s ohledem na to, co tady bylo řečeno, navrhl jsem 50procentní snížení odměny. Nakonec po diskusi rada neschválila žádnou odměnu.

Co se týká zveřejňování v registru smluv, Pavle Čižinský, to bych musel navrhnout odvolání většiny našich ředitelů. Dokonce jsem v minulosti zaregistroval, že ne Úřad MČ vše vždy včas zveřejňoval. To se stane. Upozorňoval jsem na to, a pokud se nemýlím, v tuto chvíli došlo k nápravě. Nebyl to jen pan ředitel Mühl, ale jsou to i jiné školy, které byly po mém upozornění překvapeny, že tato povinnost pro ně platí a i ony zajistily nápravu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, diskusi končím. Budeme hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 7, proti 3, zdržel se 0. Materiál nebyl přijat.**

Pokračujeme bodem číslo

32

### **Návrh na odvolání ředitele příspěvkové organizace Škola v přírodě a školní jídelna Janov nad Nisou**

Předkládá Petr Kučera, má slovo.

P. K u č e r a :

Když jsem dával tento bod na program zastupitelstva, doufal jsem, že už rada rozhodla a že to nebudeme dál řešit. To se nestalo. Doufám, že od Davida Bodečka uslyším jasný plán, jak tuto věc vyřeší. Nemyslím si, aby v této funkci pokračoval člověk, který měl jednak pochybení, která se zjistila při auditu a který spolupracoval se svou matkou v předchozím období, kdy se zjistily nějaké defraudace. Vybavuji si, jak nám paní Špačková vždycky vynadala, co si to dovolujeme vůči paní Mühlové, ale to bylo chránění nějakých kšeftů. Nerozumím tomu, proč to lidé z ODS dělají. Jsem rád, že paní Špačková tady není a že nemusíme jít na osobní úroveň. Už s tím něco udělejte a jasně řekněte, co se stane. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám diskusi. Prosím kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Existuje několik řešení. Jedno je odvolání nebo návrh na odvolání pana ředitele za splnění všech požadavků a úkolů z rady. Týká se to kontrolního výboru, finančního výboru a odboru školství. Jsou to úkoly na základě usnesení rady z 16. ledna letošního roku. Nedoporučoval bych to právě na základě atypičnosti této školy v přírodě a na základě informací, které mám od škol.

Pokud by k odvolání došlo, mám předem připravenou jednu z možností, která není na sto procent, kterou bych ale nedoporučoval do doby, než budu mít jasné stanovisko z finančního výboru, z kontrolního výboru a z odboru školství.

Jedna z možností je, že vedení příspěvkové organizace bude mít na starosti budovu školy v přírodě pro naše školy a druhou budovu v rámci komerce. Jedna z věcí, která byla kritizována v auditu, je, že ubytování, které mělo být v tzv. doplňkové činnosti, bylo zahrnuto do hlavní činnosti. Rozdíl je v tom, že v doplňkové činnosti výsledek nemůže být záporný, ale musí být minimálně na nule, což znamená, že ubytování v rámci doplňkové činnosti musí být za částku, která není dotovaná. Znovu říkám – chyba byla u nás, u zřizovací listiny. Nepřesvědčili jsme zastupitelstvo, aby zřizovací listinu v této věci změnilo.

Další možností je zrušení příspěvkové organizace, kdy finanční prostředky, které dáváme této příspěvkové organizaci, by byly rozděleny všem našim školám rovnoměrně a škola by si mohla určit, kam děti pojedou. Myslím si, že škola zaměřená na jazyky spíše uvítá pobyt dětí v zahraničí. I tato varianta byla s ředitelem diskutována. Řeknu to zjednodušeně. Pokud přispíváme 5-6 mil. Kč na školu v přírodě, tak bychom každé škole dali milion Kč a která by prokázala, že děti jezdily na školu v přírodě. My bychom neměli starosti a nemuseli bychom se starat o tyto objekty.

Priznám se, že jsem zatím od ředitelů nezískal pozitivní reakci.

V momentu, kdyby se zrušila příspěvková organizace, nabízí se tři věci: buď prodat areály, což bych nedoporučoval, nebo je pronajmout, nebo varianta koncese. Toto slovo nemá pan Čižinský rád. Znamená to, aby areál šel do koncesního řízení s tím, že bychom jako Praha 1 určili termíny, ve kterých by objekty musely být k dispozici pro naše školy, které by tam v té době posílaly děti.

V posledních letech se bohužel děje to, že v Janově není sníc a školy na poslední chvíli pobyty ruší.

Dalším důvodem, proč v tuto chvíli nedoporučuji odvolání je skutečnost, že jsme změnili mechanismus rozhodnutím rady 16. ledna, kdy od 1. února spousta těch, kteří tam jezdili a měli dotované ubytování, ať je to Středisko volného času z Mostu nebo basketbalistky z Jablonce, nebudou platit - neberte mě za slovo - třeba 300-400 Kč za noc za osobu, protože to by bylo z hlavní činnosti, ale budou muset platit částku v rámci doplňkové činnosti, kde je zahrnuta mzda a všechny provozní náklady a částka se může navýšit o sto procent a možná i o víc. V tomto okamžiku nemůžeme vědět, jestli objekty budou využitelné. Pro toho, kdo by tam přišel nově, by to bylo náročné.

Pokud zastupitelstvo rozhodne tak, jak rozhodne, budu konat, budu to respektovat. Nedoporučuji to na základě skutečností. Pro mne to nejdůležitější je, že se k tomu jasně nevyjádřil Úřad MČ Praha 1. Neříkám, že kdyby řekl ne, že nebudu postupovat jinak, ale potřebuji mít v ruce nějaký papír. V momentu, pokud bych byl přesvědčen o tom, že skutečně by mělo dojít k obměně příspěvkové organizace na základě toho, co jsem teď tady prezentoval, tak se priznám, že spíše bych prosazoval dohodu o ukončení působení pana Mühla v Janově. Myslím si, že tento postup by byl pro nás lepší. V momentu, kdybychom odvolali, neznamená to, že by pan ředitel odešel z této příspěvkové organizace.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

V minulém bodu jsme slyšeli proud slov, ale neslyšel jsem, proč aspoň nebyl učiněn pokus o odvolání. Bylo odvoláváno na to, že čekáme na kontrolní a finanční výbor.

Oba výbory už rozhodly. Kontrolní výbor v únoru, finanční výbor také v únoru a máme duben. Proč čekáš na kontrolní a finanční výbor? Nerozumím tomu.

Tady se vážně na tomto zastupitelstvu říká, že abychom se zbavili ředitele nějaké školské organizace, tak ji zrušíme. To nevidíte absurditu tohoto uvažování? Máme spoustu dokladů o tom, že pochybil. Samozřejmě, že se může bránit. Je možno ho odvolat, a ne zrušit celý subjekt, kterému ten člověk šéfuje. Skoro mám chuť říct, jestli by bylo nejjednodušší zrušit celou Prahu 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Faktická poznámka kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Jak řekl Pavel Čižinský, na tom se neshodneme. Už poněkolkáté říkám, že je to usnesení rady z 16. ledna, které žádá finanční a kontrolní výbor. Mimo jiné kontrolní výbor rozhodl, výsledek dosud nešel na radu.

Co se týká finančního výboru, bylo mi řečeno, že o této záležitosti bude jednat. Jediný úkol rada uložila odboru školství. Odbor školství má termín do 30. dubna.

Jsem rád, že jsem zde mohl prezentovat, že všechno bude ve stenozáznamu. V momentu, kdy dojde k nějakému rozhodnutí, na základě toho 1,5 roku jsem vás upozornil na nějaké překážky. Pokud ke změně dojde, přijde tam někdo jiný a nebude to fungovat, přijdu za vámi a řeknu, že jsem vás na to upozornil. Mrzí mě, že Pavel Čížinský ani jednou nepřišel na odbor školský a neptal se na podrobnosti. Rovnou předkládá materiál jako na předchozím zasedání zastupitelstva.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Máte usnesení z 22. února 2024. Na co dál čekáš, Davide? Jsi nadřízený odboru školství, jak se můžeš vymlouvat na své podřízené, že něco nedělají? To je absurdní.

P. R a d o m ě ř s k á :

S faktickou pan kolega Motl.

P. M o t l :

Musím se zastat Davida Bodečka. Trochu mě mrzí, že Pavel Čížinský nepřišel na poslední jednání kontrolního výboru, kde jsme Janov projednávali a kde byly vneseny nové skutečnosti, které byly probírány. Také jsme se usnesli na následujících krocích, které tady David předvádí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Lachmanna.

P. L a c h m a n n :

Přidám se k tomu, že situaci nerozumím. Když byla zakládána příspěvková organizace, pan Votoček k tomu tady na zastupitelstvu říkal, že byl ubezpečen, že do této organizace nebude žádným způsobem integrována ani paní Mühlová, ani pan Mühl a nikdo z tohoto okruhu, že to bude pouze na základě výběrového řízení. Chápu, že to vyhrál pan Mühl. Už je tak integrován, že se tady mluví o rušení příspěvkové organizace, abychom vyřešili problém, že podnikal s paní Mühlovou v rámci firmy a podniká stále a dochází tady ke ztrátě důvěry. U vás nedochází? Tak to řekněte.

Také mě zajímá, zda existuje nějaké právní stanovisko k tomu, že to nejde, že je to složité, že příspěvková organizace nám nepatří, že patří řediteli. Jsem laik, nerozumím tomu, zkuste mi to někdo vysvětlit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Kučeru.

P. K u č e r a :

Naplnilo se mé nejhorší očekávání. Gesční, 1. místostarosta, strká hlavu do písku, je liknavý odmítá vzít politickou odpovědnost za věc, která je velmi jasná, o které se na zastupitelstvu bavíme pět let a vždycky byla paní Mühlová a její rodina politicky krytá.



Už jsem říkal kým, pan Bodeček se k tomu přidává. Na přímou výzvu o tom, jak bude postupovat, neřekl to, ale řekl řadu různých cest, které mají různé pro a proti. To ať si laskavě zhodnotí pan gesční radní sám, ať zvolí cestu a nám ať jasně řekne, kdy učiní příslušné kroky.

V tisku navrhuji, abychom uložili radě učinit kroky k odvolání. Neříkám, že tady dnes odvoláme pana ředitele, má to dělat rada. Rada to udělá, termín dávám do konce měsíce. Pane gesční radní, máte lepší termín, nebo navrhuje jiný postup? Rád usnesení příslušným způsobem upravím, ale nedokáži se smířit s tím, že se tady zase bude vyčkávat, až celá sezóna proběhne. Rodina, která okrádá městskou část, jak se zdá podle dosud nepravomocného rozhodnutí soudu, tam dále bude hospodařit s majetkem občanů, nás všech, a my se na to budeme dívat a budeme se tvářit, že nejde nic jiného dělat? Myslím si, že už jsme někde v „kocourkově“, toto snad není možné. V zákonu je napsané, co máte dělat jako správný hospodář. Není možné nic nedělat a vymlouvat se.

Říkal jsem, že tato koalice nic nedělá, že má špatné výsledky, ale toto je ještě horší, protože to jsou výsledky, které jsou záměrně špatné a zhoršují fungování městské části. Zvedněte laskavě zadek, postavte se k tomu a navrhněte, co budete dělat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Opakovaně jsem říkal, co budu dělat. Počkám na všechny tři výsledky. Neohrozím to, že se Škola v přírodě v Janově zavře, když jsou tam naplánované pobyty dětí z našich škol. Já to neudělám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím Pavla Marce.

P. M a r c :

Nechci opakovat to, co řekli kolegové. Jen dvě úvahy. Především si myslím, že zákonný standard pro odvolání ředitele školské příspěvkové organizace je nižší než standard pro pravomocné odsouzení za spáchání trestného činu.

Není úplně racionální úvaha o tom, že když vnitřní audit auditní zprávou zdokumentuje řadu pochybení, orgány městské části vezmou zprávu na vědomí, nikdo to nerozporuje, tak čekat několik let na pravomocně uzavřené trestní řízení jen proto, aby někdo mohl být odvolán z funkce příspěvkové organizace, nesedí.

K časovému hledisku, Připadá mi to jako nějaký pokus vytvořit podmínky pro nějakou formu privatizace těchto nemovitostí. Spojením s tímto krokem je zrušení příspěvkové organizace, aby se vytvořila krizová situace a musela se vymýšlet koncese. Politicky se na tom neshodneme, ale nesedí to časově. Pro mne je nepředstavitelné, že budeme otálet s řešením otázky odvolání ředitele příspěvkové organizace, dokud se formálně nesplní všechny kroky. Kdybyste vyhráli a privatizovalo by se to, tak se to nedá stihnout. Abychom tady byli 1,5 roku s tímto ředitelem, to přece nejde. Myslím, že si stavíte pomník. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím Pavla Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

V Kafkově románu Proces je postava hlídače dveří, který hlídá dveře tak, aby do nich nemohl vstoupit konkrétní čekatel. Myslím, že smyslem této příspěvkové organizace je, aby tam působila rodina Mühlových. To je míněno jako ironie. Odmítám tvrzení Davida Bodečka, že Roman Mühl je jediný, kdo toto může spravovat, že bez Romana Mühla se zhroutí celé Jizerské hory. Je víc lidí na světě než jen Roman Mühl a nepochybně Praha 1 může najít někoho, kdo to bude místo Romana Mühla dělat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Bodečka.

P. B o d e ě k :

Jestli si myslíte, že se tam dnes děje nějaká trestně právní věc, udělejte totéž, co jsem udělal já. Vyzval mě k tomu myslím v r. 2021 Petr Hejma. Podal jsem trestní oznámení, předložil jsem podklady a dopadlo to tak, jak to dopadlo. Paní Mühlová byla odsouzena nepravomocně, Praha sobě se vyjádřila, že soud jí dal za pravdu, tak to udělejte také.

Nemyslím si, že se tam v tuto chvíli děje něco trestně právního. Myslím si, že tam jsou pochybení. Otázkou je, jak jsou závažná v souvislosti se spoluprací s MČ Praha 1. Znovu říkám. Nebudu tady uvádět detaily, které by mohly poškodit ne mne, ale městskou část Praha 1, protože tato městská část je v tomto případě v rámci trestního soudu účastníkem řízení.

Mám dotaz na Pavla Čižinského. Když kontrolní výbor vydal usnesení v lednu, kdy ho předložil radě?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím Pavla Marce.

P. M a r c :

Pane 1. místostarosto, připadá mi, jako byste byl v nějakém konfliktu zájmů. Máte proti sobě nějakou civilní žalobu pro pomluvu, nebo co se tam děje s Mühlovými? Máme na stole auditní zprávu, neposuzujeme pochybení, která se tam odehrála, my věříme našim auditorům. Nepřipadá mi tak složité rozhodnutí o odvolání.

Možná jste pod dojmem toho, že na vás Mühlovi nějak právně zaútočí, co se děje, ale jako zastupitel se nebojím. Beru na vědomí auditní zprávu. Kdyby to bylo v jakékoli naší školské organizaci, tak už dávno ředitelka nebo ředitel letěl dveřmi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím Davida Bodečka

P. B o d e ě k :

Pane zastupiteli Marci, mám k vám dotaz. Jste členem finančního výboru. Můžete nám odprezentovat usnesení finančního výboru? Přečetl jsem si to jen ze zápisu. Nevidím tam nic, co by mělo směřovat z finančního výboru k odvolání pana ředitele Mühla. Prosím, zda nám ho můžete odprezentovat.

Zároveň prosím Pavla Čižinského, zda by nám mohl říct, kdy od ledna předložil usnesení kontrolního výboru na radu. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Pane místostarosto, jednací řád neumožňuje kontrolnímu výboru, ani jeho předsedovi a ani žádnému členovi kontrolního výboru předkládat materiály na radu. V usnesení z 16. ledna nebyla žádná povinnost oznamovat usnesení radě. Je drzost, že vy, který jste na kontrolním výboru byl a který jste písemně dostal usnesení, jste to tehdy nepředložil – vy jako místostarosta, který má právo předkládat radě tisky, na rozdíl od nás.

P. R a d o m ě ř s k á :

S faktickou pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Hlásím se jako předkladatel. Co se tady děje, je naprosto příšerné. Jak se toto může dít? Davide, vymlouváš se na odbor školský, který je momentálně v rozkladu a nová paní ředitelka se seznamuje s agendou a čekáš na jejich rozhodnutí. Je to úplně směšné. Není to „pirátské“, je to jako když Křemílek a Muchomůrka něco vyrábějí, Nemá to nic společného s vládnutím v městské části. Přijde vám normální, že když chytíme zloděje, který slíbí, že to už nebude dělat, tak ho necháme pro nás pracovat, aby nám řídil třeba dům nebo něco takového? Je to absolutně mimo. Co vás drží, že se musíte tak ztrapňovat především a toto hájit? Nemáte už žádné argumenty, zbývá vám jen zdržování. Kdo z vás má nějaký závazek vůči paní Mühlové, že se tady dlouhé roky tato paní omlouvala? Davide, myslel jsem, že nemáš žádný závazek, že se s nimi dokonce soudíš, že jste i pojmenovali, co se tam děje, a najednou bereš zpátečku, bojíš se vzít politické rozhodnutí do vlastních rukou, bojíš se do věci vnést nějakou nápravu a místo toho vymýšlíš jen problémy. To přece není možné, Jste buď neschopní, nebo zkorumpovaní, jiná možnost není, jestli trváte na tom, že v této věci nic neuděláte.

Jestli platí ta druhá možnost, tak s vámi tady nechci sedět. Jestli to takto dopadne, po tomto bodu odejdu. Věřím, že neschopní nejste, že přece jen něco v hlavách máte.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Říkáš, co je pirátské a co nepirátské. Jestli se nepletu, nebyl jsi členem Pirátů, já ano. Byl bych rád, abyste tady nezveřejňovali informace, které nejsou pravdivé nebo zavádějící. Pavel Čižinský před chvílí řekl, že jsem byl na tom kontrolním výboru. Ano, byl jsem tam, ale při projednávání tohoto bodu jsem byl asi jen pět minut a potom jsem odešel, protože právě v tuto dobu se vyhodnocovalo výběrové řízení. Výsledek jsem neznal. Když se o dva dny později na komisi pro výchovu a vzdělávání dotazovala předsedkyně komise na usnesení z kontrolního výboru, seděla tam pověřená vedoucí paní Klečková, a řekla, že se k výsledku nebude vyjadřovat. Je to i v zápise.

Znovu říkám. Vy jste se mne ptali, já jsem vám odpověděl a ať se zastupitelstvo rozhodne. Nikoho nebudu přesvědčovat, jak má hlasovat. Pokud by došlo k návrhu pro radu, aby zvážila kroky k odvolání Romana Mühla, budu to respektovat.

Mám předpřipravenou možnou variantu B, jen říkám, že tuto variantu v tuto chvíli na základě všech skutečností, které mám k dispozici i ze škol, nedoporučuji. Pokud rada bude akceptovat stanovisko zastupitelstva, budu to brát, ale pokud to nevyjde a bude průšvih, tak upozorním na to, že jsem vás na to upozorňoval.

Kolegové zastupitelé, nikomu jsem neřekl, jak má hlasovat. Pokud pro to budou hlasovat, budeme to řešit na radě a v případě, že to rada schválí, mám předpřipravené nějaké kroky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Jde o střet zájmů, tak proč to nemůže předkládat starostka?

P. R a d o m ě ř s k á :

Faktická pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Nepřipadám si, že bych byl v nějakém střetu zájmů. Kolega Marc naznačoval, že se soudím s Irenou Mühlovou. Ne, ona se soudí se mnou. Chce po mně milion korun. V momentu, kdy bych to musel zaplatit, tak Irena Mühlová, pokud dojde k pravomocnému rozhodnutí, bude mít aspoň na to, aby tento milion byl na pokrytí částky směrem k městské části. Myslím to jako v nadsázce. Skutečně nepovažuji, že jsem ve střetu zájmů. Jestli to bylo naznačeno tak, že bych měl mít nějaké sevření pod krkem, tak tomu tak rozhodně není.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Davide, rozumím tomu správně, že bys chtěl být sponzorem paní Mühlové, aby mohla pokrýt škody, které způsobila městské části?

Ted' vážně. Často přemýšlím, jak se to ve vaší koalici drží pohromadě. Zvenčí to vypadá jako pytel blech a co se tady děje, je zvláštní. Útočíme na Davida, který mluví, ale všichni ostatní mlčí. Je to trochu jako masochismus.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Kučeru.

P. K u č e r a :

Také by mě zajímalo, co nám na to řeknou předsedové koaličních klubů, zda podpoří pana Bodečka, nebo zda podpoří hospodárné nakládání s financemi městské části. Také by mě zajímalo, proč kolegové z ODS mlčí, přestože se tady mluvilo o jejich straně jako nátlakové na sdružení, na úřad, který byl v kleštích, aby pomáhal paní Mühlové. Oni mlčí, mám nejspíše pravdu, tady se trefil hřebíček na hlavičku a nejspíše to vypadá, že pomalu vylézá korupční chobotnice, která bude skutečná.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Nepovažuji to za masochismus, beru to tak, že jsem se touto záležitostí zabýval před volbami v r. 2022 velmi aktivně, předkládal jsem sedmkrát tisky na zasedání zastupitelstva a v pozici radního pro školství se tím zabývám ještě detailněji. Předpokládám, že nikdo z kolegů se detailněji touto záležitostí nezabýval a nezabývá. Je pravda, že i když tuto záležitost evidují od r. 2019, tak informace předávám odboru školství.

Ještě musím namítnout jednu věc, a to, že odbor školství je v rozkladu. Mlčel jsem a nebudu více uvádět v rámci loajality k danému odboru. Co se stalo, většina z vás ví, že odešel pan vedoucí Štursa. Za rok, kdy byl vedoucím školského odboru, jedinkrát řekl, že to neudělá. Nebylo to začátkem ledna právě s ohledem na auditní zprávu. Přepošlu vám e-mail, který jsem poslal 28.12. zmíněným osobám. Tam snad pochopíte, že v něčem jste se při projednávání tohoto nebo předchozího bodu spletli. Byl bych nerad, kdyby informace byly prezentovány tady na zastupitelstvu, protože to jsou informace vycházející ode mne, aniž by o tom rozhodl nějaký orgán, ať rada nebo zastupitelstvo. Srovnal bych to např. s tím, když v minulém volebním období se z obecního majetku dal dokument k diskusi na privatizaci bytů, tak se tento dokument dostal ven a aniž by tento dokument byl někdy projednán na radě nebo na zastupitelstvu, tak veřejnost si vyvodila závěr, že takto se bude postupovat v rámci privatizace bytů.

Nebo ta nešťastná karta akce, která byla na jednom z předchozích zasedání zastupitelstva, kdy odbor školství poslal několik karet na investiční komisi s tím, že nacenění nějaké zakázky realizoval právě vedoucí Štursa. Ten mi řekl, že tam něco nadhodil a že předpokládá, že částka bude vyvozena až na základě studie nebo projektové dokumentace. Má tam jako neerudovaný člověk psát, kolik bude v tomto případě stát přestavba části budovy v Masné 13? Spojil to přitom jako celou budovu, a někteří to chápali, že částka se týká pouze výdejny a vývažovny. Došlo k nedorozumění, a jestli si vzpomínáte, na zastupitelstvu došlo k velké diskusi.

Z tohoto důvodu ne že bych chtěl něco krýt, že bych chtěl postupovat antipirátsky, ale ze zkušenosti vím, co může vyvolat zpráva, která je ze subjektivních pocitů a která se nehodí na zasedání zastupitelstva. K tomu slouží poradní orgány, kdy v momentu, kdy orgán usoudí, že záležitost by měla být uzavřena, tak se výbor uzavře kvůli této věci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Motl.

P. M o t l :

Zastanu se kolega Bodečka. Jeví se mi jako krajně nešťastné, že se toto řeší na zastupitelstvu. Na posledním kontrolním výboru se také řešilo pro a proti, proč se to nemá řešit. Teď se vyhodnocují kroky, jak se to bude následně řešit. Kolega Kučera to ví, na kontrolním výboru byl. Chápu to, že tisk sem dal, i když jsme říkali, že toto se jeví v tuto chvíli jako nevhodné.

V kontrolním výbor jsem hlasoval pro odvolání pana Mühla, tento tisk podpořím, i když se mi to zdá jako krajně nevhodné

Co se týká odboru školství, jsem rád, že dočasně pověřená vedoucí odboru Linda Klečková vzala na sebe velkou odpovědnost a v tuto chvíli tam staví základy hradu, nového odboru školství, který fungovat bude. Věřím tomu, že to ve spolupráci s Davidem Bodečkem zvládne.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Mohu se zeptat pana radního pro majetek Herese, jak se na to on dívá? Myslím, že kolega Kučera vás už jednou vyzval.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Heres.

P. H e r e s :

Omlouvám se, nerozuměl jsem vám, můžete to konkrétně specifikovat?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím hovořit na mikrofon, nebylo nic slyšet.

P. T a l a c k o v á :

Můžete se k tomu jako radní vyjadřovat? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Herese.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že je to v gesci školství a vzhledem k tomu, jak to má kolega Bodeček rozdělené, čekám, co bude jeho návrhem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím dalšího přihlášeného, diskusi končím. Prosím o hlasování.

Omlouvám se, pane kolego, prosím o závěrečné slovo.

P. K u č e r a :

Závěrečné slovo je, teď uvidíme, jak to s korupcí skutečně je a podívejme se na to.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o hlasování k tomuto bodu. **Pro 9, proti 0, zdržel se 0. Usnesení nebylo přijato.**

Prosím s technickou pana Kučeru.

P. K u č e r a :

Vzhledem k tomu, že korupční tendence tady převládly ve většině, tak se mi z toho dělá špatně a nebudu tady s vámi déle sedět. Mějte se hezky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pokračujeme bodem číslo

33

### **Řeznictví pana Kosiny v Kaprově ulici**

Prosím pana Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Tisk se jmenuje Řeznictví pana Kosiny v Kaprově ulici a podivná snaha koalice o investování obecních prostředků do budování gastroprovozů.

To, že koalice škrtila podivnou snahu, mne utvrzuje v tom, že nějaká podivná snaha je.

Jde o to, že v Kaprově ulici je řeznictví, které provozuje pan Martin Kosina prostřednictvím jednoho s. r. o. Řeznictví je relativně populární a pan Kosina požádal o prodloužení, resp. o nějakou opci do r. 2033 s tím, že když bude mít garanci dalších deseti let nájmu, zrekonstruuje na vlastní náklady prostor, který má v nájmu, aby byl v souladu s kolaudací.

Chtěl bych poukázat na to, že je celkem běžné, že vedení Prahy 1 vychází některým podnikatelům vstříc a je běžné, že se prodlužují nájmy na poměrně dlouhou dobu, a to často bez jakéhokoli protiplnění. Bydlím v Kozí ulici a asi před 2 roky byl na dlouhou dobu prodloužen nájem pro hospodu Katr. Katr je normální komerční hospoda, tam to asi šlo. Pan Kosina je vysloveně populární podnik, který tvoří nějakou občanskou vybavenost, a tam to zřejmě nejde, navzdory tomu, že by vlastním nákladem provedl nějakou rekonstrukce a ušetřil by Praze 1 spoustu výdajů.

Komise pro obchod a služby i komise obecního majetku doporučily na tento návrh přistoupit s tím, že má být zajištěno, aby nebytový prostor nadále byl občanskou vybaveností. Ze strany OTMS bylo uvedeno, že pokusy o nějakou smlouvu již proběhly a bylo vnímáno, že je to nadějně. Pro mne překvapivě na radě v polovině února rada tento návrh neschválila. V diskusi zaznělo, že rada hodlá prostory sama rekonstruovat.

Domnívám se, že toto rozhodnutí je nevhodné. Pokud nám nájemce nabízí, že něco provede vlastním nákladem, tak je to výhodnější, než když peníze budeme muset vydávat z obecní pokladny přímo my. Pokud povaha občanské vybavenosti bude zajištěna smluvně, tak nechápu, z jakého legitimního důvodu vedení Prahy 1 tuto nabídku odmítlo.

Mohu jen spekulovat o tom, že k jiné podivnosti došlo ve školské budově v Masné, která patří k ZŠ na nám. Curieových, kde předpokládané výdaje na vybudování gastroprovozu náhle stouply z 9 mil. až na 58 mil. Tady nám bylo řečeno, že došlo k nějakému nedorozumění. Příliš tomu nevěřím. Domnívám se, že to indikuje snahu koalice o nevhodné investování prostředků. Domnívám se, že toto je třeba zastupitelstvem konstatovat. Tolik za mne na úvod.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Vážený pane zastupiteli, sdílím s vámi stejný názor, že není efektivní řeznictví pana Kosiny rekonstruovat z prostředků MČ Praha 1. Nikdy jsem neargumentoval tím, že by městská část Praha 1 měla ve své režii rekonstruovat řeznictví.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím Pavla Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Zaznělo to na radě. Ptám se, proč nebylo názoru dvou komisí vyhověno? Na co čekáte?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Pane kolego Čížinský, opět tomu tak není. S panem Kosinou jsme jednali a pokračování jednání bude ve chvíli, kdy bude jasné, jakým způsobem bude zajištěna ochrana investic.

To, proč rada MČ předtím zamítla vstup jiného subjektu do společnosti pana Kosiny, bylo s obavou, že přijdeme o občanskou vybavenost a hluková zátěž, která bude následně realizována v těchto prostorech, nebude naplňovat to, za jakým účelem se tento prostor pronajal.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím Pavla Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Informace mě překvapila. V tom případě svůj **tisk přerušuji**.

P. R a d o m ě ř s k á :

Tím jsme vyčerpali program dnešního jednání.

**Děkuji vám za účast a přeji vám dobrou noc.**