

Stenografický záznam

14. ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

12. – 13. března 2024

Zapsala Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 3 – 8	Úvod a schválení Programu
Str. 9 – 10	Změny jednacího řádu ZMČ Praha 1
Str. 10 – 11	Návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 in memoriam a Čestného občanství Prahy 1
Str. 11 – 12	Odpis pohledávek z ekonomické činnosti 1/2024
Str. 12 – 13	Přidělení finančních prostředků v rámci Dotačního programu MČ Praha 1 na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti pro r. 2024
Str. 13 – 14	Přidělení finančních prostředků v rámci Dotačního programu MČ Praha 1 na ochranu kulturního dědictví pro r. 2024
Str. 14 – 16	Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu v oblasti sportu pro r. 2024
Str. 16 - 16	Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 18, stojícím na pozemku parc. č. 29, Žatecká 5, vše v k. ú. Josefov, Praha 1
Str. 16 – 21	Prodej části nebytové jednotky č. 122/103 v domě č. p. 122, na pozemku parc. č. 816/1, Mikulandská 4, vše v k. ú. Nové Město, Praha 1
Str. 22 – 30	Souhlas se vznikem pracovního právního vztahu mezi MČ Praha 1 a členem ZMČ Praha 1
Str. 30 – 31	Žádost o prodloužení termínu pro splnění úkolu vyplývajícího z usnesení zastupitelstva UZ23_0128, příprava metodického manuálu k identifikaci objektů podléhajících výběru místního poplatku a jeho kontroly
Str. 31 – 35	Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 1 za 7 - 12 r. 2023
Str. 35 – 40	Zpráva o činnosti Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1 za listopad a prosinec 2023
Str. 40 – 51	Dům na adrese U Sovových mlýnů 1, č. p. 134, který je součástí parc. č. 788, k. ú. Malá Strana, Praha 1, tzv. Michnovský letohrádek, Rybářský domeček
Str. 52 – 66	Návrh na odvolání Mgr. Pavla Čížinského z funkce předsedy Kontrolního výboru ZMČ Praha 1
Str. 67 – 76	Dotazy a interpelace občanů MČ Praha 1
Str. 76 – 82	Dotazy a interpelace členů//člene Zastupitelstva MČ Praha 1
Str. 82 – 87; 122 – 125	Výzva pánům R. Burešovi (ODS) a D. Bodečkovi (bývalý Pirát) a developerovi hotelu InterContinental k náhradě škody způsobeno dětem ZŠ Curieových
Str. 87 – 122	Návrh hl. m. Prahy na připojení se MČ Praha 1 k Memorandu o rozvoji území v projektu Staroměstská brána a Petice za nezastavění náměstí Miloše Formana
Str. 125 – 132	Školní participativní rozpočet pro r. 2024
Str. 130 – 132	Participativní rozpočet MČ Praha 1 pro r. 2024
Str. 133 – 134	Žádost o prominutí nedoplatku rozdílu mezi valorizovaným a sníženým nájemným

- Str. 134 – 135** **Zpráva kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z usnesení Rady ZMČ Praha 1 za období od 1. 7. 2023 do 30. 9. 2023 a za období od 1. 10. 2023 do 31. 12. 2023**
- Str. 135 – 136** **Zpráva o výsledcích činnosti pracovní skupiny ke sportovištím Na Františku a v Masné**
- Str. 136 – 137** **Zakázky na odvlhčování šaten v ZŠ Josefská**

P. R a d o m ě ř s k á :

Dobré dopoledne, kolegové, vítám vás na 14. zasedání ZMČ Praha 1. Dovoluji si vás informovat, že z dnešního jednání jsou omluveni kolegové Jana Sobotková a kolega Caban. Dřívější odchod avizoval kolega Kučera, a to ve 22 hod.

Ověření minulého zápisu provedli pánové Grabein Procházka a Felkel. Zápis jste dostali k dispozici. Ptám se, jestli má proti němu někdo nějakou výhradu či si žádá doplnění nebo nějakou jinou úpravu? Není tomu tak, zápis můžeme považovat z minulého jednání za schválený.

Ověřením dnešního zápisu bych pověřila pana kolegu Bureše (souhlasí), zástupcem paní Evu Špačkovou (souhlasí), z druhé strany paní Kosíkovou (souhlasí) a jako zástup pana kolegu Hejmu (souhlasí). Děkuji.

Mandátový a volební výbor máme ve složení: předseda Giancarlo Lamberti, dále Jonáš Felkel a Michal Caban (pozn. dnes omluven).

Máme též zvolený návrhový výbor. Předsedu Richarda Bureše a členy kolegu Procházku, Marce a Burgra.

V souladu s jednacím řádem vám byla v úterý 5. 3. zaslána pozvánka na dnešní jednání zastupitelstva společně se všemi podkladovými materiály k bodům programu, a to buď v písemné podobě do kanceláře do schránek v informačním centru a současně vloženy v elektronické podobě na úložiště.

Ve čtvrtek 7. 3. vám byly rozdány avizované materiály k bodu různé pod č. 20 – Návrh hl. m. Prahy na připojení se MČ Praha 1 k Memorandu o rozvoji území v projektu Staroměstská brána a Petice za nezastavení náměstí Miloše Formana. Materiál předkládá kolega Procházka. Pod č. 21 – Dům na adrese U Sovových mlýnů 1 č. p. 134, který je součástí parc. č. 788, k. ú. Malá Strana, Praha 1, tzv. Michnovský letohrádek, Rybářský domeček – další nakládání s touto nemovitostí a částí pozemku č. parc. 1059/2 v k. ú. Malá Strana, Praha 1, po 1. 1. 2024. Materiál předkládá kolega Tomáš Heres.

Na stůl vám byla rozdána nová důvodová zpráva k bodu 9 – souhlas se vznikem pracovního právního vztahu mezi MČ Praha 1 a členem ZMČ Praha 1. Předkládá pan Ing. Dvořák, náš tajemník. Dále doplnění k bodu 13 – žádost o prominutí nedoplatku rozdílu mezi valorizovaným a sníženým nájemným. Materiál předkládá paní kolegyně Kosíková.

Tyto materiály vám byly předány na stůl v papírové písemné podobě. Protože jsme minule registrovali požadavek ze strany myslím pana kolegy Felkela na to, aby se šetřil papír, maximum se posílalo v elektronické podobě, tak kolegové, kteří toto žádají, mají tento materiál v elektronické podobě. Pokud by měli problém se k němu dostat v tuto chvíli, zde přítomní kolegové z úřadu vám materiál vytisknou.

Současně si vás dovoluji informovat, že zastupitelský klub Naše Praha 1 přistoupil k rotačnímu typu obsazování postu předsedy klubu. Informuji, že panu Mgr. Karlu Ulmovi skončil mandát předsedy zastupitelského klubu a od 11. 3. je zvolen předsedou tohoto zastupitelského klubu kolega Grabein Procházka.

Bude vám teď rozdán nový návrh usnesení k bodu 20 – návrh hl. m. Prahy na připojení se MČ Praha 1 k memorandu, jak již bylo jednou čteno. Prosím, zařadte si to k příslušnému bodu.

Byl vám též předložen program. Zaregistrovala jsem několik požadavků ze strany koalice, které v krátkosti uvedu, a potom o nich budeme po proběhlé diskusi hlasovat.

Mám zde požadavek na vyřazení bodu 17 - vzhledem k tomu, že koalice má vlastní bod k stejnému tématu a celá diskuse může proběhnout v bodu 20, který je také pevně zařazený tak, aby se mohla účastnit veřejnost.

Dále je návrh na vyřazení bodu 18, a to z toho důvodu, že je již irelevantní, neboť na osobním jednání rady MČ bylo rozhodnuto, že nebude nabídnut staviteli prostor pro náhradní výstavbu, což požaduje tento materiál.

Dále mám požadavek na přesunutí bodů 22 a 23 za bod 12, za zprávu výboru pro participaci. Je to z toho důvodu, že se jedná o návrhy školního participativního rozpočtu a participativního rozpočtu městské části, které úzce souvisí s prací tohoto výboru.

Toto jsou body, které jsem zaregistrovala před naším jednáním. Proběhne hlasování S technickou poznámkou se přihlásil pan kolega Čížinský. Otevírám tedy diskusi.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl bych vaši koalici vyzvat k odchodu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, omlouvám se, ale toto vaše vyjádření je zřejmě zásadní, nejsem si jista, jestli patří sem, mělo by to patřit do interpelací. Jestli nebude mít nikdo námitku, nechám procedurálně hlasovat, jestli můžete vystoupit mimo diskusi se separátním projevem. *Prosím o procedurální hlasování o této věci. Pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 12. Návrh nebyl schválen.* Prosím, abyste svůj projev přednesl na interpelacích, pokud budete mít zájem tak učinit.

Nyní k diskusi o programu. Přihlásil se pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, chtěl bych se vyjádřit k bodu 24, který je bezprecedentní vzhledem k tomu, co jsme tu kdy na zastupitelstvu měli. Nikdy koalice nepředkládala takto masivně podpořený tisk zaměřený proti konkrétní osobě. Považuji to za dosti spekulativní a teatrální. Psal jsem také e-mail, abychom odvolávání vrátili do kultivované roviny a neargumentovali zástupnými smyšlenými důvody. Trochu mi to připomíná inscenované procesy. Žádám, abychom o zařazení tohoto bodu hlasovali zvlášť. V případě, že to neprojde, apeluji na koalici, aby bod přetvořila na standardní odvolávání, abychom se v diskusi nezabývali věcmi, které jsou psané v tisku. Je to zbytečné.

Nedostal jsem odpověď od koalice, dopisoval jsem si s Davidem Bodečkem, ale trochu o něčem jiném. Paní starostka neodpovídá na e-maily, přihlaste se, komu odpovídá. To je trochu problém. Máte právo kohokoli odvolávat, to většina v zastupitelstvu může kdykoli udělat. Dělejte to kultivovaně, bez zbytečných pomluv a útoků. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jak jste se mohli dnes ráno přesvědčit, na e-maily odpovídám. Nepochopila jsem, pane kolego, jakým způsobem chcete s tímto bodem naložit.

P. K u č e r a :

Vzhledem k tomu, že je bod v různém, budeme hlasovat o jeho zařazení do programu. Žádám, abychom o tomto bodu hlasovali zvlášť proti zbytku programu. Díval jsem se do jednacního řádu a myslím, že mám na to právo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, pane kolego, tento tisk už je zařazen do programu, jen nebyla naplněna povinnost dodat materiál s příslušnou lhůtou. O tomto bodu zvlášť hlasovat nebudeme. Kdyby sem někdo přinesl nový bod na jednání nebo v tak krátké době před jednáním, že by nemohl být zařazen do programu, tak v takovém případě se hlasuje o pozdějším zařazení. V tomto případě to je již zařazeno.

P. K u č e r a :

Domnívám se, že tomu tak není, standardně se hlasovalo o bodech nezařazených do bodu různé a o zařazení do bodu různé se hlasovalo zvlášť. Tak to bývalo. Je to ale technokálie. Za mne žádám, abychom o schválení tohoto bodu do programu hlasovali zvlášť.

P. R a d o m ě ř s k á :

Ano, registruji. Dále je přihlášen pana kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Jsou tady dva návrhy vaší koalice na vyřazování. Pokud jde o hrozbu zastavení náměstí před hotelem InterContinental, říkáte, že máte vlastní bod. Váš vlastní bod nebyl podán v termínu, je hůře zpracovaný, a teď navíc dostáváme úplné nové znění tohoto bodu. Předchozí znění pana Grabeina Procházky jste dali pozdě a zastupitelům teď dáváte na stůl zcela něco nového. I z toho důvodu by bylo mnohem vhodnější sloučit oba body, abych mohl jako předkladatel více diskutovat. Bod chcete vyřadit a méně kvalitní bod učinit bodem hlavním, dokonce jediným, který bude zastupitelstvo projednávat. Proti tomu opět protestuji.

Protestuji také proti vaší snaze vyřadit bod ohledně zástavby v ulici Ve Stínadlech. Rada schválila, že pouze na jednom konkrétním pozemku nebude náhradní výsadba. Praha 1 zatím nějaké jasné stanovisko k celé stavbě a k pokácení lípy nepřijala. O tom je můj tisk. Pokud ho vyřadíte, bráníte tomu, aby Praha 1 nějaký svůj názor na to projevila. Tím developerovi říkáte: tak nás nějak motivuj, teď jsme třeba proti, ale v budoucnu budeme pro. Opět necháváte občany v nejistotě, co uděláte. Chováte se velmi nevěrohodně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o dodržování času. Pan kolega Marc.

P. M a r c :

Dávám protinávrh, aby projednávání bodů č. 17, 19 a 20, což jsou všechno body týkající se přestavby hotelu InterContinental, bylo sloučeno. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena kolegy Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla bych se vyjádřit k bodu č. 18. Pane kolego Čížinský, snažila jsem se vám to vysvětlit a v oddělení životního prostředí příslušná referentka paní Zoufalá, jaká je situace s náhradní výsadbou. Bylo by to na dlouhé povídání. Byla požádána státní správa, aby jednala se zástupcem investora. V červenci se náhradní výsadba zasekla s tím, že původně vybraná lokalita není možná a věc nešlo jinak projednat. Nemůžeme to nechat na státní správě. Nemusí se to projednávat na radě, to je fakt, může to dostat přímo paní starostka na stůl, ale nám přišlo lepší a transparentnější to projednávat na radě.

Pokud vím, ke stavbě je řada negativních stanovisek i z komise územního rozvoje, a to opakovaně. Myslím, že MČ Praha 1 by se měla bránit i v rámci územního a stavebního řízení, což jistě dělat bude. U náhradní výsadby se na radě odhlasovalo, že nebude poskytnuto toto místo. Není možné dělat usnesení zastupitelstva, kde bude řečeno, že neexistuje na území Prahy 1 žádná lokalita pro náhradní výsadbu. To není dost dobře možné. Tisk jsem konzultovala i s lidmi ze svého odboru životního prostředí a tento prostor je nesmyslný. Neberte to jako útok na vás, ráda vám to vysvětlím, ale je to nesmysl.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, paní kolegyně, ale hovoříme o programu. Chápu, argumentace k vyřazení nebo zařazení je důležitá, ale snažme se držet merita věci.

Paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Jako spolupředkladatelka bodu 18 žádám, aby tento bod zůstal, abychom měli pevné stanovisko zastupitelstva k tomuto projektu, abychom potvrdili usnesení komise pro územní rozvoj. S tímto bodem můžeme být rychle hotovi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Všechny žádám, pokud jste předložili nějaký bod a je sem zařazen, tak argumentovat, proč jste ho předkládali, je nesmysl, předložili jste ho se svou důvodovou zprávou, kterou si každý přečetl. Zdůvodňovat vyřazení několika větami, přerážení, doplnění atd. – ano, ale pokud je to zařazeno, není třeba, aby tady každý vystupoval k obsahu. Tím se zdržujeme a není to nutné a náš jednací řád to ani nepředpokládá.

Pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Žádám, abyste se neodvolávala na jednací řád, který permanentně porušujete jak vy, tak celá koalice hlasováním za plentou. Jednací řád zneužíváte, jak se vám to hodí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za názor. Prosím kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Chtěl jsem se přihlásit s technickou nebo s faktickou poznámkou, ale u programu to nelze. Upozornil bych předsedu kontrolního výboru, aby si přečetl jednací řád.

Zároveň bych chtěl vznést námitku proti kolegovi Marcovi při spojení bodů v souvislosti s InterContinentalem. Bod 19, když se podíváme do materiálu, do návrhu usnesení a také do důvodové zprávy, netýká se stavby, týká se něčeho jiného.

Ke kolegovi Kučerovi. Tím, že jsem neměl možnost přihlásit se s faktickou poznámkou, když se podíváme na § 6 jednacího řádu, tak body zahrnuté v bodu různé jsou v programu. Program schvalovala (pozn. stanovovala) rada, měl by být návrh na vyřazení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Znovu vás prosím, abychom se věnovali tvorbě dnešního programu.

Pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Paní místostarostko Klasnová, vy neútočíte na mne, ale na občany a hodláte je nechat v nejistotě toho, co Praha 1 ohledně té kontroverzní novostavby Ve Stínadlech udělá. Prosím, nedesinterpretujte můj tisk, název tisku zní – MČ Praha 1 neumožnila žádnému pozemku ve své svěřené správě náhradní výsadbu za pokácení lípy stříbrné. Není to o tom, že by tam žádný pozemek nebyl. Jako vlastník rozhodneme, že žadatelé nebo investoři neumožníme, aby toto mohl udělat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Toto není diskuse o materiálu samotném, pane kolego Čížinský, prosím, dodržujeme jednací řád. Pan kolega Marc.

(P. Čížinský: To vám říkám také, a přitom hlasujete za plentou.)

P. M a r c :

Dovolte mi reakci na kolegu Bodečka a lépe odůvodnit svůj procedurální návrh. Naše zasedání tady trvají 14 a více hodin. K určitým tématům se sem dostaví zástupci veřejnosti, možná i zástupci dotčených stran, v tomto případě třeba developera. Připadá mi logické všechny body týkající se této stavby projednat v tu chvíli, kdy tady tyto osoby jsou.

Říkáte, že tento bod nesouvisí s výstavbou. Není to pravda, je to i nazváno, že je to výzva developerovi hotelu InterContinental o náhradu škody. Nemusíme o tom věčně debatovat, ale připadá mi to jako výraz úcty a praktičnosti vůči osobám, které se sem dostaví, že se záležitosti týkající se téže výstavby, téhož stavebního záměru projednají najednou. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Mrzí mě, že je možná pouze destruktivní diskuse. Musím se ohradit vůči jedné větě, kterou jste řekl, že je to proti občanům Prahy 1. Nejste to vy, kdo se vyjevil jako dolfic machina zachraňující Prahu 1, tak já jsem řešila výstavbu s občany, kteří tam bydlí, a snažila jsem se jim pomáhat. Snažila jsem se jim pomáhat i kvůli „Maršmelounu“ a dalším stavbám U Obecního dvora atd. Takto mě nařknout je směšné. Ráda vám to znovu vysvětlím, o co v té věci jde,

P. R a d o m ě ř s k á :

Znovu vás všechny žádám, abyste se vyjadřovali výlučně k bodům, které zařadíme nebo vyřadíme nebo pozměníme v našem programu.

Prosím o procedurální hlasování, aby kolega Čížinský mohl v diskusi o programu potřetí vystoupit. Pro 10, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 15. (pozn. neschváleno) V diskusi bude pokračovat pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Ke kolegovi Pavlu Marcovi. Všechny strany vědí, že tyto body jsou na programu, proto rada stanovila pevný čas. Mohu ubezpečit kolegu Marce, že tady budou všechny strany včetně paní ředitelky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní kolegyni Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Naprostu nechápu, co máte proti tomu, aby proběhla o bodu 18, o Stínadlech, diskuse na půdě zastupitelstva. Vždycky jste byla pro to, aby se věci projednaly na zastupitelstvu. Co se změnilo?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Motla.

P. M o t l :

K bodu 18. Připadá mi, že stokrát řečená lež se stává pravdou.

Co se týká zařazení, vyřazení nebo sloučení bodů 17 a 20, nesouhlasím s tím. Jsem velmi rád, že jste dostali na stůl změny usnesení, které proběhly na poslední chvíli v rámci koalice. Trvám na tom, aby byl zařazen bod 20 a bod 17 byl vyřazen.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále se opět hlásí kolega Čížinský. Prosím o procedurální hlasování o jeho vystoupení. Pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 12. (pozn. neschváleno) Je mi líto, pane kolego.

Tím jsme vyčerpali přihlášené do této diskuse. Budeme postupně hlasovat jednotlivé návrhy. Pokud s tím souhlasíte, začala bych návrhem na vyřazení bodů 17 a 18. Tím se nám zjednoduší rozhodování o návrhu kolegy Marce. Potom budeme hlasovat o přeřazení bodů 22 a 23. Pokud není proti tomu výhrada, prosím, abyste hlasovali o vyřazení bodů 17 a 18.

Prosím pana kolegu Marce.

P. M a r c :

Zeptám se znalců jednacího řádu. Nehlasuje se náhodou nejdříve o protinávrzích než o návrzích předkladatele? Nejsem předkladatel, takže můj protinávrh má být hlasován první.

P. R a d o m ě ř s k á :

U programu to jsou připomínky, není to protinávrh. Neztrácejme drobným debatováním o tomto čas. Omlouvám se, budeme hlasovat o návrhu pana Marce na sloučení bodů 17, 19 a 20 do jednoho. *Prosím hlasovat. Pro 9, proti 4, zdržel se 1, nehlasovalo 11. Návrh nebyl přijat.*

Nyní se budeme věnovat návrhu vyřadit body 17 a 18. Pokud nemá nikdo výhradu, budeme to hlasovat dohromady. (Nesrozumitelná připomínka z pléna.) Budeme tedy hlasovat o vyřazení bodu 17. Pro 17, proti 7, zdržel se 1, nehlasoval 0.

Dále budeme hlasovat o vyřazení bodu 18. Pro 15, proti 7, zdržel se 0, nehlasovali 3. Tento návrh byl též schválen. Těmito dvěma body se zabývat nebudeme, resp. budeme se jimi zabývat v bodu 20.

Jako poslední požadavek byl předřadit body 22 a 23, participační rozpočty, za zprávu participačního výboru. Prosím, abyste se k tomu vyjádřili, pokud nemáte požadavek na hlasování per partes. Takový požadavek nevidím. Hlasujeme o předřazení bodů 22 a 23 za bod 12. Pro 18, proti 2, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

Byl požadavek hlasovat zvlášť o bodu 24. Prosím pana Kučera.

P. K u č e r a :

Žádal jsem při hlasování o programu hlasovat o tomto bodu zvlášť.

P. R a d o m ě ř s k á :

Hlasujeme o zanechání bodu 24 v programu. Zastupitelstvo si může v takovém případě hlasovat, jak chce, můžeme per partes odhlasovat bod 24 a potom hlasovat o bodech 1 – 23 s tím, že bod 24 je již zařazen. Je to velmi pružný výklad našeho jednacího řádu, ale snažíme se vyjít vstříc.

S technickou poznámkou kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

To opravdu nejde. Bylo to v programu, viselo to v programu 7 dnů v týdnu. Pokud kolega Kučera navrhuje vyřazení tohoto bodu, měl by to tady říct a budeme hlasovat o vyřazení tohoto bodu z programu.

Do zápisu bych chtěl říct. U bodu č. 16 předkladatele Pavla Čížinského je: zakázky na odvlhčování šaten v Základní škole Josefská. Žádná ZŠ Josefská na Praze 1 není, když tak Malostranská základní škola.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Kučera se ještě hlásil s poznámkou.

P. K u č e r a :

O způsobu hlasování per partes se nehlasuje, hlasuje se tak, jak je žádáno. Nevím, proč by se to nemělo týkat bodu program. Nikde to v našem jednacím řádu není uvedeno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme hlasovat o bodu 24 a pak si odhlasujeme celý program, aby nedošlo k nějaké pochybnosti o legitimitě našeho jednání.

Hlasujeme o schválení bodu 24 do programu. Pro 15, proti 5, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Tento bod bude zařazen.

Nyní budeme hlasovat celý program se zmíněnými změnami, tedy vyřazení bodů 17 a 18 a předřazení bodů 22 a 23 za bod 12. Pevné časy máme určeny k bodu 19 na 19 hodin, k bodu 20 na 19.30 hod., k bodu 21 na 15 hod. a k bodu 24 na 16 hod. **Hlasujeme upravený návrh programu. Pro 18, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 0.** Děkuji vám. Budeme podle tohoto programu celý dnešní den postupovat.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

1

Změny jednacího řádu ZMČ Praha 1

Dovolím si to předložit já. Jedná se o sladění našeho stávajícího jednacího řádu se zákonem 418, jehož novela vešla v platnost 1. ledna 2024 – zákon, kterým se mění zákon o obcích. Promítl se do požadavků na náš jednací řád. Pokusili jsme se v minimální míře, pouze to, co je nutné, do našeho jednacího řádu promítnout tak, abychom nedali důvod se domnívat, že chceme jednací řád nějakým faktickým obsahovým způsobem upravovat.

Jsmo si vědomi toho, že jednací řád není dokonalý a že může doznat nějakých změn. Proto prosím, kdybyste v rámci tohoto bodu měli nějaký požadavek na další změny, abyste s tím posečkali. Dáme si termín do konce dubna, do kdy se shromáždí požadavky na další změny jednacího řádu a pro společné jednání můžeme je potom do jednacího řádu začlenit. Považovala bych za krajně nešťastné, kdybychom v tuto chvíli bez hlubšího projednání závažnějších změn se jimi tady zabývali, toto je pouze implementace nové zákonné úpravy do našeho jednacího řádu, to, co musí být, nic více a nic méně. V tom smyslu vás prosím, abyste schválili navržené usnesení.

Do diskuse je přihlášena paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Mám dotaz k bodu, který se týká svolávání mimořádných zasedání zastupitelstva. Nově se musí konat nejpozději do tří týdnů od obdržení písemné žádosti. Toto ustanovení jsem nenašla v novele zákona. Ptám se, zda musíme mít stejný termín jako je v zákoně? V našem jednacím řádu můžeme mít lepší termín. Když je něco mimořádného, nemá to být do tří týdnů. Zákon říká, že to musí být do tří týdnů. Co nám brání v tom mít kratší termín?

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovolím si na to hned zareagovat. Je tam nejpozději do tří týdnů. Je možné, aby náš jednací řád byl ještě přísnější a důraznější. Jsem ale hluboce přesvědčena o tom, že v tuto chvíli méně znamená více. Může být požadavek mimořádné jednání svolat třeba do týdne, ale nejpozději do tří týdnů. Z tohoto důvodu uvádím nejzazší termín, který po nás žádá zákon. Je legitimním právem zastupitelstva schválit termín kratší.

Pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Není pravda, že tato změna je nutná, že je to zákonné minimum. Zákon něco říká a my můžeme mít úpravu v jednacím řádu, která je pro občany nebo pro zastupitele výhodnější. Není pravda, že tisk obsahuje pouze to, co nám zákon ukládá. V našem jednacím řádu můžeme mít termín pro mimořádné zastupitelstvo třeba 15 dnů. Tento tisk považuji za nepřehledný.

Vyzývám k oddělení nutných věcí od těch, které nutné nejsou. O těch, které nejsou, vedme diskusi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Chápu, že nejpozději do tří týdnů. Když bude požadavek na svolání mimořádného zastupitelstva, budete mít možnost s tím otálet. Bod je velmi nevýhodný pro opozici.

P. R a d o m ě ř s k á :

Chápu vaše důvody. Byli bychom velmi pošetilí, kdybychom byli přesvědčeni o tom, že role koalice je nám určena na věky. Jednací řád se tvoří na dobu delší než jeden mandát. I s tímto k tomu přistupujeme.

Nevidím další přihlášené, proto uzavírám diskusi k tomuto bodu. Prosím, abyste se hlasováním vyjádřili k navrženému usnesení. **Pro 17, proti 2, zdrželo se 5, nehlasoval 1.** Děkuji.

Bod číslo

2

Návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 in memoriam a Čestného občanství Prahy 1

Dovolím si vám předložit tento materiál. Kopíruje náš postup při navrhování Čestného občanství. V tomto případě jsme proces výrazně uspíšili, aby jmenovaní mohli převzít toto ocenění při příští příležitosti.

Jedná se o dvě osobnosti – paní PhDr. Lenku Hlávkovou, která by měla dostat Čestné občanství in memoriam. Byla česká muzikoložka, ředitelka Ústavu hudební vědy Filozofické fakulty Univerzity Karlovy. Pro městskou část vykonala velký díl práce, kdy dlouho spolupracovala s chlapeckým sborem Bruncvík, kterému svou velkou erudicí dodávala mimořádnosti. Městská část z toho velmi získávala, protože to bylo součástí kulturní scény na Praze 1. Její zásluha na tom je veliká. Přiznám se, že udělení tohoto vyznamenání jsme promýšleli a udělili ho i z toho důvodu, že se stala obětí tragické střelby na Filozofické fakultě. I tím jsme chtěli vyjádřit nějakou sounáležitost s těmi, kteří byli nesmyslně zbaveni života.

Druhý navržený na Čestné občanství je pan Jean-Paul Fournier, což je starosta města Nimes, našeho dlouholetého partnerského města. Pan starosta dlouhodobě toto partnerství podporuje, je mu velmi nápomocen. Současně také podporuje společné aktivity na nimeském lyceu Alphonse Daudeta a výměny našich žáků. Z toho důvodu máme za to, že si Čestné občanství zaslouží.

V materiálech máte vyjádření komise a životopisy jednotlivých navržených. Proto je takto formulováno usnesení. Budu potěšena, pokud se k tomu většinou vyjádříme.

Prosím paní kolegyni Kosíkovou.

P. K o s í k o v á :

Chtěla jsem poděkovat, jako zaměstnankyně Filozofické fakulty tento návrh velmi oceňuji. Také děkuji za vstřícný postoj pro to, aby Praha 1 participovala na vytvoření Nadačního fondu Lenky Hlávkové, případně i Jana Dlaska, zemřelých akademiků. Bude to hezká památka na lidi, kteří takovým šiléným způsobem odešli. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo, paní starostko. Naváží na kolegyni Báru Kosíkovou. Vzhledem k tomu, že mám na starosti spolky, velmi oceňuji tento návrh, který vzešel napříč celým politickým spektrem, ať je to koalice nebo opozice. Jen doplním, že Lenka Hlávková byla od r. 2019 předsedkyní spolku, iniciovala se tam již od r. 2014, kdy tam nastoupil její starší syn Martin. Víím, že radnice s ním úzce spolupracovala. V r. 2019 byla jednou z těch, kdo plánoval cestu do Vamberku. Známe ji v rámci různých spolkových aktivit, např. co se týká masopustů atd. Moc děkuji za předložení tohoto návrhu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Jsem také moc ráda za tento tisk, za rychlost, jakou se nám podařilo zprocesovat předložení tohoto tisku na zastupitelstvo. Ke kolegyni Kosíkové bych chtěla dodat, že sociální komise již probrala možnosti založení Nadačního fondu na památku pana Dlaska a paní Hlávkové. Radě doporučila se do Nadačního fondu zapojit. V současné době s Filozofickou fakultou připravujeme podklady k předložení paní starostce a na radu. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím dalšího přihlášeného. Na závěr si dovoluji doplnit, že pokud udělíte souhlas s udělením Čestných občanství, koncem dubna v rámci pracovní cesty do Nimes bude toto ocenění panu starostovi osobně předáno.

Prosím, abyste se hlasováním vyjádřili k navrženému usnesení. **Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.** Jsem vděčna, že jste se takto výrazně vyjádřili k těmto osobnostem. Myslím, že naše vzájemné spory si nezaslouží, aby zasahovaly do těchto věcí.

Dostáváme se k bodu číslo

3

Odpis pohledávek z ekonomické činnosti 1/2024

Předkládá pan kolega Heres. Předám mu řízení dnešního jednání.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit materiál odpis pohledávek z ekonomické činnosti za minulé období. V materiálu zastupitelstvo bere na vědomí nevyhnutelnost pohledávek z ekonomické činnosti v majetku MČ Praha 1 ve výši nad 100 tisíc, u nichž je nepravděpodobná možnost jejich vymožení nebo uplynula promlčecí lhůta dle přílohy tohoto usnesení.

Dále zastupitelstvo schvaluje vzdání se práva k pohledávkám dle bodu 1) tohoto usnesení a ukládá zajistit odpis pohledávek dle bodu 1) tohoto usnesení.

Zodpovídá Rada MČ Praha 1.

Jedná se o pohledávky, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení. Konkrétně jde o pohledávky za [REDAKCE] spol. s r. o., kde byl zrušen konkurz pro nedostačující majetek dlužníka.

Dále [REDAKCE] s. r. o. v likvidaci. Tato společnost zanikla bez právního nástupce a byla vymazána z obchodního rejstříku.

Dále společnost [REDAKCE] v likvidaci. Také zanikla bez právního nástupce a byla vymazána z obchodního rejstříku.

Společnost [REDAKCE] s. r. o. – MČ vyplacena zajištěná pohledávka, byl zrušen konkurz na majetek a společnost byla vymazána z obchodního rejstříku.

Dále společnost [REDAKCE] v likvidaci – převzetím likvidační podstaty pohledávka zanikla dle § 203 občanského zákoníku.

Za paní [REDAKCE] bylo insolvenční řízení ukončeno, oddlužení bylo schváleno usnesením soudu z 16. 6. 2023.

V případě, že by měl někdo nějaký dotaz, poprosím pana Dětského o odpověď.

Pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Tento materiál byl též projednán 11. ledna na finančním výboru, kdy bylo jednohlasně podpořeno vzdání se práva k pohledávkám dle bodu 1) tohoto usnesení.

P. H e r e s :

Děkuji. Pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Nic s tím neuděláme, ale zastavím se u největší pohledávky 4,5 mil. Kč [REDAKCE] v likvidaci. Chtěl bych připomenout, že se jednalo o ošklivý bohemia krystal shop v Železné ulici. Je ostuda, že v obecních prostorách máme něco takového. Tady vidíme, jestliže chceme vydělat, tak dáme do takového prostoru toto zařízení a nakonec na tom ještě proděláme. Prosím o lepší řízení v této věci. Děkuji.

P. H e r e s :

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, proto prosím o hlasování o tomto bodu. **Pro 17, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.**

Další bod pana Bodečka je

Přidělení finančních prostředků v rámci Dotačního programu MČ Praha 1 na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti pro r. 2024

Pane kolego, máte slovo.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo, pane místostarosto. Prosím k mikrofonu paní vedoucí odboru Lindu Klečkovou. Prosím, aby mě hlídala a případně opravila, pokud bych řekl něco nejasného nebo se v něčem zmýlil.

V říjnu loňského roku rada vyhlásila a schválila dotační program na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti pro letošní rok ve výši 1700 tis. Kč s maximálně možnou požadovanou výší dotace 70 tis. Kč za jeden projekt.

V letošním roce jsme přijali celkem 36 žádostí. Výběrová dotační komise, která se sešla 12. února, doporučila radě u 31 projektů finanční podporu ve výši 1410 tisíc Kč. U 4 projektů rada nedoporučila finanční podporu z důvodu, že se nejedná o spolkovou činnost nebo nebylo jasné místo konání na Praze 1.

U jednoho projektu výběrová komise nepřijala žádné usnesení ani po třech hlasování. Hlasovalo se dokonce o nule a ani ta nebyla přijata.

Zbývající částku ve výši 290 tis. Kč komise doporučila ponechat v příslušné kapitole jako rezervu bez konkrétního určení.

Rada se s tímto předkladem seznámila 27. února. Vzala návrhy výběrové komise na vědomí a zastupitelstvu doporučila finančně podpořit 32 projektů v upravené celkové výši 1420 tisíc Kč, zbývající částku 280 tis. Kč ponechat v příslušné kapitole a využít finanční prostředky v rámci této kapitoly jako rezervu bez konkrétního určení.

Tento návrh vám byl předložen. Jen uvedu, že v rámci návrhů je maximální podpora u 6 subjektů, a to je Brunclík, Had, Kamparta, Komunitní centrum Kampa, Spolek občanů a přátel Malé Strany a Hradčan a Žijeme v centru. Těchto 6 subjektů je navrženo v maximální částce 70 tisíc Kč.

Navržené usnesení se skládá ze čtyř částí, kdy vezmeme na vědomí závěry z výběrové komise a rady, schválili bychom rozdělení těchto finančních prostředků v uvedené výši 1420 tis. Kč. Ukládací část souvisí s podpisem smluv. V bodu 4) je částka 280 tis. Kč, která by sloužila jako rezerva.

Chtěl bych poděkovat jednak paní vedoucí Lindě Klečkové, paní Jiříkové, která se záležitostí měla hodně práce, členům komise a také zastupitelstvu, které nám v rámci rozpočtu schválilo uvedenou částku.

P. H e r e s :

Děkuji panu místostarostovi. Předávám slovo paní Klečkové.

P. K l e č k o v á, vedoucí odboru kultury, sportu a zahraničních vztahů :

Děkuji za slovo. Ráda bych poděkovala členům výběrové dotační komise. Debata ohledně jednotlivých žádostí byla konstruktivní a vedle k výsledku, který je zde číselně zobrazen.

P. H e r e s :

Děkuji. Dovoluji si otevřít diskusi. Slovo má pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Chtěl bych upozornit, že mé členství ve spolku Přátel Malé Strany a Hradčan by mohlo být vykládáno jako střet zájmů. Proto na to upozorňuji.

P. H e r e s :

Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, proto prosím zahájit hlasování o navrženém usnesení. **Pro 19, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2.** Děkuji.

Přecházíme k bodu číslo

5

Přidělení finančních prostředků v rámci Dotačního programu MČ Praha 1 na ochranu kulturního dědictví pro r. 2024

Opět předávám slovo panu Mgr. Bodečkovi.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo i za podporu předchozího tisku. V tomto případě rada v říjnu minulého roku vyhlásila dotační program na ochranu kulturního dědictví pro r. 2024 ve výši 500 tis. Kč s maximálně možnou požadovanou výší dotace 100 tisíc Kč za jeden projekt.

Pro letošní rok bylo přijato 10 žádostí. Výběrové komise, která se sešla 14. února, hodnotila všech těchto 10 žádostí, z toho navrhla 9 projektů finančně podpořit v celkové výši 500 tis. Kč. U jednoho projektu je návrhu nulový, a to z toho důvodu, že se jedná o renovaci domovního znamení. Výběrová komise tam upozornila na špatný stav fasády a doporučila nejdříve opravu fasády a až následně opravu domovního znamení. Konkrétně je to SVJ Jilská 12.

Rada 27. února vzala návrhy dotační komise na vědomí a doporučila zastupitelstvu schválit návrh podle předkladu výběrové komise.

U tohoto tisku bych chtěl zdůraznit zejména položku č. 3, na které se shodla celá komise, že v momentu, kdy se tak stane, bude to ukázkový příklad tohoto dotačního programu, jak správně má fungovat.

I v tomto případě bych chtěl poděkovat paní Lindě Klečkové a paní Jiřikové, členům komise a i vám, zastupitelům, že jste schválili 500 tisíc Kč v rámci rozpočtové kapitoly na tento dotační titul.

P. H e r e s :

Děkuji předkladateli. Vidím technickou – kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Kolegyně a kolegové, je to omluva. Předchozí bod byl moc rychlý. Já, Martin Arden a kolegyně Antalová hlásíme střet zájmů ohledně členství ve Sboru dobrovolných hasičů. Prosím, aby to bylo v zápise.

P. H e r e s :

Děkuji za tuto informace. Kolegyně Klečková chce něco dodat.

P. K l e č k o v á, vedoucí odboru kultury, sportu a zahraničních vztahů :

Opět děkuji výběrové komisi. Jsem velice ráda, že se daří v rozpočtu ponechat tento dotační titul. Myslím, že je jedním z nejoblíbenějších, protože je tam krásně vidět ten efekt před a po.

P. H e r e s :

Děkuji za tuto informaci. Dovoluji si otevřít diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.** Děkuji.
Přecházíme k bodu číslo

6

Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu v oblasti sportu pro r. 2024

Opět má slovo 1. místostarosta David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Je tady poslední vyhodnocení dotačního titulu. Jedná se o sport.

Začátkem října rada vyhlásila tento dotační program po r. 2024. Výběrová komise 14. února projednala celkem 46 žádostí, z toho 39 žádostí ve směru 1) a 7 ve směru 2). Komise doporučila finančně podpořit 38 z celkových 46 projektů, čili 8 projektů neuspělo. Podpora je v celkové výši 1196500 Kč pro směr 1) a 230 tisíc pro směr 2). Celkem se letos bavíme o částce 1426500 Kč.

Návrhy výběrové komise projednala rada 27. února a usnesením s nimi vyjádřila souhlas.

U tohoto titulu je velmi korektní upozornit vás na některé aspekty. Jednak mezi 37 žadajícími se letos vyskytlo 9 prvožadatelů. Návrhy částek vycházely z předchozích podpor, z množství zapojení občanů Prahy 1 a také dle obohacení sportovní nabídky směrem k našim občanům. V tom směru jedna komise odhlasovala neudělení žádné finanční podpory celkem 5 projektům z 39 podaných. Důvody jsem řekl před chvílí.

Ještě musím upozornit na žádost, která je pod číslem 27, SK Na Františku. Komise tam podmínila podporu tím, že její čerpání není v rozporu s koncesní smlouvou mezi subjektem a MČ Praha 1. Do jednání rady se tato záležitost vyřešila a rada doporučila to, co máte v podkladu s tím, že podpora bude čerpána výhradně na energie.

Nejdelší diskuse v rámci komise proběhla u žádosti 20 a u druhého směru pod číslem 4. Jedná se o kluziště na Ovocném trhu. Komise probírala různé varianty, jak do budoucna naložit s podporou kluziště na uvedeném místě. Na komisi zazněly varianty provoz vůbec nepodpořit s ohledem na komerční aspekt akce, ale dále tam byl návrh naopak podpořit v rámci dotace maximálně možnou částkou s tím, že by od nás vzešel požadavek podpořit tento projekt v následujících letech.

Jak na komisi, tak i na radě jsme se dohodli a byl bych rád, kdybyste s touto verzí souhlasili, že pro tento atypický projekt by bylo vhodné, aby tato záležitost byla řešena individuálně, a to smlouvou. Bohužel, do dnešního dne nemáme od žadatele zpětnou reakci na využití tohoto sportoviště našimi školami. Máme nějakou zpětnou reakci ze škol, která není příliš pozitivní. Pro letošní sezónu se stalo to, že kluziště bylo otevřené až v předposledním prosincovém týdnu, kdy většina škol má besídky a kluziště nevyužily. Kdybychom šli cestou smlouvy, bylo by tam stanoveno, od kdy kluziště bude, do kdy bude a za jakých podmínek by bylo poskytováno MČ Praha 1.

Proč to říkám? Částka může být zavádějící, pokud jste si ji srovnávali s předchozími lety, ale částka, která je teď v návrhu, je téměř podobná, ale je ponížena o projekt, který jsem zmínil. Pokud se dohodneme s žadatelem na individuální smlouvě, tak by se poskytly finanční prostředky z kapitoly, kde jsou finanční prostředky v souvislosti s hazardem, které nám naposledy – pokud se nepletu – poslal Magistrát.

Jsem připraven na případné dotazy.

P. H e r e s :

Děkuji panu předkladateli. Dovoluji si otevřít diskusi a předat slovo panu Müllerovi, ale ještě předtím předám řízení schůze paní starostce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Slovo má pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Děkuji za slovo. K předchozím příspěvkům jsem chtěl říct, že jsem členem v jednom z těchto spolků, který v této oblasti žádal o dotaci – SK Slavie.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nejsou další přihlášení. Závěrečné slovo předkladatele.

P. B o d e č e k :

Využiji závěrečné slovo předkladatele, protože jsem v tomto tisku nepoděkoval. Děkuji všem jako u předchozích tisků, jen musím doplnit jedno jméno, a to je Dorian Gaar.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přistoupíme k hlasování o navrženém usnesení. **Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.** Děkuji vám.

Dále se dostáváme k bodu číslo

7

Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 18, stojícím na pozemku parc. č. 29, Žatecká 5, vše v k. ú. Josefov, Praha 1

Prosím pana Mgr. Bullu, aby usedl vpředu ke stolku. Materiál předkládá kolega Tomáš Heres. Dávám mu tímto slovo.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit změnu prohlášení vlastníka v domě č. p. 18 stojícím na pozemku parc. č. 29, Žatecká 5, vše v k. ú. Josefov, Praha 1.

Na základě vlastníků bytových jednotek 16 a 17 v tomto domě jsme žádání o změnu prohlášení vlastníka týkající se změny dispozic v rámci jejich jednotek. Náš podíl se nebude měnit. Proti tomu, co tady už jednou bylo předloženo, žadatelé mají souhlasy 40 % vlastníků. MČ Praha 1 má 38 % v tomto domě.

Prosím pana Bullu, aby nás provedl zbytkem tohoto materiálu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Mgr. Bullo, prosím, máte slovo.

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ odboru technické a majetkové správy :

Dámy a pánové, jedná se o opakovanou žádost. Při posledním projednávání v září minulého roku zde byla vznesena domněnka, že by dotčené jednotky sloužily ke krátkodobému ubytování nebo k poskytování ubytovacích služeb. Na základě toho jsme oslovili předsedu SVJ, který toto vyloučil, naopak potvrdil, že jednotky jsou užívány k trvalému bydlení. Tuto informaci najdete pod bodem 5 návrhu usnesení jako přílohu důvodové zprávy.

Dále bych zpřesnil informaci, že v mezidobí mezi přípravou tisku a dnešním jednáním se žadatelům podařilo získat dalšího spoluvlastníka, takže v současnosti disponuje 45procentním souhlasem spoluvlastníků. Aby mohl svůj záměr realizovat, podle stanov potřebuje souhlas nadpoloviční většiny, to znamená 50 % plus jednoho hlasu. Je to ideální příležitost k tomu, aby realizace byla podmíněna obvyklými podmínkami našeho zastupitelstva. Znamená to, že jednotka bude sloužit k trvalému bydlení, nikoli k poskytování ubytovacích služeb.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím hlasovat o usnesení, jak je předloženo. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

Dostáváme se k bodu číslo

8

Prodej části nebytové jednotky č. 122/103 v domě č. p. 122, na pozemku parc. č. 816/1, Mikulandská 4, vše v k. ú. Nové Město, Praha 1

Pane kolego Heresi, prosím, předložte nám tento materiál.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, tady se jedná o prodej části nebytové jednotky. Tato část je sklepem, který by se měl prodávat SVJ, aby z toho vznikl společný prostor pro toto společenství, kde má Praha 1 podíl 24,6 %.

Záměr prodeje byl schválen zastupitelstvem. V mezidobí se ale zjistilo na základě znaleckého posudku, že sklep má větší výměru. Jednáme teď o prodeji 50 m² nebytové jednotky.

Prosím, aby nás zbytkem materiálu provedl pan Mgr. Bulla. Jen dodám, že tento materiál byl projednán na komisi majetku MČ Praha 1 s doporučujícím usnesením.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pane Mgr. Bullo, prosím, máte slovo.

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ odboru technické a majetkové správy :

V tomto případě se jedná o prodej obtížně využitelné části nebytové jednotky 122/103, která má po zpřesnění znaleckým posudkem 50 m². Na tuto část jednotky byl zpracován znalecký posudek, který naleznete v přílohách tohoto materiálu, kde je jeho hodnota s ohledem na umístění, jeho přístupnost a stav stanovena na 50 tisíc Kč/m². Celkem se jedná o 2,5 mil. Kč. Náš případný souhlas, který je převodem do společných částí domu, bude podmíněn ještě umístěním vývěsního štítu dosavadního nájemce této jednotky a instalací nových dveřních ocelových rolet do nebytových prostor v domě.

Záměr byl projednáván v říjnu.

Ještě bych zmínil, že při minulém projednávání zde padla obava, že by prostor mohl být následně přeprodán třetí osobě jako jednotka. Aby bylo zajištěno právo zpětné koupě ve prospěch městské části, tak o tom si myslím, že toto není vůbec zapotřebí. Kdyby bylo o prodeji jednotky uvažováno, byl by nutný souhlas městské části, protože by byl potřebný souhlas všech vlastníků. Jak jsem již posledně říkal, nedokáží si souhlas představit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Navrhujete prodej 50 m² našich nebytových prostor. Ano, nejedná se o standardní rozprodávání majetku, ale přesto to není žádoucí. Je pravda, že se to neprodává do úplně soukromých rukou, prodává se to SVJ, kde Praha 1 bude mít nadále nějaký podíl, ale pořád je to prodej. Opakuji naši základní polemiku, že prodeje jsou i ekonomicky nevýhodné, protože cena nemovitostí stále roste, a naopak peníze požívá inflace. Navíc nepotřebujeme peníze, máme stále na účtech mnohem více peněz, než jsme je schopni zainvestovat. Prodáváním majetku se zbavujeme něčeho, co se nám už nikdy nevrátí. Zbavujeme se tím po částech ovlivňovat život na Praze 1.

Domnívám se, že legitimní účely SVJ používání prostoru pro úklid apod., to všechno jde zajistit nájemní smlouvou, případně nějakým věcným břemenem a není potřeba prostor prodávat. Argumentace, že prostor nepoužíváme, je špatná.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Zareaguje předkladatel.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, na zastupitelstvu, kde jsme tento záměr schvalovali, tato diskuse proběhla obdobným způsobem. Bylo vysvětleno, že dům je velice složitý, je tam několik traktů a v případě úklidu je potřeba úklidová místnost. Sklep by jim umístěním vyhovoval. Ve chvíli, kdy jdou z jednoho podkroví do druhého, tak SVJ nemá možnost k využití žádných jiných prostor, které by k tomu byly ideální.

Z tohoto důvodu byl předklad předložen, tak to bylo i konzultováno na komisi majetku, která to doporučila, a také z toho důvodu, že je to pro občany Prahy 1, kteří tady bydlí. Je to prodané SVJ, není to prodej nějaké fyzické osobě nebo nějaké jiné společnosti, je to prodej do společných prostor, kde máme svůj podíl, takže kontrola nad tímto prostorem bude i nadále.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Děkuji. Návrh se zavřenýma očima podpořím. Vidím, že toto záležitost byla projednána na komisi obecního majetku, kde 6 členů bylo pro a 1 byl proti. Je správné tady říci, že došlo ke změně záměru. Záměr byl opakovaný vzhledem k ploše. Záměr byl vypsán rozhodnutím vedoucího odboru.

Podpořím to z toho důvodu, že znám pana [REDAKCE], který je předsedou SVJ a vím, že mu na SVJ záleží. Pan vedoucí řekl, že nehrozí, že by došlo k přeprodeji. Pane vedoucí, co když SVJ změní stanovy a až poté dojde k prodeji? Ubezpečujete nás v tom, že skutečně v budoucnu nedojde k přeprodeji na jakéhokoli jiného člena a zůstane to v SVJ? Jestli nás v tomto ubezpečíte a bude to v zápise, tak materiál podpořím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje předkladatel.

P. H e r e s :

Pane kolego, v rámci SVJ máme svůj podíl, jako zastupitelstvo bychom s tím museli souhlasit. Je to prodej našeho majetku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Mgr. Bullu.

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ odboru technické a majetkové správy :

Tady vás mohu samozřejmě ubezpečit. Nemohu vás ubezpečit o tom, že nedojde k pokusu, protože do budoucnosti nevidím, ale mohu vás ubezpečit, že bude nezbytný souhlas městské části. Jednotka se stane společnou částí. V okamžiku, kdyby byla vymezena jako jednotka, aby mohla být předmětem prodeje, bude nezbytné změnit prohlášení, což bude znamenat změnu podílů vlastníků všech jednotek a tudíž jejich souhlas.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana kolegu Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Jsem překvapen, že záměry prodeje nemovitostí mohou proběhnout v radě, standardně záměry dokonce dělalo zastupitelstvo, což nemuselo, mohla to dělat rada. Jsem překvapen, že záměr nemůže již do rady. Rád bych slyšel, na základě kterého ustanovení jednacího řádu je toto možné a zda chceme, aby to takto probíhalo.

Ke garancím. Dnes to tak je, ale zákon se může změnit, I občanský zákoník prochází změnami a vyváženost mezi jednomyslností v SVJ a nějakou pružnější úpravou zákonodárce neustále řeší. Nemáme žádnou garanci, že třeba za deset let nebude takový zákon, že většina členů zastupitelstva bude mít větší práva a bude moci prodat i větší část společných prostor někomu třetímu.

Prosím, neprodávajme to. Jediná skutečná garance ovlivňovat život na Praze 1 a mít nad ním kontrolu je právo vlastnické. Žádné jiné právo toto nemůže zabezpečit.

P. R a d o m ě ř s k á :

V tuto chvíli bych požádala pana tajemníka Úřadu, zda by potvrdil, že může vedoucí vypsát záměr v tom smyslu, jak zazněla otázka pana Čižinského.

Prosím vedoucího pana Vaňka.

P. V a n ě k, vedoucí odboru technické a majetkové správy :

Ve věci záměru zákon neurčuje, který kompetentní orgán rozhoduje o jeho zveřejnění. Metodika Ministerstva vnitra říká, že je logické, když orgán, který schvaluje právní úkon, schválí záměr, protože to je záruka toho, že se to nevypíše zbytečně. Zároveň je v metodice napsáno, že není špatně, když záměr zveřejní samotný úřad jako takový.

Zveřejnění záměru, který neprošel zastupitelstvem, nezpůsobuje neplatnost následného právního jednání.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane magistře. Doplní ještě předkladatel.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že byl předklad pouze z toho důvodu, že se v rámci odhadu zjistilo, že je plocha větší, záměr se musel vypsát znovu. Dle mého názoru je to stále legitimní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Burgr.

P. B u r g r :

Začnu tím, čím skončil pan Vaněk. Vzpomínám si, že bylo běžné usnesení rady, které uložilo příslušnému úředníkovi, aby vypsál záměr. Byla to čistě technická věc.

Spíše mám dotaz na pana Bullu, jak to bude pokračovat. Tato část naší jednotky se stane samostatnou jednotkou SVJ, nebo se stane součástí společných prostor jako je chodba atd.?

P. H e r e s :

Budu hovořit místo pana Bully. Jak je uvedeno v materiálu, právě proto, že se to stává společným prostorem, kde máme svůj podíl, tak to bychom věstili z křišťálové koule, co se v budoucnosti stane. Nechápu, proč tady vznikla diskuse nad nějakým možným prodejem, když jde o část společných prostor, kde máme podíl.

P. B u r g r :

Děkuji za tuto informaci, kterou jsem si také přečetl, ale kolega Bulla tomu dal trochu jiný směr. Pane předkladateli, jsem rád, že jste nám to upřesnil.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana kolegu Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Jsem překvapen tím, že Úřad si myslí, že může sám bez rady vyhlášovat záměry. Vycházím z toho, že za obec Praha 1 činí právní úkony rada.

Může pověřit i Úřad, aby tento úkon učinil, nebo může v organizačním řádu stanovit kompetence jako třeba zastupování ve věcech stavebních atd. Že může Úřad sám vyvěsit záměr, to mě překvapuje a byl bych s tímto právním názorem opatrný. Zdůrazňuji, že pokud je tento právní názor špatný, má následek neplatnost tohoto prodeje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zaregistrovala jsem, že pan dr. Dětský, šéf našeho právního oddělení, by k tomu chtěl říci své. Ať si to páni právníci vyjasní. Pane doktore, máte slovo.

P. D ě t s k ý, vedoucí oddělení právního, kontroly a stížností :

Potvrdím slova pana Vaňka. Chci jen zdůraznit, že záměr není právním jednáním, je to pouze informace ze strany městské části vůči veřejnosti o tom, jak chce se svým majetkem nakládat. Právní jednání je na radě a na statutárech.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Chtěl jsem říct totéž co pan dr. Dětský. Zjišťovali jsme to u jiných případů a není to poprvé, kdy takto postupujeme. V minulém volebním období a možná i v jednom případě v tomto volebním období to šlo mimo radu, kdy rozhodl vedoucí odboru.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana kolegu Hejmu.

P. H e j m a :

Chtěl jsem se zeptat, k čemu bude tento prostor sloužit? Chápu, že je to společný prostor a že bude téměř 25 % náležet městské části, takže s tím problémem nemám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Heres jako předkladatel zareaguje.

P. H e r e s :

Jak si pamatuji, v rámci žádosti i při projednávání bylo uvedeno, že to bude pro úklidové potřeby a na zázemí pro SVJ. Prosím pana Bullu, zda má podrobnější informace.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Mgr. Bullu.

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ odboru technické a majetkové správy :

Další informace nemám. Společenství bude chtít takovou investici nějakým způsobem zhodnotit. Bude ji používat nejen jako zázemí pro úklid, ale pro společenství jako takové. Bude to prostor, ve kterém se budou moci po nákladnější rekonstrukci setkat, budou tam moci mít uloženou dokumentaci, bude to sloužit jako zázemí pro případné další rekonstrukce, kterých v domě proběhlo už nemálo. Jde o to, aby nemuseli skladovat materiál někde na dvoře.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Kolega Hejma se ptal intuitivně velmi správně. Asi tuší, že v občanském zákoníku je §1195, který říká, že SVJ může nabývat majetek a nakládat s ním pouze pro účely správy domu a pozemku. Prodat SVJ část nemovitosti nemůžeme. Domnívám se, že v předkladu by měl být zachycen účel, pro který to chtějí používat. Nemám pochybnosti o tom, co tady pan Mgr. Bulla říká, postrádám to ale precizněji formulované, protože pro platnost této transakce je to zásadní. Úklid, schůzování apod., ale zazněla tady myšlenka, že to budou chtít nějak zhodnotit a prodat. Pro takové účely SVJ nemůže podle zákona takový majetek nabývat, to je potom neplatné.

Nepodporuji rozprodej městského majetku, jen konstatuji, že v tomto ohledu není materiál důsledně připraven.

20 let jsem činný ve správě jiného SVJ. Představa, že si kupujeme úklidovou komoru za 2,5 mil., je divná, jako z jiného světa.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Paní starostko, chtěl jsem uvést dvě věci. První je pohled na tuto věc. Podle mého názoru členové SVJ vědí lépe než my a rada, jakým způsobem s tímto prostorem nakládat. V tomto duchu budu o této věci také hlasovat. Nemyslím si, že zastupitelstvo nebo členové rady jsou těmi, kteří dokáží prostory v domech SVJ využít lépe než lidi, kteří v tomto domě bydlí a vlastní bytové jednotky. To je můj názor na tuto věc.

K polemice o prodeji. Pochopil jsem to tak, že SVJ žádný majetek nenabývá. Nebytový prostor se ruší a stává se součástí společných částí. SVJ fakticky nic nekupuje a omezení, o kterém mluvil kolega Marc, se na to nevztahuje. Pro naše rozhodnutí je legitimní vědět, když nebytové prostory „pouštíme ze svých rukou“, za jakým účelem budou využívání. Myslím si, že omezení v občanském zákoníku se na tento případ nevztahuje, právě proto, že se fakticky nic neprodává, ale zvětšují se tím společné prostory. SVJ nic nenabývá.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou kolega Motl.

P. M o t l :

Za zastupitelský klub Rezidenti Praha 1, žádám o 5 minut na kluby.

P. R a d o m ě ř s k á :

Vyhovujeme, po 5 minutách budeme pokračovat v diskusi.

(Jednání klubů)

Lhůta na jednání klubů uplynula, prosím, abyste zaujali svá místa. Budeme pokračovat v diskusi. Přihlášen je kolega Marc.

P. M a r c :

Chtěl jsem reagovat na kol. Müllera, který říkal, že si SVJ nic nekupuje, ale předmětem usnesení je schválení prodeje. Zarazilo mě, že oni si nekupují, ale my prodáváme. Prosím o vysvětlení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Bude reagovat pan kolega Heres nebo pan kolega Müller?

Nikdo další není přihlášen do diskuse, diskusi končím. Prosím hlasovat o usnesení dle původního návrhu. **Pro 17, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 1.** Děkuji vám.

Dále se dostávám k bodu programu číslo

9

Souhlas se vznikem pracovního právního vztahu mezi MČ Praha 1 a členem ZMČ Praha 1
Dovoluji si upozornit, že jste na stůl dostali doplněnou důvodovou zprávu, vezměte ji v potaz. Prosím pana tajemníka o předklad materiálu.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelstvo, dovoluji si vás požádat o souhlas s uzavřením dohody o pracovní činnosti s vaší členkou Mgr. Evou Špačkovou. Důvodem je, že se městská část účastní projektu Místní akční plán IV. Je to projekt, který pokračuje zhruba každé dva roky. Už je to čtvrtá fáze tohoto projektu. Je to projekt, který je zaměřen na oblast školství a vzdělávání. Paní Mgr. Špačková v předchozích MAP I-III pracovala velice intenzivně, byla velkým přínosem pro jednotlivé skupiny, ovšem v té době fungovala jako radní pro oblast školství, takže to bylo spojeno s jejími povinnostmi. Dnes je to řadová zastupitelka. Abych s ní mohl uzavřít dohodu o pracovní činnosti, potřebuji váš souhlas, neboť to vyžaduje zákon o hl. m. Praze.

Pokud mi souhlas dáte, jednalo by se o dohodu, kde bude sjednána částka ve výši 3900 Kč měsíčně. Jsou to peníze, které nejdou z prostředků Prahy 1, ale z prostředků Evropské unie. Také si myslím, že to významně neovlivní životní úroveň rodiny Špačků, spíše si myslím, že je to symbolické ocenění toho, co paní magistra v předchozích letech pro MAP udělala a stále dělá.

Nechal jsem předložit důvodovou zprávu, která byla – jak mi bylo později vyčteno – velice stručná, tak jsem ji rozepsal. Je tam všechno, co byste potřebovali vědět. Prosím o váš souhlas.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane tajemníku. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím paní Valíčkovou o promítnutí přílohy, kterou jsem poslal. Rád bych to uvedl tím, že se jedná o další placenou funkci, kterou si koalice hodlá schválit. Spočítal jsem, že 18 politiků z vaší koalice je placeno. Z ODS nebude placen jen pan zastupitel Ludvíček, ale navíc je placen pan předseda komise pro zdravotnictví. Vaší koalici se vyčítal extrémní počet placených funkcí. Myslím, že můžeme konstatovat, že nedochází k poklesu, ale že za tu dobu jsou placeni další politici. Je to bez ohledu na to, že se jedná bez ohledu na paní Špačkovou. Mluvit o tom nemohu, žádnou zprávu na doplnění jsem nedostal, nemohu diskutovat o tom, zda to je nebo není účelné, jak byla paní Špačková vybraná, jestli bylo nějak výběrové řízení, jaká byla kritéria. Tento rekordně placený počet politiků vaší koalice je skandální.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlásila jsem se s poznámkou. Pane kolego Čížinský, důvodová zpráva byla všem rozdána na stůl s tím, že někteří si žádali, aby dostávali podklady elektronicky. Vyhovělo se požadavku pana Felkela a na začátku našeho jednání jsem říkala, že pokud někdo nemá možnost dostat se k elektronickým podkladům, stačí požádat a okamžitě dostane materiál také v papírové formě. To jen upřesnění, že materiál vám k dispozici dán byl.

Pan navrhovatel si žádá reakci. Omlouvám se, s poznámkou ještě pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Do elektronických podkladů se podívám, ale situace, že k jednání dostaneme až tady nějaké materiály a že je to normální, je špatná. Materiály bychom měli mít týden předem, doplnění můžeme dostat i jinak. Není ale normální, abychom věci dostali na stůl a během jednání, kdy musíme sledovat jiné věci, si je museli číst.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále s poznámkou pan Kučera.

P. K u č e r a :

Materiál byl elektronicky vložen před dvěma hodinami, takto narychlo, tak nás na to upozorněte a ne až při projednávání věci. Richarde, nedělej si z toho srandu, tady jde o to, že se materiály standardně dávají na stůl v tiskové podobě, abychom si toho všimli. Probíhá jednání, tak nám dejte papír, že je to posláno. Není možné, abychom se dozvěděli až v průběhu příslušného bodu, že se nějaké materiály zaslaly a abychom se rychle připojovali. Není možné to takto dělat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zopakuji svou poznámku, kterou jsem měla před krátkou dobou. Na začátku jsem uváděla, že tento materiál máte rozdaný, nebo ho máte v elektronické podobě, pokud se k tomu nedostanete, můžete si to v papírové podobě u kolegyň vyzvednout. Ano, reflektujeme, že to pro vás není komfortní. Prosím, aby paní vedoucí Valíčková vzala na vědomí, že příště váš požadavek na šetření papírem v takových případech nebude reflektován, všechno půjde papírově, abyste to měli včas na stole.

Pan kolega Lamberti s poznámkou.

P. L a m b e r t i :

Měl jsem faktickou poznámku na pana kolegu Pavla Čížinského, v jehož příloze bylo uvedeno TOP 09. Pane kolego, dovoluji si připomenout několik zásadních věcí. Pokud dáváte do materiálu informace o smlouvě s nějakým limitem, tak si můžete vzpomenout, že tady bylo na zastupitelstvu několik jednání, kdy jsme říkali, že pan poradce Tomáš Macháček nikdy nefaktoval v rámci své poradenské činnosti to, co měl v rámci limitu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, to není faktická poznámka, to může být do diskuse.

(P. Lamberti: Přihlásím se, děkuji.)

S poznámkou pan Marc.

P. M a r c :

Bude to technická. Trvám na požadavku, abyste nám to netiskli na stůl, protože to je škoda papíru. Pokud jsou podklady posílány elektronicky ve lhůtě kratší než obvykle, tam jsem chtěl požádat odbor volených orgánů o poslání e-mailu s odkazem na to úložiště, že tam něco je. Nemůžeme každou vteřinu úložiště kontrolovat. E-mail nic nestojí. Děkuji za vyhovění.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za poznámku. Pane tajemníku, reflektuji, že chcete zareagovat na předchozí příspěvek, ale musím dát napřed prostor pro poznámky.

Prosím paní Kosíkovou.

P. K o s í k o v á :

Když se na začátku schvaloval program, stačilo to říci ke konkrétním bodům.

P. R a d o m ě ř s k á :

Až bude zveřejněn stenozáznam, ujist'uji vás, že to tam můžete najít.

Pan kolega Motl.

P. M o t l :

Chtěl bych podpořit kolegu Marce. Není v silách ani zastupitelských neustále se dívat, zda něco bylo elektronicky nahráno. Stačilo by to říci na mikrofon - posílat SMS nehodláme, v tiskové podobě to nechtějí. Upozornění bylo zcela na místě. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zopakuji ještě jednou, možná se poznámkám vyhneme. Na začátku před jednáním o programu jsem vás upozorňovala na to, co vám jde na stůl a k jakému bodu. Též jsem upozorňovala na to, že je to papírově. Těm, kteří to chtějí elektronicky, to jde elektronicky s douškou, že ti, kteří se z elektronického úložiště z nějakého důvodu nemohou nebo nechtějí k tomu dostat a chtějí to papírově, mohou to okamžitě dostat. Neříkám, že si to pamatují, ale proto, že jsem to měla dopředu napsané, abych na to nezapomněla. Jsem si zcela jista, že to zaznělo. Kdybychom se poslouchali, ušetřili bychom minimálně deset minut času.

Pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Paní starostko, myslím, že není cílem se tady vzájemně nachytávat. Prosím, dejte tomu patřičný důraz, kvůli tomu trávíme tady zbytečně čas. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní kolegyně Antalová s poznámkou.

P. A n t a l o v á :

Dovolím si doporučit, že si můžete dát v elektronické podobě upozornění na mail, že když tam z odboru volených orgánů někdo něco nahraje, aby vám přišly nejen potřebné materiály, ale i jakékoli změněné materiály.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní se vrátíme k diskusi samotné. Pan tajemník chtěl zareagovat na předchozí příspěvek.

Tajemník D v o ř á k :

Když jsem byl malý chlapec, tak komunisté říkali: je třeba myslet politicky, soudruzi. Obdivuji, jak se z takové pitomosti jako je 3900 Kč měsíčně pro paní Špačkovou dokáže dělat politikum. Obdivuji to a závidím vám, že 50. léta zase prožijete, bylo to velké dobrodružství a jsem rád, že se do toho vracíte.

Co se týká důvodové zprávy, nevzniklo to před 2 hodinami, vzniklo to včera, protože jsem byl vyzván, abych důvodovou zprávu ještě rozšířil. Tak jsem ji rozšířil o částku, kterou by paní Špačková případně dostávala, pak jsem tam třeba zkratku JAK rozšířil na Jan Ámos Komenský.

Zkratky, která tam uvedla paní Bálková, když mi důvodovou zprávu připravovala, jsem trochu rozvedl. Jinak nevím, co k tomu říct. Nezlobte se na mne, připadá mi to marginální, je to banalita.

Co se týká šetření papírem, jako bývalý lesák vám mohu říct, že pokud chcete podpořit české lesnictví, tak papír používejte, protože lesáci budou peníze potřebovat na obnovu porostů. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Jestli někdo teskní po procesech 50. let, může se dočkat v 19.30 hod. Pane tajemníku, jste srdečně zván.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, to není technická ani faktická poznámka. Pan kolega Bodeček je přihlášen do diskuse.

P. B o d e č e k :

Paní starostko, jsem rád, že tady tento bod je i z toho důvodu, že můžeme prezentovat místní akční plán, do kterého je pod IV. zapojeno 8 městských částí v Praze a my jsme hodnoceni nejlépe. Do včerejšího dne, kdy byla začleněna Praha 7, stále jsme na 1. místě co se týká počtu získaných bodů hodnotící komisí.

K Pavlovi Čižinskému chci říct, že právě proto je tady na dnešním programu materiál č. 24, protože Pavel poskytuje naprosto zavádějící informace. Už proto, že jsem si všiml, že je tam „ex 4, ex piráti“, tak pokud se nepletu, byli jsme vždycky jenom tři piráti v zastupitelstvu, kteří jsme byli vyloučeni, nevím, kdo je ten čtvrtý.

Už pan tajemník řekl, že je to svým způsobem malichernost, která je tady předložena. Pokud Pavel Čižinský předkládá tabulku, měla být u toho. Myslím si, že i někteří zastupitelé z opozice oddávají, je to obdobná záležitost. Tam také rada určila, že zastupitelé mohou oddávat a získávají nějaký příjem. Toto je obdobná věc – komise a výbory. V tomto případě zákon stanoví, že kdokoli ze zastupitelů i neuvolněný bude pobírat jiný poplatek, musí to projít zastupitelstvem, aby to bylo transparentní. Podle mne je to naprosto v pořádku.

V různých formách projektu MAP je městská část Praha 1 účastna už od r. 2017, není to nic nového. Jde o projekt s velkou spoluúčástí Evropské unie přes Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

V rámci projektu MAP III, se kterým jste se setkali už v tomto volebním období, bylo uzavřeno 44 dohod. V tuto chvíli v projektu, který je mnohem větší, bude fungovat 25 měsíců, je do něj zapojeno 29 škol Prahy 1, což je procentuální rekord, je uzavřeno 20 dohod. Eva Špačková je součástí skupiny, která má zhruba 20 osob. Je určena v pracovní skupině, které nevelí, velí jí paní ředitelka Tereza Martínková ze ZŠ nám. Currieových. Eva Špačková je jednou z členek této komise. Ostatní členové těchto komisí dostávají stejnou částku. Dokonce do tohoto projektu jsou zapojeni i úředníci, kteří také dostávají finanční částku.

S tímto materiálem se zastupitelé mohli setkat v říjnu loňského roku. Pavel Čižinský měl materiál k dispozici, byl projednáván 24. října 2023, kdy se podávala přihláška do tohoto projektu. Všiml jsem si také některých reakcí na facebooku a musím říct, že mě strašně mrzí, že to někteří začínají brát jako nějakou politickou trafikou. Nikoli. Je to degradace tohoto projektu, protože projekt byl podle mne hodnocen i z toho důvodu, že jsme přišli jako první z městských částí a myslím, že i v rámci jiných obcí, s tématy, se kterými se setkáváme ve školách a nebojíme se o nich hovořit. Je to sebepoškozování, šikana, hledání sebe sama. Myslím si, že právě toto hodnotící komise u nás ocenila, že se nebojíme o tom hovořit.

Moc prosím, abychom nedegradovali tento projekt. Pokud se jedná o Evu Špačkovou, je to emeritní radní pro školství. Pro mne osobně je přínosem v tom, že má kontakty v jednotlivých školách. Nejsou to jen školy, jejichž zřizovatelem je MČ Praha 1, ale v tuto chvíli máme rekordní počet škol, jejichž zřizovatelem není MČ Praha 1.

Moc vás prosím, abychom byly k této problematice trochu mírnější, protože je v rámci škol velmi důležitá. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou paní kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Chtěla jsem připomenout, že byla nejen radní pro školství, ale byla také zástupkyní ředitele a je dlouhé roky ve školství. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za doplnění. Přihlášen je kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Měl bych poznámku. Ukázat, že v našem zastupitelstvu jsou tři členové hnutí ANO, je pro mne skandální.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkujeme za mimořádně přínosný příspěvek. Nyní je přihlášen pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo. Vážení, před zahájením jednání – přetočil jsem si záznam, takže je to pravda, tedy v době, kdy by ještě všichni měli dávat pozor a aspoň po tu dobu se věnovali jednání a slovům starostky, tak nahlas, srozumitelně a zřetelně zaznělo: na stůl vám bylo rozdáno, ti, co chtěli šetřit papír, to mají elektronicky, pokud by někdo měl problém se připojit, řekněte to, dostanete to v papíru. Ještě že máme stenoáznam a nahrané video, takže si to můžete pustit.

K meritu věci. Nejde o místní akční plán, víte vůbec, o co jde? Víte, co to znamená? Někteří to vědí moc dobře. Víte, jak je v dané věci, co tady říkal David Bodeček, Praha 1 úspěšná. Nejde jen o čerpání z EU, ale i o vztah ke školám, jak je to hodnoceno kladně nejen ze strany odborné veřejnosti, ale i rodičů.

V r. 2019 to probíhalo automaticky, tento rok nebyl potřeba žádný zásah a pokračuje to dál. Jak tady řekl pan tajemník. Jde o 3900 Kč hrubého, které dostává cca 20 lidí za svou práci. Je to méně než dostávají členové komisi za to, že tam chodí mnohdy někteří spát, ale je to za práci. Chápu, že toto slovo je určité části lidí cizí, ale je to za práci v celém týmu.

Vraťme se k realitě, vraťme se z 50. let do lidskosti, chápu, že jste chtěli střílet tady do nějakých pašalíků, ale tady jste terč minuli o metry. V této věci jde o něco jiného.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Nerozumím, proč to prezentuje pan Bureš a neprezentuje to paní Špačková, předpokládám, že to za chvíli napraví.

Přečetl bych ze závěrečné zprávy předchozího průběhu projektů, kdy projekt MAP III na území MČ Praha 1 je od počátku provázen konfuciánským motem: lepší je zapálit malou svíčku než proklínat tmu. Doplnil bych to hezky česky: je lepší vrabec v hrsti než holub na střeše.

Chápu, že v koalici už trochu otrnulo a už se to konečně všechno rozbíhá. V 16 hodin budeme mít pěkný proces, pokud se tady hlasuje o zaměstnání členky koalice. Jsou to samozřejmě pro vás drobné, všichni jste hrozní hauři, 3900 Kč je v tomto městě roční MHD, je to tři roky parkování na ulici, průměrná česká rodina zaplatí za jídlo kolem 5000 Kč. Věřím, že to rodinu Špačků, jak říkal pan tajemník, nevytrhne. Dovolil bych si proto možná vyzvat paní Špačkovou, aby odměnu dala spíše potřebným.

Davide, doplnil bych. Město Frenštát pod Radhoštěm se umístilo a statutární město Karviná také.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Pane Lachmanne, zatím je to cena MHD.

Ke kolegovi Čížinskému. Naváží na to, co jsem říkal. Problém je, že neustále překrucujete fakta, zkreslujete informace, neříkáte úplnou pravdu. Mohli jste si vyhledat z veřejných zdrojů městské části, třeba „transparentní Praha 1“, „reálné peníze“ atd., ne, vy jste zvolil cestu překrucování na základě limitu objednávek a neuváděl jste reálné počty. Uvědomte si, že svým přístupem, kdy překrucujete tyto věci a účelově podáváte informace, které jsou pro vás vhodné, dospěl jste k tomu, že Tomáš Macháček nechce mít s městskou částí nic společného. Je to vaší zásluhou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášek kolega Motl.

P. M o t l :

Děkuji za slovo. Připadám si pomalu jako v Saigonu, možná dnes to bude ještě horší. Fascinují mě tady výroky některých – lítačky, ohledně toho, že pan Macháček nemá rád MČ Praha 1 a nechce s ní mít nic společného – myslím, že je to trochu jinak, ale to není na pořadu dne.

Chci se zastat kolegyně Špačkové. Myslím, že to bude znít pro některé i bývalé kolegy z My, co tady žijeme, trochu zvláštní, protože jsem s ní měl nemilý vztah, dokonce jsme se nezdravili ani na Kozím plácku. Když jsem byl členem školské rady na Uhelném trhu, tak jsme měli neshody, když se slučovaly dvě školy, ale řeknu to úplně „na placku“.

Paní Špačková za projektem stála, byl to její projekt, MAP je její dítě, byla dlouhodobou radní, ale pokud je někdo v tom kovaný a má podporu ředitelek a učitelů, tak je to právě ona. Opozice na to může pohlížet tak, že to může dělat někdo jiný, může to dělat třeba revizor od lítačky. Troufám si ale říct, že paní Špačková si to v tomto případě zaslouží. Stejně tak kdyby si někdo z opozice něco začal, pokud by to mělo hlavu a patu, tak bych to podpořil z mého pohledu touto malou částkou. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou je přihlášek kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Nepoužil jsem slovo „lítačka“, to bych nikdy neudělal.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní kolegyni Špačkovou.

P. Š p a č k o v á :

Všechny zdravím. Velmi mě mrzí, že jsem se stala takovým hromosvodem kvůli něčemu takovému jako je odměna za práci. Zajímala jsem se o to, jestli bych toto mohla vykonávat za korunu nebo za nulu, ale bylo mi řečeno, že ne. Pokud podepíše smlouvu, musím to brát. Můžeme se samozřejmě s kolegou Lachmannem domluvit, že on také své odměny za komise věnuje jako já, třeba charitě.

Protože jsem viděla, že ne všichni si pamatujeme, co je to projekt MAP, připravila jsem si několik slajdů a poprosila bych paní Valíčkovou o promítnutí. Hlavně bych vás na druhém slajdu upozornila na to, že je všechno spolufinancováno Evropskou unií. Spolufinance je 95 % a 5 % se přispívá z městské části. Je to opravdu ve prospěch všech našich příspěvkových organizací pro vzdělání. Jsem ráda, že se do toho zapojují i další objekty jako jsou církevní školy a jiné formy vzdělávání. Všechno je to pro naše děti.

Prosím další slajd. Jestli je tady někdo z opozice přesvědčen o tom, že by to dělal lépe než já, jsem ochotna odstoupit třeba ve prospěch pana Čížinského.

Ještě jeden slajd. Tam je všechno, kolik je tam mateřských a základních škol a co všechno budeme dělat. Doufám, že i bez mé spoluúčasti se projekt uplatní a bude platným nástrojem k výchově našich předškoláků a školáků. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Děkuji za slovo. Využil jsem času k rozpravě a novou důvodovou zprávu jsem si přečetl. Děkuji za ni, vyslechl jsem si pozorně prezentaci pana místostarosty o tom, co vlastně v projektu jde. Děkuji i za prezentaci paní Špačkové.

Odmítám naše politické spory personifikovat, takže tento tisk podpořím po seznámení se se všemi těmito podklady. Věřím, že je to projekt naprosto legitimní, že paní Špačková se svými zkušenostmi může odevzdat v rámci své práce daleko větší hodnotu, než by odpovídalo hodinové odměně 300 Kč. Za to předem děkuji.

Odmítám to personifikovat, tisk podpořím, za práci předem děkuji. Myslím, že to tady projednáváme jen proto, že je to formální povinnost. Když vzniká pracovně právní vztah člene zastupitelstva, tak učiňme této povinnosti zadost. Vyzývám všechny napříč politickým spektrem, abychom se tady u tohoto bodu dále nezdržovali. Dávám procesní návrh na ukončení rozpravy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o procedurální hlasování o ukončení rozpravy. *Pro 14, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.*

Diskusi ukončíme posledním projevem pana Čížinského. Nyní je přihlášen pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo. Hlasoval jsem poprvé o ukončení rozpravy proto, že o to požádala sama opozice. Nepovažuji také za důstojné, ke komu tato záležitost byla směřovaná.

V rámci tohoto příspěvku uvedu dvě věci. Nerad hovořím o odměnách jiného, ale na stejné úrovni jako kolegyně Špačková jsou šéfové pracovních skupin.

Když tady tento bod máme, tak ještě uvedu, že v rámci letošního roku v souvislosti s tímto projektem budeme pokračovat v Kavárnách pro rodiče, které byly už realizovány ve dvou případech v loňském roce. Budou tam semináře pro rodiče o tom, jak podpořit dítě při přijímacích zkouškách s ohledem na jeho psychosociální pohodu, je tam prevence a intervence šikany u žáků základních škol, je tam práce s heterogenní vícejazyčnou třídou, což je velmi častý jev zejména u nás na Praze 1, jsou tam rovné příležitosti všem, povídání o pejskovi a kočičce, KANIS. Víím, že se tato akce uskutečnila včera nebo předevčírem v mateřské škole v Národní a v příštím týdnu se uskuteční ve Pštrossově. Víím, že je to velmi oblíbené. Budeme mít také usnadněný přechod ze základní školy na střední školy pro žáky 9. tříd. Projektů je skutečně hodně. Věřím tomu, že budou pokračovat tak jako v předchozích letech. Zpětná reakce ze škol je velmi dobrá.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Ulm.

P. U l m :

Dámy a pánové, vyjádřil bych se za celý klub Naše Praha 1, tento tisk samozřejmě podpoříme. S politováním říkám, že mi přijde nevhodné tuto věc politizovat. U našeho stolu nenacházím nikoho, kdo by byl kromě paní Špačkové k tomuto tématu odborněji fundován. Jsem spíše nešťastný z toho, že se debata vede o penězích, když za práci má být zapláceno, ale nepadla tady jediná námitka na odbornost paní Špačkové, která by měla být v souvislosti s tím vytknuta.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Dovolím si krátce reagovat na jednu věc, která tady asi nezazněla. Paní emeritní místostarostka pro školství byla v týmu, kterému jsem tehdy měl čest předsedat. O její erudici není vůbec žádných pochyb.

Tady nezaznělo, že to, co dosud dělala dobře, by nemohla dělat, protože podle předpisu, podle kterého pan tajemník tuto věc předkládá do zastupitelstva, což je mi velmi nepříjemné i za bývalou paní místostarostku, by to nemohla dělat. Na základě předpisu musí přijmout odměnu za tuto práci. Musela by se tady rozhodnout, jestli to přestane dělat jen proto, že tady musí strpět mnoho minut toho povídání, což chápu. Ze strany opozice bych si toho mohl užívat, ale nepřipadá mi to vhodné. Myslím si, že je daleko více témat, která jsou zásadnější. Zaplať bůh, už je konec diskuse, tak abychom to skončili. Nemohla by to dělat, odměnu musí přijmout. Co s ní potom udělá, záleží na ní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Jako poslední je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Souhlasím s tím, tady nejde vůbec o paní Špačkovou, tady jde o vaši koalici, která má narůstající počet placených politiků a k tomu rekordní nevýsledky. Tento rozpor je nedůstojný a musí se zde řešit. Nevidím důvod, proč to nezmínit i tady, když to souvisí.

Druhý základní problém: i kdybyste říkali cokoli, věří vám to ještě někdo? Paní starostka říkala, že Tomáš Macháček není domluven, že nebude po složení mandátu placen Prahou 1.

Okamžitě dostal smlouvu na 60 tisíc. Nevím, zda to čerpá hodinově nebo měsíčně, vidím objednávku, která v rozporu s tím, co bylo na zastupitelstvu, byla hned vydána a pan Macháček mohl dostávat 60 tisíc. Nikdo neví za co.

Také pan Vaculín dostal lepší pozici a lepší plat.

Před 14 dny paní starostka říkala, že nevěděla o tom memorandu hl. m. Prahy o InterContinentalu, a hned vyšlo najevo, že to věděla.

Vám už nemá nikdo důvod věřit tomu, cokoli tady říkáte. Pak už je asi jedno, co píšete do kratších nebo delších důvodových zpráv.

K panu Lambertimu. Říkal jste, že překrucuji pravdu. Informací k tomu, abychom mluvili pravdu, moc nedostáváme. Přes můj odpor se tady v zásadě o platech nemluví, utajují se, hovoří se o právech na soukromí, což je v případě politiků dvojnásobně problematické.

Myslím, že ta tabulka je přiměřeně zjednodušující, u pana Ulma nemohu napsat napřed v ODS, potom v TOP 09, a potom už ne v TOP 09. Tolik místa tam není. Myslím, že napsat, že ANO má tři zastupitele a z toho jsou dva placeni, je přiměřené. Podle mého názoru je to přiměřené zjednodušení. Pane předsedo finančního výboru, neříkáte žádné argumenty, proč bych tam nepravdu měl.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za tento obsáhlý příspěvek, sice jsem nepochopila, k jakému bodu našeho jednání to bylo. Využil jste toho, že jste byl poslední. Očernil jste tady spoustu lidí, kteří na to nemohou reagovat. Je to vaše svaté právo. Diskuse je uzavřena a budeme hlasovat o usnesení, jak je nám navrženo.

Před hlasováním mi dovoluňte omluvit se paní kolegyni Špačkové, že jednání trvalo tak dlouho. Je mi líto, že jste si to musela takto vyslechnout. Diskuse je uzavřena, budeme hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 20, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Návrh byl schválen.**

Protože udeřila 13. hodina, vyhlášíme přestávku na oběd. Sejdeme se ve 14 hodin.

(Polední přestávka)

Odpolední část jednání zahájíme bodem číslo

10

Žádost o prodloužení termínu pro splnění úkolu vyplývajícího z usnesení zastupitelstva UZ23_0128, příprava metodického manuálu k identifikaci objektů podléhajících výběru místního poplatku a jeho kontroly

Materiál předkládá tajemník pan tajemník Dvořák. Prosím ho, aby nás s ním seznámil

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelstvo, dostal jsem pro vás úkol připravit manuál k identifikaci objektů podléhajících výběru místního poplatku a jeho kontroly. Úkol jsem měl splnit do 28. února 2024. Do tohoto data byl změněn organizační řád, který jste mi také uložili a uložila to i rada. Změna organizačního řádu spočívala v tom, že byla zpřesněna povinnost jednotlivých odborů, pracovišť a vedoucích zaměstnanců ve vztahu k procesu výběru místních poplatků.

Co se týká metodického manuálu, tady prosím o prodloužení lhůty pro splnění do 30. dubna, protože je připravována digitalizace celého procesu zjišťování v terénu. Jestli dovolíte, výsledný připravený produkt by se nejmenoval manuál, protože to je málo, s tím by si úředníci možná jen vypodložili stoly, ale připravil bych to jako směrnici. Bude se to jmenovat trochu jinak, ale určitě to bude to, co jste po mně žádali. Prosím prodloužit lhůtu pro splnění tohoto úkolu do 30. dubna. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za tento předklad. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat o usnesení, jak je nám navrženo. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál byl schválen.**

Dalším bodem je bod číslo

11

Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 1 za červenec až prosinec r. 2023

Prosím pana kolegu Lamberti o představení tohoto bodu.

P. L a m b e r t i :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám zprávu o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 1 za červenec až prosinec 2023. Jelikož základní informace máte v tomto tištěném materiálu, nechci vás tím obtěžovat, protože jste si to mohli přečíst. Mám zde připravenou prezentaci, kde bych na několika stránkách chtěl ukázat zajímavější záležitosti, se kterými jsme se v naší činnosti setkali.

Prosím paní Vladku Valíčkovou, zda by mohla promítnout prezentaci.

Zásadní téma, kterému se výbor věnoval a nadále věnuje, je známé téma v rámci agendy správy místních poplatků za užívání veřejného prostranství. Historii znáte, začalo to novelizací vyhlášky o místním poplatku, přes mapování, a teď došlo ke změnám v rámci organizačního řádu v této agendě. V našem případě je to zejména v tom, že poplatek jako takový je regulační, ale v případě městské části má však fiskální roli, jelikož tvoří významný příjem do našeho rozpočtu, jelikož jde sto procenty k nám. To, kde náš silniční správní úřad vydává povolení k zvláštnímu užívání, na těchto lokalitách je správcem daně náš Úřad městské části. Opakovaně jsme poukazovali na efektivitu správy.

Měli jsme také jednání na Ministerstvu financí 10. ledna, kde jsme se bavili o konkrétních případech v rámci městské části, např. Slovanského ostrova, Střeleckého ostrova atd., aby nejednoznačné otázky byly vyjasněny s kulatým razítkem Ministerstva financí.

Ptali jsme se na zásadní věc, což je povinnost správce daně provádět vyhledávací činnost apod., což se promítne do našeho jednacího řádu. Podstatné je, že na základě ustanovení § 9, odst. 2 daňového řádu je správce daně povinen soustavně zjišťovat předpoklady pro vznik nebo trvání povinnosti zúčastněných na správě daní, činit nezbytné kroky, aby tyto povinnosti byly splněny. To je ta nejzásadnější věta.

Zásadní je ještě to, že od 1. ledna 2024 vstoupila v platnost novela zákona o místních poplatcích a ministerstvo k tomu vydalo metodickou pomůcku, která byla primárně určena obcím, aby věděly, v jakých případech co a jak dělat. Jsou tam případy, že někdo má zábor, někdo nemá zábor atd., je tam řada různých variant. Podstatné je, že náš finanční odbor začal dělat od listopadu 2023 vyhledávací činnost.

Prosím další stránku. Tady je shrnutí toho, co říkal pan tajemník. Uložil odboru životního prostředí a čistoty povinnost kontrolovat zábory veřejného prostranství, které nejsou pozemními komunikacemi. Je to zajímavá zóna, na kterou se také Úřad musí soustředit, za tento krok děkuji. Bavili jsme se o směrnici, což nechci opakovat.

Prosím další stránku. Ustanovení daňového řádu se promítne do organizačního řádu. Konkrétně to jsou vyhledávací činnosti. Zároveň byla zdůrazněna odpovědnost, v případě finančního odboru odpovědnost za bezchybnou a úplnou správu místního poplatku. Totéž rozšíření odpovědnosti vedoucích dalších odborů, např. finančního odboru, dopravy a živnostenského za včasné a úplné předávání informací. Je to jedna z nejpodstatnějších záležitostí, které musí být naplněny.

Prosím další stránku. Nyní si dovoluji představit několik nových případů. Toto se třeba netýká městské části, jelikož městská část postupovala v souladu se zákonem. Jde o to, abychom se podívali na aktivitu, kterou jsme řešili díky tomu, že jsme monitorovali veřejné prostranství a našli několik zajímavých věcí a nekoncepčních kroků z hlediska správy hl. m. Prahy, na kterou bylo též hl. město upozorněno.

Materiál možná znáte, jedná se o koncepci schvalování předzahrádek na Královské cestě. Chtěl jsem to sem dát z několika důvodů. Mám tady dva krásné příklady, na kterých si to můžeme ukázat.

Především koncepcí. To si schválila rada, původně v jednom materiálu, pak to dala revokovat, schvalovala se aktualizace. Podstatné je, že ukazuje limit, jakou výměru mohou mít předzahrádky na Královské cestě, na Hradebním korzu atd. a zda předzahrádky musí být denně odstraňovány, či nikoli. To je podstatně z hlediska veřejného pořádku v noci atd. Na pochůzkách s vedoucím bezpečnostního oddělení jsme si opakovaně všimli, že ne všechny předzahrádky byly sklizeny apod., takže to na místě řešila Městská policie.

Zásadní je, když má lokalita hvězdičku, znamená to, že předzahrádka musí být denně odstraňovaná do 22 hod. Tady třeba vidíme Karlovu 20. Na levé straně vidíte, jak to vypadá, na pravé straně je to v rámci koncepcí.

Prosím další slajd. Není to moc vidět, ale zásadní je, že se město shodlo na nějakých pravidlech, jak se má postupovat, jak se mají uzavírat smlouvy. Nájemní smlouvy mají tři přílohy. Třetí příloha specifikuje režim provozu zahrádek. Když si město schválilo režim, že musí být denně odstraňovaná, měli bychom předpokládat, že to bude v nájemní smlouvě. Nikoli. Na jednom místě jsou tři předzahrádky, dvě z nich jsou denně odstraňované, jedna dokonce včetně markýzy, kterou si tam nainstalovali. Tato jedna má v příloze – na noc neodstraňovaná.

Prosím další slajd. Totéž se týkalo třeba zahrádky na adrese Karlova 6, což je známá lokalita, co se týká veřejného prostranství. Opět vidíte hvězdičku.

Prosím další slajd. Ve smlouvě vidíme totéž, že se jedná o zahrádku na noc neodstraňovanou. Je to v rozporu s koncepcí. Jakým důvodem k tomu došlo, nevíme. Zásadní je, že na základě aktivity finančního výboru a v komunikaci s Magistrátem se tyto věci napravují. Kolega Záborský urgoval majetkový odbor, aby tyto smlouvy byly předělány a napraveny tak, aby byly v souladu.

Samozřejmě míst je více, všechny ujišťuji, že budeme dbát na dodržování podmínek, které si město schválilo.

Prosím další stránku. Zde bych chtěl poděkovat panu vedoucímu odboru dopravy, jelikož jsme tyto věci spolu řešili, i na komisi pro obchod a služby. Byl jsem vyzván na kontrolním výboru Magistrátu ve věci předzahrádek a bavili jsme se o Staroměstském náměstí. Staroměstské náměstí z hlediska centra města má velkou hodnotu, ale co se týká městské části v rámci příjmů též, protože je tam poplatek 60 Kč/m². V rámci toho jsem šel na komisi obchodu a služeb tyto věci řešit. Dával jsem podnět v rámci předzahrádky na katastr.

Podstatné je, že na základě potvrzení kanceláře radního Záborského mi bylo sděleno, že tyto smlouvy byly vypovězeny radou dne 28. 3. 2022. Konkrétně se jednalo o dvě nájemní smlouvy.

Prosím další slajd. Tady vidíte fotografii, jsou to tři velké předzahrádky vedle sebe. Fotografie je z 21. února 2024.

Tímto způsobem nemohu úkolovat státní správu. Moc vás prosím, abyste se na tuto záležitost podívali.

Prosím další stránku. Toto jsem ukazoval opakovaně v rámci mých předešlých prezentací. První je Soukenická, společnost, která je nájemcem na Václavském nám. 32, má tam tuto restaurační zahrádku. Na levé straně vidíte skleněnou konstrukci, na pravé straně je fotografie z léta, kdy předzahrádka byla umístěna jako venkovní. Na levé straně je fotografie z 10. ledna.

Prosím další stránku. Toto je docela zarážející věc. Tento nájemce má dvě nájemní smlouvy na dvě restaurační předzahrádky. Obě byly vypovězeny 28. března 2022. Zarážející je, že zpráva o výpovědi nájemci byla poslána až 27. července 2023. Je tam rozdíl jednoho roku a čtyř měsíců, což je dlouhá doba. Město v této věci má trvat na svém nájemném, jelikož také ve smlouvách má nějakou částku – myslím, že tam bylo 10 tisíc za každý den, neberte mě za slovo. V našem případě je to zcela podstatné v rámci místního poplatku, protože Václavské nám. má také vysokou sazbu.

Prosím další stránku. Jde o poslední věc, kterou jsem chtěl zmínit. Mapování je důležité ještě z jednoho pohledu. Díky tomu jsme dokázali nasbírat data, která máte všichni k dispozici. Máte aspoň přehled o tom, jaké subjekty figurují na území městské části, podnikají, užívají veřejný prostor i nebytové prostory, ať už se jedná o soukromé domy nebo města.

Prováděli jsme podrobnější rešerši, když jsme se dívali na živnostenský rejstřík, zda tyto subjekty mají vůbec nahlášené provozovny. Je to jejich povinnost vyplývající ze živnostenského zákona. Nejedná se o sólo akci, tyto kroky jsou konzultovány s paní vedoucí živnostenského úřadu. Máme případy stovek zmapovaných podniků, které jsme dokázali zaevidovat a které nemají nahlášenou provozovnu. To je krok, který bude Úřad MČ řešit.

Děkuji vám za pozornost, jsem připraven reagovat na vaše dotazy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Prosím paní kolegyni Kosíkovou.

P. K o s í k o v á :

Za tuto aktivitu velice děkuji. Naproti Klementinu zmizel ten barák, což je ohromně pozitivní. Chci se zeptat, jaké jsou možnosti, když tam zahrádka už nemá být? Co může udělat Praha 1 pro to, aby tam opravdu nebyla?

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje předkladatel.

P. L a m b e r t i :

Je několik cest. Poplatek je pro nás zásadní v tom, že je to nástroj, jak bojovat v případě neoprávněného užívání prostranství z několika důvodů. Každý, kdo užívá veřejný prostor, má povinnost přihlásit se k místnímu poplatku. To je jeho zákonná povinnost a vyhláška o místním poplatku dává nějaký limit, kdy se to má dělat.

Dále se poplatek platí za každý den. Správce daně může mu dát k úhradě v rámci doby, kdy užíval prostor, doplacení poplatku do lhůty tří let.

Zároveň jsou tam ještě další věci, kdy se dá poplatek násobit. Je to v pravomoci správce daně. Pokud subjekt se k poplatku nepřihlásí, správce daně může uložit pokutu do výše půl milionu korun.

Z hlediska hl. města jsou tam takové kroky, že ve spolupráci s TSK a, předpokládám, s naším odborem dopravy se řeší odstranění neoprávněného užívání veřejného prostranství, odstraňování zahrádek. Děje se to často ve spolupráci s Městskou policií. Horší jsou případy, kdy se provozovatelé brání, a probíhá soudní řízení. Tam je to komplikovanější.

Chci ještě říci to, že když se děje soudní vyklizení, neznamená to, že subjekt nemá platit místní poplatek. Pokud soud neřekne, že nemá, tato povinnost platí dál.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Marce. Než začne hovořit, dovolím si předat řízení schůze kol. Bodečkovi.

P. B o d e ě k :

Prosím kolegu Pavla Marce.

P. M a r c :

Jako dosud ještě člen finančního výboru děkuji předsedovi finančního výboru za prezentaci. Podporuji jeho snahy zavést pořádek do výběru poplatku za užívání veřejného prostranství a i výbor se na tom opakovaně usnesl. Nerad bych, aby členové zastupitelstva podleli dojmu, že velmi zajímavá prezentace byla předmětem činnosti finančního výboru, to úplně nebyla, byla to prezentace výsledků práce pana předsedy, což kvituji. Jen aby bylo jasno, že to není v rámci projednávaného bodu, byť je to velmi zajímavé.

Žádám o zaslání kopie prezentace. Děkuji.

P. B o d e ě k :

Děkuji Pavlu Marcovi. Přihlášen je Pavel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám dotaz přímo na pana předkladatele. V důvodové zprávě je napsáno, že se povedlo výběr poplatků zefektivnit. Prosím o nějaká čísla za poslední měsíce, o kolik to stouplo atd.

Je to v materiálu č. 10, na konci důvodové zprávy.

P. B o d e ě k :

Neměla by probíhat rozprava, jestli chcete něco říct, přihlaste se. Chce závěrečné slovo předkladatel?

P. L a m b e r t i :

Chtěl jsem ještě reakci předkladatele. Bod 10 jsem ani nepsal, ani nepředkládal, nedokáži na to zareagovat.

P. B o d e ě k :

Otevírám znovu rozpravu.

P. M a r c :

Mám doplňující návrh usnesení k bodu 11 ve znění:

Zastupitelstvo zbavuje členy finančního výboru povinnosti mlčenlivosti o bodech týkajících se žaloby insolvenčního správce Dolnič Interiér, spol. s r. o. proti městské části projednaných na neveřejném zasedání finančního výboru.

Zasílám paní Valíčkové. Děkuji.

P. B o d e ě k :

Chce se ještě někdo přihlásit do diskuse? Nechce. Ukončuji rozpravu. Ptám se předsedy návrhového výboru, zda máme nějaké protinávhrhy?

O závěrečné slovo se hlásí kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za pozornost. Byl to střípek našich činností, které jsme řešili. Všechno to vychází z toho, s čím jsem původně přišel. Říkal jsem to nejpodstatnější. Agenda, kterou jsme řešili, je právě místní poplatek. Z mého pohledu je to důležitý nástroj obce, který ale nedokážeme řešit. Dále to jsou záležitosti, které se týkají neoprávněného užívání veřejného prostranství. Děkuji za pozornost.

P. B o d e ě k :

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru. Zároveň se zeptám, zda je to protinávrh, nebo doplnění usnesení.

P. B u r e š :

Je to doplňující návrh. Při kopírování textu v bodu 1) asi vypadlo: dle přílohy tohoto usnesení.

(P. Lamberti: Souhlasím s doplněním.)

Ke kolegovi Marcovi. Nemáme slovo „zbavuje“, nahrazuje se slovem „zproštění“?

P. B o d e ě k :

Může se k tomu vyjádřit právní oddělení, zda je to v pořádku?

Bude tam: rozhodlo o zproštění členů finančního výboru.

Ztotožňuje se předkladatel s tímto návrhem?

P. L a m b e r t i :

Soud ještě probíhá, myslím, že v tuto chvíli by to nebylo moudré.

P. B o d e ě k :

Předkladatel se neztotožňuje, hlasujeme o tom jako o doplňujícím návrhu Pavla Marce. *Pro 7, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 13. Tento doplňující návrh nebyl přijat.*

Budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení ze strany předkladatele doplněném „dle přílohy tohoto usnesení“. **Pro 17, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.**

Přecházíme k bodu číslo

12

Zpráva o činnosti Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1 za listopad a prosinec 2023

Předkladatelem tohoto materiálu je předseda výboru Martin Motl. Martine, máš slovo.

P. M o t l :

Vážení kolegové, dovoluji si vám předložit zprávu o činnosti Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1 za listopad a prosinec, protože to byly chybějící dva měsíce.

Sdělím vám v krátkosti, čím se výbor za tyto dva měsíce zabýval. Je to i v příloze tohoto usnesení. Jen ve zkratce, čím jsme se zabývali.

Je to např. možnost využití pozemku 947/2, k. ú. Malá Strana nahoře na Petříně. V průběhu celého roku 2023 jsme se zabývali vodními prvky na Betlémském nám. Také jsme se zabývali návrhem řešení pro dokončení projektu Sametový most v ulici U Lužického semináře.

Dále jsme se vypořádali s žádostí návrhu občana Prahy 1 na pojmenování veřejného prostranství na Náplavce. Také jsme se intenzivně zabývali tématy, která v té době byla aktuální, jako např. zpoplatnění vjezdu na oba břehy Vltavy, zneužívání veřejného prostoru koloběžkami společnosti Line, které tvoří nebezpečné překážky.

Jak víte, v prosinci napadl sníh na území Prahy 1, kdy jsme se zabývali veřejným prostorem, to znamená zimní údržbou pozemních komunikací. Doporučili jsme zjištěné nedostatky analyzovat s cílem implementace nové metodiky do zimní údržby, aby se podobná situace neopakovala. Přišlo se na závažné pochybení v komunikaci s TSK, s hl. m. Praha a s dalšími subjekty.

Zabývali jsme se také dalším tématem, a to je podpora zákazu vjezdu v nočních hodinách od 22 hod. do 6 hod. v části území Starého Města.

Hlavně jsme se zabývali participativním rozpočtem, kde jsme přijali 4 usnesení. Výbor doporučuje ZMČ Praha 1, aby pověřilo radu MČ Praha 1 přípravou zásad participativního rozpočtu pro r. 2024 a přípravou návrhu částky vyčleněné pro participativní rozpočet r. 2024.

Ve druhém usnesení výbor doporučuje ZMČ Praha 1, aby uložilo radě MČ Praha 1 předložit zásady participativního rozpočtu pro r. 2024 na další zasedání ZMČ Praha 1, na kterém se bude projednávat rozpočet pro r. 2024. Doporučuje ZMČ Praha 1 vytvořit pravidla pro realizaci participativního rozpočtu, která by obsahovala platná ustanovení pro realizaci projektů v r. 2024 a přechodné ustanovení pro realizaci projektů v r. 2025.

V dalším usnesení výbor doporučuje ZMČ Praha 1, aby na realizaci participativního rozpočtu vyčlenil prostředky ve výši 5 mil. Kč s tím, že 500 tis. Kč bude vymezeno pro základní školy zřízené MČ Praha 1.

P. B o d e ě k :

Dovolím si diskusi otevřít. Přihlášena je paní zastupitelka Bára Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Chválím participaci a moc by mě zajímalo, jakou chcete udělat participaci s občany o vodním prvku na Betlémském náměstí. Chodím tam každý den a zajímalo by mě, zda má výbor pro participaci už jasné, jakým způsobem participace bude probíhat. Případá mi, že zatím participace ve veřejném prostoru není vidět. Zrovna vodní prvek by mě tam dost zajímal. Máte už nějaký postup, jak to bude probíhat? Děkuji.

P. B o d e ě k :

O slovo se hlásí předkladatel.

P. M o t l :

Snažím se zareagovat. Výbor se zabýval několika aspekty. Nebylo to z hlediska participace, protože výbor má ve statutu veřejný prostor. V tomto jsme se zabývali hlavně veřejným prostorem na Betlémském náměstí. Je tam schválený projekt, který je schválen památkáři od pana architekta Sedláka. Vzhledem k tomu, že v této lokalitě také bydlím, paní Kosíková, tak chápu, že vás to zajímá stejně jako mne. Vodnímu prvku říkám gilotina. Všichni s tím nesouhlasili. Jak jste uvedla, klasická participace o vodním prvku tam neproběhla ani v minulém volebním období, ani v současnosti. V tuto chvíli je projekt schválen s tím, že veřejný prostor jako takový spadá pod gesci pana Ryvoly, protože je to pozemní komunikace, i když je pod tím hřbitov. Vyjadřovali jsme se k tomu, zda je možné dílo s panem arch. Sedlákem nějak upravit, aby bylo trochu jiné a potom následně aby proběhla participace s občany. V tuto chvíli je takový závěr, že od památkářů přišlo zamítavé stanovisko k jinému návrhu. Teď je to ve fázi, že je schválen jen projekt z minulého volebního období.

P. B o d e ě k :

Přihlášen do rozpravy je zastupitel Petr Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl bych vyjádřit velkou radost, že jsme se doparticipovali k původnímu záměru, který jsme s panem kolegou Burešem a s dalšími měli připravený. Bylo to už podepsáno a schváleno. Chtěl bych to jen trochu opravit. Bylo to velmi složitě projednáváno především s odbornou památkářskou obcí i s veřejností. Možná to nemělo ty přesné parametry a ten sofistikovaný přístup, jaký má teď současný výbor participace. Na druhou stranu se ale jedná o dílo pana arch. Sedlák, je to reminiscence na dílo Fragnera, který se zasloužil za to, že tam Betlémská kaple stojí. Původní fontána tam postavit nešla, je to v místě, kde se vstupuje do restaurace Nový Dvůr. Myslím si, že stávající ztvárnění je naprosto odpovídající tomuto místu a bude obrovsky slušet. Těším se, že se už dočkáme realizace. Děkuji za tuto radostnou zprávu.

P. B o d e ě k :

Děkuji. Slovo má zastupitel Filip Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Děkuji za tuto zprávu. Mám dotaz k podpoře zákazu vjezdu v nočních hodinách do ulice Dlouhá a okolí. Výbor doporučuje zastupitelstvu, aby rozšířil své usnesení, které jsem na jednom našem jednání prosadil. Jak to bude fungovat? Jde o usnesení výboru, kdy se to přednese apod.? Není to výtka, zajímá mě proces, jak si to pan předseda představuje.

P. B o d e ě k :

Přihlášena je paní zastupitelka Bára Kosíková. Než vám dám slovo, přihlásil se předkladatel.

P. M o t l :

Snažím se reagovat na pana Lachmanna. Chápu, kam otázku směřuje. Předseda výboru má ale pouze jeden hlas. Neznamená to, že tento návrh usnesení navrhoval. Následně o něm bylo hlasováno a prošlo to.

P. B o d e ě k :

Děkuji. Paní zastupitelka Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Kašna nebyla s námi, kteří kolem bydlíme, vůbec projednávána. Víím, že je to kopie návrhu Fragnera, ale na Betlémském nám. byla původně kašna, která je na Uhelném trhu. Fragnerova kašna se mi nelíbí. Třeba v Kolíně nad Rýnem, kde dlouhé roky pracoval jako městský architekt pan arch. Nosek, který také bydlí u nás v domě, tam, kde to mělo být umístěné, udělal se panel. Lidé kolem toho chodili, aby se s tím seznámili a mohli k tomu dát připomínky. Toto se u nás nedělalo a je mi to líto. Je to zase o nás bez nás.

P. B o d e ě k :

Kolegové, upozorňuji vás, že se bavíme o zprávě o činnosti. Prosím, abychom nezabředli do jednotlivých bodů.

Martine, jako předkladatel máš slovo.

P. M o t l :

Snažím se reagovat na sousedku paní Kosíkovou. Souzním s ní, mám stejný pocit. Teď se vracím hlavně do minulého volebního období a šťve mě to stejně jako ji, spousta sousedů to asi ví, že mě to štvalo. Mám na to podobný názor jako kolegyně Kosíková. Snažil jsem se vyvolat nějakou interaktivní komunikaci mezi arch. Sedlákem, mezi NPÚ a naším Jakubem Dvořákem - pomáhal mi v tom i Richard Bureš, aby vznikly jiné kompromisy s arch. Sedlákem, které by byly předjednány s památkáři, abychom je mohli participovat s místními a udělat to, co tady říkála paní Kosíková.

Pan arch. Sedlák se k tomu postavil čelem. Návrhy byly pěkné, byly předloženy výboru. Následně byly projednány s památkáři, kteří je zamítli. Říkám fakt jako takový.

P. B o d e ě k :

Děkuji. Přihlášen do rozpravy je pan radní Richard Bureš.

P. B u r e š :

Kolín nad Rýnem nemá pražský odbor památkové péče, co je nejzásadnější fakt.

Petr Hejma správně řekl, že to byla velmi složitá práce a na začátku trochu neřešitelný problém, protože památkáři řekli ne na jakoukoli změnu na Betlémském náměstí. Nezapomenu na to, když tenkrát nejmenovaná paní řekla: rozeberete to a složíte to se všemi chybami, které tady v dlažbě jsou. Velkým úsilím se podařilo prosadit aspoň ty dva stromy. Poté se to podařilo prosadit, a památkáři jasně řekli, že když se Fragner zasloužil o Betlémskou kapli a když tenkrát kašnu na Hradě opilý řidič naboural, tak to povolí. Pan arch. Sedlák postupoval přesně podle toho, co památkáři říkali.

Při vizualizaci na Betlémském nám. se na to lidé chodili dívat. Vysvětlovali jsme i důvod, proč je to postaveno, možná hloupě trochu natvrdo – buď toto, nebo nic. Viděly to příslušné komise atd.

Logicky Martin Motl s výborem přišel s tím, že jsou nějaké představy. Pan arch. Sedlák se toho uchopil, udělal dokonce krásný papírový model, potom to celá překreslil a památkáři to natvrdo zamítli a řekli: buď tak, jak je to nakresleno jako pieta Fragnera, nebo nic.

Abych trochu pokazil optimismus. V mezidobí byla vysoutěžena zakázka na dodavatele. Tam je to technicky velmi složité, protože to, co je nahoře, je sranda, kterou věřím, že chlapi postavili z pískovce dohromady. Bohužel, jde o vodní dílo, kde se kope do hloubky 6 metrů a aby se to připojilo, tak následně pod Betlémský palác. Všichni si uvědomujete, že když se teď opravovala kanalizace, tak tam ¾ roku byla ohrada. Kopali tam jako permoníci do hloubky a chodili nějakých 50 metrů pod zemí opravit stoku.

V mezidobí došlo k posunutí cen, dodavatel oznámil, že není schopen to za vysoutěženou cenu realizovat. Zakázka byla zrušena. Od památkářů máme sice dovoleno postavit Fragnera, ale neprobíhá na to žádná zakázka a původní vysoutěžená byla zrušena. Je otázkou, jak to celé znovu nastartovat. V současné době máme jen kašnu, musíme ji udržovat při životě a prodlužovat stavební povolení.

P. B o d e ě k :

Děkuji panu radnímu. Než předám slovo kolegovi Filipu Lachmannovi, hlásí se předkladatel. Kolegové, znovu vás prosím, máme tady zprávu, nechodme do detailu k jednotlivým bodům.

Prosím předkladatele.

P. M o t l :

Snažím se reagovat. Vidím výrazné pochybení v tom, co řekla paní Kosíková, že bez ohledu na to, jestli tam může stát kašna Fragnera, měla být komunikace s místními občany a dopředu s nimi komunikovat, co tam může nebo nemůže být. Měli být o tom informováni. Výstup by mohl být, co tam může nebo nemůže být, co tam chtějí nebo nechtějí. To jen na okraj.

Vzhledem k tomu, že v této lokalitě bydlí tři zastupitelé, chci říct, že se potkáme se sousedy. Vodní prvek tam chtějí, ale tento se jim nelíbí, protože připomíná gilotinu nebo sloup, u kterého byl upálen mistr Jan Hus apod.

V tuto chvíli je to tak, jak říkal pan Bureš a nějak se k tomu musíme postavit. To je fakt. To ale neznamená nic proti ničemu, naopak, měli jsme to projednat s občany, ať oni rozhodnou, jestli tam vodní prvek má být či nikoli. Jsem zastáncem toho, aby tam vodní prvek byl, stejně jako jsem byl zastáncem toho, aby tam byly stromy. Děkuji.

P. B o d e ě k :

Děkuji předkladateli. Na řadě je teď pan zastupitel Filip Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Martine, neporozuměl jsem tvé odpovědi. Nepochopil jsem, že jsi se s tím nesouzněl, což je v pořádku, ale ptal jsem se, na co usnesení jsou, jestli se to pozdrží? Předpokládám, že se tato akce v tuto chvíli nějak aktivně řeší. Značky tam už jsou. Zajímalo by mě, co se tímto usnesením má nebo nemá stát? Odložit o dva roky asi také lze. Principálně by mě zajímalo, co s tím jako předseda uděláš.

P. B o d e ě k :

Hovoří předkladatel.

P. M o t l :

Chápu to, co říká kolega Lachmann, ptal bych se také na totéž. Možná jsem to neřekl úplně správně. Neznamená to, že s tím nesouzním, naopak, souzním s tím. Bohužel, neprošel můj návrh, který bych přednesl zastupitelstvu jako samostatný tisk.

S panem Ryvolou jsem to řešil, pan Ryvola na výboru byl. O všechna usnesení se při jednání s Magistrátem hl. m. Prahy, s panem Hříbem, opíral. Není pravda, že se s usneseními nic nedělo.

P. B o d e ě k :

Děkuji. Přihlášena je paní Valerie Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Diskutuje se zpráva o činnosti. Výbor je poradní orgán zastupitelstva, tak nechápu, proč předseda nepřipravoval tisk pro zastupitelstvo. Ráda bych hlasovala, že chci rozšiřovat noční zákaz na taxíky. Doufám, že bude činit.

P. B o d e ě k :

Dávám slovo panu předkladateli.

P. M o t l :

Nebál bych se, že výbor nebo předseda nečiní. Nepadlo ale usnesení, že výbor ukládá předsedovi předložit tisk.

P. B o d e ě k :

Nikdo není do rozpravy přihlášen, rozpravu končím. Chce mít předkladatel závěrečné slovo?

P. M o t l :

Jsem rád, že se diskuse nějakým způsobem rozběhla. Chápu, že je to jen zpráva o činnosti výboru, ale děkuji za tuto plodnou diskusi. Pokud máte dotazy, jsem připraven. Děkuji za podporu tohoto tisku.

P. B o d e ě k :

Ptám se předsedy návrhového výboru, jestli jsou návrhy nebo doplnění k navrženému usnesení? Nejsou. Prosím hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.**

Kolegové, máme 14.57 hod., myslím si, že žádný bod by teď neměl být otevřen, protože máme na 15. hod. zařazen bod Rybářský domeček. Dovolím si na 2 minuty vyhlásit přestávku.
(Přestávka)

P. B o d e ě k :

Prosím, kolegové, dostavte se na svá místa. Vidím paní starostku, rád jí předám předsednictví.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji panu kolegovi Bodečkovi za řízení schůze. Dostáváme se k bodu číslo

21

Dům na adrese U Sovových mlýnů 1, č. p. 134, který je součástí parc. č. 788, k. ú. Malá Strana, Praha 1, tzv. Michnovský letohrádek, Rybářský domeček – další nakládání s touto nemovitostí a částí pozemku č. parc. 1059/2 v k. ú. Malá Strana, Praha 1, po 1. 1. 2024

Tento materiál nám předkládá kolega Tomáš Heres. Má slovo.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tento materiál s tím, že je to nezvyklé, vyhodnocení záměru většinou bývá v kompetenci rady. Proto v rámci vyhodnocení či zrušení záměru je to předloženo zastupitelstvu, i v rámci jednotlivých variant je to jako jedna část tohoto usnesení.

Jedná se o dům na adrese U Sovových mlýnů 1, č. p. 134, který je součástí parcely číslo 788, k. ú. Malá Strana, Praha 1, tzv. Michnovský letohrádek, Rybářský domeček, o další nakládání s touto nemovitostí a částí pozemku parc. č. 1059/2, k. ú. Praha 1, po 1. 1. 2024.

Rada městské části vyhlásila záměr. Byl vyhlášen na základě rozhodnutí zastupitelstva o participaci na Michnovském letohrádku. Na 11. zasedání dne 14. 11. 2023 bylo přijato usnesení UZ23_0130, které doporučilo radě MČ Praha 1 v souladu s výsledkem participačního procesu Michnovského letohrádku, Rybářského domečku, pokračovat ve spolupráci se Skautským institutem.

Přestože máme toto usnesení a záměr zněl tímto směrem, materiál je připraven ve dvou variantách. Varianta A) bere na vědomí veškeré záležitosti týkající se vyhlášení tohoto záměru a zájem Junáka, českého skauta, nadále užívat dům na této adrese s tím, že výše nájmu bude stanovena 80 tisíc Kč a rozdíl proti posudkové ceně bude vyjádřen veřejnou podporou v rámci jednotlivých přínosů, které přináší tato spolupráce MČ Praha 1, jelikož ne vždy Praha 1 musí rozhodovat v rámci řádného hospodáře, to znamená akceptovat pouze nejvyšší nabídkovou cenu, ale sleduje i jiné cíle. Cílem MČ Praha 1 je spolupráce v rámci občanů a spolků Prahy 1 na tomto projektu a jeho pokračování i tak, jak doporučilo ZMČ Praha 1.

Do vypsaného záměru přišlo ještě jedno vyjádření s nabídkou vyšší, než je nabídka Junáka, českého skauta. Nabídka neobsahuje cíle původně adresovaného záměru. ZMČ se ale v případě varianty A) s touto nabídkou musí vypořádat. Proto je tam dostatečné odůvodnění, proč by to mělo být ve variantě A).

Je zde i varianta B). V případě, že by nebyla dostatečná podpora pro variantu A), ruší se tento záměr a bude se vypisovat výběrové řízení.

Není zde paní Dubská, která zpracovala tento obsáhlý materiál. Před zastupitelstvem jsem našel několik chyb, které se nám tam v rámci zpracování dostaly.

Dovoluji si doplnit variantu A) o bod 7.1, který v ukládací části chybí, a to že v rámci tohoto bodu zodpovídá rada MČ Praha 1 s termínem do 31. 3. 2024.

V bodu 8.1 „zodpovídá“ změnit na „rada MČ Praha 1“.

V bodu 6.1 chybí, kdo zodpovídá, tak doplnit: rada MČ Praha 1.

Pozval bych pana Vaňka pro zodpovězení dotazů, které zde mohou zaznít, aby přišel před otevřením diskuse k mikrofonu.

Chtěl bych jen říct, že znalecký posudek na pronájem celého domku včetně přilehlého pozemku je pro obě nabídky vyšší než obě nabídky v rámci záměru, který byl adresný přímo pro Junáka. Byly pod cenou znaleckého posudku.

Otevřel bych diskusi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za tento předklad. Dříve než se přihlásil kterýkoli ze zastupitelů, přišly přihlášky z řad občanů, kteří dostanou slovo ihned. Jako první je paní Natalie Hoffman. Není občankou Prahy 1, proto budeme hlasovat o možnosti jejího vystoupení. Uvedu, že se angažuje ve spolcích pracujících na Kampě. Z toho důvodu se přikláním k tomu, aby paní Hoffman zde vystoupila. *Prosím hlasovat o vystoupení paní Natalie Hoffman. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.*

Prosím přistupte ke stolku. Pan předkladatel má ještě nějaké poznámky.

P. H e r e s :

I když jsou navrženy dvě varianty, tak na základě doporučení zastupitelstva pokračovat ve spolupráci se Skautským institutem jako předkladatel předkládám variantu A).

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za doplnění. Paní Hoffman, máte slovo.

P. N a t a l i e H o f f m a n :

Vážení zastupitelé, vážená starostko, dobrý dne všichni starostové a místostarostové, jsem tady za spolek Kampa, který tři roky spolupracuje se Skautským institutem. Chceme, aby spolupráce pokračovala v tom směru, jaký je teď a z naší strany má Skautský institut plnou podporu. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Miloš Říha. Prosím, aby nám sdělil své vyjádření.

P. Ř í h a :

Vážená paní starostko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mé jméno je Miloš Říha, skautsky Šípek. Pracuji jako ředitel Skautského institutu a kromě toho jsem občanem Prahy 1. Děkuji za možnost tady krátce vystoupit, děkuji, že věnujete čas tomuto bodu a budoucnosti Rybářského domečku. Za tým Skautského institutu bych vás chtěl požádat o schválení možnosti dlouhodobě Rybářský domeček Skautským institutem využívat v navržené variantě.

Je to výjimečný objekt, kterým kráčela historie, říká se mu Michnovský letohrádek a také Rybářský domek, protože tam možná byla rybářská restaurace nebo tam byl rybářský svaz, což tam už není. V domě je sklep, který jsme pečlivě prohledali. Ačkoli se tomu také říká, že je to dům vodníků, tak ani vodníci tam nikde nejsou. Na fasádě objektu je nadpis Skautský institut v rybárně.

S perspektivou dějin je zřejmé, že ani Skauti jednou v tomto výjimečném objektu nebudou. Považujeme za velkou čest, že jsme objekt mohli dosud využívat, bylo to pro nás velké dobrodružství. Rádi v tomto dobrodružství budeme pokračovat, protože věříme, že do tohoto objektu vplétáme cosi z dobrých hodnot skautského hnutí.

V podobném složení jsme se tady setkali téměř před rokem, když jsme se bavili o možném dlouhodobém užívání, protože byla schválena smlouva do konce loňského roku. To nás umístilo do určitého provizoria, které mělo stinné i pozitivní stránky. Stinné jsou zřejmé, protože když není dlouhodobá smlouva, těžko se hledá spolupráce např. se školami a s dalšími spolky, těžký je program, těžké jsou některé investice do interiéru. Měsíce, které uplynuly, vnímám jako pozitivní, protože dostala prostor velmi rozsáhlá participativní evoluce celé naší činnosti. Jsem vděčen za závěry, které tady byly prezentovány a které potvrdily, že náš projekt lze považovat za úspěšný. Oživili jsme do té doby prázdný objekt zajímavým programem, začali tam chodit lidé. Myslím si, že se tím oživil i prostor kolem objektu. Umím si představit, že je zde spousta představ o tom, jak by objekt měl být využit. Myslím, že ne všechny se do toho mohou vejít.

Pro nás klíčovou výzvou v duchu skautského hnutí je pracovat s mladými lidmi, se staršími dětmi, s mladými i s dospělými a v duchu, o kterém mluvil náš zakladatel před více než sto lety. Říkal, že ryba se chytá nejen na to, co chutná rybáři, ale na to, co chutná rybě. Věřím, že se nám to daří, mladí lidé tam přicházejí a že prostor bude pro ně zajímavý.

Jsem vděčný za to, že řada místních spolků předložila jakési dobrozdání tomuto materiálu, protože to hovoří o kvalitě toho, co tam podnikáme. Slovo sousedství je pro nás klíčovou hodnotou.

Rád bych potvrdil, že Skautský institut je ve skutečnosti spolkem, který sídlí na Praze 1, a je to naše mateřská organizace, jinak Český skaut je organizace, která sídlí na Praze 1. Jakkoli máme celostátní působnost s programy pro stovky škol a tisíce dětí, tak samotné sousedství je pro nás důležité. Všichni se snažíme, aby naše nejbližší sousedství Praha 1 mohlo být na naši činnost pyšné.

Vnímám, že Rybářský domeček je výjimečný objekt svou lokalitou a historií. Vnímám to tak, že debata o tom, jak má být využit, je zásadní. Pozitivní je, že trvala nějakou dobu, bylo to většinou náročné, ale věřím tomu, že navržená smlouva nějakým způsobem odráží zájem Prahy 1 a zároveň nějakým způsobem provozní potřeby Skautského institutu tak, aby to bylo možné skloubit.

V tomto bodu bych rád poděkoval paní starostce Radoměřské, panu místostarostovi Heresovi i paní Mgr. Dubské, kteří byli ochotni s námi trávit čas, kdy jsme hledali nastavení smlouvy tak, aby to odpovídalo zadání rady, ale zároveň provozním potřebám. Myslím, že jsme takové znění smlouvy našli a myslím, že je možné o to opřít dlouhodobé působení.

Jak jsem již zmiňoval, sousedství domku je pro nás zásadní, jsme rádi se spoluprací s Kampartou. Okamžitě po podepsání smlouvy jsme připraveni jednat o dlouhodobé spolupráci s institucemi, se kterými spolupracujeme, aby činnost Kamparty – jak nám to smlouva bude umožňovat – byla zachována.

Ještě jednou jménem Skautského institutu vám děkuji za tento čas a prosím vás o podporu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní má slovo kolega Müller.

P. Müller :

Děkuji za slovo, paní starostko. Pokusím se svůj příspěvek zkrátit. Jsem rád, že se podařilo najít nějaký konsensus, který tady máme dnes na stole ke schválení. Po přečtení tisku jsem si dovolil využít výzvy paní Dubské a navrhl bych do bodu 6) ve variantě A) doplnit dvě odrážky, o kterých si myslím, že je důležité na ně poukázat při fungování Skautského institutu v Rybářském domečku. Je to za mne doplňující návrh. Navrhuji bod:

S ohledem na skutečnost, že většina komunitního a spolkového života obyvatel Malé Strany se soustředí v oblasti Kampy, je prospěšné podpořit rozvoj a fungování občanského života, zejména pak mládeže, svěřením objektu, tzv. Rybářského domečku, do pronájmu Skautského institutu, organizace s velkými zkušenostmi v této oblasti, při současném uložení podmínek akcentujících podporu komunitního života. Toto je jeden bod.

Druhý bod bych navrhoval:

Při rozhodování o výběru vhodného nájemce je třeba vzít také v potaz úspěšnou spolupráci Skautského institutu a hl. m. Prahy fungující v obdobném modelu, jako je navrhováno v tomto usnesení ve věci užívání tzv. Radničních domů na Staroměstském a Malém náměstí, které jsou v samém centru Prahy, kde se každý měsíc konají desítky akcí, které jsou zdarma přístupné široké veřejnosti.

P. Radoměřská :

Děkuji. Chce zareagovat předkladatel.

P. Heres :

S doplňujícím návrhem se ztotožňuji, stává se součástí původního návrhu.

P. Radoměřská :

Prosím, aby byl celý návrh k hlasování promítnut, aby bylo jasné, o čem hlasujeme. Dalším přihlášeným je kolega Bodeček.

P. Bodeček :

Děkuji za slovo, paní starostko. Možná některé překvapím, protože budu krátký.

Oceňuji velkou práci vedoucí k tomto předkladu, oceňuji stejně tak materiál, který je velmi obsáhlý. Troufám si, že obsahuje vše podstatné a záleží na každém z nás, jak se vypořádá se vším, co je v dokumentu uvedeno.

Poslední poznámka. Je mi moc líto, že v rámci budoucí spolupráce není myšleno na programovou radu. Zastávám názor, že programová rada měla smysl, ale už není. Tím, že jsem byl předsedou programové rady, chtěl bych touto cestou poděkovat jednak členům a členkám, kteří byli součástí této programové rady a též Skautskému institutu, který nám zajišťoval zázemí. Děkuji.

P. Radoměřská :

Děkuji, pane kolego. Zareaguje předkladatel.

P. Heres :

Nezareaguji přímo na kolegu Bodečka, ale vím, že tady zaznívalo několik nesouhlasných argumentů v rámci předkladu tisku a z toho důvodu je navržena i varianta B). V případě, že někdo nesouhlasí s postupem dle varianty A) a chce navrhnout výběrové řízení, může navrhnout variantu B).

P. Radoměřská :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji předkladateli za předložení tohoto bodu. Správně jsem snad pochopil, že je navrhovaná varianta A). Nedaří se mi najít aktivity toho druhého zájemce. Byly také neziskového charakteru?

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje pan předkladatel.

P. H e r e s :

Byly uvedeny povšechně a jsou přiloženy v rámci materiálu. Nebylo zcela patrné, co všechno by se tam dalo pořádat, nabídka byla hodně povrchní, nepříliš jasná. Je tady ale tato nabídka, se kterou se musíme vypořádat. I ta byla pod posudkovou cenou. V případě varianty A) dáváme veřejnou podporu rozdílu mezi posudkovou cenou a na základě rozhodnutí předešlého zastupitelstva vyhlášeného záměru.

Je třeba, aby tady zaznělo, že druhá nabídka sem přišla na základě požadavku paní Dubské, aby byla upřesněna. Dle mého, ke kvalitnímu upřesnění nedošlo. Maximálně tam bylo uvedeno, že se přihlašují k záměru, že by se dole realizoval nějaký restaurační podnik s výdejním okénkem a nahoře by to bylo k dispozici spolku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím kolega Burgra.

P. B u r g r :

Naváží na původní předklad pana místostarosty. Řekl tam zajímavou větu, která se dá vysvětlit, že v podstatě musíme odstoupit od další povinnosti řádného hospodáře. Nemyslím si to, naopak, ideou bodu A) v tomto materiálu se hlásíme k tomu, že jsme dobří hospodáři, kteří se starají o to, aby dobře fungovala nám na čtyři roky svěřená městská část. Nejsme ani Penta, ani majitelé Formanova náměstí, Pařížské, jsme zastupitelé města Prahy a musíme to posuzovat nejen z pozice několika desítek tisíc korun.

Myslím si, že pokud to dojde k tomuto cíli, je to velký úspěch nejen občanské společnosti, která se sdružuje na území Kampy, ale překračuje do celé Prahy. Je to také osobní vítězství nás všech, kteří tady sedíme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále kolega Arden.

P. A r d e n :

Omlouvám se, ale dovolím si být v této věci trochu kritický. Pro neziskovky existují dotace na investice. Když budou skauti mít dlouhodobý pronájem, vezmou si nějakou dotaci pro zvelebení tohoto místa? Mým přáním by bylo vzít nějakou zahraniční delegaci a ukázat jim náš spolkový život. Nechtěl bych jim ukázat, jak vypadá Skautský domeček. Vypadají třeba záchody u vás doma tak, jako třeba ve Skautském institutu? Omlouvám se, berte to s nadsázkou. Jsou to skauti, je to přírodní, je to pro mladé atd., ale chtěl bych, aby se toto místo dál zvelebovalo a budovalo. Tuto perspektivu tam nevidím.

Znovu se omlouvám za tento kriticky hlas a velmi děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou se přihlásila paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Myslím, že bychom to mohli vzít s úspěchem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Hejmu.

P. H e j m a :

Děkuji, že tady máme předklad s preferovanou variantou A). Věc je třeba dořešit, stabilizovat činnost, která se ukázala jako obecně prospěšná i po veškerém přezkoumávání v mezidobí. Myslím si, že tady došlo k unikátnímu spojení místních spolků a Skautského institutu, že je to skupina, která dohromady vytváří velkou energii a že by bylo hřích činnost přetrhat. Je dobře, že se to dostává už do ekonomických parametrů. Veřejnou podporu z formálního pohledu musíme vyjádřit, protože nabídka přišla. Když se podíváte na nabídku, tak bych ji bral trochu s nadhledem. Několik vět ještě napsaných chybně e-mailem, kde někdo chtěl provozovat nějaké bistro – myslím, že se ani nepodíval, co tam v Domečku funguje, protože záměr byl jasně adresný a předpokládám, že byl vypsán na činnost, která tam teď probíhá.

To, že se máme chlubit, je určitě pravda. Myslím si, že jádro spolkové činnosti není podoba toalet, ale to, co se tam na místě děje. Když bychom prováděli kohokoli nejen po Malé Straně, tak tady jsme nabiti spolkovou činností a je dobře, že se Rybářský domeček stal toho nedílnou součástí.

Dávám tomu plnou podporu. Chtěl bych v tomto směru upozornit na to, že tady funguje Skautský institut, Kamparta a další a že je třeba i v rámci provozu zachovat to, co tam dosud úspěšně fungovalo včetně klubové činnosti a malého komunitního centra pro mladé atd. O tom jsme se bavili jak se Skautským institutem, tak s Kampartou, že se i nadále dobře domluví a že vše bude probíhat, jako probíhalo dosud. Za mne v tomto směru dávám plnou podporu a děkuji za to.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Děkuji za slovo. Za tento materiál jsem moc rád. Včera jsem viděl video, ve kterém se říkalo, že snad šikanujeme skauty. Přišlo mi to zvláštní a zavádějící. Nemyslím si, že je to založeno na pravdě.

Včera bylo jednání předsedů klubů. Zásadní rozpor našich přístupů je v tom, že byste chtěli pokračování smlouvy ve výpůjčce a náš materiál je s návrhem na uzavření nájemní smlouvy, nájemního vztahu, kdy městská část na základě vzájemné vůle může mít každoroční příjem. To je zásadní věc.

Z mého pohledu je zásadní, že Rybářský domeček bude nadále žít a budou v něm realizovány smysluplné činnosti.

Za náš klub TOP 09 chci říct, že činnost Skautského institutu jsme podporovali a nadále podporujeme a usnesení s vyhodnocením záměru podpoříme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. Nyní prosím kolegyni Antalovou.

P. A n t a l o v á :

Vrátím se k investiční dotaci, je to s ohledem na moji gesci – bezbariérovosti a také na otázku bezpečí. Jsem moc ráda, že se tady našla shoda, že tady můžeme projednávat tento tisk.

Přesto bych byla ráda – navedla mě na to kolegyně Klasnová, když srovnávala Rybářský domeček s Werichovou vilou – abychom se zamysleli nad tím, jaké prostředí připravujeme pro naši mládež, pro naše děti a pro komunitní život. Myslím si, že komunitní život na Malé Straně je skutečně ukázkový a zasloužil by si, aby prostory, ve kterém se pohybuje a ve kterém může být, byly nejen bezpečné, ale i bezbariérové pro všechny. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlásila jsem se do diskuse. Chtěla jsem především poděkovat ctěnému předchůdci panu kolegovi Hejmovi a jeho spolupracovníkům – především u toho byl Petr Burgr a pak kolega Caban, kteří myšlenku spojení různých spolků na Kampě vymysleli, prosadili a vetkli do výpůjčky. Myslím si, že postup, který jsme zvolili, je správný, protože jsme chtěli v této myšlence pokračovat. Postupným jednáním se podařilo dobrat se tohoto objemného tisku, za který nepřítomné Mgr. Dubské srdečně děkuji.

Myslím si, že úkolem Městské části je nejen získávat profit ze svého majetku. Ano, městská část musí získávat ze svého majetku profit, ale profit nemusí být vždycky finanční, ale může být též sociální, společenský nebo jiný, který pomáhá komunitě lidí na Praze 1. Myslím, že v tomto případě jsme na správné hranici toho, aby finanční přínos do městské kasy byl markantní, a na druhé straně byla plně zachována bohužel a chtěná aktivita na Kampě. Já z Kamy jsem, celý život tam žiji, znám to tam velmi důvěrně a vím, že spolkový život na Kampě je opravdu jedinečný. Cokoli tomu pomůže, je jen k dobrému.

Děkuji za detailní, velice pečlivou práci. Věřím, že nejen já, ale i náš klub se k variantě A) připojí.

Prosím paní kolegyni Kosíkovou.

P. K o s í k o v á :

Chtěla jsem podpořit Skautský institut, protože moje rodina žije od 19. století v centru, většinou na Václavském nám., takže tady máme hluboké kořeny. Velice oceňuji, že na Kampě zůstane zachováno něco, co je přínosem pro místní, třeba s nedokonalými záchody a za méně peněz. Děkuji za tuto variantu.

P. R a r o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím kolegu Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý : (místy hovoří nesrozumitelně)

Prosím paní Valíčkovou o promítnutí.

Já budu kritický, nikoliv vůči Skautskému institutu, ale vůči vedení Prahy 1, protože to, co řešíme, podle mého názoru nebylo to, co už jednou bylo rozhodnuto. Rozhodnuto bylo, že Skautský institut má pokračovat ve spolupráci. Spolupráce se týkala dvou věcí - teď provozuje nějaké bistro a k tomu dělá nějaké aktivity, zejména pro mládež.

Tato věc je vyjádřena ve smlouvě, je to v návrhu 2.1.2 smlouvy, že skauti mají zajistit 2. a 3. nadzemní podlaží pro neziskové organizace, ale v případě nevyužití těchto prostor neziskovými organizacemi to (program) skauti zajistí sami, tak jako dosud. To je jako jeden ze stěžejních bodů toho, na čem jsme se po několika projednáváních na zastupitelstvu usnesli.

V záměru to ovšem napsáno není. Třetí odrážka říká, že nájemce na vlastní náklady zajistí užívání 2. a 3. nadzemním podlaží výhradně pro neziskové organizace. Není tam nic o tom, že když tato patra neziskové organizace nevyužijí, že to tam Skautský institut bude dělat sám. V záměru to není. Ptám se proč? Předpokládá se, že Skautský institut bude nějakým klíčníkem, když tam bude někdo chtít jít, tak mu to odemkne a nic jiného dělat nebude?

Toto opomenutí umožnilo, aby se do záměru přidal i někdo jiný, kdo žádný program dělat nechce, ale je připraven tam někomu odemknout. To je případ té firmy Harlequin.

Nechápu, proč byl záměr tak špatně udělán a něco podstatného, co bylo sjednáno, se opomenulo a proč následně rada neupozorňovala spolek Harlequin na to, že nemají žádné zkušenosti s tvorbou programů pro děti a neříkají, že budou splňovat to, co po zájemci chceme.

Domnívám se, že bychom tento materiál vůbec nemuseli mít, kdyby rada splnila to, co už bylo jednou rozhodnuto.

Neodpustím si prosbu o druhý slajd. Upozorňuji, že firma Harlequin může vyvolávat dojem na napojení na největší koaliční stranu. V této firmě působí Michal Bárta, a když se podíváme dál, působí ve firmách s panem Danielem Skalickým, který je podle mých informací členem ODS. Ptám se, jestli by někdo neměl říct, že je ve střetu zájmů? Třeba ne. Myslím si ale, že je dobré, aby to tady zaznělo. Podle mého názoru jak by měl být záměr napsán, tak nesplňuje kritéria, ani tam netvrdí, že by se tam nějaké volnočasové aktivity pro mládež dělaly.

Po panu gesčním radním jsem chtěl, aby zaslal první znalecký posudek, který vyšel o něco levněji než ten druhý.

Dále mám poznámku, že smlouva je v některých bodech velice přísná. Zmíním tady, že Skautský institut by měl platit, když se dostane do nějakého prodlení, 1 % z dlužné částky denně, což je 365 % za rok. Toto je podle mne lichva.

Myslím si, že tento materiál vůbec nemusel být, že rada měla sama udělat to, co dostala od zastupitelstva za úkol. Když už to tady je, tak to schvalme bez toho poněkud lichvářského bodu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Slovo má pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Stejně jako kolegyně Kosíková chtěl jsem podpořit variantu A). Doufám, že to dnes schválíme a Rybářský domeček se bude moci dále rozvíjet.

P. R a d o m ě ř s k á :

Než dám slovo kolegovi Bodečkovi, měla jsem tady v čase zařazenu přihlášku paní Veroniky Justové z řad občanů. Prosím, aby přistoupila ke stolku a přednesla nám svůj příspěvek.

P. J u s t o v á :

Vážená rado, vážení zastupitelé, opět zde sedím po dvou letech, kdy se historie opakuje, pro nás v nepříjemné situaci. Před lety jsem se na opuštěnou budovu podívala a řekla si, že jednou v ní budu provozovat klubovnu pro děti. Především díky zesnulému partnerovi Romanovi a Alence Kopecké se mi podařilo svůj nápad a sen realizovat. Každý proto pochopí, že se mě celá tato situace velmi osobně dotýká a tento projekt beru jako své dítě.

Jak dobře víte, klubovna vznikla v r. 2021, kdy jsme se přihlásili do protizáměru o Rybářský domeček, Michnovský letohrádek. Po sporu mezi námi a Skautským institutem jsme dospěli k dohodě a uzavřeli smlouvu o spolupráci. V rámci spolupráce nám byl vyčleněn prostor v dolní části budovy, který byl vybrán ke vzájemné spokojenosti všech, kde se klubovna dodnes nachází.

Proto bych zde ráda podpořila Skautský institut za náš spolek Kamparta a jako rodič svých dětí. Myslím si, že vztah místních obyvatel a dětí, kteří si toto místo oblíbili, se penězi nedá vyčíslit. Praha 1 by měla být hrdá na to, že takové místo zde má. I tím se může přiblížit větším metropolím.

Pokud se rozhodnete tento projekt dále nepodporovat na Praze 1, nezůstane zde žádné místo, které by poskytovalo podobnou službu s tímto přesahem. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkujeme mnohokrát. Nyní je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji, paní starostko. Nejprve k tomu, co tady před chvílí zaznělo v souvislosti s Danielem Skalickým. Netušil jsem, že by se někteří neměli přihlašovat do záměru. Když se podívám, kdo se přihlašoval v prvním výběrovém řízení, tak tam byli také zástupci ODS, kteří podnikají. Za to přece nemůžeme. Je ale dobře, že materiál tady je, protože by hrozilo – řeknu na rovinu – že na radě by neprošel.

Zajímá mě ale jiná věc. Jak je smlouva teď koncipovaná, je koncipovaná pro všechny spolky na území Prahy 1. Mohu se touto formou zeptat představitele Skautského institutu Miloše Říhy, jestli ho paní předsedající vyzve a on bude mít zájem jít k mikrofonu, jaká bude zvolena forma. Ptám se z toho důvodu, aby se nám nestalo, že by Rybářský domeček do r. 2029 využívaly jen dva nebo tři spolky, ale aby tato možnost byla dána všem spolkům na Praze 1. Pokud bude přijato usnesení ve variantě A), očekávám, že radnice udělá velkou reklamní akci právě k tomu, aby tento prostor mohly využít všechny spolky sídlící na Praze 1. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Předkladatel chce něco dodat.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, v případě, že chcete navodit atmosféru, že někdo věděl, že známý člen ODS podával nabídku do tohoto adresného záměru, tak čestně prohlašuji, že o ničem takovém jsem nevěděl, nebyl jsem informován a netušil jsem jakoukoli spojitost. Přiznám se, že investigativní práce pana kolegy Čížinského mě překvapila a kroky, které podnikáme, by byly v přímém rozporu s tím, co tady bylo tvrzeno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní reakce pana Říhy na přímé oslovení.

P. Ř í h a :

Děkuji panu místostarostovi za tuto otázku. Chtěl bych v rychlosti reagovat na pana zastupitele Ardena k záchodům. Uvědomujeme si to, jakákoli kritika ve skutečnosti je dar a je příležitost to zlepšovat. Pokusíme se s tím něco dlouhodobě dělat.

K reakci na pana místostarostu. Myslím, že dlouhodobě pro nás deklarovaná hodnota je nějaká místní lokální spolupráce.

Mám pocit, že bez ohledu na to, jak je to ukotveno ve smlouvě, tak pro nás i v tuto chvíli to byla velká hodnota, protože jsme různými způsoby komunikovali možnost různým spolkům, osobám a dalším neziskovým organizacím a školám v rámci Rybářského domečku nějak kooperovat a spolupracovat, což zcela jistě budeme chtít i nadále. Chci tady zdůraznit dlouhodobou spolupráci se spolkem Kamparta, kdy si myslím, že klubová činnost v rámci tohoto domu v nějakých hodinách dává velký smysl. Jakmile bude smlouva schválena, budeme se bavit o tom, jakým způsobem je možné v tomto objektu najít prostor. Jednoznačně Kampartu vnímám jako strategického partnera.

Ačkoli není ve smlouvě explicitně uvedena programová rada, předpokládám jako jeden z kroků než dlouhodobý výhled získáme, že budeme rádi, když bude možné uskutečnit nějaké setkání s místními spolky a dobrým participativním způsobem diskutovat o tom, jak nastavit pravidla tak, aby prostor byl užitečný.

Studoval jsem sociologii a nějakou dobu jsem se živil participací. Věřím tomu, že konkrétní podmínky se nemají nastolovat od stolu, ale nějakým dialogem. Myslím si, že my jako Skautský institut jsme organizací dialogů. Jedna z věcí, které chceme udělat, jsou setkání, kde pravidla budeme dál nastavovat a ve spolupráci s paní Mgr. Dubskou nebo s panem místostarostou řešit, jak mají být formálně zakotvena.

Na spolupráci s místními se těšíme. Myslím si, že už dnes ve velké míře probíhá. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Mám pocit, že kdyby dnes někdo řekl, že nesouhlasí s Rybářským domečkem, aby se věnoval Skautskému institutu, tak předem spáchá svou politickou sebevraždu. Tak nadšený nejsem. Před 50 lety za bolševika jsem chodil do skauta, mám přečteného Foglara, ale nemohu se smířit s tím, že skauti mají podnikat, že mají provozovat hospodu. Byl jsem od začátku proti tomu, protože bych to s chutí dal všem spolkům, které jsou na Praze 1. Nemohu se srovnat s tím, že Červeňák má být hospodský. Mám s tím problém. Myslím si, že Rybářský domeček si zaslouží spolkovou činnost, ale s provozováním hospody skautem mám problém.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní kolegyni Talackovou.

P. T a l a c k o v á : (hovoří nesrozumitelně)

Paní starostka správně řekla, že správný hospodář nemyslí jen na peníze, ale musí tím pádem vypsát řádný záměr. Padla zmínka o našem „skaut’áku“ jako o našem videu. Zažili jsme kolem toho měsíce nejistoty a tanečků. Nechceme toto v budoucnosti zažít u veřejně prospěšného projektu. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Naváží na Valérii Talackovou. Otázka není, jestli teď někdo četl Foglara nebo jestli skauti mohou točit pivo. Otázka je: když zastupitelstvo jednou něco rozhodne, jak se má pokračovat se „skaut’ákem“, tak proč se už tak nestalo? Rada to asi odmítla udělat. Pan Bodeček říkal jako takové sladké tajemství, že by to na radě asi neprošlo. Jak to, že nerespektuje to, co mu nadřízený orgán – zastupitelstvo – nařídí? Pak se nedivte, že zastupitelstvo trvá tak dlouho. Jednou se to rozhodlo, ale znovu se to zkouší. Potom jsme tam, kde jsme a občané musí znovu a znovu chodit, protože se bojí. Je to podobně jako u InterContinentalu, jednou to nestačí. Vedení Prahy 1 vyvolává nedůvěru, což znamená, že Praha 1 ztrácí smysl jako někdo, kdo lidem pomáhá, že Praha 1 je někdo, kdo se musí neustále hlídat. Občané musí chodit na zastupitelstva, interpelovat.

Pokud hovoříme o tom, že někdo byl šikanován, některé šikanózní body ve smlouvě jsou, některé jsem zmínil. Proč ale skauti ještě nemají smlouvu, proč jsou 2,5 měsíce bez smlouvy? Lidé mají strach, proto sem přicházejí a toto je další příklad toho, jak tato radnice špatně funguje.

Nyní k věci. Víme, že tato koalice opět odmítla splnit to, co měla udělat, tak je to na zastupitelstvu. Vyhradme si pravomoc a budeme rozhodovat o každé kontroverzní politické věci, protože rada nefunguje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje předkladatel.

P. H e r e s :

Pane kolego, nezlobte se na mne, ale vy jste schopen do příjemné bohulibé věci zanést pachut' hořkosti v rámci všeho, co tady uvádíte. Ano, zastupitelstvo rozhodlo, že doporučuje radě pokračovat ve spolupráci se Skautským institutem bez bližší specifikace. Proto bylo následně několik jednání, abychom našli možné řešení, na základě kterého rada vyhlásila záměr.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Motl.

P. M o t l :

Nejsem také úplně komfortní s vypsáním záměrem, ale mám dotaz, zda byly splněny všechny podmínky stanovené smlouvy o výpůjčce, která platí do 31. 12. 2023 a jestli bylo všechno vypořádáno.

P. H e r e s :

Dovolím si reagovat. Materiál se týká vyhodnocení záměru, který byl vyhlášen, týká se budoucnosti. To, co dělal Skautský institut v Rybářském domečku, tomu odpovídá podpora místních lidí a spolků. Je tam spokojenost v rámci toho, co tam probíhalo.

P. M o t l :

Chtěl bych do zápisu, že by mělo být požadováno před podpisem nájemní smlouvy, aby byly splněny a vypořádání všechny podmínky stanovené smlouvou o výpůjčce, která platí do 31. 12. 2023, a následně na období do podepsání smlouvy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan Bodeček.

P. B o d e ě ě k :

Nechtěl jsem již vystupovat u tohoto bodu, ale vzhledem k tomu, co tady odprezentoval kolega Pavel Čížinský, kdy střílel do současné koalice, vystoupím. Z mého pohledu hrozilo, že tato záležitost neprojde na radě. Řeknu proč. Některé věci nebyly dosud splněny, nebyla uzavřena smlouva na 29 dnů a další věci, které tady nechci prezentovat. Řekl jsem to u prvního vstupu. Vše je v materiálu.

Naopak si myslím to, že když někdo má nějaký odlišný názor, tak to je demokracie. Nikdy se nebudu bát říkat svůj názor, i když budu v menšině. To, že to tady je, to je v pořádku, myslím si, že to má velkou šanci, aby to prošlo, že s tím většina bude spokojena. Dál bych se v tom nerozmazával. Pokud půjdeme do detailů, budeme tady delší dobu a nemyslím si, že by to muselo dopadnout dobře.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Ulm.

P. U l m :

Tento tisk podpořím. Přes výtky si myslím, že je vhodné, aby Skautský institut zůstal. Mrzí mě, jak tady pan Čížinský v diskusi nadává na koalici, strhává na sebe pozornost, jako kdyby mluvil za polovinu republiky, třeba za ženy z ČKD, za muže z Poldovky, to jsou pravidla 70. let.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, proto končím diskusi. Prosím, abychom se vrátili k usnesení. Pan kolega Müller navrhl úpravu usnesení, se kterou se předkladatel ztotožnil, nemusíme o tom hlasovat zvlášť, načteno bylo. Pan předseda Bureš to ještě upřesní.

P. B u r e š :

Je to jeden doplňující návrh pana zastupitele Ryvola, se kterým se předkladatel ztotožnil a byl načten, nemusím ho opakovat, je to varianta A), stal se součástí usnesení.

Máme tady ale pozměňovací návrh od zastupitele Čížinského, který nezasahuje do textu, ale do přílohy č. 1 smlouvy, která byla na základě složitějšího jednání obou stran dotvořena. Upozorňuji, že v příloze je uzamčeno PDF včetně komentářů, které budou zveřejněny na webu, protože je to veřejná příloha.

Bod zní, že se vypouští bod 7.7 smlouvy, který říká, že nájemce se zavazuje v případě porušení bodu 7.1 tohoto článku uhradit pronajímateli smluvní pokutu ve výši 1 % denně z částky již úhrady z prodlení.

Pro ty, kdo smlouvu neznají, je to klasická smluvní pokuta v případě prodlení nájemného. Je to ve všech lhůtách, které jsou uvedeny v hrazení nájemného. Pan zastupitel Čížinský chce, aby se vypustilo, že i kdyby se nájem platil třeba za rok, tak není penalizován.

To je jediný pozměňovací návrh, o kterém se dá hlasovat.

P. Č i ž i n s k ý :

Není to pravda, máme úroky z prodlení ze zákona.

P. B u r e š :

Jestli to projde, předkladatel to bude muset nějak zajistit, aby v uzamčeném PDF a v odsouhlaseném návrhu smlouvy obou stran se znovu otevřela rozprava ke změnám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za upřesnění. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. H e r e s :

Upravím to, že příloha bude zveřejněna bez poznámek, to zajistí OTMS, aby tam smlouva byla bez poznámek, ale ve schváleném znění s tím, že se neztotožňuji s protinávhrhem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme hlasovat o doplňujícím návrhu pana Mgr. Čížinského, který předjímá vypuštění bodu 7.7 ze smlouvy, která je přílohou našeho materiálu. Hlasujeme o tomto návrhu pana kolegy Čížinského. *Pro 5, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 19. Návrh nebyl přijat.*

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, o předkladatelem akceptované **variantě A). Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Tento návrh byl přijat.** Děkuji vám. (Potlesk)

Tím jsme se vypořádali s tímto rozsáhlým materiálem.

Kladu si otázku, zda na tři minuty otevřít školní participativní rozpočet. Asi by to nebylo vhodné. V 16 hodin začínáme pevně zařazeným bodem o odvolání Pavla Čížinského z funkce předsedy kontrolního výboru. Vyhlásím pauzu na 2 minuty.

(Pauza)

Kolegyně a kolegové, prosím zaujměte svá místa, budeme pokračovat v jednání. V programu je pevně zařazený bod číslo

24

Návrh na odvolání Mgr. Pavla Čížinského z funkce předsedy Kontrolního výboru ZMČ Praha 1 a návrh na odvolání JUDr. Pavla Marce LLM z funkce člena Finančního výboru

Za všechny předkladatele jsem byla pověřena, abych tento materiál představila.

Materiál se opírá o usnesení minulého jednání zastupitelstva, které shrnuje dva základní body, a to výtku, že pan kolega Čížinský v době, kdy působil jako starosta městské části v r. 2019 v kauze Donlič Interier spol. s r. o., nereagoval na dopis insolvenčního správce a nevyžádal si stanovisko rady, ani zastupitelstva MČ Praha 1 a ani tyto orgány neinformoval. To je první výtka, která se mu dává.

Druhá výtka, která vychází z téhož usnesení minulého zasedání zastupitelstva je výtka, že pan kolega Čížinský vstoupil v jednání s příjemcem peněz v rámci téže kauzy, a to bez jakéhokoli pověření, bez vědomí rady nebo statutárního zástupce městské části, vstoupil v jednání přímo s příjemcem peněz v této kauze a přestoupil tak minimálně etické hranice.

Současně – to najdete detailně popsáné v důvodové zprávě – Pavel Čížinský v rámci svého výkonu funkce předsedy kontrolního výboru využívá tuto funkci primárně k prosazování politických cílů daleko nad rámec statutu výboru. Obsahem potom jsou spíše politické proklamace než skutečná kontrolní činnost.

Současně je vytýkáno panu kolegovi Čížinskému, že i na jednání rady MČ, kde je z funkce předsedy kontrolního výboru přítomen, opakovaně prosazuje své politické cíle a názory a neplní tak svou kontrolní činnost. Současně jsou zaznamenány případy, kdy neobjektivními, nepřesnými a zavádějícími informacemi o průběhu jednání rady přispívá k nepřesnému informování veřejnosti, zejména prostřednictvím sociálních sítí.

V průběhu projednávání kauzy Donlič Interier členům kontrolního výboru nebyl předložen úkol z jednání ZMČ v souvislosti s problematikou této kauzy a pan kolega Čížinský jako předseda se neoznačil jako osoba se střetem zájmu a nevyloučil se z tohoto jednání. Jde o jednání kontrolního výboru nad výtkou, kterou jsem říkala na začátku, a sice jednání bez pověření městskou částí s příjemcem peněz.

Tolik k panu kolegovi Čížinskému.

Panu kolegovi Marcovi se vytýká ten druhý bod, který jsem tady zmiňovala, kdy společně s panem kolegou Čížinským bez pověření a bez vědomí zastupitelstva, rady či statutára jednal s jedním z věřitelů městské části a tím se dle našeho názoru rovněž dopustil neetického chování.

To jsou v případě pana Čížinského tři případy, v případě pana Marce jeden důvod, které uvádíme jako důvod pro návrh k odvolání pana kolegy Čížinského a pana kolegy Marce.

Tolik k samotnému materiálu. Nyní otevírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Na minulém jednání jsem nebyl, když jste probírali bod, ve kterém jste odsuzovali Pavla Čížinského a Pavla Marce. Vyjádřím se k této záležitosti.

Paní starostko, vy tady jednoznačně překračujete své pravomoci. Vidím poprvé v životě na zastupitelstvu, aby starostka říkala opozičním zastupitelům, s kým mohou a s kým nemohou mluvit, nebo aby jim dokonce říkala, že mají nějaké pověření. Paní starostko, je to absolutní nesmysl. To, co jste tady přijali na minulém zasedání, je naprostá blbost, to vůbec přijato být nemělo, bylo to přijato pod vlivem nějakých emocí.

Osobně se domnívám, že tím jste chtěla zamaskovat své selhání, protože to, co se skutečně stalo, bylo, že jsme v listopadu mohli schválit nejvýhodnější nabídku pro urovnání tohoto sporu. Paní starostko, vy jste odmítla – omlouvám se za ten výraz – spolknout žabu a řekla jste, že tudy cesta nevede. Výsledkem pravděpodobně bude, že nás tato záležitost přijde mnohem draž.

Vy tady konstruuje nějaký divný případ, kdy překračujete své pravomoci. Tato věc nemá žádnou oporu v zákonu, nic takového jste neuvedla, že by to mělo oporu v zákonu. V mailu jste zmínila „to se nedělá“. Nevím, z čeho vycházíte, každý máme doma jiné zvyklosti, co se dělá nebo nedělá, to byste musela upřesnit. Teď jste říkala, že je to neetické. To už vůbec nevím, z jakého etického kodexu vycházíte. Už něco na tomto zastupitelstvu pamatuji, seděl jsem tady s vaším předchůdcem a stranickým kolegou Lomeckým, který tady vystupoval naprosto arogantně, ale v životě jsem neslyšel, že by mi omezoval, s kým mohu jednat, o nic takového se nepokusil. V tomto byl férový.

Myslím si, že byste měla tento bod škrtnout v dokumentu, který nám tu předkládáte. Správně by zastupitelstvo mělo zrušit minulé usnesení, protože je hanba mít v usnesení takový nesmysl.

Paní starostko, to je moje hlavní vyjádření. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále se přihlásil pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Dne 23. 1. 2012. Základní organizace strany Zelených v Praze 1 nesouhlasí s návrhem starosty MČ Praha 1 odvolat z finančního výboru Filipa Pospíšila zvoleného na kandidátce strany Zelených. Návrh na odvolání předložil starosta Lomecký z TOP 09 na program jednání zastupitelstva na program jednání 24. 1. 2012. Odůvodňuje to tím, že se zastupitel soudně domáhá přístupu do elektronických databází Prahy 1, které umožňují kontrolovat hospodaření městské části. Ostatně – není to poprvé, co starosta za TOP 09 Lomecký, který se rád prezentuje jako nositel nového politického stylu, porušuje elementární demokratické principy.

Toto je historie. Podobné strany, podobné kulisy o 12 let později – teď jsme tady svědky tohoto. Myslím, že toho tady ještě spousta zazní, nechám si to ještě na další vystoupení. Nemohu požádat předkladatele, těch je tady hodně, zbabělost předkladu všech je proto, aby se rozmělnila odpovědnost, abychom nemohli na nikoho konkrétního mířit. Myslím, že byste měli mít šanci ještě z toho vycouvat trochu se ctí a odložit to, více říkat, co uděláme s tím soudním sporem atd. a nehrát tady toto divné politické divadlo.

Můžete sice odvolat Pavla Čížinského a Pavla Marce, pokud máte většinu, udělat to můžete, ale neměli byste mít zástupné důvody. To je trapné. Čeho jsme byli svědky minule, když se odsuzovali tři kolegové, a nakonec se dozvíme, že hlavním důvodem je to, že se to nedělá, tak to vůbec nechápu, kde se tady nacházíme. Řekněte: je to naše politická vůle, co jsme říkali předtím, neplatí, nechceme vás tady atd., ale nehrajte si na anděly, kteří přinášejí nový politický styl. Není to pravda, žádný nový politický styl jste nepřinesli, děláte to, co Lomecký, možná hůř. Lomecký měl plentu, mně už tady chybí jen nějaká ohrádka, kam by Marc mohl vstoupit a mohl se tady kát.

Zkuste to zvážit, můžeme se s tím ještě se ctí vypořádat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Jen krátce zareaguji. Sice mi lichotí, že citujete z mého mailu, je to stejně relevantní jako pana Marce dlouhý přepis. Chtěla jsem jen zkrátit, co tam psal a čemu se vyhnul, ale není to předmětem tohoto materiálu.

Moje osobní vyjádření co se nedělá, se vztahuje k tomu, jak nahlížím na férové, transparentní a etické chování. Máte pravdu, musíme je uvádět, ale pokud se jako většina dohodneme o tom, že někoho odvoláme, nemusíme uvádět žádné důvody.

Myslím si však, že z naší strany by to bylo nevhodné, neetické, netransparentní, proto důvody uvádíme, proto říkáme, co nám konkrétně vadí. Říkáme to dlouhodobě, říkali jsme to už před několika měsíci, jaké věci nám vadí, už když se kauza otevřela a o věci se začalo diskutovat.

Není to blesk z čistého nebe, je to samozřejmě politická vůle, ale je podložena konkrétními důvody, které jsou zde uvedeny. Na tom není nic netransparentního a špatného. Samozřejmě chápou, že se proti tomu budete bránit, že chyby nejsou takové nebo se jeví jinak, to je též vaše svaté právo.

Pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji, paní starostko, za slovo. Jsou tu dvě osoby – Pavel Marc a Pavel Čížinský. Nejprve k panu Marcovi.

Také si myslím, že došlo k chybě. Nechci teď tady posuzovat, jestli byla vážná nebo méně vážná. Takto bych nepostupoval. V momentu, kdyby městská část vedla spor o mnoho milionech korun, kdybych byl v opozici, tak kdybych chtěl už jednat, tak minimálně buď s vedoucím právního oddělení, protože to byla právní věc, nebo se starostou či se starostkou.

U kolegy Marce jsem viděl dvě chyby, jednak tuto chybu a potom v souvislosti s finančním výborem. Teď ale mluvím sám za sebe. V tuto chvíli uvažuji, že návrh na odvolání kolegy Marce nepodpořím.

Co se týká Pavla Čížinského, je to trochu obsáhlejší. Začnu čist z usnesení (*pozn. myšleno zřejmě „ze stenozáznamu“*) zastupitelstva z 9.-10. listopadu. Cituji Kateřinu Klasnovou:

Museli jsme vyslechnout mnoho věci k predikování toho, jak tato koalice bude strašnou metlou pro celou Prahu 1, přestože jsme udělali tolik kroků, aby opozice byla zastoupena v rozhodování o MČ Praha 1. Prosadili jsme i to, aby byl předseda kontrolního výboru placený. Možná to berete tak, že je to věc samozřejmá. Pamatuji si roky, kdy to samozřejmě nebylo, tato opozice nebyla placena, nedostal ji člověk, který by kontrolu reálně prováděl. Pro mě je to obrovská změna proti tomu, jak to bylo dříve. Byla bych ráda, aby to tady zaznělo. Necháme se tady pranýřovat, aniž bychom cokoli udělali. Chtěla bych zdůraznit, že toto je obrovský posun, za který jsem vděčná. Volbu pana Čížinského podpoříme. Je třeba, aby to bylo vnímáno jako velice vstřícný krok. Navíc ten, kdo by chtěl dělat něco nekalého, aby si na sebe šil takový bič. Na to jsem chtěla upozornit.

Pokračuji svou citací:

Naváží na Kateřinu. Také Pavla podpořím. Byli jsme ale ještě vstřícnější, než co Kateřina řekla. Pavel bude mít luxusní podmínky, opozice bude mít ve výboru většinu. Byl bych rád, kdyby tato záležitost nebyla zneužita. Podpořím tohoto nominanta, ale v momentu, kdy dojde k zneužití, budu první, kdo zastupitelstvu předloží návrh na změnu. Věřím, že k tomu nedojde. Pavle, bojím se toho, co tady dnes zaznělo, že přijde situace, kdy toho budeme litovat. Byl bych rád, kdyby se tak nestalo, držíme si pěsti.

Na to ještě reaguji: Pavle, dokážeš se oprostít od toho, že si přeješ, aby koalice nevznikla? Jsi schopen zaujmout funkci kontrolního výboru, protože to je trochu jiná funkce než být opoziční zastupitel?

Teď přišlo slovo, o kterém byla velká diskuse. Dokážeš být férový předseda kontrolního výboru?

Na toto jsi, Pavle, reagoval: Snažím se dodržovat zákon, dodržuji jednací řád, budu dodržovat usnesení, která budou. Nevím, co znamená férovost.

Na to reagoval Martin Motl: Pavle, definuj to přesně. Pokud budeš zvolen předsedou kontrolního výboru, znamená to, že se budeš podílet na radnici Prahy 1 poměrně výrazně. Budeš mít vstup na radu. Férovost vidím v tom, že praní špinavého prádla bude na radnici MČ Praha 1, znamená to, že všechno si vyříkáme tam. To vidím jako férovost. Tam si můžeme prodiskutovat cokoli a na základě toho hlasovat.

Chtěl jsem tady hovořit o 14 návrzích ze strany Pavla Čížinského na mé odvolání, které jsem respektoval. Většina byla k hazardu. Mimo jiné tady si dovolím vsuvku, kdy jsem neustále prezentoval to, že se mi nelíbí postup v rámci férovosti k jiným městským částem. Vsuvka je taková, že ÚOHS tuto záležitost nově hodil Ministerstvu vnitra, pokud mám čerstvé informace. To bylo to, o čem jsem tehdy hovořil, nehovořil jsem o lidech, kteří tomu propadnou. Potvrzují, že nikdy zase nebudu pro zrušení nulové tolerance.

Ted' se dostávám k tomu podstatnému. V programu je jeden bod a na radě jsem byl dotázán, jestli chci změnit název. Bod je Výzva pánům Burešovi a Davidu Bodečkovi, bývalý pirát, a developerovi hotelu InterContinental k náhradě škody způsobené dětem ZČ Curieových

Kdybyste viděli, kolik jsem měl dotazů po tom, co byl zveřejněn tento program, co jsem já, s Richardem dětem provedli. Budu o tom mluvit, když tento bod budeme projednávat, bude tady i paní ředitelka. Přesto si dovolím přechíst reakci paní ředitelky Martínkové. Informace už jste ale tady na zastupitelstvu dostali přímo z jejích úst, dostali jsme to i my na radě. Paní ředitelka mi na tento materiál reagovala:

Dobrá večer všem, asi budu opakovat informace, které jsem už několikrát předávala, snad na všechny strany. Pokyn k odstranění herních prvků na dvoře školy ve vnitrobloku jsem dala přímo já, a to v souvislosti s havarijním stavem těchto prvků, které jsme již od začátku školního roku 2022-23 pro žáky školy zneprístupnili. Herní prvky měly kromě rekonstrukce a spoje především vruty, jež nebyly pevné a trčely z konstrukce prolézaček. Revizi tělocvičného náradí provádíme pravidelně vždy v zimních měsících a herní prvky posuzovala společnost, která reviduje i tělocvičné náradí ve stejném termínu pro zimní měsíce. Odstranění nebezpečných herních prvků nesouviselo se stavbou bývalého hotelu InterContinental, ale s plánovanou výměnou povrchu školního hřiště termínově naplánovanou již od podzimu 2022. O tuto výměnu škola žádala opakovaně od r. 2020 formou návrhu požadavku na investice na odboru školství. Veškeré informace včetně dokladů jsou dostupné na webových stránkách naší školy jako odpověď na informaci dle zákona č. 106 panu zastupiteli Čížinskému. Z pozice ředitelky školy odpovědné za bezpečnost žáků jsem rozhodla o odstranění herních prvků před plánovaným začátkem výměny povrchu, protože stav těchto prolézaček byl již pro žáky školy nebezpečný.

Nevím, jestli je všem jasné, o čem hovořím. Stačí jen název. Z mého pohledu Pavel Čížinský je předsedou kontrolního výboru nejen v momentu, kdy vystupuje jako předseda kontrolního výboru, tato pozice je 24hodinová a je placená, tak zastupuje tuto pozici. Pokud dává do veřejného prostoru informace, které poškozují kohokoli z nás, není to správné. Možná to nesprávně srovnávám s tím, když jsem byl předsedou kontrolního výboru a chodil jsem na radu, tak vždy jsem to schytával jednak od tehdejší koalice, jednak od svých straníků, že nevynáším informace. Vždy jsem se snažil chovat férově. Z tohoto důvodu podpořím návrh na odvolání Pavla Čížinského.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Mám technickou poznámku. Nepochopil jsem, jak jsme z bodu 24 přeskočili na bod 19.

Davide, co jsme ti vyčítali – než skončilo hlasování, už bylo na facebooku. To si pamatujeme velice dobře.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Petře, není to pravda. Čekal jsem vždy na to, až odvisí usnesení, většinou viselo ve čtvrtek nebo v pátek. Co se týká výsledků z jednání rady, nikoli kdo jak hlasoval, což se bohužel neděje v tomto případě, o kterém hovoříme, tak vždy jsem se choval správně. Bylo to s ujednáním jak s vedoucí oddělení vnějších vztahů, tak i s vedoucí oddělení volených orgánů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Pokud chcete odvolat někoho, kdo dělá kontrolní práci, na kterou padají nepříjemné otázky, tak to je vaše vizitka.

Co mi nejvíc jako kolegovi Lachmannovi vadí, jsou zástupné důvody. Důvody jsou tam absurdní, že je nejdříve musel vyslovit na facebooku Prahy 1 známý anonym Jan Kašpar. Tento anonym má několik společných rysů se známým politikem Filipem Dvořákem. Nevíme to jistě, ale znaky tam jsou. Každopádně nejdřív to vyslovil ten anonym a teď se pod tímto materiálem všichni podepsali.

Ráda bych se zeptala pana předsedy finančního výboru, když se začal projednávat Donlič, dělali jste to z písemných podkladů. Proč trvalo panu Marcovi 2 měsíce, kdy dostal písemné podklady k této věci? Pripadá mi, že od začátku to bylo trochu zinscenované.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Začal bych tím, že si myslím, že tento tisk není o nás, o mně a o kolegovi Marcovi, ale o vás. Je to asi nějaký váš zásadní programový dokument. Připomeňme si, že je tady 16 předkladatelů, všichni v koalici jste tento dokument podepsali. Připomeňme si, že tady byl relativně slavnostní tisk elektrokoloběžek, bylo to v září minulého roku, a to podepsali pouze předsedové klubů, ale tento tisk podepsali všichni koaliční zastupitelé. Ptám se: jaký jiný dokument má pro vás tak zásadní hodnotu, že to všichni podepíšete? Domnívám se, že je to něco jako koaliční smlouva. Toto odvolání je asi nějaký vnitřní dodatek vaší koaliční smlouvy nebo nová koaliční smlouva. Tento tisk je o vaší koalici a o tom, co jste dělali a co budete dělat dál. Nazval bych, že je to jakási koaliční dohoda o konci předstírání, že je něco lepšího. Tento dokument má deklarovat občanům a nám všem, že si nebudeme už na nic hrát, pojedeme tvrdě za našimi businessovými a jinými zájmy, dokud si pro nás nepřijde policie, jako si asi před 4 roky přišla pro stíhaného Daniela Hodka. Toto je skutečný obsah vašeho tisku.

V tomto smyslu jsem vás vyzval k odstoupení. Když odejdete, hodně pomůžete Praze 1, Praha 1 může být o něco lepší, ale myslím si, že i sobě pomůžete. Ostuda se bude prohlubovat, riziko případných správních problémů a trestní stíhání také může existovat. Víme, že policie je ve stíhání komunálních politiků relativně lepší.

Prosím paní Valíčkovou o promítnutí, konkrétní věci, které zde máme, chtěl bych uvést na pravou míru a v tomto smyslu budu mít i pozměňovací návrh, který přednesu.

V minulém usnesení jste konstatovali formou usnesení zastupitelstva, že Mgr. Pavel Čížinský v době výkonu funkce starosty byl informován o deklarovaném úmyslu insolvenčního správce sjednat oboustranně výhodnou dohodu.

Mohu konstatovat, že je to nepřiléhavé, protože posuzovat dohody před rozhodnutím soudu je obtížné. Navíc navržená částka 35 mil. Kč by odpovídala ke dni 27. 2. 2024 po započítání inflace částce 51 mil., tedy částce vyšší, než na kterou byla společnost Donlič Interiér ochotna přistoupit po z větší části vyhraném soudním sporu v listopadu a v prosinci 2023.

Prosím o druhou přílohu. Je to váš tisk z listopadu, máme tam, že částka 35 mil. dnes odpovídá částce 51 mil. Pokud tvrdíte, že zaplatit v r. 2019 částku 35 mil. by bylo výhodnější než dnes, tak ani to není úplná pravda, protože dnes byla protistrana ochotna souhlasit s částkou 48,5 mil., dokonce s částkou 47 mil., což je částka nižší než částka 35 mil. Kč s inflací.

Je směšné hovořit o tom, že tenkrát to bylo výhodné. Víme, jak to dopadlo, ale není pravda, že částka by byla ani z dnešního pohledu pro Prahu 1 výhodná.

Prosím zpátky k návrhu.

Není pravdivá věta, že Pavel Čížinský nereagoval na dopis insolvenčního správce, neboť Pavel Čížinský na dopis reagoval dne 19. 3. 2019.

Prosím o druhou přílohu. Tímto dopisem z 19. 3. jsem na dopis reagoval. Není pravda, co se tady zastupitelstvo za plentou usneslo.

Prosím zpátky k návrhu.

Bod c). Není pravdivá věta, že Pavel Čížinský si nevyžádal stanovisko Rady MČ Praha 1, neboť Rada MČ Praha 1 Pavla Čížinského usnesením ze dne 28. 1. 2019, číslo atd., pověřila, aby na dopis insolvenčního správce odpověděl, to je, aby toto stanovisko sám zformuloval.

Prosím přílohu, kde je ta Rada. To, že jsem si nevyžádal stanovisko Rady, když Rada mi řekla: starosto, odpověz na dopis. Rada mě usnesením pověřila, abych na to reagoval.

Prosím zpátky k pozměňovacímu návrhu.

Bod d). Není pravdivá věta, že Pavel Čížinský neinformoval o dopisu insolvenčního správce Radu MČ Praha 1, neboť Rada MČ Praha 1 usnesením Pavla Čížinského pověřila, aby na dopis odpověděl. Rada logicky o dopisu informována byla.

Bod e) Není přiléhavá věta, že Pavel Čížinský neinformoval ZMČ Praha 1, neboť všichni zastupitelé obdrželi dopis insolvenčního správce ze dne 10. 4. 2019, to je všichni zastupitelé informováni byli.

Prosím odprezentovat dopis, aby všichni viděli, jaké nesmysly zastupitelstvo schvaluje.

Tady máte dopis z 10. dubna, který jste všichni dostali.

Prosím o druhý e-mail. Tvrdí se, že jsem věc nedal na kontrolní výbor, dal jsem ji, bylo to 15. ledna. Kontrolní výbor projednal, potom přijal usnesení číslo UKV2023/11/10, které něco konstatovalo. Ani tato informace není pravdivá. Jak zastupitelstvo rozhodlo, tak jsem to na kontrolní výbor dal.

Jelikož se jedná o útok na mne, jsem samozřejmě ve střetu zájmů. Přijde mi jen nesmírně přezíravé a arogantní, pokud si ti, kteří na mne útočí si myslí, že oni ve střetu zájmů nejsou. Logicky jsou k tomu nějakým způsobem zaujatí, když jsem z něčeho napadán, ale ti, co mne napadají, jsou také zaujatí.

Chci, aby tady zaznělo, že usnesení, které minulé zastupitelstvo přijalo, je naprosto nesmyslné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Bedlivě jsem poslouchal vysvětlení paní starostky, místostarosty, radních a pana zastupitele Čížinského. Nějak se důvody pro odvolání rozpadají. V případě Donlič jsem vyrozuměl, že dotyčný neporušil nic, jen paní starostku našťvali. To tam asi mělo být napsané. To byl hlavní důvod – odvoláváme je, protože nás našťvali. Bylo by to vyřešené.

Přihlásil jsem se kvůli jiné věci, kterou bych chtěl tady otevřít a která je poměrně zásadní, a to odvoláním předsedy výboru přijde opozice o možnost, aby byl zástupce opozice přítomen na jednání rady. Domnívám se, že je to velký problém, který i vás staví do špatné situace, protože transparentnost je důležitá pro vás i pro všechny. Prosím, abychom během tohoto projednávání našli způsob, jak některý ze zástupců opozice by tam mohl být, nebo že bychom se tam rotovali. Možností je více.

V tomto směru bych chtěl dát pozměňovací návrh, ale myslím, že je třeba to probrat napříč kluby. Prostřednictvím předsedkyně našeho klubu bych před ukončením rozpravy požádal o 10minutovou pauzu, abychom našli způsob, jak kontrolu ze strany opozice zajistit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček s poznámkou.

P. B o d e ě k :

Mám faktickou poznámku. Předpokládám, že opozice nepřijde o místo předsedy kontrolního výboru, i když se někteří snažili na sociální síti prezentovat, že opozice ztrácí tuto pozici. Myslím, že ji mít bude, ale v tuto chvíli je to neuvěřitelné, nikdy to tak v minulosti nebylo, ale dosud měla opozice dva členy na radě. Paní Sitár Baboráková stále zůstává předsedkyní výboru a je na radě. V některých případech je to bohužel. Náš jednací řád říká, že když dochází k volbě nebo k odvolávání, tak to musí být v programu.

Pokud by k tomu došlo, předpokládám, že na dalším jednání zastupitelstva by byl zvolen předsedou kontrolního výboru někdo z opozice. V rámci diskuse celou koalici nikdy nezaznělo, že by opozice měla o post předsedy kontrolního výboru přijít. To by bylo v rozporu s naším programovým prohlášením.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Opakovaně bych chtěl zpochybnit kompetentnost naší koalice. Případ Donlič jsme měli několikrát na zastupitelstvu a z neznámých důvodů jsme měli hlasovat za plentou o částce 45 mil. Proč tam nebylo dobrozdání právní zástupkyně? To byla zase jen nějaká vaše „habaďůra“, tak to přece nejde dělat. Pokud si dobře pamatuji, tak před tím osudným zastupitelstvem kolega Marc obeslal všechny zastupitele a požadoval, aby hlasování bylo veřejné, což je transparentní, a abychom měli přípis od naší právní zástupkyně. Nic z toho se nestalo a místo toho začal tady ten dlouhodobý proces. Nepřipadá každému jednotlivému předkladateli a předkladatelce, že jste v tom případě vy, kdo je nekompetentní? Dokázali jste si to někdy připustit?

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím, aby návrhový výbor bral můj pozměňovací návrh za podaný. Omlouvám se paní Valíčkové, bylo to v tom dlouhém materiálu.

P. B u r e š :

Budete chtít, abychom návrh načetli?

P. Č i ž i n s k ý :

Ještě ho načtu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále pan kolega Ulm.

P. U l m :

Chtěl jsem uvést, že náš zastupitelský klub se připojí k odvolávání pana zastupitele Čížinského z funkce předsedy kontrolního výboru. V době, kdy byl starostou, způsobil škodu městské části. Jeho právní názor považujeme za důkladný, žijeme v právním státě a rádi bychom nechali věc prošetřit.

U pana Marce se zastupitelský klub nepřipojí k jeho odvolání.

P. R a d o m ě ř s k á :

Je připraven pan Bodeček. Prosím, pane kolego.

P. B o d e č e k :

Zareaguji na Pavla Čížinského, který nám tady promítal dokumenty. Vytáhl si opět jen to, co uznal za vhodné. Vyjádřil bych se také k těmto dokumentům.

Nejprve první dokument z 24. ledna 2019, což byla žádost o projednávání smírného v řešení soudního sporu. Protistrana nám píše, že nový požadavek ze strany Pavla Čížinského vnímáme a omlouváme se za výraz jako „obyčejný handl“, který zásadním způsobem nerespektuje obsah dosavadních jednání.

U druhého dokumentu z 19. března 2019 je škoda, že jsme neviděli spodní část, kterou si dovolím ocitovat:

Já ve výše uvedeném jednání svého předchůdce, na jehož působení mám dosti negativní názor, pokračovat nemohu, neboť dle svého nejlepšího vědomí a svědomí mám odlišný právní názor. Můj právní názor totiž je, že vámi uplatněný nárok není důvodný ani z části.

Nyní k třetímu dokumentu, který prezentoval Pavel Čížinský tady na plachtě. Šel všem zastupitelům 10. dubna 2019. Nezazněla tady podstatná věc, že rada se tímto dokumentem zabývala, protože dokument šel všem zastupitelům, a uložila Pavlu Čížinskému na tento dopis reagovat a zaujmout nějaký postoj, protože právní věci byly v gesci tehdejšího starosty. V dokumentu je uvedeno:

Hned dva dny po obdržení odpovědi starosty MČ Praha 1 proběhlo soudní jednání. Jednání proběhlo 22. března 2019. Na plátně jsme viděli, že Pavel Čížinský odpovídal 19. března 2019, což bylo po termínu stanoveném radou. Píší, že příkládají rozhodnutí jako přílohu. Bohužel, tento soud rozhodl o tom, že z cca 85 % je žaloba oprávněná. V dokumentu protistrana píše, že v rámci posledního návrhu – píše to pan dr. Kulhavý – jsem nabízel – znovu nabízel, nikoli jen v květnu 2018 tehdejšímu starostovi Lomeckému, čili i tady Pavlu Čížinskému – uzavření smíru s úhradou částky 35618 tisíc Kč, což bylo z jeho strany zcela arogantně odmítnuto.

Nyní, když je zcela jasně indikován právní názor soudu ve věci oprávněnosti nároku, jsem připraven uzavřít dohodu o narovnání, ovšem již na celkovou finanční částku 42799397 Kč.

To jen, aby tady zazněla všechna fakta. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

K prvnímu e-mailu, abych panu Ulmovi ukázal ke škodám. To je váš materiál z tohoto roku. Kdybych tenkrát zaplatil 35 mil., tak dnes by to bylo 51 mil. Ovšem protistrana byla ochotna přistoupit dnes na 47 mil., čili o 4 mil. více. To všechno bylo před soudem. Kdybychom u soudu vyhráli, že zaplatíme nulu, tak o tuto šanci jsme se připravili. V čem spočívá škoda?

Ještě zareaguji na Davida Bodečka. Vy jste tam napsali, že jsem neodpověděl. Ukazují vám dopis, kde jsem odpověděl. Kritizuješ mě za můj právní názor, že to úplně vyhraje. Tento můj názor odvolací soud nepotvrdil, potvrdil to soud prvoinstanční. V r. 2020 jsme prvoinstanční soud zcela vyhráli, neměli jsme platit vůbec nic.

Říkám, že ve vašem tvrzení, které jste si tady za plentou odsouhlasili, jsou jasné nepravdy.

Poprosím o poslední e-mail. Je tam schválený zápis Martinem Motlem z kontrolního výboru z 15. 1. Pojal jsem to tak, že pochybení se dopustila paní starostka, protože ona měla prověřit všechny starosty – Lomeckého, Čížinského, Hejmu a sebe, jestli nepochybili. Prověřila pouze Čížinského.

Tady je uvedeno, že jsem samozřejmě ve střetu zájmu. Řekl jsem to a je to v zápise.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě ě k :

Je to faktická poznámka. Pavle, jednalo se o dva dopisy. Na první dopis jsi odpověděl asi s dvouměsíčním zpožděním. Bavíme se o tom druhém dopise z 10. dubna 2019, který dostali všichni zastupitelé. Po zastupitelstvu rada tobě uložila odpovědět na tento dopis. Opověď na tento dopis z května nešel do ledna 2020, kdy došlo k politické změně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je s poznámkou přihlášen pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Protistrana řekla 35 mil., já jsem řekl 29. Protistrana řekla: nám se to nelíbí, nabízíme 42. Tak jsem měl opět říct 29? Když někdo chce jednat a navýší požadavky?

P. R a r o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Marce.

P. M a r c :

Začnu poděkováním všem koaličním zastupitelům za to, že se jako jeden muž a žena podepsali pod návrhy na odvolání představitelů opozice z funkcí, které mají ve výborech zastupitelstva. Nelze si představit lepší ocenění kvality naší koaliční práce. Za to zde před veřejností srdečně děkujeme. V popisu naší práce je dělat vám nejen radost, ale i starost, abyste se starali. To, že se to u toho občas naštvete, že to neudržíte a že zkonstruujete tento politický proces na naše odvolání, svědčí o vaší nekompetentnosti vedení této městské části.

Zároveň musím říct, že vám nemohu vyslovit uznání za scénář k tomuto politickému procesu. Když už chcete dělat tento „šauprocess“, musíte mít v pořádku fakta. Kolega Čížinský tady jasně ukazuje, že fakta nesouhlasí, že je to celé založeno na lžích. Nejsme tady u soudu, takže nepřipadá v úvahu tady se nějakým způsobem ubránit. Každý poukaz na zcela zjevné pravdy naráží na listinné důkazy a jenom na to navršíte příkrov dalších hanebných lží.

Důvody pro naše odvolání jsou smyšlené, vyhané, zástupné, mají zakrýt vaši neschopnost při řízení relativně složitého majetkoprávního sporu s firmou Donlič. Zvolil jsem trochu jiný způsob své obhajoby než kolega Čížinský, který se tady pokusil důkazy na obrazovce ukázat. Všichni ale koukáte do mobilů, do stolů, vrtíte se, chodíte si pro kávu, protože je vám to nesmírně nepříjemné. Ideologicky zdatní vědí, že se dopustili něčeho špatného a že tady před zraky veřejnosti lžou.

Zvolil jsem jinou cestu. Aby veřejnost věděla, vyjádřil jsem se písemně, podrobně jsem rozebral, co se kdy stalo, co jsme v případě Donlič učinili, proč to není nezákonné ani neetické, naopak je to v zájmu městské části. Všichni zastupitelé tento přípis dostali. Považuji za zbytečné zdržovat jednání tím, že to tady budu vypočítávat. Jednak byste to znovu přikryli snůškou lží, jednak tady nejsem u soudu, takže to všechno je zbytečné.

Usnesení, které jste tady minule přijali, bylo v otázce naší viny, dnes to má být v otázce trestu. V otázce viny usnesení je nicotné. Zastupitelstvo nemá pravomoc vydávat usnesení o tom, že někdo způsobil škodu městské části. To je naprosto nicotné a zbytečné.

Dávám na pozornost každého, kdo toto jednání poslouchal, že nebylo vyhověno mému návrhu, abych byl zproštěn mlčenlivosti ohledně skutečností, které zazněly při projednávání kauzy Donlič ve finančním výboru na neveřejných jednáních, skutečností, které potřebuji na to, abych se mohl veřejně hájit, případně abych poukázal na nekompetentnost a zlé úmysly koalice. Konstatuji, že mi v tom bylo bráněno, abych tyto skutečnosti použil.

Závěrem předkládám návrh usnesení v tom duchu, co tady už řekl Petr Kučera. Více než před rokem majorita zastupitelů v tomto sboru se podepsala pod memorandum, v němž je mimo jiné bod, který dává všem zastupitelům právo přítomnosti na jednání rady (za definovaných podmínek, bez možnosti zasahování do jednání rady). Teď přišel okamžik, aby tato zásada, ke které se před rokem majorita přihlásila, a nikdo toto slovo neodvolal, byla prosazena formou usnesení zastupitelstva, které uloží radě, aby toto zapracovala do svého jednacího řádu. Proto tento návrh písemně návrhovému výboru předložím. Předložím ho bez ohledu na to, jak dopadne hlasování o funkci kolegy Čížinského, protože si myslím, že ať bude nebo nebude odvolán, opozice potřebuje v této vyhocené situaci mít možnost svého zástupce na zasedání rady vyslat a být přítomen jednání. Pokud bych byl odvolán, tím více je potřeba tuto koalici hlídat ve dne v noci. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, nechci se vyjadřovat k tomu, jak je moc deklaratorní usnesení minulého zastupitelstva, které je důvodem a podkladem pro odvolávání, spíše se mi jedná o jednotlivé navržené. Chápu rozdíl ve fungování kontrolního výboru, jak byl popisován některými členy kontrolního výboru, že se tam neřeší kontrolní činnost jako taková, ale spíše politické body, a neřeší se postup, zda procesně byly věci správně, ale zda se na to politicky nahlíží tak či onak. To je pro mne důvod, jak zhodnotím hlasování o odvolání jednotlivých aktérů. Pro mne je ale rozdíl, jestliže někdo vykonává placenou funkci předsedy kontrolního výboru, či zda je řadovým členem finančního výboru. To zohledním v rámci svého hlasování.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Pan Ulm mi neřekl, v čem má škoda spočívat.

Prosím o promítnutí mého pozměňovacího návrhu, abych ho zde mohl přečíst.

V jakékoli pozici budu prosazovat své politické názory, které jsou obecně známé, např. že by se tady neměly třeba kácet stromy, že by se mělo podporovat bydlení rezidentů atd. Tyto politické názory budu prosazovat v jakékoli pozici a v jakékoli situaci, jak mě k tomu pověřili občané ve volbách, a to nejen mne, ale všechny kolegy.

Přečtu to. Jedná se o pozměňovací návrh, který má nahradit tisk.

ZMČ Praha 1

1. konstatuje, že v textu usnesení ZMČ Praha 1, číslo UZ24_0164 ze dne 30. 1. 2024 Obnovení zmařeného jednání o smíru v soudním sporu o 56 mil Kč

a) není přílehlavá věta, že „Mgr. Pavel Čížinský, v době výkonu funkce starosty, byl informován o deklarováném úmyslu insolvenčního správce firmy Donlič Interier spol. s r. o. v likvidaci sjednat oboustranně výhodnou dohodu“, neboť posuzovat výhodnost určité dohody o smíru před tím, než soud rozhodne, je obtížné a tehdy navržená částka 35 mil. Kč odpovídala ke dni 27. 2. 2024 po započítání inflace částce 51548930 Kč, to je částce vyšší, než na kterou byla společnost Donlič Interier spol. s r. o. ochotna přistoupit (po z větší části vyhraném soudním sporu) v listopadu a v prosinci 2023 (tj. částce 47,5 mil. Kč či částce 47 mil. Kč)

b) není pravdivá věta, že „Mgr. Pavel Čížinský nereagoval na dopis insolvenčního správce“, neboť Pavel Čížinský na dopis reagoval dne 19. 3. 2019 (dopis č. j. STA o 009/2019 a UMCP1 026807/2019)

c) není pravdivá věta, že Pavel Čížinský si nevyžádal stanovisko Rady Č Praha 1, neboť Rada MČ Praha 1 Pavla Čížinského usnesením ze dne 28. 1. 2019 číslo UR19_0064 pověřila, aby na dopis insolvenčního správce odpověděl, tj. aby toto stanovisko sám zformuloval

d) není pravdivá věta, že Pavel Čížinský neinformoval o dopisu insolvenčního správce Radu MČ Praha 1, neboť Rada MČ Praha 1 Pavla Čížinského usnesením ze dne 28. 1. 2019 číslo UR19_0064 pověřila, aby na dopis insolvenčního správce odpověděl, tj. Rada logicky o dopisu informována byla a

e) není přílehlavá věta, že Pavel Čížinský neinformoval ZMČ Praha 1, neboť všichni zastupitelé obdrželi dopis insolvenčního správce ze dne 10. 4. 2019, tj. všichni zastupitelé informováni byli

2. konstatuje, že

a) zájem MČ Praha 1 v předmětné věci je asertivní vyjednávání o co nejlepším smíru (tj. nejnižší částce)

b) každý zastupitel je oprávněn i povinen při výkonu svého mandátu komunikovat o otázkách vztahujících se zejména k samostatné působnosti i se třetími osobami, a to včetně smluvních partnerů Prahy 1, a odmítá snahy koalice ODS, ANO, TOP 09 a spol o zastrašování opozičních zastupitelů, jejichž konání bylo navíc v dané věci úspěšnější

c) žádný zastupitel ani starosta nemá právní ani politickou povinnost předkládat orgánům městské části k rozhodnutí návrhy, které tento zastupitel či starosta považuje pro městskou část za nevýhodné

d) tajné hlasování, které nevyužívá elektronické hlasovací zařízení, je v rozporu s jednacím řádem ZMČ Praha 1 (viz § 10 jednacního řádu) i s jakoukoli dosavadní praxí MČ Praha 1

e) tajné hlasování zastupitelstva o majetku Prahy 1 s odůvodněním, že se zastupitelé obávají, že budou za hlasování trestně stíháni, představuje výraz nedůvěry vůči českým orgánům činným v trestním řízení

f) tajné hlasování o majetku MČ Praha 1 představuje velmi negativní precedent, neboť v dosavadní praxi MČ Praha 1 je to právě strach zastupitelů z trestního stíhání, co nejučinněji chrání obecní majetek a nutí zastupitele pracovat kvalitně (např. ohledně přípravy podkladů pro jednání)

g) tajné hlasování představuje bezprostřední nebezpečí pro majetek MČ Praha 1 i v tom smyslu, že právě jeho využitím by se koalice ODS, ANO, TOP 09 a spol. mohla pokusit protlačit nevhodný smír v soudním řízení s firmou Meltex s. r. o. patřící paní Ivaně Tykač

3) Zastupitelstvo ruší usnesení ZMČ Praha 1 číslo UZ24_0164 ze dne 30. 1. 2024 Obnovení zmařeného jednání o smíru v soudním sporu o 56 mil. Kč.

Prosím, aby bylo hlasováno po částech.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Je to tady jako mluvení do dubu, ptáme se a nikdo neodpovídá. Jste všichni předkladatelé, tak jaký máte názor? Toto je veřejné jednání a vy jste předkladatelé tisku a máte to vysvětlit veřejnosti. Chápu to tak, že jste nevyvrátili jedinou věc, která byla v případě Donlič z naší strany řečena, takže to byly pouze lži.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Jak to, že jsme nevyvrátili jedinou věc? Uváděl jsem příklad s vodními prvky ve škole. Mohu uvádět další příklady, např. byl na zastupitelstvu materiál, že tato koalice znemožnila ubytování ukrajinské rodině, příkladů je mnohem víc.

Přihlásil jsem se do diskuse potřetí proto, že Pavel Čížinský nezahrnul do navrženého usnesení to, na co jsem reagoval, že neodpovídal na druhý dopis z dubna. Jako předseda kontrolního výboru měl vědět, že je rozdíl mezi informovaností a povinností předložit k projednání. Pokud by to bylo tak, jak teď říká Pavel Čížinský, znamenalo by to, že paní starostka by nemusela dávat vůbec k projednávání žádné memorandum, nemusela sem předkládat ani materiál případné dohody s Donličem, protože jsme o tom všichni věděli.

Povinností starosty je předložit materiál k projednání, ať radě nebo zastupitelstvu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Poslední slovo obviněného. Kolegové, bylo by ještě možné vrátit se k normálním lidským vztahům. Domnívám se, že ano. Někteří, kteří se podepsali pod můj rozsudek, se mi omluvili, za což děkuji. Omluvu přijmu od kohokoli. Sice jsme tady na politickém fóru a člověk musí hodně vydržet, ale dotklo se to mé občanské cti, takže budu bojovat za očištění svého jména i nadále, a to bez ohledu na to, jak to dnes dopadne

V tuto chvíli chci předložit procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu. Žádám, aby o tom bylo hlasováno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme procedurálně hlasovat o přerušení tohoto bodu. *Pro 10, proti 3, zdržel se 1, nehlasovalo 11. Návrh nebyl přijat, v jednání budeme pokračovat.*

Přihlášen je kolega Čížinský. Je přihlášen již počtvrté, budeme *procedurálně hlasovat o možnosti jeho vystoupení. Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7.* Pane Čížinský, máte slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Posílám prosbu o promítnutí. Prosím paní Valíčkovou.

Říkám, že v tom, co jste schválili, není ani jedna věta pravdivá. Je tam formulace, že jsem neinformoval radu, což není pravda. Proto dávám usnesení, abyste návrh zrušili.

K Davidovi Bodečkovi. Davide, nemám a neměl jsem povinnost předkládat zastupitelstvu nějaký návrh, který považuji za nevýhodný.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní jsem se přihlásila do diskuse já. Mám zde tři věci.

Zaprvé bych velmi poprosila zejména pana Čížinského a pana Marce, aby trochu vážili slova. Opakovaně používáte obraty, že se dopouštíme lži, že by se nemělo tolik krást, tedy že se na Praze 1 krade apod. Dovoluji si vás upozornit, že nejsme v Parlamentu, že jste zastupitelé pouze městské části, nikoli poslanci, že nevládnete poslaneckou imunitou. I když jsem si vědoma, že každý politik musí na svých bedrech snášet mnohem více, tak jestliže to přesáhne nějakou větší míru, nebude divu, když se někdo bude bránit na ochranu své osobnosti. Oba jste právníci, víte, že každé slovo má svou významnou váhu.

Další věc, kterou bych ráda řekla, je to, že nejsme soud. Chápu, že oba kolegové, kteří jako právníci, jsou se soudy blíže seznámeni, snaží se z toho dělat nějakou pseudoobhajobu. Předkládáme zde věci, které nám vadí, které považujeme za chybné, za nesprávné, za laps, k němuž došlo. Jsme toho názoru a naší politickou vůlí je potom jak se o tom rozhodnout. Přirovnávat to k nějakému procesu je mírně řečeno přes čáru.

V tuto chvíli bych navrhla jeden komplexní protinávrh k materiálu, který máte před sebou. Vzhledem k tomu, že jsem velice pečlivě sledovala celou debatu, zejména ve smyslu toho, co tady pronesl kolega Heres, že je na jedné straně výkon předsedy kontrolního výboru a jednotlivé body, které se mu vyčítají, a na druhé straně je výkon prostého člena finančního výboru, tak diskrepance je zjevná, rovněž tak ve světle prohlášení kolegů z ANO, resp. z klubu, tak můj protinávrh spočívá v tom, že ve stávajícím návrhu bychom v bodu 2 vypustili odstavec 2) – odvolává Pavla Marce z funkce člena finančního výboru.

Nevím, zda vám musím materiál tady předčítat, máte ho před sebou. V písemné podobě dám návrh předsedovi, abychom se k němu hlasováním mohli vyjádřit. Považujeme ho tedy za načtený. Děkuji.

Byl přihlášen kolega Marc, který se ale odhlásil. Dále je tedy přihlášen kolega Bureš.

P. B u r e š :

Už reakce mnohých fungovaly lépe než důvodová zpráva, což dokládá vystoupení a pozměňovací návrh paní starostky.

Ze slov pana Čížinského vyzařuje to, jak každým slovem odvádí pozornost od svého jednání, těch nepravd, které šíří – viz třeba bod 19, kterým se budeme zabývat a který tady pregnantně popsál David Bodeček.

Vzýváte nás k odchodu. Se zájmem jsem sledoval více než 24hodinový zveřejněný apel s videem a trochu mě to uklidnilo. Má to za těch 24 hodin šest lajků, z toho je tam dvakrát Adam Scheinherr, jednou s dlouhými vlasy, jednou s krátkými, jak je to teď nový člověk, virtuální Emil Olaf Lávka, Filip Lachmann a dva další lidé. Nebýt kolegy Ryvoly, který cítil potřebu reagovat, neměl by ani žádnou diskusi. Přitom každý příspěvek má velký ohlas. To mě trochu uklidnilo, jak toto téma vůbec rezonuje ve veřejnosti, prostě to nikoho nezajímá.

Každý má jistě řadu důvodů, které nejsou uvedeny v důvodové zprávě a ani ve vlastním tisku, má své vlastní zkušenosti a tedy důvody k hlasování pro, nebo proti.

Paradoxní je, že se s panem Čížinským shodneme, máme obdobné postoje, ale když se ve vás probudí ta druhá osobnost, začne to být problém. Veškerý soulad a možnost diskuse je pryč, jsou to zase jen manipulace s fakty, opakované výroky mnohokrát vyvrácených nepravd a nebojím se říci lži.

K Donliči - kdo se díval do tabulek a rozumí návrhům, které padaly, tak ví, že pravda je úplně jiná, než byla uváděna na mikrofon. To mě utvrzuje v oprávněnosti části toho tisku.

Viděl jsem, že bod, který měl kontrolní výbor řídit, se týkal vás, vy si ho sem předložíte, řídíte, zapíšete a ověříte. To jsem viděl poprvé v životě. Koukám na ostatní členy kontrolního výboru a ty se museli asi divit také. Můžeme mít rozdílné názory, ale z vašich úst na radě, když tam není veřejnost, reflektory atd., mnohdy máme stejné návrhy na úpravu tisku, ale tady se ve vás probudí to druhé zvíře a funguje to jinak. Pomluvy, opakování nepravd atd.

V zastupitelstvu jsem již 23 let, velkou část z toho v opozici, ale vždycky to bylo o tom, že se dalo spolupracovat, kdo měl nějakou odbornost, tak to fungovalo, z opozice jsem toho udělal strašně moc po městskou část a myslel jsem, že to tak bude fungovat pořád. Nyní to není o spolupráci, je to o kritice, lžích, manipulaci s fakty, sklouzne to jen k urážení.

Už jen to, co jste řekl – návrh byl nevýhodný, proto jsem ho nepředložil. Kdo rozhoduje o tom, že je nevhodný? O tom mělo rozhodnou jen zastupitelstvo hlasováním. Pozice starosty není pozice nějakého krále, který rozhodne a tak to je, mělo rozhodnout zastupitelstvo.

Paní starostka mnohým proces zjednodušila, vyplývalo to z toho, jak tady reagovali jednotliví zúčastnění. Myslím si, že se blížíme ke konci, pan Čížinský bude mít závěrečné slovo a začneme načítat pozměňovací návrhy. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Čížinský se hlásí do diskuse popáté. *Prosím, abychom procedurálně hlasovali, zda bude moci promluvit. Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7.* Máte slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Je absurdní, aby mi tady ODS a TOP 09 něco vyčítaly. Ohradím se proti poučování ze strany paní starostky. Mluví o nějaké pravdě. V usnesení, které jste minule schválili za plentou, není věta pravdivá. Paní starostko, vy používáte nepravdy a lži jako součást vaší politické práce. Zmiňoval jsem dnes pana Macháčka, říkala jste, že nebude pracovat, že bude možná výběrové řízení, ale hned jste mu dala smlouvu. O memorandu k hotelu InterContinental jste říkala, že jste nevěděla, ale pak jste říkala, že jste o něm věděla. Klidně pojd'me k soudu, myslím, že to nebude problém před soudem případně obhájit.

Aby mi tady pan Bureš říkal, že se musí dávat věci na zastupitelstva – zopakujme si to. Zkusil jste regulérně utajit, že má vzniknout 10. patro Masaryčky a nám tady budete kázat, že máme povinně dávat věci na zastupitelstvo? Zkusil jste utajit InterContinental. Měli jste povinnost o tom informovat a nechat rozhodnout. Já jsem nevýhodný návrh na zastupitelstvo dát neměl. Pane Bureši, pokud jste si myslel, že o tom zastupitelstvo rozhodovat má, proč jste to na zastupitelstvo nedal vy? V té době jste byl zastupitel, dostal jste e-mail, kde si pan insolvenční správce na mne stěžoval, že jsem neústupný a říkal: zastupitelstvo, rozhodni, obejdu tě, zastupitelstvo – rozhodni místo starosty.

Viděl jsem všechna rizika, nevěřil jsem panu Lomeckému, jak vyjednával, nemyslel jsem si o něm nic dobrého, měl jsem obavu, kam by jednání zastupitelstva došlo. Proč bych dával protistraně prostor, aby tady zastupitele ovlivňovala a přemlouvala vás k něčemu, co je podle mého názoru nevýhodné? Ano, stojím si za tím, že o tom zastupitelstvo jednat nemělo. Bohužel, způsob, jakým o tom zastupitelstvo teď jednalo, to jen zpětně mne utvrzuje, že rozhodnutí bylo správné.

Zastupitelstvo ani v listopadu, v prosinci a v lednu nebylo schopno věc rozhodnout správně. Dospělo to k té absurditě, že jsme vyjednali lepší dohodu, než vy, a vy jste ji zmařili.

Nabádat k tomu, aby se zastupitelstvu předkládaly nevýhodné dohody, je absurdní. Rozhodně to nikdy dělat nebudu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Byl požadavek na pauzu po kluby. Končím rozpravu a vyhláším 5minutovou pauzu na kluby. Potom budeme mít interpelace.

(Jednání klubů)

Prosím, kolegové, zaujměte svá místa. Dovoluji si navrhnout, abychom tento bod dokončili hlasováním, tím se o několik minut posune začátek interpelací občanů. O tento čas bychom posunuli ukončení interpelací občanů. Nevidím žádné námitky, proto prosím předsedu, aby nám jednotlivé návrhy předložil k hlasování.

P. B u r e š :

Poslední písemně doručený protinávrh je komplexní protinávrh paní starostky, který upravuje usnesení, že tam není uveden kolega Marc. Protinávrh je stejný jako původní tisk, jen tam není uveden v bodu 2) odstavec 2. pan kolega Marc. Není to zrušení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Před hlasováním má ještě poznámku kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Když se schválí tento komplexní návrh, jakým způsobem bude naloženo s dalšími návrhy? Potom se už nebude hlasovat o ničem?

P. R a d o m ě ř s k á :

Tím nás dále provede pan předseda.

P. B u r e š :

Bude-li přijat tento komplexní protinávrh, budeme se vypořádávat jen s návrhy pana kolegy Marce na doplnění.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme hlasovat o **komplexním protinávruhu**. Omlouváme se za zmatečné hlasování, budeme hlasování opakovat. **Pro 14, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.** Děkuji.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval.

P. B u r e š :

Zůstal nám doplňující návrh usnesení od p. Marce k bodu 24. Prosím o promítnutí – je to uloženo radě upravit jednací řád tak, aby členové a členky zastupitelstva měli oprávnění účastnit se zasedání (bez práva účastnit se rozpravy, ledaže jim rada udělí slovo).

Toto jediné nám zbylo k hlasování.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o hlasování. *Pro 8, proti 1, zdržel se 0, nehlasovalo 16. Návrh nebyl přijat.*

P. B u r e š :

Vzhledem k tomu, že nebyl vznesen doplňující návrh a usnesení jsme již neupravovali, můžeme, ale nemusíme hlasovat o usnesení jako celku.

Součástí komplexního návrhu byla samozřejmě i úprava názvu. (pozn. vypuštění odvolání p. Marce)

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za upřesnění. Nyní se dostáváme k pevně zařazeným **interpelacím občanů**. Začínáme o 10 minut později, bude to o 10 minut prodlouženo. Interpelace budou do 18.25 hod. Jako první se přihlásil pan Ing. Jan Kovařínský. Prosím, přistupte ke stolku, máte slovo.

P. K o v a ř í n s k ý :

Vážená paní starostko, vážení členové rady, vážení zastupitelé, navazuji na moji poslední interpelaci z listopadu 2023 ve věci neprodloužení nájemní smlouvy v [REDAKCE]. Tentokrát bych rád zareagoval na odpověď Ing. Herese na mou žádost o prodloužení nájemní smlouvy z 12. 2. 2024 a dále na komentáře Mgr. Bodečka z minulého zastupitelstva ve věci příslušnosti, resp. nepřislušnosti mé partnerky v bytové jednotce v [REDAKCE].

Na úvod musím říct, že jsem doufal, že sem již znovu nebudu muset jít a že tuto absurdní záležitost budeme řešit mimo veřejnost na půdě radnice, jak k tomu vyzvala paní starostka při listopadové interpelaci. Tato výzva byla pány radními Heresem a Bodečkem ignorována, stejně jako má emailová výzva ke schůzce oběma pánům z 31. 1. 2024.

Nicméně, jak si přejete, probereme to zde.

Nejdříve k Ing. Heresovi. Děkuji za zaslání odpovědi na mou poslední žádost o prodloužení nájemní smlouvy.

Na úvod bych pro ostatní zastupitele a veřejnost rád opakoval hlavní body z této žádosti.

S partnerkou [REDAKCE] čekáme potomka, který se má narodit v průběhu tohoto léta. Vzhledem k rizikovému těhotenství partnerky je pro nás zásadní vyřešit bytovou situaci nyní a nezvyšovat míru stresu, která je na nás a především na partnerku v této souvislosti vyvíjena. Naší volbou je mít domov nadále tam, kde jsme, to znamená v [REDAKCE] a ne jinde.

Vztah k bytu. Psal jsem, že v bytě bydlím již více než 20 let, a to se souhlasem MČ Praha 1. K tomu doplňuji, že historie naší rodiny v bytě sahá až do r. 1989, to znamená cca 35 let zpět, kdy moje sestra [REDAKCE] a její manžel vyměnili dekret na byt na Praze 8 za administrativně rozdělený byt v [REDAKCE] – tady je foto, vidíte z r. 1989 schválení výměny. Šlo o administrativně rozdělený byt, kde druhá polovina bytu byla obývána problémovými nájemci, neplátiči a narkomany, kteří byt devastovali. Tento byl po společném úsilí MČ Prahy 1 a naší rodiny v r. 2022 zcezen a následně námi na vlastní náklady opraven. Prosím o další foto. Tady vidíte, jak byt vypadal, v naprosto dezolátním stavu, na fotografii jsem dokonce já, jak jako student v r. 2002 byt opravuji, toto je stav, jak jsme to opravili. Není tedy pravdou, že bych se k bytu dostal nejasným či nekalým způsobem, jak je mi od [REDAKCE], resp. od městské části podsouváno.

Dne 25. 11. 2021 jsem s městskou částí v dobré víře uzavřel nájemní smlouvu s ujištěním ze strany městské části, že mi nájemní smlouva bude po rekonstrukci prodloužena o 10 let - viz vyjádření Ing. Petra Hejmy na listopadovém zastupitelstvu či čestné prohlášení Dr. Jana Votočka, se kterým byla nájemní smlouva vyjednáвана. Zde na fotografii je vyjádření od pana Votočka k této věci. Diskutoval jsem i s dalšími, např. s Mgr. Vaňkem. Ujistili mě, že tak to bylo míněno.

Bohužel, také tato žádost byla přes mé úsilí Ing. Heresem odložena s odkazem na to, že zaprvé informace v žádosti jsou v rozporu s platnými rozhodnutími orgánů městské části, zadruhé že vyjádření jakýchkoliv jedinců v této věci je bezpředmětné, jelikož rozhodnutí je v kompetenci kolektivního orgánu, a zatřetí v současné době je městská část žalována na neplatnost nájemní smlouvy uzavřené se mnou.

1) Nevím, jaké informace jsou v rozporu, prosím pana Ing. Herese o specifikaci.

2) Nejednalo se o jen tak nějaké jednotlivce, ale o starostu městské části, radního pro majetek, který to se mnou vyjednával, o vedoucího OTMS pana Mgr. Vaňka a o další lidi, se kterými jsem jednal. To, že nyní tvrdíte, že gentlemanská, byť ústní dohoda neplatí, by pro

občany a jejich budoucí jednání s městskou částí znamenalo velmi nebezpečný precedens, kde by byl narušen princip důvěry v tuto instituci se všemi důsledky z toho plynoucími.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane inženýre, vypršel vám čas. Víím, že máte dvě interpelace a pečlivě to dodržujeme, aby ten, který se přihlásil ke dvěma interpelacím, napřed přednesl jednu, potom všichni ostatní, a druhá interpelace je zařazena do tzv. druhého kola. Jde o to, aby se ten, kdo se přihlásí s více interpelacemi, neomezoval ty ostatní.

P. K o v a ř í n s k ý :

Dokončím jednu a potom druhou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Už vám vypršel čas, pane inženýre.

P. K o v a ř í n s k ý :

Mohu dokončit poslední bod? Je to zásadní.

3. Znovu [REDAKCE]. Nevím, jestli je to pouze můj dojem, nicméně mám neodbytný pocit, že místo městské části vládnou radnicí [REDAKCE] a jejich právníci, kteří když si něco „[REDAKCE]“, tak se jich radnice městské části začne tak bát, že místo řešení bytové situace občana a jeho rodiny z bytu raději nájemce vystěhuje, aby tak vyhověla [REDAKCE]. Pro vaši informaci, [REDAKCE] dávají žaloby neustále a všude, nicméně žádnou zatím nevyhráli. Žalobu o neplatnost, kterou Ing. Heres zmiňuje, ani projednat nechtějí a již čtyřikrát ji odročili. Náramně se jim totiž hodí se jí ohánět. Naposledy u soudu dokonce navrhovali odročení projednání na neurčito, až mi nájem zanikne, respektive nebude projednán.

Já se proto ptám, pane Ing. Heresi. Proč se tato věc s nimi neřešila standardně jako v případě naší bytové jednotky přes pojišťovnu.

Ještě jsem zapomněl zmínit, že druhá žaloba, kde žalují mne a městskou část o 1,1 mil. Kč za poškození jejich bytové jednotky, kde naše bytová jednotka byla poškozena devastacím způsobem, a dostali jsme odškodnění pouze 55 tisíc. Prosím ještě o obrázek.

Ptám se, proč tato věc s nimi nebyla řešena přes pojišťovnu, případně proč městská část jako řádný hospodář nenechá tuto věc nejdříve projít soudním procesem, který by to řádně vyšetřil? Zadruhé: proč byste v takovém případě jako zástupce městské části do doby rozhodnutí soudu na základě rozhodnutí relevantních informací neměl ctít presumpci nevinu a chránit své nájemce, občany Prahy 1a a jejich rodiny, než s těmito podvodníky, kteří v domě ani nebydlí, navíc bez vědomí nájemce vyjednáváte s nimi mimosoudní dohodu, jejíž součástí má být prodloužení mé nájemní smlouvy? Nezlobte se, toto na mně působí tak, že [REDAKCE] nadřezujete. Máte pro to nějaký konkrétní důvod?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím všechny interpelující, abyste dodržovali určený čas. V opačném případě je to bezohlednost vůči ostatním občanům, kteří chtějí interpelovat. Interpelaci je tady dlouhá řádka a čas není neomezený.

P. K o v a ř í n s k ý :

Děkuji, paní starostko, omlouvám se, ale bezohlednost je v tom, že městská část nechce se mnou jinak než touto formou jednat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje pan kolega Heres a potom pan kolega Bodeček.

P. H e r e s :

Vážený pane Kovařínský, ohledně nájemní smlouvy k bytu rozhodl orgán MČ Praha 1, a to rada. V rámci tohoto orgánu byla schválena u vás smlouva na dobu určitou. I když vám třeba pan Votoček řekne, že to tehdy myslel jinak, nebo jestli vám pan Hejma něco takového sdělil na mikrofon v rámci minulého jednání zastupitelstva, že to mohlo být myšleno jinak, co může a nemůže být myšleno, ale nějaká gentleman agreement bohužel není možná. Schválené usnesení je platné a rozhoduje vždy kolektivní orgán městské části, to znamená buď zastupitelstvo, nebo Rada MČ Praha 1. Žádné jiné ujištění neviduji. Neviduji, že by MČ Praha 1 vám dala jakékoli ujištění, které by bylo platné a schválené nějakým usnesením.

P. K o v a ř í n s k ý :

Proč jste nedali souhlas s rekonstrukcí, a nepodnikaly se další kroky, aby rekonstrukce se nerealizovala, když říkáte, že to nebylo míněno vážně?

P. H e r e s :

Neviduji, že byste měl souhlas s rekonstrukcí. Co se týká svodů a zatečení, mělo by to být problémem SVJ, jelikož se jedná o svody dešťové vody z okapů, což je společná součást domů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále se s reakcí přihlásil kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Byl jsem také osloven na začátku této interpelace. Když jsem tuto záležitost měl na starosti v r. 2019 jako radní pro majetek, tak tehdy byla dohoda napříč celou koalicí, že dojde k převodu nájemní smlouvy v momentu, kdy sem přijede pro nás nezvěstný pan [REDAKCE]. Telefonovali jsme do USA a vůbec jsme ho nevypátrali. Tehdy jsme řekli, že převedeme nájemní smlouvu, pokud tu budeme mít živého pana [REDAKCE]. K tomu nedošlo.

Druhá věc je, že máte přítelkyni, přeji jí hodně zdraví, ať porod dopadne velmi dobře, ale pro mne není možné, aby jeden člověk užíval dva obecní byty, jeden na Praze 6, druhý na Praze 1. Je mi jedno, jestli je tam jako spolubydlící, prostě užívá dva obecní byty.

Třetí podstatná věc. Vaše společnosti jako je Šimkova office center, JK exclusive real estate advisory, JK investment advisory, JM2RE s. r. o., Špindl RE s. r. o. – pronájem bytů, tak se vás chci zeptat, když to chcete řešit takto veřejně, jestli některá z těchto společností vlastní byty, případně nebytové prostory. Děkuji.

P. K o v a ř í n s k ý :

Paní starostko, budeme to řešit teď, nebo při další interpelaci?

P. R a d o m ě ř s k á :

Předpokládám, že na té druhé, abychom neblokovali ostatní. V tuto chvíli byste měl panu kolegovi odpovědět.

P. K o v a ř í n s k ý :

Společnosti, ve kterých mám účast, se zabývají investicemi, správou a pronájmem nemovitostí. To je předmětem našeho podnikání. Nevím, zda je to trestné nebo jaký to má dopad v souvislosti s mým bydlením, nerozumím tomu. To tady budeme lustrvat obyvatele, kolik kdo vydělávat peněz a podle toho budeme umožňovat bydlení na Praze 1? Probereme to ve druhé části.

P. B o d e ě e k :

Jde mi o to, jestli společnosti vlastní nějaké byty.

P. K o v a ř í n s k ý :

Mé společnosti se zabývají investicemi, správou a prodejem nemovitostí včetně komerčních i nekomerčních. Co je na tom špatného? Vy sám máte řadu bytů a také se neptám, kde jste na to vzal. Rád bych pochopil souvislost s mým nájemným bydlením, protože to není relevantní souvislost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za otázky a odpovědi, přistoupíme k dalšímu interpelujícímu. Prosím paní Miladu Švandovou.

Omlouvám se paní Antalové, že jsem ji přehlédla a nedala slovo. Pan Kovařínský bude ale hovořit ještě jednou.

P. Š v a n d o v á :

Vážená paní starostko, vážení hosté, vážení radní, dovoluji, abych se vyjádřila k výstavbě, která v posledních 20 letech proběhla na Starém Městě. Máme tady krásnou budovu v Samcově ulici, která dostala cenu, která harmonuje a souzní se svým okolím. Pak tu máme stavby jako megalomanské Quadrium, kvůli kterému bylo zabráno kus parku, zrušeno místo na plácku, v pozadí jsou hospůdky, stolečky, kam si nikdo z občanů Prahy 1 nemá možnost sednout. Toto zátiší zmizelo.

Když se podíváme na Národní třídu a na Příkopy, které byly revitalizovány za mnoho milionů, tak co z toho zůstalo? Lavičky jsou odřezané po celé Národní třídě, částečně jsou také odřezané na Příkopech. Není možné si někam sednout. Když jsem mluvila s panem Hodkem, tak mi říkal, že se odřízly proto, že na nich posedávali nevhodní občané. Ti vhodní si teď nemají kam sednout, potěšit se trochu a odpočinout si.

Dovolím si vyslovit se k další výstavbě. Máme tady Paladium, ten železobetonový tubus, který jste tam nechali postavit, s tou obrovskou plechovou reklamou, která překrývá překrásnou barokní věž, která ční nad věží chrámu, je symbol naší nové doby. Člověk si myslím, že toto je poslední výstřelek architektonické módy na našem Starém Městě, ale bohužel. Doporučuji Magistrátu i našim představitelům, aby se šli podívat na dům postavený v ulici U Milosrdných, číslo 16. Je to plechová škatule, která je oblepená plechy, což je asi nějaká reklama na válcovny plechů Frýdek Místek. Pozemek jste prodali snad nějakému Arabovi. Kvůli barvě těch šedých plechů, které tam trčí, se přemalovával celý Obecní dvůr na tmavě šedou, pak se přemalovával na světle šedou. Je to architektonický poklad v sousedství sv. Anežky. Myslím si, že by se za to žádný architekt nemusel „stydět“. Myslím si, že by se měli začít stydět naši památkáři, kteří se hádají o každé okno, o každou střechu, o každé dveře, ale pod toto se podepsali? To se nestydíte? Nedovedu si představit, jak se další generace zeptá, kdo je pod tím podepsaný. Aha, to byl můj děda, to byl můj táta, tenkrát seděl jako radní, tak to se utnul, když se pod to podepsal, to se za něho stydím. Tady se snad vyjímá kostel sv. Anežky, je to krása, s rovnou střechou pro přistávání letadel s plochou dráhou letu s anténami. To opravdu v nejstarší části Josefova je výkvět.

Dovolím si zmínit šedou fasádu Na Příkopech u Myslbeku. To jsou snad železárny a drátovny Bohumín. Náš slavný Francouz, který to údajně projektoval, tak se asi zapomněl podívat, do jakého prostředí fasádou zasahuje. Je velmi smutné, že se pod to tenkrát také podepsali naši památkáři a že to bylo schváleno.

Dovolila bych se ještě zeptat na piazzu před hotelem InterContinental. Na Starém Městě je zoufalý nedostatek zeleně. Myslím si, že poslední zeleň, která tady trochu je, je zahrada Na Františku.

Kdyby naši radní měli možnost, tak by ji také prodali Interhotelu a teď by tam už něco stálo. Chvála bohu, toho jsme se zatím nedočkali, ale byla bych velmi ráda, kdyby se občané a kulturní obec Prahy spojila, aby před hotelem InterContinental nestál další barák, kde se budou prodávat módní doplňky, 30 tisíc za jednu taštičku, 80 tisíc za kabátek místo toho, bychom tam byli schopni vytvořit něco krásného pro Prahu 1 – koutek zeleně s vodním prvkem, případně s nějakou destičkou se vzpomínkou na oběti slovanského holokaustu. Máme tady holocaust židovský, máme k tomu krásnou synagogu a měli bychom také udělat nějaký památník pro holocaust Slovanů. Proč by tam nemohla být zeď, nějaký vodní prvek s pamětní deskou toho, co chtěli Němci se Slovaný udělat, že je chtěli vystěhovat na Sibiř.

Myslím si, že to co se teď buduje a chystá, to tržiště a další budova není šťastné a myslím si, že by se kulturní obec Prahy 1 i naši političtí představitelé a zástupci měli zasadit o tom, aby tam nestál další barák a další tržnice. Tam už jenom schází vybudovat před sv. Vítem nějakou diskotéku, v katedrále udělat zázemí pro diskotéky, a to bude koruna všeho. Prosím vás, vzpamatujte se. Děkuji vám za pozornost.

Ještě jsem chtěla poprosit. Paní starostko, byla byste tak laskavá, bylo by možné postarat se trochu o čistotu na chodnicích na Praze 1? Byla jsem v několika městech, v Moskvě, ve Štýrském Hradci. V Moskvě jsem za pět dnů našla asi dva papírky v centru a tři nebo čtyři špačky. Můžeme mít jakékoli názory, ale v této věci bychom si měli vzít vzor. Ve Štýrském Hradci a ve Vídni totéž. To Praha musí vypadat tak špinavě? Ty chodníky. Jděte se podívat do Karlovy ulice a Staroměstské nám., je to zoufalé, zvláště když je turistická sezóna. Je to hnojiště. Je třeba dát víc odpadových košů, nebo zařídit odvoz odpadků dvakrát za den. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Předávám řízení schůze panu Bodečkovi.

P. B o d e č e k :

Přihlášena je paní Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Písemnou odpověď vezmu na sebe, i když je tam mnoho věcí, které se zdaleka netýkají mé gesce. Jsou tam velké přesahy k Magistrátu hl. m. Prahy a TSK co se týká úklidu atd., ale ráda si to vezmu.

P. B o d e č e k :

Další v pořadí je paní Alena Měšťák Fraňková. Než přijde k mikrofonu, řeknu ještě další interpelace: Martin Ullmann, další Martin Ullmann ml. – obě interpelace jsou ale pouze písemnou formou, připraví se pan Ing. Filip Dvořák.

P. M ě š ť á k F r a ň k o v á :

Vážení všichni, má interpelace směřuje k vám všem, protože chci poděkovat dvěma zaměstnancům Úřadu městské části a chtěla bych, aby to zaznělo v plénu.

Jmenuji se Alena Měšťák Franková a jsem předsedkyní výboru společenství vlastníků [REDAKCE]. Dlouho jsem přemýšlela o tom, zda mám takovým způsobem vystoupit a pochválit tady dva zaměstnance, protože to vypadá tak, že ostatní zaměstnanci, se kterými jsem v kontaktu, nejsou tak milí, ochotní a vstřícní. Doufám, že se na mne nebudou zlobit, ale přesto bych chtěla tyto dva zaměstnance veřejně pochválit. .

Jedná se především o pana Ing. Ivo Prokela, který nastoupil po panu Hruškovi jako technik – rozpočtář pro Malou Stranu. Pan Prokel se velmi rychle zapracoval, problémy řeší operativně, je velmi ochotný a vstřícný.

V loňském roce jsme dělali rekonstrukci dvora, včetně kanalizace, v domě máme 5 nebytových prostor městské části a potřebovali jsme několikrát součinnost technika, někdy i velmi akutně, jak se problémy během stavby vyvinuly. Pan Prokel byl vždy ochoten se dostavit a záležitosti operativně řešit, s přehledem a odborností. Musím zmínit, že byl ochoten přijet v případě nutnosti i ze své dovolené. Naštěstí to nebylo potřeba. Děkuji a vážím si toho a gratuluji panu Mgr. Petru Vaňkovi, vedoucímu OTMS k takovému zaměstnanci.

Zároveň bych chtěla poděkovat i zastupujícímu vedoucímu OTP panu Karlu Sýkorovi, se kterým jsem také měla během krátké doby několik jednání – ohledně vývěsních štítů provozoven, kamery jednoho z nájemců umístěné do společných prostor a v neposlední řadě i záležitosti kolem opravy Juditiny věže v návaznosti na náš dům, který k ní přiléhá. Vždy jednal velmi ochotně, operativně a profesionálně situace řešil. Vážím si takové spolupráce a děkuji.

Ještě mi dovolu, abych využila této příležitosti a poděkovala pracovníkovi stavebního úřadu, byť vím, že se jedná o přenesenou působnost státní správy, panu Vratislavu Turečkovi, který byl tak laskav a ochoten, že se dostavil bez prodlení (byť je zrušen státní stavební dohled) a zastavil nepovolenou stavbu u nás v domě, čímž se podařilo předejít případným nevratným škodám. Děkuji za pozornost.

P. B o d e ě k :

Žádáte, aby někdo tady ústně odpověděl? Předáme informaci dál. Prosím k mikrofonu pana Ing. Filipa Dvořáka, podruhé se připraví Ing. Jan Kovařínský.

P. F i l i p D v o ř á k :

Tuto interpelaci směřuji Radě MČ Praha 1.

Dobrý den, byl jsem velmi poděšen při sledování dnešní zprávy předsedy kontrolního výboru. Zaznělo, že pan tajemník uložil odboru životního prostředí a čistoty povinnost kontrolovat zábory veřejného prostranství, která nejsou pozemními komunikacemi podle zákona o pozemních komunikacích od prosince 2023. Asi se ten úkol minul s mým dotazem, který jsem panu tajemníkovi adresoval v lednu s žádostí o poskytnutí seznamu pozemků, které jsou pozemními komunikacemi s výjimkou těch, kde výkon státní správy náleží Magistrátu – tedy vozovek na jednoznačně vyjmenovaných komunikacích – tam je to přehledné.

Bylo mi však odpovězeno, že Úřad MČ Praha 1 nevede seznam pozemků, které jsou komunikacemi a na kterých vykonává výkon přenesené státní správy.

Aby mohl odbor životního prostředí a čistoty správně zadaný úkol splnit, musel logicky obdržet mnou požadovaný seznam, aby mohl zjistit, kde onu kontrolu má provádět. Takový seznam podle sdělení pana tajemníka neexistuje. Není tedy jasné, jak může zadaná kontrola probíhat.

Co je ještě více podivuhodné? Jak asi mohli kontroloři provádět v minulosti svou kontrolní činnost, když jim jejich zaměstnavatel neposkytl jako podklad pro jejich práci v ulicích seznam pozemků, na které mají zaměřit svou kontrolní pozornost? To přece nedává smysl.

Pro pořádek tady z tohoto místa vznáším žádost o poskytnutí seznamu všech pozemků, na kterých z titulu přeneseného výkonu státní správy podle zákona o pozemních komunikacích vykonává působnost Úřad MČ Praha 1. Věřím totiž, že při písemné komunikaci s panem tajemníkem muselo dojít k nedorozumění, což mi informace, která zazněla od pana předsedy kontrolního výboru, potvrdila.

Vzhledem k tomu, že mi připadá i logické, že by občané měli mít přehled, které pozemky jsou komunikacemi a kdo na kterých vykonává na území Prahy 1 výkon státní správy podle zákona o pozemních komunikacích, navrhuji, aby oba seznamy – magistrátní i náš – byly transparentně zveřejněny na webových stránkách Prahy 1. Děkuji.

Pane předsedající, využiji ještě toho času, a protože jsem pozorně poslouchal paní Kosíkovou, mám pro ni písemný podklad. Mám ve zvyku, když něco napíšeš, tak to podepsat, také se za to nestydím a klidně se za to postavím. Je to písemný mnou podepsaný podklad, který dokládá historii související se zahrádkou v Karlově ulici, kterou jste tady zmínila. Doufám, že věnujete čas těm třem stranám, věnoval jsem tomu hodně času, než jsem je sepsal, abyste se dozvěděla, co předcházelo vaší chvále.

Také jsem se zamyslel nad tím, jak vypadá ženský rod od Kašpara. Zamyslete se nad tím sami.

P. B o d e ě k :

Pane inženýre, koho jste interpeloval, nebo to byl dotaz na státní správu a rada se vypořádá dál s tím, kdo vám odpoví na dopis?

P. D v o ř á k :

Pane předsedající, po dosednutí na tuto židli jsem zahájil těmito slovy: tuto interpelaci směřuji Radě MČ Praha 1.

P. B o d e ě k :

Děkuji, rada pověří někoho, kdo odpoví.

Nevím, jestli jsem dost zřetelně řekl informaci v souvislosti se dvěma interpelacemi, které byly odevzdány písemně. Ještě řeknu, že pan Martin Ullmann, který se identifikoval, odevzdal písemnou interpelaci s tím, že se nebude číst a předal první a druhou Martin Ullmann ml.

Zbývá pan Jan Kovařínský a ještě znovu paní Milada Švandová.

Prosím pana Ing. Kovařínského.

P. K o v a ř í n s k ý :

Musím říct, pane místostarosto, že žasnu nad tím, jakým způsobem měníte své politické názory. V době, kdy jsme spolu jednali o bytě, byl jste se tam několikrát podívat, a teď vaše jednání nepoznávám. Přečtu vám e-mail, který jste posílal paní [REDAKCE]. Typický úkaz jednání [REDAKCE]. Přijdou, dají papír, nebo nepřijdou vůbec a přijdou jejich právní zástupci, dají papír a s těmito lidmi jednáte, jako kdyby byli nám nadřazení. Nerozumím tomu.

Zpátky k emailu. Je to email paní [REDAKCE] z 11. 5. 2021, kde odpovídáte na jeden z jejích dotazů ohledně vašeho postoje k mému dalšímu setrvání v bytě. Cituji:

Ve vší úctě ke všem, a to i nezávisle na mém názoru k tomu, jak se dostal pan Kovařínský k užívání předmětného bytu, nedovedu si představit, že by jakákoli politická reprezentace vystěhovala z obecního bytu toho, kdo byt delší dobu užívá včetně nově narozeného dítěte, a ať se nám to líbí nebo nelíbí, má pozitivní reference od sousedů v domě.

V kontextu vaší citace a dnes zmíněného se tedy ptám: opravdu jste, pane místostarosto, ve svých názorech tak konzistentní a skutečně pracujete pro lidi, jak tvrdíte na svých facebookových stránkách, když jste to nyní vy sám, který souhlasí s tím, že má MČ Praha 1 na popud [REDAKCE] cca za rok od dnešního dne vystěhovat slušného nájemce s rodinou s dvěma malými dětmi?

Na závěr mi dovolu shrnutí. Doufal jsem, že po dnešní interpelaci dostali všichni, kteří o této kauze rozhodují, dostatečné penzum objektivních informací, na jejichž základě mají znovu možnost přehodnotit svůj postoj.

Nicméně v případě, že ani toto nepovede k posunu, jako že takové signály jsou, a tato nespravedlnost bude přetrvávat, nezbude mi nic jiného než se vydat cestou po vzoru [REDAKCE] a prostřednictvím svých právních zástupců dát tuto věd k soudu, žalovat MČ Praha 1 o náhradu nemalých nákladů, které vznikly s přípravou rekonstrukce, kterou mi městská část odsouhlasila – mám několik podpisů od městské části, které souhlasí s projektem rekonstrukce, a tyto náklady po městské části budu požadovat. Dále budu požadovat zhodnocení bytové jednotky v průběhu nájemní smlouvy, případně podám trestní oznámení na členy rady za neplnění funkce řádného hospodáře, když městskou část vystavují těmto zbytečným vícenákladům. Děkuji.

P. B o d e ě k :

Děkuji za interpelaci. Přihlásil jsem se já, následně pan zastupitel Čížinský a paní kolegyně Antalová.

Dovolím si krátce na to zareagovat. Proč jsou [REDAKCE] pro nás důležití? Přes společnost vlastní bytovou jednotku na této adrese.

Co se týká reakce na to, že by městská část někoho vystěhovala. Nedovedu si představit, že by nedostal obecní byt, pokud ale nevlastní přes sebe nebo přes své firmy bytové jednotky. V tom případě si to dokáží představit. Nemusíte mít obavu z toho, že by vám městská část nepomohla v případě potřeby. Máme kontaktní místo, není problém na toto místo jít a určitě by vám městská část zajistila náhradní bydlení.

Přihlášen je pan zastupitel Čížinský, následně paní Antalová.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám dotaz na pana Kovařínského. Kdy pan dr. [REDAKCE] opustil společnou domácnost?

P. B o d e ě k :

Pánové, musím do toho zasáhnout. Toto jsou interpelace, čili má to být klasická reakce na interpelaci. Ještě beru, že chce reagovat kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Pane Kovařínský, také jsem vám chtěla doporučit, od 5. února funguje na radnici kontaktní místo pro bydlení. Doporučuji vám, abyste se obrátil na pracovníka na tomto úřadu, který s vámi projde všechny náležitosti.

Co se týká přidělování bytů, ve vašem případě se jedná o smlouvu na dobu určitou, ve spolupráci s odborem sociálních věcí probíhají sociální šetření a zkoumá se potřeba, aby byty dostávali ti, kteří je potřebují. Na sociální odbor by vás určitě odkázali z toho kontaktního místa pro bydlení.

P. B o d e ě k :

Máte možnost doplňující otázky.

P. K o v a ř í n s k ý :

Jak jsem řekl, po 20 letech v tomto bytě nemám zájem o stěhování do jiného bytu. Je nefér, když městská část prodlužuje ostatním nájemcům konkrétně v našem domě nájemní smlouvu, tak nevím, proč bych se já měl stěhovat a proč by se nám smlouva neměla prodlužovat. Vnímám to jako nespravedlnost a podle toho budu reagovat.

P. B o d e č e k :

Hlásím se s doplňující reakcí. V prvním proslovu jste zakončil mou situací. Je to tak, když vlastním byty a bydlel bych v obecním bytě, který bych využíval za 160 Kč/m², a byty bych pronajímал, tak myslím, že to není správné.

P. K o v a ř í n s k ý :

Pane Bodečku, vy jste ten byt viděl, víte, že je v dezolátním stavu a nájem odpovídá stavu, ve kterém je. Viděl jste dnes fotografie, byl jste tam osobně, takže víte, že cena, za kterou se to pronajímá, která byla navíc odsouhlasena městskou částí, kde jste to i vy odsouhlasil, odpovídá současnému stavu. Několikrát jsem řekl, že jsem připraven do bytu investovat, do všeho majetku městské části, a to bude kompenzovat navýšení nájmu. Investice do majetku byla odhadnuta na cca 4 mil. Kč, což musí být reflektováno i v nájmu. Současný stav odpovídá bytu v dezolátním stavu. Omlouvám se.

P. B o d e č e k :

Máme ještě interpelace, časově jsme na tom dobře, takže zvládneme ještě jednu paní Švandovou. Prosím někoho, kdo by ji mohl přivést, protože neslyší.

P. Š v a n d o v á :

Dovolu, abych se vyjádřila a poprosila o řešení naší situace. Na trojúhelníku o stranách asi 400 metrů máme asi 4 velké diskotéky na Starém Městě. Je to v Masné, v Dlouhé, v Revoluční atd. Bydlení v této oblasti je nesnesitelné. Jednak řvoucí turisté, které nikdo nezastaví, nikdo nepokutuje, nikdo na ně tzv. nemůže. Když vám přistane ve 2.30 hod. láhev od whisky a vy vyskočíte z postele a myslíte si, že začala třetí světová válka, když vidíte rozbité okno a láhev na zemi, tak si myslím, že toto není hodno hl. města. Proč s tím něco neuděláte? Když se to má vyšetřit, tak se zjistí, že kamery nefungovaly, nikdo neví, odkud ta láhev přiletěla a rozbila okno ve 3. patře bytu, kde spí lidé.

V žádném kulturním městě v Evropě jsem neviděla, aby tam na kousku území v centru města byly 4 diskotéky, aby se tam váleli ožralí a zdrogovaní, abychom se na to museli dívat, když tam ráno jdeme – na šílený binec kolem. Jediná diskotéka, která udržuje čistotu, je v Masné ulici M1. Je třeba dohlédnout na to, aby kolem restauračních zařízení, ale hlavně kolem diskoték, byla čistota a klid. Myslím si, že toto není vůbec ošetřeno v hl. městě a je to špatná vizitka.

Dovolím se ještě vyjádřit k problému sv. Michala na Starém Městě. Je to nejstarší chrám s největší pravděpodobností na Starém Městě. Svého času byl prodán panu Novikovskému, který ho náležitě zdevastoval a když zjistil, že tam nemůže realizovat to, co chtěl – obchodní centrum, tržiště atd., je ochoten to teď prodat. Byla jsem se tam před čtyřmi lety podívat a byla jsem zděšená, protože ve 22.30 hod. tam řvala hudba, váleli se opilci a zdrogovaní lidé. Dnes tomu už tak není, jsou tam příležitostné výstavy atd.

Bylo založeno sdružení pro sakrální umění, protože sakrálních předmětů máme spoustu v depozitářích a bylo by vhodné z tohoto památného, kulturního a duchovního stánku udělat něco, co by reprezentovalo naše hlavní město Prahu.

Vzhledem k tomu, že bylo založeno sdružení pro obnovu a vytvoření muzea v chrámu sv. Michala, jestli byste se mohl zapojit do tohoto sdružení a finančně podpořit v rámci možností Prahy i magistrátní obce. Myslím, že Praha 1 má řadu bohatých lidí, pro které by to mohlo být reprezentací jejich činností a nějaké jejich chvályhodné popularity.

Chtěla jsem se zeptat, jestli Praha 1 a její zastupitelé podpoří to, aby mohl být vykoupen zpět kostel sv. Michala od zřejmě podvodníka pana Novikovského, jak bylo slyšeno z mnoha stran, když se mu to prodávalo, ale nebylo to vyslyšeno. Některé prvky v chrámu zdevastoval.

Chtěla jsem vás oslovit, jestli byste byli tak laskavi a uvažovali v tomto duchovním směru přeměnit kostel sv. Michala v muzeum sakrálního umění, které by mohlo být další ozdobou našeho hlavního města.

Ještě jsem se chtěla zeptat na parkování na Praze 1. Nevím, která hlava to vymyslela, že při budování a opravování dalších hotelů nemusí se ve vystavovaných objektech budovat garáže. Máme přeplněné ulice auty, obyvatelé, kteří tam bydlí, nemají kde zaparkovat. Co s tím bude Praha 1 dělat? Děkuji vám za odpověď.

P. B o d e ě k :

Děkujeme. Předpokládám, že rada vybere toho zodpovědného, kdo na vaši ne lehkou interpelaci odpoví. Tím končím blok interpelací z řad občanů a přicházejí **interpelace z řad zastupitelů**. Kolegové, prosím, přihlaste se.

První je přihlášen kolega zastupitel Petr Burgr.

P. B u r g r :

Mám interpelaci na paní místostarostku Kateřinu Klasnovou.

Vážená paní místostarostko, městská část v současné době organizuje diskusi o budoucí podobě parku Kampa. Občané a na dotčeném území působící spolky jsou pracovníky radnice dotazováni, jakou mají představu o budoucí podobě parku. Je s podivem, že jim ze strany vedení radnice nejsou sděleny představy o přípravě úprav, aby se občané mohli vyjádřit souhlasně či nesouhlasně. Zvolený postup působí tak, že buď vedení radnice nemá představu, jak má úprava parku vypadat, nebo i naopak vzhledem k již vypracovaným projektům má a diskuse s občany je jenom jak se říká „kouřová clona“ vytvářející dojem zájmu o názor občanů.

Mám dotazy:

Jakou má vedení radnice představu o rozsahu revitalizace parku Kampa?

Jaký je časový harmonogram revitalizace?

Jaké jsou předpokládané náklady revitalizace?

Jaké je finanční zajištění připravovaných úprav? Děkuji za odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Odpoví kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za slovo, děkuji i za dotaz. Protože jsme oba Malostranáci a jako dlouholetí politici víme, že diskuse o revitalizaci Kamy se vede více než 20 let. Poslední diskuse utichla v r. 2014 po incidentu mezi exstarostou Lomeckým a jeho nešťastné komunikaci o tom, co se na Kampě bude dít. V Malostranských listech tenkrát vyšla fotografie, jak by byla široká cyklostezka podél Rybářského domečku. Občané se vůči tomu tehdy velice bouřili.

Od té doby se stala jedna velmi nepříjemná věc, že se nikdo ani nepokusil vést diskusi s občany a nesnažil se vést diskusi o nějaké citlivé revitalizaci parku Kampa. Od té doby řada podnětů od občanů stále trvá, co se jim na projektu nelíbilo. Je třeba říct, že to není tak, že by městská část vůbec nekonala, konala. Podařilo se podle původních plánů dát dohromady okolí Werichovy vily, letos se otevírá i zahrada. Postupně se tyto části udělaly.

Co nejde dělat po částech dost dobře, je zbytek parku Kampa, ta největší část, která zůstala. Řešit to nějakou formou salámové metody je naprosto nesmyslné. Víte, že staré stavební povolení má stále platnost, je prolongováno MČ Praha 1. Bylo to velice blízko tomu, aby se našel nějaký kompromis. Velký odpor byl z hlediska povrchu cest, odpor občanů co se týká šíře a vedení cestiček. MČ Praha 1 se teď snaží na to navázat. Také víte, že některé projekty stály velké peníze, jste v komunální politice už dlouho. Byla by velká škoda všechno vzít a zahodit.

Na druhou stranu to ale není možno realizovat způsobem, jakým to bylo navrženo. Teď se snažíme najít nějaký kompromis, jak Kampu z mého pohledu citlivě revitalizovat. Znamená to nevylít tam spoustu betonu za velké peníze, ale snažit se respektovat Kampu, jak funguje, jak ji lidé užívají a konečně cestičku nějak upravit. Musíte uznat, že ty hluboké kaluže, ty výmoly není možné tam nechat a je potřeba s tím něco udělat.

Co se děje, není nic špatného, naopak diskuse se vede a bude vedena. Věřím, že se kompromis najde a že se konečně s Kampou něco udělá. Všichni politici se začali Kampy bát, jako se začali čehokoli bát i na Petříně. Zaplať pán bůh, Petřín nám nepatří, patří Magistrátu, Magistrát si také za to může svým přístupem, že se občané začali bránit. Myslím, že by byla obrovská škoda, kdyby se Kampa citlivým způsobem nerevitalizovala.

Na všechny vaše otázky vám odpovím písemně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci také na paní místostarostku Klasnovou. Interpelace se jmenuje Postoj Prahy 1 k obludě ve Stínadlech – vyřazen z programu.

Vážená paní místostarostko, dnes jste vyřadila z jednání ZMČ Praha 1 náš bod Nesouhlas s pokácením lípy stříbrné v ulici Ve Stínadlech a nesouhlas s necitlivou novostavbou v této ulici. Koalice ODS, ANO, TOP 09 a spol. tak odmítá dát jasné stanovisko k této kontroverzní stavbě. Ponecháváte občany v nejistotě, co Praha 1 v budoucnu udělá – podobně jako je ponechává v nejistotě ohledně InterContinentalu.

V rámci diskuse jste uvedla argument, že Rada už rozhodla o tom, že na jednom konkrétním pozemku Na Františku neumožní developerovi náhradní výsadbu za pokácení lípy – náhradní výsadba je podmínkou pro pokácení stromu. Jenže toto usnesení nevyklučuje, aby náhradní výsadba neproběhla na jiném pozemku Prahy 1. Je otázkou, zda náhradní výsadbu neumožní sami úředníci bez rozhodnutí Rady. A už vůbec toto usnesení Rady neformuluje stanovisko Prahy 1 k celé novostavbě.

Táži se vás: jaké je vaše stanovisko k pokácení lípy stříbrné v ulici Ve Stínadlech? Jaký je váš postoj k plánované necitlivé novostavbě v této ulici? Pokud je negativní, proč jste na Radě navrhovala jako jednu z variant i variantu umožnit náhradní výsadbu?

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, odpoví kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Odpovím vám samozřejmě písemně. Můj postoj ke stavbě je známý, vyjadřovala jsem se k tomu již dříve. Se stavbou naprosto nesouhlasím, myslím, že byla obrovská chyba Magistrátu, že se pozemek prodal jako stavební, protože je to podle mne pozemek jako „psí bouda“ a nedovedu si představit, jak by tam taková masivní budova mohla vzniknout. Byla jsem v kontaktu s lidmi z okolních domů, kteří se vůči této výstavbě brání.

Co se týká předkladu, který byl na Radě, byl tam proto, že jsme byli požádáni státní správou, oddělením životního prostředí, kde developer požádal o náhradní výsadbu. Tento postup by se nemusel jít přes radu, ale mohl jít rovnou přes paní starostku. Paní starostku v tom určitě nechtěl nechat, stejně jako kolegové z rady a z toho důvodu to bylo předloženo na projednání rady.

Zbytek vám odpovím písemně. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Má interpelace směřuje k vám, paní starostko. Chci se vás zeptat na vyvěšenou vlajku na naší radnici, na vlajku státu Izrael. V posledních dnech jsem nešel okolo, tak nevím, jestli tam stále visí.

Chápu její vyvěšení po událostech v říjnu, ale o půl roku později dnes už máme přes 25 tisíc zabitých žen a dětí. V Gaze jsou udržovány v hladomoru do takové míry, že spojenci Izraele shazují humanitární pomoc padáky a snaží se postavit námořní koridor pro zásobování. Myslím si, že v takové situaci je vyvěšení vlajky dost nevkusné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Odpovím. Myslím, že to není jen můj názor, že stále ještě nevzešel žádný krok k usmíření tohoto ostrého konfliktu ve státě Izrael. Mám za to, že veškerou odpovědnost nese hnutí Hamás, které jednoznačně vyvolalo tento konflikt. Mám za to, že stát Izrael má právo se bránit. Nejen já, ale i celá světová veřejnost nezaregistrovala žádnou snahu hnutí Hamás o sebemenší vstřícný krok, který by úplně stačil k tomu, aby bylo možné přistoupit k jednacímu stolu. Minimální krok bych např. já viděla v tom, že by byli vráceni unesení izraelští občané.

(P. Kučera: Nevadí vám hladomor?)

Jak jsem řekla na začátku, je to chyba Hamásu, jsem hluboce přesvědčena o tom, že odpovědnost za celý tento konflikt nese toto teroristické hnutí, byť můžete mít názor jiný.

Paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Mám interpelaci na paní starostku, týká se to prodeje alkoholu po 22 hodině obecně v centru. Věnovali jsme se tomu již v r. 2019, řešilo se to i na Magistrátu. Prosazovala se změna legislativy, ale nevím, co se v této věci děje v poslední době. Třeba v Rybné ulici je velký problém s tím, že se tam prodává alkohol v jedné večerce do tří hodin do rána. Co se ve změně legislativy v této věci aktuálně dělá? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Krátce odpovím. Podléhá to vyhlášce hl. města, tato interpelace by měla směřovat na zastupitelstvo hl. města.

(P. Talacková: Řešíte to s nimi?)

Nemáme to v programu, v tuto chvíli jsem necítila potřebu toto řešit. Pokud by tento požadavek z opozice nebo z koalice vznikl, v jednání s hl. městem bychom se tím zabývat mohli.

Pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na paní radní Antalovou a na pana předsedu komise Ardena. Jmenuje se to: Proč lobujete za zastavení náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental?

Vážená paní radní, vážený pane předsedo, v posledních týdnech jste se začali angažovat ve věci postavení budovy na náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental.

Vaše vyjádření, jakkoli pochopitelně lavírující a mlžící, nelze chápat jinak než tak, že nesouhlasné stanovisko Prahy 1 k zatavení náměstí by se mělo – alespoň nějak změnit? Proč? Jaká je vaše představa o budoucnosti tohoto náměstí? Pokud chcete nějakou stavbu na náměstí umístit, proč jste to občanům neřekli před volbami? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, chcete odpovídat hned, nebo odpovíte písemně? Prosím paní kolegyni Antalovou.

P. A n t a l o v á :

Určitě odpovím písemně, pokud se týká zastavitelnosti i pokud se týká podzemních garáží. Sešla jsem se s panem Gájusem pokud se týká občanů Prahy 1, zjistila jsem si také historii tohoto místa náměstí Miloše Formana, pouze jsme vznesli určitý příspěvek do diskuse. Nesouhlasím s tím, aby tam vznikl Brand store, nesouhlasím ani s memorandem, jak bylo připravené, říkala jsem to i na komisi pro územní rozvoj. Je to otázka využití veřejného prostoru tak, aby byl kultivovaný, je to otázka zeleně i vodních prvků, což už jsem říkala před volbami. To jsou věci, které jsou pro nás přijatelné. Odpovím vám ale písemně.

P. Č i ž i n s k ý :

Opravdu si myslíte, že hrozí, že developer své vlastní náměstí před hotelem nějak zohyzdí? Opravdu berete vážně hrozbu, že developer svůj hotel poškodí a že je třeba developerovi nějakým způsobem ustupovat?

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Děkuji, že jste mi připomněl, že se nejedná o pozemek veřejný, ale o pozemek soukromý. Komunikace s tímto investorem od začátku volebního období je velmi pozitivní, proto bych ráda hledala nějaké styčné body. V tom, co tady naznačujete, mám problém nevnímat určité vydírání. Pokud chceme rozhodovat takovým způsobem, že z toho úplně vynecháme investora, tak bychom si měli pozemek odkoupit zpátky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Mám interpelaci, kterou jsem měla na Davida Bodečka před rokem. Tehdy mi odpověděl, že se mnou souhlasí. Nevnímala jsem ale žádný pokrok v této věci. Týká se to zveřejnění zástupců komisí na webu městské části, které upravuje jednací řád komisí Rady městské části Prahy 1, konkrétně čl. 3, bod 13.

Současná praxe je takové, že se zveřejněním zápisů komise se počká až na schválení zástupců členů komise na příštím jednání. To ale může být za měsíc, někdy i víc. Tím vznikají dva problémy. Snižuje se akceschopnost a možnost vzájemné spolupráce mezi komisemi a občané se dozví až za měsíc, jak dopadlo jednání komise. V jednacím řádu komisí je, že komise jsou zpravidla veřejné. Proto by bylo záhodno zveřejnit zápis včas, co nejdříve po jednání komise. Navrhuji, aby se zápisy rozesílaly členům k připomínkám co nejdříve po jednání komise a aby se zveřejnily po podepsání ověřovatelem a předsedou komise s tím, že by bylo uvedeno, že zápis ještě nebyl schválen členy.

Pokud by na příštím jednání některý z členů trval na změně zápisu, bylo by možné vyvěsit upravený zápis.

Prosím, aby se rada zabývala možností změny jednacího řádu komisí za tímto účelem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan Bodeček zareaguje.

P. B o d e ě k :

Souhlasím s tím, co tady říkala minule i nyní Valérie Talacková. Je pravda, že nemáme jednotnost v rámci komisí. Některé komise zveřejní zápis v momentu, kdy zápis ověří ověřovatel. V některých případech je to tak, že ověřovatel ověří a čeká se, až to komise následně schválí. Bohužel, už jsme měli případ, kdy komise rozhodla, zápis byl zveřejněn a byl zveřejněn dříve, než rozhodla Rada. Třeba u majetkových věcí je to trochu problém. Žadatelé si přečtou rozhodnutí komise, přestože si neuvědomují, že je to doporučující aspekt, a pak začínají trochu problémy.

V tuto chvíli jsem na vážkách, zda zavést tento způsob, říkám zkušenost z praxe, se kterou jsme se nedávno potkali.

P. T a l a c k o v á :

Podotýkám, že to bylo formálně na vás, paní starostko, ale děkuji za odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášen je kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

V minulém roce se zastupitelstvo naší městské části usneslo na zákazu nabízení tzv. sdílených koloběžek na jejím území. Uložený úkol měl být splněn do konce minulého roku a to – podle mého názoru - oficiálním seznámením Rady hl. m. Prahy s postojem městské části.

Byl úkol projednán Radou MČ Praha 1? Kdy byla informace o usnesení ZMČ Praha 1 oficiálně zaslána Radě hl. m. Prahy? Jaký je dnes stav celé žádosti? Rozhodli jste se bezpečnost našich občanů opět obětovat ve prospěch půjčoven koloběžek? Neděje se vůbec nic a stav je stále horší.

P. R a d o m ě ř s k á :

Chce pan Ryvola reagovat, nebo zareaguje písemně?

P. R y v o l a :

Příští týden myslím ve čtvrtek je konečně setkání na Technické správě komunikací, kde jsou radní pro Prahu 1 – 10. Vyjadřujeme se k prvnímu návrhu pražské smlouvy o koloběžkách a kolech.

P. L a c h m a n n :

Doplním, že to máme fajn, máme čistou nulu.

P. R y v o l a :

Není to zcela pravda, kola jsme nezakázali.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám poslední interpelaci na pana radního Grabeina Procházku. Jmenuje se: Kolikrát bude ještě muset zastupitelstvo rozhodnout o tom, že náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental má zůstat náměstím?

Vážený pane radní, obracím se na vás ohledně hrozby umístění novostavby na náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental a ohledně memoranda, které hl. m. Praha uzavřelo s developerem dne 19. 2. 2024 a v němž hl. m. Praha souhlasilo s umístěním novostavby na toto náměstí. Na jednání komise pro územní rozvoj dne 26. 2. 2024 jste přiznal, že jste o přípravě tohoto memoranda věděl. Proč jste o přípravě tohoto memoranda neinformoval občany? Proč jste připustil, že dne 19. 2. 2024 vydala Praha 1 zprávu, která vyznívá tak, že Praha 1 o ničem nevěděla? Proč jste v rozporu s už pěti usneseními našeho zastupitelstva navrhl na toto jednání zastupitelstva usnesení, že prý zastupitelstvo doporučuje zvážit možnost přistoupení MČ Praha 1 k memorandu o rozvoji území v projektu Staroměstská brána až po projednání záměru nové podoby náměstí? Prosím, komu mělo zastupitelstvo doporučit schválení novostavby na náměstí? Samo sobě? Filipovi Dvořákovi? Občanům Prahy 1? Pokud jste chtěl, aby zastupitelstvo doporučilo změnu postoje Radě MČ Praha 1, pak je toto nesmyslné, neboť Rada je vázána pěti usneseními zastupitelstva, tedy svého nadřízeného orgánu. Jak jste to, prosím, myslel? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Procházka zareaguje.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Budeme mít k tomu velký prostor v 19 hod., teď jen velmi stručně zopakují pro pana kolegu Čížinského to, co jsem říkal a v čem jsme konzistentní.

Byl bych špatný radní pro územní rozvoj, kdybych nevěděl, co se připravuje na Praze 1. Jsem samozřejmě v kontaktu s příslušnými kolegy na hl. městě. Věděl jsem o tom, že se připravuje nějaká dohoda mezi investorem a hl. městem. Byl jsem informován o tom, že to bude mít podobu memoranda. Zároveň jsem vždy deklaroval vůči hl. městu, že pokud by nějaké memorandum mělo být na hl. městě připraveno a odsouhlaseno, tak bych byl rád, kdyby následně do toho mohla vstoupit Praha 1 a mohla se zúčastnit jednání, aby nebylo jednáno o Praze 1 bez Prahy 1.

Opakuji. Nepodíleli jsme se na přípravě memoranda, věděl jsem o tom, že nějaký dokument vzniká a myslím, že se podařilo Prahu získat do výborné pozice v tom smyslu, že dnes musí být memorandum projednáno s Prahou 1. Dnes máme čas a možnost buď se připojit, nebo nepřipojit, nebo jednat o nějakých úpravách. V žádném případě to není tak, že bychom byli časově nebo jinak tlačeni k tomu, že by se jednalo o nás bez nás.

Širší diskuse k tomu bude v době, kdy je to zařazeno jako pevný bod.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Má poslední interpelace se týká zákazu prodeje alkoholu v maloobchodě. Ve své odpovědi říkáte, že to nemáte v koaličním programu. Mezitím jsem to tam našla – budeme prosazovat změnu legislativy s cílem zákazu prodeje alkoholu v maloobchodě po 22. hodině. Prosazujete změnu legislativy?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Motl chce odpovědět.

P. M o t l :

Toto jsme měli jako Rezidenti Prahy 1 v programu a protlačili jsme to dát do koaliční dohody. V rámci koalice o tom neustále jednáme a prosazujeme tuto změnu. Samozřejmě lépe by to bylo přes zastupitelstvo jako tisk. Určitě to budeme probírat na koalici a nějakým způsobem se domluvíme. Tento náš bod programu chceme prosadit i v koalici.

Koalice pro to činí to, že ve většině smluv je omezení do 22 hodin, včetně restaurací. I to je věc, kterou činíme. Není pravda, že v našich nebytových prostorech neomezujeme provozní dobu do 22 hodin, činí se to v drtivé většině smluv.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Tím jsme vyčerpali přihlášky v rámci interpelací. Nyní bychom se měli vrátit k našemu rozjednanému programu. V 19 hodin bychom měli ale projednávat bod 19. Do 19 hodin zbývá 5 minut. Táží se předkladatele bodu č. 22 pana kolegy Motla, jestli stojí za to věnovat tomu pět minut?

P. M o t l :

Nevím, jak dlouho tento bod bude trvat, mám tady kolegu Rachunka, s kterým jsme dělali nějaké slajdy a je tady poměrně dlouho, tak se zeptám i jeho. Kolega říká, že počká.

P. R a d o m ě ř s k á :

Participativní rozpočet je důležité téma, mělo by se řádně projednat, pět minut je příliš krátká doba a přerušit jednání by asi nebylo šťastné.

Vyhlašuji proto pětiminutovou přestávku, vrátíme se k jednání v 19 hodin a budeme projednávat bod číslo 19.

(Přestávka)

Prosím, abyste zaujali svá místa. Přistoupíme k projednávání bodu číslo

19

Výzva pánům R. Burešovi (ODS) a D. Bodečkovi (bývalý Pirát) a developerovi hotelu InterContinental k náhradě škody způsobeno dětem ZŠ Curieových

Materiál předkládá kolega Čižinský. Má slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Prosím paní Valíčkovou o promítnutí nejnovějšího mailu.

Tento tisk navazuje na to, co jsme už řešili posledně. Koncem března minulého roku jsem zjistil, že v ZŠ Curieových se obecně říká, že začátkem dubna dvorek zabere hotel InterContinental pro svou stavbu. Když jsem se ptal, kdo o tom rozhodl, tak nikdo, ale všichni víme, že to tak bude a také to tak bylo. To jsme tady řešili posledně. Vedení Prahy tady tvrdilo, že nikdo se s nikým nedohodl, a přesto všechno bylo jasné, že developer část dvoru má. Větší část dvorku je od září t. r. už dětem přístupná, ale bez prolézaček.

19. února stejný developer provedl další úspěšný pokus o zastavení náměstí, když se mu podařilo, že velká většina na hl. m. Praze schválila memorandum, ve kterém se souhlasí s tím, aby se tam postavila novostavba. Pan náměstek primátora Hlaváček uvedl, že je z developera nadšený a jako odměnu by bylo dobré mu umožnit, aby na náměstí postavil budovu.

Chtěl jsem připomenout, že ne všichni musí být tak nadšení s působením developera jako pan náměstek Hlaváček a že třeba děti to mohou vidět jinak.

Když jsem zpracoval takovou mikrosondu do této kauzy, v praxi se nikdo s nikým nedohodl, a přesto bylo jasné, že hřiště zabere na začátku dubna 2023 developer. Současně na stejné datum byla naplánovaná výměna povrchu na školním hřišti.

Z další dokumentace, kterou máte v přílohách, vyplývá, že součástí výměny povrchu školního hřiště byla i výměna herních prvků, např. prolézaček, které tam děti měly.

Po vysoutěžení výměny se rozhodlo, že zároveň s plánovanou rekonstrukcí školního dvora proběhne odborná technická kontrola specializovanou firmou ohledně herních prvků na dvoře. Při kontrole se zjistilo, že obě prolézačky jsou prohnílé, jak dřevo, tak jsou opotřebovaná lana. Prolézačky byly odstraněny a následně likvidační komise rozhodla o jejich vyřazení.

Když jsem se ptal, jak developer mohl vědět, že se povrch bude měnit a pokud povrch při stavbě poškodí, nebude ho muset nahradit, že nahradí jen cenový rozdíl, tak na zastupitelstvu bylo sděleno, že toto sdělil developerovi pan Richard Bureš z ODS. Z jakého titulu s developerem jednal, řekne nám on sám. Posledně jsem moc informací nedostal.

Navrhuji konstatovat, že návrhy jsou velice zajímavé, že nedávalo smysl v polovině března prověřovat technický stav herních prvků, pokud by nešly během několika dní odstranit a ve skutečnosti vyvolávají dojem, že cílem všech těchto akcí bylo, aby se developerovi předalo hřiště v takovém stavu, aby případné změny na dětském hřišti nemusel hradit.

Nemám žádné důkazy, ale tento tisk končím chlapsky apelem na Davida Bodečka, na Richarda Bureše, který – ač v té době nebyl radní, tak se v té době velice intenzívně kolem toho motal - a na developera, aby se postavili k tomu, že tam děti už rok nemají prolézačky a aby se to nějakým způsobem nahradilo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Děkuji za slovo. Pokusím se k tomu přistoupit chlapsky, až se tato záležitost bude řešit.

Vážení kolegové, o tomto materiálu jsem již hovořil k bodu, kdy došlo k odvolání Pavla Čížinského z pozice předsedy kontrolního výboru. Částečně jsem přetlumočil část e-mailu stanoviska paní ředitelky Terezy Martínkové, kterou tady vítám a budu rád, když vystoupí v rámci této diskuse.

Na jednání rady můžeme změnit název bodu. Když jsme na to byli dotázáni, tak já i radní Richard Bureš jsme to odmítli. Znovu přečtu název tohoto bodu:

Výzva pánům Richardovi Burešovi (ODS) a D. Bodečkovi (bývalý Pirát) a developerovi hotelu InterContinental k náhradě škody způsobené dětem ZŠ Curieových. Prosím, abychom aspoň používali správný název základní školy.

K samotnému materiálu. Říkal jsem to už jednou na zasedání zastupitelstva. Je odkázáno na zápis z mé návštěvy ZŠ Curieových z 20. ledna 2023. Je to můj interní zápis. Když jsem nastoupil do funkce radního pro školství, obcházel jsem všechny školy a z každé schůzky jsem si nechal zpracovat svůj vlastní zápis, který jsem poskytl dál. Jde o to, aby si nikdo nemyslel, že je to nějaký oficiální zápis z nějaké komise.

Pavel Čížinský byl přítomen minimálně na třech jednáních – na zastupitelstvu, na radě a na pracovní skupině v souvislosti s Masnou a s Vojtěšskou, kde paní ředitelka jasně konstatovala, že herní prvky nechala odstranit ona.

Dovolím si ocitovat pasáž z jednání rady ze 4. 4. 2023, kde je uvedeno: Mgr. Bodeček dále upřesnil, že herní prvky byly odstraněny z důvodu jejich havarijního stavu. Mgr. Martínková, ředitelka ZŠ na nám. Curieových, která byla přítomna na jednání rady, tuto informaci potvrdila s tím, že dětské hřiště od r. 2011 je již nevyhovující, pro děti nebezpečné a od září 2022 nemají některé herní prvky technickou revizi. S vědomím plánované renovace dětského hřiště proto nechala prvky z vlastního rozhodnutí odstranit.

Nyní si vám dovolím ocitovat některé pasáže ze zasedání zastupitelstva z 18.-19. dubna loňského roku. Sdělil jsem: Dovolím si rozporovat některá trochu veřejná prohlášení, jednak že investor nechal odstranit prolézačky ze dvorečku školy. Předpokládám, že toto potvrdí i paní ředitelka. Stalo se tak na základě žádosti investora, ale bylo to na pokyn vedení školy z důvodu nebezpečí směrem k dětem.

Další část je ze str. 97, kolegyně Kateřina Klasnová: Musím reagovat na kolegu Čížinského, který tady uvedl jednu dezinformaci, která se týkala odstranění herních prvků ze školního dvora. Myslím, že kolega Čížinský chodí nejen jako zastupitel, ale také jako táta na školní dvůr si vyzvedávat dítě, takže si nemohl nevšimnout, že herní prvky byly v naprosto nepoužitelném stavu, dokonce na nějakou dobu na nich byla páska.

I moje dítě mi říkalo, že jim družinářka říká, aby na herní prvky nelezly, že se mohou zranit. Byl přítomen i tomu, že nám paní ředitelka vysvětlila, že z toho důvodu, aby se děti nezranily, nechala herní prvky odstranit.

Poslední část ze stenozáznamu. Starostka říká: Dostává se nám to na stůl v pozici prapodivného politikaření a podsouvání nějakých nehorázností, kdy je podsouváno nějaké upřednostňování stavebníka v tom smyslu, že jsou likvidovány herní prvky.

Protože tady spousta lidí nebyla, na závěr si dovoluji znovu ocitovat stanovisko paní ředitelky k tomuto materiálu:

Dobrá večer všem, asi budu jen opakovat informace, které jsem už několikrát předávala snad na všechny strany. Popud k odstranění herních prvků na dvoře školy ve vnitrobloku jsem dala přímo já, a to v souvislosti s havarijním stavem těchto prvků, které jsme již od začátku školního roku 2022-23 pro žáky školy znepřístupnili. Herní prvky měly prohnílé konstrukce a spoje, především vruty již nebyly pevné a trčely z konstrukce prolézaček. Revizi tělocvičného náradí provádíme ve škole pravidelně vždy v zimních měsících a herní prvky posuzovala společnost, která reviduje i tělocvičné náradí ve stejném termínu pro zimní měsíce. Odstranění nebezpečných herních prvků nesouviselo se stavbou bývalého hotelu InterContinental, ale s plánovanou výměnou povrchu školního hřiště termínově naplánovanou již od podzimu 2022.

Nebudu zneužívat tento prostor, přihlásím se ještě jednou, abych dočetl celé toto vyjádření.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Bureš. Máte slovo.

P. B u r e š :

Pane bývalý předseda kontrolního výboru, zase nemáte žádné důkazy, zase fabulujete, zase ignorujete veškerá fakta, aby se ve vás probudilo jak z toho románu od Párala to jiné zvíře, a útočil jste. Opět poukazujete, že opakujete lži, přestože vám byly opakovaně vyvráceny. Paní ředitelka nejen na půdě zastupitelstva, ale i na radě, kde jste byl přítomen, podrobně vysvětlila, měl jste dotazy, které zodpověděla, a přesto pokračujete ve lžích.

S paní ředitelkou i s Davidem se budeme opakovat, ale jinak to s vámi nejde, vy totiž odmítáte vnímat realitu, fabulujete a svými lživými výroky poškozujete své okolí. To jste ale celý vy. Povrch je plánován dlouhodobě, od r. 2020.

Na rozdíl od vás odpovím na otázku, proč s někým mluvím. Vám je tato vlastnost cizí, jenom urážíte. Proč jsem jednal? Protože jsem měl na základě usnesení rady na starosti investice. Tato investiční akce byla připravována v době, kdy jsem se od Davida Bodečka a od Kateřiny Dubské dozvěděl, že se chystá nějaká výpůjčka, že nám vlastník nebo developer poskytne námi využívanou část jejich pozemku, tak jsem jednal. Přece nejsem blázen, abych investici udělal a potom aby byla zničená.

Omlouvám se, zazněly tady mnohokrát stejné věty. Informace byly mnohokrát předávány jak na půdě zastupitelstva, při jednání rady, kterého jste byl přítomen, písemně jako odpovědi na vaše interpelace a dokonce škola vám na dotazy podle 106 odpovídala. Jsou dosud zveřejněny na stránkách školy – jasná fakta.

Opakuji. Pokyn k odstranění herních prvků na dvoře školy ve vnitrobloku dala paní ředitelka, a to v souvislosti s dlouhodobým havarijním stavem těchto prvků, které již byly od začátku školního roku 2022-23 zneprůstupněny páskou. Herní prvky měly prohnílé konstrukce a spoje. Pan školník z toho vyhazoval děti i z družiny, aby se nikdo nezranil.

Revizi tělocvičného náradí škola skutečně provádí pravidelně, ne jak si to představujete, protože si to někdo objednal, a to vždy v zimních měsících. Společnost, která provádí revizi i tělocvičného náradí, to prováděla ve stejném termínu. Odstranění nebezpečných herních prvků vůbec nesouviselo se stavbou, ale souviselo s plánovanou výměnou povrchu školního hřiště, což bylo naplánováno již od podzimu 2022.

Probíhala příprava, dokonce bylo už připraveno výběrové řízení. Žádost je už od r. 2020, protože to byly první požadavky na investice odboru školství. S Davidem Bodečkem jsme to oba dohledali.

Veškeré informace včetně dokladů jsou dostupné na webových stránkách školy. Když jste se ptal, bylo vám odpovězeno na každou vaši otázku přímo paní ředitelkou školy. Každý si to může přečíst, mají to transparentně zveřejněno na svých stránkách, kde jsou povinně zveřejňovány informace.

Paní ředitelka je odpovědná za bezpečnost žáků a je logické, že rozhodla o odstranění prvků, které hrozily úrazem a byly pro žáky nebezpečné.

Nebudu z mailu dále citovat, o tom, jak probíhá současná spolupráce, určitě řekne sama paní ředitelka a co se děje nyní. V termínech – byl jste přítomen na radě a dotazoval jste se – jsme investici do opravy povrchu a herních prvků přerušili. V termínu, ve kterém bude celé hřiště k dispozici, to chystáme.

Vy začínáte překračovat nejen hranice slušnosti, to už po vás nechci, ale i jisté právní hranice. Předem avizuji, že s Davidem Bodečkem předložíme pozměňovací návrh k tomuto tisku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Děkuji kolegovi Burešovi za poučení z lidové školy právního umění. Zdůvodňovali jste více než 15 minut odůvodňování, co jste kdy udělali nebo neudělali. Ve prospěch publika, které to tady poslouchá a není angažováno ve věci školního hřiště, nikdy jsme v prolézačkách neprolézali a nehoupali, bych se chtěl pana místostarosty zeptat, jaký je současný stav školního hřiště a jaké jsou vyhlídky na obnovení provozuschopnosti a pokud možno i zlepšení původního stavu. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo, určitě na to zareaguji. Nejprve mi dovoluňte dokončit vyjádření paní ředitelky Martínkové ze ZŠ nám. Curieových. Cituji:

O tuto výměnu žádala škola opakovaně od r. 2020 formou požadavků nároku na investice u odboru školství. Veškeré informace včetně dokladů jsou dostupné na webových stránkách naší školy jako odpověď na žádost o informace dle zákona 106, které byly poskytnuty panu zastupiteli Čížinskému. Z pozice ředitelky odpovědné za bezpečnost žáků jsem rozhodla o odstranění herních prvků před plánovaným začátkem výměny povrchu, protože stav těchto prolézaček byl již pro žáky školy nebezpečný.

K následujícímu bodu. Obecně vnímám stavebníka bývalého hotelu InterContinental jako velmi korektní. Zástupci investora i stavby se školou komunikují. Zavázali se poskytnout škole dar ve výši 750 tisíc Kč, který byl 16. května 2023 poukázán na účet Nadačního fondu Curie a škola z tohoto daru vyčerpala k 29. únoru letošního roku 546297 Kč na mimoškolní aktivity žáků, především v době plné uzávěry školního dvora a vybavení školního dvora zahradním nábytkem. Zbývající část daru jsme se smluvně zavázali vyčerpat do 15. května letošního roku. Předpokládáme její využití na dovybavení dvora dalším venkovním nábytkem herními prvky a herním vybavením pro žáky školní družiny.

Investor se školou dále spolupracoval v období odstraňování azbestových částí budovy přiléhající ke školnímu dvorku a zajistil měření v době odstraňování těchto částí, stejně jako zajistil měření výskytu azbestu v souvislosti s odstraňováním azbestových panelů na budově hotelu. Obě opakovaná měření azbestových vláken proběhla ve vnitřních prostorách školy. Investor ve spolupráci s městskou částí zajistil a hradí měření kvality ovzduší na školním dvorku, výsledky jsou v reálném čase dostupné na webových stránkách školy i městské části. V neposlední řadě jsme během posledního roku zorganizovali ve spolupráci škol s investorem několik informačních seminářů pro rodiče, týkající se tématu stavebních prací. V porovnání se zkušenostmi z jiné stavby v blízkosti školy, se stavbou bývalého hotelu InterContinental, s jejím investorem, považujeme spolupráci za nadstandardní, dobrou a vzhledem ke škole za velmi vstřícnou.

Konec citace z e-mailu paní ředitelky.

Ted' odpověď na mého předřečníka. V tuto chvíli tam realizace neprobíhá, i když by investor byl velmi rád, protože se zavázal ve smlouvě, kterou jsme také zde na zastupitelstvu projednávali, že bude část finančních prostředků v rámci vypsaného výběrového řízení hradit. Paní ředitelka i my jsme požádali investora, aby tuto záležitost ještě prodloužil, byť to jde k jeho finanční tíži, protože hned vedle ve střední škole stavební probíhá výstavba ne multifunkční haly, ale tělocvičny. Tady na základě požadavku paní ředitelky by se povrch realizoval až poté, co stavba skončí. Pokud se nepletu, stavba by měla skončit v květnu příštího roku. Počítáme, že zhruba na přelomu letošního roku bude otevřeno nové výběrové řízení na dodavatele. Ideální by bylo, kdyby povrch nového hřiště byl realizován k 1. září příštího roku, při zahájení nového školního roku v r. 2025-26.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji panu kolegu Bodečkovi. Je 19.30 hod. a na tuto dobu máme další pevně zařazený bod.

S technickou poznámkou kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Paní starostko, mám prosbu, zda bychom mohli vyslechnout paní ředitelku, která přišla k tomuto bodu. Předpokládám, že následující bod bude velmi dlouhý, jde o to, abychom paní ředitelku tady dlouho nezdržovali, protože zítra musí jít do školy.

P. R a d o m ě ř s k á :

V tomto případě prosím o procedurálním hlasování o posunutí tohoto bodu maximálně o 15 minut. Dám prostor paní ředitelce, aby byla tak laskavá a přednesla svůj příspěvek. Potom bychom pokračovali bodem 20, k bodu 19 bychom se vrátili po ukončení bodu 20. Prosím o hlasování, kdo je o prodloužení tohoto bodu maximálně o 15 minut. *Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.* Paní ředitelko, máte slovo.

P. M a r t í n k o v á, ředitelka ZŠ nám. Curieových :

Dobry večer všem, nebudu opakovat to, co tady mnohokrát zaznělo a to, co jsem písemně odpovídala panu místostarostovi a radnímu Burešovi. To, že ve škole nějaké procesy probíhají v určitých časových intervalech, bohužel tak je. I letos v těchto měsících probíhala revize tělocvičného náradí, tak opět jsme řešili něco, co možná vypadá, že do tohoto období nepatří. Jen se mě dotýká, když pan radní Čížinský říká, že se ve škole rozhoduje. Ve škole se nerozhoduje, ve škole vždy rozhoduje nějaká osoba. Stejně jako tady je to rada, tak ve škole je to všechno moje odpovědnost a o těchto věcech rozhoduji já. Skutečně jsem rozhodla o tom, že upřednostním zájem školy nad nefunkčními prolézačkami dětí. Pokud by děti z těchto prolézaček spadly nebo se tam zranily, škola by nebyla kryta svou pojistkou. Protože jsme nevěděli přesný termín, kdy bude uzavření školního dvora nebo kompletní revitalizace, kompletní výměna povrchu připravena, tak v případě, že by nám děti tři měsíce běhaly kolem poničených prolézaček, byla velmi nepřijemná a ohrožující situace.

Tolik k termínu, který se zdá jako nastrčený a který tak může vypadat – opravdu to tak není.

Druhá věc je, že městská část teď plánuje opravu školního dvora. My jsme požádali, aby tam byly dva až tři herní prvky. Městská část nám spolu s architektonikou kanceláří vyhověla, ale budou jiného typu, než byly prolézačky, protože ty se po deseti letech ukázaly jako nefunkční a nevhodné.

Pokud bych chtěla z našeho školního dvora něco zachránit, tak je to pódium, které na školním dvoře máme a které bylo z provozních prostředků školy úplně vyměněno. Je z velmi kvalitního dřeva, tak jsme ho tam nechali. Kdybychom chtěli asi něco odstraňovat, bylo by to pódium a neřešili bychom nějaké poničené prolézačky.

K chování investora. Část financí, které jsme od investora dostali, schováváme na to, abychom na tyto jarní měsíce dětem pořídili dočasně nějaké herní prvky. Hodně to konzultuji s vychovateli školní družiny, kteří děti znají nejvíce a vědí, že taková přenosná houpačka je hodně nebezpečná záležitost, ale třeba zahradní nebo herní domeček je něco, co by si děti moc přály. Děti by si přály zastínění, nějaký vodní prvek, takže to jsou věci, které připravujeme na nákup v jarních měsících a připravujeme i nákup dalšího zahradního nábytku, kterým hřiště vybavíme. Chtěli bychom i venkovní učebnu, ale tu budeme hradit z jiných zdrojů.

Co jsme začali teď s investorem řešit? Chtěli bychom na stěnu budovy umístit lezeckou stěnu. Část finančních prostředků bychom rádi využili na vybudování nižší lezecké stěny pro naše žáky. V centru Prahy výuka tělocviku není zcela snadná, i když máme v dosahu hřiště Na Františku, ale lezecká stěna je něco, co může bavit děti a zároveň se to dá zabezpečit tak, že nám tam nepolezou děti z družiny.

To je vše, co k tomu mohu říct, abych zbytečně neopakovala zbytečně informace, o kterých se domnívám se, že jsem je poskytla jak radě, tak zastupitelstvu a přímo panu Čížinskému.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkujeme vám, paní ředitelko. Tím bychom pro tuto chvíli přerušili tento bod. Všem děkuji za poshovení. Ředitelka školy se má od rána věnovat svým povinnostem ve škole a ne trávit dlouhé večerní hodiny na zastupitelstvu této městské části. Děkuji za možnost to takto prodloužit.

Nyní se vrátíme k bodu číslo

20

Návrh hl. m. Prahy na připojení se MČ Praha 1 k Memorandu o rozvoji území v projektu Staroměstská brána a Petice za nezastavení náměstí Miloše Formana
Tento materiál předkládá kolega pan Grabein Procházka a uděluji mu tímto slovo.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Vážené dámy, vážení pánové, přeji vám pěkný večer. Kolega Bodeček předeslal, že zřejmě materiál bude dlouhý, ale ve svém úvodu řeknu, že budu krátký.

Tento bod a diskuse k němu byla vyvolána zřejmě tím, že na hl. městě bylo schváleno Memorandum o rozvoji území v projektu Staroměstská brána. Toto memorandum bylo schváleno 19. února letošního roku. Vzhledem k tomu, že dnes je 12. března, tak bych rád zrekapituloval některé kroky a poděkoval všem kolegům za to, že během tří týdnů jsme měli možnost seznámit se s memorandem. Proběhly dvě komisi. Tady bych chtěl poděkovat jak panu předsedovi, tak panu tajemníkovi a členům komise, že v tak krátké době byli schopni a ochotni se dvakrát sejít. Zároveň proběhla diskuse a tisk na Radě MČ Praha 1.

Rád bych předeslal, že jsem na to několikrát odpovídal, a o tom, že vzniká nějaká dohoda mezi investorem a hlavním městem, jsem věděl. Byl bych asi špatný radní pro územní rozvoj, pokud bych nevedl nějakou pravidelnou komunikaci s hl. městem, s příslušnými radními o tom, co se týká oblasti MČ Praha 1, abychom se na jednotlivé věci mohli připravit.

V době, kdy jsem byl informován o tom, že probíhají nějaká jednání mezi investorem a hl. městem, dostal jsem informaci o tom, že by to mohlo mít podobu memoranda, které bude mezi investorem a hl. městem a jestli by nějakým způsobem byla ochotna se k tomu připojit městská část Praha 1. Moje odpověď byla zcela logická. Říkal jsem, že pokud hl. město upřednostňuje, že by to bylo dvoustranné memorandum, tak bych byl rád, aby v rámci tohoto memoranda byla poznámka, že i následně Praha 1 bude přizvána do diskuse a bude se moci k tomuto memorandu vyjádřit. Pokud by v rámci memoranda měla být uvedena přímo Praha 1, tak to znamená, že všechny věci týkající se tohoto memoranda musí projít na Praze 1 řádným standardním procesem. Znamená to, že to musí být projednáno v příslušných orgánech, na začátku především v komisi pro územní rozvoj, následně v radě a potom v zastupitelstvu.

Myslím si, že tento průběh umožňuje dnes Praze 1 být ve velice komfortní pozici, kdy nebudeme nějakým způsobem obejiti v tom smyslu, že bychom se nemohli o budoucnosti tohoto projektu vyjádřit tak, aby naše připomínky musely být brány v úvahu a zároveň že nebudeme pod časovým a jiným tlakem na to, abychom se museli okamžitě rozhodovat bez toho, že bychom měli čas na řádné projednání.

Proto dnes předkládám návrh usnesení, které vychází z toho, že bereme na vědomí – vyjadřujeme jednotlivé body, dále konstatujeme nějaká fakta z minulosti, ale nikoli, že bychom se dnes měli vyjadřovat k tomu, jestli se Praha 1 připojí nebo nepřipojí k memorandu jako takovému.

V bodu 1) usnesení navrhuji, že MČ Praha 1 bere na vědomí žádost hl. m. Prahy o projednání Memoranda o rozvoji území v projektu Staroměstská brána, které bylo schváleno usnesením č. 235 Rady hl. m. Prahy ze dne 19. 2. 2024.

Zde je žádost hl. m. Prahy o to, abychom toto memorandum řádně projednali v orgánech MČ Praha 1.

Druhý bod v rámci 1. bodu je: výsledek projednání záměru nové podoby náměstí Miloše Formana a Memoranda o rozvoji území v projektu Staroměstská brána v komisi pro územní rozvoj a veřejný prostor RMČ Prahy 1 ve dnech 20. 2. a 26. 2. 2024 byl projednán.

Zde bych jen uvedl, že i na komisi bylo konstatováno, že vzhledem k tomu, že současná podoba projektu není v takové fázi, aby komise k tomu mohla jednoznačně vyjádřit svůj postoj, protože do komise chodí projekty už v určité fázi rozpracovanosti, a zároveň zde není naznačen další legislativní proces, jak by tento projekt měl být dále pojednáván, tak se ani komise nezabývala tím, jestli by se měla nebo neměla k memorandu připojit. Znovu i na komisi jsem zopakoval, že máme dostatek času na to, abychom se seznámili se všemi okolnostmi a podrobnosti a následně po nějaké diskusi se vyjádřili k tomu, jestli městská část v rámci memoranda se chce nebo nechce připojit, jestli má závažné připomínky na to, aby se připojila,

případně aby projednala nějaké další benefity, jak se to děje u běžných kontribučních smluv mezi městskými částmi, mezi hl. městem a na druhé straně investory nebo developery.

Kromě žádosti, kterou navrhuje vzít na vědomí, kromě výsledku projednání záměru na obou komisích pro územní rozvoj se zde ještě navrhuje, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí petici občanů za nezastavení náměstí Miloše Formana, která byla doručena na městskou část 28. února letošního roku a kde podpisy chronologicky byly sbírány v období 2021-2024.

Tyto tři body jsou v rámci návrhu, že ZMČ Praha 1 bere na vědomí.

Abychom si zrekapitulovali celý kontext, v bodu 2) je uvedeno 5 usnesení zastupitelstva MČ, která se v chronologickém pořadí týkají od r. 2018 až do 15. 6. 2022 projektu Staroměstská brána. Je to jen proto, abyste měli možnost si znovu oživit to, jak probíhal celý sled kroků týkající se tohoto projektu s tím, že některá následující ustanovení částečně „přebíjela“ ustanovení předcházející.

Proto je zde zahrnut bod 3), který říká, že poslední usnesení z 15. 6. 2022, které bylo přijato na zastupitelstvu MČ Praha 1, nadále trvá a pokud nebude přijato nové, tak toto usnesení z 15. 6. 2022 platí.

Předpokládám, že dnešní diskuse nebude pouze o těchto usneseních, o memorandu nebo o tom, co je zde v návrhu na dnešní zastupitelstvo, abychom vzali na vědomí, konstatovali a potvrdili, že trvá poslední usnesení z 15. 6. 2022, že diskuse může být širší. Uvítám to, protože takový byl původní předpoklad, aby Praha 1 nestála mimo jakýkoli proces, který se děje na jejím území a abychom měli dostatek času, nebyli pod tlakem a mohli se relevantně vyjádřit, shromáždit připomínky a názory a potom zcela kompetentně vyjádřit vůli Prahy 1 i k tomuto projektu.

Než bude zahájena diskuse, prosím paní předsedající, aby dala slovo zástupcům investora, aby tady prezentovali svůj záměr. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za předklad, myslím, že je to logické. Předkladatel žádá o vystoupení investora.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám výhradu, investor by neměl dostat slovo před ostatními, kteří se již přihlásili. Žádám, aby o tom bylo hlasováno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan předkladatel o to požádal jako o doplnění svého překladu, považuji to za správné a potřebné. Návrh na procedurální hlasování je v pořádku, budeme procedurálně hlasovat o okamžitém vystoupení zástupce investora. Prosím o hlasování. *Pro 18, proti 1, zdrželo se 5, nehlasoval 1.*

Prosím zástupce investora, aby přistoupil ke stolku a přednesl svůj příspěvek. Prosím, krátce se představte.

P. D y b a :

Jsem Jakub Dyba a jsem zástupce investora, společnosti WIC Prague. Zastupuji zde rodiny Eduarda Kučery, Pavla Baudyšeho a Oldřicha Šlemra, které jsou vlastníky celého projektu.

P. arch. T i c h ý :

Jmenuji se Marek Tichý, jsem tady za kancelář Architekts, která byla pověřena zpracováním projektu konverze objektu InterContinental a širšího území, což je území, kterému pracovně říkáme Staroměstská brána.

P. D y b a :

Prosím o promítnutí prezentace.

P. R a d o m ě ř s k á.

Prosím o ztlumení světla. Děkuji.

P. arch. T i c h ý :

Byl jsem požádán, abych představil náš projekt. Rád to udělám už proto, abych znovu vysvětlil šířku kontextu, rozsah a míru zásahu, což už probíhá od r. 2019 na základě naší první studie a potom po dlouhých diskusích a dalších krocích i s vlastní stavební činností.

Naše úvaha má několik základních bodů. První je veřejný prostor. Jako kancelář jsme dostali pozvánku k soutěži, tak jsme s vlastním návrhem přišli s tou vizí, že v okolí hotelu by měl být mnohem větší podíl veřejného prostoru, než tomu bylo v minulosti, kdy si toto okolí všichni pamatujeme. Už proto, že původní vize hotelu, který stojí na prostranství obklopeném veřejným prostorem trochu zanikala, byla první myšlenka. Postupně vysvětlím, v jakých částech řešeného území jsme se o to pokusili. Možná ještě stojí za zmínku, že diskuse se točí o podobě nám. Miloše Formana.

Je to zlomkem celého projektu, našich úvah o konverzi území, které začíná na jedné straně ulicí Bílkovou a končí Dvořákovým nábřežím a z druhé strany je ohraničené ulicí Pařížskou a končí u Dušní a kromě vlastního bývalého hotelu InterContinental a jeho zahrad, pozemků a podzemních garáží vznikl prostor dnešního náměstí. Je to i prostor vnitrobloku směrem ke škole Curieova, úvahy o prostupnosti území, jeho historii a možnostech, které nebyly dostatečně využitelné.

Současně se zabýváme tím, že projekt by měl být ukázkou toho, že i historická území, historický stavební fond lze konvertovat způsobem, který je udržitelný a je progresivní, protože je dobře ukázat právě na takových velkých projektech, že i historické stavby mají svoji životnost. To je právě ta vize využitelnosti v podobách, které vidí kolem jdoucí, ať to jsou především vrstvy zelené architektury, výrazné ozelenění celého prostoru, ale i využívání potenciálů v termálních polích, abychom minimalizovali nároky energetických spotřeb.

Koncept náměstí, o kterém se dnes mluví, je jedním ze tří nebo čtyř prostorů, které v okolí hotelu vznikají. Náměstí, ke kterému se dostanu ke konci příspěvku, je posledním, které na svoji podobu čeká, o jehož podobě se teprve diskutuje, protože ostatní tři prostory už svoji vizi mají, mají svou podobu, své vlastní povolení.

První prostor, který bych zmínil, je prostor směrem k řece, náměstí, kterému říkáme „dolní“, protože po bytovém schodišti se člověk dostane na úroveň náplavky Vltavy a tunelem, který jsme vymysleli pod nábřežím, se dostane až na korzo směrem k řece.

Podobným prostorem, který získal svoji novou vizi, je vnitroblok mezi přístavbou hotelu Golden Prag Resident a školou Curieova, který byl trvale nepřístupný, dlouhodobě se tam nedalo projít, byl uzavřený, ryze privátní, nepřevádíme tam domovní nebo provozní vazby hotelu do takového spojovacího krčku mezi hotelem a přístavbou ve 2. nadzemním podlaží, všechny provozní vazby energetické a logistické jsou v suterénu, abychom z tohoto prostoru udělali plochu, přes kterou se dá volně projít. Má charakter vlastního náměstí, které uvozuje volný konferenční prostor a plochy hotelu, které budou sloužit pro kulturní složku toho celého komplexu. Ať je to část směrem k hotelu Prezident, kde vytváříme velkou terasu propojenou lávkou přímo s nábřežím, aby terasa a restaurace, které vznikají v tomto místě, které podle našeho názoru město jako pobytový a komerční partner velmi postrádá, umožnily kolem jdoucím do služeb, které hotel a celý areál bude nabízet, projít, aniž by se museli dotknout celého hotelového lobby.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, trochu do toho vstoupím, prosím, abyste respektovali rozumný čas.

P. T i c h ý :

Budu o to stručnější. Připomenu, že se jedná o více než 6 tisíc m² veřejného prostoru, který vzniká touto investicí a konverzí a je součástí prostoru Staroměstská brána, jehož jádrem je konverze, a na druhé straně je to tvorba nového veřejného prostoru a městského veřejného parteru.

Prosím dál. Toto je nadhled, abychom si uvědomili rozsah řešeného území.

Prosím dál. Toto je pohled od Právnické fakulty, kterému pracovně říkáme „korzo Pařížská“, je to nedokončený parter městské obchodní třídy Pařížská, který byl přetřat vybouráním bývalého obytného bloku s obchodním parterem. Snažíme se o to náznakově, ale přesto prodloužit osu ze Staroměstského nám. k mostu Svatopluka Čecha a zkrátit vzdálenosti, které by člověk musel překonat, aniž by se setkal s architekturou. První objekt, který dnes na Dvořákově nábřeží vzniká, je první skleněný objekt. Druhá část je vodorovný horizontální projekt v podloží hotelů, třetí byl uvažován na místě náměstí Miloše Formana.

Prosím dál. Toto je vize náměstí, kterému říkáme „spodní“, pobytový svah směrem k Právnické fakultě, pobytové schody náměstí, které uvozuje tunel propojující areál hotelového komplexu a nábřeží směrem k vodě.

Prosím dál. Když jako pěšák vyjdu z náplavky a projdu tunelem, dostanu se na tento veřejný prostor, dál pokračuje ulice Pařížská, nebo se mohu zachytit v některých komerčních zónách, které v rámci hotelu ať už v podloží nebo na sníženém přízemí vznikají.

Můžeme dál. Lávka, o které jsem hovořil, revitalizace Dvořákova nábřeží, protnutí původní betonové zdi a propojení parteru hotelu ze všech stran.

Můžeme dál. Toto je nová pěší lávka ke škole Curieová, protože tady jsme v části území, které bylo nepřístupné a uzavřené. Nahoře je to propojení hotelového provozu v úrovni 2. nadzemního podlaží lávkou, tím můstkem, logistika v suterénu a volný pěší průchod pro všechny, kteří chtějí tím územím projít směrem od Židovského města, od Maiselovy do Dušní.

Můžeme dál. Je to nadhled nad městský vnitroblok, který vzniká touto úpravou s tím, že veškerá logistika zásobování se dostane do suterénu.

Můžeme dál. Zahrada, z části z části veřejná, z části hotelová, která je takto vidět z terasy přístupní veřejnosti.

Můžeme dál. Nábřeží ukazuje, že intervence nejsou výrazné, snažíme se respektovat původní hmotu hotelů, doplnit ji spíše v úrovni parteru a vyzvednout zelenou vrstvu a vrstvu veřejného prostoru.

Můžeme dál. Toto jsou čísla, se kterými se můžeme seznámit později. Je to třeba i doprava, zásadní pro nás byla eliminace dopravy směrem do města, zejména ramp na náměstí a převedení všech dopravních tras směrem z Dvořákova nábřeží tak, aby veřejný prostor byl zbaven kolizí, a vzniká tam prioritně prostor pro pěší.

Můžeme dál. Udržitelnost města. Už jsem se toho dotkl, asi to není téma, které bych tady nutně musel rozvíjet.

Můžeme dál. Návrh tady vysvětluje, jak výrazná je zelená stopa a ozelenění celého prostoru. Vracíme se nejen k myšlence zelených střech, ale se zelení pracujeme na nových vrstvách v podobě vertikálních zelených zahrad, popínavé zeleně a především revitalizujeme všechny plochy vzrostlé zeleně, doplňujeme nové výsadby. Závlahy pracují na úrovni získávání a zadržování vod z území, z kaskády retenčních nádrží a znamenají udržování klimatického režimu v lokalitě.

Dotknu se posledního bodu, který je asi předmětem diskuse, i kdybych byl rád, aby se diskutovalo o projektu jako o celku a ne o jednotlivých segmentech, které se pro nás jako pro architekty trochu vytrhávají. Jsem tady pro to, abych vysvětlil, že to má své souvislosti.

Toto je to, o čem jsem mluvil, že náměstí je dnes do značné míry zasažené vjezdem a výjezdem automobilů, které vjížděly a vyjížděly z podzemí rampami, z jedné strany z ulice Pařížská přímo přes chodníky, z druhé strany do ulice Bílkova, resp. Elišky Krásnohorské výjezdem přes pěší zóny. Technické nadzemní objekty, které tvoří nástavby, z etického pohledu sice zelené, ale pro pohyb lidí spíše představující překážky v tomto území a pro území zatěžující.

Toto je naše představa náměstí, jak si představujeme jeho využití a podobu jeho technického a technologického řešení, chceme-li nástavby. Zcela vlevo je současný stav. Je třeba si uvědomit, že území je střecha podzemních garáží. Podzemní garáže mají svoji techniku a technologii. Jestliže se nám povede převést dopravu do podzemních garáží na Dvořákově nábřeží, znamená to, že se už nemusíme trápit tím, že auta vyjíždí z Pařížské a vjíždí do Bílkovy, ale přesto zůstává otázka, kterou musíme technicky vyřešit, a to je větrání toho dvoupatrového podzemního bloku a současně vstup a výstup pěších lidí z garáží. Nejsou to hotelové garáže, jsou to veřejné. V současné době, jak byl projekt historicky vymyšlen, se chodilo do garáží přes hotel. Nepovažujeme to za zcela šťastné, myslíme si, že vstup a výstup u garáží by měl být do města, jak je to obvyklé všude jinde. Přijedu autem, zaparkuji, vyjdu do města a autem vyjíždím mimo střed města. Střed města bude se stále adaptovat spíše pro pěší. Technický objekt, který v sobě integruje vstupy a výstupy pro pěší doplněné vertikálními pohyby pro handicapované, by neměl být pouze technickým a technologickým objektem, nástavbou jako třeba nad tunelem Blanka nebo jinde nad podzemními stavbami, měl by být architekturou sám o sobě. Pro nás se stal součástí toho, čemu říkáme „korzo Pařížská“, prodloužení uliční fronty, která začne pod objektem na rohu Dvořákova nábřeží a Pařížské, pokračuje horizontálním objektem v podloží hotelu a toto by měl být třetí objekt svého druhu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane architektke, prosím, spěte už ke konci.

P. T i c h ý :

Prosím dál. Toto je podoba objektu, jak si to představujeme v posledním návrhu. Výrazně horizontální stavba.

Prosím dál. Úvaha o tom, jak by objekt měl vypadat na hraně náměstí. Mělo by být vyčištěné, mělo by mít svou proporci, svůj vlastní život, možná svou míru intimity schovanou za řadou korza v Pařížské.

Toto je objekt nastřelený, jeho podobu si představujeme na základě nějaké vyvolané soutěže s výtvarníkem, je to práce spíše s objektem než s architekturou ve veřejném prostoru. Toto je pohled z hotelových teras nebo z oken učitelských domů.

Toto je nástřel hmoty a hmota v podobě pavilonů.

Prosím dál. Tento objekt je výrazně limitovaný, jsou tam plochy, kde se pohybují pěší. Horní část byla upravena, aby vytvořila místo, kde se mohou zachytit. Spodní část je výrazně transparentní, horní část by naopak měla být platnou hmotnou.

Můžeme dál. Úprava náměstí směrem k učitelským domům, vybudování chodníků, komunikací, část městského parteru – to asi nemá smysl popisovat, protože to už bylo prezentováno. Toto je srovnání stávající nadzemní zástavby náměstí, čemu říkáme původní objekt, a červená linka, proti tomu dostavba technologického minima s rozšířeným objektem v podélné ose korza Pařížská.

Prosím dál. Toto je logika hranice zastavěnosti, která je už naznačena na úrovni objektu na rohu Pařížská, Dvořákova nábřeží, podloží hotelu a ve stejné linii by měl končit stanovený objekt a zadní část náměstí by měla být výrazně vyčištěná. To je asi všechno. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkujeme za takto obšírný popis zamýšleného a částečně již realizovaného projektu. Nyní bych dala prostor pro vyjádření občanů, kteří se přihlásili do diskuse dříve, než byla diskuse pro zastupitele otevřena. Jako první bych požádala paní náměstkyni primátora Janu Komrskovou, aby vystoupila. Prosím, aby přistoupila ke stolku a má slovo.

P. K o m r s k o v á :

Vážená paní starostko, vážená rado, vážení zastupitelé, děkuji za možnost vystoupit. Budu velice krátká, protože občané čekají, a to je podstatnější než můj názor „líbí – nelíbí“. Z mého pohledu mně nepřísluší, abych hodnotila.

Doplním pana radního Grabeina Procházku ohledně memoranda. Je to podle mne trochu nešťastné, protože když má hl. město takovou významnou věc, která musí jít ruku v ruce s městskou částí, tak se jí na názor ptá a názor je pro hl. město důležitý, možná zásadní. My jsme poprvé, pokud si pamatuji, hlasovali o tak zásadním tématu, jako je memorandum mezi investorem, hl. městem a městskou částí bez názoru městské části. Je to opravdu nestandardní.

Proto i můj pohled na to, i když si vážím toho, jak investor k tomu přistupuje třeba v rámci modrozelené infrastruktury a v mé gesci je opravdu chvályhodný, zvelebuje to okolí hotelu, do kterého dávají spoustu finančních prostředků, tak mě velice mrzelo, že jsme neměli vyjádření městské části. Je to velice citlivé téma a proudí tady už několik let a skrz volební období. Doufám, že paní starostka nebo pan radní přikývne, že byli pozváni na radu, já jsem je tam velice postrádala.

Proto můj názor na to byl negativní. Jsem velice ráda, že memorandum je trojstranné. Na radě jsme to změnili, že nestačí dvě strany, podstatné jsou tři strany. Těším se, že nějaký názor budeme mít. Pro nás je ale nepříjemné, když bude třeba v řádu měsíců negativní, protože tady bude asi širší diskuse. Mohli jsme si odpustit určité diskuse mezi sebou a někdy možná ne vždy příjemné.

Přeji vám šťastnou ruku při rozhodování, protože toto není jednoduché. Věřím, že vyslyšíte tady všechny občany, kteří vám řeknou, co si o tom myslí a jak to na ně působí, což já rozhodně hodnotit nebudu.

Za mne doufám, že naše vztahy budou pořád korektní. Jsem člověk, který vždycky vyslyší zástupce městské části, protože sama pocházím z městské části, a je to pro mne podstatné. Zachovávám přízeň, ale příště prosím nejdříve o váš názor, a potom v takové situaci rozhodnutí hl. města. Děkuji. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, paní náměstkyně. Zareaguje pan radní Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Děkuji paní náměstkyni, v zásadě s ní souhlasím v tomto kontextu. Na začátku jsem uvedl, že tam byly dvě varianty. Buď se účastníme memoranda, ale bude to znamenat nějaký čas, abychom byli schopni to tady projednat ve všech příslušných orgánech, nebo když se to přijme na úrovni hl. města a někde bude poznámka, že Praha 1 nebude vynechána. Bojovali jsme o to, abychom nebyli vynecháni. Věřím, že nějaký konsensus ve finále s hl. městem najdeme.

Někteří mi mohou potvrdit, že i v minulosti u některých projektů byla také podepsaná dohoda investor hl. město, a pak v rámci nějaké kontribuční smlouvy se to dostalo na městskou část.

Souhlasím s vaším názorem, že by to mělo být na úrovni tří stran. My jsme oficiálně pozváni nebyli, ani já, ani paní starostka.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. Jako oslovená pokládám za slušnost odpovědět. Potvrzuji, že jsem nedostala žádné oficiální pozvání, které by mělo aspoň náznak obsahu, natož celý tisk, takže jsem z logiky věci na dotyčnou radu nešla. I kdybych se tam náhodou pokusila vnutit, přinesla bych to, co je tady zcela zjevné, že městská část má svá usnesení, která jsou naprosto jednoznačná. Jsou to usnesení zastupitelstva. S usnesení souhlasím, v každém případě bych musela říkat to, co je v nich napsáno a co je také v návrhu dnešního usnesení, že žádáme nezastavitelnost této plochy budovami, jak je to v usnesení z června r. 2022.

Nepochybuji o tom, že vztahy s hl. městem zůstanou korektní a dobré a že se podobným věcem bude dařit lépe vyhnout.

Nyní žádám občany, kteří se přihlásili. Jako první pan Tomáš Bajusz.

P. B a j u s z :

Dobrý večer všem. Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, v úvodu bych chtěl zareagovat jak na prezentaci investora, tak na úvodní řeč pana radního Procházky. Měl bych k tomu dvě faktické připomínky.

Pane radní, vy jste uváděl, že komise územního rozvoje nenašla jednoznačné stanovisko. Bohužel, musím vás opravit. Komise územního rozvoje jasně rozhodla a podala jasné stanovisko a doporučení radě MČ Praha 1. Doporučení zde budu citovat.

Komise územního rozvoje nedoporučuje MČ Praha 1 připojit podpis k memorandu, vzhledem k tomu, že obsahuje ustanovení, která neodpovídají širšímu konsensu s výstavbou a podmínkám pro umístění staveb v tomto území.

Trochu se divím tomu, že jako gesční radní a jako člověk, který předkládá tento návrh, jste toto opomenul uvést v úvodu svého tisku.

Dále jsem chtěl upozornit na prezentaci, kterou jste zde měli možnost vidět. Bohužel, půl hodiny jsme se dívali na nic neříkající slajd a pak nezbyval čas zejména veřejnosti se seznámit s vizualizací. Než k ní pan architekt došel, nezbyl už čas a bylo tam jen několik vteřin. Myslím si, že toto je trochu divné.

Zároveň si myslím, že je s podivem, že nebyla prezentace uváděna na komisi územního rozvoje, ke které jsme se ve finále nedostali v této podobě. Od toho komise územního rozvoje je, aby právě tyto technické záležitosti, které zde pan architekt Tichý uváděl, mohli vzít členové komise v potaz, aby se mohli usnést a doporučit nebo nedoporučit. Znovu opakuji, že se komise usnesla na nedoporučení.

Zastupuji zde jak spolek Občané Prahy 1, tak širokou obec našich sousedů a veřejnost, tedy 2752 lidí, kteří podepsali petici na nezastavitelnost nám. Miloše Formana a dalších asi 300 obyvatel Prahy, od kterých má náš spolek zmocnění k zastupování konkrétní žádosti na nezastavitelné náměstí. Máme radost, že okolí hotelu bude konečně reprezentativní a že bude zároveň plnit funkci veřejného prostoru. Rekonstrukce hotelu probíhá, výstavba prostoru a zahrady směrem k Dvořákovu nábřeží probíhá. To je to, co jsme zde viděli. Výstavba čapadla probíhá, přesun vjezdu a výjezdu z garáží na Dvořákově nábřeží má všechna povolení, další části projektu jako je výstavba lávky pro pěší z Dvořákova nábřeží i průchod z nám. Miloše Formana na nám. Curieových. To všechno jsou věci, které jsou již v procesu a mají své povolení.

Revitalizace okolí hotelu bude podle vizualizace určitě povedená, je již v procesu a není třeba ji zaštiťovat žádným memorandem, ve kterém jsou všechny tyto práce uvedeny, a může to u někoho budit dojem, že kvůli tomu investor od vás potřebuje nějakou podporu. Nepotřebuje. Navíc mám za to, že pětihvězdičkový hotel, který bude provozovat řetězec Fairmont, což je provozovatel jedněch z nejluxusnějších hotelů na světě, by nebyl v pohodě s tím, že okolí hotelu bude neupravené a že si budou chtít nechat před vchodem do hotelu aktuálně ošklivý zábor nebo že tam nechají neupravené náměstí.

Z celého původního projektu Staroměstské brány zbývá investorovi dořešit jen plochu náměstí Miloše Formana. K tomu však žádné další stanovisko nepotřebuje, to je jasně dané, aktuální a platné. V r. 2022 ZMČ Prahy 1 schválilo požadavek na nezastavitelnost. Tak proč je zde tento bod znovu otevírán? Developer koupil hotel včetně náměstí, které je pod zákonnou ochranou a není možné na něm stavět. To potvrdilo ve svém zamítavém stanovisku jak Ministerstvo pro místní rozvoj, tak Ministerstvo kultury.

Znovu se ptám: o čem se tady vůbec bavíme? (Potlesk) Tady jasně dochází k nebezpečí prolomení této ochrany a připadá mi, že někdo chce, aby se v budoucnu mohly začít objevovat nápady ke stavbě na dalších nemyslitelných místech. Co také nám. Jana Palacha, když tam jsou také garáže a technologie větrání, ta by se určitě dala strčit do nějakého luxusního obchodáčku.

Co třeba nám. Václava Havla u Nové scény Národního divadla? Nestály na tomto místě v minulosti někdy domy a není to náhodou také náměstí se střechou garáží?

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, neupozornila jsem, že máte 5 minut času, aby bylo možné, aby vystoupili všichni. Předchozí vystoupení bylo na žádost předkladatele, bylo to součást předkladu.

P. B a j u s z :

Žádám vás o prodloužení času, příspěvek bych chtěl dokončit.

(P. Radoměřská souhlasí.)

Děkuji. Dnes i toto je na náměstí a na náměstí se domy nestaví. Náš spolek trvá na celé nezastavitelnosti nám. Miloše Formana, které v dnešní době potřebuje maximum zeleně, stromy a vodu. Nezastavitelnost slíbili politici napříč celou vaší reprezentací a my očekáváme, že své sliby dodržíte.

Paní starostko, v odpovědi na můj předvolební dotaz k náměstí jste 19. srpna 2022 uvedla – cituji: Toto téma považujeme za ukončené. ZMČ Prahy 1 se již vyjádřilo k rozhodnutí o nové zástavbě a TOP 09 nemá rozhodně v plánu toto rozhodnutí revidovat.

Děkuji za toto stanovisko. V podobném duchu se před volbami vyjádřili dnešní radní či zastupitelé Prahy 1 a pevně věřím, že se na tomto vyjádření nic nezměnilo.

Proti memorandu, které má povolit stavbu, se vyjádřila také komise územního rozvoje. Snahu prolomit zmíněná stanoviska považujeme za bezpředmětnou a apelujeme jak na majitele pozemku, tak na politiky, aby tato rozhodnutí respektovali, aby se snažili dosáhnout konečného stavu, který bude respektovat charakter daného místa, bude kladně reprezentovat vás, politiky, ale také samozřejmě investory a bude tedy velkým přínosem nejen pro ně, pro provoz hotelu, ale také pro obyvatele a návštěvníky Prahy, zejména však stav, který bude dodržovat zákon. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena paní Jana Raiterová. Prosím, aby přišla ke stolku. Pan kolega Procházka chce zareagovat.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Krátkou poznámku. Asi Tomáše Bajusze překvapím, ale já s ním souhlasím.

Co se týká prezentace, také jsem očekával, že tam bude, jsem rád, že jsme ji tady měli dnes. Omlouvám se všem, že zabrala nějaký časový prostor.

K prvnímu bodu. Rozumím, že v té podobě, ve které to přišlo na komisi pro územní rozvoj, tam jsme se shodli na tom, že není o čem jednat, protože je to nějaká skica a my jsme řekli, že komise by měla projednávat projekty v nějaké fázi a měl by tam být nastaven i nějaký legislativní proces.

Jestli komise v danou chvíli řekla, že je důvod pro nepřistoupení k memorandu, přišlo mi to zcela logické, ale několikrát jsem tam opakoval, že nejsme pod časovým tlakem, udělejme více diskusí, nechme to projít všemi orgány a až budeme mít všechny informace pohromadě, tak uveďme stanovisko. Jsme ve shodě, v tomto okamžiku doporučení bylo logické.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní má slovo paní Raiterová.

P. R a i t e r o v á :

Vážená paní starostko, vážení zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji, abych vás seznámila se stanoviskem Pirátů Prahy 1. Vzhledem k tomu, že pan Bajusz přede mnou řekl mnoho věcí, se kterými souhlasíme, budu krátká.

Seznámím vás se stanoviskem Pirátů Prahy 1 a krajského expertního týmu územního rozvoje k tomuto bodu.

Piráti Prahy 1 nesouhlasí s opětovným pokusem investora zastavět nám. Miloše Formana. Vyzýváme vás, politiky MČ Praha 1, abyste návrh třístranného memoranda odmítli, nepodepsali a nepodporovali prolomení již dříve zamítnutého projektu.

Celý text je na našich webových stránkách, toto je nejdůležitější část. Ještě bych chtěla dodat, že toto je stanovisko Pirátů Prahy 1, kteří nemají žádnou souvislost se zastupitelským klubem Piráti a občané Prahy 1. Stává se, že kvůli použití Pirátů v názvu dochází k záměně. Doufám, že jeho používání opustí, aby to bylo pro všechny jasné.

Děkuji vám za pozornost a doufám v podporu občanů. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan Pavel Beran.

P. B e r a n :

Dobrý večer všem přítomným. Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, mé jméno je Pavel Beran. Bydlím v jednom z domů na náměstí Miloše Formana a oslovuji vás jako obyvatel Prahy 1, Josefova, kde jsem se narodil a celý život zde žiji. Stejně tak má rodina je po více generaci již od dob první republiky pevně spjata s tímto místem.

Opět se otevřelo téma možné stavby komerčního objektu na ploše nám. Miloše Formana, a to skrze memorandum hl. m. Prahy s developerem a investorem - rekonstrukce bývalého hotelu InterContinental. V tomto memorandu zastupitelé hl. města souhlasí s novým objektem s maximální zastavenou plochou 515 m², a to přes fakt, že se jedná dle platného územního plánu o nezastavitelné území v režimu památkové rezervace, o veřejnou plochu definovanou jako náměstí se všemi z toho vyplývajícími funkcemi i ochranou proti zastavění. Stavbu na tomto náměstí jednoznačně zamítlo Ministerstvo pro místní rozvoj i Ministerstvo kultury. Proti stavbě se postavili památkáři a v neposlední řadě ji odmítají také občané.

Investor se ovšem odmítá vzdát plánu na komerční objekt na nám. Miloše Formana. Ohání se nesmyslnými argumenty, že navazuje na dávno zmizelou zástavbu v Pařížské ulici a tvrdí, že se jedná o zcela jinou stavbu. Nejedná. Funkce budovy bude stejná, objem se možná ještě zvětšil a z kostky se stal kvádr. Zmizel pouze název „brendstor“.

Z každodenních kontaktů se sousedy z naší čtvrti vím, že postoj vůči výstavbě budovy na nám. Miloše Formana je odmítavý. Dovoluji si tedy hovořit za širší skupinu obyvatel a chci vás požádat o to, abyste vzali v potaz zásadní argument, kterému se prozatím věnuje nejméně pozornosti.

Jakmile připustíme prolomení přísné ochrany památkové rezervace kvůli urbanisticky nesmyslné budově s komerčním využitím, vznikne pro developery a stavební úřady precedens, který povede k rychlé devastaci památkového fondu. Krabice plná obchodů vklíněná do plnohodnotného náměstí navazujícího na Pařížskou ulici by byla stejně brutálním zásahem jako pověstný Prior na Masarykově nám. v Jihlavě.

Můj dotaz na vás, paní starostko a vážení zastupitelé, je jednoznačný. Proč dostává investor stále šance otevírat tento projekt? Rada hl. města schválila uzavření memoranda a zřejmě tím vytváří nátlak nejen na vás, vážení zastupitelé, ale i na příslušné rozhodovací orgány. Věřím však vám, vážení zastupitelé, že na tento tlak nepřistoupíte. Proč proto není celá debata o stavbě komerčního objektu na nám. Miloše Formana rovnou odmítnuta a jednou provždy uzavřena?

Diskuse o vývoji města i v rámci památkové zóny je jistě přínosná. Skleněná krabice s luxusními butiky na náměstí však žádný benefit pro město ani jeho obyvatele nepřináší, pouze investorovi a developerovi.

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, na závěr bych rád připomenul, že vás volili a důvěru ve vás vložili občané a nikoli developeři a pouze občanům a nikoli developerům máte skládat účty. Děkuji vám. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji vám. Dalším přihlášeným je pan Eugen Kukla.

P. K u k l a :

Dobry večer, paní starostko, vážení zastupitelé a shromáždění, jmenuji se Eugen Kukla a jsem rodilým Pražanem, celý život žiji na Praze 1. Žádným způsobem nejsem na výplatní pásce investora. Co je typické pro celý můj život, že se velice zajímám o své okolí, miluji památky, býval jsem členem Klubu za starou Prahu a věci, které se kolem dějí, se mě velmi dotýkají, speciálně urbanismus a architektura. Mé děti chodily do školy na nám. Curieových, to místo velmi dobře znám a žiji od něj nedaleko.

Vím, že rozhodovací, posuzovací a schvalovací procesy jsou velice komplikované, vím, že existují usnesení, rozumím tomu. Přesto bych rád, abychom s vaničkou nevylévali dítě. Dítě podle mne je, že jde o špičkový projekt, který investor přináší, že se nejedná o zastavění náměstí, jak tady opakovaně často slyšíme, ale o doplnění náměstí, které zatím ani náměstím není, je to paskvil, proluka, a právě tím rohovým malým objektem lze dosáhnout návratu původní urbanistické hodnoty.

Objekt, který přináší investor, je opakovaně nálepkován jako komerční v tom smyslu, že je to něco špatného, aniž bychom si uvědomili, že Pařížská ulice má nějakou svou charakteristiku a pravděpodobně pokud bude Praha Prahou, vždycky bude luxusní ulicí. Pravděpodobně tam nebude stánek lapačů snů.

Podstatné ale je, že jsem si dal práci a s tímto projektem jsem se seznamoval do značné hloubky. Čím víc jsem se s ním seznámil, tím víc vidím, jak je špičkový, jak je skvěle pojatý a jak je ohleduplný k okolí. Nesetkal jsem se s investorem, který natolik zohledňuje zájmy okolí, a to i včetně lidí, kteří kolem procházejí a žijí. Myslím, že by bylo dobré toto uvážit a inteligentního, empatického investora si vážít a nepoložit jeho dílo kvůli jedné skleněné, betonové kostce, jak je to vždycky předkládáno velmi priorativně.

Nejsem právník, nevím, jakým způsobem lze nebo nelze některá usnesení zvrátit, ale jako Pražan, jako člověk, který své město miluje, člověk bez jakýchkoli komerčních zájmů co se týká tohoto hotelu, byl bych pro, abychom se zamysleli nad tím, zda by tato stavba v perfektní komplexní podobě, jak je nám prezentována, mohla být realizována, samozřejmě s velkým balíkem dlouhodobých závazků investora vůči okolí, aby všichni, kteří tam jsou, žijí, pracují, přicházejí a parkují, byli spokojeni. Děkuji vám.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou pan Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, nechci vás zdržovat, ale vidím, že někteří zástupci Pirátů z hl. města nebo i z Prahy 1, kteří tady sedí v hojném počtu, by mohli za chvíli odcházet. Mohlo by být upřesněno, o jakých Pirátech se tady bavíme? Máme Piráty a občany Prahy 1 v rámci zastupitelstva, pak chápu, že jsou tady zástupci Pirátů hl. m. Prahy a následně tady paní Raiterová říká, že zástupci Pirátů Prahy 1 jsou zásadně proti zastavení. Chci se zeptat, zda je to v souladu s hlasováním Pirátů na hl. m. Praze, a zda zastávají stejný postoj, přestože členové mohli hlasovat jinak v rámci memoranda. Děkuji.

Jestli tady máme různé Piráty, tak nevím, k jakým Pirátům se začlenit, abych si udělal obrázek na základě vyjádření paní Raiterové. Chtěl bych to upřesnit, abych věděl, zda není v rozporu hlasování Pirátů na hl. městě s paní kolegyní z Pirátů Prahy 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o odpověď.

P. Č i ž i n s k ý :

Táži se, na základě čeho tato invektiva padla? Byla technická nebo faktická poznámka?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, nevšimla jsem si, že byste se přihlásil. Dámy jsou připraveny s odpovědí, proto prosím.

P. K o m r s k o v á :

Už sem na odchodu a říkala jsem, že dávám prostor občanům. Tento dotaz mi od vás, pane radní, nepřipadá delikátní, ale odpovím vám. Na začátku jsem řekla, že hovořím jako náměstkyně primátora, která byla vystavena hlasování o memorandu. Má politická příslušnost s tím nemá nic společného.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní Raiterová, chcete ještě něco dodat?

P. R a i t e r o v á :

Předala jsem stanovisko Pirátů.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Motl.

P. M o t l :

Také se v tom nevyznám. Tady bylo řečeno, že jsou tady Piráti Prahy 1 a pak jsou tady Piráti a občané Prahy 1 a že Piráti z Prahy 1 nejsou na radnici, ale vím, že členové Pirátů Prahy 1 jsou v komisích a v poradních orgánech MČ Praha 1. Zajímá mě to obecně, protože Piráti Prahy 1 jsou v poradních orgánech MČ Prahy 1. Říkala jste, že se distancujete od těch, co jsou na radnici, ale vy tam zároveň jste.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím, aby paní Raiterová objasnila tuto situaci a pak bych ocenila, abychom se vrátili k meritu věci, byť vnímám technickou poznámku pana Lachmanna.

P. R a i t e r o v á :

Řekla bych, že to nemá souvislost s tím, o čem tady hovoříme. Asi všichni víte, že existuje pirátská strana a já jsem v tuto chvíli zástupce Pirátů z Prahy 1 a zastupitelský klub Pirátů a občané z Prahy 1 nezastupuji a v tuto chvíli nepatří k pirátské straně. Toto si ale můžeme vyříkat jinde, třeba na radnici.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Už se v tom nevyznám, ODS Praha 1 to nechce, ODS Praha to zase chce. Prosím, vraťme se k projednávanému bodu.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou ještě pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Omlouvám se, nevyznám se ve struktuře Pirátů na Praze 1, vyznám se ve struktuře ODS na hl. městě i na Praze 1, někdy může být pohled odlišný.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je do diskuse přihlášena paní Vinklárková.

P. V i n k l á r k o v á :

Jsem z organizace Arnika.

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, řeknu vám tady něco, co asi víte i beze mne. Když je něco v prezentaci zelené, tak neznámá, že to bude nějaké ekologické nebo udržitelné řešení, je to jen zelené v prezentaci. Když je něco v prezentaci průhledné, tak to neznámá, že to tam nebude, jenom to znamená, že je to v prezentaci průhledné. (Potlesk)

Pokud mi někdo řekne, že o ničem nic neví, tak je to podezřelé, zvláště když je to architekt projektu. Když pan architekt řekne, že v budově, která má mít 515 m², neví, co tam má být, tak je to opravdu podezřelé. A s někým takovým se tady bavíme. Bavíme se tady s investorem, který tlačil stavbu obchodního domu na náměstí v Pražské památkové rezervaci v centru města, nějakým divným způsobem to protlačil přes orgány Magistrátu, ale neprošlo mu to, protože si toho všimli občané mé „nevládky“ a neprošlo mu to u Ministerstva místního rozvoje a Ministerstva kultury. Ti všichni se proti tomu ohradili, ohradila se proti tomu Praha 1, ohradil se Magistrát, nikdo to nechtěl. Magistrát teď otočil, vůbec nechápu proč, a my se o tom tady bavíme.

Doufám, že řeknete jasné ne stavbě na náměstí. Když tady slyším od pana radního, že komise rozvoje Prahy 1, jejíž jsem také členkou, řekla, že není pro schválení memoranda v tuto chvíli, nebo za nějakých podmínek, že by to mohlo být nějak jinak, tak to vůbec není pravda. Komise v usnesení řekla úplně jasně ne stavbě na náměstí, řekla, že je to věc úplně jasná, která nemá být zpochybněná a že náměstí v Pražské památkové rezervaci je něco nedotknutelného. Pražská památková rezervace není jen o nějakých panoramatech, je o veřejném prostoru. Pokud chceme na Praze 1 žít, o prostor se musíme starat a podle toho musí vypadat, že tam třeba v době klimatické změny budou nějaké stromy, nějaká možnost zasakování vody a ne že si investor vymyslí, že bude na náměstí stavět obchodní dům a teď ho nějak přetvaruje.

Doufám, že řeknete jasné ne stavbě na náměstí, protože investor koupil hotel s náměstím, ne hotel se stavebním pozemkem a moc dobře to ví. (Potlesk) Doufám, že to jednoznačně odmítnete a všem zastupitelům, kteří to udělají, děkuji, protože je to něco, co bychom opravdu na Praze 1 neměli dopustit. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S technickou poznámkou pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Děkuji, paní starostko, za slovo. Přihlásil jsem se s technickou poznámkou, protože jsem se chtěl zeptat, jak budeme realizovat tento proces. Přiznám se, že mě mrzí, že odešla paní náměstkyně primátora, protože jsem chtěl na to reagovat. Zmínila to, že tady je v rámci funkce náměstkyně a směrem k ní jsem chtěl apelovat, aby hl. město odkoupilo toto náměstí, bylo by určeno pro Pražany a zahraniční turisty a také si myslím, že hl. město by tento prostor mělo nejen koupit, ale také se o něj starat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena paní Lýdie Kárníková. Není občankou Prahy 1, proto vás prosím o procedurální hlasování, zda může vystoupit. *Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.* Máte slovo.

P. K á r n í k o v á :

Vážená paní starostko, vážené zastupitelstvo, dobrý večer všem v sále. Děkuji za příležitost zde promluvit, i když v současnosti nejsem občankou Prahy 1. Žila jsem v [REDAKCE] ulici 30 let, kde moje rodina žije dodnes po několik generací, i když to není zrovna lehký život, což může potvrdit leckterý rezident.

Před dvěma roky jsem proto jako zmocněnkyně veřejnosti na základě sebraných podpisů vznesla námitku k metropolitnímu plánu, který ukrajoval z celkové plochy nám. Miloše Formana a měl umožnit zástavbu jeho jihozápadního rohu a navýšit tak vymezení veřejného prostranství, který chránil původní územní plán.

I když zastupitelstvo i další orgány zachování nezastavitelnosti náměstí potvrdily, případ je najednou znovu otevřen. Proto bych tady ráda zopakovala argumenty, které jsme spolu s několika dalšími aktéry proti tomuto návrhu vznesli.

Jedná se o výjimečnou volnou plochu na Starém Městě, která má urbanistický smysl a byla tak navržena autory hotelu InterContinental, který se v současnosti rekonstruuje. Pro budoucí život ve čtvrti je klíčové, aby plocha zůstala veřejným prostorem v celém svém rozsahu, tedy aby v celé ploše byl zachován charakter prostranství jako náměstí.

Revitalizace místa, které je samozřejmě potřeba, byla bych nerada, abychom se zde bavili o bývalém neutěšeném stavu, by měla cílit na parkově upravené náměstí, tedy kombinaci vzrostlé zeleně, usazení vodních prvků apod., a mohli ho tak využívat všichni, jak místní obyvatelé, tak další uživatelé čtvrti, studenti a žáci nedalekých škol, pracující v místních firmách, v obchodech, ve službách a v podnicích a konečně i turisté jak zahraniční, tak tuzemští.

Tato úprava by také měla zohledňovat závažné klimatické výzvy, tedy tepelnou kumulaci v této části centra, a proto by byl jakýkoli objekt, který by zde měl vyrůst, obrovskou zátěží. Praha 1 by v tomto místě měla usilovat o vytvoření přívětivého a skutečně veřejného prostoru. Podle mého se jedná o unikátní příležitost zvrátit neblahý vývoj Starého Města ve vylidněný skanzen plný luxusních obchodů a vytvořit zde živoucí, autentické město s příjemnou atmosférou, které bude vstřícné nejen k místním, ale bude se zamlouvat i návštěvníkům Prahy. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Tím byly v tuto chvíli vyčerpány přihlášky veřejnosti. Mám zde další, ale ty přišly až po přihláškách kolegů zastupitelů. Budeme tedy pokračovat v projevech zastupitelů. Po kolegovi Bodečkovi mám ještě dvě přihlášky z veřejnosti.

Pan kolega Čížinský má slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji za slovo. Naváží na úvodní řeč předkladatele pana Karla Grabeina Procházky.

Pokud tvrdíte, že je dobře, že to napřed schválil Magistrát a teď máme čas na to, zda se připojíme nebo nepřipojíme, tak toto je velmi netypické a je to vhodné pro developera, který dosáhl, že tam na Magistrátu dosáhl nějakou pozici, memorandum je absurdně oslavné na toho developera. Vůbec není řečeno, že to dvě ministerstva zamítla, je to ale úžasné a ten „kvádr“ musíme tady ještě dodělat. Je to dobré po něho, ale pro nás to dobré není. Je to velice netypické a jsme tlačeni k tomu, abychom s tím nějak souhlasili, což odmítáme.

Naváží i na paní náměstkyni primátora Komrskovou. Magistrát s vámi konzultuje každou „prkotinu“, ale toto Magistrát nekonzultoval. Nekonzultoval to ani s žádnou magistrátní komisí, ani s žádným výborem, radní Hlaváček to přinesl na radu a tam to přes podivné argumentace a přes odpor některých občanů, kteří před vchodem demonstrovali, prošlo. Neříkejme, že je to nějaký dobrý vývoj, je naprosto netypický a je špatný. Pokud se schválí oficiálně bez nás text, k čemu máme přistoupit, tak je to samozřejmě špatně.

Jestli jsem správně poslouchal, máme nový návrh usnesení od téhož předkladatele. Usnesení nemá znamenat, že memorandum odmítneme, má znamenat, že teď budeme čekat a v budoucnu ho přijmeme. To, co je tady navrženo, má nechávat zadní vrátka k tomu, aby Praha 1 v budoucnu memorandum schválila. Pokud trváme na našem usnesení, mělo by to znamenat, že trváme a ne že jen odkládáme jeho změnu, protože zřejmě ještě pro nás nenastala doba, kdy se to předloží občanům.

Dovoluji si protestovat proti tomu, když pan radní říkal, že jste s panem Bajuszem na stejné lodi. Nechceme, aby to bylo přijato, i když to investor jakkoli přepracuje. Ať developer cokoli vymyslí, nechceme žádnou novostavbu na nám. Miloše Formana. Není třeba na nic čekat s tím, abychom řekli, že to nechceme.

I v tomto smyslu předkládám pozměňovací návrh, který vychází z toho, co komise pro územní rozvoj Prahy 1 minulý týden schválila. Když to zastupitelstvo schválí, rozhodně nepochybí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou kolega Motl.

P. M o t l :

Je to faktická. Rád bych trochu opravil Pavla Čížinského, protože v bodu 3) to trochu překrucuje, je tam napsáno „trvá“, a v příloze č. 2) požaduje zachování nezastavitelnosti plochy parc. č. 987/1, k. ú. Staré Město, budovou nebo budovami. V usnesení je to explicitně napsáno.

Odmítám tuto fabulaci, protože je to v navrženém usnesení jasně napsáno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Pan radní Grabein Procházka tady jasně v úvodu řekl panu Bajuszovi, že tento papír neznamená, že memorandum odmítáme, to tady jasně zaznělo. Co tento papír znamená?

Odmítáme memorandum, nebo o tom budeme dále jednat? Prosím, pane radní, řekněte, jak jste to myslel.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Motl s poznámkou.

P. M o t l :

Abych utišil tyto politické emoce, usnesení jsem přečetl.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím předkladatele kolegu Procházku.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Budu trpělivě vysvětlovat a stát si za tím, co jsem řekl.

K panu Čižinskému. S panem Belusem nejsem stoprocentně ve shodě ve všech věcech, ale myslím, že na tom není nic špatného. Každý jsme originál a máme na to své názory. S panem Belusem se úplně shoduji v tom, že když komise jako doporučující orgán rady v danou chvíli řekne, že nedoporučuje radě přijmout memorandum, tak jsem řekl, že s tím souhlasím. Neměli jsme na stole ani projekt, ani legislativní rámec a harmonogram, jak by projekt měl být schvalován. Jinými slovy – komise po meritů memoranda neměla o čem jednat. Na tom byla shoda, byla shoda, že nemůžeme jednat o něčem, co nemáme na stole. Sami jste viděli, že i v prezentaci byla nějaká skica. Nepamatuji se, že by komise jednala o tom, že někdo přijde a předloží nějakou skicu a komise řekne – teď o tom jednejte.

Jednoznačně tam bylo řečeno ano, v daném stavu není o čem jednat, i když nedoporučujeme radě, aby k memorandu zaujala nějaké stanovisko.

Několikrát jsem tady dnes zdůraznil, že nemohu za to, že hl. město zvolilo nějaký postup. Nebyl jsem přítomen, ani jsem ho nekomentoval, je to jejich záležitost. Snažil jsem se jen o to, aby MČ Praha 1 nebyla nějakým způsobem vynechána z toho, že by mohla do tohoto procesu zasáhnout.

Jsem moc rád za širokou diskusi, že máme čas, že nemusíme přijímat nějaká ukvapená stanoviska, ať si vyslechneme jakékoli názory, na to má každý právo. Znovu opakuji: pokud nemáme na stole něco konkrétního, z mého pohledu není o čem rozhodovat. Jestli chcete rozhodovat o tom, že tam nikdy nic nesmí být, je legitimní, to můžete navrhnout, ale já jsem dalek toho, abych rozhodoval o něčem, o čem nevím, jak má úplně vypadat, jak by to mělo dál probíhat apod. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Komise se ve finále rozhodla, že memorandum nedoporučuje, takže žádné rozpracování projektu na tom nic nezmění. Pokud máme územní plán, máme pět rozhodnutí, že je to nezastavitelné, což znamená, že tam nikdy nic vzniknout nemá.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou kolega Motl.

P. M o t l :

Požádal bych přítomné rezidenty Prahy 1, aby si udělali vlastní obrázek. Vidím, že v plénu sedí i Filip Dvořák, který je předseda komise územního rozvoje. Je to poradní orgán zastupitelstva, proto to máte na zastupitelstvu, abychom to probrali s veřejností. Prosím, aby předstoupil před veřejnost, „rozčísl“ debatu a řekl, jak to na komisi bylo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Ing. Dvořáku, jako předseda komise byl jste vyzván. Jste ochoten se k tomu vyjádřit?

P. Filip D v o ř á k :

K materiálu, který jsem rozeslal zastupitelstvu. Chci se omluvit za překlep v prvních dvou číslech pozemků, bylo už pozdě večer, tak jsem to vzal odzadu než zepředu a také jsem tam neuvedl poslední hlasování, o kterém se teď hovoří, protože to byla připomínka k metropolitnímu plánu. Považoval jsem za důležité, abychom se vyjadřovali k tomu, co se děje teď a tady, nikoli co se možná bude dít v budoucnu. Proti všem slibům ani nevíme, kdy metropolitní plán přijde na program ke schvalování.

K jednání komise. Na úvod komise jsem položil otázku, abychom hovořili pouze o tom, co dá komisi důvod něco projednávat. Z mého pohledu toto území je nezastavitelné. Myslím si, že jsem tady asi jediný, který v r. 1999 hlasoval pro územní plán a pro stabilizaci tohoto pozemku jako DÚ. Je-li ještě někdo jiný, tak se přihlaste. V rámci toho nebylo v tuto chvíli vůbec jasné, jaké jsou argumenty, proč by se mělo v komisi něco projednávat. Je to něco podobného, jako kdyby se jednalo uprostřed Stromovky stavět bytový dům – v území, které je také nezastavitelné.

Jelikož tato otázka nebyla vyvrácena, nebyly předloženy jakékoli argumenty, aby komise mohla přistoupit k nějakému jednání, tak proto se komise uchýlila pouze k tomu, aby konstatovala obecné principy a obecné pohledy na tuto situaci. Nic dalšího komise neprojednávala.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za upřesnění. Pan kolega Bodeček s poznámkou. Prosím kolegy, aby pro zápis upřesňovali, zda mají technickou nebo faktickou poznámku.

P. B o d e č e k :

Mám technickou i faktickou. Technická: prosím o hlasování, abychom mohli jednat i po 22. hodině.

Druhá je faktická poznámka. Kolega Čížinský tady řekl, že příslušná komise memorandum nedoporučila. Byl jsem na obou jednáních komise a mám za to, že se ani na jedné neřešilo memorandum. Přistupuji k tomu tak, že memorandum nedochází k povolení stavby a že nezasahuje ani do územního plánu, ani do povolovacího procesu. Budu ale rád, když budu kolegou Čížinským opraven, protože mám za to, že se komise memorandum vůbec nezabývala.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o procedurální hlasování o tom, že budeme jednat po 22. hodině. Pro 18, proti 2, zdržel se 1, nehlasovali 4. Budeme mít dlouhý večer. Budeme pokračovat v diskusi, do které je přihlášena paní kolegyně Klasnová.

P. Filip D v o ř á k :

Mohu, paní starostko? Pan místostarosta si asi nezapamatoval ten okamžik, chci mu ho připomenout. O memorandu jsme jednali, ale v tom světle, kterým jsem teď nechtěl zdržovat.

Protože pozemek je nezastavitelný, tak komise uzavřela tím, že není možné o memorandu jednat tak, aby bylo podepsatelné. Když se má jednat o něčem, že se má stavět tam, kde se nemá stavět, tak to je neslučitelné. O memorandu jsme jednali a doporučili nepřipojit k němu podpis. Jestliže se tam teď nedá nic stavět, není možné připojit podpis k tomu, že se tam má něco stavět.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za upřesnění. Ještě s poznámkou pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Na komisi jsem nebyl a ani ještě není zápis. Ze sociálních sítí mám ale informace od Spolku občané Prahy 1, že takto má znít schválené usnesení komise. Mohu poprosit pana předsedu Dvořáka, aby to potvrdil, nebo vyvrátil? Tady je jasně napsáno: komise nedoporučuje městské radě připojit podpis k memorandu. Jednalo se o tom finálně a komise řekla, že memorandum být nemá.

P. Filip D v o ř á k :

Mohu poprosit pana zastupitele Čížinského? Já jsem si opsal tento materiál, jsou tam oba zápisy. Proč tady říkáte, že není zápis k dispozici? Od čtvrtka ho máte všichni.

P. Č i ž i n s k ý :

Omlouvám se – je to pravda, nebo to není pravda? Říkáte, že se komise nevedla k memorandu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní prosím paní kolegyni Klasnovou.

P. K l a s n o v á :

Už jsem dnes jednou hovořila v souvislosti se stavbou Ve Stínadlech, že obecně nejsem pro zastavění volného „každého cm2“ v centru Prahy 1, což je bohužel takový trend, protože míst, kde by se dalo stavět, valem ubývá a v centru už téměř žádná nejsou.

Tento postoj zastávám dlouhodobě, myslím si, že hl. město Praha by mělo mít nějakou představu, jak by veřejný prostor měl vypadat, volná prostranství např. nechat. Vnímám to zvláště citlivě teď, protože jsem odpovědná za životní prostředí na MČ Praha 1.

Co se týká zastavění nám. Miloše Formana, okolo chodím každý den, někdy i vícekrát, protože tam chodím s dítětem do ZŠ Curieových. Každý den se na stavbu dívám i z jiné perspektivy, ze shora z Letné, kam chodím venčit psa. Musím říct, že nejen já, ale i jiní lidé, kteří se dívají na InterContinental z Letné, tak vnímají, že se značně navýšil objem tohoto hotelu. I v kontextu navyšování hmoty a objemu hotelu si myslím, že diskuse je velmi nešťastná, protože Starému Městu určitě nechybí další komerční prostory nebo další zastavěná plocha, ale naopak mu chybí plochy volné, se zelení, určené k odpočinku. Byla by velká škoda nevyužít tento prostor k tomuto účelu.

Hovořila tady zástupkyně Arniky a další, že je také třeba reagovat na adaptaci města na změny klimatu, že je třeba tato místa využívat. V krátké prezentaci, která tady byla, jsem viděla, že se počítá s nějakými modrozelenými prvky, bylo by podivem, kdyby tam nebyly, ale stále tam zůstává ta diskutabilní „kostka“, dnes „kvádr“.

Náměstí v tuto chvíli, jak bylo teď také řečeno Filipem Dvořákem, je vedeno jako nezastavitelné území v rámci platného územního plánu. Navíc jsou zamítavá stanoviska Ministerstva kultury a Ministerstva místního rozvoje a doporučení IPR a je zde také petice občanů, kterou jsme si vyslechli. To všechno mi dává jednoznačnou logiku, že v tuto chvíli není o čem se bavit.

Jsem ráda, že v usnesení v bodu 3 se konstatuje, že MČ Praha 1 trvá na svém usnesení z června 2022, ve kterém se požaduje zachování nezastavitelnosti plochy nám. Miloše Formana budovou či budovami.

Za klub Rezidentů 1 jsme proti zastavění přesně v duchu tohoto bodu. Myslím, že diskuse je tady do značné míry absurdní, protože je těžko o čem mluvit.

Proces schvalování memoranda na hl. m. Praze mi pořád připadá jako velmi záhadný. Je možné, že se tato věc neprojednávala v příslušných orgánech hl. m. Prahy. Jak je možné, že se to tady projednává ve chvíli, kdy jsou jasná stanoviska, je tady jasně platný územní plán, jsou tady stanoviska obou ministerstev? Postup je netransparentní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Ke garážím. Mohl by to někdo potvrdit nebo vyvrátit? Vjezd má být současně u pěší zóny, která je přístupem do základní školy. Nedovedu si představit, že veřejná garáž bude mít vjezd tam, kudy mají děti chodit do školy a ze školy. Je to šílená představa.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Paní starostko, nevím, zda by neměli zástupci města reagovat na tyto otázky. Pokusím se být krátký.

Tady proti sobě stojí strany, obou si nesmírně vážím, ať už to jsou jak místní, s kterými jsem se posledního půl roku setkával, tak investor. Doufám, že nebudu některými příliš ukamenován. Nejsem na výplatní pásce, jak to tady jeden říkal, jsem mu vděčný za to, jak přistupuje ke škole a nejvíc za to, jak se postavil k problematice azbestu v momentu, kdy jsem nastoupil do pozice člena rady pro školství. Toho si velmi vážím.

Byl bych velmi rád, kdyby došlo k dohodě obou stran. I když vnímám to, že investor řekl, že nenechá prostor znelíbit, když hotel bude pětihvězdičkový, aby to nedopadlo tak jako na Senovážném náměstí nebo v prostoru u Qadria, případně co se týká výduchů před celnicí na nám. Republiky. Říkal jsem to i na schůzce komise pro územní rozvoj.

O memorandu jsem se dozvěděl v momentu, kdy jsem šel po dohodě v rámci koalice k řediteli pro investice na hl. m. Prahu. Cílem této schůzky bylo to, aby nám hl. město dalo do výpůjčky, případně následně svěřilo pozemek se ZŠ Curieových, aby se tam vytvořil plácek pro děti z této základní školy. Tam mě pan ředitel informoval o tom, že se uvažuje o tom, že tato záležitost by byla součástí nějakého memoranda a že investor v momentu, kdyby toto memorandum bylo podepsáno, tak v případě, že by daná firma byla ještě na tom místě, z tohoto prostoru by vytvořila něco jako parčík.

S tím jsem přišel i ke kolegům. V tuto chvíli, když memorandum nebude podepsané, když se k tomu kloní minimálně většina z tohoto zastupitelstva, bude z toho pro mne pramenit to, opět usilovat o to, abychom tento prostor získali, případně aby hl. m. Praha do toho zainvestovalo nějaké finanční prostředky a prostor se zkulivoval. Jde o ten prostor za nám. Curieových a hotelem Prezident.

Na závěr musím říct, že se mi projekt jako celek líbí. Nepřipadá mi zrovna fěr, když se hovoří o té „kostce“. Když jsem v r. 2022 hlasoval o nezastavitelnosti, návrh tohoto usnesení podpořím, tak vždy to bylo prezentováno tak, že se jedná pouze o tuto „kostku“. Až teprve v tomto volebním období jsem byl seznámen s celým projektem i např. s tím, že investor umožňuje část svého pozemku ke zpřístupnění k řece.

Když jsem o tom v r. 2022 hlasoval, neměl jsem vůbec tušení o tom, že pod tímto prostorem jsou podzemní garáže. Také jsem neměl vůbec tušení o tom, jak se budou řešit výduchy.

Mohu tady říct, že naprosto tento názor respektuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Davide, prezentaci, kterou jsme tady slyšeli, slyšeli jsme 9. února 2021. Nepostřehl jsi, že developer toho dělá spoustu kolem hotelu, že obecně to nějak upravuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Toto byla faktická poznámka. Nyní se vrátíme k přihláškám z pléna.

Přihlášen je pan Michal Smrek. Vzhledem k tomu, že není rezidentem Prahy 1, *budeme hlasovat o jeho vystoupení. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Máte slovo.*

Prosím, přijďte ke stolku. Věděla jsem, že je tady tato přihláška, proto jsem nenechala vás extra vystupovat s odpovědí panu kol. Lachmannovi. Předpokládám, že se k tomu vrátíte. Nyní máte slovo.

P. S m r e k :

Velmi děkuji. Chtěl jsem jen několik faktických poznámek. Za investory jsem chtěl říct, že nechceme, aby to vyznívalo tak, že vás do něčeho tlačíme nebo že chceme, abyste něco schvalovali. Návrh memoranda jsme dali na stůl proto, že si myslíme, i když je to soukromý pozemek, který vlastníme, tak v diskusi s veřejností a se zástupci komunálních představitelů je nutné to probrat a dospět k dohodě. V tuto chvíli říkám fakta.

Faktem je, že Rada hl. města schválila návrh textu memoranda, který jsme připravili s hl. městem, a to poměrem 9 : 2, jeden se zdržel, jeden byl proti, což byla paní radní Komrsková, která tady vystoupila. Bereme to jako smluvní dokument tří stran o tom, co by bylo dobré na tom náměstí udělat. Za investory říkám, že po celou dobu, i když jsme už několikrát byli odmítnuti, se snažíme najít řešení, které bude fungovat jak pro nás, tak pro obyvatele, kteří žijí kolem toho náměstí a i pro veřejnost, která kolem toho náměstí po Pařížské ulici prochází.

Měli jsme transparentní diskusi s panem předsedou Dvořákem na komisi o tom, zda je vhodné toto memorandum schválit teď, nebo až potom. Apeluji na vás, abyste ho dnes neodmítali, protože se domnívám, že jako zástupitelé projekt dost dobře neznáte. Chtěli bychom vás pozvat na vizualizaci, abyste se na to podívali. Byl bych rád, abyste se podívali s pohledem na to, že pokud to zamítnete, tak nám jako vlastníkově pozemku říkáte: vy jste tady nechtění, my s vámi nechceme řešit, co tam bude, nechceme s vámi diskutovat o tom, jak to bude vypadat, nechte to buď tak, jak to je, protože vám chceme všechno zakázat, nebo to asi prodějte, protože s námi se na ničem nedomluvíte.

Nerad bych diskutoval s investory o tom, že nemáme žádnou otevřenou komunikaci a se zástupci města, co by tam mělo být, a nerad bych řešil prodej tohoto pozemku.

Poslední věc, kterou jsme diskutovali na komisi pro územní rozvoj, byla o tom, že nám někdo ze zástupců nařizuje, co tam bude. Slyšel jsem tam např. paní Vinklárkovou, která říkala, že musíme udělat návrh, kde technologické minimum bude přesunuto na roh Bílkovy a musíme to takto předložit. Nic takového neplánujeme a předkládat nebudeme. Pokud vy jako zástupci Prahy 1 máte pocit, že tam chcete udělat něco jiného, tak se dohodněte s hl. m. Praha a předložte nám nabídku na odkup tohoto pozemku. V tuto chvíli máme nějaké soukromé vlastnictví, máme pod tím garáže, potřebujeme to nějak dokončit. Chtěli bychom na konci roku vypadnout z prostoru, protože bude zrekonstruovaný hotel, a proto jsme přišli s memorandumem.

Nechci vás nutit, abyste se k tomu teď vyjadřovali. Pokud máte pocit, že je potřeba to zamítnout a dále jednat, budeme to brát jako nějakou zprávu.

Odpověděl bych panu Lachmannovi ke vjezdům do garáží. V projektu jsme se snažili u náměstí vytvořit takový prostor, že tam nebudou vjíždět auta, jak tam vjíždějí od r. 1974. Jestli si to uvědomujete, auta najíždějí od Pařížské dolů do rampy a vyjíždějí na druhou stranu, kolem učitelských domů se vyjíždí zpátky. Projekt navrhuje, že celá tato doprava je svedená mezi hotelem Prezident a zadní částí hotelu DP dolů do garáže, bude se najíždět dovnitř a mělo by se vycházet už na čisté náměstí.

Co se týká dětí, za naše peníze jsme zrealizovali lávku, která jde bezpečně nad tím, jde nad úroveň vjezdu do garáže. S auty tam nepřijdete do styku, proto jsme tam dali tu lávku, aby to bylo pro všechny občany a po děti bezpečné. Podotýkám, že před tím, než jsme hotel zavřeli a rekonstruovali, byl tam vstup dolů schody do dvora a bylo to velmi nebezpečné, protože tam vyjížděla auta na zásobování hotelu. Velmi vám děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je znovu přihlášen pan Tomáš Bajusz, občan Prahy 1.

P. B a j u s z :

Děkuji za možnost zde ještě jednou vystoupit. Chtěl jsem uvést ještě jednu věc. Po zhlédnutí prezentace, kterou jsme tady měli možnost všichni vidět, bylo dost jasně vidět, jak některé vizualizace mohou vyloženě mystifikovat, a troufám si říct říkat nepravdu vizuálním způsobem.

Všichni jste určitě viděli, jak vypadá dnešní hotel InterContinental. Jestli jste si všimli v prezentaci, tak hotel ve vizualizaci měl až bílou barvu a působil velmi lehce. Když tímto místem procházíte nyní, tak finální barva je tmavě depresivně šedá. Nevím, jestli si to uvědomujete, ale ve vizualizaci jsou barvy hotelu úplně jiné. To jen na okraj k tomu, jak některé vizualizace mohou zavádět před tím, než je projekt realizován.

Nyní k mému příspěvku. Na úřední desce Prahy 1 se v únoru objevilo sdělení stavebního úřadu, kterým je usnesení o prodloužení lhůty pro přerušení projektu Staroměstská brána, což je dnes pouze plocha náměstí Miloše Formana, tedy stále platný projekt s výstavbou budovy Brand store. Stavební úřad tedy prodlužuje lhůtu k novému projednání do 31. 12. 2024.

Prosím, zda by bylo možné promítnout obrázek z toho PDF. Děkuji. Pojdme si přečíst, co k novému projednání sdělil nadřízený orgán stavebního úřadu, tedy magistrátní odbor stavebního řádu.

V závěru svého rozhodnutí k odvolání účastníků znění projektu Staroměstská brána, tedy k umístění stavby, uvádí – přečtu to: Záměr nedisponuje kladnými závaznými stanovisky územního plánování a orgánů památkové péče, a že tato závazná stanoviska již v návrhu stavby v rozsahu stavby Brand store a staveb výše vyjmenovaných nemohla být získána. Stavební úřad proto v novém pojednání žádost podle ustanovení 149.6 správního řádu zmítné.

K usnesení z letošního února, které se objevilo na úřední desce. Dámy a pánové, je to velmi zajímavé. Cituji: Žadatel dne 18. 12. požádal o prodloužení přerušení řízení nového projednání o umístění výše uvedené stavby do 31. 12. 2024.

Čtu dál. Důvodem pro přerušení řízení je zejména probíhající jednání o povaze a rozsahu obnovy veřejných ploch na pozemcích žadatele, zejména konečné podobě nám. Miloše Formana, jehož závěry by měly být zakotveny v písemné podobě v memorandu mezi žadatelem a hl. m. Prahou. Tento dokument bude současně zadáním pro další projektovou činnost a bude definován postup při projednání s dotčenými orgány.

Toto je žádost žadatele, ten si může žádat, o co chce. Co mě ale zaráží a co mi připadá naprosto skandální:

Předmětem nového projednání zůstávají výše uvedené stavební objekty.

Znovu je zde citováno memorandum žádosti tak, jak bude vyplývat z memoranda mezi žadatelem a hl. m. Prahou, které se bude týkat rozsahu obnovy veřejných ploch. Dále cituji: kterou už ovšem uvádí stavební úřad. Žádost o prodloužení lhůty přerušení řízení posoudil a po zvážení výše uvedených důvodů žádosti vyhověl a lhůtu pro přerušení řízení usnesením prodloužil.

Tady je to samozřejmě v agendě stavebního úřadu, účastníci řízení se mohou odvolat, nechci řešit výsledek a vůbec není mým přáním, abyste toto rozhodnutí jakkoli ovlivňovali, ale čeho je tento dokument důkazem – chci reagovat na to, co zde říkal pan Smrek – je to, že se zde už nějakým memorandem mává, zde se snaží někdo ovlivňovat rozhodování státní správy tím, že má v ruce nějaké podepsané memorandum.

Naprosto skandální je, že mu na to stavební úřad Prahy 1 skočí, ještě toto zveřejní a ztotožňuje se v odůvodnění s argumentem o vyjednání nějakého memoranda. Tímto bych chtěl samozřejmě stavebnímu úřadu poděkovat, že na memorandum upozornil, protože pokud bychom slovy starostky nezačali šířit hysterii, tak mám za to, že by už dnes bylo memorandum podepsáno a platné.

Znovu se vracím ke svému prvnímu příspěvku a pevně věřím že ZMČ Prahy 1 se zviklat nenechá, že dodržíte své sliby a memorandum nepodpoříte. Děkuji. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Musíme odmítnout myšlenku, že je třeba náměstí odkoupit, pokud se nám záměr investora nelíbí. To nás staví před falešné dilema tímto argumentem. Náměstí nemusíme odkoupit, nás chrání územní plán. Jinak bychom také museli odkoupit třeba budovy, které jsou také v soukromém vlastnictví, ale územní plán definuje, co se tam smí a nesmí. Pane radní, je to jen skica, ale mně přijde mnohem logičtější, kdybychom se jasně usnuli, že nechceme podepsat žádné memorandum. Ale až ve chvíli, kdy investor přijde s něčím, co bude v souladu s územním plánem, co bude v souladu s tím, co občané chtějí, nebude tam žádný velký obchodní dům, tak v tuto chvíli se o tom můžeme bavit. Dnes bychom se měli usnést, že nechceme nic podepsat. Děkuji. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Děkuji za slovo. V první řadě jsem chtěl přítomným, kteří nejsou zastupiteli a nemají k dispozici podklady k jednání, říct dobrou zprávu. Celou dobu na obrazovce svítí návrh HMP návrh na připojení MČ k memorandu Staroměstská brána, což zní, jako kdyby bylo na vlásku, jestli se městská část přidá nebo nepřidá k tomuto memorandu, které validuje zastavění plochy novou budovou.

Tak to není. Dnes jsme všichni zastupitelé dostali na stůl komplexní revidovaný návrh usnesení k tomuto bodu, které chce posloužit publiku, aby chápalo, že to na vlásku nevisí, že sám navrhovatel změnil postoj.

Jednak se konstatují v počtu pěti stará usnesení k otázce nezastavitelnosti této plochy, jednak v bodu 3) je pěkná formulace, že zastupitelstvo trvá na svém usnesení a požaduje nezastavitelnost plochy par. č. atd. budovou nebo budovami. Je to jednoznačné.

Také jsem chtěl říct, že tady vnímám, že napříč politickými kluby zafungoval tlak veřejnosti a že si nikdo moc netroufne tady dnes hlasovat pro zástavbu, protože občané dali najevo svůj názor nahlas. Aktivním občanům jsem chtěl poděkovat, některé přednesy měly velmi vysokou úroveň, vyšší než míváme my zastupitelé, tak jste nám nastavili i laťku. Za to díky.

Chtěl jsem ještě říci, že v tomto sporu o postavení nové budovy na nám. Miloše Formana trochu zaniká skutečnost, že je to mimořádně rozsáhlý projekt rekonstrukce této jedinečné památky a investor k tomu přistoupil nesmírně velkoryse. Pokud máte rádi architekturu, tak nelze neuznat, že je to velký počín a velký příspěvek k zachování nějaké architektonické a urbanistické vrstvy ve městě, která se může líbit i nelíbit, ale je to hodně utracených peněz za něco, co opravdu představuje hodnotu pro město.

Je skoro s podivem, že tak rozsáhlý komplex stavebních objektů vyvolal jen tak malou kontroverzi, že se tady vede bitva pouze o zástavbu jednou budovou na nám. Miloše Formana, ale podle mé paměti se nevedly velké bitvy třeba o průkopu navigací na nábřeží, uspořádání zahrady na nábřeží, o té „kostce“, která tam už na nábřeží vyrostla atd. To je velký úspěch investora, že to realizuje a že třecích ploch bylo velmi málo, v podstatě jen dvě – budova, kontakt se školou, školní dvorek, chvilku možná azbest. Klobouk dolů, je to velká stavba a na to konfliktů je relativně málo.

Co tato kauza ilustrovala nepěkného, je zvýšená míra ingerence hl. m. Prahy do psaných či nepsaných pravomocí městské části. Jsme zvláštní městská část, k volbám nám přišlo už jen 8200 lidí, kteří rozhodují o zájmech území, kde je všechno – od Pražského Hradu přes vládu, s naprostou většinou ministerstev, největší plocha památkové rezervace. Přestává se to líbit, že demokraticky tak málo lidí rozhoduje o tak důležitých věcech, a hl. město, které si myslí, že je chytřejší, nám do toho začíná sahat způsobem, který by si na Žižkově, v Holešovicích, v Dejvicích nebo na Vinohradech v životě nedovolilo, tam by je místní reprezentace sežrala.

Poslali nám podepsané memorandum, které podepsali před řádným projednáním v orgánech naší městské části. Myslím, že je důležité, aby se paní starostka a rada proti tomu ohradily, protože je to špatný precedens do budoucna. Není to poprvé, stalo se nám to i s uzavřením nočního vjezdu do Dlouhé, děje se nám to s koloběžkami, hl. město nás nerespektuje. Je to špatně a považuji za významnou část práce vedení městské části si uhájit naše pole působnosti, jako bychom byli jiná lidnatá městská část.

Nakonec děkuji za toleranci, měl jsem nejdelší příspěvek všech dob. Jako právník chci říct, že to, co tady dnes formulujeme, je vůle samosprávy městské části jako účastníka řízení ve stavebním záměru. Určitě tady neříkáme, jak bude rozhodovat státní správa, byť je to státní správa vykonávaná v přenesené působnosti odborem našeho vlastního městského úřadu. Buďme všichni velmi daleci toho, jak náš stavební úřad má nebo nemá rozhodovat, to je zcela špatně, je to výkon státní správy a ta musí být vykonávána nezávisle podle platných předpisů. Naše pravomoc začíná a končí závaznou formulací názoru městské části jako účastníka řízení. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Chtěl bych připomenout to zásadní. Jakkoli si vážím celého projektu revitalizace, toho šilného hotelu ze 70. let, tak předchůdce investora pořídil si projekt s jasným vědomím toho, že jeho součástí je náměstí, které je veřejný prostor, který je chráněn a od počátku se investor nebo jeho předchůdce snaží prolomit tuto ochranu a kapitalizovat na náměstí, kde by chtěl vybudovat retailový prostor jako součást Pařížské ulice.

Víme, že v Pařížské ulici se měsíční nájmy pohybují v desítkách milionů korun. Investor se této představy nezbavil a stále to zkouší. Nezazlívám mu to, protože business je takový, ale investor už pětkrát dostal potvrzení zastupitelstva, že na takovou věc má zapomenout, a my to tady máme pošesté.

Nezlobte se na mne, ale to je naprostá korupce fungování městské části. Tím nemyslím, že by investor někoho uplácel, ale jeho privilegovaný přístup k tomu, že může opakovaně zkoušet už jednou daná pravidla. Který občan má takové privilegium? Troufnu si říct, že žádný.

Tento papír dnes chválit nemusíme, není to vůbec potřeba. Papír jen něco konstatuje a říká, že potvrzuje to, co už platí.

Když teď přerušíme bod, nic se na skutečnosti nezmění. Když to naopak schválíme, nic nám negarantuje, že zase investor nějakou cestičkou přes Hlaváčka nebo někudy jinudy zase vytvoří nějakou situaci, abychom se tím zabývali znovu, a bude zkoušet věc znovu prolomit. Považuji to za pohrdání naším orgánem.

Nevím, ke komu mám mluvit, jestli k zástupcům firmy nebo k těm majitelům úplně nahoře, ale proč si neřeknete: dobře, máte skvělý projekt, je rozhodně výdělečný, tak na toto rezignujeme, nějakým způsobem vyřešíme průduchy z garáží, udělám tam fontánu, zasadíme tři stromy, uděláme hezké náměstí, které bude příjemné všem. Proč někdo začne najednou vytahovat nějaké nesmysly, že městská část odkoupí střechu od garáží? Co je to za blbost, Davide? (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou kolega Marc, potom si žádá slovo předkladatel.

P. M a r c :

Byl jsem ve stresu, na konci jsem udělal chybu, Valerie mě správně opravila, jako městská část nejsme jen účastníkem územního a stavebního řízení, ale jsme také významným subjektem, který připomínkuje a garantuje územní plán na našem území. To je také naše role vyjádřit a držet linii územního plánu. Děkuji za opravu, to jen na doplnění.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana předkladatele Procházku.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Děkuji panu kolegovi Kučerovi, pochopil to správně. Když tisk přerušíme, opravdu se nic neděje. Dnes nebylo cílem to, abychom tady hlasovali, zda memorandum ano, nebo ne. Byla to rekapitulace a cílem bylo seznámit zastupitelstvo s tím, že je tady podepsáno memorandum na hl. m. Praha a co to může pro městskou část konkrétně znamenat. To už jsme tady několikrát vysvětlovali. K tomu, co říkal, mohu se jen připojit.

K tomu, co říkal kolega Marc. Souhlasím s tím, ale někdy asi těžko dosáhneme toho, aby městská část byla v silnějším postavení vůči hl. městu. Možná kdyby městská část měla statut obce, bylo to jednodušší a postavení bychom měli silnější. Musíme samozřejmě vzít na vědomí, že touto historickou částí Prahy prochází 9 milionů lidí ročně a ve finále bychom si mohli říct, že i tito lidé by do toho částečně mohli mluvit. Když si vezmete, že ve světě někde vznikne nějaká nová stavba, tak jedna z prvních informací je, kolik turistů ji ročně navštíví. Diskuse by potom byla asi širší, ale děkuji za vaše názory.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Müller.

P. Müller :

Během diskuse jsem si dělal poznámky a je tady plno věcí, na které by se dalo reagovat. Přemýšlím, odkud začít. Přiznám se, že nejvíc mi z toho vyplynula pachů z toho, že jsme si jako Praha 1 vytáhli Černého Petra a jak uvedla paní nám. Komrsková, že máme vyřešit problém za hl. m. Prahu, které to na nás přehodilo. Nesdílel bych optimismus kolegy Marce v tom smyslu, že by diskuse byla na takové úrovni, že bychom si to tady dokázali obhájit. Obávám se, jestli jsme se v situaci neocitli nedopatřením, ale že to byl možná trochu záměr, abychom s několika desítkami občanů rozvrtali něco, s čím nebyl schopen nikdo na hl. m. Praze se vypořádat.

V tomto směru mi přišlo bezprecedentní, jak se k tomu na začátku paní náměstkyně vyjádřila, řekla nám tady svůj názor, že nemáme být zvědaví na to, jak Piráti na hl. městě budou hlasovat a s poděkováním odkráčela. Ani jí nezajímalo, co tady budeme diskutovat a vůbec jí nezajímalo náš názor. To je ta pachů, kterou z toho mám. Tento postoj k tomu se mi vůbec nelíbí, myslím si, že bychom se s tím měli snažit vypořádat pokud možno jednoduše, i když vím, že u tohoto návrhu to může být velmi problematické.

V návaznosti na to ve vztahu k investorovi, k hl. městu Praze bych chtěl ve vztahu k memorandu zmínit ještě jednu podstatnou okolnost. Ti z vás, kteří si přečetli materiály, možná viděli, že původní návrh memoranda na hl. m. Praze byl dokonce formulován trochu jinak. Bylo to tak, že se bude čekat na názor městské části a že memorandum vstoupí v platnost tím, že ho podepíší dvě strany. Znamená to, že by stačilo, že to podepíše hl. m. Praha a investor a my tady povedeme diskuse, které teoreticky nikdo nemusí brát v potaz.

Ve vztahu k tomu za sebe musím říct jednu věc. Rozhodně nic nemám proti tomu, aby se vedla diskuse o tom, jak má náměstí vypadat. Jsem ochoten uvažovat o tom, že tam bude nějaká výstavba, neříkám jaká, říkám nějaká. Domnívám se ale, že by to mělo projít standardními procesy. Tento postup, jehož výsledkem je memorandum, mi jako standardní nepřijde. Domnívám se, že by měla ze strany investora proběhnout veřejná diskuse o tom, jak by si veřejnost představovala, aby prostor byl využit.

Diskuse nemůže probíhat jen na Praze 1, tento veřejný prostor, který je na Praze 1, využívá mnohem větší množství lidí, využívají ho Pražané a turisté. S ohledem na tuto skutečnost je třeba vzít v potaz i názory návštěvníků, kteří sem do městské části přijdou, a nejen občanů a rezidentů, kteří tady jsou.

Toto všechno by tady mělo být podrobena dlouhé společenské diskusi, která může následně vyprodukovat i to, že tam bude v nějaké formě zástavba, která bude představitelná jak pro rezidenty, tak pro návštěvníky, pro ostatní občany atd. Tato diskuse, která tomu měla předcházet, mně tady chybí. Je to začátek nějakého standardního procesu, který by měl následně vyústit v to, že se změní územní plán a že se následně realizuje nějaký projekt standardními procesy podle stavebního zákona atd.

Vrátím se na začátek. Jak bylo memorandum naformulováno, aniž by bylo konzultováno s městskou částí a jak tady byli dotazováni kolega radní Grabein Procházka a paní starostka, nebyli jsme ani přizváni na jednání rady ohledně projednávání tohoto dokumentu. Přijde mi to nešťastné.

Závěrem si neodpustím tečku. Pokud bychom se řídili názory kolegy Čížinského, nikdy bychom tady na Praze 1 nevybudovali vůbec nic. Na závěr to dokresluje situace, že nebyl schopen si ani přečíst materiály, které k tomu na stůl dostal.

P. Radoměřská :

Mám zde ještě z auditoria přihlášku pana Jiřího Geberta. Není občanem Prahy 1, prosím o procedurální hlasování, aby mohl vystoupit. *Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Pane architektke, máte slovo.*

P. G e b e r t :

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, nemohl jsem si dovolit tady nevystoupit, protože jsem vzácný druh, od r. 1967-68 jsem projekt vymyslel. Mám k tomu citlivý vztah, který se mi vytvořil až teď, když vidím, že se po Praze stavějí daleko horší stavby. Jisté je, že každý takový jedinečný hotel má svou historii, která stojí vždycky na nějakém příběhu. Příběh je úžasný, tehdy byl první let americké společnosti Panam a pro let Panam se tento hotel stavěl. Musel mít dostatečný počet pokojů. Přidali nám k tomu tlustý scénář, resp. pravidla, kde bylo všechno popsáno, jak to má být, protože to u nás ještě nikdo nedělal a neuměl to. Naučili jsme se to a projekt jsem dělal. Skončil jsem u fasád, které jsou čistě moje dílo. To je jedna věc.

Druhá věc je, že potom tady bydleli význační hosté jako Margaret Thatcherová, myslím i Ronald Reagan nebo ještě někdo. Je to sbírka úžasných lidí jako hostů a tím se určitě bude hotel chlubit a nakonec řekne, že si musel postavit „kostku“ na území, které k zastavění nebylo přípustné a že se tím z nějakého hlediska dopustil vážného přešlapu. To určitě hosty pobaví.

Nevím, jestli chcete prodat hotel s takovou historií. Tím bych chtěl krátké expozé ukončit. Myslím si, že by se nemělo zasahovat do těchto věcí. Náměstí se může udělat užité, někde tam může být nějaké občerstvení nebo nějaká restaurace, ale nemůže tam být něco, co by změnilo fyzickou podobu náměstí.

Kromě toho bych vzkázał, že já jako architekt bych nikdy nešel do projektu na území, kde je to zakázáno. (Potlesk) Na to by si mohl vzpomenout každý architekt, který přichází s takovým senzačním nápadem, jak se investorům co nejvíce podbízet. Těch případů máme v Praze přešršel. Děkuji. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Děkuji za slovo. Chtěl bych podotknout, že je pravda, že u nás je takový problém obecně, že se stavby neplánují tam, kde by to územní plán umožňoval, ale bere se to tak, že změny územního plánu jsou velmi často prvním krokem ve stavebním řízení, místo toho, aby se nové čtvrti plánovaly s novým územním plánem a postupovalo se podle toho. Je pravda, že toto náměstí nebylo dosud náměstím. V minulých letech tato plocha fungovala jako veřejný prostor s charakterem náměstí před tím, než tam vzniklo zázemí stavby. Pak je to nezastavitelná plocha v centru, nechápu opakované pokusy investora toto prolomit. Kupoval střechu garáží, která funguje jako veřejný prostor a tlak na městskou část to změnit je nadbytečný.

Prosím paní Valíčkovou, zda by bylo možno promítnout komplexní pozměňovací návrh, aby to viděla i veřejnost, aby věděla, o čem budeme hlasovat a co zmiňoval i kolega Marc.

Chtěl jsem také poděkovat občanům, kteří i z dálky přišli.

Souhlasím s tím, že se hotel rekonstruuje kvalitně, že se nebourá, jako se to děje u jiných staveb z té doby. Zastavění náměstí by nemělo být na místě. Trochu mě znervóznila slova kolegy Bodečka, když říkal, že zatím v tuto chvíli je shoda na tom ho nezastavět. Doufám, že nemá tady nějaké temné plány. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Potvrdím to, co jsem říkal. Určitě bych to podpořil, ale nikoho nepřesvědčuji. Řekl jsem k tomu i argumenty při jednání komise. Zareaguji na Petra Kučeru.

Myslím, že by bylo férové, aby se o pozemek starala městská část, potažmo hl. m. Praha. Není to jen o tom tento pozemek koupit, ale také se o něj starat. Možná mě tady kolegyně místostarostka opraví, ona je ta správa hodně drahá. Vybavily se mi Čelakovské sady, které nás ročně stojí 4 mil. Kč.

Rozumím tomu, že investor chce na této ploše vybudovat něco komerčního. Sám investor i kolegové sousedé z pracovní schůzky mi mohou potvrdit, že když investor řekl, že mu nejde primárně o výdělečnou činnost, tak jsem toto rozporoval, že tomu nevěřím a obhájili jsme to tím, že musí vydělávat nějaké finanční prostředky na to, aby se mohl starat o celý prostor. Pokud si pamatuji, tak možná na komisi pro územní rozvoj bylo prezentované, že se investor bude starat i o vstup do prostoru směrem k řece. V momentu, kdy jsme vypověděli nájemní smlouvu v souvislosti s parčíkem za Staroměstskou radnicí, uvědomili jsme si, kolik nás to stojí a kolik nás to bude stát v momentu, kdy tato smlouva skončí – není to jen úklid, je to i bezpečnostní firma.

Tyto věci bychom si měli uvědomit, a co bych za to dal, kdyby přišel investor pozemku Ve Stínadlech se stejnou nabídkou, s tou možností, že by hl. m. Praha, případně MČ Praha 1 si mohla tento pozemek odkoupit.

Na druhou stranu respektuji hlavně obyvatele z učitelských domů. Mám k nám. Curieových větší vzdálenost, bydlím o tři ulice dál.

Nebudu navrhovat usnesení, ale myslím si, že v momentu, kdy bude přijato usnesení, které tady odprezentovala část opozice, aby zástupce investora odcházel s touto zprávou s tím, že investor řekne, že končí a tento pozemek prodá někomu jinému, nebo že tam nechá parkoviště s výduchy, tak by sloužily – nemyslím to zle, ale vidím to na základě zkušenosti s prostorem před Celnicí – pro lidi bez domova.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Děkuji panu Smrekovi za vysvětlení. V tuto chvíli mohu vyjádřit jen lítost, že to objektivně nešlo vymyslet lepším způsobem. Vracím se k vjezdům do garáží. Rozumím přesunu pobytové plochy náměstí jinam, kde to není vidět, ale myslím, že je takový celosvětový trend dostávat auta pryč od škol, od bezpečných míst, která by měla být v bezprostřední blízkosti škol, ale tady jdeme opačným směrem, na jeden metr od školy dáváme vjezd do veřejných garáží. Možná to bude možné do budoucna napravit nějakým designem tohoto místa, protože problémy často vznikají ze špatného designu a špatného dopravního režimu. Pokud tady bude možnost absolutního zpomalení výjezdů, že z toho nevznikne nějaký mlýnek na děti, bylo by to fajn. Doufám, že se za několik měsíců nedovím, že nešlo nic s tímto místem udělat, že když tam budou jezdit auta, tak tam budeme mít třeba jen parkovací místa. To by nebylo ideální řešení, ale to tady už asi v tento moment nenajdeme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen kolega Hejma.

P. H e j m a :

Dovolím si připojit několik poznámek k tomu, co bylo řečeno. Diskusí proběhlo již mnoho. Když jsem byl v čele radnice, byl jsem na tom nárazníku, kdy jsem se při každé debatě přihlásil na tu stranu, která zástavbu podporuje. Myslím, že je správné umět formulovat svůj názor. Moc si vážím kultivovanosti diskuse i dnes, nikoho to nevyčerpalo, ani stranu podporující, ani stranu kritizující. Scházíme se tady stále v obdobném složení, kdy se dávají na stůl argumenty, které mnohokrát zazněly.

Tentokrát zaznívají při nové situaci, což je to zmiňované memorandum, které schválila rada hl. m. Prahy. Dovolím si připomenout jednu zásadní věc, která mě i tehdy přesvědčila, že jsem se dal na stranu těch, kteří podporují výstavbu, a to byla přímo osoba investora. Investor je v celé řadě investorem konečným. Jedná se o rodinný majetek, který je mimo jiné ukládán do tohoto hotelu a investor by měl být konečným uživatelem a takto k projektu přistupovat. Myslím si, že prokázal velké množství empatie a trpělivosti při jednáních, kterých bylo spousty. Jednali jsme samostatně, jednali jsme za účasti hl. m. Prahy, i se zmiňovaným náměstkem Hlaváčkem, který byl v minulém období náměstkem pro územní rozvoj. Snažili jsme se naopak dosáhnout určité společenské dohody. Bylo to tady řečeno myslím od Michala Müllera. Je potřeba společenská diskuse, která by měla slyšet všechny argumenty těch, co podporují, ale i těch na druhé straně. Tato společenská diskuse by měla vyústit v tzv. společenskou dohodu.

Faktem je, že se jedná o soukromý majetek, který má velký příběh, jak tady říkal pan architekt Gebert. Kdo majetek dobře zrekonstruuje, investuje stamiliony korun do veřejného prostranství a prostředí tam zkultivuje. Myslím, že jsme tři čtvrtiny projektu velmi dobře prodiskutovali v minulém období a jeho výsledkem je přední část, rekonstrukce hotelu a část, která vede k Dvořákově nábřeží a ještě propojení čapadla na nábřeží na tu náplavku. To asi nikdo nerozporuje.

Teď se dostáváme na tu část, o které říkám, že se jedná o zastavěnou část. Je to dopravní stavba, garáž. Bylo to tady několikrát vysvětlováno. Osobně jsem toho názoru, že je potřeba, aby se tam něco dělalo, aby se prostranství zkultivovalo. Myslím si, že nejdeme špatným směrem. Hlavní město přijalo argumenty, přihlásilo se k tomu a vydalo k tomu v tomto směru usnesení rady. Musíme se dohodnout ve třech, s hl. m. Prahou, s investorem a zároveň musíme chránit zájmy občanů jak těch, kteří bydlí v blízkém okolí a kritizují to, ale také těch, kteří to třeba podporují. Bylo tady jasně řečeno, že je to projekt celopražského významu.

V tomto směru musíme komunikovat s hl. městem. Myslím si, že dnešní diskuse by neměla vést ke konkrétnímu přijetí usnesení, protože na to nejsme zralí. Nebyli jsme schopni se ještě seznámit s aktuálním názorem hl. města, co by nám měl přinést na zastupitelstvo náš pan radní pro územní rozvoj, který by měl s hl. městem vstoupit do jednání, měli bychom dostat veškerou argumentaci, najít společný postup a dostat sem na stůl konkrétní parametry společenské dohody. Potom rozhodněme, zda to přijmeme, nebo nikoli. Myslím si, že dnes na to nejsme zralí.

Děkuji za diskusi. Opět si myslím, že nepřekvapila, ale budeme v ní muset asi ještě několikrát pokračovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Mrzí mě jedině, že tu byla pouze jedna zástupkyně Magistrátu, která byla proti. Mrzí mě, že tady neseděl někdo z těch, kdo to podepsali. Mám informace, že jediná paní Komrsková byla proti, a všichni ostatní byli pro. Zajímalo by mě, proč byli pro a aby vysvětlili, čím to podpořili. Není to tak, že to podepsala jedna nebo druhá parta, ale v průřezu to podepsali všichni. Mrzí mě, že jsme tady neměli ty, co to podepsali, ale pouze paní náměstkyni, která to odmítla.

Dokonce vím, že na začátku v memorandu bylo, že to budou podepisovat pouze dvě strany, nikoli že to budeme podepisovat my. Na výslovnou žádost investora bylo, aby to bylo podepsáno i tady a v případě, že s tím budeme souhlasit, abychom si dali v případě souhlasu své podmínky. Poprvé bychom si mohli vyzkoušet, že bychom třeba dostali část modré zóny, což znamená, že kdyby nám investor umožnil třeba několik parkovacích míst, některou z okolních ulic bychom mohli vyčistit od aut.

Moc by se mi líbilo, kdyby ulice nebyly skladiště pro auta a auta by byla hlavně v podzemních garážích. Je zajímavé, co tady říkal pan architekt, říkal, že to mělo nějaký smysl a že to bylo vyvážené. Rekonstrukcí se povolil celý vzhled toho předku, dnes je to už něco úplně jiného. Srovnávat vznik hotelu s tím, co je teď, když má pan architekt svou představu, jak má být celý projekt vyvážený, tak mi připadá, že tady rozhodujeme o tom, že jsme povolili opravit auto, zrekonstruovat ho, ale jen tři čtvrtiny a čtvrtinu necháme starou, protože jsme se tak rozhodli. Nemohu souhlasit s tím, že je každý architektem, že všichni tomu rozumí a všichni k tomu budou povídat.

Jezdím často po velkých evropských městech, je to Vídeň, Salcburk a další, a když kamkoli přijedu a vidím nové domy, které by tady nikdy neprošly, tak my se bráníme naprosto všemu. Jediné, co se nám za poslední roky povedlo, je třeba Nádraží střed, dnes Masaryčka, nebo Tančící dům. Je toho tady tak strašně málo, protože je tady množství institucí, které mají k tomu své názory a všichni do toho mluví. Vyměnit okno v baráku je dnes práce na několik let.

Obdivuji developera, který se pustil do stavby na Praze 1. Jsem rád, že velký barák jsem postavil v Jičíně, protože tam to šlo, tady bych nechtěl stavět ani rekonstruovat trafiku. Můj obdiv má investor, který to dokáže podstupovat, že už se dávno nenaštval a neutekl z toho, protože to, co tady předvádíme, mi připadá šílené. Chápu, že jediný, kdo proti tomu může bojovat, je milovník architektury nebo člověk, který tam bydlí a kterému se zkazí výhled z okna. To jsou z mého pohledu dva lidé. Každý, kdo k tomu má nějaký názor, musí k tomu vystupovat, protože tomu rozumí. Je to šílenost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Dovolím si shrnout to, co tady vidíme u koalice ODS, ANO, TOP 09 a spol. Je to utajování, mlžení, lavírování. Občané mohou mít dojem, že koalice chce náměstí zastavět, ale ještě si netroufá, bojí se jich. Koalice slibuje, že bude nějaký vývoj, že se to dokreslí, bude nějaký projekt atd. Uvědomme si, že memorandum je ze strany hl. m. Prahy podepsané, má nějakou finální podobu, na tom se už nic měnit nebude. Rada buď ustoupí a přistoupí k tomu a dá developerovi souhlas, aby si tam dělal, co chce, nebo řekne ne. Předstírání, že tady bude nějaké upřesnění, nebude. Protestuji proti tomu, co říkal Grabein Procházka, že je to pro nás výhodné, že máme dost času. Poslouchali jsme pana Smreka, který jasně řekl: buď schválíte memorandum, jak jsme ho protlačili na Magistrátu, nebo se s námi nechcete bavit, snažíte se zaříznout náš projekt. Takto to developer staví tak, aby všechny tlačil.

Za sebe říkám, že jsme to nechtěli přijmout, nechci, aby tam stavba stála.

K tomu, že jde o tolik peněz. Je logické, že ten, kdo chce zastavět a chce peníze z tohoto prostoru, chytá se každého stébla. Připomeňme si diskusi, která tady byla v r. 2020 a 2021. Už tenkrát bylo usnesení, ve kterém se říkalo, že náměstí je nezastavitelné. Přišlo se ale s tím, že část může být zastavěná. Přistoupilo se k nezastavitelnosti části, a je to v pořádku. Je třeba být velmi precizní a jasně říct vůli, kterou politici občanům slibovali.

Zareaguji na Pavla Marce, že občané nezpochybňovali jiné části projektu. Proč by to dělali? Nebyly problematické, ale z toho přece nelze vyvozovat, že máme nerozporovat tu část, která problematická je. Nedělali jsme nějaké schválnosti, ale tady máme důvody být proti. Všichni to podpořili, dvě ministerstva, většina politiků atd.

Malá reakce na Michala Müllera k argumentaci, že tady by se nepostavilo nic. Když jsem byl starostou, domluvili jsme se s developerem o Savarénu na Václavském náměstí, uzavřeli jsme vyváženou smlouvu, která to umožňovala. Démonizování těch, kteří tady nechtějí zastavět náměstí, je demagogické.

Zareaguji na Petra Hejmu. Petře, není to neznámá situace, to, jestli to je kvádr nebo kostka není nové. Zdůrazním, že teď už se bavíme o situaci, kdy dvě ministerstva řekla, že je to protiprávní, v rozporu s územním plánem. Pokud to schválíte, tak podporujete pokus o obcházení zákona.

Pokud bychom hledali, co bylo nového na Magistrátu, tak bychom museli říct, že nové je to, že Praha sobě už není ve vedení Magistrátu a tím tomu nemohla zabránit.

Poslední poznámka na pana radního Ryvolu. Jestli zastavím nebo nezastavím náměstí obchodním domem, není otázka architektury, to je otázka rezidentů, občanů, otázka veřejného prostoru. Neříkejte, že je to jen otázka architektury. Na náměstí má být náměstím, aby tam byl prostor pro lidi a ne pro business.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Hlásil se pan Smrek s reakcí na reformulaci toho, co sám řekl, panem Čížinským. Potom se hlásil předkladatel.

P. S m r e k :

První věc je, že jsem neřekl, že je to nějaké ultimátum. Pane Čížinský, fakta. Pokud si přečtete text, říká, že se memorandum stává platným v momentu, kdy to podepíší všechny tři strany. Hl. m. Praha to dosud nepodepsalo, je pouze rozhodnutí rady hl. města o tom, že to podporuje a chce to uzavřít. To je první věc.

Druhá věc. Prosím, nelžete o tom, že to nelze doplnit. V memorandu v bodu 1.2.a) se říká: případné další specifické požadavky a závazky, které si městská část vyjedná se společnostmi nad rámec tohoto memoranda, budou uvedeny ve dvoustranné dohodě mezi městskou částí a investorem. Nelžete o tom, že to nelze doplnit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana předkladatele Procházku. Omlouvám se, s poznámkou pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Hovořil jsem o tom, že text memoranda, pokud jde o budovu, je podle mne hotový. Nepředpokládám v memorandu, že Praha 1 bude moci budovu snižovat nebo vygumovat. To si nemyslím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní pan předkladatel.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Pan Smrek už některé poznámky, které jsem chtěl říct, řekl za mne. Jen doplním, že tam není žádná budova. Několikrát jsem to tady zmínil, že dokud nebude projekt a naznačena nějaká legislativní cesta, tak není o čem jednat.

K panu bývalému předsedovi kontrolního výboru, který byl odvolán z důvodu vážného pochybení a zřejmě i z toho důvodu, že způsobil městské části velkou finanční škodu: rád bych všechny věci, které tady říkal, uváděl na pravou míru. Rozumím, že máte v sobě zafixovaný protest za každou cenu, vždycky budete proti všemu a všechno budete překrucovat, ale některé lži, které tady používáte, musí se uvádět na pravou míru.

Nezvedli jsme ruku pro vaše odvolání kvůli tomu, že děláte opoziční práci, ale kvůli tomu, že je vážné podezření, že jste způsobil městské části škodu ve výši několika milionů a chceme, aby to bylo prošetřeno. V tomto případě nelžete, pane Smreku, řekl jsem vám teď čtyři jasné argumenty, že selhal.

V poslední části naváží na Michala Müllera. Byl bych zvědav, co byste říkal, kdyby skutečně došlo k podpisu dvoustranného memoranda mezi hl. městem a investorem a my jsme byli úplně z obliga. Zajímala by mě vaše reakce, jestli byste kritiku obrátil na hl. město, nebo jestli byste vyčítal tady nám, jak je možné, že jsme se nepostarali o to, abychom byli součástí memoranda nebo nějakého procesu, aby Praha 1 nebyla obejita a byla nějakým způsobem zapojena. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Když jsem se ptal pana Ulma, jakou škodu jsem způsobil, neodpověděl. Tak odpovězte vy, můžete specifikovat, jakou škodu jsem způsobil?

P. Grabein P r o c h á z k a :

Nechám to až na právnících.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo, paní starostko. Mohu potvrdit to, co říkal pan Smrek. Na půl hodiny jsme se setkali myslím minulé pondělí s Jakubem Dybou. Nic netajím, schůzka byla na radnici, dal jsem tuto schůzku i do svého týdenního raportu. Ano, v rámci toho, pokud by bylo memorandum schválené, řešily se i možnosti směrem ke škole. Pokud memorandum nebude, žádné benefity ke škole nebudou směřovat.

Mne teď navedl kolega radní Ryvola v souvislosti s náměstkyní Janou Komrskovou. Musím říct, že mne také mrzí, že tady to odprezentovala a pak odešla. Považuji za korektní zveřejnit tady prohlášení pana Zábranského, což je radní pro majetek za Pirátskou stranu. S tímto prohlášením se také k této záležitosti ztotožnil 1. náměstek primátora Zdeněk Hřib. Toto prohlášení je zveřejněno na Pirátském fóru. Adam Zábranský píše:

Na radě jsem podpořil memorandum se společností WIC Prague, která vlastní budovu hotelu InterContinental na nám. Miloše Formana. Oceňuji přístup investora, součást skupiny R2G, k rekonstrukci budovy hotelu i k přilehlým veřejným prostranstvím, která jsou z nějakého zvláštního historického důvodu v soukromém vlastnictví.

Co konkrétně oceňuji. V okolí vysází investor 43 nových stromů, z toho 17 na nám. Miloše Formana. Obecně myslím, že nadprůměrně obecně pracuje s ekologickými aspekty – tepelná čerpadla, práce s dešťovou vodou, zelené střechy, vodní prvek, pobytový trávník apod.

Významně se zvýší rozsah veřejných prostranství v okolí hotelu, protože místo původních soukromých zahrad hotelu u Dvořákova nábřeží bude nově veřejný prostor a zároveň se výrazně rozšíří plocha na nám. Miloše Formana sloužící veřejnosti, protože nově nebudou podstatnou část náměstí zabírat technické prvky podzemních garáží. Ty budou zakomponovány do plánovaného nového objektu na rohu náměstí. Tato veřejná prostranství bude na své náklady udržovat investor.

Investor buduje podchod na náplavku i lávku propojující nám. Miloše Formana a plácek před školou na nám. Curieových, čímž se zlepší prostupnost území.

Město bude moci ovlivňovat budoucí dění na nám. Miloše Formana díky účasti v dramaturgické radě náměstí. Podzemní garáže pod nám. Miloše Formana o kapacitě 135 parkovacích míst budou otevřeny pro veřejnost a už se do nich nebude vjíždět přes nám. Miloše Formana, nýbrž citlivěji přes horní Dvořákovo nábřeží.

Místo zbourání hotelu a nahrazení novou budovou investor přistoupil k citlivé rekonstrukci. Nejsem sice fanoušek brutalistní architektury, ale respektuji, že někteří ano.

Když to srovnám třeba s přístupem majitele části Senovážného nám., který na plácek umístil parkoviště, tak je to nebe a dudy. Obecně investor okolo hotelu, který je v jeho vlastnictví, dělá mnoho pozitivních zásahů, což je právě to, co oceňuji. Kdyby nechtěl, dělat by je nemusel.

Určitou kontroverzi vzbuzuje zájem investora na jihozápad nám. Miloše Formana umístit novou budovu, s čímž nesouhlasí část místních. Já osobně nemám na ni názor, jde o stavbu na soukromém pozemku, vyžaduje povolení, které je na státní správě. Do povolovacího procesu memorandum nezasahuje.

Předmětem memoranda není změna územního plánu a ani se jím územní plán neprolamuje, jak chybně tvrdí někteří kritici. K tomu dodávám. Považuji za manipulativní memorandum prezentovat pouze perspektivou novostavby, o níž investor uvažuje.

Z mého vyjádření je však zjevné, že memorandum má mnohem širší záběr, stejně jako je z něj zjevné, že v memorandu jsme novostavbu nepovolili, protože memorandum nezasahuje ani do územního plánu, ani do povolovacího procesu. Bude na investorovi, aby si soulad svého záměru s územním plánem obhájil před státní správou. Buď se mu to podaří, nebo ne.

Jak jsem ve svém příspěvku psal, mám na novostavbu neutrální názor. Nemám konzervativní náhled, že by se v centru Prahy už nic nemělo stavět. Nicméně si myslím, že i kdybych ji vnímal mírně negativně, memorandum bych podpořil. Když si novostavbu na chvíli odmyslím, vnímám zbytek záměru v lokalitě a jeho přístup k veřejnému prostranství velmi pozitivně a podle mne je to vhodné ocenění, protože to bohužel není ani zdaleka standardem.

Chtěl bych podotknout, že i když novostavba nevznikne, investor bude potřebovat někde umístit technologii garáží atd. S tímto názorem se ztotožňuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Zdá se, že Adam Zábanský úplně rezignoval na roli politika v principu územního plánování.

Dále stojí za zmínku, že pražská pirátská expertní skupina pro územní rozvoj hlasovala proti tomuto záměru v poměru 16:0. Jak hlasoval Adam Zábanský, je v rozporu s tím, jak to vidí jejich pražští odborníci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Čižinský s technickou poznámkou.

P. Č i ž i n s k ý :

Malé šťouchnutí. Slyšel jsem, že David Bodeček může jednat s developerem, jak zastavět nám. Miloše Formana v rozporu s územním plánem a pan Čižinský bude jednat s protistranou, jak ušetřit 1,5 mil. Praze 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Určitě zareaguji na tuto věc. Pokud se nepletu, investor není v rámci soudního procesu s MČ Praha 1. Jestli je, tak o této informaci nevím.

Faktická poznámka na kolegyni Valérii Talackovou. Expertní pirátská skupina nemá hlavní vliv do rozhodování pirátských členů rady, dává doporučující stanovisko. Myslím, že všemi hlasy nedoporučila toto podpořit. I když to byla myslím neděle, tak čtyři zástupci Pirátské strany se takto rozhodli, to znamená tři členové rady toto memorandum podpořili, nepodpořila ho paní náměstkyně primátora.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Přemýšlel jsem, jak na to zareagovat, aby to bylo kultivované a aby to neroztočilo nějakou další spirálu diskuse. Ve stručnosti to shrnu. Svůj diskusní příspěvek jsem se pokoušel formulovat tak, že si myslím, že jakákoli případná stavební úprava nám. Miloše Formana by měla projít standardním procesem, který je zdoluhavý, pracný a mnohdy má nejistý výsledek a je demonizovaný. Jsem rád a připadám si jako velký démon.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Mám zde ještě přihlášku z pléna – paní Janu Raiterovou. Omlouvám se, byla jsem upozorněna při druhém vystoupení pana Bajusze na to, že náš jednací řád připouští pouze jedno vystoupení občana k jednacímu řádu. Protože pan Bajusz vystoupil dvakrát, prosím o poshovení, aby též paní Raiterová mohla vystoupit podruhé, abychom ke všem přítomným přistupovali stejně.

Paní Rajterová, prosím, máte slovo.

P. R a i t e r o v á :

Vzhledem k tomu, že se tady mluví o Pirátech, které tady zastupuji já, chtěla bych říct, že to, co přečetl David, je Adama Záborského osobní vyjádření o této věci, není to názor Pirátů. Nejsme stranou jednoho názoru, máme různé názory, které jsme diskutovali na veřejném fóru. Tam si můžete přečíst jiné názory, třeba mé a dalších lidí.

Dále jsem chtěla říct, že poradní tým hlasoval v poměru 13:0, 13 lidí bylo proti podpisu. To, že se radní dohodli jinak, znáte ze své vlastní praxe. Pokud byste chtěli ještě něco k Pirátům, jsem vám tady k dispozici.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Nevím, jaké Piráty tady paní Raiterová reprezentuje? Jestli tím myslí Pirátskou stranu na Praze 1, díval jsem se na webu, tak Piráti Prahy 1 neexistují.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přímo oslovená paní Raiterová odpoví.

P. R a i t e r o v á :

Asi jste se díval špatně, Piráti v Praze 1 existují a já jsem v tuto chvíli vedoucí přípravného týmu Pirátů Praha 1.

P. M ü l l e r :

Nechápu to. Co znamená přípravný tým? Jste nebo nejste členkou Pirátské strany?

P. R a i t e r o v á :

Ano, jsem. K přípravnému týmu. Nezdá se mi vhodné, abychom v tuto chvíli tady řešili, jak vypadají strany, jaké mají své skupiny a jakým způsobem tam pracují. To asi není podstatou toho, jestli bude podepsané memorandum, nebo ne.

P. M ü l l e r :

Je to podstatou diskuse, když se prezentujete jako členka Pirátů Praha 1, ale když zároveň říkáte, že jsou v přípravě. Omlouvám si, tomu nerozumím.

P. R a i t e r o v á :

Je to jen takový název, kdy existují přípravné týmy, pak jsou místní sdružení atd. Je to věc, jak funguje naše strana. Mohu vám to vysvětlit někde stranou, myslím, že tady zbytečně zdržujeme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, toto není volná diskuse. Diskuse je řízena, byla položena otázka, která byla odpovězena. Za to děkuji. Nyní je s poznámkou přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Paní starostko, invektivy ODS vůči Pirátům jsou mimo jednací řád. Tím, že to tady trpíte, jste směšná.

P. R a i t e r o v á :

Dovolila bych si – kdyby pan Bureš neměl ke mně tyto poznámky, myslím, že je to velmi nevhodné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jako oslovená dovoluji si zareagovat na pana kolegu Čížinského. Jste k pláči, pane kolego.

Technická poznámka pan Motl.

P. M o t l :

Chtěl bych požádat všechny zastupitele, zdá se mi to nedůstojné vůči veřejnosti, která zde sedí, tyto politické věci si nechte jinam. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Měl bych vysvětlení k paní Talackové. Paní Talacková, opačný názor se nejmenuje rezignace, ale demokracie. To je trochu něco jiného.

Navrhuji ukončení rozpravy, protože už je to o ničem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Registruji tento požadavek na ukončení diskuse. *Prosím o hlasování. Pro 14, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 9. Diskuse bude po vyčerpání příspěvků ukončena.*

S poznámkou pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

V rámci diskuse hlásím, že jsem podal pozměňovací návrh.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášen je kolega Bodeček. Je zastupitelem hl. města, může vystoupit.

P. B o d e č e k :

Musím potvrdit slova Jany Raiterové, že citace, kterou jsem tady prezentoval, byla citace radního Adama Zábranského, nikoli Pirátské strany. Bylo to obdobné, jaké když tady prezentovala svůj názor a stanovisko Jana Komrsková.

Na obranu Jany Raiterové musím říct, že v tuto chvíli se podle informací vše připravuje pro vytvoření místní buňky. Jsem zvědavý, jestli součástí bude Adam Zábranský, protože pokud se nepletu, byl také členem místního sdružení Prahy 1.

Děkuji všem za velmi kultivovanou diskusi, až na ten závěr, ale asi to k tomu nějak patří. Na konci vám dám hádanku: víte, kdo řekl, že „je logické a správné, že developer staví v centru Prahy“? Řekl to Pavel Čížinský. Tím zakončím výstup k tomuto bodu.

Prosím paní Valíčkovou o zvukový záznam. (promítáno video, na kterém hovoří p. Čížinský: *Třetí případ se týká našich jednání s developerem. Je logické a správné, aby se i v centru Prahy stavělo*).

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nejsm si jistá, zda je vhodné k tomu ještě něco poznamenat.

Když už jsem se přihlásila, vrátím se krátkou replikou ke zdejší Pirátským otočkám, které jsme tady zaregistrovali – předsedkyně, nepředsedkyně, přípravný výbor, nepřipravný výbor, je zjevné, že co Pirát, to názor, ale půjčím si tu repliku, Piráti je také takový název. Nechme to přitom a sledujme další vývoj.

K věci samotné. Zaznamenala jsem v průběhu 2,5hodinového diskutování nad věcí stále totéž. Městská část má svá usnesení, na kterých si trvá. Pan radní jako předkladatel předložil usnesení, které toto reflektuje a které toto znovu verbalizuje. Jako koalice jsme tento bod zařadili na konkrétní časový termín, abychom byli všichni transparentní. V průběhu celé doby jsme obviňováni z toho, že něco zatajujeme, skrýváme, snažíme se zastříit, chceme za zády, bůh ví koho, podepsat atd. Připadá mi, že se z toho hysterickým způsobem dělá velké téma. Územní plán je jasný, postoj městské části je jasný, znovu ho opakujeme a budeme očekávat, že hl. město směrem k územnímu plánu něco udělá, jestli se případně změní ty objektivní okolnosti, které tady máme. Potom bude na místě v rámci změny okolností k diskusi se znovu vrátit.

To nemůže žádnému investorovi bránit v tom, aby navrhoval a ukazoval své pro něj ideální představy v této lokalitě. Je to zcela legitimní a záleží na nás, zda se k tomu budeme nebo nebudeme vyjadřovat.

Chce pan překladač závěrečné slovo? Prosím.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Děkuji všem za diskusi. Myslím, že byla věcná, přínosná a ukázala jednu věc. Tím, že jsme to dostali sem k jednání na ZMČ Praha 1, bylo to jediné dobře, aby tady hl. město nejednalo bez nás. Myslím, že proces otevření, jak tady říkal Petr Hejma, mne nepřímo vyzval, abych i dál jednal s hl. městem, potažmo s investorem. Myslím, že jednání budou pokračovat. Pokud by se ve finále našel konsensus mezi těmito třemi subjekty – nepředjímal bych s jakým výsledkem, považoval bych to za úspěch. Měli bychom tak pokračovat v rámci všech projektů na území MČ Prahy 1. Ještě jednou děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, diskuse je ukončena. Prosím pana předsedu Bureše, aby nám sdělil, jaké návrhy na usnesení byly předloženy.

P. M o t l :

Před hlasováním prosím o pět minut na kluby.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o pět minut na kluby.

(Jednání klubů)

Prosím předsedu návrhové komise, aby nás provedl hlasováním.

P. B u r e š :

K předloženému tisku přišel jediný pozměňovací návrh kolegy Čížinského, který říká: Bod 3) se ruší a za body 1) a 2) se vkládá následující text:

3) Zastupitelstvo konstatuje, že memorandum dle bodu 1) obsahuje mimo jiné dohodu mezi stavebníkem a samosprávou o podpoře řešení úpravy náměstí Miloše Formana, včetně návrhu nového stavebního objektu na roku Pařížské a Bílkovy ulice, který má již konkrétně fixovanou maximální zastavěnou plochu, vizualizované objemové řešení i stanovený materiál fasády (sklo).

4) Zastupitelstvo rozhodlo nepřipojit podpis k memorandu dle bodu 1) vzhledem k tomu, že obsahuje ustanovení, která neodpovídají širšímu konsensu s výstavbou a podmínkám pro umístění staveb v tomto území.

5) Zastupitelstvo konstatuje, že plocha náměstí Miloše Formana není určena k zastavění budovou či budovami.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu kolegy Čížinského. Pro 6, proti 0, držel se 0, nehlasovalo 18. Tento návrh nebyl přijat.

P. B u r e š :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení, jak byl rozdán na začátku jednání zastupitelstva.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5.

Tím jsme se vypořádali s tímto náročným tiskem. Po desetiminutové pauze se vrátíme k bodu číslo 19.

(Přestávka)

Kolegové, prosím, zaujměte svá místa. **Vrátíme se k diskusi k bodu č. 19**, kterou jsme zhruba před třemi hodinami opustili. Diskuse byla přerušena před příspěvkem pana Čížinského. Připomínám, že jako poslední k věci vystoupila paní ředitelka. Nyní je přihlášen pan kolega Čížinský. Má slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Zareaguji na to, co si pamatují z příspěvků předřečníků Davida Bodečka a Richarda Bureše. Schovávají se za paní ředitelku. Domnívám se, že paní ředitelka řídí školu a s developerem nejedná a že jednání s developerem je na městské části. Pokud tvrdíte, že to byla paní ředitelka, která dala školní hřiště developerovi, tak vám to nevěřím. Pořád mě zajímá, kdo rozhodl o tom, že se hřiště dá developerovi, a k tomu se paní ředitelka nevyjádřila.

Byl jsem nařčen, že neuvádím fakta, když se někomu něco nelíbí, tak to označuje za lež. Uvádím pouze fakta a pouze k tomu dodávám, jaké jsou náhody. Je nápadná náhoda, že když developer potřebuje školní hřiště, tak se tam náhodou ve stejnou dobu má vyměňovat povrch.

Je také velice nápadné, když už to má být, tak jsou shnilé prolézačky. Já říkám, že tyto nehody mohly být v zájmu developera.

Mohu zopakovat, že mi nedává smysl kontrolovat technický stav prolézaček v situaci, kdy mají být odstraněny.

Richard Bureš má pravdu, nemám důkazy, ale opakovaně se ptám: kdo rozhodl o tom, že se hříště dá developerovi? Tvrzení, že to bylo v dubnu, když všichni v únoru a v březnu věděli, že to tak bude, opravdu mě neuspokojuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Určitě tady nejsme u toho, abychom tady zastupitele uspokojovali. Odkud začít a neprodlužovat to? Zaznělo toho tady spoustu a má to cenu opakovat.

Prosím Vladku o promítnutí věci, kterou prokážeme, že pan zastupitel si z nás dělá srandu, že když se zeptá a dostane příslušnou odpověď, která se mu nelíbí, tak to ignoruje a pořád dokola bude opakovat své chiméry.

Není to výmysl, je to skutečně odpověď na dotaz podle 106. Teď upozorňuji. Přestože na této půdě zastupitelstva byly předkládány dotazy a byly plně odpovězeny celému zastupitelstvu, na radě paní ředitelka byla a opět byly dotazy včetně termínů, kdy došlo k jednání mezi školou, s paní ředitelkou, o tom dvorečku, kdy došlo k jednání mezi naším oborem majetkové správy, škola sama nemůže, musí to jít přes radu atd. I tam padaly dotazy od pana zastupitele Čižinského, které byly zodpovězeny.

Přesto podal ještě dotaz na školu, aby se to potvrdilo a škola mu odpověděla na všechny otázky. Je to veřejný dokument, který visí na stránkách školy, protože tam zveřejňují veškeré informace.

Malé shrnutí. Proč jsem se tím zabýval? Byla to investiční akce, radou jsem byl pověřen, v té době jako uvolněný předseda s kompetencí investic, tak jsme řešili již dlouhodobě vyžadovanou obnovu povrchu a herních prvků, které byly již dlouho hlášeny jako nevyhovující.

Už v době, kdy byl dokonce vysoutěžen dodavatel, přišla první zpráva, tenkrát přišel myslím, že to byl pan Olbrich, s tím, že od odboru školství dostali zprávu, že bychom měli odložit realizaci, protože tam dochází k dohodě mezi investorem, školou a OTMS ohledně výpůjčky tohoto pozemku a že by investici bylo zbytečné dělat.

Proto jsem vstoupil v jednání s investorem, abych si potvrdil tyto informace, které jsem dostal z odboru. Bylo mi potvrzeno, že o tom již nějakou dobu jednají. Jasně jsem řekl, že máme problém, že máme vysoutěženo a že odložení o rok může způsobit navýšení ceny a že trvám na tom, aby jakékoli navýšení cen zakázky šlo za investorem.

Pan Dětský správně řekl, že nemůžeme prodlužovat vysoutěženou zakázku o rok, když má jasné termíny. Došlo ke zrušení zakázky vysoutěženou od dodavatele s jasnou cenou. Proběhly složité diskuse, u kterých jste, pane zastupiteli, byl, když se probíralo memorandum, škola, městská část, kompenzace vůči škole atd. Jako investor jsme byli odsouzeni pouze k tomu, že se to zrušilo. Jasně jsme deklarovali, že jakmile paní ředitelka mávne, jsme připraveni znovu vysoutěžit dodavatele a zrealizovat. Bylo přijato i radou, že se na akci bude podílet také investor. Pak se uvedlo, že škola použije peníze pro své další věci, což vám paní ředitelka jasně řekla, za co to utrácejí a za co budou ještě utrácet dál.

To jsou fakta, která jste slyšel, u projednávání jste byl osobně. Byl jste tam jako předseda kontrolního výboru, slyšel jste to, vystupoval jste velmi aktivně, a pak najedná říkáte, že jste zastupitel a že je všechno jinak. To je velmi špatné.

Všechno je hlavně vám vysvětleno. Dovolil bych si načíst náš komplexní pozměňovací návrh s Davidem Bodečkem, který zní:

ZMČ Praha 1

1) bere na vědomí informace Terezy Martínkové, ředitelky ZŠ nám. Curieových, které vyvrací informace předložené ZMČ Praha 1 Mgr. Pavlem Čížinským, Praha 1 sobě, k předmětné záležitosti.

2) Konstatuje, že přes sdělení Terezy Martínkové a dalších zainteresovaných osob z minulosti, že pokyn k odstranění herních prvků na dvoře školy dala ředitelka ZŠ nám. Curieových, toto Mgr. Čížinský nerespektuje a opakovaně prezentuje nepravdivé informace poškozující společnost WIC Prague a. s., vlastníka hotelu Fairmont Golden Prague Hotel (dříve hotel InterContinental) a další osoby.

3) Žádá Mgr. Čížinského, aby ihned opustil od tvrzení, která v předmětné záležitosti poškozují fyzické a právnické osoby, a to včetně ZŠ nám. Curieových.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Děkuji za slovo, paní starostko. Než odcházela ředitelka Martínková, ptala se, kolikrát má ještě přijít v této věci. Řekl jsem, že doufám, že to bylo naposled. Proto podpořím toto usnesení, které překládáme s Richardem. Myslím si, že tímto usnesením snad konečně tato diskuse bude ukončena.

Ještě k materiálu, který nám byl předložen. Je to ten nešťastný zápis, o kterém jsem se vyjadřoval u mého prvního vstupu. Znovu říkám, jak to bylo.

Vstoupil jsem do funkce v polovině listopadu 2022 a od ledna jsem začal navštěvovat jednotlivé budovy našich škol a mateřských školek. Tuto budovu jsem navštívil 20. ledna s tím, že mě doprovodila Eva Špačková. Je to hned v hlavičce toho dokumentu. Tento dokument dělala moje asistentka Gabriela Němečková.

Dokument má 5 částí. V první části je uvedeno, že jsem informoval paní ředitelku o možnosti, že děti mohou navštívit radnici Prahy 1 v rámci občanské výchovy.

U druhého bodu opět já informuji o Zlatém Ámosu, ve třetím informuji o parníku pro zaměstnance školy. Ve čtvrtém bodu je, že paní ředitelce byla předána pozvánka na učitelský ples. V pátém bodu je informace od paní ředitelky týkající se provozu škol. Je tam pět drážek, z toho jedna odrážka se týká rekonstrukce hotelu InterContinental.

To nejsou informace ode mne směrem k paní ředitelce, ale paní ředitelka informovala mne, co se bude dít v prostoru školy.

Nevím, co víc mám předložit, abych přesvědčil předkladatele Pavla Čížinského, že informace byly od paní ředitelky.

Připadá mi divný nejen název materiálu, ale i usnesení. Nechci se vymanit z jakékoli případné škody. Rád se budu podílet na prolézačce, ale nezávisle na tomto tisku. Je to obdobné, jako když jste tady vyzývali paní zastupitelku Evu Špačkovou, aby se vzdala odměny, což mi připadá nedůstojné, to si musí rozhodnout sama, ale nedoporučoval bych jí to. Z tohoto tisku neodmítám něco takového akceptovat a asi bych odmítal, i kdyby bylo přijato usnesení. Myslím si, že budu moci pomoci aspoň částečně škole, ale nezávisle na tomto tisku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále se hlásí paní kolegyně Špačková.

P. Š p a ě k o v á :

Chtěla bych se zeptat, pane Čížinský: máte na této škole dítě, tedy jste jak rodič. Dobře víte, že můžete přijít za paní ředitelkou v jejích konzultačních hodinách. Využil jste toho někdy?

Nevyužil, protože tam nejsou kamery, které by sledovaly, jak paní ředitelku dehonestujete a jak jí nedůvěřujete. Myslím, že poučení z toho, co tady provádíte je, že byste se jí měl omluvit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Už jsem uváděl, že to má ilustrovat, jaké zajímavosti bez důkazů se dějí ve prospěch developera, co se náhodou děje, když developer něco potřebuje.

Faktem je, že tam děti ty prolézačky nemají.

Jste to vy, kdo se neustále zaštiťujete paní ředitelkou, schováváte se za ní, já jsem paní ředitelku Martínkovou v tisku vůbec nezminil. Pokud vy tvrdíte, že to byla paní ředitelka Martínková, která se dohodla s developerem, že mu dá školní hřiště, tak vám nevěřím. Paní ředitelka k tomu nemá ani pravomoc, z ničeho nevyplývá pravomoc ředitelky dát developery k jiným účelům než k výuce školní hřiště. Byla to rada, kdo to nakonec rozhodl. Nevím, kdo to rozhodl, zda tam měl být ten jeřáb. Nevěřím vašemu tvrzení a ani paní ředitelka neřekla, že ona by to byla, kdo tuto věc rozhodl.

Zkusím se nad touto věcí více zamyslet a ten **tento tisk přerušuji**.

P. R a d o m ě ř s k á :

Tisk je přerušen. Posuneme se k bodu číslo

22

Školní participativní rozpočet pro r. 2024

Hlásí se pan Bodeček.

P. B o d e č e k :

Mám technickou poznámku. Materiál je přerušen a musí být předložen na příštím zasedání zastupitelstva. Naskočí nám v rámci diskuse ti, kteří byli přihlášení?

P. R a d o m ě ř s k á :

Na základě žádosti žadatele je bod přerušen. Uzná-li předkladatel za vhodné, bude zařazen. Diskuse se vypíše znovu a bude možnost se přihlásit.

Pomineme tento materiál popisující řadu nešťastných příhod a budeme se věnovat bodu č. 22. Pan kolega se dočkal toho, že nebude přerušován a může nám materiál v klidu předložit. Prosím, pane kolego Motle, ujměte se slova.

P. M o t l :

Vážení kolegové, dovoluji si vám předložit tisk číslo 22, školní participativní rozpočet pro r. 2024. Přípravoval jsem si dlouhé úvodní slovo, ale pod vlivem dnešních událostí to velmi zkrátím. Dovoluji si vás požádat o podporu tohoto tisku, který předkládám. Podařilo se v rámci rozpočtu přidělit jak na tento participativní rozpočet, tak na následující 5 mil. Kč, z toho půl milionu by šlo na školy zřizované MČ Praha 1, což je 100 tisíc na školu.

Školní participativní rozpočet má z mého pohledu vést žáky k pochopení demokracie jako takové, která tady dnes dostala tzv. na zadek, ale také ceny peněz a k hospodaření s nimi, což je z mého pohledu důležité, aby se to naučili žáci základních škol, a zároveň umožňují dětem pracovat s nápadem od vzniku myšlenky přes prezentaci ostatním až po určitou realizaci.

Školy si tím mohou prostřednictvím návrhů žáků nakoupit případně i potřebný materiál, lepší učební pomůcky, vybavení, jak např. pingpongový stůl, zvelebení dvorku apod. pro jejich odpočinkový čas. Žáci se mohou aktivně podílet na jejich sestavení a umístění.

S kolegou Rachůnkem jsme si připravili slajd, abyste pochopili, co to školní participativní rozpočet je. Nejsem si jistý, jestli to všichni zastupitelé vědí. Požádal bych Honzu Rachůnka, aby představil zastupitelům to, co jsme připravili.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Omlouvám se kolegovi Motlovi, že mu vstupuji do tohoto bodu, ale prosím paní Valíčkovou o promítnutí toho, co jsem jí poslal. Je to závažný aktuální vývoj.

Městská část na svých stránkách zveřejnila tiskové prohlášení k odvolání Pavla Čižinského, které uvádí smyšlené důvody pro odvolání. Paní starostko, vy jste dnes politickou podporu pro jednání s příjemcem peněz nezískala. Nemůžete dát pokyn ke zveřejnění takových na cti utrhačných žvástů. Museli jste to stáhnout, podporu pro to nemáte a tady mé jméno properete se lživými výroky. Je to žalovatelné. Prosím, abyste okamžitě tiskovou zprávu stáhli. Můžete si dát tiskovou zprávu, jak dopadlo hlasování, ale nemůžete tady psát jednostranné lži o tom, co jsme udělali nebo neudělali a jak to vy vyhodnocujete. Chápu, že nás politicky válcujete, protože máte nějakou majoritu, ale dnes jste ji tady neměla a návrh jste musela stáhnout. Mé jméno takto nedehtonestujte. Nemáte na to politickou sílu a právo vůbec ne. To se uvidíme u soudu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovoluji si upozornit, že v této tiskové zprávě je pouze ocitováno to, co je v našem usnesení. Zastupitelstvo bude pokračovat v jednáních s insolvenčním správcem, což je věc též známá a je trvalá. To, co je tady pověšeno, je součástí usnesení. Nevím, proti čemu se bráníte.

P. M a r c :

Není to pravda, vy tady píšete: Pavel Čižinský společně s Pavlem Marcem bez pověření a bez vědomí ZMČ – tu vaši kouzelnou formulaci, ale to je vaše tvrzení proti našemu tvrzení, vaše hodnocení proti našemu hodnocení. Už jsme se tady o tom hádali dost dlouho a vy jste to v tomto případě neustála. Zastupitelstvo přece rozhoduje většinou. Kde je tady většina pro to? Děláte si, co chcete, je to na cti utrhačný žvást. Žádám vás, abyste tuto tiskovou zprávu stáhli. Informujte veřejnost bez toho sporného odůvodnění, protože je sporné a bude asi bohužel předmětem soudu. Prosím kolegy, abyste stáli za svým slovem, nějak jste hlasovali, tento menšinový názor nelze prezentovat v tiskové zprávě. Měli jste ji zřejmě připravenou dopředu, že to projde, ale neprošlo, tak to tam nemůžete takto napsat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego Marci, musím na to zareagovat. Když byste se podíval na usnesení, jak bylo schváleno, je slovo od slova v bodu č. 1.2 usnesení citováno. Nemám k tomu co dodat.

P. M a r c :

Znovu žádám o zproštění mlčenlivosti a zveřejním svoji pravdu. Musím mít stejné právo, to nejde takto dělat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Toto je usnesení zastupitelstva, veřejný dokument.

Pan kolega Bodeček s poznámkou.

P. B o d e ě k :

Zareaguji na to. Vidím tady tiskovou zprávu Prahy sobě: Pavel Čížinský odvolán pro důslednost v opoziční práci. Také můžeme o tom diskutovat a analyzovat. Předložil jsem faktické informace.

P. M a r c (?):

TOP i Piráti – zveřejněte si co chcete, ale toto jsou oficiální stránky městské části. Vy městskou část nevlastníte.

P. R a d o m ě ř s k á :

Na oficiálních stránkách městské části je uveřejněn oficiální dokument usnesení zastupitelstva. Na tom není nic nelegálního, nečestného, nepoctivého, nepravdivého.

Do diskuse je dále přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Děkuji Martinu Motlovi za tento předklad. S pověřenou vedoucí Lindou Klečkovou jsme již informovali ředitele a ředitelky jednotlivých škol. V pátek se zástupci 9. ročníků odprezentujeme tento projekt.

Budu mít potom dva dotazy na předkladatele. Chápu dobře z materiálu, že budou dva koordinátoři školního participativního rozpočtu? V usnesení to chápu tak, že to bude někdo jmenovaný Radou MČ Praha 1, kdo bude z radnice, zatím co v plánu Na Jedničku školní koordinátoři školního participativního rozpočtu jsou z té školy.

Druhá otázka. V důvodové zprávě je uvedeno, že koordinátoři školního participativního rozpočtu každý dostane legitimní odměnu ve výši cca 5 tisíc Kč, ale v dokumentu je 8 tisíc Kč. Martine, můžeš toto upřesnit?

V každém případě děkuji za předklad tohoto materiálu.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou je přihlášen kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Mám poznámku k tomu, co tady probíhá. Myslím si, že tisková zpráva je naprosto zbytečná, zbytečně tady vyvoláváme konflikt, který nemusí vůbec být. Jestli je tady nebo není nějaká pravda, dehonestovat pana Marce v této situaci a v tuto chvíli je z mého pohledu nešťastná situace.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Motla.

P. M o t l :

Jsem zoufalý něco předkládat, probírá se tady něco, co vůbec v tisku není.

Vrátím se k tomu, co se týká Pavla Marce. Z nějakých důvodů jsem se zdržel. Vojta Ryvola má pravdu, že by v podstatě tisková zpráva mohla být psána jiným způsobem, s tím také souhlasím. To ale nemění nic na tom, že Praha sobě to na svých stránkách napsala také účelově.

Vrátím se zpátky k tomu tisku. Odpovím Davidovi Bodečkovi. Ano, je tam cca 5 tisíc Kč. Když jsme jednali s odborem školství i s panem radním, odměny učitelů budou projednávány, proto tam je cca 5 tisíc Kč, 8 tisíc Kč je průměr napříč republikou školních participativních rozpočtů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Vážení zastupitelé, projednáváme konkrétní bod, prosím, abyste mu věnovali pozornost, nebo abyste se uchýlili mimo jednací sál.

Prosím pana kolegu Motla.

P. M o t l :

Vrátím se zpátky, nevím, jestli jste mě všichni slyšeli. Když jsem to probíral s odborem školství a s panem radním, tak jsme mluvili o tom, že to bude záležet na učitelích, při následném projednávání se školami, zda to bude jedna nebo dvě učitelky. Proto jsme napsali cca 5 tisíc Kč, ale průměr v republice na školní participativní rozpočet je zhruba 8 tisíc Kč na učitele. Většinou to dělají dva, protože se musí střídat. Je to odměna za celé období, není to měsíční. Už vidím, jak to někdo bude dělat celé období, osobně si myslím, že by to mělo být měsíčně, ale to je můj názor.

Po dohodě s odborem školství a s příslušným radním bylo slíbeno, že to nebude bráno z předjednané výše participativního rozpočtu, ale z rozpočtu odboru školství, což mi bylo potvrzeno na jednání. To je k odpovědi Davidu Bodečkovi.

Prosím paní Valíčkovou, aby pustila ten slajd, to PDF, které jsme připravili pro zastupitele, aby se dozvěděli, co je to participativní rozpočet pro školy. Potom bych prostřednictvím paní starostky otevřel diskusi ke mně a ke kolegovi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dříve než si vyslechneme vaši prezentaci, o slovo se přihlásil pan tajemník.

Tajemník D v o ř á k :

Chtěl jsem požádat zastupitelstvo, abyste s ohledem na zaměstnance, kteří jsou zde přítomni od 10 hodin a zítra musí od 8 zabezpečit chod Úřadu, měli k nim trochu úcty a projednali body, které je třeba s nimi projednat. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou kolega Hejma.

P. H e j m a :

Prosím, abychom vyslyšeli pana tajemníka a přerušili projednávání tohoto bodu a projednali body, na které čekají zaměstnanci Úřadu. Jinak prosím zvýšit tempo. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Jako opozice nemůžeme za to, že se tady koalice snaží už pošesté protlačit, jestli se jí náměstí Miloše Formana náhodou podaří zastavět.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím, pane Rachunku.

P. J a n R a c h u n e k, projektový manažer oddělení strategického plánování a participace :

Mohu vás poprosit o spuštění prezentace?

Připravil jsem si prezentaci na participativní rozpočty. Odprezentuji oba, občanský i školní.

Popsal bych, co je to participativní rozpočet. Je to nástroj demokracie, který umožňuje občanům či žákům účast při rozhodování o využívání části rozpočtu města nebo městské části. Občané a žáci mají možnost navrhnout, diskutovat a hlasovat o konkrétních projektech, které chtějí ve své komunitě vidět zrealizované.

Historie participativního rozpočtování sahá až do 80. let, kdy to bylo první v Brazílii, v České republice se to začalo implementovat okolo r. 2010. V nynější době se to stává stále více populární a už je do toho zařazeno 80 obcí v České republice.

Prosím další slajd. Jaké jsou cíle participativního rozpočtu. Cílem je posílit transparentnost veřejné správy tím, že občané či žáci vidí, kam jejich návrhy směřují a jak jsou využívány finanční prostředky. Participativní rozpočet povzbuzuje občany a žáky, aby byli aktivní a zapojovali se do komunitního života a měli větší slovo v tom, jak se utrácejí veřejné peníze, nebo aspoň ta část. Tento nástroj posiluje lokální demokracii tím, že přibližuje rozhodování občanům a žákům a umožňuje jim mít přímý vliv na vývoj jejich města nebo městské části.

Prosím dál. Tady odbočím, je to občanský participativní rozpočet a pak je školský. Není mezi nimi tak velký rozdíl, v principu jde o totéž, jen tam jsou jiné aspekty.

Občanský se zaměřuje na dospělé občany s trvalým pobytem na Praze 1. Každá osoba může podat až tři návrhy. Celkový participativní rozpočet je 4,5 mil. Kč, maximální náklady na jeden projekt jsou stanoveny na 1 mil. Kč. Návrhy projednává a připravuje ve spolupráci s občany participační koordinátor. Nejsou podporovány projekty, které se zaměřují na opravy komunikací nebo ty, které vyžadují změnu územního plánu. Navrhovatel projektu je i jeho realizátorem a je tak za jeho provedení a vyúčtování odpovědný. Každý projekt bude projednán s těmi odbory úřadu, kterých se jeho realizace týká. Realizaci projektu projednává a doporučuje k realizaci pracovní skupina městské části a konečné rozhodnutí o realizaci přísluší Radě MČ. Hlasování probíhá elektronicky, ve dvou kolech a je také možnost fyzicky hlasovat.

Prosím o další slajd. Toto je školní participativní rozpočet. Zaměřuje se na žáky základních škol od 6. třídy. Jednotlivci nebo skupiny žáků mohou podávat návrhy. Každá základní škola má přiděleno 100 tisíc na realizaci projektů. Za proces přípravy a výběru projektů ve škole budou odpovědní školní koordinátoři. Doporučují se projekty zaměřené např. na sportovní, vzdělávací a jiné aktivity. Na úrovni škol hlasování probíhá elektronicky. Vítězné projekty jsou schváleny Radou MČ.

Prosím o další slajd. Tady jsou rozdíly mezi občanským a školským participativním rozpočtem. Je to věková skupina a způsobilost. Participativní rozpočet je určen všem dospělým občanům, zatímco školní rozpočet je určen pro žáky základních škol.

K projektovému zaměření – zatímco občanský rozpočet může zahrnovat širokou škálu komunitních projektů, školní rozpočet se soustředí na projekty vzdělávacího a relaxačního charakteru pro školní prostředí.

Rozsah financování a limitů. Školní projekty mají menší rozpočet na projekt, reflektují menší rozsah a zaměření projektů.

Proces rozhodování a schvalování. Ve školním rozpočtu hlasují přímo žáci škol a schválení projektu je přizpůsobeno školnímu prostředí a kalendáři.

Prosím o další slajd. Tady jsou role a odpovědnost. Jednotlivě jsem je zde vypsál. Je to koordinátor participativního rozpočtu, který řídí celý proces, spolupracuje s navrhovateli a zajišťuje komunikaci mezi všemi zainteresovanými stranami čili mezi pracovními skupinami, školními koordinátory nebo občany.

Dále tady máme pracovní skupinu a její kompetence. Skupina složená z některých vedoucích odborů a oddělení hodnotí projekty a zajišťuje, že jsou v souladu s městskými právy a právními předpisy.

Školní koordinátor odpovídá za proces realizace ve škole, projekty s žáky projednává a připravuje.

Spolupráce s občany a s dalšími zúčastněnými stranami. Tam je velmi důležité, aby byla otevřená komunikace s občany, aby si všechny projekty mohli najít na webu.

Můžeme na další slajd. Tady jsou nějaké příklady. Toto jsou příklady již úspěšných participativních občanských rozpočtů. V Ostravě vidíme komunitní zahradu, vpravo vidíme Blansko – relaxační místo uprostřed města, Praha-Zbraslav vybudovala dětské hřiště, Bruntál udělal nějaký bike-tred a Veselí nad Moravou zvolilo tento art na nějakém městském rohu.

Můžeme dál. Tady jsou příklady školních participativních rozpočtů. Jsou to na dvorku pro nějaké aktivity dětí, bývají to pingpongové stoly, minigolfy a tyto malé věci jako násobilka na schodech, projektory nebo něco technického, co dětem pomáhá ve výuce.

Poslední slajd. Chtěl jsem všem poděkovat za pozornost a říct, že v důvodové zprávě je více informací. Doložil jsem k tomu nějakou doporučenou literaturu nebo užitečné odkazy.

Prosím, zda máte někdo nějaké dotazy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Navrhuji sloučení rozpravy k bodům 22 a 23. Také děkuji za prezentaci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan navrhovatel souhlasí. *Prosím hlasovat o sloučení rozpravy k oběma bodům. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.*

Abychom mohli vést řádně diskusi, poprosím pana kolegu Motla, aby nám představil i ten druhý bod.

P. M o t l :

Předkládám bod

23

Participativní rozpočet MČ Praha 1 pro r. 2024

Jedná se o participativní rozpočet ve výši 4,5 mil. Kč. Všechno máte v důvodové zprávě, ve slajdu jsme reprezentovali jak školní rozpočet, tak i participativní rozpočet MČ Praha 1. Tím jsem to urychlil.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášena je paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za prezentaci a především jsem velmi ráda za tento předklad. Jsme všichni unaveni a zastupitelstvo se vedlo v nepříjemném duchu. Myslím si, že pokud teď schválíme návrh na participativní rozpočet a školní participativní rozpočet, bude to znamenat průlom dosavadního přístupu MČ Prahy 1. Jsem ráda, že se připojíme k jiným městským částem nebo městům, které už participativní rozpočet měly a které s tím mají zkušenosti. Věřím, že to bude velmi přínosné.

Na rozdíl od našich hádek, které přínosem nejsou a které mohou sledovat jen masochisté, tak o tomto si myslím, že je to velmi pozitivní. Jsem za to moc ráda. Děkuji kolegům i všem, kteří to podpořili, a budu moc ráda, že se to bude realizovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím předkladatele.

P. M o t l :

Snažím se reagovat. V minulém volebním období jsem byl jeden z mála, který bojoval za to, aby probíhala participace na MČ Praha 1 a aby byl průlom v tom, aby Praha 1 měla participativní rozpočet, což by se těmito dvěma tisky, které předkládám, mohlo zlomit. Osobně si myslím, že to bude výhra všech zastupitelů bez ohledu na to, kdo je v koalici nebo v opozici.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Také díky za prezentaci. Chtěl jsem podat návrh k participativnímu rozpočtu, kterého se účastní všichni občané. Pane Rachunku, zmiňoval jste, že je to od 18 let. Chtěl jsem se zeptat, jestli bude hlasování zabezpečeno technicky a zda by mohla být možnost rozšířit to na mládež od 16 let. Bylo by to vhodné participativní zapojení našich mladších sousedů jako takový předstupeň před volebním právem. Je-li technicky možné, bylo by to super.

P. R a d o m ě ř s k á :

Předkladatel zareaguje.

P. M o t l :

Toto téma jsme samozřejmě řešili. Participativní rozpočet je někde od 15, někde od 16 let. Většinou s tím byly potíže z důvodu identifikace. Vzhledem k tomu, že předkládám dva tisky, jeden je od 6. tříd a výše, zvolili jsme formu od 18 let. Letos to беру jako nultý ročník a zkušenosti s tím budeme mít tzv. do roka a do dne, budeme to potom analyzovat a přizpůsobovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo, paní starostko. Vráťím se ke školnímu participativnímu rozpočtu. Je tady třeba říct, že je potřeba více s dětmi pracovat. Přimlouvám se, aby byly do tohoto projektu aktivně zahrnuty dospělé osoby ze škol. S dětmi z 9. tříd jsme řešili možnost participace. Překvapilo mě, že na základě získání finančních prostředků děti chtěly opravovat třeba záchody, dělat věci, které má obstarávat škola. Bylo složitější jim vysvětlit, že jde třeba o pingpongový stůl na zahradě, o zdokonalenou zahradu atd. To říkám jako příklad žáků z 9. tříd. Pokud si pamatují, tento projekt míří na děti od 6. třídy. Je třeba počítat s tím, že s nimi bude trochu náročnější pracovat než s těmi dospělými.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní kolegyni Sitár Baborákovou.

P. S i t á r B a b o r á k o v á :

Nevím, zda je to na večerní debatu, ale plně tomu nerozumím. V Curieové např. probíhá místní parlament. Jsou tam skupiny dětí od prvních až do devátých tříd a rozhodují o takových věcech společně. Tyto dva body se mísí dohromady. Myslím si, že na takovou akci jako je místní parlament by se to hodilo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Zareaguje pan předkladatel.

P. M o t l :

Snažím se to vysvětlit. V první fázi jsme to chtěli od 3. třídy. Vzhledem k tomu, že čtyři školy mají dvě budovy, pátá bude mít také dvě budovy a druhý stupeň je od 6. třídy v té druhé budově, tak aby se to odehrávalo na 2. stupni. Bavíme se ale o tom, že je to nultý ročník. Po ročních zkušenostech to můžeme v příštím participativním rozpočtu zohlednit. Školy v tuto chvíli neví, co je přesně čeká, nemáme ani koordinátorky, učitelky, které s tím také nemají zkušenosti a po roce s tím také budou mít nějaké zkušenosti. Myslím, že přijdou samy se změnou pro následující ročník.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Rachunek chce ještě reagovat.

P. J a n R a c h u n e k, projektový manažer oddělení strategického plánování a participace :

Chtěl jsem říci, že se lépe pracuje s dětmi od 6. tříd. Musíme se naučit ty principy. Tím, že budeme dělat s dětmi pracovní skupiny, chceme zavést celý tento proces. Do budoucna to třeba bude možné, ale teď myslím, že návrhy budou více relevantní od 6. tříd nahoru.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Myslím, že se to shoduje s tou studentskou nebo žákovskou samosprávou, parlament to nevyklučuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Je to tam uvedeno, je vhodné zapojit školní parlament, pokud je ve škole vytvořen. Je uvedeno, že se mohou přihlašovat jednotlivci i skupiny, z každé třídy mohou postoupit do celoškolského kola maximálně tři návrhy projektů, a v rámci finále škola bude hlasovat o vítězném projektu. Musím pochválit, že je to krásně popsané.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nejsou další přihlášení, proto končím diskusi. Budeme postupně hlasovat jednotlivé materiály. **Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 22. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni.** Děkuji.

Dále budeme hlasovat o usnesení k bodu 23 – **Participativní rozpočet MČ Praha 1 pro r. 2024 tak, jak nám bylo navrženo. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

P. M o t l :

Chtěl bych všem zastupitelům poděkovat za podporu tisků. Doufám, že je odstartován školní participativní rozpočet a participativní rozpočet MČ Praha 1. Věřím, že se nám to podaří, protože termíny jsou dost šibeniční. Bylo to narychlo, chtěl jsem, abychom to odhlasovali. Za to všem moc děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dostáváme se nyní k bodu číslo

13

Žádost o prominutí nedoplatku rozdílu mezi valorizovaným a sníženým nájemným.

Materiál připravila paní Barbora Kosíková. Prosím, aby nám ho představila.

P. K o s í k o v á :

Máme tři obyvatele, kteří vysoutěžili komerční nájem na 10 let. Mají poměrně malé byty. V r. 2023 se nájemné zvýšilo o 15 %, proti čemuž se odvolali. Než rada usoudila, že jim nebude zvedat nájem o 15 %, ale pouze o 3 %, tak uplynulo více než půl roku. Od ledna do srpna měli platit zvýšení o 15 %, a od září 2023 měli platit zvýšené nájemné pouze o 3 %. Žádají o odpuštění 15 %.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, že vás přerušuji. Kolegové, prosím, buďte ohleduplní a poslouchejme se, jestliže je nám předkládán tisk, tak ať víme, o čem budeme hlasovat. Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

P. K o s í k o v á :

Případá mi, že když se rada usnesla, že jim bude valorizovat nájemné jen o 3 %, tak když je toto zvýšení od září do konce roku, ale není to od ledna do srpna, je to nelogické. Obyvatelé, které bychom si měli hýčkat, odnáší, že radě trvalo tak dlouho toto rozhodnout. Prosím, aby byl rozdíl mezi tříprocentním a patnáctiprocentním zvýšením za leden až srpen odpuštěn.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, paní kolegyně. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Pro úplnost. Posílal jsem to včera elektronicky, řeknu to ještě ústně. Posílal jsem aktuální přehled evidence předpisu plateb, protože v materiálu je uveden ještě původní z projednávání v listopadu. Jen uvedu, že u jedné z osob byl termín splatnosti 15. února a k dnešnímu dni to ještě nebylo splaceno.

P. K o s í k o v á :

Pokud se toto neschválí, tak prosím, aby ve všech nájemních smlouvách, které bude městská část uzavírat, byly podmínky valorizování nájemného jasné, aby se tato situace neopakovala. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Zareaguji na paní zastupitelku Kosíkovou. Stalo se to, že byla vysoká inflace, a u těch, kteří vysoutěžili byty za nejvyšší nájemné za metr a měsíc, se to ukázalo. Moc za předklad děkuji. Podpořím variantu B, přestože to finanční výbor nedoporučil. Řeknu důvody, které mě k tomu vedou.

Především musím uvést, že jsem zaspal, když se projednávala tato záležitost a nepředložil jsem protinávrh. Jsem toho názoru, že když se o tom hlasovalo na jednání rady, tak myslím, že nebyly všechny potřebné informace k dispozici. Tázal jsem se na to, koho se vysoká inflace týká

Zdůvodním, proč půjdu i proti finančnímu výboru. Vytáhl jsem si tři usnesení zastupitelstva. Odpouštěli jsme 1. března letošního roku něco přes 78 tisíc z části pro bezdůvodné obohacení – odpuštění nedoplatku za užívání části pozemku na Malé Straně. Je to rozhodnutí UZ23_0045, pak 12. prosince 2023 jsme prominuli částku 72234 Kč ze smluvní pokuty a 30. ledna jsme Vodohospodářským stavbám Javorník prominuli část smluvní pokuty ve výši 426178 Kč. Ve všech třech případech jsme odpouštěli buď pokuty, nebo neoprávněné neobohacení.

Jak správně řekla paní zastupitelka Kosíková, tady je to odpuštění rozdílu, než rozhodla rada. Rada v září rozhodla, že se inflace upraví a rozdíl od ledna do září v tomto tisku bychom odpustili. V celkové částce to je u těchto tří žádostí 34381 Kč.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, proto diskusi ukončuji. Nezaregistrovala jsem žádný protinávrh nebo úpravu, předseda návrhového výboru pravděpodobně také ne. Paní zastupitelka Kosíková navrhuje hlasovat **ve variantě B. Pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 11. Návrh nebyl přijat.**

Dostáváme se k bodu číslo

14

Zpráva kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z usnesení Rady ZMČ Praha 1 za období od 1. 7. 2023 do 30. 9. 2023 a za období od 1. 10. 2023 do 31. 12. 2023

Tento materiál měl předkládat předseda kontrolního výboru, který byl ale své funkce zbaven před několika hodinami. Po diskusi jsme došli k názoru, že by bylo nevhodné pana Čižinského požádat o předklad tohoto materiálu. Současně je to za období, kdy ve funkci byl, takže je zcela na místě, aby nám materiál představil. Pane kolego Čižinský, tímto vás o to žádám, máte slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Nejsem k tomu kompetentní. Pokud budu znovu zvolen, budu plnit úkoly kontrolního výboru, ale teď jsem byl odvolán. Je zde pan místopředseda.

P. R a d o m ě ř s k á :

V tom případě požádám místopředsedu kontrolního výboru pana kolegu Motla, aby se chopil tohoto předkladu.

P. M o t l :

Dobré ráno. Vážení zastupitelé, jako místopředseda kontrolního výboru si dovoluji předložit tisk č. 14, zprávu kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z usnesení Rady a ZMČ Praha 1 za období od 1. 7. 2023 do 30. 9. 2023 a za období od 1. 10. 2023 do 31. 12. 2023.

Je to z toho důvodu, že ZMČ dne 14. 11. 2023 neschválilo zprávu kontrolního výboru od 1.7. do 30. 9., proto je to takto napsáno. Žádáme znovu o schválení toho, co neschválilo zastupitelstvo 14. 11. 2023 a z období od 1. 10. do 31. 12. 2023.

Jako místopředseda kontrolního výboru musím konstatovat, že výbor schválil dne 15.1.2024 zprávu pouze za červen až listopad a zde je i prosinec, což je asi nějaký šlendrián. Prosím všechny zastupitele, aby nám zprávu schválili.

Žádám, abyste vzali na vědomí zprávu kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z usnesení Rady a ZMČ Praha 1 za období od 1. 7. 2023 do 30. 9. 2023 a za období od 1. 10. 2023 do 31. 12. 2023.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, děkujeme za tento předklad. V diskusi poprosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e ě k :

Nevadilo by mě, že nebyl schválen prosinec, ale z materiálu vůbec nevím, o jaké úkoly se jedná. Chtěl bych se zeptat pana místopředsedy kontrolního výboru, co jsou to za úkoly, které nejsou splněné? Dále se chci zeptat, zda úkoly k dnešnímu datu byly splněny a jsou odepsány?

P. M o t l :

Vyjádrím se ke dni, kdy byly předloženy výpisy z e-spisu, ke dni 7. 2. 2024, ve kterém byly evidovány v systému e-spis jako nevyřízené. Probírali jsme je jeden po druhém. O tom je usnesení, kde je jasně napsáno, že kontrolní výbor konstatuje, že ke dni 7. 3. 2024 bylo v systému e-spis evidováno 8 nesplněných úkolů, které byly uloženy usnesením ZMČ Praha 1, a 25 nesplněných úkolů, které byly uloženy usnesením Rady MČ Praha 1, přičemž tyto úkoly měly být splněny v období čtvrtého čtvrtletí r. 2023.

Měly by být v příloze, které to byly, s tím naprosto souhlasím, ale není to tam.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášen je kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Navrhuji, aby byl bod přerušen, nevíme, o čem hlasujeme, když tam nejsou úkoly.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan předkladatel se k tomu nepřipojil. Končím diskusi a budeme hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. **Pro 9, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 13. Materiál nebyl přijat.**

Dále se dostáváme k bodu číslo

15

Zpráva o výsledcích činnosti pracovní skupiny ke sportovištím Na Františku a v Masné
Materiál nám předkládá pan kolega Čížinský. Nejsem si jistá, zda to předkládá v roli předsedy kontrolního výboru, nebo jako samostatná osoba. Je zde ale napsáno předseda kontrolního výboru. Vzhledem k předchozímu bodu předpokládám, že se tohoto předkladu též zříkáte a předáváte to místopředsedovi kontrolního výboru.

Pane kolego Motl, buďte tak laskav.

P. M o t l :

Vážení kolegové, dovoluji si vám předložit tisk č. 15, zpráva o výsledcích činnosti pracovní skupiny ke sportovištím Na Františku a v Masné.

Vzhledem k tomu, že jsem nebyl členem této pracovní skupiny, nedokáži k tomu mnoho říct. V důvodové zprávě je vše přesně vyspecifikováno, máte tam dokonce zprávu o výsledcích pracovní skupiny ke sportovištím Na Františku a v Masné. Jako zastupitelé jste si jistě řádně tuto zprávu přečetli. Pokud máte jakékoli dotazy, tak se ptejte. Tímto bych vás požádal, abyste vzali na vědomí tuto zprávu o výsledcích činnosti pracovní skupiny ke sportovištím Na Františku a v Masné. Je to usnesení kontrolního výboru číslo UK/2024/11.6 ze dne 15. 1. 2024. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Do diskuse se přihlásil pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Omlouvám se, ale v materiálu je opakovaně uvedeno mé jméno. Překvapilo mě, že mě pracovní skupina vůbec nekontaktovala. Pracovní skupina tady uvedla, že místostarosta Bodeček 3. 3. 2023 většinově odmítl odpovědět, ohledně právního názoru se odvolává na právní oddělení. Nebudu tady číst e-mail, který jsem psal jednak s odpověďmi na dotazy Pavla Čižinského, a dále jsem napsal, že předávám e-mail na Úřad, konkrétně na odbor školství, za sebe vkládám odpovědi týkající se mé osoby.

Informace, která vzešla z pracovní skupiny, není pravdivá. Překvapuje mě, že pracovní skupina vůbec mě nekontaktovala, abych předložil své stanovisko.

Ještě bych chtěl uvést, že jsem tam viděl dvě usnesení ve spojitosti s mou osobou. Zaregistroval jsem, že jsou z minulého volebního období, kdy jsem nebyl radním.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nejsou další přihlášení, proto diskusi končím. **Prosím hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 10, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 12. Materiál nebyl přijat.**

Dále se dostáváme k bodu číslo

16

Zakázky na odvlhčování šaten v ZŠ Josefská

Původně měl předkládat též pan Čižinský jako předseda kontrolního výboru. Budeme postupovat stejným způsobem. Pane kolego Motle, prosím, abyste nám i tento materiál jako místopředseda předložil.

P. M o t l :

Vážení kolegové, dovoluji si vám předložit tisk č. 16 – zakázky na odvlhčování šaten v ZŠ Josefská. Omlouvám se, že jsem nazval tento tisk ZŠ Josefská, protože každý rezident Prahy 1 ví, že se jedná o ZŠ Malostranská.

Co se týká tohoto tisku, tak vás žádám, abyste vzali na vědomí zprávu kontrolního výboru o prověřování zakázky na odvlhčování šaten v ZŠ – tady bohužel Josefská. Proto bych rád opravil návrh usnesení na ZŠ Malostranská, dle usnesení kontrolního výboru č. UKV/2023/10/2 ze dne 4.12. 2023.

Jak jistě víte, v důvodové zprávě máte i usnesení kontrolního výboru a další podklady, které jsou součástí tohoto tisku. Pokud máte nějaké otázky, tak se ptejte.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přihlášen je pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Děkuji za opravu názvu. Přečetl jsem si zprávu kontrolního výboru a rád bych se zeptal, jak se k tomu vyjádřili ti, kterých se to týkalo, to znamená tehdy ještě investiční oddělení?

P. M o t l :

Účastnil jsem se toho. Vyslechli jsme si jak Jakuba Dvořáka, tak i společnost MIDE-Dědek s.r.o. a další a usnesli jsme se, jak je v důvodové zprávě v usnesení kontrolního výboru.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Uvedu, že zakázka se jmenovala ZŠ Josefská, odvlhčení šaten.

P. M o t l :

Musím reagovat jako předkladatel. Pan kolega Čižinský má pravdu, což zjistíte sami. Pokud jste si četli jako zastupitelé řádně celý tisk, tak v důvodové zprávě to máte. Máte pravdu, že dokonce v protokolu o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek veřejná zakázka malého rozsahu je název Základní škola Josefská – odvlhčení šaten.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za upřesnění. Nevidím další přihlášené, diskusi končím. Prosím hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 16, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.**

P. M o t l :

Děkuji všem zastupitelům a zastupitelkám, že mi v premiéře prošel tisk místopředsedy kontrolního výboru.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Ještě si dovolím připomenout, že v materiálu je výroční zpráva o činnosti výboru proti vylidňování a pro podporu komunitního života. Doporučuji ji vaší pozornosti. Chce k tomu ještě něco dodat kolegyně Sitár Baboráková? Vrtí hlavou, takže nikoli.

Vyčerpali jsme všechny body, které jsme měli na pořadu dnešního jednání.

Děkuji vám za vši aktivní účast a přeji vám dobrou noc.