

Interpelace na místostarostu pana Ing. Herese - BJ v domě [REDACTED]

Vážený pane místostarosto,

na sklonku minulého roku jsme byli svědky opakovaných veřejných vystoupení v rámci interpelací z řad občanů, a to konkrétně ze strany podnikatele v realitách pana [REDACTED] s odkazem, že jde o bývalého švagra [REDACTED], původního nájemce (občana USA či Polska, který BJ v [REDACTED] před mnoha lety definitivně opustil a s MČ-P-1 prokazatelně nikdy nekomunikoval), a to v souvislosti s neprodloužením jeho již tak sporné nájemní smlouvy k BJ č. 7 v domě [REDACTED]

Jistě budete souhlasit, že v případě realitního podnikatele p. [REDACTED] se nejednalo o interpelace v tom správném slova smyslu, nýbrž o zneužití jinak užitečné platformy v podobě lživých pomluv, mystifikací, narativů, toxických výpadů vůči sousedům (kteří mají tu smůlu, že vlastní BJ pod tímto „nájemcem“ resp. škůdcem, který získal tuto BJ za starostování bývalého starosty Hejmy).

Nadto zbaběle s vědomím, že se vůči lživým atakům na zastupitelstvu nemůžeme bránit, pouze dodatečně, a to až prostřednictvím žaloby na ochranu osobnosti.

Každopádně zmíněné lživé osobní ataky a nekonečné řečnění při absenci právních a věcných argumentů překročily etický rámec, logicky nemohly mít ani minimální vliv na změnu názoru členů rady. Veřejně jste tak deklaroval a panu [REDACTED] opakovaně zdůraznil, že názor členů rady (rozhodnutí rady ze dne 11.7. 2023) neprodloužit nájemní smlouvu zůstane konzistentní.

Navzdory faktu, že zmiňovaný nájemní (nejen právně, ale hlavně morálně sporný) vztah za rok definitivně skončí, nás v tomto kontextu napadají myšlenky a vyvstávají nezodpovězené otázky.

1. Z jakého důvodu, vzhledem k flagrantnímu porušení zákonných povinností a tím způsobení značné škody nájemcem [REDACTED] a to opakovaně, nevyužila městská část svého práva a nepřistoupila přímo k výpovědi nebo odstoupení od nájemní smlouvy namísto nebyvale vstřícných nabídek v podobě náhradního bydlení či poskytnutí dlouhodobé slevy z už tak neadekvátně nízkého nevysoutěženého nájmu?

A ještě bychom si dovolili položit druhou doplňující část otázky, která zároveň koreluje s naší předešlou interpelací směrem k panu zastupiteli Hejmovi, který veřejně apeloval na městskou část, že se musí o tuto „rodinu“, cituji: „POSTARAT“ s raritním bonusem na závěr, že pan [REDACTED] TADY bude podnikat.

2. V tomto kontextu nerozumíme, proč má městská část tak eminentní zájem postarat se konkrétně o tyto občany, kteří neplní úkoly obce, nesporně se nepotýkají a nečelí skutečným problémům v rámci bydlení (disponují svými lukrativními nemovitostmi a byty od městských částí např. Praha 6, které veřejně a bez skrupulí nabízejí k pronájmu), nadto se jedná o osoby finančně zabezpečené, bez zdravotního handicapu? Troufáme si říci (a nemůžeme se tak ztotožnit s názorem pana zastupitele Hejmy), že primární úlohou městských částí o koho se mají obce „postarat“ v rámci bydlení, tak v první řadě o rodiny, které skutečně pomoc potřebují, nikoliv o osoby jako v případě realitního podnikatele pana [REDACTED] a spol., které na jejich úkor (bez špetky soudnosti) obecní byty zabírají, v minulosti bez právního titulu, nota bene s pokusy tuto BJ za pomocí exradního Votočka v roce 2016 zprivatizovat, jak je veřejně známo, a tento pokus kritizoval exstarosta Mgr. Čížinský (aktuálně předseda kontrolního výboru) společně s Mgr. Dupákem z Transparency International o.p.s.

Děkuji za Váš čas a Váš osobní názor, o koho se má městská část postarat v rámci bydlení.

S úctou

JUDr. Martin Ullmann ml.

