

Interpelace na zastupitele pana Ing. Hejmu - BJ v domě [REDACTED]

Vážený pane zastupiteli Hejmo,

dovolujeme se na Vás obrátit s dotazy v reakci na Vaše veřejné vyjádření v souvislosti s nájemní smlouvou ze dne 23.11. 2021 k BJ č. 118/7 v domě [REDACTED], kterou jste uzavřel s panem [REDACTED] (podnikatelem v realitách), a to na základě (jak veřejně zaznělo) nespécifikované ústní dohody.

V této věci pan [REDACTED] opakovaně veřejně deklaruje (kromě nehorázných lží, které jsme nuceni řešit soudní cestou), že předmětnou nájemní smlouvu k prostorné lukrativní BJ s výhledem do Pařížské získal v době, kdy jste byl starostou, na základě, cituji: „osobních jednání a dohody.“

Nyní k dotazům na Vás, které jistě mohou zajímat ostatní občany, jakýsi návod, resp. doporučení od Vás, pro rodiny, které řeší skutečné problémy v rámci bydlení na rozdíl od podnikatele v realitách p. [REDACTED]. Co byste jim poradil, jak postupovat a na základě jakých kritérií (bez podání žádosti) docílit získání nájemní smlouvy s výhledem do Pařížské ul., a to na základě pouze ústních dohod?

1) Žádáme o zdůvodnění v souladu, s jakým konkrétním právním předpisem jste postupoval, který by Vám při správě cizího majetku umožnil uzavřít nájemní smlouvu, a to na základě zákulisních dohod, jak veřejně deklaruje podnikatel v realitách pan [REDACTED]

2) Můžete vyloučit, že dle Koncepce bytové politiky MhlMP tento raritní postup nemůže být označen za „kupčení s nájemními smlouvami BJ ve vlastnictví města?“

Z Vašich úst na zasedání zastupitelstva veřejně zaznělo, pokusím se parafrázovat: „Zkusme situaci vyřešit tak, abychom se o tuto rodinu postarali, a pan [REDACTED] TADY bude podnikat.“

V tomto kontextu se dovolím dotázat, zda-li je dle Vašeho názoru standardní postup od Městské části Praha 1 starat se o osoby (nejedná se o manžele, nadto o občany Prahy 6), které mají k dispozici vlastní lukrativní nemovitosti, či dokonce nájemní byt od Městské části Praha 6, které, lze predikovat, tržně pronajímají?

3) Na základě čeho konkrétně jste si ověřil (měl jste ve správě svěřený majetek), jak tvrdíte, že pan [REDACTED] a jeho partnerka potřebují pomoc městské části v rámci řešení své bytové situace?

Navzdory faktu, že již v té době bylo lehce z veřejných rejstříků zjištělné, že [REDACTED] jako jediný společník společnosti JM2RE, s. r. o., IČ: 06034799 vlastnil jejím prostřednictvím luxusní BJ na Vinohradech na Zvonařce za pořizovací cenu téměř 24 mil. Kč o rozloze 180 m2 s terasou 50m2, zapsanou na LV č. 15483, kterou (lze predikovat) pronajímá za tržní nájemné.

Jeho partnerka, paní [REDACTED], která je taktéž uvedena na nájemní smlouvě BJ [REDACTED], disponuje vlastním družstevním bytem v domě ul. [REDACTED], Praha 4 a současně je i nájemkyní městské bytové jednotky č. 617/401 v domě na adrese [REDACTED], Praha 6, 160 00, Bubeneč (který na sociálních sítích nabízela v roce 2020 k pronájmu).

Nad rámec uvedeného bychom si dovolili připomenout, že vinou tohoto nájemce (podnikatele v realitách) jsme přišli o střechu nad hlavou, ani pětihodinový zásah PČR a jednotek hasičů nezabránil devastaci bytů z důvodu, že p. [REDACTED] následující dny odmítl zpřístupnit BJ, a banální opravu tak nebylo možné zrealizovat. Nesporně pouze vinou p. [REDACTED] byl zdevastován nejen náš vlastní byt, ale zároveň BJ - HMP.

Na netransparentní postup (BJ [REDACTED] při nakládání se svěřeným majetkem poukazovala nejen organizace Transparency International. Osobně vnímáme Váš postup přidělování BJ ve správě městské části na základě ústních dohod za bezprecedentní klientelismus, z morálního hlediska (vůči ostatním občanům, rodinám) za neakceptovatelný a diskriminační.

Děkuji a věřím, že na položené dotazy tentokrát odpovíte.
S úctou

JUDr. Martin Ullmann

Městská část Praha 1 – UMC

Doručeno: 12.03.2024

UMCP1 135965/2024

listy: 1 přílohy:



mc01es16ea4c8