

Vážená paní starostko, vážení členové rady, vážení zastupitelé,

Navazuji na mou poslední interpelaci z listopadu 2023 ve věci neprodloužení nájemní smlouvy v [REDACTED]. Tentokrát bych rád zareagoval na odpověď Ing. Herese na mou žádost o prodloužení nájemní smlouvy z 12.2. 2024 a dále komentáře Mgr. Bodečka z minulého zastupitelstva ve věci příslušnosti, respektive nepřislušnosti mé partnerky k bytové jednotce v [REDACTED].

Na úvod musím říct, že jsem doufal, že sem již znovu nebudu muset jít, a že tuto absurdní záležitost budeme řešit mimo veřejnost na půdě radnice P1, tak jak k tomu vyzvala paní starostka na minulé interpelaci. Bohužel tato výzva byla pány radními Heresem a Bodečkem ignorována stejně jako má emailová výzva ke schůzce oběma pánům z 31.1. 2024.

Nicméně, jak si přejete, probereme to zde.

### 1) Ing. Heres.

Děkuji za zaslání odpovědi na mou poslední žádost o prodloužení NS.

Na úvod bych pro ostatní zastupitele a veřejnost rád zopakoval hlavní body z této žádosti:

- S partnerkou [REDACTED] čekáme potomka, který se má narodit v průběhu tohoto léta. Vzhledem k rizikovému těhotenství partnerky je pro nás zásadní vyřešit bytovou situaci nyní a nezvyšovat míru stresu, která je na nás a především na partnerku v této souvislosti vyvíjena. Naší volbou je mít domov nadále tam kde jsme, tzn. v [REDACTED] ne jinde.
- Vztah k bytu a Praze 1. Psal jsem, že v bytě bydlím již více než 20 let, a to se souhlasem MČP1. K tomu doplňuji že historie naší rodiny v bytě sahá až do roku 1989 (tzn. ca 35 let zpět), kdy moje sestra [REDACTED] a její manžel [REDACTED] vyměnili dekret na byt na P8 za administrativně rozdělený byt v [REDACTED] (foto), kde druhá polovina bytu byla obývána problémovými nájemci, neplatiči a narkomany, kteří byt devastovali. Ten byl po společném úsilí MČP1 a naší rodiny v roce 2002 zcezen a následně námi na vlastní náklady opraven (foto). Není tedy pravdou, že bych se k bytu dostal nejasným, či nekalým způsobem, tak jak je mi od [REDACTED], resp. MČP1 podsouváno.
- 25.11. 2021 jsem s MČP1 v dobré víře uzavřel NS, kde s ujištěním ze strany MČP1, že mi NS bude po rekonstrukci b.j. prodloužena o 10 let, viz vyjádření Ing. Petra Hejmy na listopadovém zastupitelstvu, či čestné prohlášení MUDr. Jana Votočka, s kterým byla NS vyjednáвана (foto) a dalších, např. Mgr. Petra Vaňka.

Bohužel, také tato žádost byla přes mé úsilí Ing. Heresem odložena s odkazem na to, že 1) informace v žádosti jsou v rozporu s platnými rozhodnutími orgánů MČP1 2) Vyjádření jakýchkoliv jedinců v této věci je bezpředmětné, jelikož rozhodnutí je v kompetenci kolektivního orgánu a 3) v současné době je MČP1 žalována na neplatnost NS uzavřené se mnou.

Ad 1) Nevím, jaké informace jsou v rozporu, prosím o specifikaci,

Ad 2) Nejednalo se o jen tak nějaké jednotlivce, ale o starostu MČP1, radního za majetek, vedoucího OTMS a další s kterými jsem jednal. To, že nyní tvrdíte, že gentlemanská, byť ústní dohoda neplatí, by pro občany a jejich budoucí jednání s MČP1 znamenalo velmi nebezpečný precedens, kde by byl narušen princip důvěry v tuto instituci se všemi důsledky z toho plynoucími – viz v našem případě kromě velkého zklamání zmařené investice do b.j. atd.

Ad 3) Znovu [REDACTED] Nevím, jestli je to pouze můj dojem, nicméně mám neodbytný pocit, že místo MČP1 vládnou radníci [REDACTED] a jejich právní zástupci, kteří když si něco „[REDACTED]“, tak se jich radnice MČP1 začne tak bát, že místo řešení bytové situace občana P1 a jeho rodiny z bytu raději nájemce vystěhuje, aby tak vyhověla [REDACTED]. Pro Vaše info, [REDACTED] dávají žaloby neustále a všude, nicméně žádnou zatím nevyhráli. Žalobu o neplatnost, kterou Ing. Heres zmiňuje ani projednat nechťejí, a již 4x jí odročili. Náramně se jim totiž hodí se jí ohánět. Naposledy u soudu dokonce navrhovali odročení projednání na neurčito, až mi nájem zanikne, respektive nebude prodloužen.

V další žalobě, kterou Ing. Heres ani nezmiňuje, která je neméně absurdní se [REDACTED] domáhají úhrady škody z vytopení ve výši přes 1.1 mil. Kč, přičemž naše b.j., respektive já jako její nájemce, který byl havárií poškozen v daleko větším rozsahu (foto) dostal odškodnění od MČP1 ve výši pouze 55 tis. Kč + slevu na nájmu ve výši dalších ca 55 tis. Kč.

Já se proto ptám pane Ing. Heresi,

- 1) Proč se tato věc s nimi neřešila standardně jako v případě naší b.j. přes pojišťovnu MČP1, či SVJ? Případně proč tuto záležitost MČP1, jako řádný hospodář nenechala nejdříve projít soudním procesem, kde by se vše řádně prošetřilo?
- 2) Neměl byste v takovém případě jako zástupce MČP1 do doby rozhodnutí soudu na základě vyhodnocení relevantních informací ctít presumpci nevinny a chránit své nájemce, občany P1 a jejich rodiny než s těmito podvodníky, kteří v domě ani nebydlí, navíc bez vědomí nájemce vyjednávat mimosoudní dohodu, jejíž součástí má být neprodlení mé nájemní smlouvy? Nezlobte se tohle působí tak, že [REDACTED] nadřujete. Máte pro to nějaký konkrétní důvod?

Ing. JAN KOVÁŘINSKÝ

**Městská část Praha 1 - UMC**

Doručeno: 12.03.2024

UMCP1 135968/2024

listy: 1

prilohy:



mc01es16ea4cb