

Vážená paní starostko, vážení členové rady, vážení zastupitelé,

Navazuji na mou poslední interpelaci z listopadu 2023 ve věci neprodloužení nájemní smlouvy v [REDACTED]. Tentokrát bych rád zareagoval na odpověď Ing. Herese na mou žádost o prodloužení nájemní smlouvy z 12.2. 2024 a dále komentáře Mgr. Bodečka z minulého zastupitelstva ve věci příslušnosti, respektive nepříslušnosti mé partnerky k bytové jednotce v [REDACTED].

Na úvod musím říct, že jsem doufal, že sem již znovu nebudu muset jít, a že tuto absurdní záležitost budeme řešit mimo veřejnost na půdě radnice P1, tak jak k tomu vyzvala paní starostka na minulou interpelaci. Bohužel tato výzva byla pány radními Heresem a Bodečkem ignorována stejně jako má emailová výzva ke schůzce oběma pánům z 31.1. 2024.

Nicméně, jak si přejete, probereme to zde.

## 2) Mgr. Bodeček

Na poslední interpelaci jste mi slíbil písemnou odpověď na mé dotazy ohledně příslušnosti mé partnerky [REDACTED] k bytové jednotce v [REDACTED]. Ty jste mi následně nezodpověděl s odkazem na to, že má interpelace nebyla podána v písemné podobě, přestože je celá uvedena na stenozáznamu webu MČP1. Ptám se Vás proto dnes znovu:

1) Dle jakého ustanovení či pravidla MČP1 nemá moje partnerka a matka našeho syna nárok bydlet se svou rodinou ve společné domácnosti, jen proto, že je občankou jiné městské části, když je navíc 1) v bytě v [REDACTED] ul. uvedena jako osoba, které dal pronajímatel souhlas s užíváním 2) tento byt prostorově více vyhovuje potřebám 3., respektive brzy 4-členné rodiny a 3) [REDACTED] deklarovala že je připravena vypovědět svou nájemní smlouvu na [REDACTED] a přihlásit se do [REDACTED] ul. k trvalému pobytu jako občanka Prahy 1.

2) Na svých FB stránkách o sobě tvrdíte, že pracujete pro lidi, jste loajální, nápomocný a ve svých názorech konzistentní (foto).

Odcituji Vám zde část textu z emailu určeném paní [REDACTED] ze dne 11.5. 2021, kde odpovídáte na jeden z jejich dotazů ohledně Vašeho postoje k mému dalšímu setrvání v bytě.

*"Ve vsí úctě ke všem, a to i nezávisle na mém názoru k tomu, jak se dostal pan Kovařínský k užívání předmětného bytu, nedovedu si představit, že by jakákoliv politická reprezentace vystěhovala z obecního bytu toho, kdo byt delší dobu užívá vč. nově narozeného dítěte, a ať se nám to líbí nebo nelíbí, má pozitivní reference od sousedů v domě."*

V kontextu Vaší citace a dnes zmíněného se tedy ptám, opravdu jste pane místostarosto ve svých názorech tak konzistentní a skutečně pracujete pro lidi, když jste to nyní vy sám, který souhlasí s tím, že má MČP1 na popud [REDACTED] ca za rok od dnešního dne vystěhovat slušného nájemce s rodinou s dvěma malými dětmi??

Na závěr mi dovoluje shrnout. Pevně věřím že po dnešní interpelaci dostali všichni, kteří o této kauze rozhodují dostatečné penzum objektivních informací, na jejichž základě mají znovu možnost přehodnotit svůj postoj.

Nicméně, v případě, že ani toto nepovede k posunu a tato nespravedlnost bude přetrvávat, nebudu mi nic jiného, než se vydat cestou po vzoru [REDACTED] a prostřednictvím svých právních zástupců dát tuto věc k soudu, žalovat MČP1 o náhradu nemalých nákladů vzniklých v souvislosti s přípravou rekonstrukce, požadovat po MČ zhodnocení bytové jednotky v průběhu NS, případně podat trestní oznámení na členy rady za neplnění funkce řádného hospodáře, když MČ vystavují těmto zbytečným více nákladům.

Děkuji

JK

Ing. JAN KOVAŘÍNSKÝ

Městská část Praha 1 - UMC

Doručeno: 12.03.2024

UMCP1 135961/2024

listy: 1 příloh: 1



mc01es16ea4c4