# V Ý R O Č N Í Z P R Á V A za rok 2023 – žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

V roce 2023 bylo na Úřad městské části Praha 1 - oddělení právní, kontroly a stížností přijato celkem 182 žádostí o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu
k informacím, ve znění pozdějších předpisů, což je o 13 žádostí méně než v roce 2022. Z toho 179 žádostí bylo vyřízeno v zákonné lhůtě, u 3 žádostí byla podle § 14 prodloužena lhůta k vyřízení, 18 žádostí bylo formou rozhodnutí odmítnuto, bylo podáno 20 stížností, 2 odvolání proti postupu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, 12 žádostí bylo odloženo.

Tato Výroční zpráva za rok 2023 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, byla zpracována ve smyslu § 18 uvedeného zákona.

## Přehled poskytnutých informací

|  |  |
| --- | --- |
| Odbory a oddělení Úřadu městské části Praha 1  | Počet žádostí |
| Odbor technické a majetkové správy | 29 |
| Stavební úřad | 30 |
| Odbor životního prostředí a čistoty | 5 |
| Odbor občansko správních agend | 6 |
| Odbor živnostenský | 5 |
| Odbor finanční | 2 |
| Odbor dopravně správních agend | 19 |
| Odbor matrik  | 3 |
| Odbor sociálních věcí a zdravotnictví | 1 |
| Odbor dopravy | 24 |
| Odbor informatiky | 1 |
| Odbor volených orgánů | 4 |
| Tajemník | 1 |
| Oddělení právní, kontroly a stížností | 39 |
| Oddělení vnějších vztahů | 4 |
| Oddělení územního rozvoje | 1 |
| Oddělení investiční | 2 |
| Radní pro oblast dopravy | 5 |
| Komise kultury a sportu | 1 |
|  |  |
|  |  |

**Rekapitulace**

|  |  |
| --- | --- |
| Celkem podaných žádostí o informaci | 182 |
| - z toho odmítnutých žádostí  | 18 |
| - z toho stížností na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace |  20  |
| - z toho neposkytnutých informací z důvodů nezaplacení nákladů spojených  s pořízením kopií a vyhledáváním informace |  0  |
| - z toho odvolání |  2 |
| - z toho odloženo | 12  |

Přehled stížností při vyřizování žádosti (podání žadatelů není jazykově upraveno)

I-53/23 – žádost:

*V návaznosti na ústní sdělení pana Pavla Kotlára, vedoucího oddělení dopravně – komunikačního, dne 20.3.2023, cit.: „platí letité pravidlo, že držitelům ZTP, kteří nemají řidičský průkaz, se nebudou vydávat povolení ke zřízení vyhrazeného parkovacího místa pro vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou.“ Načež jsem požádal, aby mi sdělil, kde je toto pravidlo uvedeno, a případně mi jej ukázal na počítači. Pan Pavel Kotlár mi odpověděl, že momentálně neví, kde by toto letité pravidlo vyhledal, ale že ho vyhledá a zašle mi jeho znění na můj e-mail. Dnešního jsem sice obdržel e-mailovou zprávu, ale požadované sdělení jsem neobdržel, a z tohoto důvodu jsem nucen požádat o podání informace dle zák. č. 106/1999 Sb.,:*

*Kdy bylo toto pravidlo MČP1 přijato, vč. jeho autorizovaného čtení. Dále žádám o podání informace, a t o v kolika případech bylo toto pravidlo použito.*

*Stížnost* – *nepodání informace.*

Odpověď:

Sdělujeme, že MČ Praha 1 postupuje dle zažitých a letitých zvyklostí (pravidel) a požadavků v rámci ustálených postupů, dle tzv. úzusu (z latinského usus užití) neboli uzance je označení pro pravidlo či ustálený postup. Tento postup není uveden v psané formě, tudíž nelze zaslat jeho autorizované znění. Toto pravidlo je používáno ve všech případech.

Řešil Odbor dopravy ÚMČ Praha 1.

Stížnost byla postoupena dle ust. § 16a odst. 5 InfZ nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu potvrdil.

I-75/23 – žádost:

*Předložení archivního záznamu ze 7. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 1, odkazuji na veřejně prezentovaný text.*

*Stížnost* –  *nevyřízení žádosti o poskytnutí informace dle zákona číslo 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím ze dne 30.5.2023.*

Odpověď:

Zákon o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb., (dále jen „ZoHMP“) požaduje o průběhu jednání zastupitelstva sepsat zápis. Podle § 65 ve spojení s § 87 odst. 3 ZoHMP musí zápis obsahovat „počet přítomných členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, schválený pořad jednání, průběh
a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápis podepisuje primátor nebo náměstek primátora
a určení ověřovatelé. Zápis je nutné pořídit do 7 dnů po skončení zasedání a musí být uložen na Magistrátu hl. m. Prahy k nahlédnutí. O námitkách člena Zastupitelstva hl. m. Prahy proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva. Ustanovení § 87 odst. 3 ZoHMP pak stanoví, že tato pravidla se obdobně použijí i pro zápis vyhotovovaný z jednání zastupitelstva městské části s tím rozdílem, že zápis podepisuje starosta, popříp. místostarosta městské části.

Zápisy z jednání jsou zveřejněny na webových stránkách MČ Praha 1.

Z dikce ustanovení vyplývá, že zákonodárce předpokládá písemnou formu zápisu, zákon nicméně nad rámec písemného zápisu nepředpokládá žádnou jinou formu pořízení a následného uchování záznamu o průběhu jednání zastupitelstva. To nikterak nevylučuje, aby obec, respektive městská část, nepořizovala i jiný záznam, a to ať už audiozáznam, nebo audiovizuální záznam, nicméně se jedná o dobrovolné rozhodnutí, které je nad rámec explicitních požadavků zákona. V souladu s jednacím řádem zastupitelstva, schváleným usnesením č. UZ23\_0041 ze dne 1.3.2023, se o průběhu zasedání pořizuje zvukový
a stenografický záznam. Stenografický záznam se zveřejňuje rovněž na webových stránkách MČ Praha 1 anonymizovaný v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a rady (EU) č. 2016/679 (GDPR) a další platnou právní úpravou, v částech obsahujících osobní údaje.

MČ Praha 1 nad rámec požadavků stanovených zákonem poskytuje službu občanům navíc v podobě poskytování audiovizuálního přenosu v reálném čase – streamování.

Z podstaty odpovědi povinného subjektu je patrné, že povinný subjekt požadovanou informaci neposkytuje, neboť jí nedisponuje. „Neformálním sdělením“ tak rozhodl o neposkytnutí informace, neboť požadovaná informace neexistuje. Povinný subjekt ve lhůtě pro vyřízení nevydal správní rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ale sdělil neformálním přípisem, že požadovanou informaci neposkytne s ohledem na skutečnost, že předmětnou žádost nepovažoval za žádost podle InfZ. Pokud je z neformálního přípisu jednoznačně patrná vůle požadované informace neposkytnout, jedná se podle judikatury o správní rozhodnutí v materiálním smyslu, a proto je třeba proti němu brojit odvoláním podle § 16 InfZ a nikoli stížností podle § 16a InfZ.

Řešilo Oddělení vnějších vztahů a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

I-109/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 136846/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 136846/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ
Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-110/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 116460/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 116460/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-111/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 091694/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 091694/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-112/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 114162/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 114162/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-113/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 127451/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 127451/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-114/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 168344/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 168344/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-115/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 083319/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 083319/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-116/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 241653/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 241653/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-117/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 331239/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 136846/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-118/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 7875/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 78755/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-119/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 14*1216*/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 136846/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-120/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 337276/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 136846/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-121/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 303048/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 136846/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno,
že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-122/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 244177/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 136846/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-123/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 080860/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 136846/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-124/23 – žádost:

*Zaslání oznámení přestupku VPV – 4AT4098, ke spis. značce S UMCP1 078262/2023.*

Odpověď:

Úřadu městské části Praha 1, odbor dopravně správních agend (dále jen „správní orgán“), bylo dne 15. srpna 2023, do datové schránky, doručeno vaše podání, ve kterém správní orgán žádáte, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o zaslání oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které je založeno ve spisovém materiálu, vedeném pod spisovou značkou S UMCP1 136846/2023.

Podle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Žádosti o spisový materiál, podávané prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“) je na místě vyhodnotit, dle obsahu, jako žádosti o nahlížení do spisu a to i v případě, že žadatel požaduje celý spis nebo jeho podstatnou či ucelenou část.

V této souvislosti se správní orgán odkazuje, ve věci Vaší předmětné žádosti, na nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 38/18 ze dne 18. 6. 2019, ve kterém bylo soudem konstatováno, že správní řád je zákonem, který (v případě žádosti o několik dokumentů, podkladů, z jednoho správního spisu o dopravním přestupku - poznámka správního orgánu) upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 LZPS, a proto je nutno právě podle něj postupovat. Ústavní soud zároveň zdůraznil, že „Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle ust. § 38 správního řádu nesplnil“. Ústavní soud tedy v citovaném nálezu odkázal problematiku nahlížení do spisu do působnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako zvláštního zákona vůči InfZ, a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení.

S ohledem na výše uvedené je tedy třeba Vaši žádost, ve svém obsahu a významu, bezesporu považovat za zcela podřaditelnou pod institut nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, neboť tuto právní úpravu lze, v souladu s ust. § 2 odst. 3 InfZ označit za komplexní. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jímž takové právo svědčí, tak práva spojená s nahlížením do spisu, postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno, postup ve zvláštních případech i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí. Usnesení, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nahlížení do spisu je tedy speciálním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací ve smyslu ust. § 2 odst. 3 InfZ.

Ve věci je tedy třeba konstatovat, že Vaše žádost, správním orgánem, v souladu s výše uvedenou judikaturou, posouzená jako žádost o nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, nepodléhá režimu, zakotveném v InfZ, a to včetně rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle InfZ a předání podané stížnosti nadřízenému orgánu. K tomuto se vyjádřil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č.j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se mimo jiné konstatuje: „Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle ust. § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle InfZ. Podání se v souladu s ust. § 37 správního řádu posuzuje dle svého skutečného obsahu ne to, jak je označeno.“

Závěrem Vám správní orgán, za účelem realizace Vašeho práva na nahlížení do spisu sděluje, že termín nahlížení do spisu na pracovišti odboru dopravně správních agend se sídlem: ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18 - přízemí vlevo, si můžete dohodnout cestou datové zprávy, popř. telefonicky s oprávněnou úřední osobou ve věci předmětného přestupku, zpracovatelem přestupků, tel. 221 097 615.

Tímto sdělením považuje správní orgán věc Vaší předmětné žádosti ze dne 15. srpna 2023 za zodpovězenou.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

***Stížnost – postup při vyřizování žádosti – nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.***

Stížnost byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který ve věci dosud nerozhodl.

I-133/23 – žádost:

*V návaznosti na listinu čj. ÚMČP1 353206/2023/ODOP/059/1/SD (postoupení odvolání MHMP, kde je zmíněno,…. že ÚMČP1 neověřuje danou situaci na místě. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, viz přiložené fotografie, pořízené pracovníkem úřadu v lokalitě Pod Bruskou“), žádám o podání informace:*

* *kdy byla předmětná fotodokumentace prováděna, a který pracovník ÚMČP1 ji prováděl*
* *zaslání kopie uváděné fotodokumentace.*

*K tomuto sděluji, že když mi pan Kotlár umožnil nahlédnout do správního spisu, tak ve spise žádné fotografie nebyly. Dne 21.6.2023 mi paní Soldátovou nebylo umožněno nahlédnutí do spisu (neměl jsem s sebou plnou moc)a ani jsem nebyl vyzván s možností seznámit se s podklady pro rozhodnutí před jeho vydáním.*

Odpověď:

Úřadem městské části Praha 1 byla prováděna fotodokumentace 15., 22. a 29.8.2023 pracovnicí odboru dopravy paní Barborou Soldátovou. Předmětné fotografie přikládáme.

***Stížnost – žádost o podání informace nebyla zveřejněna úplná a dané vytržení z kontextu žádosti o podání informace zcela zkresluje danou kauzu.***

Náležitostí žádosti o poskytnutí informace není její zdůvodnění, což je jeden ze základních principů InfZ. Samozřejmě žadatelé leckdy uvádějí důvody žádosti např. proto, aby dali jasně najevo, že z jejich strany nejde o zneužití práva na informace, šikanu apod., nýbrž o naplnění účelu práva na informace, jímž je kontrola činnosti veřejné správy apod. Výjimkou zpravidla, že nezáleží na důvodu (účelu) žádosti o informace, jsou závěry Ústavního soudu o podmínkách poskytování informací o platech a odměnách zaměstnanců či dalších osob vykonávajících činnost pro povinné subjekty (srov. komentář k § 8a InfZ) a již zmíněné případy zneužití práva na informace (srov. komentář k § 11a InfZ).

Základní náležitostí žádosti je pochopitelně vymezení požadovaných informací, i když tuto náležitost *814 odst. 2* nestanoví tak jasně jako povinné údaje o žadateli (maximálně se nabízí výklad, že požadavek na to, aby bylo zřejmé, že žadatel se domáhá poskytnutí informací ve smyslu tohoto zákona, nutně zahrnuje i požadavek vymezení, o jaké informace jde). Požadované informace mohou být vymezeny jak odkazem na hmotný nosič (konkrétní listinu, jejíž kopii žadatel požaduje, apod.), tak vymezením obsahu, aniž by byl žadatel nucen či schopen označit nosič nebo nosiče, na nichž je informace zaznamenána, resp. aniž by musel vědět, zda takový nosič vůbec existuje (žadatel např. požádá o kopie veškerých listin vztahujících se k určité věci, nebo o sdělení, zda záznam z určitého jednání existuje, a pokud ano, o jeho poskytnutí). Pokud není povinnému subjektu zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je žádost formulována příliš obecně, je namístě postup podle *8 14 od^t. 5 písm. b),* tedy výzva povinného subjektu k upřesnění žádosti. (106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, Praktický komentář, JUDr. RNDr. Jitka Jelínková, právní stav komentáře k e dni 1.5.2023).

Ve své žádosti jste formuloval požadované informace, které Vám byly poskytnuty přípisem ÚMČP1 420958/2023/ODOP/065/SD ze dne 27.9.2023, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

Povinný subjekt dále postupoval v souladu se zákonem, když ve stanovené lhůtě (§ 5 odst. 3 InfZ zveřejnil poskytnuté informace. Jak výše uvedeno, odůvodnění není náležitostí žádosti o informace. Z tohoto důvodu bylo zveřejněno vyřízení informace pouze v rozsahu požadované informace a její poskytnutí.

II.

Ustanovení § 16a InfZ upravuje (i) stížnost na vyřizování žádosti, charakterizovanou částečnou či úplnou nečinností na straně povinného subjektu a (ii) stížnost na výši úhrady nákladů, resp. na výši odměny za oprávnění užít informaci, charakterizovanou požadavkem na prověření zákonnosti konkrétního úkonu povinného subjektu.

Ustanovení § 16a InfZ jednoznačně definuje důvody, pro které může žadatel o informace podat stížnost.

1. žadatel nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 (odkaz na zveřejněnou informaci),
2. žadateli po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta

informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,

1. žadateli byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí,
2. žadatel nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Z vaší stížnosti není patrný žádný důvod uvedený v § 16a Infz. Vaše žádost o informace vedená pod zn. I-133/23 byla vyřízena sp. zn. ÚMČP1 420958/2023/ODOP/065/SD ze dne 27.9.2023.

***Nesouhlas s vyřízením stížnosti****.*

*V návaznosti na sdělení čj. UMCP1 493772/2023 - Zn. I-133/2023 sděluji, že jsem nepodával stížnost podle § 16 a, zák. č. 106/1999 Sb., (informace byla podána v zákonné lhůtě), nýbrž jsem podával stížnost na jednání ÚMČPl (na internetové stránce ÚMČP1 byla zveřejněna neúplná textace žádosti o podání informace, která následně velmi zkreslila samotnou žádost o podání informace, a prakticky dehonestovala žadatele o podání informace). Pokud podávám stížnost podle § 16 a, zák. č. 106/1999 Sb., tak takovouto stížnost vždy řádně specifikuji (viz např. stížnost ze dne 10.10.2023 - podací číslo UMCP1 468398/2023 ). Dále ani nebyla vyřízena druhá část stížnosti podané dne 5.10.2023 (dokonce jsem ji i ve stížnosti tučně vyznačil).*

Povinný subjekt postoupil stížnost dle ustanovení § 16odst. 5 InfZ nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který požádal tajemníka úřadu o zpracování stanoviska a o zajištění došetření stížnosti a následného nesouhlasu s vyřízením stížnosti a zaslání stanoviska a podkladů, aby mohl stěžovateli zaslat odpověď. Veškeré podklady byly nadřízenému orgánu zaslány, kopii odpovědi žadateli - stěžovateli povinný subjekt od nadřízeného orgánu dosud neobdržel.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

I-137/23 – žádost:

*V návaznosti na dopis čj. S-156/23, kde uvádíte, cit: ““Ono „letité pravidlo“ je skutečně uplatňováno léta, žádám o podání informace:*

* *kdy, a v kolika případech bylo toto pravidlo uplatněno, vč. data tohoto uplatnění.*

*Dále nad rámec sděluji, že kdyby byly předem stanoveny zásady, se kterými se může občan seznámit, před podáním žádosti o zřízení vyhrazeného parkovacího místa pro vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou (na oficiálních stránkách MČP1, není ani slovo tom, že občanům s průkazem ZTP, kteří nevlastní řidičský průkaz bude žádost zamítnuta), tak by tato skutečnost byla známa, a pak bychom si oboustranně ušetřili čas. Pokud je toto stanovisko zapracováno v pokynech, zcela jej akceptuji, a tuto zásadu již nebudu dále rozporovat, ale určitě mi dáte za pravdu, že nemohu souhlasit s libovůlí úředně oprávněné osoby.*

Odpověď:

Odbor dopravy pravidlo, že žadatel je současně vlastníkem řidičského oprávnění, uplatňuje vždy v případech osob starších 18 let. Výjimkou mohou být žadatelé trvale pohybově postižení s nutnou asistencí jiné osoby k pohybu a osoby soudně zbavené svéprávnosti zastoupené opatrovníkem.

*Stížnost* – *nepodání informace.*

Stížnost byla postoupena dle ust. § 16a odst. 5 InfZ nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení žádost řádně vyřídil.

2. odpověď:

v roce 2018 uplatněno 8x

v roce 2019 uplatněno 1x

v roce 2020 uplatněno 19x

v roce 2021 uplatněno 25x

v roce 2022 uplatněno 25 x

v roce 2023 uplatněno 18 x.

Data uplatnění:

24.1.2018, 5.2.2018, 13.9.2018,7.11.2018 (2x), 22.11.2018, 19.12.2018,7.12.2018, 16.9.2019, 7.1.2020, 10.2.2020, 4.3.2020, 9.6.2020,12.6.2020, 15.6.2020, 17.6.2020(2x),22.6.2020(2), 24.6.2020(2x),30.9.2020(2x),12.10.2020,15.10.2020,10.11.2020, 26.11.2020, 1.12.2020, 13.1.2021,26.1.2021,3.3.2021,18.3.2021,12.5.2021,2.7.2021,8.7.2021,7.9.2021,15.9.2021,12.10.2021,14.10.2021,13.10.2021(3x),21.10.2021,25.10.2021,11.11.2021,16.11.2021,24.11.
2021 (3x), 3.12.2021, 10.12.2021, 20.12.2021, 4.1.2022, 6.1.2022, 21.1.2022, 1.2.2022, 1.3.2022, 10.3.2022(2x), 16.3.2022, 14.3.2022(2x), 28.3.2022, 29.3.2022, 11.4.2022(2x), 14.4.2022,13.6.2022,18.7.2022,8.8.2022,3.10.2022,31.10.2022,7.11.2022,9.11.2022,24.11.

2022,25.11.2022,5.12.2022,13.1.2022,16.1.2023(2x),3.2.2023,13.3.2023,19.4.2023,
31.5.2023, 11.7.2023, 13.7.2023, 4.9.2023,6.9.2023, 26.9.2023, 3.10.2023(2x),19.10.2023,31.10.2023,7.11.2023, 13/11.2023.

***2. stížnost* – *nezveřejnění* stí*žnosti na oficiálních stránkách MČP1 – žádost o doplnění.***

Odpověď:

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ukládá povinnému subjektu v ustanovení § 5 odst. 3 následující povinnost: " Do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah. Poskytnutá nebo doprovodná informace musí být zveřejněna nejméně po dobu 6 let. "

Povinný subjekt tak učinil a informaci, která byla vyřízena odborem dopravy, zveřejnil na stránkách MČ P1 ve výše uvedené sekci.

V případě, že žadatel využije opravných prostředků směřujících proti rozhodnutí povinného subjektu (§ 16 InfZ) nebo stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a InfZ), postupuje povinný subjekt v souladu s § 18 InfZ. Povinný subjekt je povinen do 1 .března zveřejnit výroční zprávu. A v rámci zpracované výroční zprávy uvede mimo jiné: (i) počet podaných odvolání proti rozhodnutí, (ii) počet stížností podaných podle § 16a. Zákon stanoví i obsah výroční zprávy. Výroční zpráva tak obsahuje počty podaných žádostí, počty odvolání, vyčet licencí, počet stížností. Jedná se tedy o statistické údaje. Pouze v případech rozsudků soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu uvede povinný subjekt ve výroční zprávě opis podstatných částí těchto rozsudků a v případech stížností podaných podle § 16a uvede povinný subjekt důvody podání a stručný popis způsobu vyřízení.

Povinný subjekt tak nedoplňuje již zveřejněné vyřízení žádosti, ale skutečnosti, které se týkají následného řízení (opravné prostředky) uvádí v souladu se zákonem ve výroční zprávě. Stejně bude povinný subjekt postupovat i ve vašem případě, a vámi požadované skutečnosti budou uvedeny ve výroční zprávě zapracované za rok 2023 a předložené Radě MČ P1 do 1.3.2024.

Řešil Odbor dopravy a Oddělení právní, kontroly a stížností.