

Mám interpelaci na paní starostku.

Týká se zpětvzetí odvolání proti desátému patru Masaryčky společnosti Penta, a vašich tvrzení v Blesku a na Facebooku že se to vzalo zpět na základě dodatečných vyjádření odboru památkového péče, UNESCO a ombudsmana.

Proč jste tato vyjádření nezařadila do materiálu, na základě kterého hlasovala Rada městské části o zpětvzetí odvolání a s ním podnětu na přezkum závazných stanovisek magistrátních památkářů a odboru územního rozvoje? Rada tak dne 19.12.2023 hlasovala pro zpětvzetí odvolání na základě jen velmi krátkého dopisu IPRu, ve kterém není žádné odůvodnění.

Prosím paní Valičkovou, aby promítla toho celkem detailní odvolání městské části proti společnému územnímu a stavebnímu rozhodnutí, kde se jasně popisuje a odůvodňuje, v čem spatřuje městská část rozpor s právními předpisy. Hlavně strana 3: „Navržena stavba je tak v rozporu s Územním plánem hlavního města Prahy. Městská část dále považuje za nezákonné Závazné stanovisko odboru územního rozvoje hlavního města Prahy.

Na poslední straně Městská část navrhuje, aby ta závazná stanoviska šla na přezkum.

Tady máme ten krátký dopis IPRu, který v tom materiálu pro radní byl. Píše se ale tam jen to, že IPR se záměrem souhlasí, pokud bude nástavba veřejně přístupná, a doporučuje zelenou střechu. To je vše. Není tam žádné IPR navíc není způsobilý posuzovat zákonnosti těch závazných stanovisek.

Prosím paní starostku, aby zveřejnila ta dodatečná dobrozdání magistrátních památkářů, UNESCO i ombudsmana, na základě čeho se rozhodla, že odvolání i s podnětem na přezkum je třeba vzít zpět. (Navíc, proč si vyžádala dodatečné stanovisko od těch samých památkářů, jejichž závazné stanovisko se posílalo na přezkum?)

Valerie Clare Talacková, MA

Městská část Praha 1 - UMC
Doruceno: 30.01.2024
UMCP1 055002/2024
listy:1 přílohy:



mc01es16e630d