

Z Á P I S

40. mimořádné schůze Rady městské části Praha 1, dne 02.11.2023 v 13:00 hod.

Přítomni: Mgr. Terezie Radoměřská, Mgr. David Bodeček, MBA, ThDr. Kateřina Klasnová, Ing. Tomáš Heres, Ing. Vojtěch Ryvola, Mgr. Michal Müller, Ing. Ivana Antalová, Ing. Karel Grabein Procházka, Richard Bureš

Částečná neúčast: Richard Bureš (*omluvený pozdější příchod v 13:24 hod.*)

Dále byli přítomni: Mgr. Ing. František Dvořák, tajemník Úřadu MČ Praha 1
JUDr. Petr Dětský, vedoucí oddělení právního, kontroly a stížností TAJ
Mgr. Pavel Čížinský, předseda Kontrolního výboru ZMČ P1
Martin Motl, předseda Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ P1
Bc. Karolína Šnejdarová, vedoucí oddělení vnějších vztahů STA
Martin Arden, předseda Komise sociální (*přítomen do 13:59 hod.*)
Bc. Giancarlo Lamberti, předseda Finančního výboru ZMČ P1

Zahájení schůze: dnešní schůzi zahájila a řídila paní starostka Mgr. Terezie Radoměřská

Ověřovatel: Mgr. Michal Müller, člen Rady MČ Praha 1

Náhradník ověřovatele: Ing. Karel Grabein Procházka, člen Rady MČ Praha 1

Zapsala: Markéta Tomášková

Program schůze:

1. Stanovisko MČ Praha 1 k žádosti o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na stavbu „Polyfunkční objekt Masaryk Centre 1, nástavba nad 9. NP, Praha 1, Nové Město, Na Florenci“

Pro takto navržený Program hlasovalo všech 8 přítomných členů RMČ P1.

Pořad schůze:

1. **Stanovisko MČ Praha 1 k žádosti o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na stavbu „Polyfunkční objekt Masaryk Centre 1, nástavba nad 9. NP, Praha 1, Nové Město, Na Florenci“**

Materiál předložil Ing. Karel Grabein Procházka, člen RMČ P1. K jednání byl přizván Mgr. Jan Brabec, vedoucí oddělení územního rozvoje STA a na žádost paní starostky, se souhlasem Mgr. Ing. Františka Dvořáka, tajemníka ÚMČ Praha 1, se v průběhu jednání dostavila Ing. Barbora Hodanová, vedoucí odboru Stavební úřad Úřadu MČ Praha 1.

Členům/Členkám Rady MČ P1 byl předložen návrh usnesení, kterým Rada MČ Praha 1:

- 1) **bere na vědomí** územní rozhodnutí a stavební povolení na stavbu nazvanou „Polyfunkční objekt Masaryk Centre 1, nástavba nad 9. NP, Praha 1, Nové Město, Na Florenci“, spočívající v doplnění střešní kavárny pro veřejnost
- 2) **konstatuje, že**
 - a) navržený záměr vyplývá mj. ze zájmu participujících občanů a uživatelů osvědčeného během přípravy stavby Masaryk Centre 1 o zpřístupnění a využití střechy pro veřejnost

- b) v řízení byla doložena souhlasná stanoviska dotčených orgánů státní správy, a to včetně orgánu územního plánování a orgánu památkové péče
- 3) **konstatuje, že** souběžně s probíhajícím řízením nebyly smluvním způsobem vypořádány zájmy MČ Praha 1 z hlediska vlivu provozu střešní kavárny a přilehlé terasy objektu Masaryk Centre 1 na obyvatele a okolní prostředí, a to zejména z hlediska možného rušení nočního klidu
- 4) **rozhodla** v předběžné opatrnosti o podání odvolání proti společnému rozhodnutí na stavbu „Polyfunkční objekt Masaryk Centre 1, nástavba nad 9. NP, Praha 1, Nové Město, Na Florenci“
- 5) **ukládá** zajistit podání odvolání dle bodu 4 tohoto usnesení
5.1 Zodpovídá: Mgr. Jan Brabec. Termín: 03.11.2023.
- 6) **ukládá** předložit RMČ P1 návrh smluvního dokumentu mezi MČ Praha 1 & investorem záměru Polyfunkční objekt Masaryk Centre 1 dle bodu 3 tohoto usnesení
6.1 Zodpovídá: Ing. Karel Grabein Procházka. Termín: 31.12.2023.

Diskuse:

Předkladatel úvodem sdělil, že považuje celou záležitost s podáním odvolání proti územnímu rozhodnutí za krajně nešťastnou, nicméně bylo vyhověno žádosti paní Vinklárkové, která vznesla tento požadavek na úterním jednání Komise pro územní rozvoj. S ohledem na skutečnost, že záležitost vzbudila poměrně velký negativní ohlas, je tudíž z předběžné opatrnosti svolána mimořádné schůze a předložen tento materiál, aby Rada MČ Praha 1 rozhodla o podání odvolání.

Zdůraznil však, že MČ Praha 1 vstupuje do řízení v určité fázi a nevidí pochybení ze strany MČ Praha 1. Stavba objektu Masaryk Centre 1 je průběžně sledována, včetně řízení a stavebního povolení na nástavbu nad 9. NP, spočívající v doplnění střešní kavárny pro veřejnost, kdy všechna vydaná stanoviska dotčených orgánů k této stavbě byla souhlasná. Požadavek na přezkoumání těchto stanovisek nevznesl ani žádný jiný člen Komise pro územní rozvoj. Připomněl, že stavba získala cenu za architekturu a dotčené území se výrazně změní a zkulturnuje. Mgr. Brabec uvedl, že podáním odvolání bude vytvořen prostor nejen pro vyjednávání o veřejnoprávní smlouvě, ale rovněž umožní MČ P1 detailněji prozkoumat technické aspekty navržené nástavby a případně odvolací dokumentaci adekvátním způsobem doplnit. Jinak je toho názoru, že Stavební úřad Praha 1 rozhodl správně.

Mgr. Čížinský upozornil, že tato věc nebyla komunikována s žádným poradním orgánem a že celá záležitost je, dle jeho názoru, politicky velmi problematická a uvedl čtyři zájmy Prahy 1, které by měla hájit:

1. Metody developerů – MČ P1 by neměla akceptovat metody developerů, kdy v průběhu stavby dochází k dalším změnám, rovněž se pozastavil nad velkou rychlostí, jakou stavebník získal územní rozhodnutí a stavební povolení. Dle jeho názoru to je principiální otázka transparentnosti a rovného přístupu ke stavebníkům, nejen k developerům.
2. Problematická výška – dle jeho informací výška hrubě překračuje, vše co je v okolí běžné a Praha 1 by měla mít obecný zájem toto chránit, tzn. v tomto případě odvolání podat tak, aby stanoviska Odboru památkové péče a Odboru územního rozvoje byla přezkoumána příslušnými ministerstvy.
3. Riziko hluku – hrozí zásadní zhoršení situace v oblasti rušení nočního klidu, neboť navrhovaná kavárna se může stát místem společenských oslav
4. Úbytek zeleně – oproti původnímu plánu dojde k úbytku zeleně (zelená střecha na stavbě nebude realizována).

Předkladatel reagoval, že jsou zpracovávány participační a kontribuční zásady pro investory, které by nyní měla projednat Komise pro územní rozvoj. Bohužel v roce 2019 žádné takové zásady (pravidla) nebyly stanoveny.

Předkladatel také uvedl, že na provoz navrhované kavárny by měla být uzavřena veřejnoprávní smlouva, která bude ve standardu obdobných zařízení na Praze 1, tzn. s provozem do 22:00 hod. a se zákazem venkovních akcí. Tato smlouva se připravuje.

Mgr. Brabec připomněl, že v tuto chvíli nejsou k dispozici žádné argumenty proti nástavbě. Umístění nástavby využívá ustanovení Pražských stavebních předpisů, které umožňují pro nárožní objekty nástavbu nad 1/3 posledního podlaží.

ThDr. Klasnová sdělila, že by se měly hlídat lhůty u takto „problematických“ a klíčových staveb, aby byl dostatek času na projednání. Požádala, aby bylo o jednotlivých bodech navrženého usnesení hlasováno per partes. Dále uvedla, že nesouhlasí s bodem 2) usnesení a zároveň předložila přítomným členům RMČ P1 pozměňující návrh k bodu 4) v tomto znění:
RMČ P1

4) rozhodla podat odvolání proti rozhodnutí Úřadu MČ Praha 1, stavebního úřadu ze dne 18.10.2023 č.j.: UMCP1 471335/2023 spis. zn. S UMCP1/359737/2023/VÝS-Hd-2/p.č.2536, v rámci kterého bude požadováno též provedení přezkumu závazného stanoviska Odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy č. j. MHMP 1689997/2023, sp. zn. S-MHMP 1348492/2023 ze dne 16.08.2023 a provedení přezkumu závazného stanoviska Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy č. j. MHMP 930461/2023 ze dne 03.05.2023, a to z důvodů pochybností, zda navýšení stavby o desáté podlaží nepřekračuje stávající výškové limity, a neprohloubí tak rizika způsobené novostavbou pro panorama Prahy.

Informovala o stanovisku Klubu za starou Prahu. Na závěr konstatovala, že nastavení pravidel pro investory je nutné.

Ing. Antalová poděkovala, že se u této stavby nezapomnělo na bezbariérovost. Ohledně participace zmínila, že občanům vadí, že se v místech shlukují lidé bez domova a uživatelé návykových látek a že v okolí nefungují toalety.. Uvítala by, kdyby investor přišel s návrhem, že zřídí hygienicko-zdravotnické centrum nebo veřejné toalety. Souhlasila s návrhem ThDr. Klasnové na hlasování o jednotlivých bodech usnesení, avšak uvedla, že nebude hlasovat o bodě 2) a usnesení, se kterým nesouhlasí a požádala, aby v bodě 1. bere na vědomí byl text „spočívající v doplnění střešní kavárny pro veřejnost“ nahrazen textem: *s účelem užívání jako zařízení veřejného stravování – kavárna*, tak toto doplnění korespondovalo s předmětem územního rozhodnutí.

Mgr. Bodeček požádal, aby bylo do zápisu uvedeno, že předseda Kontrolního výboru Mgr. Čížinský, včera zveřejnil na FCB v této záležitosti status, vůči kterému se důrazně ohrazuje. Citoval: *„Vedení Prahy 1 bylo Stavebním úřadem vyzváno, aby sdělilo námitky Prahy 1 už před dvěma měsíci.“* K tomuto uvedl, stejně jako ThDr. Klasnová, že je to pro něj nová informace a rozhodně nic neutajoval, tudíž vnímá zveřejněnou větu *„koalice ODS, TOP 09, ANO a David Bodeček a spol. ovšem celou věc utajila a žádné námitky nepodala“*, jakožto i celou záležitost, jako politikum a ohrazuje se proti tomuto stylu politiky. Vznese dotaz, zda je v dokumentaci uveden výškový profil.

Ing. Hodanová potvrdila, že výškový profil nebude porušen, tzn., že navrhované 10. podlaží nepřekračuje stávající výškové limity.

Pan Motl považuje za nešťastné, že Rada MČ P1 ani Zastupitelstvo MČ P1 nebyla včas informována o tak závažné věci a že záležitost nebyla projednána v komisích, resp. v Komisi pro územní rozvoj a veřejný prostor. Participaci, z pohledu Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy, nevnímá jako dostatečnou,

nebylo např. řešeno zpřístupnění terasy (střechy) pro veřejnost. Z toho důvodu nesouhlasí a rozporuje konstatování v bodě 2) usnesení.

Předkladatel reagoval, že se mohly tyto záležitosti řešit již v roce 2019, než se v roce 2020 uzavřela smlouva s Pentou, obdobně jako se řešil několikrát v Komisi pro územní rozvoj a veřejný prostor restaurační provoz na střeše Kotvy, než byla podepsána smlouva,.

Paní starostka potvrdila, že participace byla provedena velmi důkladně a pečlivě a reflektovala na požadavky hl. m. Prahy, ale že k této nyní projednávané konkrétní části stavby (nástavby) se tento participativní proces nevztahoval.

Paní starostka dále sdělila, že je pro ni relevantní podat odvolání tak, aby MČ P1 zajistila oprávněné nároky a požadavky občanů Prahy 1, zejména ty, které v úvodu jmenoval Mgr. Čížinský, a sice zabezpečení proti hluku a světelnému smogu, což, jak potvrdil předkladatel, bude ošetřeno ve veřejnoprávní smlouvě na provoz kavárny.

Paní starostka rovněž připomněla, že lhůta na podání návrhu na přezkum závazného rozhodnutí je jeden rok a dále vyzvala všechny přítomné, pokud mají nějaký důkaz či nějaký podklad, který prokazuje, že úroveň stavby přesahuje povolenou výškovou hranici uvnitř památkové zóny, aby ho předložili. Přítomná paní vedoucí Ing. Hodanová při konkrétním dotazu, zda projekt porušuje příslušná nařízení, prohlásila, že neporušuje, tudíž není důvod tomu nevěřit. Dle vyjádření a názoru paní starostky, pokud se Rada MČ Praha 1 dnešním usnesením zaváže k odvolání a vyžádá si přezkum závazného stanoviska odboru památkové péče a odboru územního plánování magistrátu, tak by se měl sdělit i důvod odvolání. Rada MČ Praha 1 ho - v tuto chvíli – však nemá, tudíž zavazovat Radu MČ Praha 1, na základě dojmologie, považuje za poněkud pošetilé.

Ing. Antalová upozornila, že kultivací území dochází k tomu, že se lidé bez domova začínají shromažďovat v Petřské čtvrti a okolí, odkud začínají přicházet stížnosti. Z tohoto důvodu by mělo dojít k přijetí dalších opatření.

Ing. Heres považuje celou situaci jako politikum ze strany uskupení Praha 1 Sobě a doporučil vyškrtnout z usnesení bod 2a) a doplnit bod 1) bere na vědomí o druhý odstavec ve znění:

- *informaci o zapojení veřejnosti do projektu revitalizace Masarykova nádraží dle přílohy tohoto usnesení*

S podáním odvolání z důvodu prověření, zda vznik kavárny nebude rušit občany Prahy 1, kteří v dané lokalitě bydlí, souhlasil.

Předkladatel se s touto úpravou ztotožnil.

Pan tajemník úřadu Mgr. Ing. Dvořák upozornil, že Stavební úřad Praha 1 žádost zkoumal, postupoval pečlivě a rozhodnutí vydal po více jak 60 dnech. Prohlášení, že předložený projekt nebyl participován, není důvodem k zamítnutí žádosti o územní rozhodnutí a stavební povolení ani k podání odvolání. Pokud se Rada MČ P1 rozhodne podat odvolání, musí mít k takovému rozhodnutí věcné argumenty.

Mgr. Čížinský reagoval na poznámku předkladatele a připustil chybu, že v roce 2019, když byl starostou (a následně při podpisu této smlouvy, kterou formálně nevyjednával ani v roce 2020 nepodepisoval), nikoho nenapadlo ukotvit do smlouvy závazek stavebníka, že nebude budovu navyšovat. Avšak se ohradil, že by za tuto chybu mělo být předchozí politické vedení kritizováno, neboť nyní město má prostředky, jak se proti nástavbě vymezit.

Po obsáhlé diskusi bylo nejprve hlasováno o protinávruhu ThDr. Klasnové k bodu č. 4) – pro hlasovali 2 přítomní členové/členky RMČ P1, 7 se zdrželo hlasování = protinávrh nebyl přijat. Následovalo hlasování per partes o takto upraveném usnesení:

RMČ P1

1. bere na vědomí

- územní rozhodnutí a stavební povolení na stavbu nazvanou „Polyfunkční objekt Masaryk Centre 1, nástavba nad 9. NP, Praha 1, Nové Město, Na Florenci“, s účelem užívání jako zařízení veřejného stravování – kavárna
- informaci o zapojení veřejnosti do projektu revitalizace Masarykova nádraží dle přílohy tohoto usnesení

Pro hlasovalo všech 9 přítomných členů/členek RMČ P1.

2. **konstatuje**, že v řízení byla doložena souhlasná stanoviska dotčených orgánů státní správy, a to včetně orgánu územního plánování a orgánu památkové péče

Pro hlasovalo všech 9 přítomných členů/členek RMČ P1.

3. **konstatuje**, že souběžně s probíhajícím řízením nebyly smluvním způsobem vypořádány zájmy MČ Praha 1 z hlediska vlivu provozu střešní kavárny a přilehlé terasy objektu Masaryk Centre 1 na obyvatele a okolní prostředí, a to zejména z hlediska možného rušení nočního klidu

Pro hlasovalo 8 přítomných členů/členek RMČ P1, 1 se zdržela hlasování (ThDr. Klasnová).

4. **rozhodla** v předběžné opatrnosti o podání odvolání proti společnému rozhodnutí na stavbu „Polyfunkční objekt Masaryk Centre 1, nástavba nad 9. NP, Praha 1, Nové Město, Na Florenci“

Pro hlasovalo 8 přítomných členů/členek RMČ P1, 1 se zdržela hlasování (ThDr. Klasnová).

5. **ukládá** zajistit podání odvolání dle bodu 4 tohoto usnesení

5.1 Zodpovídá: Mgr. Jan Brabec, vedoucí odd. územního rozvoje. Termín: 03.11.2023.

Pro hlasovalo 8 přítomných členů/členek RMČ P1, 1 se zdržela hlasování (ThDr. Klasnová).

6. **ukládá** předložit RMČ P1 návrh smluvního dokumentu mezi MČ Praha 1 a investorem záměru Polyfunkční objekt Masaryk Centre 1 dle bodu 3 tohoto usnesení

6.1 Zodpovídá: Ing. Karel Grabein Procházka, člen RMČ P1. Termín: 31.12.2023.

Pro hlasovalo 8 přítomných členů/členek RMČ P1, 1 se zdržela hlasování (ThDr. Klasnová).

Pro přijetí upraveného usnesení hlasovalo 8 přítomných členů/členek RMČ P1, 1 se zdržela hlasování (ThDr. Klasnová).

V 14:45 hod. bylo přijato **usnesení č. UR23_1267.**

40. mimořádná schůze Rady MČ Praha 1 dne 02.11.2023 **začala v 13:09 hod. a skončila v 14:45 hod.**

Ověřovatelé:

v.r.
člen Rady
městské části Praha 1
Mgr. Michal Müller

v.r.
starostka
městské části Praha 1
Mgr. Terezie Radoměřská

v.r.
zapisovatelka
Markéta Tomášková

- ❖ Zápis byl vyhotoven dne 08.11.2023 a jeho součástí je celkový přehled přijatých usnesení.