**135. Žádost o poskytnutí informace – předání odvolání proti rozhodnutí nadřízenému správnímu orgánu**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*kdy bylo nadřízenému správnímu orgánu předáno doplnění odvolání proti rozhodnutí – podací č. UMCP 420960/2023.*

Odbor dopravy ÚMČ Praha 1 postoupil doplnění odvolání č. j. 420960/2023 Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru pozemních komunikací a drah dne 26.9.2023.

(žádost byla podána dne 19.09.2023 a vyřízena dne 03.10.2023 – řešil Odbor dopravy ÚMČ Praha 1)

**136. Žádost o poskytnutí informace – kopie podnětu, stížnosti z kontrolní prohlídky,   
sp. zn. UMCP1/399814/2021/VÝS-Su-2/25**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

1. *Poskytnutí kopie podnětu, stížnosti, sdělení, korespondence, rozhodnutí, odvolání, výzvy, protokolu z kontrolní prohlídky, sp. zn. UMCP1/399814/2021/VÝS-Su-2/25, č. j. UMCP1/161412/2023.*
2. *Poskytnutí kopie podnětu, stížnosti, sdělení, korespondence, rozhodnutí, odvolání, výzvy, protokolu z kontrolní prohlídky, předání spisu se stanoviskem ve věci sp. un. SUMCP1/362426/2022/VÝS-M-2/25 č.j. UMCP1 161412/2023.*

Požadované informace byly poskytnuty.

(žádost byla podána dne 21.09.2023 a vyřízena 06.10.2023 – řešil Stavební úřad SVJ ÚMČ Praha 1)

**137. Žádost o poskytnutí informace – dopis čj. S-156/23 – letité pravidlo, v kolika případech bylo uplatněno**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*v návaznosti na dopis čj. S-156/23, kde uvádíte, cit.: ““Ono „letité pravidlo“ je skutečně uplatňováno léta““, žádám o podání informace:*

*- kdy, a v kolika případech bylo toto pravidlo uplatněno, vč. data tohoto uplatnění.*

Žadatel je současně vlastníkem řidičského oprávnění, uplatňuje vždy v případech osob starších 18 let. Výjimkou mohou být žadatelé trvale pohybově postižení s nutnou asistencí jiné osoby k pohybu a osoby soudně zbavené svéprávnosti zastoupené opatrovníkem.

(žádost byla podána dne 21.09.2023 a vyřízena dne 03.10.2023 – řešil Odbor dopravy ÚMČ Praha 1)

**138. Žádost o poskytnutí informace – Kolaudační rozhodnutí /souhlas k povolení stavby Fitness centra**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – zpřístupnění:*

* *Kolaudačního rozhodnutí /souhlasu k povolení stavby (resp. rekolaudace prostoru) Fitness centra a stanovisek DOSS vztahujících se k fitness centru v 5. podlaží na pozemku parc. č. 710/1, k. ú. Staré Město, vč. dokumentů (rozh. o umístění, případně podobných dokumentů) k umístění fitness centra a jeho povolení a příslušné části projektové dokumentace či podkladových dokumentů k jeho umístění, povolení úprav a rekolaudace na fitness centrum.*

Informace byla žadatelem převzata osobně.

(žádost byla podána dne 26.09.2023 a vyřízena dne 11.10.2023 – řešil Stavební úřad MČ   
Praha 1)

**139. Žádost o poskytnutí informace – statistický přehled o druhu a výměře správních sankcí, řízení o přestupku dle § 61 odst. 3 písm. c) nebo § 63 odst. 1 písm. c) zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

1. *Pokud povinný subjekt disponuje statistickým přehledem o druhu a výměře správních sankcí, které byly pravomocně uloženy ve všech řízeních o přestupku dle § 61 odst. 3 písm. c) nebo § 63 odst. 1 písm. c) zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, kterého se fyzická nebo právnická osoba dopustila tím, že provozovala činnost, která je předmětem obsahové náplně koncesované živnosti s předmětem podnikání "Výroba a úprava kvasného lihu, konzumního lihu, lihovin a ostatních alkoholických nápojů (s výjimkou piva, ovocných vín, ostatních vín a medoviny a ovocných destilátů získaných pěstitelským pálením) a prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin", aniž by pro tuto živnost měla živnostenské oprávnění, žádám o zaslání této statistiky/přehledu.*

1. *Pokud statistiky či přehled dle bodu 1) výše neexistují, žádám o zaslání všech pravomocných rozhodnutí, ve kterých bylo povinným subjektem rozhodnuto, že byl spáchán přestupek dle § 61 odst. 3 písm. c) nebo § 63 odst. 1 písm. c) zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů.*

Koncesovaná živnost „Výroba a úprava kvasného lihu, konzumního lihu, lihovin a ostatních alkoholických nápojů (s výjimkou piva, ovocných vín, ostatních vín a medoviny a ovocných destilátů získaných pěstitelským pálením) a prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin“ patří mezi tzv. multiprofesní (víceoborové) živnosti, jejichž předmět podnikání, který je vymezen značně široce, lze živnostenskému úřadu ohlásit buď v úplném, nebo také částečném rozsahu. Zdejší odbor živnostenský vedl pouze řízení o přestupku podle § 61 odst. 3 písm. c) nebo § 63 odst. 1 písm. c) živnostenského zákona, kterého se se fyzická nebo právnická osoba dopustila tím, že provozovala činnost, která je předmětem obsahové náplně koncesované živnosti s předmětem podnikání v částečném rozsahu „prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin“, tudíž se následující statistický přehled týká pouze živnosti s částečně vymezeným rozsahem „prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin“.

Dále je nutné zmínit, že více přestupků proti živ­nostenskému zákonu téhož podezřelého, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejichž projednání je příslušný týž správní orgán, je povinen živnostenský úřad projednat ve společném řízení (§ 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich platí). Dle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. S ohledem na ustanovení § 88 odst. 1 a § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. jsou v následujícím přehledu sankcí rovněž uvedeny sankce, které byly uloženy ve společném řízení za spáchání dalších přestupků na úseku živnostenského podnikání.

Závěrem dodáváme, že v roce 2021 a 2022 byly vzhledem k přetrvávající epidemii koronaviru výrazně omezeny také některé segmenty podnikatelské činnosti. V souvislosti s tímto „utlumením“ podnikatelské činnost došlo také k omezení kontrolní činnosti zdejšího odboru živnostenského. Všechna tato omezení se promítla jak do počtu vedených přestupkových řízení, tak do výše ukládaných pokut.

2021:

udělena celkem 1 pokuta ve výši 10.000,- Kč

2022:

uděleny celkem 3 pokuty, ve výši 15.000,- Kč, 10.000,- Kč, 10.000,- Kč

2023:

dosud uděleno celkem 5 pokut, ve výši 20.000,- Kč, 18.000,- Kč, 15.000,- Kč, 10.000,- Kč, 7.000,- Kč.

Žadatel upřesnil, že žádost se vztahuje k období od 01.01.2021 do současnosti.

(žádost byla podána dne 29.09.2023 a vyřízena dne 06.10.2023 – řešil Odbor živnostenský ÚMČ Praha 1)

**140. Žádost o poskytnutí informace - seznam městskou částí vydaných povolení na stavby pro reklamu**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace* – *poskytnutí:*

*V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí:*

*1. Seznamu městskou částí vydaných povolení na stavby pro reklamu či reklamní nebo informační zařízení umístěné na fasádě či předsazené před fasádou, tedy na ty stavby pro reklamu či reklamní nebo informační zařízení, které upravuje § 81 Pražských stavebních předpisů,*

*2. Seznamu městskou částí (stavebním úřadem) přijatých ohlášení staveb pro reklamu či reklamních nebo informačních zařízení umístěných na fasádě či předsazených před fasádou, tedy těch, které upravuje § 81 Pražských stavebních předpisů*

*Žádám o poskytnutí seznamu povolení staveb/zařízení uvedených v předchozím odstavci za roky 2018-2023, a to v rozsahu:*

*- Číslo jednací*

*- Datum vydání povolení/Datum přijetí ohlášení*

*- Identifikace nemovitosti, na které je dané reklamní/informační zařízení nebo stavba pro reklamu umístěna (např. adresa)*

*- Velikost reklamního/informačního zařízení nebo stavby pro reklamu*

*- Informace o tom, zda jde o režim ohlašovací či povolovací*

*Pokud má povinný subjekt jen část požadovaných informací, žádám o poskytnutí alespoň těch informací, které jsou k dispozici.*

Informace byly poskytnuty.

(žádost byla podána dne 03.10.2023 a vyřízena dne 09.10.2023 – řešil Stavební úřad ÚMČ Praha 1)

**141. Žádost o poskytnutí informace – na jakém základě vybírá veřejná opatrovnice Městské části Praha 1 při výkonu své funkce realitní kanceláře**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*Výkon funkce veřejného opatrovníka je výkonem přenesené působnosti státu. Veřejný opatrovník vykonává zpravidla funkci veřejného opatrovníka dospělé osobě s omezenou svéprávností, stará se o naplnění opatrovancových práv a chrání jeho zájmy. S odkazem na výše uvedené ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím si Vás dovolujeme požádat o informaci,* ***na jakém základě veřejná opatrovnice Městské části Praha 1, paní Dana Neubauerová, při výkonu své funkce vybírá realitní kanceláře*** *(např. k zprostředkování prodeje majetku opatrovance)* ***a jmenovitě s jakými realitními kancelářemi veřejná opatrovnice v posledních 3 letech spolupracovala*** *na prodeji majetku opatrovanců.*

Veřejná opatrovnice paní Neubauerová vybírá při výkonu své funkce realitní kanceláře na základě umístění předmětné nemovitosti, přičemž se řídí zejména ekonomickými a časovými kritérii. Vychází ze svého vlastního uvážení, a pokud je to možné, zohledňuje také stanovisko opatrovanců.

Veřejná opatrovnice paní Neubauerová v uplynulých 3 letech spolupracovala na prodeji majetku opatrovanců s realitními kancelářemi:

* Realitní kancelář Honzík, s.r.o., IČO: 25771396
* Realitní kancelář ZOO REALITY s.r.o., IČO: 05716225
* Finpos realitní kancelář s.r.o., IČO: 05253951.

(žádost byla podána dne 04.10.2023 a vyřízena dne 19.10.2023 – řešil Odbor sociálních věcí  
 a zdravotnictví ÚMČ Praha 1)

**142. Žádost o poskytnutí informace – pozemek č. 787, (č. LV 2583 zastavěná plocha   
a nádvoří), vlastnictví SVJ Široká 20**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*Popis faktického stavu:*

*Na pozemku č. 787, (č. LV 2583 zastavěná plocha a nádvoří),  který je ve výlučném vlastnictví členů SVJ Široká 20, je umístěna stavba (o rozloze minimálně cca 35m2),  která je z tohoto důvodu, taktéž majetkem vlastníka pozemku.*

*Tuto předmětnou stavbu, navzdory výše uvedenému faktu, MČ - P1, vědomě pronajímá bez nezbytného souhlasu všech vlastníků tohoto pozemku, jako součást NP č. 118/101, ačkoliv v  jeho  výlučném vlastnictví není (viz  prohlášení vlastníka, absence v pozemkové mapě).*

*Vzhledem k tomuto faktu, je nesporně zasaženo do vlastnického práva nejen společnosti Apartment&Design s.r.o., coby spoluvlastníka uvedeného pozemku a předmětné stavby, které jsou bez jeho souhlasu pronajímány třetí osobě.*

*Současně na tomto pozemku, který není ve výlučným vlastnictví MČ-P1 byly umístěny bez souhlasu agregáty klimatizačních jednotek,  které zasahují do další části pozemku,  a svým hlučným  provozem (potřebují prostor pro nasávání vzduchu) de-facto znemožňují nerušené užívání pozemku ze strany členů SVJ.*

*Dlužno dodat, že tento  pozemek - dvůr, je z těchto důvodů roky neudržován, ačkoliv jednatelka společnosti p. Ullmannová navrhovala členům SVJ, investice a úpravu dvora (zejména přístřešek pro kola), a to z vlastních finančních prostředků.*

*Tímto protiprávním zásahem dlouhodobě vzniká spoluvlastníkům SVJ bezesporu majetková  újma (ať již nemožností pozemek, nebo část stavby využívat či z*

*něj přijímat plody ve formě pronájmu).*

*Otázky v souvislosti s výše uvedenou skutečností:*

1. *Jak hodlá městská část, tuto právně vadnou situaci v podobě obohacení, narovnat či právně vyřešit?  (Nárok lze vymáhat 3 roky zpětně, jak je jistě známo).*
2. *Hodlá tak MČ-P-1,  navzdory této právně neakceptovatelné situaci, nadále pronajímat*

*dotčené prostory bez souhlasu vlastníka?*

Povinnost poskytovat informace podle InfZ se nevztahuje na dotazy na určitý postup, dotazy typu proč (ne)bylo, případně bude učiněno.

Povinný subjekt podle § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 InfZ vydal rozhodnutí, kterým byla žádost odmítnuta.

(žádost byla podána dne 06.10.2023 a vyřízena dne 23.10.2023 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)