

Dobrý den, vážená paní starostko, členové rady a zastupitelé.

Jmenuji se Jan Kovařínský, jsem nájemcem b.j. č.7 v [REDAKCE] Jsem ta osoba, o které jste se již jistě měli možnost dočíst z emailů paní [REDAKCE] či jejich právních zástupců. Chtěl jsem se Vám představit osobně abyste mě viděli a měli možnost se přesvědčit, že mám pouze 2 nohy, 2 ruce, 1 hlavu a z pusy mi netrčí tesáky od krve atd :-)

Od roku 2004 jsem občanem Prahy 1. Na FB P1 jsem se včera v rámci přípravy na dnešní interpelaci dozvěděl, že počet obyvatel za první polovinu roku 2023 znovu poklesl, o 121 obyvatel. V této souvislosti bych Vás chtěl informovat, že v roce 2025 díky rozhodnutí rady MČ o neprodloužení mé nájemní smlouvy přijde Praha 1 o další dva občany a jedno dítě. Nevím, zda je to záměr rady, ale jako dlouholetý občan a volič se domnívám, že zájmem zastupitelů Prahy 1 by měl být pravý opak a rada MČ by se měla svými rozhodnutími občany na své území snažit spíše získat. Tím, že mi nebyla prodloužena nájemní smlouva, jsem musel místo vyhlédnuté školky na Praze 1 syna umístit do školky na Praze 6. Proč? Protože v roce 2025 si budu hledat bydlení tam, kde městská část má o své občany zájem.

Tato interpelace je reakcí na rozhodnutí rady MČ ze dne 11.7. 2023, kterým mi nebyla prodloužena nájemní smlouva a které zásadním způsobem zasáhlo do života naší rodiny. Dle mého názoru jde o neobjektivní a nekonzistentní rozhodnutí, které je navíc v rozporu s koncepcí nakládání s bytovým fondem MČ Praha 1 (kopie v příloze). To mmj. uvádí:

„I. Preambule, Historicky je Praha 1 složením obyvatelstva značně specifická, žijí zde vrstvy obyvatel s výrazně rozdílnými ekonomickými možnostmi. MČ Praha 1 musí vytvářet podmínky pro život všech svých občanů. Základem koncepce nakládání s bytovým fondem je zajištění bydlení sociálního, pro preferované profese a udržení bydlení pro střední třídu.“

Nemyslím si, že se rada svým rozhodnutím této koncepce držela a níže uvádím důvody:

- Trvalý pobyt na P1 mám od roku 2004 (kopie OP v příloze)
- V předmětné b.j. bydlím od roku ca 2002 se souhlasem tehdejšího nájemce (mojí sestry a mého švagra [REDAKCE] a MČ (kopie žádosti + evidenčního listu v příloze)
- Nájemní smlouva na 3 roky z 11/2021, resp. 03/2022. NS převedena na mne po dohodě mezi MČ, švagrem a mnou.
- Nájem byl dohodou navýšen na 150 Kč/m² (resp. po valorizaci 155 Kč), což je v souladu s koncepcí BF MČP1. Shodný nájem (150 Kč/m²) platí mmj. sousedé v b.j. č. 8, kterým RMČP1 v roce 2021 odsouhlasila prodloužení NS na 5 let (kopie v příloze)
- V bytě bydlím s partnerkou a 3letým synem. Jsem řádně platící nájemce bez dluhu za celou historii. V domě vycházím, resp. vycházíme se všemi sousedy až na 1 výjimku bezproblémově
- Jediný, s kým v domě nevycházíme je rodina [REDAKCE], kteří jsou dle mého názoru hlavním důvodem proč tu dnes jsme. Tato rodina v čele s trestně stíhaným [REDAKCE] starším, který je pro Vaše info aktuálně v celostátním pátrání PČR za majetkovou trestnou činnost dlouhodobě usiluje o zisk naší bytové jednotky. Své úmysly rodina dokazuje svým nepřátelským jednáním, tzn. dopisy, resp. spamy adresovanými MČP1 ve kterých pomlouvají mmj. mě, mou rodinu, radní a exradní MČP1 (Mgr. Bodečka, Mudr. Votočka a další), dále jsou za účelovými odvoláními ve stavebním řízení, ve kterém se připravuje rekonstrukce naší b.j. či žalobami na MČP1 a mou osobu ve které domáhají neplatnosti NS (viz příloha). Takto bychom o [REDAKCE] mohli pokračovat dále, ale na to bychom pravděpodobně potřebovali samostatné zastupitelstvo, proto raději zpět k meritu věci. Nicméně přišlo mi důležité je zmínit, protože dle mě se rada MČ při svém rozhodování nechala příliš ovlivnit od těchto lidí, kteří v domě navíc nebydlí, aniž by si vyslechla druhou stranu

- Technický stav bytu. Velmi špatný. V roce 2019 osobně viděli radní Bodeček a vedoucí OTMS Mgr. Vaněk. Havárie dešťových svodů domu nad naší b.j. v 08/2022 stav významně zhoršila (fotodokumentace v příloze). Byt vyžaduje urgentní rekonstrukci, kterou jsem několikrát komunikoval na MČP1 společně s žádostí o prodloužení smlouvy (kopie v příloze).
- Rekonstrukce byla následně 9/2022 odsouhlasena OTMS/MČP1 (kopie v příloze), následně 2.11. 2023 vydáno SP SUP1 (kopie v příloze).
- St. náklady ca 3,5 mil. Kč, které jsem připravený investovat z vlastních zdrojů. V souvislosti s chystanou rekonstrukcí bylo doposud proinvestováno ca 500 tis. Kč (projekt rekonstrukce, provizorní opravy po havárii, právní zástupci nevratná záloha st. fy). Předchozí investice se souhlasem MČ, rekonstrukce při sloučené části bytu, renovace kuchyně a koupelny, celkem ca 500 tis. Kč (faktury v příloze)

Věřím, že z výše uvedeného je patrné množství energie a finančních prostředků, které jsem za posledních 20 let do bytu investoval a dále plánuji investovat. Proto jsem také dnes zde abych Vám celou situaci komplexně představil a abychom se pokusili nalézt dlouhodobé řešení, které mě a mé rodině umožní důstojné bydlení ve standardu 21. století bez obavy že nám bude NS při další změně vedení radnice znovu neprodloužena.

V této souvislosti se tedy ptám a prosím o písemnou odpověď:

- Z jakého důvodu došlo k zamítnutí žádosti o prodloužení NS a co mohu udělat pro revokaci tohoto rozhodnutí?
- Proč v jiných případech (viz sousedé [redacted]) MČP1 NS prodloužila?
- Má radnice MČP1 opravdu zájem, aby na jejím území lidé žili a vychovávali rodinu?
- Je stávající technický stav b.j. pro členy rady standardem bytu pro obyvatele P1?

Městská část Praha 1 – UMC

Doručeno: 13.09.2023

UMCP1 420909/2023

listy:1 přílohy:



mc01es16049e6