

Vážená paní starostko,

děkuji Vám za odpověď na mou interpelaci, týkající se správy svěřeného majetku, z 15.6.2023. Děkuji i za zaslání příloh s uvedením Evidenční jednotky u každé jednotlivé majetkové položky. Ve světle textu Vaší odpovědi je však otázkou, jaké kompetence tato Evidence představuje? Dovolím si proto zacitovat z Vaší odpovědi: „Jak pracovně právní, tak trestně právní odpovědnost za majetek zaměstnavatele dopadá na všechny zaměstnance, bez ohledu na to, do kterého odboru nebo oddělení, případně organizační složky, jsou konkrétní zaměstnanci zařazeni. Z tohoto pohledu je tady jedno, kterému odboru nebo oddělení je nemovitý majetek svěřený Městské části Praha 1 hlavním městem Prahou předán do správy“.

Hádejte, co mi to připomnělo:

Tomáš: "Nemohu tomu uvěřit, vždyť tys mi, švagře, říkal..."

Švagr: "Nejsem tvůj švagr."

Tomáš: "Ne?"

Švagr: "Jsem tvůj bratranec."

Tomáš: "To ovšem mění celou situaci."

Teta: "Ne tak docela. Já totiž nejsem tvá teta."

Tomáš: "Ty nejsi má teta, tetičko?"

Teta: "Ne. Jsem tvoje vzdálená snacha."

Tomáš: "Ale v tom případě jsem tě obelhal, tatínku."

Otec: "Nedělej si výčitky, milý synu. Já totiž nejsem tvůj otec. Jsem tvůj syn."

Tomáš: "A maminka?"

Otec: "To je babička z otcovy strany."

Tomáš: "To je hrozné. Jsem tedy úplně sirotek."

Ale nevádí. Hlavně, že jsem konečně poznal pravdu!"

Já se také snažím pravdy dopátrat, a doufám, že budu mít větší úspěch.

Stále totiž nemohu, ve smyslu Vaší odpovědi, uvěřit tomu, že se každý ze zaměstnanců má starat o všechno, což víme ze zkušenosti, že se nakonec nikdo o nic pořádně nestará.

Ovšem užívaná praxe Vaší odpověď potvrzuje. Zde jsou dva příklady:

Přestože u pozemku par. č. 2407 Nové Město je jako Evidenční jednotka uveden OŽP (nově OŽPČ) a využitím pozemku je zeleň, přesto návrh na pronájem tohoto pozemku předložil Radě vedoucí OTMS. Přestože u pozemku par. č. 1122/2 Staré Město je jako evidenční jednotka uveden OTMS a využití pozemku je ostatní komunikace, Radě návrh na pronájem pozemku předložila paní místostarostka Klasnová a materiál zpracovala Kateřina Melzerová, zaměstnankyně OŽPČ.

Když se jedná o komunikaci, nebyl by příslušnější odbor dopravy?

Dále považuji za vysoce neefektivní, že pronájem svěřeného majetku řeší nezávisle různé odbory úřadu. Nepodařilo se i zjistit, zda je tajemníkem úřadu vydán nějaký procesní pokyn, jak má být při pronájmu postupováno. Jsem však přesvědčen, že logicky musí být daleko efektivnější, pokud by formálním zpracováním pronájmu byl pověřen jediný odbor, tak by projednání vždy probíhalo podle identických postupů a věcně příslušný odbor, který je nejspíše u majetku uveden jako Evidenční jednotka by k pronájmu poskytoval své stanovisko.

Dovoluji se zeptat,

- proč u konkrétního majetku není odbor, který je u majetku uveden jako Evidenční jednotka, také zároveň pověřen konkrétními úkoly správy tohoto majetku a konkrétní odpovědností, ale jak píšete odpovědnost za něj mají všichni zaměstnanci?
- zda není efektivnější svěřit formálně (procesně) pronajímání majetku jedinému odboru?

Děkuji za odpovědi

Filip Dvořák
Datová schránka



Městská část Praha 1 - UMC

Doruceno: 17. 10. 2023

UMCP1 483211/2023

listy:1 přílohy:



mc01es1607a13

17. 10. 2023