



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1
Mgr. Terezie Radomešská
starostka

Vážený pan
Mgr. Pavel Čížinský
zastupitel
Vodičkova 18
Praha 1

V Praze 15. 5. 2023
ÚMČP1 155943/2023

Věc: interpelace ze dne 18. 4. 2023

Vážený pane zastupiteli,

ve své interpelaci jste se dotazoval na některé podrobnosti týkající se výběru vedoucího oddělení obchodu a služeb odboru kancelář starosty Úřadu městské části Praha.

V příloze Vám postupuji vyjádření pana Mgr. Ing. Františka Dvořáka, tajemníka Úřadu městské části Praha k obsahu Vaší interpelace ve věci výběru vedoucího oddělení obchodu a služeb odboru kancelář starosty pana [REDACTED]

S pozdravem [REDACTED]



Vážená paní
Mgr. Terezie Radoměřská
starostka
(-zde-)

vaše č. j. :
č.j.: UMCP1 192956/2023

v Praze dne 11. 5. 2023

Vážená paní starostko,

na základě vašeho požadavku si dovoluji zaslat vyjádření k obsahu interpelace Mgr. Pavla Čižinského, se kterou se na vás jmenovaný obrátil na 6. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 1, konaném dne 18. 4. 2023. Pan zastupitel Čižinský se v interpelaci dotazoval na některé podrobnosti výběru vedoucího oddělení obchodu a služeb odboru kancelář starosty Úřadu městské části Praha 1.

Zásadní výhrady, resp. nesouhlas se zaměstnáním pana [REDAKCE] u městské části Praha 1 jste mi sdělila během našeho setkání v pátek dne 14. 4. 2023. Zároveň jste mi poskytla prostor k vysvětlení, proč jsem pana [REDAKCE] přijal do pracovního poměru. Obsah mého vyjádření je proto shrnutím a připomenutím skutečností vám dobře známých, které vám přesto poslouží k vypracování odpovědi na interpelaci Mgr. Čižinského.

S panem [REDAKCE] jsem byl seznámen v únoru letošního roku. Jmenovaný mi byl představen jako vhodný kandidát na místo asistenta jednoho z uvolněných zastupitelů. **Rozhovor mezi mnou a panem [REDAKCE] proběhl v době, kdy avizovala ukončení pracovního poměru dosavadní vedoucí oddělení obchodu a služeb odboru kancelář starosty paní [REDAKCE].** Vzhledem k bohaté zkušenosti pana [REDAKCE] s výkonem agend obchodu a služeb na Magistrátu hlavního města Prahy mi přišlo vhodné nabídnout panu [REDAKCE] právě místo po paní [REDAKCE]. Naopak zaměstnání pana [REDAKCE] na pozici asistenta jsem vzhledem k jeho kvalifikaci a zkušenostem považoval za nevhodné. O svém záměru jsem osobně informoval radního pro obchod a služby. Pan radní s realizací mého záměru souhlasil.



Za zásadní pochybení považuji skutečnost, že jsem o záměru přijmout pana [REDAKCE] do pracovního poměru neinformoval vás, paní starostko.

K přijetí pana [REDAKCE] na pozici vedoucího oddělení obchodu a služeb mohlo dojít bez výběrového řízení, neboť zmiňovaná pozice není a nikdy nebyla zařazena mezi pracovní místa úředníků, resp. vedoucích úředníků, ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků.

Pracovní poměr s panem [REDAKCE] jsem uzavřel dne 5. 4. 2023. Jako den nástupu do práce byl v pracovní smlouvě sjednán 1. červen 2023. V pracovní smlouvě byla rovněž sjednána zkušební doba v délce 3 měsíců. Uzavření pracovního poměru jsem nechtěl oddalovat, neboť je mi dobře známa neradostná situace na trhu práce, kde se projevuje chronický nedostatek kvalifikovaných a spolehlivých zaměstnanců. Byl jsem veden obavou, aby si pan [REDAKCE] svůj nástup na Úřad městské části Praha 1 ještě nerozmyslel.

Jaký další postup je možné zvolit?

Podle § 34 odst. 3 zákoníku práce, **nenastoupí-li zaměstnanec ve sjednaný den do práce, aniž mu v tom bránila překážka v práci, nebo se zaměstnavatel do týdne nedozví o této překážce, může zaměstnavatel od pracovní smlouvy odstoupit.** Pan [REDAKCE] projevuje i nadále zájem na Úřadu městské části Praha 1 pracovat. Je tedy málo pravděpodobné, že výše uvedená situace nastane.

Od pracovní smlouvy je možné před začátkem pracovního poměru (před nástupem do práce) odstoupit i z jiných důvodů, ale tyto důvody musí být v pracovní smlouvě sjednány. Pro odstoupení od pracovní smlouvy se vyžaduje dodržení písemné formy, jinak se k němu nepřihlíží (viz § 34 odst. 4 zákoníku práce). **Pokud by tedy v současné době zaměstnavatel od pracovní smlouvy odstoupil, byť písemně, vystavuje se nebezpečí soudního postihu.**

Zbývá tedy jediné řešení. Pan [REDAKCE] musí podezření, která se vztahují k jeho osobě, vyvrátit do konce zkušební doby.

Jako statutární orgán zaměstnavatele nemohu ke konkrétním obviněním, vzneseným na adresu pana [REDAKCE] Mgr. Pavlem Čižinským, nic dalšího dodat. V politických kruzích nemám až na několik výjimek žádných přátel, na sociálních sítích se z důvodu



duševní hygieny nepohybují, zjišťování informací metodami StB je mi díky 32 letům prožitých v totalitě odporné.

Jako statutární orgán zaměstnavatele musím naopak důsledně dodržovat zákon a chránit osobní údaje. Pouhým nahlédnutím do zákoníku práce, konkrétně § 312, kde jsou upraveny zásady vedení osobního spisu, musí být každému zřejmé, že zaměstnavatel nesmí o zaměstnancích zjišťovat informace ohledně jejich politických postojů, majetkových poměrů, osobních vazeb, apod.



Mgr. Ing. František Dvořák
tajemník Úřadu městské části Praha 1