

INTERPELACE NA MÍSTOSTAROSTU TOMÁŠE HERESE:

vážený pane místostarosto,

obracím se na Vás s žádostí o vysvětlení některých Vašich kroků v pozici gesčního radního pro majetek, která byla pro mě překvapivá, a možná nikoli jen pro mě.

Dne 20.12.2022 předložil vedoucí odboru technické a majetkové správy Prahy 1 (dále též jen „OTMS“), které je ve Vaší gesci, na Radu materiál s názvem *Žádost o uzavření dodatku ke smlouvě o dílo - prodloužení termínu realizace veřejné zakázky "Oprava dlažby na prazích povodňové ochrany paláce Žofín*. Jak název napovídá, pan vedoucí navrhoval Radě, aby schválila dodatek ke smlouvě o dílo. Vy jste však na Radě navrhl, aby namísto toho Rada uložila odboru úkol „*předložit Radě MČ Praha 1 zprávu o úkonech týkajících se vzniku a realizace předmětné zakázky, a to včetně dodání informací o průběhu jednání v rámci koordinace stavby mezi stavebníkem, MČ Praha 1 a nájemcem Žofína*“. Navrhovaný dodatek ke smlouvě o dílo schválen nebyl. Rozumím, že jste chtěl Radě obstarat určité informace, ale proč jste paralelně s tím neschválili i onen navržený dodatek? Pro mě to bylo překvapivé!

Téhož dne předložil vedoucí OTMS na Radu i materiál s názvem *Žádost o uzavření dodatku ke smlouvě o dílo - navýšení rozsahu a ceny plnění u realizace veřejné zakázky "Oprava rozvodů vody v 1. PP a 1.NP paláce Žofín"*. Jádrem bylo navýšení ceny díla o cca 150 tisíc Kč. Mně, jakožto na Radě přítomnému předsedovi Kontrolního výboru, se to nelíbilo, neboť se domnívám, že v onom případě se nejednalo o vícepráce. Vy jste však navrhl usnesení, kterým jste na jedné straně navrhované navýšení ceny o dílo schválil, ale současně jste požádal Kontrolní výbor o prověření věci (zejména zda celá smlouva o dílo byla v pořádku). Pro mě to bylo trochu nejasné: pokud navýšení ceny bylo v pořádku, proč by to měl Kontrolní výbor ještě prověřovat? A naopak pokud navýšení ceny v pořádku nebylo, tak proč jste to schválili? Pro mě to bylo opět překvapivé!

A do třetice všeho dobrého, dne 17.1.2023 předložil pan vedoucí OTMS materiál s názvem *Vyhlášení zadávacího řízení na stavební podlimitní veřejnou zakázku "Oprava uliční fasády domu č. p. 821, k. ú. Nové Město, Václavské náměstí 39, Praha 1"*. Ano, pan vedoucí navrhoval vyhlásit výběrové řízení na opravu fasády. Vy jste však na Radě prosadil usnesení, že OTMS mělo vysvětlit, co se dalo v minulosti (tj. proč již fasáda není opravena) a „*předložit Radě MČ Praha 1 materiál komplexně popisující předchozí vývoj související se záměrem opravy uliční fasády domu č. p. 821, k. ú. Nové Město, Václavské náměstí 39, Praha 1 včetně ověření, že veškeré zamýšlené stavební práce jsou účetně náležející do oprav a stanovisko spoluvlastníka k zamýšlenému stavebnímu dílu*“. Výběrové řízení na opravu fasády vyhlášeno tedy nebylo. Chápu, že chcete Radě dát více informací, ale proč jste současně nevyhlásil to výběrové řízení a paralelně neprojednával eventuální pochybení z minulosti (třeba za pomoci Kontrolního výboru?). Anebo opravdu chcete podmiňovat opravu fasády, jejíž nutnost jste nijak nezpochybnil, souhlasem menšinového spoluvlastníka? Pro mě toto bylo rovněž velmi překvapivé!

Mohl byste mi to prosím vysvětlit? A pokud opakovaně postrádáte v materiálech na Radu určité informace (já také občas nějaké postrádám), tak proč jako přímý nadřízený OTMS zkrátka panu vedoucímu Vaňkovi neuložíte, aby tam ty informace vkládali?

Děkuji.

Pavel Čížinský,

zastupitel MČ Praha 1

Městská část Praha 1 - UMC
Doručeno: 26.01.2023
UMCP1 037681/2023
listy:1 přílohy:



mc01es15f1acc