**178. Žádost o poskytnutí informace – údržba parkoviště Hellichova, smlouva mezi ÚMČ Praha 1 a TSK**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - zaslání smlouvy mezi ÚMČ Praha 1 a TSK, dle které byla údržba parkoviště Hellichova svěřena od 1.1.2022 do správy TSK a vysvětlení ohledně doručení dopisu ze dne 7.10.2022.*

K navrácení pozemků do údržby Technické správy komunikací došlo na základě žádosti výše uvedené instituce. Písemná smlouva, která by tento akt upravovala, není. Z tohoto důvodu ji nelze poskytnout.

V dopise evidovaného pod č.j. UMČP1 441801/2022/2, který Vám byl zaslán do datové schránky dne 10.11.2022, je chybně uvedeno datum. Dopis byl pochopitelně s ohledem na jeho obsah vyhotoven dne 7.11.2022, nikoliv dne 7.10.2022. Za chybu se omlouváme.

*Žádost o doplnění informace – přesné datum, ke kterému bylo parkoviště Hellichova ulice převzato bez smlouvy do údržby Technické správy komunikací.*

K navrácení pozemků do údržby Technické správy komunikací došlo na základě žádosti výše uvedené instituce ze strany MČ Praha 1 k 1.1.2022. Od tohoto data již není uvedený pozemek součástí fakturace.

(žádost byla podána dne 10.11.2022, vyřízena dne 22.11.2022, doplnění dne 24.11.2022, vyřízeno dne 29.11.2022 – řešil Odbor péče o veřejný prostor – oddělení životního prostředí ÚMČ Praha 1)

**179. Žádost o poskytnutí informace – přehled správních řízení vedených povinným subjektem – přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu)**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - přehled správních řízení vedených povinným subjektem – přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu):*

*§ 4 písm. c)*

*§ 27 odst.1 písm. o)*

*§ 39 odst.5*

*Za roky 2019-2021 s uvedením, zda měl účastník v řízení plný úspěch nebo částečný úspěch nebo neuspěl.*

Žadateli byla zaslána Výzva k upřesnění – ust. § 14 odst. 5b) InfZ:

* zda přehledem správních řízení myslíte počet správních řízení,
* co myslíte tím, zda měl účastník plný úspěch nebo částečný úspěch nebo neuspěl.

Žadatel žádost neupřesnil, a proto byla odmítnuta.

(žádost byla podána dne 15.11.2022, výzva dne 16.11.2022 – řešil Odbor dopravně správních agend a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**180. Žádost o poskytnutí informace – důvod nezajištění opravy v BJ ve dnech 19.8.2022 do 26.8.2022, Široká 118/20, Praha 1**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*Ze schůze rady číslo UR22\_1293 ze dne 25.10.2022 vyplývá, že BJ č. 118/7,Široká 118/20, Praha - 1,  byla již dne 19.8.2022, vzhledem k masivním průsakům ze stropu, neobyvatelnou.*

*Požadované informace:*

*1. Z jakého důvodu, žádám o vysvětlení (nelze pochopit), nezajistila v bytové jednotce kompetentní osoba vedoucí OTMS pan Vaněk, nebo jím pověřená osoba, ve dnech od 19.8. 22 do 26.8. 22 řádnou (a jak se i ukázalo banální) opravu, která by prokazatelně zabránila dalším masivním průtokům a astronomickým škodám na majetku HMP, a zároveň  by po zajištěné opravě nedošlo dne 26.8.22  k totální devastaci BJ i pod touto,  a nebyl by tak nutný 5-hodinový noční zásah PČR a jednotky hasičů?*

*2. Z jakého důvodu nebyla BJ č. 118/7 Široká 118/20, Praha 1, po skončení původní NS řádně převzata a teprve následně řádně předána na základě předávacích protokolů?*

*Je již standardem ze strany OTMS, aby si BJ ve svěřené správě MČ-P1 předávali nájemci přímo mezi sebou, bez účasti městské části?*

*Po obdržení výpovědi původního nájemce neprovedla MČ P1 zákonem předpokládané fyzické převzetí BJ ve smyslu § 2292 OZ.*

*Z obsahu nově uzavřené NS je pak patrno, že převzetí jednotky provedl sám nový nájemce, zároveň je patrno, že tedy ani nedošlo k zákonem předpokládnému fyzickému předání BJ tomuto novému nájemci ve smyslu § 2243 OZ, vše navzdory MČ-P1 dobře známému faktu, že dle zákonodárce se:*

*Jedná  o jedno z významných ochranných ustanovení, a to především pro faktickou rovinu nájemního poměru.*

*Je tedy s podivem, že MČ- P1 svěřený majetek nechrání zákonem předpokládaným způsobem.*

*3. Z jakého důvodu MČ-P-1,  nemá zájem se přesvědčit fyzickou kontrolou, zda-li je jednotka způsobilá k nastěhování a obývání, odpovídá-li ujednáním ve smlouvě, jak řádnou péči předpokládá § 2243 OZ, MČ již upustila od povinnosti řádné péče o svěřený majetek založené obsahem § 35 zákona č. 131/2000 Sb.?*

*4.  Z jakého důvodu nereaguje vedoucí OTMS p. Vaněk na moji níže uvedenou žádost o informace na základě zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 23.10.2021 kterou dne 23.10.2022 obdrželo k zaevidování Oddělení právní, kontroly a stížností Útvaru tajemníka Úřadu městské části Praha 1.*

Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Jedná se o poskytování informací reálně existujících, čímž se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu v elektronické podobě nebo záznamu zvukového.

Žádost byla povinným subjektem dle § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

(žádost byla podána dne 20.11.2022 a vyřízena dne 06.12.2022 – řešilo
Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**181. Žádost o poskytnutí informace – kopie ročních vyúčtování služeb, užívání bytu za jednotky č. 118/7 a 118/9, Široká 118/20, Praha 1**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*Kopie ročních vyúčtování služeb spojených s užíváním bytu za jednotky č. 118/7 a 118/9 v domě Široká 118/20, Praha 1, jež jsou ve svěřené správě MČ-P1, a to za roky 2019 a 2020, tak  jak (v původní podobě)  je Správce domu Široká 118/20 , Praha 1, 110 00,  fi. Baleno s.r.o., jménem SVJ  Široká 20, městské části předložil.*

Byt č. 118/9 není v majetku MČ Praha 1.

Byt č. 118/7 – vyúčtování služeb spojených s užíváním bytu nezpracovává MČ Praha 1, ale vyhotovuje, zasílá a finančně vyrovnává společnost Baleno s.r.o., pověřená SVJ široká 118/20, a to na základě rozhodnutí MČ Praha 1 s platností od 1.1.2014.

(žádost byla podána dne 22.11.2022 a vyřízena dne 28.11.2022 – řešil
Odbor technické a majetkové správy – oddělení majetko-ekonomické ÚMČ Praha 1)

**182. Žádost o poskytnutí informace – počet zahájených správních řízení u Úřadu městské části Praha 1 týkajících se přestupku podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona od 1.1.2022 do 25.11.2021.**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*informace týkajících se přestupku podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a jeho trestání:*

1. *Žádáme o sdělení počtu zahájených správních řízení u Úřadu městské části Praha 1 týkajících se přestupku podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona od 1.1.2022 do 25.11.2021.*
2. *Žádáme o sdělení počtu ukončených správních řízení u Úřadu městské části Praha 1 týkajících se přestupku podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, která byla ukončena uložením pokuty pachateli přestupku, a to od 1.1.2022 do 25.11.2022.*
3. *Žádáme o kopie všech rozhodnutí, jimiž byla ukončena správní řízení uvedená v bodě 2).*
4. *Žádáme o sdělení počtu podnětů k zahájení správních řízení týkajících se přestupku podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, doručených Úřadu městské části Praha 1 od 1. 1.1.2022 do 25.11.2022. K podnětům žádáme o sdělení adresních míst, případně ulic, kterých se podněty týkají (nežádáme informace o osobě podatele podnětu ani konkrétní bytových jednotek).*
5. *Žádáme o sdělení, zda existuje interní pokyn týkající se přestupku podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, zejména v souvislosti s krátkodobými a střednědobými pronájmy. V kladném případě žádáme o zaslání kopie takového interního pokynu, resp. pokynů.*
6. *Žádáme o sdělení, jakým způsobem správní orgán na základě podnětu kontroluje, zda je předmětná bytová jednotka či jiná stavba nabízena za účelem poskytování krátkodobých pronájmů.*

Žadateli byla poskytnuta na jeho žádost při osobní návštěvě kopie jednoho rozhodnutí.

(žádost byla podána dne 25.11.2022 a vyřízena dne 07.12.2022 – řešil Stavební úřad ÚMČ Praha 1)

**183. Žádost o poskytnutí informace – Zápis z jednání/schůze Rady MČ Prahy 1 ze dne 11.10.2022**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*zaslání Zápisu z jednání/schůze Rady MČ Prahy 1 ze dne 11.10.2022.*

Požadované dokumenty byly poskytnuty.

(žádost byla podána dne 27.11.2022 a vyřízena dne 12.12.2022 – řešilo
Oddělení volených orgánů ÚMČ Praha 1)

**184. Žádost o poskytnutí informace –** výše nájemného za 1 m 1 **za pozemky (k.ú. Hradčany, Malá Strana, Nové Město, Staré Město)**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*1)Jaká byla výše nájemného za 1 m 1 za pozemky, které si pronajímala Městská část Praha 1 v postavení nájemce na jejím území (v k.ú. Hradčany, Malá Strana, Nové Město a Staré Město) v letech 2018 až 2022 k účelům nesloužícím podnikání, a zároveň žádám o poskytnutí kopií příslušných nájemních smluv.*

Byly poskytnuty kopie smluv.

*2)Jaká byla výše bezdůvodného obohacení na 1 m2, které hradila Městská část Praha 1 za užívání pozemků bez právního důvodu k účelům nesloužícím podnikání v letech 2018 až 2022 v centru Prahy na území MČ Praha 1 (v k.ú. Hradčany, Malá Strana, Nové Město a Staré Město), a zároveň žádám o poskytnutí dokladů k těmto platbám (rozsudků či dohod s vlastníky pozemků).*

Městská část Praha 1 neužívala pozemky bez právního důvodu „k účelům nesloužícím k podnikání“, nevedla v této souvislosti spory a neuzavřela dohody s vlastníky pozemků.

(žádost byla podána dne 03.12.2022 a vyřízena dne 22.12.2022 – řešil
Odbor technické a majetkové správy – oddělení správy nemovitostí a privatizace ÚMČ
Praha 1)

**185. Žádost o poskytnutí informace – důvod nezajištění opravy v BJ ve dnech 19.8.2022 do 26.8.2022, Široká 118/20, Praha 1**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*Ze schůze rady číslo UR22\_1293 ze dne 25.10.2022 vyplývá, že BJ č. 118/7,Široká 118/20, Praha - 1,  byla již dne 19.8.2022, vzhledem k masivním průsakům ze stropu, neobyvatelnou.*

*Požadované informace:*

*1. Z jakého důvodu, žádám o vysvětlení (nelze pochopit), nezajistila v bytové jednotce kompetentní osoba vedoucí OTMS pan Vaněk, nebo jím pověřená osoba, ve dnech od 19.8. 22 do 26.8. 22 řádnou (a jak se i ukázalo banální) opravu, která by prokazatelně zabránila dalším masivním průtokům a astronomickým škodám na majetku HMP, a zároveň  by po zajištěné opravě nedošlo dne 26.8.22  k totální devastaci BJ i pod touto,  a nebyl by tak nutný 5-hodinový noční zásah PČR a jednotky hasičů?*

*2. Z jakého důvodu nebyla BJ č. 118/7 Široká 118/20, Praha 1, po skončení původní NS řádně převzata a teprve následně řádně předána na základě předávacích protokolů?*

*Je již standardem ze strany OTMS, aby si BJ ve svěřené správě MČ-P1 předávali nájemci přímo mezi sebou, bez účasti městské části?*

*Po obdržení výpovědi původního nájemce neprovedla MČ P1 zákonem předpokládané fyzické převzetí BJ ve smyslu § 2292 OZ.*

*Z obsahu nově uzavřené NS je pak patrno, že převzetí jednotky provedl sám nový nájemce, zároveň je patrno, že tedy ani nedošlo k zákonem předpokládnému fyzickému předání BJ tomuto novému nájemci ve smyslu § 2243 OZ, vše navzdory MČ-P1 dobře známému faktu, že dle zákonodárce se:*

*Jedná  o jedno z významných ochranných ustanovení, a to především pro faktickou rovinu nájemního poměru.*

*Je tedy s podivem, že MČ P1 svěřený majetek nechrání zákonem předpokládaným způsobem.*

*3. Z jakého důvodu MČ-P-1,  nemá zájem se přesvědčit fyzickou kontrolou, zda-li je jednotka způsobilá k nastěhování a obývání, odpovídá-li ujednáním ve smlouvě, jak řádnou péči předpokládá § 2243 OZ, MČ již upustila od povinnosti řádné péče o svěřený majetek založené obsahem § 35 zákona č. 131/2000 Sb.?*

*4.  Z jakého důvodu nereaguje vedoucí OTMS p. Vaněk na moji níže uvedenou žádost o informace na základě zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 23.10.2021 kterou dne 23.10.2022 obdrželo k zaevidování Oddělení právní, kontroly a stížností Útvaru tajemníka Úřadu městské části Praha 1.*

**Žádost je totožná se žádostí zn. I-180/22** -odůvodnění a vysvětlení postupů a činností Odboru technické a majetkové správy.

Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Jedná se o poskytování informací reálně existujících, čímž se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu v elektronické podobě nebo záznamu zvukového.

Žádost byla povinným subjektem dle § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

(žádost byla podána dne 05.12.2022 a vyřízena dne 20.12.2022 – řešilo
Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**186. Žádost o poskytnutí informace – průtoky vody, devastace BJ č. 5, Široká 118/20, Praha 1**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*1*. *Vzhledem k faktu, že nejméně ode dne 20.8. 22 docházelo k silným průtokům vody (dle svědků a protokolu PČR) do BJ č.118/7 na adrese Široká 118/20, 110 00, Praha 1, která je ve vlastnictví HMP a následně z tohoto důvodu dne 26.8.22 došlo k totální devastaci BJ č.5 (která se nachází pod touto), a zároveň k faktu, že nájemce o této skutečnosti ( masivních průtocích vody do BJ ) dlouhodobě věděl, avšak  (potvrzeno ze strany MČ-1) neoznámil tuto skutečnost pronajímateli, jak bylo jeho povinností dle NS a § 2264 OZ.*

*Touto hrubou nedbalostí nájemce  zvlášť závažným způsobem porušil své povinnosti, a tím způsobil značnou škodu.*

*Kdy MČ- P-1 zahájila nebo kdy zahájí okamžitou výpovědí nájmu postup dle § 2291 odst. 2. OZ, tak jak je povinností MČ při správě svěřeného majetku  založenou zněním § 35 zákona č. 131/2000 Sb., zákon o hlavním městě Praze?*

*2*. *Pokud městská část nehodlá postupovat, jak ji ukládá zákon, tzn. v rámci povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, žádáme o relevantní vysvětlení v čem konkrétně spatřuje OTMS výhody pro městskou část udržovat si absurdně nájemce, který užíval v minulosti BJ neoprávněně, nájemní smlouvu získal primárně z důvodu osobních jednání s panem radním Votočkem a nyní hradí neadekvátně nízké nájemné, a nadto opakovaně způsobuje svojí vědomou až hrubou nedbalostí astronomické škody na majetku nejen HMP, ale i ostatních*

*vlastníků v domě.*

*3. Které úřední osobě, žádám o konkrétní jméno a obsah sms,  se pan nájemce ,,pochlubil'' až dne 30.8.22 pouze prostřednictvím sms, že svojí vědomou či dokonce hrubou nedbalostí zdevastoval ( BJ jsou neobyvatelné)nejen majetek HMP, ale i ostatních vlastníků v domě?*

4. *Směřuje udržování předem vybraného nájemce navzdory hrubým dlouhodobým porušováním NS týkající se této BJ ze strany MČ-P-1 k prodloužení NS o 10 let a následné privatizaci, jak K. společně s radním roky usilují ?*

Žadatelka požaduje informace, které nejsou informacemi podle ust. § 3 odst. 3 a § 2 odst. 4 InfZ.

Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Jedná se o poskytování informací reálně existujících, čímž se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu v elektronické podobě nebo záznamu zvukového.

Žádost byla povinným subjektem dle § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

(žádost byla podána dne 05.12.2022 a vyřízena dne 21.12.2022 – řešilo
Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**187. Žádost o poskytnutí informace – osoba pověřená za MČ Praha 1 výkonem vlastnického práva**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*1. Žádám o sdělení, která osoba za MČ P1, jež je pověřena výkonem vlastnického práva, podepsala:*

*Plnou moc k zastupování vlastníka nemovitosti při projednání obnovy památkově chráněné věci v hlavním městě Praze 1- Staré Město ze dne 23.6.2022. Kterou Zmocnitel - vlastník (osoba pověřená výkonem vlastnického práva apod.)Městská část Praha 1, Vodičkova 681/18, 110 00, Praha 1 zplnomocňuje Firmu/pana, Mgr. A. Jana Nedvěda, Nedvěd architekti, Dušní 8/906, Praha 1, IČ : 61301035, k zastupování zmocnitele ve věci projednání obnovy (stavby, stavební změny, udržovacích prací) dotčeného objektu- nemovitosti spočívající ve věci:*

*„Vyřízení závazného stanoviska MHMP OPP na rekonstrukci bytu č. 7, Široká 118/20
Praha 1, Staré Město “.*

Zplnomocnění k zastupování vlastníka nemovitosti při projednání obnovy památkově chráněné věci v hl. městě P1 – Staré Město ze dne 23.6.2022 podepsal vedoucí OTMS.

*2. Žádám dále o zaslání kopií následujících dokumentů:*

*a) Prosím o kopii objednávek, nebo smlouvy o vykonané práci, pana Mgr. A. Jana Nedvěda fi.- Nedvěd architekti Dušní 8/906, Praha 1,IČ : 61301035 pro městskou část.*

MČ Praha 1 není stavebníkem stavebních úprav BJ 118/8, u Mgr. A. Jana Nedvěda si neobjednala žádné služby.

*b) Kdo a na základě jakého výběru tuto firmu pověřil?*

MČ Praha 1 neprovedla výběr ani prověření firmy viz odpověď bod č. 1a).

*c) Prosím o zaslání kopie faktur, včetně rozpisu provedených služeb s uvedením ceny za jednotlivé úkony.*

MČ Praha 1 si neobjednala služby, viz odpověď č. 1a).

*d) Kdo konkrétně, a na základě jaké skutečnosti rozhodl, že MČ- P1 provede výměnu oken pouze v jednotce 118/7,  a nikoliv i v sousední jednotce 118/8, jež je také ve správě MČ- P1
a okna má ve stejném stavu jako jednotka 118/7, resp. jako ostatní vlastníci v celém domě?*

MČ Praha 1 nerozhodla o výměně oken v žádné z bytových jednotek v domě Široká 118/20, které jsou ve vlastnictví MČ Praha 1.

(žádost byla podána dne 06.12.2022 a vyřízena dne 19.12.2022 – řešil Odbor technické
a majetkové správy – oddělení technicko – provozní ÚMČ Praha 1)