

Odpověď na interpelaci pan Ing. Filipa Dvořáka ze dne 14. 12. 2022

Vážený pane předsedo Komise pro územní rozvoj,

z Vaší obsáhlé a obsahově dosti různorodé interpelace si dovoluji zformulovat Vaši základní myšlenku následujícím způsobem (pokud jsem Vaši interpelaci pochopil chybně, tak se omlouvám): Vy se zřejmě domníváte, že jelikož nejste trestně stíhán (respektive jste stíhán pouze pro nedbalostní trestný čin), tak u Vás nejsou důvodné pochybnosti o Vaší důvěryhodnosti pro účely správy obecních záležitostí, a to včetně toho, abyste mohl dělat předsedu tak politicky exponované a z hlediska korupce rizikové komise jako je Komise pro územní rozvoj Prahy 1.

V tomto s Vámi musím hrubě nesouhlasit. Čistý trestní rejstřík je jen jedním (z prvních) předpokladů pro to, aby určitá osoba mohla být považována za důvěryhodnou. Orgánům činným v trestním řízení opravdu nelze přiznávat moc rozhodovat o tom, kdo je a kdo není vhodný ke správě věcí veřejných. To, že někdo nebyl trestně odsouzen, neznamená, že by se (věcně) nedopustil trestných činů, a již to vůbec neznamená, že by se nedopustil činů, které sice nejsou trestné, ovšem které přesto u politika občané vidět nechtějí. Pokud byste opravdu dovozoval z absence trestního odsouzení svou obecnou důvěryhodnost, pak by šlo o jakousi podivnou variantu toho, co velmi nepatřičně Váš stranický kolega, pan Ing. Zdeněk Kovářík, při jednání s Prahou Sobě označil souslovím „dělat politiku přes frčky“.

Je tedy velmi nepatřičné, abyste na mé výtky vůči Vaší osobě (viz důvodová zpráva k mému tisku předloženému dne 14. 12. 2022 zastupitelstvu) reagoval tím, že jste nebyl trestně stíhán za úmyslný trestný čin. Logickou reakcí by bylo, abyste:

- vysvětlil, jak to bylo s přípravou privatizace bytu v Pařížské počátkem tisíciletí,
- vysvětlil a prokázal, z čeho plynuly Vaše příjmy za poradenství pro developery v období, kdy jste byl místostarostou Prahy 1 a proč je vhodné, aby politik současně dělal za peníze poradenství developerům,
- zveřejnil všechny povinné účetní závěry své firmy CASTULLUS s.r.o. a uvedl, od koho má tato firma příjmy a že její činnost nijak nesouvisí s Prahou 1,
- vysvětlil, odkud měla firma CASTULLUS s.r.o. stovky milionů na nákup karlínských kasáren a jak mohla vzniknout ona „náhoda“, že jste se zde sešli s firmami paní Tykačové (nezúčastněný pozorovatel může mít dojem, že firma CASTULLUS s.r.o. dělala paní Tykačové tzv. „křoví“) a vůbec vysvětlil své vazby k paní Tykačové aj.

Namísto tohoto vysvětlení Vy interpelujete mě. Interpelace je přitom nástrojem toho, kdo nemá moc a kdo nemá informace, vůči tomu, kdo moc a informace má. Vy jste přitom ten, kdo má ve Vašich kauzách informace, a jste i ten, kdo jakožto významný člen ODS a vyjednávač současné koalice, je i v pozici toho, kdo má moc, přinejmenším vůči opozici. Vaše interpelace tak do značné míry popírá smysl interpelací.

Na Vaše dílčí výhrady vůči mé osobě či vůči mým krokům si dovolím zareagovat následujícím způsobem:

Odkazujete-li na své vystoupení na ustavujícím zastupitelstvu, kde jste hovořil o svém zájmu o komisi pro územní rozvoj, tak já jsem toto Vaše vystoupení samozřejmě slyšel, ovšem považoval jsem ho pouze za Vaše osobní vystoupení, nikoli za sdělení postoje celé koalice. Osobně jsem až do úterka 6. 12. 2022 odpoledne (materiál s Vaším jménem byl dán „na stůl“, a to doslova, neboť jsem vůbec neobdržel žádný email od oddělení volených orgánů) doufal, že si koalice (politicky) netroufne udělat předsedou Komise pro územní rozvoj někoho tak kontroverzního (a navíc i trestně stíhaného), jako jste Vy. V tomto (např. v postoji paní místostarostky Klasnové) jsem se – zpětně viděno - samozřejmě mylil. A v tomto Vám tedy musím dát zapravdu.

Vaší výtce tedy rozumím tak, že současná koalice (ODS, TOP09, Piráti Davida Bodečka, ANO a Rezidenti) je tedy zřejmě skutečně Vaší koalici, tedy koalici řízenou Filipem Dvořákem a pokud Filip Dvořák něco řekne, tak to máme všichni brát za bernou minci (v opačném případě se vystavujeme výtce z laxnosti výkonu svých mandátů). Jen prosím, buďte ve svých vyjádřeních konkrétnější a jednoznačnější; např. 12. října 2022 jsme si totiž na serveru PrahaIn přečetli, že máte zájem o komisi pro životní prostředí a veřejný prostor (Komise pro dopravu? <https://www.prahain.cz/politika/zapeklita-koalicioni-jednani-na--9065.html>), což je značně rozdílné oproti postu, který jste si vybral nyní.

Sdělujete-li mi, že jste měli v koalici v období leden 2020 až září 2022 rozpory s Vaším tehdejší starostou Hejmou, tak k tomu se mohu těžko vyjadřovat. Doplním jen, že s uskupením My co tady žijeme včetně pana zastupitele Petra Hejmy se nám podařilo dohodnout na zásadním ztransparentnění a zinkluzivnění fungování Prahy 1, viz např. memorandum z 25. 10. 2022. Myslím, že by naší komunikaci i celé Praze 1 velmi pomohlo, kdyby se (za přispění Vaší ODS) podařilo zásady tohoto memoranda uvést do praxe.

Ohledně naší snahy v roce 2019, aby Praha 1 pronajala nevyužívanou část bytu v Pařížské 28, tak Vaším výhradám rozumím tak, že Vy se domníváte, že při příslušném výběrovém řízení došlo k úniku informací, takže se paní _____ dozvěděla, jaká je nejvyšší nabídka a tuto nabídku následně dorovnala. V tom se ovšem mylíte. Paní _____ nevyhrála toto výběrové řízení o takto specifickém nájmu (tzv. administrativně rozdělený byt se společnou koupelnou a WC) proto, že by nabídla nejvyšší nájemné, nýbrž proto, že byla dcerou nájemkyně druhé části bytu, totiž paní _____. Ostatně kritériem rozhodování nebyla (pouze) cena, nýbrž celková největší výhodnost. A za svým závěrem, že je výhodnější, aby společnou koupelnu a záchod sdíleli členové jedné rodiny a ne osoby cizí, si stojíme. Jinou otázkou jsou pak zpětné pochybnosti o tom, zda matka (a asi i dcera) v bytě opravdu bydlely a zda si byt (část bytu nebo obě části bytu) nedržely jen kvůli naději na privatizaci. O těchto pochybnostech jsme tenkrát nevěděli (já jsem osobně s paní _____ – matkou jednal a vůbec mi nepřišla na mysl možnost, že by byt nebyl obývaný) a ani naši kritici tuto možnost nijak nezmnínili. A doufám, že se shodneme alespoň na tom, že ohledně tématu nesmyslného protahování privatizace bytů, které samozřejmě i deformuje trh s obecními nájmy, je to PRAHA SOBĚ, kdo má čisté svědomí a nikoli Vaše ODS.

A závěrem se ještě musím ohradit vůči Vaším invektivám proti Pirátovi Tomáši Víchovi a proti Pirátce Olze Sklenářové. Vaše obvinění z politické korupce se v druhém případě ani neobtěžujete jakkoli věcně podložit a v prvním případě ho spatřujete v tom, že Tomáš Vích byl pro výkon předsedy dvou komisí uvolněn, tj. placen. Skutečnost, že Tomáš Vích byl uvolněn, byla zcela přiměřená poměrům vládnoucím v Praze 1 a ODS opravdu nemá právo tyto poměry, které jsou zejména výsledkem její činnosti, kritizovat. A odmítám, že by byl kolega Vích nečinný. Za pouhý rok ve funkci se mu samozřejmě nepodařilo prosadit vše, na čem pracoval, v některých věcech (jako např. ohledně kancelářské novostavby Penty vedle Masarykova nádraží) jsme (přínejmenším zčásti, byť memoranda

Penty s hlavním městem Prahou i s Prahou 1 určité závazky Penty obsahují) prohráli, ale v následné opozici to byl zase kolega Vích, kdo výrazně přispěl k záchraně javoru i zeleně kolem něj, k nezastavení náměstí Miloše Formana aj.

Vážený pane inženýre, věřím, že se potkáme na zastupitelstvu dne 26. 1. 2023 a společně projednáme nejen nevhodnost Vašeho působení ve vedení Prahy 1, ale i nevhodnost toho, aby Praha 1 platila již dokonce 3 trestně stíhané členy TOP09 (Tomáše Macháčka, Filipa Kračmana a Jana Votočka).

Pavel Čížinský