Stenografický záznam je zveřejněn anonymizovaný z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 (GDPR) a další platnou právní úpravou.

Stenografický záznam
3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

14. prosince 2022 **Zapsala Ing. Kopečková**

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 5	**Úvod a schválení Programu**
Str. 5 - 20	**Pravidla rozpočtového provizoria MČ Praha 1 na r. 2023**
Str. 21 - 22	**Poskytování příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku pro oddávající členy Zastupitelstva městské části Praha 1 a členy Zastupitelstva městské části Praha 1 zastupující městskou část na veřejných občanských obřadech, poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva městské části Praha 1 a poskytování příspěvku na stravování uvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 1 pro volební období 2022 - 2026**
Str. 22 - 24	**Posunutí termínu úkolu z usnesení č. UZ22_0351 ze dne 15.03.2022 - návrh nových Pravidel pro udělování čestného občanství městské části Praha 1 a Ceny Prahy 1**
Str. 24 - 25	**Volba členů Finančního výboru**
Str. 25 - 26	**Volba členů Kontrolního výboru**
Str. 26 - 26	**Volba členů Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy**
Str. 26 - 26	**Volba členů Výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života**
Str. 26 - 26	**Volba členů Výboru pro kultivaci a služby v památkové rezervaci**
Str. 27 - 31	**Aktuální situace ohledně Jindřišské věže**
Str. 32 - 39	**Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1**
Str. 39 - 39	**Zrušení záměru prodeje pozemku na Malé Straně, Vítězná 4**
Str. 39 - 39	**Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených ZMČ Praha 1**
Str. 40 - 40	**Posunutí termínu úkolu z usnesení č. UZ21_0288 ze dne 14.09.2021 (nebytový prostor v domě č. p. 928, k. ú. Staré Město, Dušní 1, Praha 1)**
Str. 40 - 41	**Vypořádání veřejné sbírky (transparentního účtu) zřízené za účelem finanční podpory uprchlíků z Ukrajiny**
Str. 41 - 41	**Poskytování odměn fyzickým osobám, které nejsou členy ZMČ Praha 1, za výkon funkce členů výboru ZMČ Praha 1 a komisí Rady MČ Praha 1 a za výkon funkce předsedy komise Rady MČ Praha 1**
Str. 41 - 50	**Dotazy a interpelace zastupitelů**
Str. 50 - 61	**Dotazy a interpelace občanů**

P. R a d o m ě ř s k á :

Vítám vás za 3. zasedání ZMČ Prahy 1, dnes je 14. 12. Čeká nás 15 bodů programu. Žádám vás, abyste odprezentovali svoji přítomnost. Připomínám vaše technické školení z prvního jednání, červený knoflík je zapnutí zařízení, knoflík vlevo je pro prezenci.

Z dnešního jednání jsou omluveni: ThDr. Kateřina Klasnová, Valerie Talacková a pan Jonáš Felkel. Omluvený pozdní příchod máme hlášený od pana kolegy Karla Ulma, přijde cca v 10.30, je u lékaře. Paní Kosíková přes svůj hlášený pozdní příchod přišla včas, za což děkuji. Dále se dozvídáme, že pan kolega Michal Caban přijde ve 13 hodin.

Do svých materiálů jste dostali zápisy z 1. a 2. zastupitelstva naší městské části ze dne 10. 11. a z 23. 11. Ověřovatelé pan Arden a pan Burgr v prvním případě a pan Michal Müller a paní Talacková v případě druhém materiál ověřili. Máte nějakou výhradu k zápisům, případně návrh na doplněk? Nevidím nikoho přihlášeného. Považujeme oba zápisy za schválené. Děkuji vám.

Dnešní zápis potřebuje též ověřovatele. Navrhuji pana Richarda Bureše, náhradníka Giancarla Lambertiho. Na druhé straně jsem měla v úmyslu navrhnout pana Michala Cabana a náhradnici Sitár Baborákovou. Prosím, zda by to paní Sitár Baboráková vzala jako náhradník a pana Petra Hejmu prosím, aby zaskočil za kolegu Michala Cabana. V tom případě paní Baboráková jako ověřovatelka a pan Hejma jako náhradník.

Již na prvním jednání jsme si zvolili Mandátový a volební výbor ve složení: Giancarlo Lamberti jako předseda, pan Felkel je omluven a pan Caban je v tuto chvíli také omluven. V případě voleb jsme v prekérní situaci, mohli bychom případně dovolit ad hoc někoho pro tuto příležitost.

Návrhový výbor je tvořen panem Richardem Burešem, panem Grabein Procházkou, panem Pavlem Marcem a panem Petrem Burgrem. Omlouvám se, že neuvádím tituly.

Jak přikazuje jednací řád, v úterý 6. 12. vám byla odeslána pozvánka na dnešní jednání zastupitelstva s podkladovými materiály, které vám byly rozdány buď v písemné podobě do kanceláří a schránek, jak jste si vyžádali, nebo v elektronické podobě vloženy na extranet, odkud jste si je mohli vytisknout.

Ve středu 7. 12. vám byl stejnou cestou rozdán avizovaný materiál do bodu „Různé“, a to bod pod číslem 14 – vypořádání veřejné sbírky (transparentního účtu) zřízené za účelem finanční podpory uprchlíků z Ukrajiny a dnes vám byl rozdán na stůl materiál do bodu Různé“ s bodem 15 – poskytování odměn fyzickým osobám, které nejsou členy ZMČ Praha 1, za výkon funkce členů výborů ZMČ Praha 1 a komisí Rady MČ Praha 1 a za výkon funkce předsedy komise Rady MČ Praha 1, který předkládám já.

Je zde další požadavek na zařazení materiálu kolegy Čižinského, který předkládá pod č. 16 – působení trestně stíhaných pana Filipa Dvořáka pana Tomáše Macháčka ve vedení MČ Praha 1.

O změnách a doplnění navrženého programu rozhodne zastupitelstvo hlasováním a pak rozhodneme o programu jako celku.

Návrh programu vám byl rozdán. O zařazení materiálu č. 16 žádá Pavel Čižinský. Žádám o zdůvodnění zařazení tohoto materiálu a případně o další přihlášky do debaty o programu. Otevírám debatu. Slovo má pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl bych navrhnout na program materiál, který byl již označen – působení trestně stíhaných pánů Filipa Dvořáka z ODS a Tomáše Macháčka z TOP 09 ve vedení MČ Praha 1.

Materiál nemohl být dodán včas, protože to, že tato koalice si troufne zvolit pana Filipa Dvořáka jako předsedu komise pro územní rozvoj, jsem se dozvěděl teprve v úterý 6.12., takže jsem to nemohl dát do 2. 12.

Domnívám se, že je to politicky skandální rozhodnutí takovouto osobu zvolit do takto i korupčně exponované funkce. Koalice by měla říct, proč si myslí, že je to vhodný kandidát a že je v zájmu Prahy 1, aby tento pán rozhodoval a měl by mít formálně funkci s autoritou v oblasti územního rozvoje. Indicie, že to není v zájmu Prahy 1, jsou v tisku obsaženy. Jedná se o třetí comeback tohoto dlouholetého politika ODS do politiky, který působil jak na Praze 1, tak na hl. m. Praze.

Pokud jde o Tomáše Macháčka, na ustavujícím zastupitelstvu mi bylo sděleno, že to, že se Tomáš Macháček vzdal mandátu, nesouvisí s tím, že by nemohl pracovat na Praze 1. To se ukázalo nepravdivým. V úterý jsem získal informaci, že pan Macháček na úřadu pracuje, což považuji na nevysvětlitelné. Žádám, aby vedení úřadu vysvětlilo, co pan Macháček dělá, zda bylo nějaké výběrové řízení a proč se říkalo, že zde pracovat nebude. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za tento návrh do programu. Jsou ještě nějaké návrhy k programu? Pan Bodeček je přihlášen do rozpravy.

P. B o d e č e k :

Dámy a pánové, před chvílí jsem si přečetl materiál, který předložil pan zastupitel Čižinský. Obecně musím říct, že k některým kandidátkám a kandidátům v rámci výborů a komisí jsem měl také menší i větší výhrady, k někomu co se týká odbornosti, erudovanosti, k někomu lidské, to znamená důvěra a nedůvěra. Při hlasování na radě, a budu tak činit i dnes, jsem respektoval při výborech, kdo koho nominoval na prvním místě, byť se mi některá jména nelíbila. Troufám si tvrdit, že historicky se tak po dlouhé době možná poprvé děje, kdy nominanti ze všech zastupitelských klubů jsou v rámci komisí navoleni. V momentu, kdy toto zopakujeme i u výborů, bude to historický moment v rámci Prahy 1. Pamatuji si na tři poslední volební období, i na to, jak jsme postupovali v listopadu r. 2018 a začátkem r. 2019, i to, co se dělo potom po změně v lednu 2020.

Co se týká dvou jmen v tisku, nebudu nikoho obhajovat, ale myslím si, že výsledky voleb jasně ukázaly u obou pánů, jak to myslí voliči. Obě jména přeskočila lidi na kandidátní listině, kteří byli výš než oni. Nezbývá mi nic jiného než respektovat vůli voličů.

P R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím znovu pana kolegu Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Davide, není pravda, že by pan Filip Dvořák přeskočil, měl o něco více hlasů, než ten před ním. To není přeskočení, přeskočení je určitá hranice a to naplněno nebylo. Kdyby pan Filip Dvořák přeskočil, tak tady sedí a bylo by to mnohem transparentnější.

Nevím, jestli to, že někdo má více hlasů než jeho předchůdce na kandidátce, navíc když dělá nějakou kampaň, ale nevím, jestli je to důvodem pro to, aby byl v komisi, ale budiž.

Tato argumentace je naprosto popřená u druhé osoby – Tomáše Macháčka, který přeskočil Lambertiho, ale vzdal se mandátu. Dal najevo, že politiku dělat nechce. Když nyní začne potajmu na úřadu pracovat v rámci nějaké poradenské smlouvy, považuji to za skandální. Chce dělat politiku na Praze 1, chce ji řídit, nebo ji dělat nechce? Nechce to dělat z toho důvodu, že je stíhaný a je nelogické, aby odešel z funkce, která je mnohem transparentnější, na kterou je mnohem více vidět a šel do funkce nějakého netransparentního poradce, kde nikdo neví, co dělá. Argumentace o přeskočení je naprosto lichá. Pan Macháček vůli voličů odmítl, tak se toho držme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Bodečka.

P. B o d e č e k :

Chápu, že se bavíme o rozpravě k programu. Tím, že Pavel Čižinský na mě reagoval, dovolím si využít možnost a též reagovat na Pavla Čižinského. Ano, vycházel jsem z toho, kolik kdo dostal hlasů. Před volbami bylo podrobně i v médiích prezentováno, kdo je zač. Voliči rozhodli. Znovu zopakuji, co jsem říkal na začátku a netýká se to jen těchto dvou pánů. I já jsem měl výhrady vůči těmto dvěma pánům v rámci koaličního jednání, ale respektoval jsem to, jak zastupitelské kluby předložily návrhy.

Co se týká Tomáše Macháčka, v tomto případě se ho zastanu. Při ustavujícím zastupitelstvu jsem říkal, jak se věci měly. Myslím si, že odkazovat na trestní záležitost, která souvisí se mnou, o tom si můžeme potom popovídat, je liché. Jednak je to záležitost kolektivní a záležitost, která se mne osobně týká. V tomto případě s tím nemám problém a myslím, že se to ukáže začátkem následujícího roku, že to, co říkám, je pravda. Věřím v to.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní jsem se přihlásila do diskuse já. Byla bych ráda, abychom se vyjadřovali pouze k navrženému bodu – zařadit či nezařadit a držet se jednacího řádu. Kolegy prosím hlasovat o nezařazení tohoto bodu, Z mého pohledu je zavádějící minimálně proto, že se jedná o působení jmenovaných pánů ve vedení městské části. Nemyslím si, že by působili ve vedení městské části. Komise je pouze poradní orgán. S panem Macháčkem jste těžko mohl najít nějakou smlouvu, pracuje na moji žádost na objednávkový list. Netajila jsem, že je to můj blízký spolupracovník a považovala jsem za zásadní a vhodné, když jsem nastoupila do své funkce, abych vedle sebe měla člověka, který dobře zná veškeré postupy, které radnice vyžaduje. Nemusí nastat žádná obava, novým kancléřem bude řádným způsobem jmenován jiný člověk. Prosím vás, abyste pro tento bod nehlasovali.

Pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Vážení přítomní, přiznám se, že bych měl také problém k zařazení tohoto bodu do programu. Jak tady také pan kolega Čižinský zmínil, tito lidé byli do komisí přijati 6. prosince a od té doby uplynula nějaká doba. Kdybych měl brát argument, že nestihl 2. prosince, tak bylo dost času, abychom tisk dostali dříve než teď před jednáním na stůl, abychom se s ním mohli seznámit a mohli reagovat. Tím spíše, že v tisku se mluví o dvou osobách, které nejsou členy zastupitelstva. Mohlo se to zveřejnit s dostatečným předstihem, aby se případně samy mohly jednání zúčastnit a vyslechnout si argumenty, které jsou tady proti nim vznášeny a případně na ně reagovat.

P. R a d o m ě ř e s k á :

Děkuji. Paní kolegyně Sitár Baboráková.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Chtěla bych se paní starostky zeptat, co to znamená objednávkový list? Vzhledem k tomu, že nemám asistentku, mohla bych to také ve své práci využít. Co to je?

P. R a d o m ě ř s k á :

Myslím, že je to mimo diskusi k tomuto bodu. Vyjasní to pan tajemník. Pokud to bude vhodné a důležité pro vaši práci, možné to bude.

Přihlášen je pan Kučera.

P. K u č e r a :

Co dělá pan Macháček a jak dlouho to bude dělat? V jaké je tam pozici? Je to pro nás důležitá informace. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Rozumím. Technická – pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, chápu, že v bodu programu se máme bavit o zařazení nebo vyřazení bodu a ne po jeho obsahu. Prosím, abychom dodržovali jednací řád.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za toto upozornění. Má ještě někdo doplněk k dnešnímu programu? Není tomu tak. Prosím hlasovat o bodu, který byl položen na stůl, zda bude zařazen pod číslem 16. Dovoluji si upozornit, že tento bod byl přinesen až na začátek tohoto jednání, i když jsme se domlouvali na tom, že budeme vyžadovat dodržování lhůt, které tomu náleží a že je budeme zkracovat pouze v případě, že věc nesnese odkladu.

Prosím hlasovat o návrhu Mgr. Čižinského na zařazení bodu 16 – působení trestně stíhaných pánů Filipa Dvořáka a Tomáše Macháčka ve vedení MČ Praha 1. Ke schválení bylo potřeba 14 hlasů. Zastupitelů je 27, omluveni 3, nepřítomen 1, *pro hlasovalo 8, proti 2, zdrželi se 3. Tento bod nebyl schválen. (resp. zařazen na Program)*

Nyní budeme hlasovat o programu jako celku tak, jak byl navržen. **Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh programu byl schválen**, budeme podle něj takto postupovat.

Než přistoupíme k programu, chtěla jsem poděkovat naší expedici do nedalekého Bambergu. Byla provedena první zahraniční cesta našeho zastupitelstva a každému jsem si dovolila přivézt jednu vzpomínkovou láhev piva. Doufám, že si ji přes Vánoce užijete.

Nyní se věnujme bodu číslo

1

pravidla rozpočtového provizoria MČ Praha 1 na r. 2023

Předkládá pan místostarosta Tomáš Heres. Máte slovo.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit pravidla rozpočtového provizoria MČ Praha 1 pro r. 2023. Vzhledem k tomu, že tato pravidla jsou předkládána ve znění druhého návrhu rozpočtu MČ Praha 1 tak, jak byl doporučen v radě ke schválení, nejsou zde zatím zahrnuty investice. Jedná se o pravidla rozpočtového provizoria, která jsou stanovena v rámci příjmů a výdajů pro r. 2023 ve výši 755 mil. Kč.

V příjmové částce je zapojen předpokládaný hospodářský výsledek ekonomické činnosti r. 2022 ve výši 381 mil.. V rámci rozpočtového provizoria bude měsíčně vyčerpána maximálně 1/12 tohoto rozpočtového provizoria. Nejsou zde uvažovány žádné investice, které budou předloženy až v návrhu rozpočtu, který v návaznosti na schválení rozpočtu hl. m. Prahy bude předložen zastupitelstvu MČ Praha 1 do konce března 2023.

Prosím pana Ing. Kováříka, zda může být přizván k tomuto bodu a odpovědět na vaše případné dotazy. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Zeptám se k navrženému rozpočtovému provizoriu. Vidím tam nárůst na mzdy zastupitelů proti loňsku zhruba o 10 mil. Už jsme to řešili na zastupitelstvu, samozřejmě se to týká uvolněných. Kolega místostarosta Bodeček tvrdil, že se nějakým způsobem sníží asistenti. Ve mzdových nákladech na zaměstnance úřadu a na dohody a asistenty nevidím žádné ponížení. Mohl by mi pan kolega Bodeček vysvětlit, kdy se to v rozpočtu promítne? Děkuji

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přihlášen je pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, prošel jsem si kapitoly, o kterých mám určitou povědomost. Nemám proti nim výhrady, toto provizorium je práce minulého zastupitelstva nebo minulé rady. Jsem rád, že se městská část tradičně staví k tradičním akcím v položce kultury, kapitola 068, kde je uvedeno, že městská část se hlásí k vybraným akcím. Je to Masopustní veselí, Čarodějnice na Kampě, Mikuláš a rozsvěcení vánočního stromu na Kampě, cyklus hudebních a tanečních akcí nejen pro starší a pokročilé, Memoriál Alfréda Nikodéma. Tyto akce potřebují povolení Technické správy komunikací. Roky stačilo takto zpracovaný materiál jako poklad, abychom mohli dostat povolení o záboru veřejného prostranství. Tím, jak se Technická správa komunikací odstěhovala od pana Ryvoly, asi pije jiné pivo nebo nevím, jak to je, začala jednat jinak a je třeba teď usnesení rady.

Proto vyzývám kolegu Bodečka, aby v prvních 14 dnech v lednu dal do rady standardní materiál, kdy se rada k tomuto hlásí, aby se s tím mohlo operovat na TSK. Dělali jsme to již dva roky a jde o to, aby se na to nezapomnělo, protože masopust je v příštím roce 18. února.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Bude vhodné, když bude pan Ing. Kovářík reagovat na vaše podněty. Prosím o reakci na každou otázku.

P. K o v á ř í k :

Souhlasím s kolegou Burgrem, podmínky na TSK se výrazně zhoršily. Nestačí jen usnesení, ale musí být i žádost. Stihneme to, aby to v lednu bylo zorganizováno. Mluvili jsme o tom, že nezbývá nic jiného než udělat usnesení a ještě vypracovat žádost. Papírů k těmto pořádaným akcím je čím dál tím víc. TSK to mírně přehnalo, ale nedá se nic dělat.

K dotazu kolegy. Tak jednoduše to tam nenajde. Velmi dobře ví, že meziročně dochází k tomu, že vzhledem k nárůstu mezd jsme nebyli schopni dvanáctinou rozpočtu r. 2022 v lednu a v únoru fungovat ze dvou důvodů. Došlo k velkému nárůstu mzdových prostředků, ke kterému muselo dojít v souvislosti s inflací, a zároveň došlo k výraznému nárůstu cen energií. Bez toho bychom nebyli schopni fungovat. Pan kolega Kučera velmi dobře ví, že jednotlivé změny na úrovni dohod nebo ostatních osobních nákladů nebo na jiných počtech asistentů se v tom tak jednoduše nepromítnou. Nárůst mezd úřadu to v sumě výrazně překoná. Reagovali jsme v prvním pololetí loňského roku na nárůst mezd a v tomto návrhu je počítáno s tím, co vláda ještě neučinila, ale určitě dojde začátkem příštího roku k dalšímu nárůstu mezd ve veřejné sféře. Jde o to, abychom to mohli dvanáctinou financovat. Pokud by to kolegu zajímalo do detailu, rád to s ním proberu. Jednoduchá odpověď tady neexistuje, mohu to rozebrat podle jednotlivých částí. To ale není ve struktuře rozpočtového provizoria, ale je to hluboko pod rovinou, ve které se pohybujeme.

Dotaz byl logický, a jestli uděláme nějaké dílčí úpravy na skladbě úřadu, nepromítnou se v tom čísle tak jednoduše. Myslím, že to všichni víme. Nemohu se uspokojit s dílčím rozkladem, protože se na jednotlivého člověka nedělá.

P. R a d o m ě ř s k á :
Děkuji. Nyní má slovo pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :
Před volbami bylo slibováno, že Praha 1 bude pomáhat svým občanům s nárůstem cen energií. Zaznívaly i větší částky. Ve vašem pětikoaličním prohlášení už to moc promítnuto nebylo, ale i tam bylo, že se možná lidem pomáhat bude. V rozpočtu nikde nevidím, že by byla nějaká rezerva na pomoc méně majetným. Můžete říct, jak tento slib ve vašem programovém prohlášení chcete letos realizovat, když v rozpočtu nemáte nic?

P. R a d o m ě ř s k á :
Pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :
V rozpočtovém provizoriu je zapracována rezerva na energie. Dali jsme nárůst energií našim organizacím a úřadu a zároveň je v rozpočtovém provizoriu už zapracována ve třídě 10 rezerva na energie. Není to rozepsáno na jednotlivé položky a ani to být nemůže, protože k tomu jsou potřeba usnesení, ale v rozpočtovém provizoriu se počítá s energií a je to tam samostatně vyjmenováno. Nezapomněli jsme na to.

P. R a d o m ě ř s k á :
Děkuji. Přihlášen je pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :
Děkuji za slovo, paní starostko. Kolegům z opozice bych řekl, že projednáváme rozpočtové provizorium, nikoli rozpočet. Od toho se odvíjejí vznesené dotazy.

Co se týká Petra Kučery, politicky odpovídám za gesce, které mám pod sebou, to znamená školství a kulturu. Tady musím velmi ocenit předkladatele i pana Ing. Kováříka zejména v oblasti školství, kdy jsme museli navyšovat částky s ohledem na energie pro 19 našich příspěvkových organizací. Nebylo to snadné, oba pánové si s námi užili až-až.

Co se týká kultury, tam jsme spokojeni, protože jsme na stejné úrovni jako v předcházejících letech. U školství to byl problém, protože elektřinu u příspěvkových organizací – až na výjimky – máme zafixovanou do konce r. 2023. Dopředu upozorňuji na to, že budeme mít velký problém od r. 2024, kdy fixace skončí.

Co se týká plynu, prezentovali jsme to myslím na předcházejícím zasedání zastupitelstva.

Za školáky i za kulturu musím ještě jednou poděkovat oběma pánům a jejich týmům, že se předložil návrh, který je uspokojující hlavně pro ředitelky a ředitele našich příspěvkových organizací.

Petru Burgrovi děkuji za podnět v souvislosti s tradičními akcemi, které se na Praze 1 dějí. Určitě tento vzkaz předám té nejkompetentnější osobě, to znamená paní vedoucí kultury, a s její pomocí zajistíme to, co Petr Burgr tady uvedl.

Co se týká uvolněností, na to naráží Petr Kučera, za sebe mohu říct, že v tuto chvíli nemám nikoho na DPP, ani na DPČ a ani neuvažuji, že by někdo v takové gesci byl.

Co se týká energií, nejsem si vědom – možná kolegové Piráti mě opraví, že bychom měli tuto záležitost ve volebním programu. Myslím, že tuto problematiku jsme tam neměli, což ale neznamená, že se touto záležitostí nebudeme zabývat. Minimálně jsem tuto záležitost zaznamenal u Prahy sobě a u Rezidentů. Jestliže to máme v programovém prohlášení, budeme se tím určitě zabývat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Chce na to pan inženýr reagovat? Nechce.

Paní kolegyně Švecová.

P. Š v e c o v á :

Pro mne je to novinka, v rozpočtu bych potřebovala některé položky více rozepsat.

Chtěla jsem se zeptat na navýšení příjmů u restauračních zahrádek, zda je to tím, že je vybíráno vyšší nájemné, nebo zahrádky budou navýšeny.

Dále mám dotaz k sociálním službám – co znamená položka sociální výdaje a činnosti zaměřené na sociálně potřebné občany? Co to konkrétně obnáší?

Další jsou položky týkající se Nemocnice Na Františku. Proč je tam jedna dotace? Bude se navyšovat nebo snižovat? Je to pro mne nové a potřebuji se v tom zorientovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana inženýra.

P. K o v á ř í k :

K rozpočtovému provizoriu. Pravidelně to probíhá, že se potkají zastupitelé, kteří mají zájem a položky se proberou.

Nemocnice Na Františku stejně jako ostatní příspěvkové organizace od nás dostává jeden neinvestiční příspěvek, který je dán zákonem. S touto organizací máme vztah na základě neinvestičního příspěvku. Na základě tohoto neinvestičního příspěvku a na základě jiných příjmů a výdajů sestaví svůj rozpočet, který pak rada schvaluje, protože je povinna schválit rozpočet příspěvkových organizací, což se každoročně děje. Jako městská část potom řešíme výsledek hospodaření, který rada zase schvaluje. Vztah organizace je jedním příspěvkem.

Nemocnice Na Františku je atypická tím, že k ní máme ještě investiční příspěvek, který zastupitelstvo každoročně schvaluje. Zastupitelstvo schválí limitní částku a rada pak uvolňuje na jednotlivé investiční akce Nemocnice Na Františku, které si oni pořizují na základě uvolněného příspěvku.

Pokud se týká rozpočtu sociálních položek, hovořil bych tady poměrně dlouho. Nejpodstatnější položkou v sociální oblasti je příspěvek Středisku sociálních služeb, které se stará o většinu této činnosti. Ostatní peníze jsou ty, které platí přímo odbor. Odbor má některé činnosti, které přímo dělá vůči některým potřebným skupinám, které nespočívají jen v činnosti úřední, ale spočívají v tom, že jim zajišťujeme některé služby z pozice úřadu. To jsou částky výrazně menší. Souvisí to s tím, že některým pomáháme třeba s malováním, nebo některým sociálním klientům, jsou tam věci, které se týkají péče o některé klienty třeba v tom smyslu, že některé děti ze sociálních rodin mají možnost navštívit některá naše sociální zařízení, jsou pro ně pořádány akce, nebo dávány ze sociálního fondu určité skupině dárky na konci roku nebo v některých obdobích. To bych tady mohl mluvit hodinu. Část toho je popsána v důvodové zprávě, kdyby vás to zajímalo, mohu to probrat více do hloubky.

Pokud se týká příjmů ze zahrádek, neznamená to zvýšení jejich počtu. Souvisí to s tím, že příjmy z těchto restauračních zařízení, které tady byly za normálního chodu, než došlo k pandemii covidu, byly výrazně vyšší, než počítáme na rok 2023. Vlivem pandemického stavu jsme s touto částkou museli výrazně klesat. V r. 2021 jsme to ani s klesáním nevybrali. V r. 2022 se to výrazně uvolnilo. Jsou to poplatky na základě vyhlášky, my jsme vybrali víc. Z toho odvozujeme, co můžeme vybrat v r. 2023. Jsme ještě na hodnotách předcovidových. Pokud nepřijde nějaká pandemie nebo nějaká jiná katastrofa, budeme na hodnotách vyšších než v r. 2022.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Vrátím se ke mzdovým nákladům za asistenty, které mají údajně poklesnout, jak jste slibovali. Od pana inženýra jsem dostal odpověď, že to tam není vidět, ale ptám se na ostatní osobní výdaje. Chápu, že platy zaměstnanců v pracovním poměru – což je jiná kolonka – se zvyšují, je nějaká kolektivní smlouva a je tam nějaký vývoj. Pana kolego Bodečku, říkal jste to do médií, tak se tady na to ptám. Jak je to s asistenty? Jsem asi blbý, ale měla by se snížit nějaká položka, když říkáte, že ušetříme na asistentech. Vidím tady rozpočtováno 5 mil. na ostatní osobní výdaje, jako bylo rozpočtováno v r. 2022 a jak se přibližně čerpalo v r. 2021. Tam se čerpalo 6 mil.

V jiné položce, která se jmenuje odměny členů zastupitelstva, vidím nárůst o zhruba 10 mil.. Buď řeknete, že to byl kec, že se to s asistenty nestane, nebo mi slibte, že předložíte sníženou položku ostatních osobních výdajů do finálního předkladu rozpočtu. Trápí mě, že se říkaly věci, které potom nejsou pravdivé.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Pan kolega Kučera velmi dobře ví, že do ostatních osobních nákladů patří nejen to, o čem hovořil, ale patří tam úklidy a řada dalších dohod o pracovní činnosti. Je to každoroční soubor. Z hlediska rozpočtu i rozpočtových provizorií částka je vždycky nižší než co po financích pan tajemník a všichni ostatní chtějí. Pokud bychom připustili částku v požadované výši, tak částka naroste nad všechny meze.

Pane kolego, odpověď je poměrně jednoduchá. Když ušetřím někde na DPČ na asistentech, tak neuteču ostatním osobním nákladům, které souvisí s chodem úřadu. Splněním se částka významně nezmění. Odpověď přece znáte. Ptáte se na něco, co oba známe, bavili jsme se o tom několikrát. S radostí to proberu s vámi znovu. Když se podívám na seznam smluv, které jsou na OON, tak z toho asistenti tvoří zlomek. Jsou tam jiné činnosti, které musíme tímto způsobem zabezpečovat, a jsou levnější, než kdybychom si je hradili vlastním zaměstnancům. OON jsou výrazně nižší částky, než kdybych zaměstnance tady měl. Platím ho pouze tehdy, když dělá, nikoli když je nemocen a podobné věci, které u zaměstnance hradit musím. Mám také nižší odvody, na tom také šetřím. Nechci v tuto chvíli vyzývat finanční úřad, naštěstí v tomto směru s ním vycházíme velmi dobře.

Upozorňuji, že v tomto směru to není tak triviální, jak diskuse mezi vámi probíhá. Chytli jste se jednoho dílčího bodu, ale v OON máme jiné věci. Proto říkám, že to tam nemůžete tak jednoduše najít. Máte-li zájem, můžeme potom projít seznam jednotlivě.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Grabein.

P. G r a b e i n Procházka :

Přeji všem pěkné dopoledne. Krátce bych zareagoval na kolegu Čižinského ohledné médií. Až budeme projednávat rozpočet na celý rok, určitě se budeme snažit pomoci tímto směrem. V letošním roce jsme si odzkoušeli jako určitý nástroj pomoci systém Corrency. Před 14 dny jsem měl schůzku s Českou spořitelnou a s týmem, který tento nástroj pomoci vymyslel a společně s námi, s dalšími městskými částmi i městy realizoval. Do Vánoc bychom měli mít konkrétní model, jakým způsobem lze tento nástroj využít v případě situace, kdy to už probíhá. Myslím, že v prvním čtvrtletí příštího roku bude nejkritičtější nárůst cen energií a neustále se zvyšující inflace, což dokazují také čísla z tohoto týdne.

Měli bychom mít připravený nástroj a pak bude na politické vůli reprezentace Prahy 1, jakou částku a jakým směrem by ji chtěla využít. Děkuji.

P. R a d m ě ř i c k á :

Děkuji. Pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji za ujištění. Měl jsem pocit, že jste na to zapomněli, ale pan Kovářík řekl, že je to v těch pěti milionech ve všeobecné pokladní zprávě. Těch pět milionů jsem považoval za malou rezervu pro školy. Pokud si myslíte, že pět milionů bude stačit k pokrytí potřeby všech škol, nemocnice atd., ale i občanů, kteří mohou být v problémech kvůli zvyšujícím se cenám energií, to mi připadá velmi lehkovážné.

Pokud to srovnám s položkou, o které hovořil Petr Kučera, že platy politiků narostly o 10 mil. a byly problémy u dětí a občanů, to mi přijde skandální.

K tomu, co říkal Karel Grabein Procházka. Nevím, jestli zrovna systém Corrency může být efektivní. Obávám se, že je tady třeba udělat nějaký grantový systém, který máme v jiných oblastech, ale musí to být uděláno rychle. Neříkám, aby to byli zrovna Piráti, ale měl jsem dojem, že bohatá Praha 1 má svým občanům pomáhat i nad rámec toho, co schválí vláda. Peníze na to jsou a je to jen o politické vůli.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Tady neřešíme, jestli myslíme nebo nemyslíme na politiky, odměny uvolněným a neuvolněným zastupitelům jsou dány nařízením Ministerstva vnitra a využití odměn neuvolněným zastupitelům jste schválili zastupitelstvem. Je to dáno. Z hlediska rozpočtového provizoria musím ctít to, co v zákonech a v nařízeních je.

K tomu, co říkal pan kolega Čižinský. Nárůst cen energií pro naše příspěvkové organizace jsme zapracovali přímo do organizací, dokonce i v úřadu jsme to zapracovali přímo do hospodářské správy. Je to rozepsáno v jednotlivých položkách. Naštěstí jich nebylo tolik, že se nám to podařilo udělat. Máme ještě nerozdělenou rezervu. Toto je ošetřeno. Pokud bychom i tak nevyšli, máme ještě v oblasti školství rezervy, nikoli v kapitole 10. V této kapitole máme rezervu na to, co by rada chtěla činit v těch oblastech, na které jste se ptal, případně v jiných oblastech v souvislosti s energiemi. Nejsme schopni predikovat vývoj do všech detailů, protože k tomu ani úřad nemá všechny podklady a záleží to na rozhodnutí, které úřad a městská část není schopna ovlivnit.

V kapitole 10 máme rezervu na ty věci, které máme v tuto chvíli predikovány nebo které nejsme schopni v tuto chvíli počítat. Školy, příspěvkovky, úřad – to všechno jsme již zapracovali do kapitol. Proto jsem také říkal o znění druhého návrhu rozpočtu, nikoli o znění letošního rozpočtu, protože s dvanáctinou letošního rozpočtu bychom v lednu, v únoru případně v březnu nebyli schopni vystačit. Nemohu odpovídat na politické otázky, ale technické jsou udělány tak, aby městská část nestrádala. O bohatosti bych tady diskusi nevedl.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Děkuji za slovo. Všem přítomným přeji dobrý den. Mám podnět k bodu 3.1., kde je termín pro předložení skutečného návrhu rozpočtu 31. 3. K jednotlivým položkám rozpočtu bych měl jako nováček stovky otázek i k jejich kritické povaze, protože ne všemu je rozumět. Bude to jistě projednáváno, ale tady hovoříme o provizoriu, čili o něčem dočasném.

Ve volbách voliči rozdali nově karty, máme tady novou politickou reprezentaci. Zdá se mi, že programové prohlášení současné rady se výrazně liší od dosavadní politiky, takže bych logicky předpokládal, že to bude mít značný dopad i do rozpočtu již v prvním roce volebního období. Proto bych se zeptal, proč jsou třeba tři měsíce na hospodaření podle provizoria, zda termín pro předložení je tak málo ambiciózní?

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Není to jednoduchá odpověď. Dáváme tam konečný termín, samozřejmě bude snaha učinit to dříve. Nejpodstatnější část, která je zpracovávána, jsou investice. Jsou tam dvě roviny. Abychom mohli zpracovat investice, musíme rozhodnout, jak velkou částku zapojíme z nerozdělených peněz let minulých, protože peníze z r. 2023 jsou tam zapojeny všechny na provoz, na investice peníze nezbývají. Musí se vzít našetřené peníze, protože tento rok je atypický.

Druhá rovina je, že pokud neschválíme rozpočet do konce roku, musíme nejdříve vyúčtovat všechny převody z letošního roku, čili letošní rok uzavřít a rozdělit, které z těch rozdělených položek budou základem převodu. Musíme v prvních 15 dnech příštího roku uzavírat všechny jednotlivé věci, abychom je mohli do zpracování rozpočtu dát.

Pokud tento proces neschválíme do konce roku, další možný termín je v druhé polovině února. Polovinu ledna vyčerpáme na uzavření letošního roku, a máme tam také předkládací lhůty. V okamžiku, kdy bude hotov rozpočet tak, aby ho mohla projednat rada, potom potřebujeme 15 dní na vyvěšení a několik dní na to, abychom mohli zejména novým zastupitelům vysvětlit, co v položkách je. Míra možné změny rozpočtu při změně politické reprezentace je dána tím, kolik z položek jsou mandatorní výdaje, které jsou nezávislé na tom, jaká politická reprezentace je. Pak jsou fakultativní výdaje, kde se dá uplatnit tzv. prohlášení. Podotýkám, že fakultativní výdaje v běžném provozu netvoří zásadní část, jsou ve výši maximálně 10 – 15 %. V investicích je většina fakultativních. Rozdíl je v tom, co je dáno bez ohledu na politickou reprezentaci na zajištění chodu a mezi tím, co může politická reprezentace ovlivnit na základě programového prohlášení v jiných běžných výdajích a v jiných investicích.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášena kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Milé dámy, vážení pánové, jsem ráda, že jsem mezi vámi. Děkuji vám za tuto diskusi. Budu reagovat na Davida Bodečka, co se týká energií. Jako Piráti jsme to neměli přímo v našem programu, protože si myslíme, že je třeba diskutovat o jiných tématech, ale k programovému prohlášení jsme se připojili.

Mohu vám poskytnout informace, pokud se týká sociální oblasti. Domnívám se, že tam by mělo dojít k navýšení. Nebudu přestávat v tom, abych nějakým způsobem se pokoušela v rámci pomoci občanům umožnit, aby mohli čerpat to, co potřebují, ale budeme k tomu potřebovat, aby se občané obraceli buď na mne, nebo na sociální odbor. Příští týden by měla zasedat sociální komise. Domnívám se, že toto jsou cesty, jakými můžeme ovlivnit rozpočet v příštím roce, protože teď jde o provizorní rozpočet. Děkuji vám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo. Trochu jsem se zneklidnil tím, že tady pan kolega Pavel Čižinský uvedl, že by děti měly někde mrznout. Prosím, zda má nějaké indicie. V posledních třech týdnech jsme se setkali s řediteli našich příspěvkových organizací. Když se podíváte do předkladu, tak si všimnete, že ve druhém čtení jsou výrazné změny u příspěvkových organizací. Prosím pana Čižinského, zda má na mysli nějakou školu, kde toto hrozí. Je to velmi důležitá zpráva pro mne a pro školský odbor. Prosím o nějakou informaci.

Ještě jednou tady zopakuji, že jsme se, jako školský odbor, setkali se všemi řediteli a řešili jsme nápravu v souvislosti s tím, že některé školy nám pomáhaly s dětmi z Ukrajiny. Tato záležitost byla vyřešena. Velké poděkování směruji k panu Ing. Kovářikovi i k Tomáši Heresovi.

Co se týká energií, elektřiny a plynu, naším cílem bylo, aby všechny naše příspěvkové organizace šly pod jednu smlouvu. Odhadem 6 příspěvkových organizací předalo nějaké podklady, které se teď zpracovávají. V případě, že ředitelé příspěvkových organizací budou souhlasit, budou zařazeni pod jednu hromadnou smlouvu. Pokud se pamatuji, zájem o to nemá jedna příspěvková organizace. Myslím, že je to mateřská škola v Masné ulici. Pan Ing. Kovářík mi tuto informaci potvrzuje.

Důležitá informace pro ty, kteří nás sledují. V tuto chvíli mi není známo, že by někde hrozilo, že by děti mrzly. Proto prosím pana zastupitele Čižinského, aby byl v tomto přesnější a konkrétnější.

Předpokládám, že v souvislosti s rozpočtem se setkáme. Bude setkání všech zastupitelů, kde budou projednány nejasnosti, o kterých noví zastupitelé v tuto chvíli nemají ponětí.

Pokud se týká odměn, preferuji to, že primárně je důležitá viditelná aktivita zvolených zastupitelů. Zde máme odlišný názor. Upřednostňuji, že zvolení zastupitelé by měli být uvolněni pokud možno v adekvátním počtu. Uvolněný předseda příslušné komise se nemá zabývat pouze touto komisí, ale i podněty občanů a být prostředníkem mezi občany a úřadem. V minulém volebním období se mi to vyplatilo. Nezabýval jsem se pouze problematikou kontrolního výboru, ale čímkoli jiným, s čím se na mne občané obrátili. To je můj názor, neříkám, zda je nebo není správný. Tak to já mám a ztotožňují se s tím i někteří kolegové, kteří šli do počtu uvolněných pozic.

Co se týká uvolněnosti, myslím na ustanovujícím zasedání zastupitelstva jsme tady operovali s nějakou částkou – byla to informace zprostředkovaná, že se v r. 2019 vyplatilo zhruba cca 6800 tisíc na tyto asistentské práce. Nemám nic proti asistentům, měli by být zaměstnanci úřadu.

Předpokládám, že pan tajemník má radou určený počet zaměstnanců, který by neměl překročit. Pro mne je důležité, aby tato záležitost byla transparentní, aby se nestalo, že na úřadu bude velký počet lidí, o kterých nám není známo, co dělají.

Je to můj názor, nevím, zda jsme v tomto konzistentní s kolegou Kučerou, ale já v tomto názorově konzistentní jsem. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Pane místostarosto, vy právě nejste konzistentní, proto se na to tady ptám. Asistenti jsou vymyšlení, nikdy neexistovali, nebo co to je? Když některý zmizí, v rozpočtu se to někde musí projevit. Před rokem nebyli asistenti, takže se to neprojeví? Vysvětlete mi to. Vidíme tady navýšení nákladů na politiky o 10 mil. Přihlaste se k tomu a řekněte, že to bude o 10 mil. lepší služba všem zastupitelům i občanům městské části, my za tím stojíme. Postavte se za to, výmluvy na nějaké asistenty mi připadají trapné.

Zeptám se ještě na jiné věci. Na asistentech vás už nebudu tahat, myslím, že jsem ukázal jasně, že je to blbina. Zeptám se na drobnosti, které jsem se v materiálu dočetl. Vidím např. nárůst doplatků na Nemocnici Na Františku na 10 mil.. Je to kvalifikovaný odhad, nebo hrozí i riziko vyššího nárůstu? Pohybujeme se v nějakém rozmezí? Mohou růst náklady v nemocnici? Jaká je prognóza v tomto směru?

Dále mám dotaz k oblasti IT. Viděl jsem nárůst v oblasti bezpečnosti asi na dvojnásobek. Co se bude v bezpečnosti měnit? Viděl jsem také nárůst o půl milionu ve správě hardwaru. Znamená to navýšení outsourcingu v oblasti hardwaru, nebo jak tomu mám rozumět?

Dále se chci zeptat k oblasti zeleně, životního prostředí. V menších plochách svěřených do péče Prahy 1 hl. městem probíhaly dílčí změny. Vznikly tím nějaké úspory, nebo jak se to projevilo v uplynulých letech a do tohoto rozpočtového provizoria?

Viděl jsem v popisové části rozpočtu položku Vrchlického sady. Jaká je tam situace? Nedošlo už k předání hl. městu nebo nám ještě něco dobíhá?

Viděl jsem tam oblíbenou kapitolu fontány a pítka. Tady máme narozpočtované peníze na velké množství fontán a pítek, ale v létě se pak zjistí, že polovina z nich nefunguje, ať z důvodu poklesu hladiny vody nebo dalších věcí. Bude se v této věci něco dít? Vidím, že tam jsou zase vypsány všechny pumpy a pítka. Budou v létě fungovat, nebo jaký je plán?

Všiml jsem si, že je tam zmíněno vydávání časopisu Soused. Měl jsem dojem, že se už vydávat nebude. Abych tomu dobře rozuměl, tak prosím vysvětlit. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Ing. Kováříka.

P. K o v á ř í k :

Začnu od konce. V položce jsme už učinili přesun, peníze jsme již odvedli, jestli mi tam zůstalo slovo Soused, tak se omlouvám.

Na otázku fontán a pítek těžko odpovím, je to otázka na odboru, co z toho bude nebo nebude v provozu, nemohu v tuto chvíli predikovat, že něco v provozu nebude. Kolega Kučera to spíše myslel jako upozornění, aby to v provozu bylo.

Pokud se týká dílčích ploch v oblasti životního prostředí, v celkové sumě nákladů nám to žádné peníze neušetří, dokonce je tam nárůst. Mění se vnitřní struktura položek. Doděláme to až do finálního rozpočtu s odborem.

Musím ale říct, že práce je tam velmi kvalitně odváděna, pan kolega Krenk a pan kolega Czital se v ekonomické rovině slušně pohybují, nemusíme to toho příliš zasahovat, jsou schopni toto významně ošetřit ve spolupráci s kolegyní Klasnovou. Nevidím tam zásadní problém.

K Vrchlického sadům. Dobíhají nám tam některé věci, které neskončily. Věřím, že z toho další náklady nebudou. Město to převzalo, ale není to uzavřené, probíhají tam některé věci, které je třeba dotáhnout.

K IT. Tam nejde o to, že bychom to rozšiřovali, ale ve smlouvách, které se musí obnovovat, je nějaký nárůst. Mají nárůst cen, který je sice pod běžnou inflací, ale není to nula. Ani oni nemají stejné ceny. Musíme počítat s tím, že to nebude za stejné peníze. V žádné kapitole se nevejde do stejných peněz, pokud dojde k poklesu činnosti.

Pokud se týká Nemocnice Na Františku, meziroční nárůst je dán tím, že musíme pokrýt meziroční mzdové nárůsty a meziroční nárůsty médií. Nemocnice má výnosy ze své činnosti, ale v části, kterou dokrýváme, se projevuje nárůst mezd a cen energie. Dokrýváme jen tu část, která souvisí s tím, co doplácíme. Víte, že nemocnici dlouhodobě doplácíme příspěvkem.

K tomu, zda je to odhad, nebo jak přesně je to zkalkulováno. Kalkulovat provoz v nemocnici je obtížné. Víte, že výnosy tam byly s dvouletým zpožděním, pojišťovny to mají podle výkonů dva roky zpětně, do toho hrála roli úhradová vyhláška, která se mění. Je to z části kalkulováno a z části je to odhad. Není to stoprocentní zkalkulované číslo, jako říkal pan místostarosta Bodeček o našem příspěvku v oblasti školství. Šli jsme poměrně hodně do hloubky, museli jsme přistoupit až na fyzické jednotky, protože se změnily ceny, a nikoli na fakturace. U nemocnice je to složitější, těch faktorů je tam víc. S nemocnicí se nám podařilo dohodnout na jejich rozpočtu s tímto plánovaným nárůstem. Jednání není jednoduché, kdo jste ho absolvoval, víte, o čem mluvím. Pokud by to vás do hloubky zajímalo, můžeme si nad tím sednout, ale nechci tím zatěžovat všechny ostatní. Myslím si, že toto je disciplína sama o sobě a řešit financování nemocnic nebo zdravotnických zařízení je věc specifická. Ostatní příspěvkové organizace jsou v tomto směru výrazně jednodušší. I se Střediskem sociálních služeb se lze snáze dohodnout, je to průhlednější. Ve zdravotnických zařízeních je to složitější, hraje tam roli spousta faktorů, které nejsme schopni ovlivnit. Z části je to kalkulace, z části je to odhad. Na stoprocentní kalkulaci je to brzy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za reakci. Nyní je přihlášen pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Panu Čižinskému bych rád vysvětlil, že toto je provizorní rozpočet, který neřeší věci, které jsou nad rámec běžného provozu úřadu. V těch pěti milionech rozhodně není podpora našich rezidentů. Ta by přišla následně až ve schváleném pravém rozpočtu. V našich předpokladech jsme měli, že by to bylo řešeno pomocí Corrency, protože se to osvědčilo a výše podpory záleží na naší celkové domluvě. Záleží na tom, jestli se dohodneme, zda to bude v řádech desítek, stovek tisíc nebo milionů. Můžeme se shodnout na nějaké částce, kterou budeme chtít podpořit naše rezidenty, a potom se musíme dohadovat, kde na to vezmeme. Rozhodně to není v provizorním rozpočtu. Bude to řešit stálý rozpočet a bude záležet na tom, jak se dohodne koalice s opozicí, kolik budeme požadovat uvolnit na to peněz.

Druhá věc je, že jste asi myslel, že by děti mrzly doma a ne ve školách. Znamená, že bychom měli podpořit rodiny s dětmi, a to by mohlo být formou třeba Corrency.

Pro pana Kučeru. Nemám žádného asistenta a ani ho mít nebudu, jsem pracovitý a nepotřebuji žádného asistenta.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Ing. Kovářík bude reagovat.

P. K o v á ř í k :

Stručná reakce na pana radního. Není to o tom, kolik chceme uvolnit, rozpočet má dané příjmy, které se žádné nové nenarodí. Musíme případně něco škrtnout, a proto tam máme rezervu, z které to můžeme uvolnit. Není to tak, že můžeme uvolnit jiné peníze, rozpočet má příjmy dané a žádné jiné se do února nenajdou. Pokud budeme chtít udělat něco navíc, tak musíme škrtnout něco jiného. Od toho je tam rezerva.

Pan kolega Čižinský se ptal na to, z čeho budeme krýt tyto výdaje. Máme tam rezervu 5 mil., což je hlavní zdroj, z čeho to budeme krýt. Žádný jiný zdroj do února ani do března nenajdeme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní je přihlášen pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, vážení diváci, krásné dopoledne. Rád bych krátce zareagoval na to, že děti budou mrznout. Doplnil bych kolegu Davida Bodečka. Je to skutečně tak, že školy mají zařízené garantované výhodné ceny plynu a elektřiny a navíc dostanou i zvýšený provozní příspěvek na úhradu energie od městské části. Potvrzuji to, že tato věc byla skutečně řešena jak s řediteli školních jídelen, tak s řediteli základních a mateřských škol.

Co se týká samotného plynu, Praha 1 má v současné době vysoutěženy dodávky, které zajišťují tzv. spotové ceny od společnosti Eon. Co se týká elektřiny, jsou také zajištěny výhodné ceny až do konce r. 2023.

Dámy a pánové, dnes toho už zaznělo dost, co se týká provizoria. Naším úkolem je schválit takový dokument, aby byla zajištěna plynulost hospodaření městské části. Argumenty, že by koalice měla předložit ambiciózní rozpočet hned v prvním roce, tak samozřejmě tyto věci bude projednávat nadále. Jsem rád, že se dnes zvolí finanční výbor, který bude spolu se mnou projednávat rozpočet, ale i výsledky hospodaření městské části a příspěvky organizací. Samozřejmě se může počítat s tím, že bude nastaven určitý harmonogram jednání, abychom rozpočet, který bychom měli předložit do konce března, spolu projednali.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Kolegyně a kolegové, neřekl jsem, že děti mrznou a ani že budou mrznout ať už doma nebo ve školách. Řekl jsem, že musíme myslet v rozpočtu na to, aby bylo pamatováno na zvyšující se ceny energií i třeba ve školách, aby se nestalo, že by hypoteticky nebo obrazně někdo mrzl. Bylo mi řečeno, že je to designace, že těch pět milionů je málo, že školy, nemocnice a naše budovy jsou pokryty přímo v těch příslušných položkách.

Pořád se ptám: je ta rezerva 5 milionů dost na to, že máme válku a mohou se naplnit všelijaké scénáře? Zvláště když to porovnáme s rezervou 10 milionů, a to bez trestnosti Tomáše Macháčka, ten je patrně z jiné kolonky. Praha 1 je bohatá a ptám se, zda je to dost. Je to samozřejmě rezerva. Doufejme, že válka zítra skončí, že ceny energie klesnou, ale je to rezerva. V rozpočtu bychom měli myslet na nejhorší scénáře, které se mohou stát.

Ptám se: je to adekvátní? Nikdo nechce stoprocentní kalkulaci, nikdo neví, co se stane s energiemi, ale můžeme dávat nějaký signál. Je to politická zpráva občanům, kolik jsme dnes ochotni – když myslíme na to nejhorší – obětovat na občany. I když dáme pryč nemocnici, školy a budovu, těch pět milionů není příliš mnoho.

Na druhou stranu bych se ohradil vůči panu Kovářikovi, který říká, že jiné příjmy nebudou. Budou, máme miliardu na účtech, které můžeme v případě potřeby použít. Jsme bohatá městská část a neříkejte, že peníze nejsou. Peníze jsou a je pouze vaší vůlí, zda myslíte spíše na sebe a na vaše platy, nebo zda jste ochotni říci: občané, myslíme na vás, víme o vás, volili jste nás, když jsme vám to slibovali, a to se teď projevuje tím, že tady máme rezervovanou větší částku na to, že dojde k tomu, že ceny vyskočí, bude únosné, že vám pomůžeme nad rámec toho, jak se o vás postará náš český stát.

Message je jasná, je vůči občanům velice skrblivá. Pokud říká pan Ryvola, že je to pouze předběžné a že to bude lepší, tak dobře, ale uvědomme si, že problémy s energiemi mohou přijít velmi rychle, než řádný rozpočet bude udělán.

Je mi líto, že tady je tak málo peněz, je to vaší vizitkou, jak se k problémům stavíte.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Částka je dostačující, máme ceny zastropované, s čímž jsme nepočítali, rezerva je dostatečná a toto období, o kterém hovořil pan kolega Čižinský, zastropování platí. Pokud to počítáme tímto způsobem, rezerva je dostatečná. Pokud použijeme peníze našetřené z minulých let, není to příjem, je to použití peněz z minulých let, zapojujeme to, co jsme v minulosti ušetřili, což na investice zapojováno bude, protože jinak bychom investice do rozpočtu nedostali. Nejsou to nové peníze, ale ušetřené peníze z minulých let, není to příjem daného roku. Hovořil jsem o tom, že nové příjmy daného roku nebudou, což je pravda. Jestli použijeme peníze minulých let, je to jednorázové zrušení něčeho, co se v minulosti našetřilo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za reakci. Nyní je přihlášena paní kolegyně Švecová.

P. Š v e c o v á :

Mrzí mě, co se týká dotací v sociální oblasti, kde je vyčleněn milion. Jako bývalá členka sociální komise vím, jak nízké částky se rozdávají a jaké peníze tam jsou potřeba. Tady mě mrzí snížení. Počítám s tím, že se s rozpočtem bude ještě hýbat i mezirezortně.

Ve schváleném rozpočtu r. 2022 je tady řešena nějaká revitalizace Za Haštalem téměř 4 mil. na opravy. Pokud vím, opravy tam ještě neproběhly. Na to se chci zeptat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana inženýra o reakci.

P. K o v á ř í k :

Aby nedocházelo k omylům – pokud se týká grantů, k žádnému snížení v rozpočtovém provizoriu nedochází, částka je tam stejná. Myslím, že tady spíš chybí možnost dopředu to vysvětlit. Před schvalováním rozpočtu to bude všem zastupitelům dovysvětleno. Chápu, že čtení není jednoduché, k žádnému snížení nedochází. Opakuji – k žádnému snížení v rozpočtu nedochází. Otázka potom je, co je k dispozici, co tam není, co se domníváme, že jsme řešili jinou cestou, nejsou tam řešeny granty na obnovu bytového fondu, protože nejsou ani v programovém prohlášení a nejsou ani v letošním roce dočerpány.

V rozpočtovém provizoriu jsme to neřešili. Pokud to budeme chtít do rozpočtu, musíme najít zdroj z našetřených peněz z minulých let, protože z peněz příštího roku už na ně není.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní je přihlášen pan Bureš. Máte slovo.

P. B u r e š :

Přestože jednáme o rozpočtovém provizoriu, o tom, jak budeme jednou dvanáctinou do schváleného rozpočtu hlasovat, dostáváme se do diskuse, kterou chápu, protože to někteří vidí poprvé. Přesto tady padají některé věci, které nejsou pravda.

U informatiky pan Kučera říká, že dochází k navýšení. Rozpočet na informatiku je roky stejný. V r. 2022 je to 23,5 mil. a pro r. 2023 je to návrh 23,5 mil. To, že dochází k přesunům v kapitolách, je logické. Řeknu rovnou, že rozpočet na informatiku je podhodnocený, je pouze takový, aby plnil nasmlouvané faktory. Bezpečnost je natolik důležitá, na rozdíl od jiných městských částí jsme ustáli všechny útoky. Do budoucna to bude potřeba všude, protože je jich stále čím dál tím víc. Válkami narůstá počet útoků na jakékoli úřady. Návrh je stejný, není vyšší, je to stejná částka, jen dochází k určitým převodům mezi jednotlivými položkami schváleného rozpočtu. Je to kolem 2,5 % rozpočtu městské části. Každý, kdo se v této oblasti pohybuje, ví, že ideál je 8 – 10 %. To je pro úřad a státní správy, my jsme na polovině.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Nejprve k ambicióznosti. Jsem velmi rád, že současné koalice se nepředhání, jaký bod programu bude upřednostněn. Situace ale není dobrá, není lehká ať už v souvislosti s válkou a tím i s energiemi. Městská část má 21 příspěvkových organizací, 19 patří pod školáky. Jsem rád, že tady pan zastupitel Čižinský doplnil to, že nehrozí žádným dětem zima. Detailně jsme se s jednotlivými řediteli a ředitelkami zabývali touto záležitostí. Uvedu příklad.

Např. v Curieovce nám stoupne plyn podle předběžných propočtů ze 780 tisíc na 2400 tis. za rok. Obdobné je to i u ostatních příspěvkových organizací. Když se podíváte do předloženého materiálu, tak si všimnete rozdíl třeba u zmíněné Curieovky – u prvního návrhu došlo k navýšení o více než milion korun. To bylo ještě tak, že jsme dostali předklad v rámci druhého čtení a ještě než to šlo na radu, tak muselo dojít k nějaké opravě s ohledem na to, že situace nebyla ještě s paní ředitelkou dořešena.

Co je důležité a co tady zmínila Nikol i pan Ing. Kovářík. Je líto, že nedošlo k navýšení dotace v souvislosti se sociální oblastí. Toto jsme jako Piráti měli v programu. Je mi líto, že granty na opravu domovního fondu mají nulu. Toto je podstatná informace směrem k těm, kteří nás sledují, protože tato informace nešla veřejnosti. Znamená to, že pokud rozpočet bude schválen podle tohoto návrhu, veřejnost by měla vědět, že příští rok nebudou granty na opravu domovního fondu.

Zareaguji na Petra Kučeru. Kolonka týkající se zastupitelů se netýká kolonky asistentů. Mám na mysli asistenty, kteří jsou asistenty na hlavní pracovní poměr u jednotlivých uvolněných radních. Něco jiného je mít asistenta na DPP a DPČ a něco jiného je mít asistenta na objednávku. Objednávka je systémový mechanismus. Dá se výjimečně realizovat např. do momentu, než se vypíše třeba výběrové řízení. Bylo to tady uvedeno s ohledem na důvěru lidí, což je naprosto běžné nejen na naší městské části, ale je to i jinde.

Myslím, že by bylo nefér srovnávat jednotlivé městské části. Myslím si, že většina ví, že městské části a uvolněné funkce se odvíjí od počtu obyvatel. Praha 1 má v rámci uvolněných funkcí nižší částku než městská část, která má více obyvatel. Srovnávání by bylo nefér. Rozumím opoziční práci s ohledem na to, že teď se prezentuje veřejnosti, že uvolnění zastupitelé stojí tolik a tolik a není tady na energie. Chci říct, že dva uvolnění zastupitelé z opozice ročně stojí 2 mil. Kč, za čtyři roky je to 8 mil. Kč. V koaliční smlouvě máme uvedeno, že kdokoli z uvolněných zastupitelů se může vzdát. Pokud chcete šetřit, pojďme s tímto návrhem a budeme to řešit. Myslím si ale, že by to nebylo správné, protože i vy jste tu od toho, abyste kontrolovali nás, koalici, při každodenním běžném životě, a zároveň pomáhali občanům, kteří se na vás obrátí nejen v souvislosti s funkcí, kterou teď zastřešujete.

Potvrzuji tady slova pana Ing. Kováříka, že Soused nebude vydáván. Shodli jsme se na tom napříč celou koalicí a myslím, že v tomto jsme zajedno i s opozicí. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji panu 1. místostarostovi Bodečkovi za jeho závazek, že bude pracovat za 10 mil. lépe než ti předchozí. Děkuji také za příslib financí pro lidi v nouzi, který zatím nebyl kalkulován v předběžném rozpočtovém provizóriu, ale slyšel jsem tady příslib od pana kolegy Ryvoly a od pana Grabeina, že se budou operativně uvolňovat peníze, když to bude potřeba.

Děkuji také za příslib toho, že nemocnice bude vykryta a že máme nějaké rezervy, které můžeme použít v případě, když dojde na nejhorší. Nejvíce bych ocenil, kdybyste se tady byli v prsa a řekli si, že děti mrznout nenecháte. Nemůžeme situaci předpovědět, co se přesně stane, ale potřebujeme osobní závazky, aby byli všichni v klidu a nikdo se neobával, že něco ve vedení selže.

Vyjadřuji vám respekt, že se do toho pustíte, protože příští rok může být hodně nestandardní a rozpočet může dopadnout všelijak. Budu vám držet palce, abyste ho dovedli přes rok se ctí. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S technickou se hlásí pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Kolega Bodeček řekl, že zastavení vydávání časopisu Soused je v zájmu jak koalice, tak opozice. Pane kolego, když jste se seniory na akcích, tak se jich zeptejte, zda si přejí zastavení vydávání tohoto časopisu, nebo ne.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Grabein Procházka.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Zareaguji na diskusi, kterou vedeme ohledně pomoci ze strany městské části, ať je to na energie nebo na inflaci. Když se podíváte na čísla z tohoto týdne, vidíte tam ohromný inflační nárůst především potravin. Některé položky narostly o více než sto procent. V příštím roce pomoc městské části bude nutná. Zastropování ze strany státu je jen část pomoci. Když vidíte, jak ČEZ zvedá zálohy, tak si řeknete, že něco v tomto státě je špatně. To nechci tady rozebírat.

Těším se na diskusi o rozpočtu, na to, že se budeme bavit i o příjmech, protože si myslím, že i v příjmové části máme určité rezervy. Pokud se týká rezervy ve výši 5 mil., tak si myslím, že pomoc by neměla jít z této rezervy, neměla by to být samostatná kapitola, ale položka, o které budeme diskutovat, a zároveň budeme diskutovat i o tom, jak tuto položku pokrýt. Je to ale diskuse o rozpočtu. Budu rád, když s opozicí najdeme shodu v tom, že pomoc by měla být v příštím roce a ve větším měřítku žádoucí. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášena paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Pokusím se vznést trochu světlo do dotací. Nedošlo ke snížení dotací proti letošnímu roku, je tam milion na sociální byty a 400 tisíc na protidrogovou prevenci. Je to rozepsané ve dvou tabulkách. V dlouhodobém horizontu ale dochází ke snižování částek na stavební dotace a na protidrogovou prevenci. V současné době má odbor sociálních služeb na stole 40 žádostí o tyto dotace na příští rok. Požadavek je nad tři miliony. Je to podstatně vyšší částka, organizace také žádají s ohledem na to, jaká je vypsaná celková částka, která pokrývá dotace.

Domnívám se, že je třeba nějakým způsobem řešit administraci těchto dotací směrem k digitalizaci. Zpracovat 40 žádostí není jednoduché. Jsou to témata, která s odborem sociálních služeb a zdravotnictví řešíme. V současné době ve spolupráci se sociální komisí budeme řešit rozdělování nějaké pomoci ohledně parkovného. Seznámila jsem se s tím, co to znamená, protože v současné době vnímáme, že je to možná už přežité. Budeme připravovat i pravidla pro poskytování finanční pomoci lidem. Mohu slíbit, že se tam dostanou ty problémy, které se týkají energií apod. Je to téma, které také v současné době řeším s odborem sociálních služeb a zdravotnictví a budeme to také řešit ve spolupráci se sociální komisí. Děkuji vám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Budu reagovat na své předřečníky. Opět tady zaznělo to, co nerad slyším – že by děti měly mrznout. Zaznělo to tady několikrát ze strany opozice. Znovu tady zdůrazňuji, že v tuto chvíli s řediteli tato záležitost byla řešena a předpokládám, že i vyřešena. Máme tady školskou komisi pod vedením paní Evy Špačkové. Všichni dohlédneme na to, aby nic takového nehrozilo.

Něco jiného je, kdyby se stala havárie. Tady jsem směřoval dotaz na předkladatele, když se bude vytvářet rozpočet, kam budou zakomponovány investice. Pro mne je důležité zejména zainvestovat ty záležitosti, u kterých je jakékoli nebezpečí havárie.

Co se týká reakce na to, že je nám fanděno v tom, abychom pracovali lépe než v minulosti. Myslím, že v minulosti se pracovalo dobře. Dokládáme to tím, že na spoustu práce navazujeme.

Ze strany Petra Burgra to považuji za značný faul. Mohl bych se zeptat seniorů, jestli by si mohli vybrat, zda chtějí Souseda, nebo seniorské výlety, nebo plavby lodí. Tady jde o úplně něco jiného.

Omlouvám se, na závěr dám také trochu faul, že jsem označil opozici jako celek. Jak Petr Burgr, tak Petr Hejma mně nereagovali na e-mail, když jsem se zeptal, zda Pavel Čižinský, který se v e-mailu podepsal, že zastupuje jak Prahu sobě, tak My, co tady žijeme, tak jestli je to jednorázová záležitost, nebo jestli je to dlouhodobá.

Mohl bych to vzít tak, že jsem to bral jako celek. Souhlasím s tím, beru to zpět, je to štípnutí. Vím, že Praha sobě dlouhodobě jako i my má stejný názor, že by se neměly vydávat dva časopisy.

P. R a d o m ě ř s k á :
Děkuji. S technickou poznámkou pan kolega Burgr.

P. B u r g r :
Nerad bych, aby zapadlo to, co na začátku v tomto příspěvku kolega řekl. Jeho „Ježíš Maria“ beru jako střelnou modlitbu, že tato diskuse je ukončena.

P. R a d o m ě ř s k á :
Musím vás, pane kolego, zklamat, modlitba nebyla vyslyšena, do diskuse se ještě hlásí pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :
Je to jen poznámka k tomu, co řekl na závěr David Bodeček. My, akademici, jsme dospěli k tomu závěru, že by jakákoli komunikace měla být více pod kontrolou zastupitelstva, ať jde o komunikaci tiskových zpráv, o časopis Soused, o cokoli. Musí přestat to, že to má někdo z koalice v gesci a vládní koalice si to pro sebe monopolizuje. Jestli to bude jeden nebo více časopisů, to je sekundární. Jestli chceš vyhovět názoru, jak by se měla změnit komunikace, tak přijmi principy memoranda a udělejme výbor, který to bude mít pod kontrolou a který to bude dělat mnohem vyváženěji než se to dělo v minulosti, ale mám obavu, že než se to dělá i dnes.

P. R a d o m ě ř s k á :
Ještě se hlásí David Bodeček.

P. B o d e č e k :
Musím zareagovat. Jsem dlouhodobě podporovatel toho, že by měl vzniknout výbor. Je to i v některých zápisech ze zasedání zastupitelstva. Mohu všechny z opozice ujistit, že tentokrát bude konečně zřízena redakční rada, kde budou zástupci všech uskupení.

P. R a d o m ě ř s k á :
Nevidím žádné přihlášky do diskuse, diskusi proto končím.
Žádám Návrhovou komisi o vyjádření, zda vzešel nějaký návrh, o kterém bychom měli hlasovat.

P. B u r e š :
Žádný návrh nebyl Návrhovému výboru v písemné podobě doručen.

P. R a d o m ě ř s k á :
Můžeme hlasovat o usnesení k bodu č. 1 tak, jak byl návrh předložen. Prosím o hlasování. Ke schválení bylo potřeba 14 hlasů. **Pro hlasovalo 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Tento bod programu byl schválen.** Srdečně vám děkuji.
Navrhovatel si žádá technickou poznámku.

P. H e r e s :
Všem děkuji za schválení. Chtěl bych ještě poděkovat panu Ing. Kováříkovi za to, jak nás provedl tímto bodem. Děkuji, pane inženýre.

P. R a d o m ě ř s k á :

Není to technická poznámka, ale o to srdečněji se k tomuto poděkování připojuji. Mnohokrát děkuji.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

2

poskytování příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku pro oddávající členy ZMČ Praha 1 atd. pro volební období 2022-26.

Bod předkládá pan tajemník František Dvořák. Prosím, aby usedl k mikrofonu, a dávám mu slovo.

P. D v o ř á k :

Vážené zastupitelstvo, dovolil bych si vám objasnit čtyři druhy příspěvků, které – pokud si je schválíte – budete dostávat za výkon některých činností.

Prvním je příspěvek na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku. Ten by se měl týkat pouze neuvolněných členů zastupitelstva. Zákon o hl. m. Praze sice nezakazuje tento příspěvek poskytovat i uvolněným členům zastupitelstva, ale v minulosti se vedly diskuse, jestli je to tak správné, nebo ne. Pak jsme od poskytování příspěvků uvolněným členům upustili, protože se říkalo, že je to výkon jejich povinností.

V bodu 1 je návrh poskytnout příspěvek pouze neuvolněným členům zastupitelstva, a sice 500 Kč za svatební obřad na Staroměstské radnici nebo ve Vodičkové 18 a 900 Kč za obřad konaný na jiném vhodném místě, což může být zahrada a někdy se oddávalo i na lodi apod. To je příspěvek, který má úzkou návaznost na svatby.

Druhý příspěvek se poskytoval oběma skupinám zastupitelů, uvolněným i neuvolněným, což jsou především zlaté svatby, vítání občánků případně další akce, které vyžaduji, aby zastupitel přišel upraven, jak to vyžaduje vážnost situace. Tam je navrženo 500 Kč za jeden obřad.

Třetí příspěvek se týká cestovních náhrad a stravného. Tam vám částku neřeknu, protože se mění téměř každý rok. Pokud byste měli zájem se s ní seznámit, je to ve vyhlášce číslo 511/2001 Sb. o změně sazby základní náhrady atd. Má to dlouhý název, nebudu to tady citovat. Měli byste nárok na stejné náhrady, jako mají zaměstnanci zařízení Úřadu MČ Praha1, jak co se týká výše stravného, tak příspěvku za použití soukromého vozidla.

Tady upozorňuji na jednu věc. Aby vám byl příspěvek poskytnut, je potřeba, aby vám před započetím pracovní cesty příkaz podepsala paní starostka. Bez cestovního příkazu vám příspěvek nebude možné vyúčtovat.

Čtvrtý typ příspěvku je příspěvek, který by byl po jeho schválení poskytován pouze uvolněným členům zastupitelstva, což je příspěvek na stravu, který se poskytuje formou stravenek v jaké výši, pane kolego? (Odpověď: Ve výši 110 Kč.) Omlouvám se, že to nevím, stravenky odevzdávám manželce v ještě nerozbalené obálce, takže je nevidím. Jsou to stravenky za 110 Kč pro uvolněné členy zastupitelstva.

Tolik na úvod. Máte nějaké dotazy?

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Rozumím tomu tak, že je to stejné jako v tomto návrhu.

P. D v o ř á k :

Je to stejné kromě stravného a cestovních náhrad, které se zvyšují téměř každý rok.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, debatu k tomuto bodu končím. Prosím, abychom se k bodu vyjádřili hlasováním. **Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Bodu číslo 2 byl schválen.** Děkuji.

Nyní přistoupíme k bodu číslo

3

Posunutí termínu úkolu z usnesení č. UZ22_0351 ze dne 15.03.2022 - návrh nových Pravidel pro udělování čestného občanství městské části Praha 1 a Ceny Prahy 1

Navrhovatelem tohoto bodu jsem já. Dovolte, abych zdůvodnila návrh usnesení o posunutí termínu až na 31. 10. 2023.

Pravidla pro udělování čestného občanství byla míněna změnit již opakovaně, tento termín se také opakovaně posouval. V tomto případě žádám o posunutí proto, že čekáme na dokončení personálního obsazení příslušné komise, která bude nad novými pravidly diskutovat. Předpokládáme, že výsledek této diskuse povede k pravidlům, která vám zde předložíme tak, aby případné náklady z toho vzešlé se mohly promítnout do přípravy rozpočtu na r. 2024. Proto je navržený termín na 31. 10.

Chtěla bych, aby v rámci komise proběhla důkladná kontrola, protože to je nejvyšší ocenění, které naše městská část dává. Je také podloženo poměrně významným finančním darem, který se s tímto oceněním váže a na který je třeba v rozpočtu pamatovat. Bylo by neodpovědné dávat dřívější termín, abychom potom neuváděli dotyčné do trapné situace a do neschopnosti příslušnou cenu vyplácet, nebo ji zdržovat apod.

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Prosím kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Mohu potvrdit, že v momentu, kdy bude zvolena příslušná komise, tuto věc předložíme k projednání v komisi. Teď se na mne dívá pan vedoucí vnějších vztahů, tak velmi prosím, aby byl napraven rest, a to v 7. patře naší radnice, aby byl upgrade těch, kteří v minulosti dostali ocenění, to znamená formou fotografie. Pokud se nemýlím, poslední je tam Kamila Moučková a od té doby aby nám tam nezapadli ti noví, včetně paní inženýrky, naší stenografky Kopečkové. Prosím, aby tato věc byla napravena. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Do diskuse se hlásí kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

K tomuto tisku obecně. Vzniklo to tak, že když jsme nastoupili k moci v r. 2018, chtěli jsme změnit pravidla, protože nám přišlo, že jsou zastaralá. Bylo to odmítnuto. Od té doby se v tom staré struktury plácají. Úkol pořád posunují, pořád o něm diskutují. Domnívám se, že je třeba nejprve mít nějakou politickou vůli něco udělat, a potom to nějak zformulovat do úkolů, které zadává zastupitelstvo. Pokud nevíte, co chcete udělat, bylo by lepší to zrušit a až si ujasníte, jaká pravidla chcete mít, tak si to teprve potom schválit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní se hlásí pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Jako členovi příslušné komise, která to má na starosti, zaráží mě termín, který je velmi dlouhý. Mám zkušenost, že většinou věci trvají tak dlouho, kolik si na ně necháme času.

Chtěl bych apelovat na všechny, abychom se tomu věnovali poměrně rychle, abychom to stihli během prvních měsíců nového roku a nenechávali si to na podzim. Myslím, že je v našich silách takovou věc zvládnout.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

S tím souhlasím. Pokud to komise projedná velmi rychle, záležitost tady bude hned. Jak řekl Pavel Čižinský, tato záležitost byla dvakrát nebo třikrát projednávána v komisi a vždycky se zadrhla při jednání rady. Je to nejdelší termín. Když příslušná komise přijde s dřívějším termínem, tím lépe. Musíme s tím počítat v návrhu rozpočtu na r. 2024, protože to nejzásadnější, nad čím byla vedena diskuse, bylo odměňování pro jednotlivá ocenění.

Musím se vymezit v souvislosti se starými strukturami. Za starou strukturu se nepovažuji a i tady spousta lidí. Já vám to oplatím. Vzešlo to z opozice. Ve vší úctě k Petrovi Burgrovi a k Petrovi Hejmovi – toto měli kolegové projednat. Vím, že záležitost byla složitá, nebyla souhra rady a příslušné komise. Myslím si, že na tom nemá nikdo vinu. Nechtěl bych čelit atakům kolegů směrem ke koalici. Prosím, v tomto se chovejme fér. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní jsem se přihlásila do diskuse já. Ráda bych poznamenala, že tento termín je nejposlednější. Bude-li to možné a bude-li v komisi soulad, je pravděpodobné, že to půjde mnohem rychleji. Diskutovala jsem s paní Helenou Leisztner, která by se měla stát předsedkyní této komise. Hovořily jsme o tom, v jakém smyslu by měla tato pravidla vzniknout. Mohu zodpovědně říct, že o těchto pravidlech jsme se už bavili v minulém volebním období, kdy jsem byla členkou této komise. Nepracujeme na zelené louce, máme z čeho vycházet. Jsem přesvědčena, že to rozhodně půjde rychleji. Termín je tam dán právě tak dlouho, že nechceme žádným způsobem omezovat žádného z členů této komise, aby se k věci vyjádřil. Dle mého názoru je to pro městskou část tak důležitá věc, že budeme chtít, aby tam došlo ke skutečnému souladu mezi koalicí a opozicí, aby se to neměnilo při každé změně politické reprezentace, protože by to bylo ostudné.

Nyní je v pořadí pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Musíme konstatovat, že v minulém volebním období nebyla shoda na tom, jakým způsobem upravit tato pravidla. To musíme přiznat. Skutečností také je, že tento úkol nedostává komise, ta je jen poradní orgán rady. Tento úkol dostane rada, která se s tím musí vyrovnat. Když bude komise názorově nefunkční, musíte to udělat i bez komise. Jestli na to potřebujete tři čtvrtě roku, je to váš odhad. Myslím, že je to věc, která zajímá občany, kteří nás sledují, co nejméně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan Motl

P. M o t l :

Dámy a pánové a ostatní občané u obrazovek, jsem moc rád, že se zde rozvinula diskuse, protože se to řeší napříč politickým spektrem jak v minulosti, tak v současnosti. Filip Lachmann tady správně otevřel notu, což kvituji také. Je to o tom, že v komisi pro udělování čestného občanství sedí opozice. To znamená, že z řad minulých, jak tady řekl Petr Burgr, nepadala shoda.

Vzhledem k tomu, že v těchto komisích zasedáme všichni dohromady, doufám, že z komise vyjde nějaký plodný návrh, s kterým se rada buď ztotožní, nebo neztotožní, a pak to půjde znovu do komise. Pokud by komise byla neplodná, což si nemyslím, protože v ní sedí opozice, mohli bychom to probrat i na zastupitelstvu. Děkuji vám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášky, proto diskusi končím. Prosím, abychom se vyjádřili k bodu číslo 3 hlasováním**. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Konstatuji, že bod číslo 3 byl schválen.** Děkuji vám.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

4

volba členů Finančního výboru

Materiál jste dostali na stůl i s příslušnou důvodovou zprávou a s životopisy uvedených. Požádám pana kolegu Bureše jako předsedu Návrhového výboru o doplnění, zda kromě navržených, kteří jsou v materiálu, byla předložena ještě jiná jména.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo. Jestli se nemýlím, byly doplněny životopisy.

Mandátový a volební výbor je s ohledem na nepřítomnost zastoupen jedním členem. Myslím, že to není důvodem k tomu, abychom museli provizorně na toto jednání zastupitelstva volit členy tohoto výboru. Nikoho s poznámkou nevidím. Jeden je platným zastoupením.

Dovolím si přednést procedurální návrh na provedení volby výborů bloku, který nás teď čeká, a to aby volba členů výborů probíhala aklamací. Protože máme stejný počet návrhů jako počet míst, na která volíme, navrhuji volit aklamací, a to vždy en bloc, tedy každý výbor jednou volbou, jedním hlasováním celý výbor. Toto je návrh jak se vypořádat s následujícími body.

P. R a d o m ě ř s k á .

Nevidím proti tomuto návrhu žádnou výhradu, budeme postupovat touto cestou. Musíme hlasovat, zda změníme tuto proceduru na hlasování aklamací o celých blocích, jak bylo navrženo kolegou Burešem. Prosím hlasovat. *Pro 16, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Tento návrh byl schválen, budeme postupovat touto zjednodušenou procedurou.*

P. B u r e š :

Technicky doplním. Odhlasovali jsme si způsob hlasování, teď můžete otevírat diskusi k jednotlivým bodům a poté hlasovat.

P. M a r c :

K tomu, jak si vykládat pojem hlasování aklamací. Neznamená to hlasování en bloc, znamená to souhlasné hlasování hlasitým vyvolávání souhlasu větší skupinou lidí. Nevím, o čem se má hlasovat, buď per partes, nebo en bloc. Aklamací znamená, že nebudeme zvedat ruce, ale hlasitě projevovat souhlas. Prosím, ujasněme si pojmy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Je tím míněno veřejné hlasování. Pokud považujete hlasování za zmatečné, budeme hlasovat znovu. Vyjasníme si pojmy, abychom věděli, o čem budeme hlasovat. Myslím, že všichni rozumí tomu, že aklamací je míněno veřejné hlasování, budeme zvedat papírky nebo ruce nebo to bude na monitoru. To je přece naplnění tohoto významu.

Prosím pana tajemníka.

P. D v o ř á k :

Dnes máte v materiálech celou řadu osobních údajů. Chtěl jsem připomenout nařízení Evropského parlamentu a rady, tzv. GDPR a obyčejný lidský pohled, abyste materiály, kde jsou osobní údaje, nikde nezveřejňovali, na sociálních sítích, v tisku apod. Jsou to materiály pouze pro vaši potřebu. Pokud uznáte, že už je nebudete používat, tak prosím skartovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou se hlásí kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Navázal bych na slovo aklamace. Rád bych zdůraznil, že na ustavujícím zastupitelstvu při volbách se také říkalo slovo aklamace, a v ten moment bylo všem jasné, o čem se bavíme. Prosím používat paměť. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Technickou má pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Doplním pana kolegu Lambertiho. Slovo aklamací znamená hlasovat veřejně prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení, ne tajná volba. Omlouvám se, použil jsem zažitou zkratku.

Druhé bylo en bloc. S ohledem na to, že máme jedna ku jedné počet nominovaných a počet míst, na která volíme, tak hlasovat o usnesení jako o celku. Znamená to, že volba bude provedena hlasováním o tomto usnesení prostřednictvím hlasovacího zařízení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Máme vyjasněno. Budeme se věnovat bodu č. 4, volba Finančního výboru dle navrženého usnesení. K tomuto bodu otevírám rozpravu.

Pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Navazuji na shodu, která teď panuje, ale před hlasováním by bylo dobré přečíst do stenozáznamu jména.

P. R a d o m ě ř s k á :

Před hlasováním přečtu navržené usnesení.

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o bodu č. 4, volba členů finančního výboru.

ZMČ volí místopředsedu, členy a tajemníka Finančního výboru ZMČ P1 takto:

místopředseda Stanislav Lazar, členové: Karel Tabery, Jakub Veselý, Marika Mocková, Pavel Marc, Michal Vostřez, tajemník Jolana Braunová.

Prosím hlasovat o tomto usnesení. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Bod byl schválen dle navrženého usnesení.** Děkuji vám.

Dostáváme se k bodu číslo

5

volba členů Kontrolního výboru

Otevírám rozpravu nad usnesením. V návrhu usnesení je navržené, že ZMČ volí místopředsedu, členy a tajemníka Kontrolního výboru ZMČ P1 takto:

místopředseda Martin Motl, členové: Michal Valenta, Juraj Antal, Stanislav Lazar, Nikol Švecová, Zuzana Chlupáčová, Tomáš Oliva, Petr Kučera, tajemník Pavla Dedeciusová.

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Chci jen uvést, že se koalice vzdala svého místa v kontrolním výboru. Zástupci My, co tady žijeme, jsou dva nominováni do Kontrolního výboru a zástupci Prahy 1 Sobě mají také dva zástupce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nikdo další se do diskuse nepřihlásil, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o bodu č. 5 – volba členů Kontrolního výboru tak, jak bylo v usnesení navrženo. Prosím hlasovat. **Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Konstatuji, že členové Kontrolního výboru byli schváleni dle navrženého usnesení.**

Dostáváme se k bodu číslo

6

volba členů Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy

Navržené usnesení:

ZMČ volí místopředsedu, členy a tajemníka Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ P1 takto:

místopředseda Helena Leisztner, členové: Vratislav Veselý, Kristýna Jirsová. Michael Kabát, Patricia Cipro, Lenka Beranová, tajemník Tomáš Zbořil.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím, abyste se k navrženému usnesení vyjádřili hlasováním. **Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno**. Děkuji vám.

Dostáváme se k bodu číslo

7

volba členů Výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 1 volí místopředsedu, členy a tajemníka Výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života ZMČ P1 takto:

místopředseda Michaela Novaček, členové: Jana Schlöglová, Jan Votoček, Filip Kračman, Martina Lazárová, Petra Pětioká, tajemník Dorian Gaar.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím, abychom o tomto bodu hlasovali. **Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.** Děkuji vám.

Dostáváme se k bodu číslo

8

volba členů Výboru pro kultivaci a služby v památkové rezervaci

Navržené usnesení zní:

ZMČ P1 volí místopředsedu, členy a tajemníka Výboru pro kultivaci a služby v památkové rezervaci ZMČ P1 takto:

místopředseda Janka Šiňanská, členové: Jiří Cibuzar, Ladislav Diblík, Ondřej Koťátko, Roman Bělor, Robert Gája, tajemník Jan Votoček.

Otevírám k tomuto návrhu diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o bodu 8 hlasovat. **Pro 18, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato**, děkuji vám.

Na pořadu je bod číslo 9, který je zařazen na 14. hodinu, proto předřadíme – dovolíte-li – bod číslo

10
aktuální situace ohledně Jindřišské věže

Bod předkládá kolega Tomáš Heres. Prosím, aby se ujal slova.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, jak jste jistě zaznamenali v médiích, Pražské arcibiskupství prodává Jindřišskou věž za minimální cenu 70 mil. Kč. V současné době je asi 16 zájemců o koupi této nemovité památky. Předpokladem je, že cena bude dále stoupat. V minulosti se nám stalo, že se na území MČ Praha 1 prodala budova České pošty v Hybernské ulici, aniž by se k tomu ZMČ Prahy 1 mohlo vyjádřit, což si myslím, že bylo chybou. Proto rada MČ Prahy 1 rozhodla projednat tuto záležitost na poli ZMČ tak, aby zastupitelstvo nebylo ochuzeno o možnost se vyjádřit, zda tuto památku chce nebo nechce koupit.

V příloze důvodové zprávy máte celkovou nabídku společnosti, která zajišťuje prodej této nemovité památky Center Capital, ve které je také uvedeno, že v současnosti má Jindřišská věž nájemce, který je vázán smlouvou do r. 2044 a je včetně dodatku na vyžádání k dispozici. Kontaktoval jsem tuto společnost. Bohužel mi bylo řečeno, že tato smlouva je neveřejná, v případě, že zachovám mlčenlivost, mi tuto smlouvu předají, abych ji mohl předložit i vám. Vzhledem k této neveřejnosti jsem se pokoušel zjistit podmínky nájemní smlouvy jiným způsobem, abychom to tady mohli probrat.

Z toho, co jsem zjistil, v současné době nájemce tam provedl zhodnocení věže, proto má vázanou smlouvu do r. 2044. Do této doby očekávané příjmy od tohoto nájemce nejsou zásadní. Investici, kterou uvnitř věže budoval, si odbydluje.

V současné době je stav nemovitosti takový, že do ní zatéká a je obehnaná sítí, aby nepadala omítka a části střechy na kolem jdoucí. Zabezpečeno je to správně a do nemovitosti zatéká.

Hl. město Praha za spolupráce naší paní starostky Terezie Radoměřské jedná s arcibiskupstvím o možném odprodeji. Hl. m. Praha si do konce roku stanovuje ekonomickou analýzu pomocí znalce, kolik by zhruba mohlo vydat na tuto nemovitost.

Přiznám se, že z mé pozice místopředsedy komise pro finance a pro majetek ve světle předložených informací se mi to nejeví jako výhodné, a proto se u tohoto materiálu zdržím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Hlásí se pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Krásné poledne všem. Nejdříve jsem si myslel, že je to nějaký aprílový žert, ale není duben. V prosinci je to asi myšleno vážně. Myslím si, že tady se nemáme v této věci o čem bavit. Rozumím tomu, že je to mediálně zajímavé, určitě bych se o to jako starosta městské části také zajímal. Myslím si ale, že je absurdní, že tady tím ztrácíme čas. Víme, že nájemcem je společnost Podzimek, která tam provedla rozsáhlou investici, takže celý vnitřek věže jí patří. Za situace, kdy tady řešíme, jestli nám nebudou mrznout děti, tady se máme bavit o tom, jestli se tady chceme zabývat tím, že budeme kupovat další věž. Máme Juditinu věž, kde jsme před nedávnem uzavřeli memorandum s klubem Za starou Prahu. Budeme tam muset zainvestovat peníze, opravit ji. Myslím, že jedna věž stačí. Maximálně by se o tuto věc mohlo zajímat hlavní město, ale myslím si, že ti mají také svých starostí dost.

Myslím si, že budeme držet palce, aby Jindřišskou věž nikdo nezbořil a neodnesl ji jinam. Myslím, že tady bude i nadále. Nechal bych to na arcibiskupství, ať se o svůj majetek postará s péčí řádného hospodáře.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Na pana Herese jsem měl „nabráno“, když toto předložil v bodu, který otevírá diskusi, jestli bychom se mohli účastnit. Se vším to stálo asi 120 mil. Sám ohlásil, že se zdrží. Kdybych byl podezíravý, řekl bych, že to máte spočítané a pak by to prošlo.

Jestli Praha 1 má nějaký zbytný majetek, tak je to tato věž. Myslím, že tato věž splnila svůj úkol tím, že se paní starostka velice dobře reprezentovala. Myslím, že to udělala dobře, připomněla Prahu 1. Jestli si chce hl. m. Praha tuto věž koupit, nechť si ji koupí. Seznamte se s tím, jakou práci a problémy máme s Juditinou věží. Kdybychom se mohli zbavit této věže, bylo by to také pro Prahu 1 to nejlepší.

Pokud bude tento materiál odmítnut jako celek, bude to jen dobře. Pokud byste chtěli nějakou variantu, tak že bereme na vědomí informaci – bod č. 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Neztotožňuji se zcela s předřečníky, myslím si, že vlastnit nemovitosti v centru Prahy je pro Prahu 1 spíše lépe než hůře. Nepomáhá mi to tisk pochopit. Ptám se, co je tímto tiskem sledováno? Pokud bychom chtěli věž koupit, musí o tom rozhodnout zastupitelstvo, tak to bych chápal, ale vy ji koupit nechcete. Chápal bych diskusi, je to něco, co je v médiích, můžeme o tom diskutovat, ale když říkáte, že to nechcete koupit, tak o čem diskutovat? Chápal bych, že smyslem diskuse má být třeba tlak na katolickou církev, aby to neprodávala a aby se chovala lépe atd. V médiích jsme slyšeli, že arcibiskupství to původně dostalo od Svatojindřišské farnosti, ale v tisku také není nic o tom, že bychom vyzývali arcibiskupství, ať to neprodává a ať se chová odpovědněji. Chápal bych nějaký tlak na hl. m. Prahu, aby to koupilo, ale o tom také v tisku nic není. Zajímalo by mě, co má být účelem tohoto bodu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Hlásí se kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Mohu potvrdit, že do věže teče, my, kteří jsme tam oddávali, byli jsme někdy svědky toho, že nám tam kapalo na hlavu.

Proč je tady tento materiál? Jsem velmi rád, že tento materiál tady je. V momentu, kdy se objevila inzerce, sami víte, co to vyvolalo v rámci veřejnosti. I od hl. m. Prahy na mne byly směřovány dotazy, co s tím budeme dělat. Reagoval jsem na to tak, že to můžeme jen prodiskutovat, vyjádřit svůj pohled na danou věc. Je to dobře i z toho důvodu, že finanční výbor, který by se tím mohl zabývat, jsme zvolili až teď. Vy, opozice, máte prostor se teď k tomu vyjádřit. Jak má koalice tušit, jak se k tomu stavíte? V rámci transparentnosti jsme vám to předložili prostřednictvím gesčního člena rady. Myslím, že je to dobře. Pokud vnímám, že jsme teď ve shodě, je to jen dobře a je to jasný signál k veřejnosti. Koalice se také chrání tím, že ji opozice podpoří, pokud platí to, co tady do mikrofonu zaznělo.

Podle mne je to dobře a děkuji předkladateli, že tento materiál tady předložil.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Přidám se k předřečníkům po levici, že nerozumím, proč bychom se tím měli zabývat. Nájem tam běží poměrně dlouho. Už teď je tam restaurace a co by horšího mělo vznikat v památkové budově takového významu, který je pod památkovou ochranou. Nebál bych se toho a spíše bych se zabýval neutěšenou lokalitou v okolí této věže. Zabýval bych se Jindřišskou ulicí a ne Jindřišskou věží.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Motl.

P. M o t l :

Děkuji za slovo. Podpořím Davida Bodečka a také děkuji, že tisk zde je. Mediálně to bylo bráno všelijak a jako zastupitelstvo Prahy 1 bychom k tomu měli přijmout nějaké stanovisko. Myslím, že stanovisko všichni vnímáme podobně, ale směrem k občanům by mělo zaznít.

Jestli mohu mluvit za rezidenty, jsme proti nákupu Jindřišské věže. Naspořená částka hlavně z dob minulých by se měla investovat do majetku našeho. Máme v neutěšeném stavu několik stovek bytů, které je třeba zrekonstruovat a nabídnout občanům. Víme, že třeba Galerie V Jámě potřebuje zrekonstruovat, a to bude jedna Jindřišská věž.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní jsem se přihlásila do diskuse já, minimálně proto, že jsem byla účastna jednání s arcibiskupstvím i jednání se stávajícím nájemcem. Stejně tak jsme to projednávali na radě.

Tento materiál vznikl také proto, že zde historicky došlo k tomu, že se MČ Praha 1 měla zajímat o prodej budovy České pošty. Nedošlo k tomu, budova byla prodána Pentě. Chtěli jsme se vyvarovat toho, aby nám mohlo být vyčítáno, že věc, která byla tak široce společensky diskutována, proběhla v rámci ZMČ bez povšimnutí. Vůbec nepochybuji o tom, že pokud by tento materiál nebyl předložen, toto téma by bylo uvedeno do bodu různé a rozhodně bychom se k tomu nějakým způsobem měli potřebu vyjádřit. Je to předloženo z tohoto důvodu, abychom si na to prostor udělali organizovaně, nikoli abychom potom měli volnou diskusi.

Myslím, že předložený materiál dává možnost zejména v bodu 3 účastnit se jednání hl. m. Prahy s arcibiskupstvím s tom smyslu, pokud by hl. město Praha chtělo zakoupit tuto věž, a jsou signály, že o tom uvažují – abychom udělali pro to různé technické kroky tak, aby bylo zjevné, že Praha 1 má velký zájem na kvalitním provozování této věže, ať už jako památky nebo kulturního centra, protože nikde není řečeno, že se dotyčný vlastník z toho nenechá vyplatit. I to je varianta nějakého postupu. Pokud by k něčemu takovému došlo, hl. město by tuto věž koupilo a mohlo by s ní plnohodnotně nakládat, z naší strany by bylo zájmem, abychom do toho mohli aspoň částečně vstupovat. I proto si myslím, že tento materiál smysl má – jak je navrženo usnesení.

To, že jsme si dovolili využít širokou společenskou debatu na toto téma k prezentaci postojů Prahy 1 ústy starostky, je to naopak dobré, protože bylo zcela zjevné, že Praha 1 k věci přistupuje odpovědně. Opakovaně jsem tam říkala, že byť rozhodnutí je vždy na zastupitelstvu, vnitřně jsem proti koupi takové historické památky, neboť na to městská část nemá prostředky. Nikdy to nebylo ve vlastnictví městské části, není to odkup zpátky do majetku obce. Budu poslední, kdo by se stavěl pro koupi takové památky, zvláště když víme, že zákon o nakládání s památkou v takové kvalitě v místě památkové rezervace limituje takovým způsobem, že si tam dotyčný nemůže zatlouct ani hřebík, natož aby to někam odvezl, zničil atd. To všechno je samozřejmě nesmysl.

Prosím, abyste zvážili toto usnesení a abyste nám umožnili hovořit o případných dalších krocích společně s hl. městem.

S technickou se hlásí pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Paní starostko, já jsem vás nekáral, naopak jsem vás pochválil.

P. R a d o m ě ř s k á :

Necítila jsem se pokárána. Pan kolega Ulm.

P. U l m :

Dámy a pánové, za klub Naše Praha 1 bych se rád vyjádřil k věci. Naslouchám tomu, co řekli mí předřečníci. Věž je pronajata a musí se brát ohled na nájemce, který tam investoval a stará se o to.

Na druhé straně náš klub je proti tomu, aby MČ Praha 1 kupovala věž za komerční cenu, která je v tuto chvíli předkládána. Dokážeme si to představit za symbolickou cenu, která ovšem předkládána není. Jde o to, abychom byli vtaženi do jednání, aby se u Jindřišské věže neopakoval takový přístup jako u kostela sv. Michala v Michalské ulici, abychom takové problémy nemuseli řešit. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přihlášen je pan kolega Marc.

P. M a r c :

Děkuji za slovo. Podal bych protinávrh k usnesení, který doručím. Vezmeme na vědomí informace o jednání – bod 1 zůstane, a ve 2. bodu konstatujeme, že městská část Praha 1 nemá zájem o nabytí věže do majetku. Zbytek tam už nebude.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím, předejte svůj text Návrhovému výboru.

Hlásí se pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Je vidět, že nad tím uvažujeme podobně. Myslím, že bod 1 je v pořádku, bod 2 je také v pořádku, ale považujeme za důležité, aby hl. m. Praha o majetek usilovalo. Bod 3 by se měl upravit, ukládá ne vést jednání o podmínkách odkoupení, ale vést jednání s hl. m. Prahou o budoucím případném využití, kdyby objekt hl. m. Praha koupilo.

O tom by měla Praha 1 s Magistrátem jednat, kdyby o tom uvažovali, protože je to na území Prahy 1. Kdyby se upravil bod 3, tak si myslím, že to splňuje vše, co tady kdo napříč stranami říkal.

P. R a d o m ě ř s k á :

Než dám slovo panu Čižinskému, který je přihlášen, vyjádřil by se pan navrhovatel.

P. H e r e s :

Jako předkladatel se s návrhem neztotožňuji. Materiál předkládám proto, aby se každý vyjádřil, jak chce dál jednat. Když neodhlasujeme tento materiál, nebudeme v tom podnikat žádné kroky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní má slovo kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Je zajímavé, že tento materiál je volný. Je nějaké nevolné hlasování?

Chci poděkovat panu Ulmovi, co řekl o kostelu sv. Michala. Myslím, že nás musí zajímat, co se v Praze 1 děje. Možnost, že se to dostane do rukou nevhodného vlastníka a my to potom budeme řešit – děkuji, pane kolego, že jste to připomněl. Bohužel, o tom tisk není. Začněme tím, že vyzveme Pražské arcibiskupství, ať věž neprodává, ať se nechová komerčně, ať se k tomuto sakrálně souvisejícímu objektu chová jinak. Pokud nechce nést náklady, ať třeba se státem, s obcí nebo třeba i s námi hledá jiné řešení, to ale v tomto tisku není. Proto nechápu, proč je to zde projednáváno.

Logické by bylo – přijmout usnesení, kde vyzýváme Pražské arcibiskupství, ať projekt zastaví, ale to tam není.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji kolegovi Čižinskému. Kolega Bodeček stáhl svoji přihlášku k diskusi. Návrhový výbor dostal konkrétní návrhy, o kterých bychom měli hlasovat.

P. B u r e š :

Nevidím tady snahu se na něčem dohodnout, přečtu protinávrh pana Marce.

Konstatuje, že MČ Praha 1 nemá zájem o nabytí Jindřišské věže do majetku ve své správě.

Ostatní se zruší – bod 3, 3.1, 5 atd.

P. R a d o m ě ř s k á :

Mám tady požadavek na přestávku pro jednání klubů.

Prosím, abychom hlasovali o protinávrhu, jak ho přednesl pan kolega Marc. V tomto protinávrhu se bodu č. 2 mění na: konstatuje, že MČ Praha 1 nemá zájem o nabytí Jindřišské věže do majetku ve své správě. Ostatní body usnesení se ruší.

Bod 1 zůstává, bod 2 se mění, jak kolega Marc navrhuje a ostatní body usnesení se ruší.

Prosím hlasovat o tomto návrhu. *Protinávrh kolegy Marce nebyl schválen. Pro bylo pouze 5 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovalo 9.*

Hlasujeme o původním usnesení, které bylo navrženo. **Pro 3, proti 0, zdrželo se 15, nehlasovalo 5. Usnesení nebylo schváleno.**

Protože jsme dosáhli 13. hodinu, vyhlašuji hodinovou pauzu na oběd. Ve 14 hodin budeme pokračovat 9. pevně zařazeným bodem – volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1.

(Přestávka na oběd)

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím, abyste zaujali svá místa, budeme se věnovat dalším bodům našeho programu. Na 14. hodinu je zařazen bod číslo

9

volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1

Tento bod předkládá kolega David Bodeček. Uděluji mu slovo.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo, paní starostko. Dovolím si přes vás pozvat k mikrofonu pana tajemníka, aby kontroloval, zda konám správně. Pokud ne, aby zvedl ruku.

Na žádost uchazečů a doporučujícího stanoviska předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 paní dr. Hany Marsové a také s ohledem na splnění všech zákonných předpokladů uchazečů vám předkládáme návrh na přísedící Obvodního soudu pro Prahu 1.

Během úvodu našeho zasedání jste dostali na stůl dva e-maily. Jeden se týká omluvy jednoho z kandidátů a žádosti, aby byla jeho kandidatura přesunuta na další jednání zastupitelstva. Jedná se o pana dr. Ivana Archibalda Vávru. Dnes tady budeme jednat o pěti osobách.

K druhému e-mailu se dostanu za chvíli.

Jedná se o pět kandidátů, z nichž jsou dva zcela noví adepti projevující zájem o funkci přísedícího. Tři jsou dosavadní přísedící, resp. donedávna, protože poslední naše zastupitelstvo, které schvalovalo přísedící, se uskutečnilo v září. Některým skončil mandát myslím 10. prosince, tedy před několika dny.

Pokud se týká druhého e-mailu, než ho přetlumočím, tak mi dovolte sdělit, že si jako předkladatel uvědomuji naše nepsané pravidlo, že kandidáti se nám přijdou představit, případně odpovědět na dotazy zastupitelů. Myslím, že od loňského roku je novinka – že jsou nám předkládány životopisy.

Moc děkuji sekretariátu pana tajemníka, ať je to přímo pan tajemník nebo paní Kotounová, za vzorový předklad materiálu. Musím pochválit paní Kotounovou za to, že jsem dostal pochvalu k její osobě přímo od soudu. Slíbil jsem, že to tady budu tlumočit. Moc děkuji, paní Kotounová, za vaše mnohaleté působení, kdy nám předkládáte skvěle vypracované materiály.

Co je důležité. Směřuji prosbu od soudu k vám, zastupitelům, kdy místopředsedkyně soudu pro věci trestní paní dr. Eva Švíglerová vás informuje o dvou osobách, které zde nejsou přítomné a které se omlouvají z důvodu nemoci, že by soud byl rád, kdyby byly zvoleny, pokud to vyhodnotíme na základě životopisu. Dovolím si ocitovat závěr e-mailu:

Obě paní přísedící soud osobně zná, dlouhodobě s nimi spolupracuje a jejich nezvolení by velmi komplikovalo práci trestních soudců do jejich senátů, které jsou k jednotlivým soudům přiděleny.

Jedná se o paní Jiřinu Poppovou a Karlu Novákovou. K oběma se dostanu za chvíli.

Pro nováčky, kteří nebyli součástí minulého zastupitelstva, dovolím si uvést základní informace k těmto kandidátům. Následně kandidáti dostanou prostor a na závěr požádám paní starostku o udělení slova předsedovi Mandátového a volebního výboru panu Lambertimu, aby nás provedl tajnou volbou, která bude zakončena hlasováním o navrženém usnesení, které bude upraveno na základě výsledku tajné volby. Mluvím o úpravě v tom smyslu, že tam nemáme šest kandidátů, ale jen pět.

Dovolte, abych vám představil prvního kandidáta. Je to pan Richard Cuřín. Prosím, aby si sedl vedle pana tajemníka k mikrofonu. Pan Cuřín je mladší než ročník 1971, nevztahuje se na něho povinnost s lustračním osvědčením a s prohlášením. Bydlí sice mimo Prahu 1, bydli v [redacted], ale pracuje na Praze 1. V rámci zaměstnání je advokát.

Tady musím upozornit na opakovanou výtku, která tady zazněla v minulých volebních obdobích od přítomného emeritního zastupitele pana dr. Votočka, který měl výhrady k tomu, že se advokáti stávali přísedícími soudu. Na toto téma můžeme vést diskusi.

Pan Cuřín dal žádost již v srpnu letošního roku. Ještě nebyl přísedícím soudu. Součástí materiálu máte výpis z rejstříku trestů, který je čistý. Máte i stručný životopis s informacemi, kde bych chtěl upozornit i na to, co říkal pan tajemník u předcházejících bodů. Prosím, abychom šetřili s osobními údaji a abyste zacházeli s materiálem tak, jak říkal pan tajemník. Pokud ho nebudete používat, tak abyste materiál zničili.

Dovolím si předat slovo kandidátovi.

P. C u ř í n :

Myslím, že vše bylo řečeno, nemám potřebu k tomu ještě něco říkat. Mohu odpovědět na dotazy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím zastupitele, aby kladli dotazy. Přihlášena je paní kolegyně Švecová. Máte slovo.

P. Š v e c o v á :

Zeptala bych se na vaši motivaci.

P. C u ř í n :

V poslední době je spousta článků, že je málo přísedících a jsou poměrně staří. Vzhledem k tomu, že k právničině mám blízko a zajímá mě to i z druhé strany, od soudu, proto jsem se přihlásil.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Burgr.

P. B u r g r :

Co bylo důvodem, že se změnila procedura předkladu tohoto materiálu, když desítky let to vždycky předkládal pan tajemník?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana tajemníka.

P. D v o ř á k :

Desítky let ne, materiály jsem předkládal pět, šest let zpátky. Protože jsem právní purista, v zákoně jsem si všiml ne maličkosti, že návrh na volbu kandidáta musí předkládat zastupitel. Formálně to předkládal ještě pan starosta Lomecký, já jsem to vždycky okomentoval, snášel jsem všechny kritiky, které se na mne potom snesly. Totéž převzal pan starosta Hejma. Nepamatuji se, jak to bylo u pana starosty Čižinského. Musí to být ale zastupitel, kdo navrhuje kandidáta ke zvolení. Já jsem pouze „nosič vody“, což jsem tady už mnohokrát zdůrazňoval.

P. B u r g r :

Dělal jste to tak dobře, že jsme si toho v zastupitelstvu nikdy nevšimli.

P. D v o ř á k :

Už je to dávno, bylo to zhruba prvních pět let mého působení na městské části. Uznávám, že jsem to dělal dobře.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Marce.

P. M a r c :

Děkuji za slovo, paní starostko. Na prvním místě chci ocenit, že se pan kandidát dostavil osobně. Myslím, že je to důležité. Také oceňuji, že je to mladý člověk. Podle mé zkušenosti z advokátní praxe mezi přísedícími je převaha starších občanů. Pro vyváženost to může být dobré.

Mám jeden dotaz. Jak se podle vašich představ výkon přísedícího bude slučovat s výkonem praxe advokáta? Jste jako advokát činný v oblasti, která vás přivádí jako právního zástupce k tomuto našemu obvodnímu soudu? Děkuji.

P. C u ř í n :

K soudu samozřejmě chodím jako advokát, i k Obvodnímu soudu pro Prahu 1. Ptal jste se na střet zájmu, že může nastat situace, kdyby měl soudce proti sobě klienta? V tomto případě je naše povinnost to řešit podle našich stavovských předpisů, musel bych se jako soudce vyloučit. Nevím, jestli jsem dotaz správně pochopil, případně to upřesněte.

P. M a r c :

Myslím, že se to neomezuje na vyřešení formálního střetu zájmů, víme, jaká jsou pravidla, ale realita je takové, že je-li člověk přísedícím, stává se údem soudu. Zná se se soudci. Někteří kolegové advokáti by možná namítli, že je těžké se s tím vypořádat, pokud zároveň berete mandáty, které vás k soudu přivádějí jako právního zástupce. Nechtěl bych u stejného soudu jeden den vystupovat jako zástupce strany, a druhý den soudit jako přísedící, třeba i se stejným předsedou senátu. Jako advokátovi by mi to vadilo. Na toto jsem se chtěl zeptat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za upřesnění. Prosím o odpověď.

P. C u ř í n :

Jsem advokát samostatný, nejsem v žádné velké kanceláři, moje agenda je malá. K Obvodnímu soudu pro Prahu 1 se dostanu třeba jednou za tři měsíce. Z tohoto pohledu závažný problém nevidím. Chápu, kdyby tam byl člověk denně, že by mohly vzniknout určité pochybnosti o výkonu této činnosti, ale pro svůj osobní případ to tak konkrétně nevnímám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nikdo další se do rozpravy nehlásí, předávám slovo kolegu Bodečkovi.

P. B o d e č e k :

Kolegům řeknu, že pan Cuřín má webové stránky, kde je víc informací než ty uvedené v životopise.

Děkuji panu Cuřínovi.

Přes paní starostku prosím druhou kandidátku paní dr. Milenu Vondrákovou. Na ni se vztahuje doložení lustračního osvědčení, které předložila, stejně tak prohlášení v této souvislosti. Paní doktorka není sice občankou Prahy 1, ale je na Praze 1 zaměstnaná jako právnička České obchodní inspekce. Součástí tisku je vzorový životopis i doporučení – jako u ostatních kandidátů – předsedkyně soudu z Prahy 1. .

Přes paní starostku si dovolím poprosit, aby nám paní kandidátka něco o sobě řekla. Doplním, že je nováčkem, poprvé by se stala přísedící u Obvodního soudu Prahy 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní Vondráková, máte slovo.

P. V o n d r á k o v á :

Jmenuji se Vondráková, jak bylo již řečeno. Vše, co se týká mé osoby, bylo také řečeno. Máte to v životopise, nevím, čím bych to dál rozšiřovala.

P. R a d o m ě ř s k á :

K rozšíření dojde na základě otázek. Otevírám rozpravu k této věci. Prosím o otázky na paní kandidátku. Není otázek.

Děkujeme vám a předávám slovo panu Bodečkovi.

P. B o d e č e k :

Prosím, aby došlo k výměně u mikrofonu. Pozvu paní Ing. Mgr. Evu Chlebíkovou, na kterou se vzhledem k jejímu mládí nevztahuje lustrační zákon a tím ani povinnost odevzdat v souvislosti s touto záležitostí prohlášení. Paní inženýrka nemá rovněž bydliště na Praze 1, ale na Praze 1 pracuje v České národní bance jako právní expert pro správní řízení v sekci sankčních a licenčních řízení. Na rozdíl od předešlých kandidátů už byla přísedící u Obvodního soudu Prahy 1. Vaše odsouhlasení bylo v lednu 2019, kde hlasování bylo jednoznačné, možná i z toho důvodu, že jsme byli seznámeni se vzorovým životopisem, čili s vaší prezentací.

Také tato kandidátka splnila všechny podmínky, které jsou potřeba, aby byla postoupena k vašemu hlasování. Přes paní starostku žádám paní inženýrku, zda může něco o sobě říct.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím, máte slovo.

P. C h l e b í k o v á :

Dělám tuto funkci už čtyři roky, jsou se mnou spokojeni. Říkali, že budou o mne žádat. Životopis byl předložen.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím zastupitele o dotazy. Pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Rád bych se zeptal na vaši motivaci.

P. C h l e b í k o v á :

Pracuji v oboru finančního práva, což s trestním právem trochu souvisí, byť vedu správní řízení a nikoli trestní řízení, ale nějaký časový prostor mám, proto jsem se přihlásila.

Stíhám to i nadále a ráda bych v tom pokračovala. Je to z hlediska trestního rozšíření mého oboru.

P. R a d o m ě ř s k á :
Kolega Mart.

P. M a r t :
Využiji přítomnosti kandidátky a položím otázku. Jak hodnotíte uplynulé čtyři roky? Vnímáte jako přínos ten laický živel v českém soudnictví?

P. C h l e b í k o v á :
Pro mne to byl přínos v tom, že jsem se setkala s lidmi, s kterými bych se asi nepotkala. Jsou to ti, kteří stojí v té ohrádce. Někdy je to velmi překvapivé, jsou třeba stejný ročník jako já, ale vypadají o třicet let starší vzhledem k trestné činnosti, kterou páchají – většinou prodej drog.

Pokud jde o moji praxi v ČNB, tak naše kauzy se soudí až na Městském soudu, případně na Nejvyšším správním soudu. Tam nehrozí žádný střet zájmů. Pro moji kariéru v ČNB to nemá vliv, ale pro mne osobně určitě.

P. R a d o m ě ř s k á :
Má ještě někdo nějaký dotaz? Není tomu tak, děkujeme vám. Vracím slovo kolegovu Bodečkovi.

P. B o d e č e k :
Zbývají nám dvě kandidátky, o kterých jsem hovořil na začátku. Je to paní Jiřina Poppová a paní Karla Nováková.

V rámci předsedů zastupitelských klubů jsme diskutovali o této záležitosti s odkazem na naše nepsané pravidlo, že uchazečky by tady měly být a měly by se aspoň stručně představit. Na základě setkání jak s paní Kotounovou, tak ještě s mojí asistentkou jsem oslovil soud, jaký by to byl problém, kdyby se tato záležitost přesunula na lednové zasedání zastupitelstva. Bylo mi řečeno, že by to byl problém. Je tady prosba, abychom tuto volbu zkusili. Slíbil jsem, že kdyby tato volba neprošla, tyto kandidátky bychom zařadili na lednové zasedání zastupitelstva. Bylo mi řečeno, že v tuto chvíli Obvodní soud pro Prahu 1 má 50 přísedících, z nichž deset rotuje u dvou soudců. Soudci ale přerušili jednání s ohledem právě na tyto dvě osoby do dnešního dne – 14. prosince, kdy bylo účastníkům řízení řečeno, že po tomto zasedání zastupitelstva bude jasno, zda se bude pokračovat, nebo ne.

Závěr je ten: upozorňuji hlavně nováčky na naše nepsané pravidlo, to znamená, že by bylo správné, aby se uchazečky tady představily.

Dovolím si je představit. Jiřina Poppová je přísedící již od r. 2003. V souvislosti s jejím věkem se na ni vztahuje záležitost lustračního osvědčení i prohlášení. Bydlí na [redacted], v tuto chvíli je důchodkyně. Co je důležité, zastupitelé, kteří zde byli minulé volební období, všichni hlasovali 10. prosince 2018 pro návrh, aby se stala přísedící u obvodního soudu.

I k druhé osobě, což je paní Karla Nováková, máme souhlasné stanovisko předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1. Paní Karla Nováková je také občankou [redacted], je vedoucím oddělení televizních poplatků. Přísedící u soudu je od r. 2014. O ní také hlasovalo zastupitelstvo v minulém období 10. prosince. I v tomto případě všichni, kteří hlasovali, se vyjádřili pro.

Prosím paní starostku, aby k těmto dvěma osobám zahájila diskusi. Na základě diskuse si vezmu slovo v souvislosti s usnesením.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám diskusi k těmto posledním dvěma nominovaným.

Prosím kolegu Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Zareaguji na Davida Bodečka, abychom je odsouhlasili bez jejich přítomnosti, jak se to dělalo dlouho. Zavedl se nějaký vyšší standard, což asi bylo dobře. Jmenování přísedících se ale toto září stalo jakýmsi politikem, když následně vznikla kontroverze ohledně pana Vyskočila, který se projevil jako prorusky smýšlející člověk právě v osobním kontaktu. Kdyby tady nebyl, tak by šlo o osobu, která má podle mého názoru nepřijatelné názory – hovořil o protiruské hysterii a odmítl akceptovat to, že Ruskem vyprovokovaná válka je skandální. Argumentace Davida Bodečka byla stejná – je tam nějaký soudní provoz, soud ho potřebuje.

Řešíme obecný problém, zda laický prvek, který tady reprezentujeme, je spíše nějaká formalita a jak chceme na našem rozhodování trvat. Vždycky je tu nějaký provoz, soud a vedení soudu má logicky zájem na tom, aby všechno běželo, ale my máme povinnost vůči občanům rozhodovat kvalitně. Máme právo a povinnost vnášet do toho i politické názory. Já si třeba nemyslím, že ten, kdo se souhlasně vyjadřuje s agresí vůči Ukrajině, by měl být přísedící. To je můj politický názor, za kterým si stojím. Komplikuje to práci soudu, ale myslím si, že je to tak správně.

Myslím si, že bychom měli trvat na osobní přítomnosti, i když se možná některé jednání až o měsíc zdrží.

P. R a d o m ě ř s k á :

Do diskuse se hlásí pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Byl jsem jedním z těch, kdo prosazovali jednak životopisy, jednak to, aby se kandidáti tady představili. Proto jsem považoval za správné vás o tomto seznámit a seznámit i zástupce od soudu. Když jsem předevčírem vedl telefonický hovor, hovor nebyl příjemný. Bylo mi řečeno, že víme, že mají nedostatek přísedících a že žádosti jsou tady od srpna, že jsme naposled schvalovali přísedící k soudu 13. září. Tuto informaci přináším sem. Každý hlasuje podle svého vědomí a svědomí. Pokud tyto dvě kandidátky nebudou odsouhlasené, což bude legitimní i s ohledem na to, co zde řekl Pavel Čižinský, svět se nezboří a předložíme je sem v lednu.

S ohledem na to, že tady nemáme jen jedno stanovisko předsedkyně Obvodního soudu, ale k těmto dvěma osobám máme extra stanovisko místopředsedkyně soudu pro věci trestní, která je má na starosti, budu k hlasování přistupovat s tímto ohledem. Znovu říkám, že obě osoby prošly hlasováním i zastupitele Pavla Čižinského. Bylo to hlasování jak v prosinci 2018, tak v lednu 2019 a hlasování bylo jednohlasné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášena je paní kolegyně Švecová.

P. Š v e c o v á :

Prosím o zodpovězení dotazu, proč se nemohly paní Poppová a Nováková dostavit osobně? Byl možný jiný způsob kontaktu? Např. formou videokonference ?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Zareaguji. Je to nemoc. Říkal jsem to i zástupci soudu. Uvědomte si, co to jsou za osoby, podívejte se do životopisů, jaký mají věk, osoba píše ručně životopis. Chtěl jsem natočit medailónek, ale ne dobře jsem s tímto návrhem pochodil. Pro vás by měly být směrodatné informace z životopisu. Tyto osoby neobhajuji, aby se to neobrátilo proti mně jako v září. Máte tady nějaký předklad, který byl standardní do r. 2019. Až v r. 2019 jsme materiály doplňovali životopisy, což je super – do té doby nebyly, a navíc jsme kandidáty poprosili, aby se nám přišli představit.

Co se týká soudu, tak tam řekli, že tito lidé jsou pro ně velmi cenní. Máme si uvědomit, že soudy probíhají dopoledne, neprobíhají odpoledne. K těmto soudům potřebují lidí, kteří jsou důchodového věku. Ti, kteří nejsou důchodového věku a jsou zaměstnaní, často se z jednání omlouvají. Pro ně tyto osoby – myslím tím paní Poppovou, jsou cenné.

P. R a d o m ě r s k á :

Děkuji. Přihlášen je kolega Ulm.

P. U l m :

K paní Poppové. S paní Poppovou jsem včera mluvil, nemoc probíhá špatně, má vytržené čtyři zuby a z toho důvodu ani dnes nechtěla přijít. Tím se omlouvá. Je již dvacet let přísedící u soudu na Ovocném trhu.

P. R a d o m ě r s k á :

Děkujeme za upřesnění. Myslím, že můžeme mít velké pochopení pro tuto situaci.

Další nejsou přihlášeni, prosím kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Paní starostko, prosím předat slovo předsedovi volebního výboru Giancarlovi Lambertimu.

P. R a d o m ě r s k á :

Kolego Lamberti, máte slovo.

P. L a m b e r t i :

Děkuji za slovo. Jsme u bodu 9, volba je tajná. Budeme postupně hlasovat o jednotlivých pěti kandidátech.

Nyní budeme hlasovat o prvním kandidátovi, který se jmenuje *Richard Cuřín. Prosím hlasovat. Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Tento člověk byl schválen.* Připomínám, že na konci budeme hlasovat o všech kandidátech jako o celku.

Druhá osoba je paní *dr. Milena Vondráková. Prosím hlasovat. Pro 18, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Hlasováním byla schválena.*

Kandidát číslo 3 – *Ing. Mgr. Eva Chlebíková. Prosím hlasovat. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Hlasováním byla schválena.*

Další *je Jiřina Poppová. Prosím hlasovat. Pro 19, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Hlasováním byla schválena.*

Nyní budeme hlasovat o poslední kandidátce – *Karle Novákové. Prosím hlasovat. Pro 19, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Hlasováním byla schválena.*

Nyní bych dal slovo paní starostce, aby nám přednesla usnesení jako celek, protože o něm také budeme hlasovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo s tím, že v bodu č. 1 ponecháváme pouze slovo „volí“ a v seznamu uvedených kandidátů vypouštíme poslední jméno JUDr. Ivan Archibald Vávra.

V tomto smyslu budeme toto usnesení hlasovat. **Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Děkuji za toto hlasování.** Dovolte také, abych poděkovala panu tajemníkovi a jeho týmu, který materiál připravil a také těm kandidátům, kteří sem přišli, aby se nám představili. Děkuji vám a přeji vám do vaší služby mnoho sil.

(Poznámka tajemníka: Můj tým – paní Kotounová je určitě dobrá.)

Je-li tým takto úzký, tak v tom případě jmenovitě děkujeme paní Kotounové.

Vzhledem k tomu, že bod 10 jsme projednali před polední pauzou, přesuneme se, k bodu číslo

11

zrušení záměru prodeje pozemku na Malé Straně, Vítězná 4

Předkládá kolega Tomáš Heres. Předávám mu slovo a prosím ho o představení tohoto bodu.

P. H e r e s :

Tento materiál je jednoduchý. Ve Vítězné 4 byl schválen usnesením zastupitelstva ze dne 17. 5. 2022 záměr na přímý prodej pozemku, nádvoří a společný dvůr, o výměře 152 m2. Společenství vlastníků jednotek s touto koupí nesouhlasilo, proto se tento záměr ruší.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nevidím žádných přihlášek. Budeme hlasovat o usnesení, jak je předloženo. Prosím, abychom hlasovali o bodu č. 11, zrušení záměru prodeje pozemku Vítězná 4, dle předkladu. **Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.** Děkuji vám.

Přistoupíme k bodu číslo

12

prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených ZMČ Praha 1

Předkládá rovněž Tomáš Heres. Má slovo.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, v bodu č. 12 žádáme o prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními zastupitelstva dle tabulky, která je přílohou tohoto usnesení. Jedná se o tři usnesení, kde žádáme o posunutí termínů. První dvě se týkají stejného objektu, a to objektu na adrese Na Poříčí 36, 38. Jedná se o dům ve správě jedné společnosti. Vzhledem k tomu, že rada MČ Praha 1 přijala usnesení, kde nechce pokračovat v rozdělení na jednotky, do té doby, než to bude předloženo zastupitelstvu, žádáme o posunutí termínu.

Bod číslo 3 je smlouva se společností PROXY - FINANCE a.s. ohledně prodeje nemovité věci, části pozemku. Tato společnost jedná ve stejné záležitosti s hl. m. Prahou. Dokud to bude dořešeno na hl. m. Praze, žádá nás, abychom posečkali s vyhodnocením, aby byly vyřešeny obě stejné záležitosti najednou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za přednesený bod. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Prosím, abyste se vyjádřili k bodu č. 12 hlasováním. **Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.** Děkuji vám.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

13

Posunutí termínu úkolu z usnesení č. UZ21_0288 ze dne 14.09.2021 (nebytový prostor v domě č. p. 928, k. ú. Staré Město, Dušní 1, Praha 1)

Předkládá kolega Heres.

P. H e r e s :

Zde žádáme o posunutí úkolu v Dušní 1, Praha 1, týkající se tohoto nebytového prostoru, kde je zároveň i mobiliář, který nevlastní MČ Praha 1 spjatý s tímto prostorem. Je to předmět, který se nám tady objevuje několikrát jak v zastupitelstvu, tak i v komisích. Nyní očekáváme, že to bude znovu projednáno na nové komisi v rámci nového stanoviska městské části a stanoviska současného nájemce a následně předloženo znovu k projednání na finanční výbor, než to přijde do příštího zastupitelstva.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Opakovaně jsem vystupoval proti tomu, aby Praha 1 kupovala mobiliář. Pro Prahu 1 žádnou cenu nemá, mobiliář tam zůstane. To ovšem neznamená, že tam s mobiliářem musel zůstat i vlastník mobiliáře, to znamená firma, která by měla nebytový prostor opustit. Vyřešit problém, že někdo má někde regály a skříně, které si z důvodu památkové ochrany nemůže odvézt, lze řešit jinak než že to Praha 1 koupí. Nájemce tam nemusí být, užívání skříní se dá využít jinak, třeba výpůjčkou nebo nájmem. Myslím si, že není třeba, aby to Praha 1 kupovala a tu nepříjemnost, že z památkových důvodu nebude moci se skříněmi hýbat, vyřešila za vlastníka.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nikdo další není přihlášen, diskusi uzavírám. Chce zareagovat předkladatel?

P. H e r e s :

Z toho důvodu, abychom se dohodli, jak pokračovat dál, pane magistře, jste členem komise majetku, tak předpokládám, že se tam všechno projedná tak, abyste byl spokojen.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 13 tak, jak bylo navrženo**. Pro 20, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1.** Děkuji.

Dostáváme se k bodu číslo

14

vypořádání veřejné sbírky (transparentního účtu) zřízené za účelem finanční podpory uprchlíků z Ukrajiny

Prosím kolegu Tomáše Herese, který materiál předkládá.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, sbírka zřízení za účelem finanční podpory uprchlíků z Ukrajiny, která byla k 30. 11. 2022 ve výši 126556,90 Kč. Byla ukončena 8. 11. 2022 na základě rozhodnutí rady. Nyní schvalujeme poskytnout aktuální výtěžek z veřejné sbírky z transparentního účtu obecně prospěšné společnosti Člověk v tísni, a to na úhradu nákladů na bydlení, nákup potravin, ošacení, zdravotních, hygienických a dalších nezbytných potřeb.

Dále se ukládá podepsat darovací smlouvu s obecně prospěšnou společnosti Člověk v tísni.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme o bodu č. 14 hlasovat, o usnesení, které bylo předloženo**. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato,** děkuji vám.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

15

poskytování odměn fyzickým osobám, které nejsou členy ZMČ Praha 1, za výkon funkce členů výboru ZMČ Praha 1 a komisí Rady MČ Praha 1 a za výkon funkce předsedy komise Rady MČ Praha 1

Navržené usnesení předpokládá, že odměny zůstanou ve stejné výši, jako tomu bylo dosud. Za výkon funkce člena výboru ZMČ a komisí ve výši 500 Kč, za výkon funkce předsedy ve výši 1000 Kč za každé jednání orgánu, jehož jsou členem. Za jednání orgánu se považuje takové jednání, které je na jednom místě a ve stejném čase v usnášeníschopném počtu členů orgánu.

Tyto odměny by měly být vypláceny čtvrtletně útvarem tajemníka, oddělením personálním, jak náleží dle zákona.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí. Děkuji vám. Budeme hlasovat o navrženém usnesení, které máte v materiálech. **Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

Tím jsme se vypořádali s materiály, které jsme měli k debatě dle našeho programu. Pokud nebude výhrada, vyhlásila bych půlhodinovou přestávku a potom bychom navázali interpelacemi zastupitelů, abychom je vypořádali dříve, než zahájíme pevně zařazený bod interpelace občanů.

Hlásí se kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Nebylo by lepší interpelace absolvovat teď? Potom určitě začneme v 17.30 hod.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Mám technický návrh. Prosím dokončit interpelace zastupitelů a potom přerušte jednání do 17.30 hod. Je zbytečné teď dávat půlhodinovou pauzu, abychom tady teď byli. Do 17.30 hod. budeme mít třeba dvě hodiny volno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme pokračovat interpelacemi zastupitelů. Žádám vás, abyste se přihlásili k interpelacím.

Interpelace zastupitelů

Jako první se hlásí pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Vážená paní starostko, mám interpelaci na vás, ohledně toho, co jste nepřipustila s kolegy na program ohledně práce pana Tomáše Macháčka z TOP 09 pro náš úřad. Řekněte nám, co pan Macháček konkrétně pro úřad dělá, od kdy to dělá a proč jste nám neřekla na ustavujícím zastupitelstvu, že pro nás bude pracovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Odpovím vám rovnou. Jak už jsem řekla v neformální diskusi kolem programu, pan kolega Macháček se svými znalostmi mě podpořil při vstupu do mého úřadu. Konkrétní data, od kterého dne, v jakém rozměru pro mne dosud pracoval vám odpovím písemně, abyste měl všechny podklady, jak náleží.

Nyní je přihlášen pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Přihlásil jsem se s interpelací na vás, paní starostko. Budu to říkat už teď, i když vím, že se všichni v radě ve funkci ještě rozkoukáváte a výsledky nám můžete představit až za několik měsíců. Otevřu téma dopravy, které je v centru velmi palčivé. Už jsem zaznamenal několik vašich mediálních výstupů, kde jste se vyjadřovala k potřebě omezit automobilovou dopravu v centru.

Byl jsem potěšen s kroky, které jste navrhovali ve vašem volebním programu, v tzv. masterplánu ohledně omezení některých skupin parkujících, které by v centru města být nemusely. V rozhovorech se trochu dozvídám, že to závisí ještě na dostavění okruhu, na okolních městských částech atd. Vyvolává to ve mně dojem, že se nic nestane. Argumenty o městských částech a o okruhu slýchám velmi dlouho, vždycky to byly důvody, proč se nic nestalo a nezměnilo. Situace je přitom dost hrozná, denně vidíme od občanů fotografie aut, které ucpou chodníky na Národní třídě a na dalších místech, kde místa není dost. Občané, kteří mají pohybová omezení, to snadno neobejdou. Tlak automobilové dopravy neustále v centru vzrůstá.

Když jsem šel dnes ráno na zastupitelstvo, tak jsem se díval, že i znečištění v centru bylo poměrně vysoké, bylo na hodnotách, které nedoporučují sportování venku, citlivějším osobám doporučují nosit ochranu dýchání apod. Mně osobně vadí, že moje děti mají vyrůstat ve znečištěném prostředí a že s tím nechce nikdo nic dělat.

Požádal bych vás o větší tah na bránu v této věci. Rozumím, že se neshodneme v nějakých detailech, ale myslím si, že je potřeba tomuto tématu dát potřebný důraz, říct, že vyhlašujeme nulovou toleranci parkování na chodníku, že to není možné. Jsme v situaci, kdy ani městští strážníci nevědí, co s tím dělat. Je to tak časté, že začínají pochybovat, jestli to má být přestupek nebo jestli to mají vůbec řešit. Podle mne je to špatně. Auta parkují na různých zákazech a nic se s tím neděje.

Neříkám, že policie nereaguje na nějaké podněty, ale nemůžeme to úplně nechávat na policii. Myslím, že je třeba nějaké politické vyjádření urgence, že je potřeba situaci řešit. Potřebujeme udělat věci, ve kterých nemusíte čekat na okolní městské části, ani na dostavbu velkých dopravních staveb. Můžete např. zamezit průtahy rezidenčními oblastmi, kde projíždí množství automobilů. Zkracují si např. cestu z Letenského tunelu do Hybernské a na magistrálu. To není důvod, aby to auta neobjížděla po nábřeží a po magistrále. Tyto průtahy jsou vedeny dalšími čtvrtěmi. To je jeden příklad.

Máme tady také školy, před kterými je ráno šílená dopravní situace. Řešení školních ulic už se testuje v jiných městských částech, s takovými řešeními bychom se mohli začít seznamovat. Tyto drobné krůčky bychom mohli v podstatě dělat ihned.

Chtěl bych vás v této věci poprosit o důraznost, o nějakou prioritu v této věci, protože situace je velmi špatná. Budu sledovat, jak se k tomu postavíte. Doufám, že i pan kolega Ryvola, který to má v gesci, přijde s nějakými opatřeními. Ještě jsem toto zatím neslyšel, myslím si, že je na to ještě čas a těším se na to, až nás s tím seznámíte. Prosím, pohněte s touto věcí. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budu přímo reagovat. Nezaznamenala jsem konkrétní otázku, kterou byste položil. Jsem velmi ráda, že se shodneme na tom, že je dopravní situace a parkování na Praze 1 jeden z mimořádně závažných momentů celé naší práce. Mohu vás ujistit, že s kolegou Ryvolou i s kolegy na Městské policii pravidelně konzultujeme. Snažím se policii přimět k tomu, aby v rámci svých možností nejen rozdávala pokuty, ale že jde i o to, jak je postupně vymáhat, což nějakou dobu trvá.

Děkuji, že posloucháte vystoupení v rozhlase, že jsem zmiňovala okolní městské části a dostavbu okruhu. To je pravda, kterou je třeba opakovat. To je fakt, bez kterého se dál nedostaneme. Vnímáme i vaše představy a úvahy o tom, jakým způsobem by se tady situace dala zlepšit. Opozice bude i v dopravní komisi a i tam se to dá vznášet.

S panem kolegou Ryvolou o tom podrobně diskutujeme. Pan odpovědný radní připraví jednotlivé kroky, které – doufám – k tomu povedou. V mé gesci je otázka bezpečnosti. Jednáme o způsobu, jak přimět hlavní město k realizaci rezidenčních parkovacích míst – výlučně pro rezidenty s nějakými úhybnými prostory pro návštěvy rezidentů, servis atd.

Doufám, že vám toto ujištění – jsme měsíc ve funkci – pro tuto chvíli stačí. Děkuji vám jako opozici, že to budete sledovat. Mohu slíbit, že se budeme snažit posouvat to k lepšímu.

Protože jsem nezaznamenala konkrétní dotaz, považuji tuto interpelaci za vypořádanou – jestli s tím souhlasíte. Jestliže s tím nesouhlasíte, prosím o formulaci dotazů a vypořádáme to písemně.

S technickou se přihlásil pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Nejen že jsem radní pro dopravu, připravuji toho hodně. Máte pravdu, že se to dá rozdělit na menší věci, které se mohou udělat hned, a na větší věci. Větší věci z mého pohledu musí mít nějaký systém. Je tady řada věcí, na které se dá navazovat. Není to tak, že uzavřeme jednu ulici, musíme znát následky. Když se něco ucpe, někde se to musí projevit. Musíme přemýšlet i o tom ostatním, co se bude nebo nebude dít. Na to má už studie IPR. Máme s IPR domluveno, že se na začátku roku několikrát sejdeme. Mají mechanismy na to, aby připravili studie, co to bude obnášet a co nebude. Zadání je tam několik.

Pracují na tom od rána do večera. Malé věci jako vyřešení školních ulic nebo mateřských školek, aby se před nimi dalo zastavit, to všechno už je v běhu. První komise dopravy, které je předsedou Michal Štěpán, výborný odborník na dopravu, bude hodně dlouhá, mohla by trvat celý týden. Chce to postupně a musíme z něčeho vycházet. Nejdříve musíme mít relevantní, skutečné podklady, nejen to, že se někde něco změří a musí se z toho vycházet. Chci podklady o tom, jak je na tom tranzit, zda je nebo není, kolik je to procent. Je také připraveno, že na začátku roku budou probíhat tyto sčítací věci. Jde o to, jak se tady parkuje, jak se tady jezdí a z toho musíme vycházet. Nesmíme vařit z vody. Jsem technik a moc se nezabývám pocity, jestli mám pocit, že to tady jezdí málo nebo moc.

Na těchto základech musíme něco připravit. Musím říct ještě jednu poznámku k tomu. Sám dobře víte, že si to nejbolestivější parkování nemůžeme řešit sami. Musí být ochota i na Magistrátu něco změnit. Pro mne je prvořadé parkování, protože to, co se tady děje, je šílenost. Jak jsem se bavil s ředitelem Městské policie a s ostatními lidmi, jsou tady zákony, které se dají různě vysvětlovat, např. že každý je dnes dopravní obsluha. Kdokoli vjede do zákazu vjezdu, bude vám tvrdit, že je dopravní obsluha. Dnes nemáte pořádný plán, co to dopravní obsluha je.

Je tady tolik věcí, které se musí dokončit a doplnit. Kolega vás bude jistě o první komisi informovat, i on má už věci, které tam chce řešit. Bude to hodně dlouhá komise.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Bylo to sice nad rámec technické, ale bylo to k věci. Děkuji za toto doplnění.

S technickou se hlásí paní kolegyně Sitár Baboráková.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Chtěla bych zdvořile doplnit, že v minulém volebním období jsem byla několikrát upozorněna, co je a co není technická, aby to bylo vysvětleno i kolegům.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jsme v interpelacích. Děkuji za stručnost. Považovala jsem za důležité, aby se gesční radní k věci vyjádřil. Doufám, že pan Lachmann a další přihlášení přenesou přes srdce toto prodloužení. Nyní má slovo pan Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Děkuji za slovo. V dopravní komisi si to s panem Ryvolou vyříkám.

Budu pokračovat s dopravou a směřovat to na vás, paní starostko. Rád bych tady zmínil poměrně aktuální událost, že rekonstrukce severní části Václavského nám. získala pravomocné stavební povolení, takže může začít už na jaře příštího roku

Vaše koalice deklaruje ve svém programovém prohlášení podporu této dostavbě – myslí se tím dostavba tramvajové tratě a její napojení na slepé koleje u muzea. Ve světle dění na Magistrátu budete pokračovat v podpoře, budete podnikat nějaké kroky v podpoře této jedné z nejzásadnějších staveb celopražského významu, která nás čeká? Budete pomáhat s vysvětlováním zbytkům Prahy, v čem je to důležité pro Václavské nám. i pro zbytek Prahy?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pokusím se v krátkosti odpovědět. Nebude-li vám to stačit, odpovíme písemně.

Hlásíme se k propojení horní části Václavského náměstí, jak je v návrhu. Jak se k tomu postaví nově vznikající koalice na hl. m. Praze, na to bych potřebovala křišťálovou kouli. Zeptejte se mne příště, budu možná moudřejší. Je to spíše otázka na ně a na Dopravní podnik, jakým způsobem v tom chtějí dále postupovat. My jsme se k tomu přihlásili. Budeme našim občanům vysvětlovat, proč to považujeme za rozumné řešení. Faktická rozhodnutí, jak oba dobře víme, neleží na nás.

Budeme se držet našeho volebního programu, pokusím se z toho něco vymyslet. Uznávám, že je to standardní politická proklamace, bohužel nemohu více. Chcete něco širšího písemně? Děkuji.

Na pořadu je kolega Čižinský. Prosím, máte slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Obrátím se na 1. místostarostu. Obracím se na vás ohledně kontroverzní zakázky ohledně hřiště Na Františku pro firmu Sport Technik Bohemia. Předchozí koalice i vy jste dali zhruba 1,5 mil. Kč za to, že hřiště bude fungovat další necelé tři měsíce. Táži se vás: co vám brání, abyste teď vypsali výběrové řízení?

Připomenu, že 11. 10. předchozí koalice schválila, že podklady pro výběrové řízení mají být připraveny do konce října. 8. 11. se to posunulo až do konce ledna. Co bude 13. 1., až skončí zakázka, která je zastavena s touto firmou, s hřištěm Na Františku a s hřištěm v Masné dále?

P. B o d e č e k :

Děkuji za dotaz. Záležitost obou sportovišť – v Masné ulici a Na Františku – mne a předpokládám, že ani mé kolegy z koalice netěší. Příslušné smlouvy byly ukončeny k 30. září letošního roku bez rozhodnutí, které by vedlo k navázání budoucího využití obou sportovišť.

Koalice byla postavena před rozhodnutí, zda hřiště na delší dobu ponechá zavřené, nebo zda je otevře. My jsme se rozhodli tak, jak jsme se rozhodli, s ohledem na poptávku škol a veřejnosti i s ohledem na blížící se advent a typickou věc, která na Praze 1 byla v minulosti, a to je kluziště Na Františku.

Převzali jsme usnesení rady z 8. listopadu 2022 – je to ještě ta předcházející koalice, je to číslu usnesená UR22_1395, ale s alokovanými finančními prostředky určenými pro tuto záležitost do konce letošního roku. Touto částkou po ne zcela snadných jednáních jsme pokryli v rámci předmětné záležitosti ještě prvních 12 dnů v novém roce. Na dálku musím dodavateli služeb poděkovat, protože původně se mělo jednat o období do 31. prosince letošního roku. Období jsme rozšířili o 12 dnů.

Musím poděkovat kolegům příslušného oddělení a nepřítomné Kateřině Klasnové, ale i Martinu Motlovi a Jakubu Vaculínovi, kteří s touto záležitostí pomohli. Navázali jsme na práci předchůdkyně paní radní Evy Špačkové. Chopili jsme záležitost tak, aby byla rychle řešena.

Uznávám, že je to jeden z kostlivců, které jsme tady měli, snažíme se tuto záležitost ještě nějak napravit. Nechali jsme si zpracovat podklady s využitím obou sportovišť dětmi našich škol a škol, které jsou příspěvkovými organizacemi hl. města, případně soukromými školami. Na základě mnou uvedeného jsem kontaktoval radního pro školství na hl. m. Praze Víta Šimrala, aby nám hlavní město v tomto pomohlo s finanční participací. Stejně tak bychom měli postupovat myslím u školy Amazon, která využívá jedno z těchto hřišť.

V tuto chvíli se připravují podklady k projednání ve třech komisích. Není možné, abychom my jako rada rozhodli zkratkovitě a ne s příliš rozmyslem o tom, co bude dál s těmito sportovišti. Proto jsem uvítal, že byly v minulém týdnu personálně obsazeny komise. Tato záležitost bude postoupena komisi pro výchovu a vzdělávání pod vedením její předsedkyně Evy Špačkové.

Tuto záležitost dále postupuji komisi kultury a sportu pod vedením Giancarlo Lambertiho. Pokud s tím budou souhlasit gesčně příslušná radní Kateřina Klasnová, tak i příslušné komisi, nad kterou má dohled, protože tento Černý Petr bude v budoucnu patřit do její gesce.

Co se týká celého procesu, tak v tomto okamžiku je připraven materiál, kdy bychom se měli rozhodnout, co s těmito sportovišti bude. Jedna z variant je, že Praha 1 bude sportoviště provozovat vlastními kapacitami, na vlastní náklad, bez externího partnera. Předpokládám, že je to málo pravděpodobná varianta.

Druhou variantou je, že Praha 1 využije externího dodavatele v souladu s pravidly a pokyny MČ Praha 1. Jednalo by se o veřejnou zakázku na zajištění kompletního managementu.

Další variantou je koncese. Diskutujeme také o dalších možnostech prostřednictvím příkazní smlouvy.

V příštím týdnu by měl být k dispozici materiál posvěcený i Advokátní kanceláří Havel a partneři. Tento materiál společně s historií bude postoupen třem mnou zmíněným komisím. Tyto komise by se měly následně setkat společně a dát doporučení radě.

Veřejně tady říkám, že respektuji narážky na tuto záležitost. Za sebe říkám, abychom se oprostili od jakýchkoli podezření, že v tuto chvíli budu pro to – je to můj návrh, že hřiště od 13. ledna by se zavřela, pokud budou narážky na to, že se dopouštíme něčeho nekalého.

Na závěr mi dovolte uvést jeden z příkladů, který máme k dispozici. Nemůžeme jít do vztahu přes objednávku, jak byly stanoveny podmínky před deseti roky. Máme jinou dobu, jinou situaci hlavně s energiemi. Pavle, pozorně jsem si četl tvůj příspěvek, souhlasil bych s tím, kdybychom nevěděli, jak jsme na tom teď s energiemi. Na závěr vám uvedu konkrétní příklad.

Když jsme se bavili s dodavatelem o tom, jestli nám zastřeší tato sportoviště a zajistí nám kluziště Na Františku, tak přišel s cenovou kalkulací, kdy jen za energii byl propočet 184464 Kč za listopad. V rámci toho, abychom dojednali lepší cenu, přišli jsme s částkou 105690 Kč, kterou akceptoval. My tu máme závěrečnou fakturu za listopad od PRE, kdy kluziště tam bylo pouze půl měsíce, na necelých 300 tisíc Kč.

Tyto věci musíme brát v potaz. Rozumím tomu, že když se předloží tento předklad, je to do oka bijící, ale jsem přesvědčen o tom, že jsme v tomto případě rozhodli správně.

Zabývali jsme se i poznámkou o vybírání vstupného. Jsem velmi rád, že provozovatel zanechal pro cizí návštěvníky stejnou cenu, neměnil ji snad deset let a pro občany Prahy 1 nově cenu snížil. Jsme domluveni, že po skončení této zakázky předloží veškeré materiály, které nám budou sloužit jako prostředek pro budoucí proces.

Myslím si, že po této stránce by to mělo být v pořádku. Pro nás na radě bylo pro rozhodování důležité to, že jsme měli stanovisko z právního oddělení, že tento postup je v pořádku.

Zakončím tím, čím jsem začal. Tato záležitost mě vůbec netěší. Představoval bych si jako první materiál při nově vzniklé radě, který jsem předkládal na jednání rady, že by byl pro mne mnohem snadnější. S velkým zapřením jsem tento předklad předložil, ale z odezvy a reakcí jak ze škol, tak od rodičů a veřejnosti si myslím, že jsme udělali správně. Jsem připraven jakékoli výhrady potom hájit a obhajovat.

Omlouvám se, že jsem překročil čas, ale myslím, že toto téma je velmi důležité a že bylo dobré zde aspoň několik věcí říci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji kolegovi Bodečkovi. Nyní je přihlášena kolegyně Švecová.

P. Š v e c o v á :

Zůstanu u dětského hřiště. Obrátila bych se na Richarda Bureše, už jsme spolu o tom hovořili. Chtěla bych upozornit, že v návrhu rozpočtu je částka téměř 4 mil. na revitalizace hřiště Za Haštalem na opravy, které v letošním roce neproběhly a mělo by se v nich pokračovat i v dalším období. Je připraven projekt, je to všechno rozplánované. Byla bych ráda, aby zaznělo, komu to bude předáno, kdo si to vezme na starost a kdy projekt bude dokončen.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Bureše.

P. B u r e š :

Rozpracovaná byla dvě hřiště. Jedno je Za Haštalem, kde se na základě participace dokončil finální vzhled. S paní Špačkovou jsme se tomu tenkrát věnovali. Stále je v úřadu verze, která prošla diskusí a participací. Udělalo se jen zázemí, ten kout. Jsem rád, jak funguje, ukázalo se, že to bylo myšleno dobře, je pěkný a hodně využívaný.

K druhé části bylo slíbeno, že se nebude dělat přes léto, protože v létě využívala hřiště i školka pro ukrajinské děti. Řeklo se, že se to odloží na podzim nebo na jaro. Je to v šanonu, který si s paní místostarostkou postupně předáváme. Teď vidíte, že je nemocná.

Odbor má všechny podklady pro to, aby se to realizovalo tak, jak to bylo prodiskutováno. Peníze jsou v rozpočtu. Tam nevidím problém, aby se Haštal dokončil.

Druhé je hřiště pod Petřínem, kde se udělala sportovní část. Jsem rád, že i na podzim byla využívána, dnes se tam zametal sníh, protože si nějací kluci chtěli zahrát basket, což jsem vůbec nepochopil, ale budiž. Tam je připraveno na jaro to workoutové centrum, říkám tomu nula až devadesát devět let, a pro běžce na Petřín, aby si tam mohli do skříněk odložit. To není plně rozpočtově pokryto, má to být až se budou projednávat investice. Vidím to i u kolegy Motla, máme v plánu v diskusích, abychom si do prvního týdne v lednu vyměnili všechny informace. Zcela jistě věřím, že dvě rozpracovaná hřiště se budou dokončovat tak, jak bylo občanům slíbeno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Chce k tomu doplnit něco kolega Motl?

P. M o t l :

Chci jen říct, že agenda není celkově předaná – životní prostředí a investice. Apeloval bych, aby to bylo předáno co nejrychleji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní Švecová, považujete svou interpelaci za vyřízenou? Děkuji.

Nyní je přihlášen pan kolega Marc. Má slovo.

P. M a r c :

Děkuji za slovo, paní starostko. Mám interpelaci na radního pro dopravu pana Ing. Ryvolu.

Oceňuji vaši dosavadní neformální komunikaci přes politické hranice. Týká se to ale tématu, o kterém se domnívám, že je vhodné, aby to zde zaznělo. Nechci tady z toho dělat dopravní komisi. Domnívám se, že hrozí nebezpečí z prodlení. Nadnesu to jako velké téma pro naši městskou část.

Jak asi všichni víte, v prvních třech měsících příštího roku bude probíhat velká výměna kolejí na Malé Straně ve čtyřech etapách, což podle soudu spoluobčanů, kteří se tím zabývají, je unikátní příležitost pro provedení dopravní zkoušky, a sice uzavření tranzitu po Malé Straně, ale abychom zabránili přelití dopravního výkonu na pravý břeh, nabízí se experimentální realizace zasmyčkování na pravém břehu a uzavření Křižovnického náměstí a Smetanova nábřeží pro průjezd.

Vím, že je to v gesci hl. města, ale Praha 1 se k tomu určitě vyjadřuje. Situace je teď nejistá, ale chtěl jsem apelovat na to, aby se tato příležitost k dopravnímu experimentu využila. Pokud to nehodláte nebo nepodporujete, tak proč? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Požádám pana kolegu Ryvolu o odpověď, nebo zda chce dát písemnou odpověď?

P. R y v o l a :

Uvidíme, co se zítra stane na Magistrátu. Abych o tom mohl začít jednat, potřebuji partnera. Nebudu tady říkat, jestli to podporuji nebo nepodporuji, podporuji všechno, co má hlavu a patu.

Byl bych velmi rád, kdyby studie proběhly, z toho je hodně vidět. Když se budou měnit koleje, něco můžeme vidět. Je to v zimním období, jinak se chová léto a podzim. Potřebuji vědět celkové dopady, které přinesou studie. Nezáleží to na mně, musí se ustanovit radní pro dopravu hl. m. Prahy a s ním se začít bavit o tom, jak toho využít. Je to velká akce, koleje se mění po 21 letech. Bude to zásah do dopravy na Praze 1 velký, ale nechte chvilku času na to, abych zjistil, kdo bude partner na hl. m. Praze. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Technická - pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Mám informace od pana Krejčího, dopravně inženýrská opatření jsou vydána. V tomto směru je jedno, jestli se pan Ryvola ozve nebo neozve. Státní správa opatření o výměně kolejí vydala.

P. R a d o m ě ř s k á :

Ještě doplnění od pana kolegy Ryvoly.

P. R y v o l a :

Pane Kováříku, tady se nebavíme o tom, jestli souhlasím nebo nesouhlasím s výměnou kolejí, to je samozřejmě dané a všechna povolení jsou hotová. Tady jde o to, jestli dál využijeme a budeme sledovat, jaký dopad to bude mít na Praze 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Všichni oceňujeme, že nepřenášíte celou komisi dopravy na toto plénum, jednání by byla nekonečná. Přejeme vám příjemné jednání na vaší komisi. Doufám, pane doktore, že považujete svou interpelaci za vyřízenou. Děkuji.

Prosím pana kolegu Čižinského, který je přihlášen.

P. Č i ž i n s k ý :

Původně jsem chtěl interpelovat z ODS pana Bureše, aby mi řekl, koho mám interpelovat v rámci investic, ale reagoval už na interpelaci kolegyně Švecové.

Interpeluji ještě paní starostku a pana 1. místostarostu. Žádali jsme vás o to, abyste realizovali naše memorandum o ztransparentnění inkluzivnosti radnice z 25. října 2022. Odmítli jste to, ovšem řekli jste, že aspoň uděláte zastupitelstva baby a senior friendly. Můžete říci, jak jste to realizovali, jaké jsou baby-prvky na zastupitelstvu?

P. R a d o m ě ř s k á :

Mohu říct, že přísně dbáme o to, aby tyto prostory byly bezbariérové, dbáme na to, aby byl dostatek pití a občerstvení.

Přihlásil se kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za dotaz, Musím tady podotknout, že pokud se bavíme o memorandu z 25. října, tak to není pro mne závazné. Řídím se tím, co jsem podepsal v rámci e-petice. Nechci, aby to vyznělo špatně, ale všechno chce čas. Totéž se týká i jednoho z našich bodů programového prohlášení, což je např. program na jednání rady, zápisy z jednání rady a další věci, které vyřešíme myslím během krátké doby. Musíme ale projednat a schválit jednací řády ať rady, a v tomto případě zastupitelstva. Myslím, že tato záležitost bude řešena, bude diskutována. V tuto chvíli jsem si zjišťoval, jaké jsou zkušenosti z jiných městských částí.

To, co jsi Pavle říkal, jsem zjišťoval, jak fungovalo na Praze 7 po přestěhování do nové budovy. Pozitivní reakce ze sedmičky není, budeme ale zjišťovat, jak na tom jsou ostatní městské části. I dnes uvidíme, kolik lidí přijde s dětmi. Myslím, že tato záležitost bude řešena a projednána. Prosím jen o strpení, záležitost projednáme a budeme nějak řešit. V tomto případě to musíme řešit i s těmi, kteří mají tuto správu na starosti. Je to stejné, jako když jste přišli s dokumentem, že by se tady mělo dodávat jídlo neziskové organizaci. Někteří jsme byli všemi deseti pro, ale pak jsme byli přizemněni, protože nám bylo řečeno, že to není tak snadné s ohledem na správu této budovy. Budeme to řešit a uvidíme, jak to dopadne.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za doplnění. Pane kolego Čižinský, jste spokojen s odpovědí nebo budete vyžadovat nějaké další doplnění? Nezdá se.

Nyní prosím paní kolegyni Švecovou, která je přihlášena do diskuse.

P. Š v e c o v á :

Ráda bych interpelovala nejspíše své kolegy za Piráty ohledně slibu politiky otevřené občanům, a to zřízením kontaktního místa pro občany, kde by měla být občansko-právní poradna, poradna pro bydlení a další služby, vchod by měl být bezbariérový. Mělo by to být místo, které bylo slíbeno v rámci vaší koaliční smlouvy, ale nejsou na to vyčleněny žádné finance. Byla bych ráda, aby to tady zaznělo a byla možnost se o tom bavit. Považuji to za důležitý a vstřícný krok vůči občanům. V neposlední řadě je možnost díky tomu získat i určitá data.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za tento dotaz. Než předám slovo kolegovi Bodečkovi, který jako Pirátský kapitán se chápe mikrofonu, dovoluji si upozornit, že jsme ve funkci něco přes měsíc a programové prohlášení jsme dělali na čtyři roky. Rozhodně se toho nezbavujeme, ale všechny věci potřebují určitý čas, zejména takové, které mají bezproblémově sloužit našim občanům.

Prosím kolegu, aby se k tomu jako vyzvaný Pirát vyjádřil.

P. B o d e č e k :

Paní starostko, sebrala jste mi to z úst. Programové prohlášení je na čtyři roky.

Ke kontaktnímu místo. Jako Praha 1 jsme byli první, kteří podepsali memorandum v souvislosti s touto záležitostí. Je tam důležitá spolupráce s hl. m. Prahou. Je to záležitost, která by měla být postoupena i příslušným komisím. Pokud komise vydají pozitivní doporučení, touto záležitostí se budeme zabývat.

Pokud se týká kontaktního místa, Piráti to měli jako jeden z hlavních bodů našeho programu a věřím tomu, že se tato záležitost povede zrealizovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Ještě se k tomu vyjádří kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

K tomu, co říká David Bodeček bych dodala, že sociální komise se v současné době v rámci svého programu bude těmito body zabývat, máme to v programovém prohlášení, které všechny koaliční strany podepsaly, takže se toho určitě budeme držet. Jak říká David i paní starostka, je to program na celé čtyři roky. V současné době už komunikujeme s veřejností. V rámci role radní a předsedy sociální komise každý čtvrtek od 14 do 16 hodin mají občané možnost, kdy se na nás mohou obrátit v naší kanceláři.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za odpovědi. Jsem ráda, že se paní Antalová chopila této věci, obě cítíme, že se jedná o sociální otázky, které v této době lidi trápí. Předpokládám, že je to těžiště vašeho dotazu.

Doufám, že jsme vám odpověděli dostatečně, nebo požadujete ještě nějaké rozšíření? Nepožadujete.

Nemám další přihlášené zastupitele na dotazy a interpelace, proto v tuto chvíli tento blok zakončím. Přeruším toto jednání do 17.15 hod. s tím, že přesně v 17.30 hod. začnou interpelace občanů. Tam už žádné prodlení nebude.

Děkuji vám, jednání je přerušeno.

(Přerušené jednání od 17:30 hod.)

Dobrý podvečer, dámy a pánové, znovu otevírám 3. zasedání zastupitelstva MČ Praha1. Vypořádali jsme se se všemi body programu a zůstává nám poslední

interpelace občanů

Přistoupíme k interpelacím z řad občanů MČ Prahy 1. Dostali jsme písemné přihlášky. Jako první se přihlásila paní Emilije Rónová. Prosím, aby přistoupila k mikrofonu, a uděluji jí slovo.

P. R ó n o v á :

Zdravím vás, paní starostko, i všechny přítomné. V úvodu bych chtěla technickou poznámku. Přes dva roky jsem tady interpelovala odstranění bariér na MČ Prahy 1, takže skoro všichni mě už znáte. Snažím se o urychlení odstranění bariér a o dodržování bezbariérové vyhlášky. Teď jsem se dozvěděla, že jsem zvolena do předsednictva bezbariérové komise na Praze 1. Při přípravě interpelace na dnešní jednání jsem to nevěděla, tak budu trochu interpelovat sama sebe a možná i vás, paní starostko, co se týká ohlídání časového rozmezí, aby se bariéry rychleji odstraňovaly, a také pana Ryvolu, protože se to hodně týká dopravy.

Mám tady pět bodů. Jeden z nich je stavba schodiště v Divadelní ulici, která se možná už nechá moc ovlivnit a o které se v interpelacích později rozhovoří asi pan Onderka. Je tam exemplární porušení bezbariérové vyhlášky 398/2009 Sb. Stavba se nekonzultovala ani s rezidenty, ani s občany, kteří tam okolo bydlí a ani s veřejností. Za sebe doufám, že tam bude ještě možné nějaké bezbariérové řešení na schody dát, jinak to nebude pro všechny a bude to porušení bezbariérové vyhlášky.

Ostatní body uvedu v krátkosti. Ráda bych se dozvěděla rozpočet na odstraňování bariér. Tento opakovaný a nikdy nezodpovězený dotaz od předešlého vedení jsem nikdy nedostala a ani nám oficiálně nepřišlo, jaká část rozpočtu městské části je věnována pravidelnějšímu odstraňování bariér a hlavně kontrole nevytváření dalších bariér. Zajímalo by mě, zda se to v rozpočtovém provizoriu probírá.

Zahrnuje to i opakovaný dotaz na každém zastupitelstvu o využívání pravidelných grantů od Magistrátu, které má městská část možnost získat. Bude se to asi týkat bezbariérové komise. Budeme s vedením spolupracovat, aby se tyto granty na bariéry dostaly na městskou část. K tomuto dotazů je důležité, že jsem nezaznamenala nějakou větší informovanost občanů o poskytování těchto grantů. Jedná se o to, že když se granty přerozdělí z Evropské unie na Magistrát a Magistrát na městskou část, tak o tom by se měli informovat občané, jak fyzické, tak právnické osoby, že si mohou o tento grant zažádat. Informace je tam vždycky vyvěšena až v last minutu.

Zaznamenala jsem to několikrát na webu radnice a nezbývá na to více než měsíc, přestože jsou granty vyhlášeny dříve. Občané to nevědí. Je třeba větší informovanost občanů, aby si mohli zažádat o tento grant. Nám usnadní práci, když si to opraví samy podniky, galerie atd.

Další bod je stavba nových veřejných bezbariérových toalet. To tady opakuji každé zastupitelstvo. Slyšela jsem od bývalého místostarosty Bureše na začátku mých interpelací, že peníze na to nejsou, že nejsme tak bohatá městská část. Při dalších zasedáních jsem zaslechla, že finance by byly.

Dokončím ještě jeden bod. K bezbariérovým toaletám se vztahují i ToiToi dočasně umístěné na venkovních akcích městské části. Dopisem od pana Bureše mi bylo minulý rok slíbeno, že na veškerých venkovních akcích bude minimálně jedna bezbariérová ToiToi umístěna. Bohužel se to nestalo na všech venkovních akcích, na kterých se městská část podílela. Připomínám, že by tam stačila jedna ToiToi, protože bezbariérová je pro všechny.

Ještě mám dva body, které řeknu zrychleně.

Jeden je lanovka na Petřín. Vím, že to spadá do gesce Magistrátu a pravidelně k tomu chodím na Magistrát interpelovat. S panem Adamem Scheinherrem jsme se na toto téma trochu pohádali. Jde o to, že většina objektu je na území MČ Prahy 1. Proto si myslím, že MČ Praha1 by měla nějakým způsobem zalobovat, aby to bylo bezbariérové. Nejedná se o užívání lanovky pouze rezidenty, ale i turisty, kteří přicházejí na Prahu 1. Do centra přicházejí všichni. Je to potřeba pro kočárky a invalidy zpřístupnit. Chystá se velká rekonstrukce a přístup na to nemá být, nejsou v plánu ani přístupné toalety u schodů, které tahají kočárky a vozíčkáře.

Poslední bod se týká nadcházejících voleb, a sice bezbariérově přístupných volebních místností. Zkoušela jsem to před komunálními volbami, nepodařilo se. Chápu, že Praha 1 je historická, že je potřeba využít prostory, které se nabízejí ve školách. Teď byla např. velká rekonstrukce školy Brána jazyků ve Vojtěšské. Znám to tam, moje děti tam chodily. Tam byl prostor, aby se zařídila aspoň plošina přes schody. Když se tam dělala participační setkání s občany, dělala se v 1. patře. Současné vedení s tím nic dělat nemůže, ale tehdy se udělala setkání s občany a přístupná byla dvě nebo tři místa. Truhlářská, která je také s výhradami zrekonstruovaná, relativně bezbariérová a Werichova vila, kam nešlo bezbariérově projít kavárnou nebo tím vnitřním prostorem.

Daly by se do budoucna ovlivnit participativní setkání s občany i volební místnosti, aby byla většina bezbariérových, a ne menšina? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za vaši interpelaci. Padlo mnoho otázek a některé nebyly přesně formulované, prosím, abyste nám tady podkladový materiál nechala buď tady u mne, nebo u kolegyně z OVO. S vašimi dotazy bychom se vypořádali písemně. Upozorňuji, že vzhledem k tomu, do jaké funkce jste byla zvolena, budete odpovídat sama sobě, protože naše koalice k bezbariérovosti přistoupila možná rozšafněji než koalice předchozí už tím, že vznikla vaše komise. Odpověděli bychom písemně.

P. R ó n o v á :

Prosím jednat s Magistrátem, co se týká lanovky. Neovlivním jednání městské části s Magistrátem a paní starostka by měla větší váhu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za důvěru. Nepochybuji o tom, že kolegyně Antalová, která nad tím drží ochrannou ruku, bude buď sama působit, nebo bude postrkovat starostku, aby působila intenzívně také ona.

Děkujeme na tuto interpelaci. Jako druhý se přihlásil pan Ing. Filip Dvořák.

Pan kolega Hejma má technickou poznámku.

P. H e j m a :

Přeji vám krásný podvečer i vám, paní Rónová. Chci se zeptat na to, co paní Rónová říkala na začátku, že se teprve předevčírem dozvěděla, že bude činná v komisi jako předsedkyně. Předpokládám, že poté, co dojde k řádné nominaci od některého z klubů a že s nominací nominovaný počítá a souhlasí s ní, tak abychom v tom měli jasno. Překvapilo mě, že paní Rónová řekla, že se teprve teď dozvěděla, že bude v nějakém předsednictvu komise. Myslím, že jste to tak řekla. Jsem rád, že jste v této komisi, určitě to bude erudovaně vedeno a tato agenda bude posunuta kupředu. Je to technický dotaz, není to myšleno špatně, jde o to, abychom si vysvětlili, zda to bylo překvapení, nebo to bylo řádně nominováno.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Paní Ema Rónová je naše kandidátka. S návrhem do této komise souhlasila. Vnímal jsem to tak, že paní Ema Rónová dosud, i když jsme to zveřejňovali, nemá ještě stanovisko rady, která toto odsouhlasila. S nominací souhlasila.

P. H e j m a :

Děkuji za vysvětlení, aby to nevypadalo, že nominovaní jsou překvapení, že tam jsou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášený k interpelaci je pan Ing. Filip Dvořák.

P. D v o ř á k :

Než se dostanu k vlastní interpelaci, naposled jsem vystupoval na ustavujícím zasedání zastupitelstva, tak jedna aktuální poznámka. Když jste se setkali 23. 11. 2022 a byli jste zděšeni z toho, co úředníci Ministerstva vnitra někam napsali, tak opravovali své jednání. Aktuální situace, kdy soud shledal, jak vnitro špatně pracuje a neví, co dělá, jak jednoho kandidáta na prezidenta, což je to nejsložitější a nejdůležitější, co v české legislativě existuje, vyřadil, ale potom ho zase zařadil soud, který přezkoumával, ukazuje, jak ministerstvo pracuje.

Chci se přimluvit za to, abyste neotáleli. Prověřoval jsem si, jestli pověření, čím rada byla pověřena, aby se zabývala, nedosáhlo žádného sluchu. Prosím, jestli byste s tím chtěli něco udělat, protože se ukazuje, že Ministerstvo vnitra moc neumí a dělá takové fauly, že i v prezidentské kandidatuře musí být učiněny nápravy fatálního charakteru, natož co se týká komunální politiky. Pevně věřím, že uspějeme a je potřeba se tomu věnovat.

To jen připomínám, abyste to nezanedbali. Myslím, že soud, který zasedal, jednoznačně ukázal na slabiny Ministerstva vnitra.

Nyní k interpelaci.

Dobrý den, obracím se s touto interpelací v návaznosti na ustanovení § 12, odst. 3, jednacího řádu zastupitelstva na člena zastupitelstva Pavla Čižinského. Vydal se evidentně ze všech svých sil a dnes zde na stůl předložil materiál, ve kterém se chce podělit o své pochybnosti ohledně vhodnosti mého působení v jedné z komisí Rady.

To, že je mou ambicí kandidovat do komise pro územní rozvoj a veřejný prostor, jste si mohl všimnout, pokud byste však byl pozorný, již na ustavujícím jednání zastupitelstva. Hovořil jsem o důvodech mého zájmu v této komisi působit dosti obšírně. Proto se jeví vaše odůvodnění opožděného předkladu materiálu tím, že vás informace o mém jmenování zastihla až po řádném termínu jako dosti zábavná a současně značně vypovídající, jak za naše společné peníze laxně vykonáváte uvolněný mandát. Je logické, že materiál nebyl zařazen. I vy jste bojoval proti nerespektování jednacího řádu. Vyzývám vás touto interpelací: vydržte, nezmalomyslněte a předložte materiál v řádném termínu na jednání zastupitelstva dne 24. 1. 2023.

Věřte, a mnoho svědků vám to potvrdí. Vždy jsem v uplynulých třech letech na poradě ODS bojoval o to, aby nebyly vyřazovány vámi v řádném termínu předložené materiály. Je paradoxem, že členové klubu ODS vždy hlasovali pro jejich vyřazení na základě požadavku starosty Hejmy. Já vždy plédoval za projednání vašich tisků, Hejma naléhal na jejich vyřazení. Teď se do mne navážíte a s Hejmou uzavíráte koaliční smlouvu. Nezdá se vám to paradoxní? Vždyť je to zcela jasná politická korupce. Chápu, že vám nevoním. Jednám transparentně. Nevadí mi otevřeně projednat jakoukoli pochybnost. Nabízím např. i mou osobní účast na pirátském grilování. Žádné kšefty ze mě nekoukají. Ve staré partě to bylo jiné kafe. Parťáci Sklenářová a Hejma jako demonstrace starých časů politické korupce. Jen vám zatím do party chybí další výtečník, architekt Vích. Právě ten je smutným symbolem politické korupce vaší party. První předseda komise územního rozvoje v historii Prahy 1, kterého jste za jeho nečinnost uvolnili a bohatě platili z rozpočtu Prahy 1. Do r. 2018 tuto funkci všichni jeho předchůdci dělali jako neuvolnění, neplacení. To jen pro srovnání.

Věřím, že neselžete, materiál předložíte a vrátíme se k němu podrobně příště. Vše, co k mé osobě uvádíte, jsou vousaté bajky z médií, naladěné tak, abych vypadal jako největší zloduch. Jen čas může ukázat, zda je něco pravda, či lež. V mém případě je časový test více než jednoznačný. Žádné vyšetřování, žádné soudy, žádné rozsudky.

Ala ano, máte pravdu, jsem nyní trestně stíhán. Za hlasování vždy pro nejvyšší z mnoha předložených nabídek v případech prodeje bytů. Mám však svědomí čisté a věřím, že čas a v tomto případě i soud mi opět dají za pravdu.

Zamyslete se však nad vámi, připomenu případ bytu v Pařížské 28. Tam jste, pane bývalý starosto, po podivných manévrech v radě rozhodli o tom, že nájemní smlouva bude uzavřena s někým, kdo v řádném termínu podal výrazně nižší nabídku. Zjevně ten někdo však dostal interní informace o ostatních nabídkách a tento zájemce jako jediný proti ostatním dostal šanci svoji nabídku upravit. Nikdo z dalších zájemců tuto šanci nedostal. Pikantní jsou jistě zvěsti, že onen výherce po uzavření smlouvy byt užívá velmi sporadicky, prý má naslibovanou privatizaci.

V mé politické historii žádný takový případ nenaleznete. Připomínám, zatím jsem hovořil pouze o politické korupci, ta je zjevně prokázána. Budu však zvědav, jak bude prověřen případ pronájmu bytu v Pařížské 28, který machinace spojené s klasickou korupcí dle mého soudu učebnicově demonstruje. Jaký zázrak asi pomohl zájemci získat informace, jakým prozřením se následně trefil o fous nad nejvyšší nabídku a jakým zázrakem Rada oslepla a ohluchla při svém rozhodování a zájemce posunula z chvostu pelotonu na první místo? A připomínám – to vy jste byl v té době starostou. Tento případ je s vámi přímo spojen. To nepopřete.

Pane placený předsedo kontrolního výboru, obracím se na vás s výzvami:

1. předložte v řádném termínu materiál BJ2022/2284, příště se těším na viděnou,

2. předložte kontrolnímu výboru k prověření postup Rady v případě pronájmu bytů Pařížská 28 schváleného usnesením č. UR19_0477 ze dne 14. 5. 2019,

3. předložte kontrolnímu výboru prověření aktivit navazujících na úkol z usnesení č. UZ20_0167 ze dne 16. 9. 2020, tedy jaká byla vedena jednání, jaké úkony byly činěny a s jakým efektem. Stačí, abyste oprášil a doplnil váš materiál z 9. 11. 2021, který vám minulé zastupitelstvo, přes mou snahu, jako vždy, nezařadilo.

4. Ještě tu máme vousatý případ stavebních aktivit MČ Praha 1 na pozemcích parc. č. 326/1, 326/2 a 333/1, vše v k. ú. Nové Město, obec Praha. Vyzývám vás, ať kontrolní výbor konečně dokončí prověření mé osobní účasti v této záležitosti. Nějak se to stále vleče.

Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Je to reakce na interpelaci. Pařížská 28 je záležitost, kterou jsem měl já na starosti. Uchazečka o nejvyšší částce se dozvěděla přímo u výborového řízení. Je to jedna ze záležitostí, kterou řešila i policie na základě podnětu pána z Prahy 4. V této záležitostí jsem s policií velmi spolupracoval a záležitost byla odložena. Panu inženýrovi mohu v této záležitosti říct maximum informací, které byly předány i policii. Gesčně tato záležitost šla za mnou, nezříkám se toho a říkám to tady veřejně. V tu dobu jsem byl gesční člen rady.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji panu kolegovi Bodečkovi. Pane Čižinský, budete reagovat?

P. Č i ž i n s k ý : (hovoří nesrozumitelně)

Interpelovaný jsem byl já. Interpelace je institut toho, kdy ten, který není u moci, může se dotázat veřejně toho, kdo u moci je, aby na něco reagoval. Tady je to možná trochu naopak, pan Dvořák byl dokonce členem vyjednávacího týmu ODS a svým způsobem je u moci on, i když ne osobně on, ale prostřednictvím své strany. Je to ale v pořádku, podle jednacího řádu, a zareaguji.

Děkuji za nastolení tohoto tématu, že jste to sem dal. Myslím, že bychom měli mít pochybnosti o tom, abyste byl předsedou komise pro územní rozvoj.

Hovořil jste o Pařížské 18, Pařížská 8 měla být jedna z afér, kvůli které jste odešel. K tomu jste se nevyjádřil. Významnější by bylo, kdybyste se vyjádřil k tomu, kdy jste jako místostarosta v r. 2009 vyinkasoval nějaké peníze za priority ve stavebnictví. Pokud toto děláte systematicky, je to jakási kontraindikace k tomu, abyste za městskou část byl radní ve věci územního rozvoje a vedl jednání s developery.

Děkuji, že jste to sem dal, jen mě mrzí, že jste hovořil o takových podružnostech, jako jsou termíny, které bychom samozřejmě dodržovat měli, ale nevzal jste to věcně, že jste se nevyjádřil k tomu, jestli jste 4 miliony dával nebo nedával nebo jaké jste měl vztahy s paní z Pařížské 18 atd. To všechno jsou zdokumentované aféry. Zajímalo by mě, jestli jste schopen to vysvětlit, nebo jestli to vysvětlí ODS, když vás nominovala. Byl bych rád, kdyby vám byl dán prostor pro reakci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Čižinský, prosím, abyste odpovídal na interpelaci.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám slovo a jednací řád vám neumožňuje, abyste mi ho odebírala. Nechte mě reagovat.

Ohledně vaší kritiky termínů. Ten tisk, podle kterého jste byl k mému překvapení zvolen členem komise pro územní rozvoj, byl dán na stůl. Stalo se tak 6. 12. t. r. Viděl jsem ho poprvé na radě. Když si tady vyčítáme, že kritizovat Filipa Dvořáka, že se stal předsedou komise pro územní rozvoj, nelze uskutečnit tiskem, tak zvolit Filipa Dvořáka do této pozice tiskem na stůl evidentně možné je.

Vyjádřím se k vašim útokům na Tomáše Vícha. Nechápu, proč ho tady obecně kritizujete. Byl uvolněný, jako někteří politici uvolnění jsou. Myslím, že funkci vykonával dobře. Snažil se prodeveloperský přístup Prahy 1 nějakým způsobem otočit. Nepodařilo se mu to, ale snažil se o to a nepochybně jeho práce nějaký smysl měla.

Trochu nerozumím tomu, že to spojujete s nějakými věcmi ohledně Pařížské 28 a mateřské školky Řásnovka. Je to jedna ze dvou zahrad mateřské školky, která byla ODS ohrožena. Mám 2 děti, obě chodí do školky, kde jejich hřiště bylo zabráno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego Čižinský, velice se bráním tomu omezovat vás ve vašem rozletu, ale jednací řád vám na krátkou reakci dává maximálně dvě minuty. Pokud to nestihnete, vaše odpověď musí být vypracována písemně a doručena interpelujícímu, a to do 30 dnů. Hovoříte více než čtyři minuty. V tom případě vás prosím, abyste se zavázal vypracovat písemnou odpověď na jednotlivé otázky panem inženýrem položené.

S technickou se hlásí kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Chtěl jsem to také říci. Přiznám se, že jsem to také přetáhl. Nejde ale o čas, jako spíše o reakci na interpelaci. Prosím, abychom reagovali na obsah interpelací.

P. Č i ž i n s k ý :

Právo starostky je odebrat slovo. Pokud jsou v jednacím řádu dvě minuty, nikdy se to nedodržovalo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Řídím interpelace poprvé a byla bych ráda, kdybychom se drželi jednacího řádu. Budu se tím řídit.

Pan kolega Bodeček má právo kdykoli vystoupit jako zastupitel hl. m. Prahy.

Pane inženýre, jste smířen s tím, že vám na vaše dotazy bude odpovězeno písemně?

P. D v o ř á k :

Jistě. Omlouvám se za vstupy do tohoto jednání. Pobouřilo mě, že pan Čižinský není schopen vydržet do příštího zastupitelstva a předložit řádně svůj bod. Asi toho schopen není.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji vám za interpelaci.

Jako další se k interpelaci přihlásila paní dr. Příhodová. Interpelaci předala písemnou formou. Stejnou formou jí bude do 30 dnů odpovězeno.

Jako čtvrtá se přihlásila k interpelaci paní Vlasta Brtníková. Prosím ji k mikrofonu a dávám jí slovo.

P. B r t n í k o v á :

Dobrý večer, vážení zastupitelé, dobrý večer, vážená paní starostko, jmenuji se Vlasta Brtníková, již jsem zde vystupovala s problémem, který bych dnes opět chtěla vyzvednout, abyste se jím zabývali.

Již v minulosti jsem vznášela za rezidenty domu Revoluční 28 i za sebe požadavek o přemístění hasičárny, která je umístěna v tomto domě. Na březnovém zastupitelstvu MČ Praha 1 byl tento požadavek zahrnut do usnesení s tím, že bude postavena nová zbrojnice. V tomto usnesení ovšem postrádám, že až se Jednotka dobrovolných hasičů Prahy 1 přestěhuje, nebude tento prostor nabídnut k užívání pro stejné nebo podobné účely.

Zopakuji to, co již zde zaznělo jak z mé strany, tak ze strany člena výboru SVJ Revoluční 28 pana [redacted].

Žijeme prakticky ve vojenském prostoru. Je logické, že se auta opravují, natírají, používají, že vyjíždějí a vjíždějí, čistí, pouští se motory a udržují se motory, že při každém posunu dávají výstražný signál při couvání, že se pouští zařízení na vysoušení hadic a stále se něco buduje a přestavuje.

V tom jsme si již zažili hodně od toho, kdy se dětem vzalo hřiště, kdy se zbourala stěna, kdy bez jakéhokoli oslovení nás, kteří jsme účastníky řízení, tam byla připravena stavba nové hasičárny. Kdyby nebylo nás, tak tam děti dnes nemají zahradu a ani hřiště.

Na pozemku byla postavena garáž, v ní se natírá, montuje, jedou svářečky, cirkulárky, a to většinou ve dnech svátků a pracovního klidu. Tato garáž byla postavena proti vůli památkářů a nás, rezidentů, se nikdo neptal, ačkoli jsme účastníky řízení. Pokud bychom žili v právním státě, MČ Praha 1 by musela nechat tuto garáž odstranit.

V prostoru je mnoho technického materiálu a při ohrožení země může dojít k explozi.

Na pozemku má dům Revoluční 28 hlavní uzávěr vody. Letos jsme jej potřebovali dvakrát uzavřít, ale vedení hasičů nás tam nechce pustit. Sdělilo nám, že máme nejdříve požádat o povolení městskou část Praha 1, protože je to její objekt.

Vážení zastupitelé, umíte si domyslet důsledky?

Proto vás žádáme, abyste se zabývali přemístěním hasičárny, protože pro nás, rezidenty tohoto domu, je to neřešitelná situace. My tam nemůžeme bydlet.

To je třeba ještě vidět, že je tam školka a kde je ohrožení i dětí.

Od března letošního roku, kdy se tady o této věci jednalo, nebylo v tom nic uděláno. Interpeluji vás všechny, abychom v té věci něco udělali. Myslím, že by měl odpovídat bývalý starosta, jestli se v té věci něco udělalo. Samozřejmě se obracím na novou starostku, aby se tím zabývala.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za vaši interpelaci. Prosím pana kolegu Hejmu o odpověď.

P. H e j m a :

Paní jsem vysvětloval, že se jedná o velmi složitý záměr, který nejde rychle zrealizovat. Byla procesně zahájena realizace záměru zřízení nové hasičské stanice. Vysvětloval jsem, že se nejdříve musí zpracovat studie, záměr se pak musí následně projednat, musí se na něj najít vhodné místo. Zastupitelstvo rozhodlo ze dvou variant o jednom vhodném místě. Místo musí následně odpovídat legislativě z hlediska územního plánu, z hlediska flexibility, jestli je možné projekt tam realizovat. Pak bude třeba možná 200 mil. Kč na to, aby se hasičská stanice postavila. Záměr je v rozpracované podobě, teď mají tuto povinnost nástupci, takže se musíte ptát jich. Z pozice opozičního zastupitele vám mohu být k dispozici radou nebo získat nějakou informaci. Určitě vám tady nikdo nesliboval, že hasičská stanice bude stát za několik měsíců. Bylo tady jasně řečeno, že je to velmi komplikovaný projekt, který musí projít řadou různých úskalí.

Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji panu Hejmovi. Dovolím si dodat, že tento úkol byl radě přikázán s tím, že do konce roku by měl vzniknout materiál, který navrhne koncepční řešení celé věci v tom smyslu, jak zde pan Hejma detailně zmiňoval. Protože se jedná o poměrně rozsáhlý materiál, tak předpokládáme, že budeme žádat o posunutí tohoto termínu právě proto, že je zde spousta otázek, které nemůžeme rozhodnout, ať se jedná o změnu územního plánu, o alokaci finančních prostředků můžeme rozhodnout pouze na radě. Budeme se tomu věnovat.

Chcete-li, odpověď můžete dostat též písemně. Pokud je tato odpověď dostatečná, budeme považovat vaši interpelaci za vyřízenou. Dostanete do 30 dnů odpověď na vaši interpelaci písemně.

Jako další se přihlásil s otázkou pan Mgr. Přemysl Drvota. Není občanem Prahy 1, proto musíme rozhodnout o tom, zda může vznést svou interpelaci. Má někdo výhradu proti jeho vystoupení? *Prosím hlasovat o jeho vystoupení. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.* Prosím o interpelaci.

P. D r v o t a :

Dovolte, abych se obrátil na vás s interpelací našeho klienta, což je společnost Chronoshop s. r. o., týkající se výběrového řízení na pronájem nebytového prostoru na adrese Maiselova 7. V podrobnostech bych odkázal na písemné vyhotovení této interpelace, které jsem předal kolegyním.

Pokusím se shrnout základní fakta. Klient se účastnil výběrového řízení na pronájem nebytového prostoru na adrese Maiselova 7 s nabídkovou cenou za měsíční nájemné ve výši 75500 Kč. Současně se klient zavázal, že v pronajatých prostorách provede na vlastní náklady rekonstrukci ve výši cca 2 mil. Kč.

Jakkoli jeho nabídka byla vyhodnocena jako nejvyšší, řízení bylo zrušeno a následně bylo vypsáno řízení nové. Důvodem vypsání nového řízení bylo tvrzení, že obdržená nabídka podaná klientem byla v nižší výši, než hradil předchozí nájemce. Došlo tedy k vypsání nového řízení. V něm byl vybrán účastník s nabídkou měsíčního nájemného ve výši 105 tis. Kč. Zda součástí nabídky byl i závazek k provedení rekonstrukce, není známo. Podstatné však je, že ani nabídka zájemce vybraného v novém řízení neobsahuje výši nájmu hrazeného původním nájemcem. Přesto zcela překvapivě jeho nabídka nebyla odmítnuta. Řízení nebylo zrušeno, naopak s tímto novým zájemcem byla uzavřena nájemní smlouva.

Zarážející je, proč nebylo s tímto novým zájemcem postupováno stejně jako v případě mého klienta, naopak s ním bylo postupováno jako v jiných případech. Konkrétně uvedu dva případy, z nichž jeden se týká prostor v téže ulici a stal se ve stejném období.

V r. 2020 byl předchozí nájem u nebytového prostoru na adrese Maiselova 7 cca 700 tis. Kč a ve výběrovém řízení byl přesto vybrán nájemce s nájmem 360 tis. Kč ročně. Překvapivě však v tomto řízení k žádným závěrům, jako se stalo v případě mého klienta, rada nedošla.

Další případ, který bych rád zmínil, se stal letos, kdy v Jindřišské ulici byl pronajat nebytové prostor, za který původní nájemník hradil roční nájemné ve výši 1800 tis. Přesto současný nájemník ve výběrovém řízení vyhrál s částkou 720 tis. za rok. I v tomto případě se jednalo o výběrové řízení, které se uskutečnilo pouze jednou a ani přes obrovský rozdíl mezi původní výší nájmu a cenou vysoutěženou nikdo z rady nenamítal, nepožadoval zrušení opakování výběrového řízení.

V této souvislosti bych rád zmínil, že výběrové řízení, resp. hodnocení výsledků by mělo být zcela transparentní. V řízení by měla být zachována zásada rovného zacházení a současně by výsledek řízení měl naplnit očekávání účastníka.

Uvedené vede k následujícím otázkám.

Proč nebylo v případě Maiselovy 7 a v případě Jindřišské 23 postupováno stejně jako v případě mého klienta?

Proč na otevírání obálek nebyli přizváni samotní uchazeči?

Proč komise otevírala obálky a proč je otevírala bez účasti majetkové komise?

Děkuji za odpověď na interpelaci.

R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane inženýre. Soubor otázek s mnoha daty zaslouží detailní písemnou odpověď. Proto si dovolíme odpovědět do 30 dnů.

Jako další interpelující se ohlásil pan Matouš Turek, kterému uděluji slovo.

P. T u r e k :

Děkuji za udělené slovo. Pan místostarosta Bodeček v posledních týdnech opakovaně zmiňoval na sociálních sítích – tuto tezi lze těžko vyvrátit, že nelze po volbách věrohodně dovozovat z volebního výsledku jednotlivé názory voličů a podle takto dovozených názorů politicky postupovat a že voliči vyjádřili právě volbou zastupitelů dle vlastního uvážení svou vůli a že odpovědnost leží výhradně na zvolených zastupitelích.

Politika ovšem nejsou pouze volby, výkon politiky nenáleží ve vyspělých politických demokratických kulturách výhradně zvoleným občanům, kteří zastupují jiné občany, ať na kterékoli úrovni. Vyspělé západní demokracie kombinují zastupitelskou a participativní politiku.

Obracím se na vás, paní starostko, která máte v gesci participaci a také jako na členku strany, která se opakovaně ve volebních materiálech obrací na občany cestou na západ – sleduji to už posledních deset let, při každým volbách se k tomu vaše strana nějakým způsobem zavazuje. V zemích západní Evropy jsem žil šest až sedm let, bylo to ve Francii, v Belgii a v Německu. Zejména ve Francii a v Belgii jsem se zajímal o politiku města, kde jsem žil v jednom případě rok, ve druhém případě čtyři roky.

Budu se vás ptát na rozhodování na úrovni obce, to znamená na tu participativní složku. Kvituji deklaraci vzniku participativního rozpočtu, ovšem na ten se nedotáži. Participativní rozpočet tvoří zpravidla minoritní část rozpočtu obce, a to nejen v jejích mandatorních využitích, ale též v investičních výdajích. Kvituji jeho vznik, ale není to předmět mé interpelace.

Zajímá mě zde pojetí participace ve vztahu k zásahům a nezásahům do veřejného prostoru, zejména nejen v případě podoby parků nebo náměstí. Dosud vypadala participace ze strany městské části za posledních několik málo let, jako předřečnice Rónová v jiné věci shrnovala základ problému slovy „občané o tom nevědí“. V programu koalice se hlásíte k manuálu participace IPR z r. 2016, to také kvituji, a na ten jsme právě s iniciativou „Zachraň javor“ upozorňovali od začátku problému s Anenským trojúhelníkem. Odkazovali jsme městskou část na materiál Magistrátu. Z městské části na to nebyla žádná relevantní reakce. Děkuji za to, že se k tomuto materiálu hlásíte. Chci se zeptat, jak budete realizovat doporučení a informace obsažené v materiálu, jak je budete implementovat, jakým způsobem se k němu konkrétně vztáhnete?

Participace má pět stupňů: informování, konzultace, zapojení, spolupráce a řízení občany. Nepředpokládám, že bychom se dostali z nuly na sto a přešli bychom z neinformování až k řízení občany v jednom volebním období, ale chci se vás zeptat, v jakém rozsahu a v jakém stupni předpokládáte tuto participaci?

Předkládám tyto dotazy především s ohledem na zkušenost občanů s předchozím postupem radnice v případech, jako bylo Betlémské náměstí nebo tzv. Anenský trojúhelník, případně další parky, kde participace probíhala až po tlaku na to, aby proběhla, a to ve stupni konzultace, která byla prezentovaná jako zapojení. Znamená to, že to bylo maximálně v tom druhém stupni, který byl prezentován jako třetí či možná čtvrtý stupeň.

Mé dotazy jsou: jaké formy participace bude rada MČ Praha 1 iniciovat, v jakém rozsahu bude Praha 1 participační procesy realizovat?

Považuji za nejvhodnější, aby se to vztahovalo k manuálu IPR. Děkuji vám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za vaši interpelaci. S technickou se hlásí kolega Bodeček. K jednotlivým věcem se potom vyjádřím.

P. B o d e č e k :

Mám reakci, protože první část interpelace se týká mne. Přiznám se, že jsem tomu nerozuměl. Pokud budete chtít i mou reakci, tak prosím o upřesnění.

Co je důležité - že jsme ještě dál. Jestli jste si všiml, tak nikoli rada, ale hlavní zastupitelstvo, protože poprvé byl zřízen výbor pro participaci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Bodeček začal tím, že mi sebral první větu. První důležitý krok je, že máme výbor pro participaci, který bude sledovat veškeré konání a plány tak, aby participativní procesy mohly být zapojeny v ideálním stavu v průběhu celé přípravy a realizace veškerých projektů, kterým se městská část hodlá věnovat.

Sám jste si odpověděl na otázku, do jaké míry. Budeme postupovat v míře možné. Znamená to, že jsou některé projekty tak daleko, že nelze přistoupit k jiné participativní technice než je např. informovanost. Je to např. park Cihelna, který je již hotový, kdy dochází k předávání hotového díla. Tam velmi obtížně budeme hledat prostor aspoň do některých rozhodovacích procesů občany zapojit jen proto, že rozhodovací procesy tam už proběhly.

Máme záměr, manuál IPR z roku 2016 brát jako závažný materiál, jako bernou minci, kdy se budeme pokoušet všech pět kroků, které jste zmiňoval, do procesů uvádět.

Předpoklad je takový, že při každém uvažovaném projektu nebo záměru projektu musí být participace s občany. Znamená to, že dříve než učiníme kroky, které by mohly stát městskou část nějaké finance, je třeba se občanů ptát. Tak to tento materiál také předpokládá.

Implementování bude postupné, protože i některé projekty jsou v běhu, u některých bude možné adekvátně to aplikovat.

K tomu, jaké formy budeme používat. Nevím, jestli je třeba jednotlivé formy rozšiřovat.

(P. Turek: V tomto případě mi to bude stačit písemně, abych se na to mohl na komisi odkázat, abych věděl, na jakém poli se pohybujeme.)

Na písemnou odpověď máte právo, bude vám zaslána. K odpovědi se ještě přihlásil kolega Motl, který je předsedou výboru pro participaci.

P. M o t l :

Pane Turku, moc vám za tuto interpelaci děkuji, mluví mi z duše. Lokality, které jste zmiňoval, opravdu participovány nebyly, všechna slova, která jste zde sdělil, byla pravdivá. Děkuji vám za to.

Nebudu se opakovat, řekla to paní starostka, která to má v gesci. Apeloval bych na všechny radní, aby věci dávali do tohoto výboru. Rozhodli jsme se pro participaci výrazně dopředu, ne aby se participovalo něco, co už je skoro hotové. Moc vám děkuji.

P. T u r e k :

Využiji ještě zbývající minutu. Odpovím panu Bodečkovi. Mluvil jsem o tom, když se domlouvala koalice, tak jste na sociálních sítích, když se dohadovalo, podle čeho by se měli politici řídit během sestavování koalice, prosazoval, že teď je to na zastupitelích a že není možné každému občanovi, který vás oslovuje s tím, že svou volbou zamýšlel něco jiného nebo něco konkrétního a že nemůžete každý takový záměr reprezentovat a že se musíte rozhodovat za sebe, za svoji stranu. Chtěl jsem na obecní politice oddělit participativní občanský podíl a zastupitelský podíl.

Participace je cizího původu a v české politice je nové. V městech, kde jsem žil, participace zahrnovala to, že když se nějaká změna území uvažovala, kdy existovaly peníze, které měly být investovány do nějakého území, tak původní bylo dotazování občanů z toho území, co by si představovali. Městská část tam třeba neměla zásadní konkrétní záměr. To se teď děje ve velké Praze. Zajímalo by mě, jestli i tuto úroveň participace uvažujete.

P. R a d o m ě ř s k á :

Než dám slovo k odpovědi kolegovi Bodečkovi, přihlásil se pan kolega Arden.

P. A r d e n :

Děkuji za slovo. Za sebe politické poslání chápu jako otevřené a participativní. Participace pro mne znamená ještě jednu důležitou věc, která tady nezazněla, že má probíhat jak s obyčejnou laickou veřejností, tak s odbornou veřejností a s odborníky. Bez toho se nepohneme dál. Jak jste říkal, je tam pět elementů – od nás ven, zpátky k nám, obousměrně, pak aby mezi sebou komunikovali, a pak aby se všechny směry propojily.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Bodeček bude odpovídat.

P. B o d e č e k :

Byla to interpelace na mne?

(P. Arden: Na paní starostku, která má na starosti participaci.)

P. R a d o m ě ř s k á :

Chcete odpověď písemně? Bude vám doručena do 30 dnů. Děkujeme vám.

Poslední interpelaci má pan Josef Onderka. Prosím ho k mikrofonu, má slovo.

P. O n d e r k a :

Mám připravený text, ale budu od něj dost odbíhat, protože navazuji na pana Turka a na jeho interpelaci ohledně participace. Chci mluvit o příkladu jedné stavby, která přesně ukazuje, jakým průserem může končit to, když se dělá nějaká stavba bez toho, že by to posuzovaly komise, že by se braly v úvahu nové vyhlášky, že by se brali odborníci, v tomto případě schodiště ze svazu vozíčkářů atd.

Paní Radoměřská, nezlobte se, ale nechci od vás slyšet takovou věc, že tato stavba je postavena atd. Přišel jsem s tím, že budu mluvit o stavbě schodiště v Divadelní. Podle mne – bavím se o tom i s odborníky, je to stavba, která by měla jít dolů. Proč to říkám? Všichni mě budou kamenovat za to, že chci za to utracené peníze vyhazovat, ale pro mne je to stavba nedokončená, která má velké množství závad už jen v procesu schvalování, neprošlo to žádnou komisí, žádným výborem a my, kteří jsme v okolí, jsme se o tom nedozvěděli. Dokonce se o tom nedozvědělo FAMU. I když byl pan starosta také předsedou správní rady, vůbec jsme o tom nevěděli.

Když jsem se začal dívat na tento problém, viděl jsem to spíše jako dopravní. Nedá se tam zaparkovat, zásobovat, projet. Chápu most, který v r. 1956 kvůli dopravě šel dolů, dnes ale máme patnáctkrát víc aut a nikomu to nevadí. Dnes máme odpůrce zklidnění Smetanova nábřeží, kteří chtějí asi zklidňovat i ulici Divadelní. Chápu to, doba se mění. Nechápu proč, když TSK ve své zprávě jako by povolovala tento patvar jako u ulice Divadelní, tak vyžadovala, aby po celé délce Divadelní byl 1,5 až dvoumetrový chodník, tak chodník na straně Divadelní zůstává stejný. Kdo tam chodil, ví, co se tam děje, čas od času tam jsou nesmyslné značky, které stojí přímo na chodníku, v některých provozech není vyřešeno to, že se odpadky odvážejí ze dvora a ne z ulice, takže jsou tam často i popelnice, problémů je tam hodně.

Nerozumím tomu, že v dnešní době, kdy existuje vyhláška 398/2009, nikdo nebere do úvahy to, že chodník by měl sloužit hlavně chodcům. Když si to projdete, zjistíte, že to není vůbec možné. Když jsem si to procházel s některými radními a se zastupiteli, poukazoval jsem ještě na to, že tři objekty, které tam jsou - FAMU, SmetanaQ a Univerzita Karlova – mají možnost bezbariérového přístupu jedině z Divadelní ulice. Jděte se podívat třeba na Univerzitu Karlovu a uvidíte, že tam je celý systém, co se týká SmetanaQ, protože to je dům, který je po výbuchu ve stávajícím stavu kvůli různým hračičkám z Prahy 1, ale jde všechno udělat, je potřeba to jen chtít.

O co bych chtěl poprosit – tuto stavbu je třeba zmrazit, neutratit ani korunu. Kolem Akademie věd není dostavěný chodník, je třeba zahájit participační diskuse. Se všemi jsem mluvil, všichni jsou na to připraveni. Jsem v denním kontaktu s pražskou organizací vozíčkářů, s paní Emou Rónovou atd., aby se našlo nové bezbariérové řešení. Nebojme se těchto radikálních řešení. Že nejde něco sundat, to není pravda. Stalinův pomník se zboural, proč by se nedala vyřešit tato nedokončená hloupá bariéra? Je potřeba dát signál všem – proto říkám, že je potřeba udělat to boření, že Praha 1 to myslí s bezbariérovostí vážně a není to jen slogan. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji vám za vaši interpelaci. Bude na ni odpovězeno písemně, protože se můžeme dostat do situace, že vám řeknu několik vět, se kterými nebudete spokojen nebo je budete považovat za nedostatečné. V každém případě toto téma je tak závažné a zabývá se tím více radních, že bychom tady uvítali, kdybychom se mohli obejít bez ústní reakce, abychom se vyhnuli případným nedorozuměním a naopak abychom měli dostatek času na vypracování podrobné odpovědi do 30 dnů, jak nám jednací řád ukládá.

Tím jsme se vypořádali se všemi písemnými přihláškami interpelací občanů a dokončili jsme obsah našeho programu pro dnešní jednání. Děkuji vám, že jste zde setrvali, děkuji občanům, kteří se přišli podívat na toto zastupitelstvo.

Přeji vám příjemný večer a končím dnešní jednání.
Požehnané Vánoce a příjemný zbytek adventních dní.