

Stenografický záznam  
**2. MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ  
ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1**

**23. listopadu 2022**

**Zapsala ze zvukového záznamu:  
Ing. Kopečková**

(K přesnosti záznamu. U většiny řečníků nesrozumitelné projevy.)

**Obsahový rejstřík:**

<b>Str. 2 – 5</b>	<b>Úvod a schválení Programu</b>
<b>Str. 5 - 22</b>	<b>Změna části usnesení č. UZ22_0003 ze dne 09.11.2022 - Stanovení počtu členů Rady MČ Praha 1, místostarostů/místostarostek a stanovení funkcí, které budou vykonávány dlouhodobě uvolněnými členy/členkami Zastupitelstva MČ Praha 1</b>

P. R a d o m ě ř s k á :

Dámy a pánové, dovoluji si zahájit 2. mimořádné zasedání ZMČ Praha 1. Dnešní mimořádné zasedání zastupitelstva je zvukově nahráváno pro účely zápisu, stenografický zápis bude vyhotoven poté paní Kopečkovou ze zvukového záznamu. Prosím, v případě, že budete diskutovat, abyste vyčkali, až k vám dojde mikrofon, který si podávejte, a hovořte výlučně do mikrofonu, jinak stenografický záznam nebude úplný.

Zasedání je také vysíláno on-line a je přenášeno na našich facebookových stránkách.

Z dnešního jednání se omlouvá Mgr. Kosíková pro nemoc. Svůj případný dřívější odchod na 17. hodinu avizují paní Sitár Baboráková, pan Petr Burgr, pan Hejma a pan Caban.

Počítejme s tím, že případně budou odcházet. Děkuji za informaci. Snažme se postupovat svižně vpřed.

Včera vám byl e-mailem rozeslán zápis z minulého ustavujícího zastupitelstva z 9. 10. a dnes bychom měli mít možnost jej schválit. Měli jste čas si ho přečíst a máte případné výhrady?

Pan kolega Čížinský vznáší výhradu, že si nestihl přečíst zápis. Nebudeme ho schvalovat nyní, ale až příště.

Nyní určíme ověřovatele dnešního zápisu. Navrhuji, aby ověřovateli byli pan Müller a náhradníkem paní Špačková a kolega Caban, jako náhradník pan Felkel.

Pan zastupitel Caban upozorňuje, že bude odcházet v 17 hodin a nemohl by celý zápis ověřit. Má někdo z pléna jiný návrh? Kdo tu bude do konce jednání? Paní Talacková?

(P. Talacková: ano, přijímám)

Pokud proti tomu není námitek, za pana Cabana bude ověřovatelem paní Talacková, náhradník pan Felkel zůstává. Děkuji, považuji to za schválené.

Máme zvolený Mandátový a volební výbor ve složení: Giancarlo Lamberti jako předseda a členové pan Michal Caban a Jonáš Felkel. Dále Návrhový výbor ve složení Richard Bureš jako předseda, Karel Grabein Procházka, Pavel Marc a Petr Burgr jako členové.

V úterý vám byla zaslána pozvánka na dnešní mimořádné zasedání společně s návrhem programu dnešního jednání. Podkladový materiál byl v souladu s Jednacím řádem rozeslán ve středu 16. 11., a to formou, kterou jste si vybrali ve formuláři na ustavujícím zasedání, a to buď v písemné, nebo v elektronické podobě, případně v obou podobách. V tištěné podobě jste to dostali do schránek v informačním centru.

Na program máme jediný bod – změna části usnesení č. UZ22\_0003 z 09.11.2022, stanovení počtu členů Rady MČ Praha 1, starosty, místostarosty a stanovení funkcí, které budou vykonávány dlouhodobě uvolněnými členy/členkami ZMČ Praha 1.

Dříve než otevřu diskusi k programu a bude prostor pro vaše návrhy na změnu programu tak, abych si dovolila poznamenat, že jsem dostala jako informaci ustavení nového zastupitelského klubu Piráti a občané z Prahy 1, za což děkuji. Současně si dovolím poznamenat, že zastupitelský klub Praha 1 Sobě a Zelení ještě nedodali podklad o ustavení klubu. Prosím, abychom tuto záležitost měli v souladu s Jednacím řádem. Vnímáme omluvu, děkuji.

Upozornění klubu Piráti a občané z Prahy 1 - zastupitelé Ivana Antalová, Martin Arden a David Bodeček ke dni 15.11.2022 vystoupili za zastupitelského klubu Piráti a bezprostředně následně se založením zastupitelského klubu Piráti a občané z Prahy 1 se stali jeho členy. Předsedou klubu se stal David Bodeček. Každých 6 měsíců dojde k rotaci na této pozici, a to v rámci převolby.

Technická – pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Není mi jasné, kolik máme tedy klubů .... (dále nesrozumitelné)

P. R a d o m ě ř s k á :

Technickou poznámku pana Čižinského doplním. Vystoupením tří členů ze čtyř členů klubu Piráti, tento klub zaniká, zůstává jedna členka. Ta zatím zůstává bez klubové příslušnosti.

Ještě si vám dovolím sdělit, že na stůl byla položena brožura, která byla rozeslána Ministerstvem vnitra. Dostali jste ji také ve formě PDF 14. 11. Současně vás prosím – pokud jste tak již neučinili, abyste na OVO poslali svoji profilovou fotografii, abyste mohli být na našich veřejných stránkách zveřejněni. Pokud zastupitelé, kteří zde byli v minulém období, fotografie nedodají, použijí se původní fotografie.

Nyní můžeme přistoupit k programu. Byl vám předložen a prosím, abyste se k němu vyjádřili. Pan Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Dovolím si konstatovat, že jsem upozornil na nejasnost, zda rada, která již 14 dní funguje, má právo fungovat. Tudíž z tohoto mého podnětu bylo svoláno dnešní zastupitelstvo. Já toto kvituji, protože se domnívám, že tady máme vážný právní problém. Dovolím si připomenout, jak tento problém vznikl a že tento problém není osamocený. Piráti měli v rámci koaličních jednání podmínku, že ve vedení Prahy 1 nebo v radě nebude žádná trestně stíhaná osoba. Tato koalice se to rozhodla vyřešit tak, že Richard Bureš, který je trestně stíhán, v radě nebude, bude ho mít prozatím „rezervované“, ale fakticky ovlivňovat radu bude.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Čižinský, omlouvám se, že vám vstupuji do řeči, toto patří do diskuse k samotnému bodu. Máte něco konkrétního k programu? Nějaký další bod?

P. Č i ž i n s k ý : (hovoří nesrozumitelně)

Další bod nemám. Další kluby údajně prohlásily, že tady nechtějí mít další body a byl jsem požádán, abych další body nepředkládal. Chci jen avizovat, že je tady problém, že pan neradní Bureš má a nemá být v radě, má ale další složky, že ho např. nebude možné interpelovat. Podle zákon o hl. m. Praze jako zastupitelé máme právo interpelovat radního. Obejít to tak, že někdo bude vykonávat funkci radního z jiné funkce, je obcházení zákona.

Chci oznámit, že nebudu předkládat další bod, ale bylo řečeno, že se to bude řešit v lednu. Byl bych rád, aby toto bylo splněno. Vnímám to jako další právní problém, který se vaši koalici za poměrně krátké působení podařilo udělat.

Bylo by vhodné v nějaké formě tématizovat, kdo jsou Piráti a zda jsou součástí vládní koalice, v návaznosti na rozhodnutí celostátního fóra. Domnívám se, že této otázce se nevyhneme a snažit se ji formalisticky vyhýbat, že to není předmětem tohoto jednání, není dobré.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Čižinský, to v tuto chvíli to opravdu není na pořadu, bavíme se o možném zařazení dalších bodů. Máte-li nějaký návrh na zařazení bodu, tak ho přednešte a budeme o tom hlasovat.

P. Č i ž i n s k ý : (hovoří nesrozumitelně)

Dále se domnívám, že na mimořádné zastupitelstvo patří interpelace. Podle mne není potřeba o tom hlasovat, neboť to vyplývá přímo z Jednacího řádu. Vzhledem k tomu, že tady byly v minulosti spory o tom, zda na mimořádné zastupitelstvo patří nebo nepatří, tak v rámci programu říkám, že jejich zařazení nenavrhuji, ale interpelace zastupitelů i občanů Prahy 1 by tady být měly.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Marce.

P. M a r c :

Dnes se tady scházíme za účelem právní léčby nějakého nedostatku a chceme se všichni ujistit, že to dnes bude na jedničku. Nejsem odborník na komunální právo, ale když tady byla nedokonalá volba rady včetně starostky, tak mě napadá, zda by z předběžné opatrnosti bylo vhodné si vaše řízení schůze nechat schválit usnesením, protože není jisté, zda byla rada včetně starostky zvolena. Je to pro jistotu, protože by možná pan Hejma chtěl dnešní schůzi také řídit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Beru to jako technickou poznámku. Prosím pana tajemníka o vyjádření.

Tajemník D v o ř á k :

V čem by měla být volba starostky, místostarostů a ostatních členů rady vadná, v rozporu se zákonem? Žádnou vadu tam nevidím, myslím, že to proběhlo v souladu se zákonem. Jestli jsem správně četl podnět pana zastupitele Čížinského, tak se to volby paní starostky, místostarostů a radních z 9. listopadu netýká. Netuším, proč by měl toto zasedání řídit pan Hejma, nerozumím tomu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Hlásí se Petr Hejma.

P. H e j m a :

V tomto směru jsem dostal právní výklad této věci, že nepadl mandát staré radě, všichni členové původní rady jsou radními, zároveň nová starostka má radu svolávat, ale měl bych ji řídit já. Nejde mi o to, že bych chtěl řídit radu, ale spíše jde o to, že tady máme v rámci tohoto výkladu stoprocentní právní odpovědnost za prováděné úkony. Jako stále fungující radní bychom měli v tomto směru být u všech rozhodování.

Chtěl jsem si to nechat až k diskusi k tomuto bodu. Je mi jedno, jak se bod jmenuje, ale je to bod, kde se bude probírat nějaká právní vada možná i legitimita rozhodnutí v rámci ustavujícího zastupitelstva. Možná budeme polemizovat nad legitimitou rozhodnutí v rámci ustavujícího zastupitelstva. V zásadě byl určitý názor, že je třeba svolat nové ustavující zastupitelstvo, že ani zvolení tímto způsobem není stoprocentně právně relevantní.

Nejsem právník, mohou být v tomto směru různé názory, ale předpokládám, že dnes tady budeme stoprocentně ujištění právníky, že dostaneme stoprocentní právní názor a jistotu, že můžeme v klidu spát a neneseme odpovědnost za řízení městské části jako rada, která má stále ještě mandát. Nemluvím o tom, že bychom měli být honorováni a že to má stát městskou část nějaké peníze, o to mi nejde. Mně jde o právní odpovědnost. Předpokládám, že jste na to připraveni. Myslím, že to patří do rozpravy k předloženému bodu. Nedívám se na to, jak se jmenuje, nazval bych to jinak. Myslím, že je to rozhodnutí, na které mohou být různé názory.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Navrhuji, aby se hlasovalo o předsedajícím tohoto zasedání. Navrhuji paní Terezií Radoměřskou jako předsedající.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme hlasovat. Na vašich stolech jsou hlasovací lístky. Když budete vyjadřovat svůj názor, podržte příslušný lístek dostatečně dlouho, aby slečny, které zde působí jako skrutátorky, mohly sečíst a nahlásit počet hlasujících. Současně bude pořízena fotografie, aby bylo zcela jasné a transparentní, kdo a jak hlasuje.

*Hlasujeme o návrhu pana kolegy Bodečka, aby předsedající tohoto zastupitelstva byla Terezie Radoměřská. Děkuji. Pro 24, proti 1, zdržel se 1.*

K programu se hlásí pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Souhlasím s panem tajemníkem, nezpochybňuji volbu starostky, ale hlasoval jsem proti, protože nesouhlasím s umlčováním diskuse, které tady paní starostko provádíte. Máme tady vážný právní problém pro Prahu 1 a jde o to, abychom to vyřešili. Umlčováním diskuse, byť v rámci programu, to nespravíme. Je to i politický problém. (Nesrozumitelné) Pokud jedna z koaličních stran, se usnesla v rámci celostátního koaličního fóra, že koalice není platná, tak je to problém politický. Nevím, kde jinde než tady bychom to měli probírat. Je tady právní problém, který jste způsobili na ustavujícím zastupitelstvu tím, že jste nažili obejit podmínku Pirátů (nesrozumitelné).

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček se hlásí s technickou.

P. B o d e č e k :

Paní starostko, chtěl bych vás poprosit, abyste dohlédla nad dodržováním Jednacího řádu. Je to záležitost až k projednávanému bodu. Prosím, dodržujme Jednací řád, to znamená dvakrát dvě minuty.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, beru si tuto výzvu k srdci. Dovoluji se důrazně ohradit proti tomu, že bych umlčovala diskusi, diskuse k tomuto bodu ještě otevřena nebyla. Diskuse bude umožněna k samotnému bodu dle Jednacího řádu. Nyní není nikdo přihlášený, ani k návrhu na změnu programu, proto prosím hlasovat o programu tak, jak byl navržen. **Pro 26, program byl schválen.**

Prvním a jediným bodem programu je

**Změna části usnesení č. UZ22\_0003 ze dne 09.11.2022 – stanovení počtu členů Rady MČ Praha 1, místostarostů/místostarostek a stanovení funkcí, které budou vykonávány uvolněnými členy/členkami ZMČ.**

Dále byl rozeslán tisk, který obsahuje návrh usnesení.

Protože jsem předkladatelem tohoto materiálu, proto bych ho ráda v krátkosti uvedla.

Jak víte, a kolega Čížinský jako předseda kontrolního výboru, přičemž si dovoluji podotknout, že kontrolní výbor nebyl ještě ustaven, zaslal svou právní pochybnost o legitimitě zvolené rady, a to na základě výkladu, že není-li rada dovolena celá, není legitimní.

Materiál jsme dostali také, zvažovali jsme, zda to můžeme akceptovat, nechali jsme si vypracovat právní posudek, z něhož vyplývá, že tento velmi extenzivní způsob výkladu nemusí být ten správný. Z důvodu naprosté právní jistoty jsme proto přistoupili ke svolání tohoto zastupitelstva, abychom odstranili případnou možnou vadu, a to tím způsobem, že snížíme počet radních. Tím naplníme i tento extenzivní výklad zákona a rada bude moci dále pracovat, aniž by to nějak zasáhlo třetí osoby v případě rozhodování rady.

Proto je zde uveden takto předložený návrh. K návrhu je připojeno ještě jedno doplnění usnesení, s nímž se jako předkladatel ztotožňuji. Prosím kolegu Bureše, aby ho přečetl a aby vám bylo promítnuto.

P. B u r e š :

Za Návrhový výbor předkládám bod, který je doplněním původního návrhu. Je to o tom, že se doplňuje bod 4), kde zastupitelstvo pověřuje Radu MČ Praha 1 přijetím odpovídajících kroků vedoucích k objasnění výkladu metodického doporučení Ministerstva vnitra ČR k činnosti územních samosprávných celků č. 6.3, týkajících se zákona o obcích, které vede k pochybnostem nad legitimitou radou zvolené 9. 11. 2022 a platností jejich rozhodnutí, a to zejména s ohledem na skutečnost, že nebyl navrhován a zvolen devátý člen rady a toto místo zůstalo neobsazeno, v návaznosti na přijetí takových opatření, která tento extenzivní výklad zákona uvede do souladu s ostatními ustanoveními zákona o hl. m. Praze, resp. o obcích

Toto je doplnění, aby zastupitelstvo pověřilo radu, aby pokračovala v úpravách, jak zní jednotlivé právní výklady.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jako předkladatelka si dovoluji poznamenat, že cílem tohoto 4. bodu nejen je, abychom získali správnou cestu, jak postupovat dále i v případě příštích voleb, ale je to i právní jistota pro jiné městské části, které by se mohly dostat do podobné situace.

Z mé strany jako předkladatele je to vše. Body 1, 2, 3 zůstávají v tisku.

Nyní zahajuji rozpravu. Přihlásil se kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Dámy a pánové, přeji vám dobré odpoledne. Chtěl bych říct, že zastupitelský klub Piráti a občané z Prahy 1 přistoupili pozitivně ke svolání tohoto mimořádného zastupitelstva, a to z opatrnosti. Myslím, že takto by se mělo postupovat v momentu, kdy je něco zpochybněno a není-li stoprocentní jistota ve vypořádání. Takovýto postup jsem očekával v minulém období. Když jsme cokoli předložili jako opozice, tak není správné, aby se tato záležitost automaticky smetla se stolu.

Myslím, že budu mluvit za celý náš zastupitelský klub. Abych předešel širší diskusi, tak chci říct to, že u Pirátů jsme diskutovali tuto záležitost. Tři zastupitelé našeho klubu se vyjádřili, jak budou postupovat. Za asistence zástupců předsednictva Pirátského sdružení, také byl účasten zástupce republikového výboru a rozhodčí kontrolní komise.

Veřejně chci říct, že na základě dohody jsme s ohledem na tento materiál vyvolali dohodaovací řízení, které bylo zahájeno dnes, takže jednáme na základě dohody v rámci Pirátského místního sdružení, které se sešlo včera v půl osmé. O tomto postupu bylo informováno i vedení našeho městského předsednictva. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji panu Bodečkovi. Nyní je přihlášen Petr Kučera.

P. K u č e r a :

Vážená paní starostko, vážené kolegyně a kolegové, děkuji za to, že na podnět předsedy kontrolního výboru bylo rychle reagováno, vážím si toho, že jsme se tady tak rychle sešli. To možná ukazuje na novou politickou kulturu.

Na druhou stranu děkuji za váš úvod, paní starostko, protože mi bod nebyl jasný. Důvodová zpráva je velmi stručná a nebyl mi jasný způsob, jaký má tento návrh zvolit. Z vašeho úvodu k bodu jsem to pochopil, za to děkuji.



S bodem, kdy pan zastupitel Bureš navrhuje ještě nějaký čtvrtý vyjasňující postup do budoucna, problém také nemám. Selským rozumem mi to smysl dává, ale tím, jak je záležitost právně složitá, nejsem si jistý, zda tuto věc vyřešíme nebo se nám sem vrátí na stůl. Proto bych rád slyšel třeba od našeho zástupce právního oddělení ujištění, že postupujeme správným směrem. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přihlášen je pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo. Nechci se ohrazovat proti tomu, co zaznělo od pana zastupitele Čižinského. Koalice reaguje na podnět předsedy kontrolního výboru a čistě z opatrnosti, protože právní stanoviska jsou odlišná, reaguje. Existuje právních stanovisek několik, jsou odlišná od metodického pokynu Ministerstva vnitra. Lidé, kteří se v komunální politice déle pohybují, vědí, že již mnoho metodických pokynů Ministerstva vnitra bylo následně měněno, protože byly vadné.

Právníci, kteří jsou zde mezi zastupiteli, jistě potvrdí, že zákonodárce zcela jistě nemyslel dnešní pohled na ustavující zasedání zastupitelstva a následně na výkon činnosti po dobu celých čtyřech let. Protože již v minulosti bylo upozorněno na vadnost výkladu, kdy se jistý radní nechal demonstrativně zvolit a v řádu minut rezignoval, aby ukázal na nesmyslnost tohoto ustanovení. Dokonce tenkrát to bylo zahrnuto do nějakého plánu legislativních úprav, což se někdo po cestě ztratilo, protože jinak bychom tento problém neřešili.

Bylo na to upozorněno demonstrací toho, že když si myslíte, že je zákon správný, tak se nechám zvolit, za deset minut funkci položím, a pak už je to v pořádku. Takový výklad asi není správný. Došlo tím k uspokojení výkladu, ale zákonodárce to tak jistě nemyslel.

Problém je v odlišnosti mezi zákonem o obcích a zákonem o hl. m. Praze. Metodický pokyn jde čistě k zákonu o obcích. Je potřeba to ujasnit. Proto to nové ustanovení. Nevyřešíme to jen my, ale pojďme jako MČ Praha 1, která problém aktuálně řeší, vytáhneme na světlo světa návrh z r. 2010, kde se to mělo napravit. Už tenkrát na to někdo narazil. Na městských částech nikdo na to neupozornil a v klidu se to odehrálo. V minulém období byl stanoven počet zastupitelů na osm, a zvoleno bylo sedm, a rada fungovala, nikdo připomínku nedával.

Jsem rád za bod 4, abychom se tím zabývali, abychom oslovili Ministerstvo vnitra a obrátili se na další orgány a instituce a abychom pomohli následovníkům a jiným městským částem, aby program měli.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Děkuji za slovo. Byli jsme svoláni na zasedání mimořádného zastupitelstva proto, abychom zvolili právní stav a abychom odešli s usnesením, které dává řešení. Teď se dozvídám, že je přijatý bod 4, který má vykládat existující právní normu a který je nazýván výkladem rozšiřujícím. Znamená to, že při tvorbě bodu 4 se mělo za to, že dosah právní normy je širší než by měl být. Tady se asi nejedná o doslovný výklad toho, kdo formuloval bod 4, a my bychom v tomto směru měli naopak slyšet, jak to má být. Naváží na to, co jsem říkal na úvod. Podle výkladu, který jsem slyšel, jsme v mandátu, je rozdíl, jestliže dojde ke změně v průběhu volebního období, což se stalo před třemi roky, ale toto není stejný případ.

Byli jsme na ustavujícím zasedání zastupitelstva, kdy se poprvé sejde zastupitelstvo a zvolí si svou radu. Údajně k tomu nedošlo a to, co proběhlo, je neplatné. Tady nemohou převládat domněnky. Chtěl bych, aby tady bylo jasně řečeno – od toho máme právníky úřadu nebo externí právníky, že ručí za to, že to takto je. Jsme Praha 1, střed města a všichni se na nás dívají, co teď tady vyvádíme. Určitě nikdo z nás nechce provádět nějaký amatérismus.

Rozšiřuji to, co tady zaznělo od kolegy Kučery. Právník by měl v tomto směru říct, co znamená tento extenzivní výklad. Rád bych věděl, kdo tady tvrdí, že je to extenzivní výklad. Vím, že jsme se v řadě případů historicky odvolávali na metodické výklady Ministerstva vnitra. Říkali jsme si, že to tam znají a že nám řeknou, jak to je.

Prosím, aby to tady jasně zaznělo. Nespokojím se s tím, že pověříme radu, aby šla zjistit, jak to vlastně je. Myslím, že to je nesmysl. Od rady potřebujeme slyšet, že se stala chyba, jsou na to různé výklady, ale zákon by měl platit. Chceme tady slyšet, jak to bude.

Neuspokojuje mě další příležitost bodu č. 4, který vznikl dnes nebo krátce předtím, který říká: rado, víme o tom, běžte něco udělat. Rado, udělejte to hned, přerušete zasedání zastupitelstva a přijďte s výsledkem. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan Felkel.

P. F e l k e l :

Chtěl jsem se zeptat pana zastupitele Bodečka na analýzu názorů. Mohli bychom je vidět, případně kdo je zpracoval, jaké jsou názory apod.?

V průběhu minulého volebního období se rada volila na normálním zastupitelstvu a ne na ustavujícím, takže to je odlišný případ.

Zajímá mě názor právního oddělení našeho městského úřadu, případně názory z Magistrátu a jaké názory se sdělovaly radě, panu zastupiteli Burešovi, nebo jinému. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Myslím, že tady budeme operovat s právními výklady. Jestli se nepletu, neexistuje judikát, ale bod č. 4 řeší tu nelogičnost. Nevidím velký rozdíl mezi tím, jestli je ustavující zasedání zastupitelstva nebo převratové zastupitelstvo v r. 2020. Byla stanovena nějaká rada, víte, že na zasedáních zastupitelstva jsem se dotazoval na to, kdy bude složení rady doplněno. Kolegové mi mohou dosvědčit, že to nebylo schválně, že to bylo z opatrnosti, aby někteří nebyli přehlasováni. Byla to taková taktika.

Naopak vítám, že nedochází k dovolbě, což je poškozením ODS, ale že dochází ke snížení rady. Pokud se nepletu, tak ODS a ANO nelze přehlasovat. Logika věci je taková, že si myslím, že tento návrh usnesení vyřeší spoustu nejasného. Vítám to, že nedojde k tomu, co se stalo v r. 2010-2011, kdy pan Šťastný byl zvolen do rady a následující den odstoupil. Teoreticky by se toto mohlo stát, a v tom okamžiku by došlo k porušení koaliční smlouvy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S technickou se hlásil pan Motl.

P. M o t l :

Na hl. m. Praze je to jiný případ, tam je přímo definovaná 11členná rada, tam není možný jiný postup než zvolit 11člennou radu.



P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přihlášen je pan Marc.

P. M a r c :

Děkuji za slovo, paní starostko. Pokusím se o právní výklad. K tomu, co řekl Petr Kučera. Souhlasím, že je dobře, že jste tak rychle zareagovali na pochybnosti i zasedáním, které má způsobilost tento problém zhojit. Nebyly vzneseny námitky ke způsobu svolání, program máme schválený a pochybnosti navrženými usneseními zhojíme.

K 4. bodu. Žádám, aby bylo o usneseních hlasováno odděleně, protože se vzájemně popírají.

Problém není tak složitý, jak se tady činí. Zákon o hl. m. Praze je samostatnou právní úpravou, která není ve vztahu speciality k zákonu o obcích a zákon o obcích není ve vztahu subsidiarity k zákonu o hl. m. Praze. Existuje metodika Ministerstva vnitra, na kterou Pavel Čížinský upozorňuje ve svém podání. To má svoji závažnost, protože vždycky záleží na tom, kdo vykládá zákon. Ministerstvo vnitra na úseku vnitřní správy a obecního zřízení je tou autoritou a je velmi nepravděpodobné, že by tento výklad byl zpochybněn. Ministerstvo samo si ho může jednoho dne změnit, ale to také považují za nepravděpodobné. Výklad v podstatě jen čte zákon o obcích, a to není stanovisko k zákonu o hl. m. Praze. Čte ustanovení, které reguluje nikoli otázku počtu členů rady, kdy je volba dokončena apod., ale reguluje otázku, kdy končí pravomoc staré rady vykonávat své funkce.

Toto obdobné ustanovení se nachází i v zákonu o hl. m. Praze a zní takto jednoduše. Vztahuje se to i na Prahu 1, protože ustanovení § 94, odst. 1, se použije i na městské části. Přečtu to:

Rada městské části vykonává své pravomoci i po ukončení funkčního období zastupitelstva až do zvolení nové rady.

Když si stanovíte, že nová rada má mít 9 členů, tak musí být zvoleno 9 členů. Nikdo nemůže říct, že když jsou zvoleni 3, tak už je zvoleno, nebo když je 5 zvoleno, tak už je zvoleno. Výklad mi připadá naprosto logický. Je dobře, že na to kolega Čížinský přišel a upozornil na to několik dní po ustavujícím zastupitelstvu a ne za půl roku, to bychom byli ve velké bryndě.

Navrhuji, abychom to nepitvali, neptali se, nezpochybňovali to a svými hlasy to vyléčili tím, že počet snížíme na 8 nebo zvolíme devátého. Rada nebude revokovat již přijatá usnesení a nebudeme mít ostudu v celé Praze a v celé republice. Dotazy bych nikam nevznášel a postupoval bych tímto způsobem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za příspěvek. Nyní se přihlásil pan tajemník Dvořák.

Tajemník D v o ř á k :

Dovolím si několik technických poznámek. Materiál, o který opíral pan zastupitel Čížinský své podání, se jmenuje Metodické doporučení, nikoli metodický nebo právní výklad nebo něco takového. Tento materiál je čtvrté vydání, je to materiál, který se sám o sobě mění a Ministerstvo vnitra těchto materiálů vydává na kilogramy.

Chtěl bych upozornit na to, že volba rady je výkon samostatné působnosti, což znamená, že zastupitelstvo se musí řídit jedině zákony a obecně závaznými právními předpisy. Také chci upozornit na to, že závazný výklad zákona může poskytovat pouze soud, nikoli ústřední orgán státní správy, a oni to z ministerstva v metodických výkladech, v doporučeních atd. na konci vždycky uvádějí.

Chtěl bych jen upozornit na to, že rada dle mého názoru – nechci tady s nikým polemizovat, je to můj názor – byla zvolena tak, že je v usnášeníschopném stavu. Byla zvolena starostka, tři místostarostové a čtyři členové rady, což znamená osm. Rada byla zvolena v rozmezí, které stanovil zákon o hl. m. Praze, to znamená pět až devět. Je potřeba, abyste i toto brali v úvahu.

Bylo tady hovořeno o zákonu o obcích. Chci připomenout, že je tam trochu rozdíl. Zákon o obcích neumožňuje mít radu v sudém počtu, na rozdíl od zákona o hl. m. Praze, kdy rada může v sudém počtu pracovat.

Děkuji za slovo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. O slovo požádal pan Dětský.

P. D ě t s k ý : (špatně slyšitelné)

Děkuji za slovo. Naváží na slova pana tajemníka s ohledem na to, že jsem byl vyzván zastupiteli jako člověk, který má dohlížet v Úřadu městské části na legislativu. V akci Dozimetr jsem rád, že mě kolega předešel v tom, co jsem chtěl říct já. Magistrát nám zaslal výzvu, abychom se vyjádřili k podnětu pana zastupitele Čižinského. Je tam stanovena lhůta, abychom se k podnětu vyjádřili.

Slyšeli jsme několik názorů. Přesně tak jsme s panem tajemníkem koncipovali vyjádření k podnětu. Svůj názor prezentovalo Ministerstvo vnitra v metodickém doporučení pro obce. Toto metodické doporučení se týká zákona o obcích. Postavení městské části Praha 1 upravuje zákon o hl. m. Praze. Rozdíl mezi zákony už padly. Podle zákona o hl. m. Praze je v kompetenci zastupitelstva si radu zvolit. Další podmínka, která tam je, že rada má být zvolena v mantinelu, nejméně pět, nejvíce devět. Hovoří se o tom, že na tomto zastupitelstvu má být zvolena nová rada. Nikde se nevykládá, co je to pojem nová rada. Doporučení není na místě, protože nemá podporu v soudní judikatuře. V citátu, který je uveden v podnětu pana Čižinského, nemají metodici rádně odůvodněno, proč říkají, že nemůže být funkční rada, pokud není dovolena. Závěr stanoviska je, že rada byla na ustavujícím zastupitelstvu zvolena řádně, touto volbou byla provedena vůle voličů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní se o slovo přihlásila paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Zazněly tady názory různých právníků. Nemám ambici vykládat zákon o hl. m. Praze, konkrétně toto ustanovení. Vycházím z toho, že co právník, to názor. Klíčové je, že jsme se na jednání rady usnesli hned, nevěnovala se tomu žádná dlouhá diskuse – že se bude konat okamžitě. Někjaká právní nejistota tady je, tak si myslíme, aby MČ Praha 1 nevznikly škody v důsledku právní nejistoty, zda se rada koná oprávněně či nikoli. To je klíčové. Tady se rozvinula komplikovaná diskuse o výkladu zákona a bylo jasně řečeno, že jednoznačný výrok by mohl dát až soud. Kdybychom byli hluší k důsledkům toho, co by to znamenalo, tak bychom se snažili toto vysadit. To ale nechceme, nechceme žádnou škodu pro MČ Praha 1 a chceme, aby toto bylo vyřešeno.

Za podnět děkuji. Mrzí mě, že nepřišel už během ustavujícího zastupitelstva. Koaliční smlouvu jsme netradičně zveřejnili o týden dopředu, včetně programového prohlášení, ale jsem ráda, že se koná. Klíčové je, že se budeme snažit okamžitě to vyřešit jednáním zastupitelstva.

P. R a d o m ě ř s k á :

O slovo se přihlásil kolega Grabein.

P. Grabein P r o c h á z k a:

Budu stručný. Především jednoznačně stojím za postupem a za rozhodnutím rady. Myslím si, že takto se má jednat a beru to jako určitou vstřícnost, pokoru a opatrnost k problematice, kterou tady řešíme.

Druhá věc je, že rozumím tomu, že diskuse je většinou politická. To chápu, je to logické.

Třetí věc je, že od pana kolegy Hejmy zaznělo, že by chtěl mít stoprocentní jistotu. Jsem ve třetí radě a mohu uvést řadu rozhodnutí rady, která nikdy neměla stoprocentní právní jistotu, a nemohla ji mít. I kdyby ji měla mít, tak nepotřebujeme soudy. Jedinou věcí, která je v České republice opakovaně kritizována, je předvídatelnost soudů. Kolega Bodeček zmínil, že na to není judikát. Zažil jsem případy, kdy byly judikáty proti sobě, a čekalo se, jak o nich soud rozhodne.

Chci tady potvrdit to, že nikdy nebudeme mít stoprocentní jistotu, pokud záležitost neprojde soudem. Postup, který zde byl zvolen, beru jako správný. Zpětně bych si řekl, proč jsme historicky v určitých případech dělali řadu posudků, proč jsme tak postupovali. Vážím si právníků, ale pokud bychom chtěli mít absolutní jistotu, musel by to řešit pouze soud.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl bych navázat na kolegu Kučeru, který hovořil o nové politické kultuře. Každý předřečník řekl, že právo je komplikované. Chyba je v tom, že jste šli do právní nejistoty. Jestliže vím, že někde může být problém, tak tam nejdu. V tom spočívá pochybení. Můžeme říkat, že bychom u soudu vyhráli, ale byli jsme zvoleni za jiným účelem, než abychom tady řešili, jestli tam má chodit pan Votoček nebo paní Klasnová.

K přidanému bodu 4. Proč máte ambici, že se budete snažit lobovat u Ministerstva vnitra, abyste názor překonali? Myslíte si, že to je hlavní právní problém, který Praha 1 řeší, jaký je výklad? Tady spousta zákonů potřebuje vyjasnit, AIR BNB, koloběžky atd., a vy se budete věnovat tomu, kdy přesně má končit stará rada a začínat nová. Kvůli tomu vás občané nevolili. Věnujte se úkolům Prahy 1 a u těchto formalit se vyhněte právním problémům.

K Petru Hejmovi. Názor jsem neviděl, ale tvrdí, že zvolené řešení opět může být sporné. Nemůžete dovolit devátého radního, abyste jednoznačně naplnili názor Ministerstva vnitra? Jít do dalšího postupu, který může být zpochybněn, mi připadá nemoudré.

Vadí mi, že nebylo reagováno ze strany koalice na podnět Jonáše Felkela, abychom mohli vidět posudek za nepochybně komunální peníze. Bavme se o tom, proč to celé vzniklo a kdo ponese případnou odpovědnost za škodu, která tímto mohla vzniknout. Pokud je to tak, že dosavadní radní mají nadále nárok na odměnu, protože mají pořád odpovědnost, byť nejsou novou starostkou svolávání, tak z toho vzniká nějaká škoda. Bavme se i o tomto.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Ulm.

P. U l m :

Měl jsem poznamenáno několik bodů, které jsem chtěl zmiňovat, ale nebudu se po některých kolezích opakovat. Doplnil bych k tomu další pohled.

Když ve vztahu k usnesení jde člověk trochu do hloubky, tak jestliže se podíváme na zákon o hl. m. Praze, tak paragraf, o kterém mluvíme, byl do zákona dodán novelou v r. 2008. Má to nějaký zákonodárský proces – prošlo to Poslaneckou sněmovnou, prvním a druhým čtením, připomínkováním různých výborů, ústavně právním výborem atd., vyjadřovaly se k tomu kompetentní osoby, schválil to Senát, podepsal to prezident, zákon má nějakou důvodovou zprávu. Mimo jiné důvodová zpráva říká, že to, co se snažil § 69 řešit je to, abychom překonali nějaké období, kdy tady byla pochybnost o tom, kdo tady vládne. Udělalo se nějaké ustanovení o tom, že není-li zvolena rada, vládne stará rada. Nikde není vyslovena pochybnost o tom, že je platně zvolena starostka, místostarosta a členové rady. Jediným otazníkem je doporučení ministerstva, které na základě teoretických komentářů, které vykládají ustanovení novely zákona, říká, že rozměr je extenzivní, když se říká rada. Myslí se tím rada jako celek. Myslím si, že když zákonodárce chtěl, aby byla rada zvolena jako celek, do ustanovení by to napsal. V ustanovení to napsáno není. Proto to za sebe vnímám tak, že zvolený postup byl dostačující, když se zvolí minimální počet členů, což je pět.

Jsem rád, že připomínka od kolegy Čížinského přišla, probírali jsme to, dohodli jsme se na nějakém postupu, který zvolí. Jde o to, abychom se nevystavovali nějakému riziku spojenému s rozhodnutími rady, která by teoreticky nemusela mít právo rozhodovat, byť s tím někteří nemusíme souhlasit.

Dle výkladu, který jsme slyšeli a jak se k nám dostal z Magistrátu hl. m. Prahy, ve chvíli, kdy bylo zvoleno 8 členů rady, ustanovení zákona bylo dáno zadost a rada může fungovat.

Domnívám se, že ta část v bodu 4 je na místě. Pokud jsou nějaké pochybnosti, které jsou, jinak bychom diskusi nevedli, je dobré si do budoucna vyjasnit to, zda zákonodárce myslel volbou rady jako celek volbu všech – v našem případě 9 členů rady, nebo stačí zvolit takový počet členů rady, aby rada byla usnášeníschopná a aby to odpovídalo ostatním paragrafům zákona, v daném případě zákona o hl. m. Praze, kde má mít rada v rozsahu 5 – 9 členů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Chci uvést na pravou míru slovo paní dr. Klasnové, že je škoda, že to někdo neřekl na ustavujícím zastupitelstvu. Podíval jsem se do stenoaznamu a tam nějaký zastupitel Marc na str. 25 fantastického stenoaznamu, kdy musím vyseknout ohromnou poklonu paní Kopečkové, je to vynikající práce, vidím to poprvé jak se stenoaznamy tady dělají, ve srovnání s tím, co jsem viděl jinde, je to fantastický výkon, takže ji tímto zdravím, až to bude přepisovat, tak na této stránce říkám, že považuji návrh ohledně 9. prázdného křesla za zmatečný a vyzývám předkladatele pana Bureše, aby to objasnil, což on následně o několik příspěvků později nečinil dostatečně, takže námitka zmatečnosti na ustavujícím zastupitelstvu zazněla. Není to vina opozice, že se to stalo, což je ale jedno.

Mluvíme o tom, že pravomoc vyložit to má jen soud atd. Je to spravedlnost vzdálená v čase, což pro správu městské části není relevantní. Naštěstí nemusíme spoléhat na pravomoc soudu, pravomoc zhojit nedostatek, který se stal - některým ponecháváme víru, že se nestal, je to jedno, máme. Pojdme to učinit a jednejme v zájmu naší obce. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za příspěvek. Nyní je přihlášen pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Myslím, že tady všichni sedíme proto, abychom společně našli řešení. Kdybychom v tom chtěli koalici nechat, tak sem ani nejdeme. V tom nebudu souhlasit s panem kolegou Grabeinem Procházkou. Je pravda, že stoprocentní jistota není nikdy. Když jsme pojednávali řadu majetkových bodů, tak tam nemáme nikdy stoprocentní jistotu. Stoprocentní jistotu musíme mít v tom, že se pohybujeme v mezích zákona, což znamená, že postupujeme v souladu s právem. To je to, na co jsem se ptal a na co mi bylo odpovězeno ze strany pana Dětského, že to nemůže s určitostí říct, což je podstatné

Jsme tady proto, abychom to zhojili, našli společné řešení. Všichni máme zájem na tom, aby nebyla městská část paralyzována a aby mohla být vedena nově zvolenou radou.

Za starou radu. Chceme mít absolutní jistotu, že z toho pro nás nevyplývá žádné riziko. Necht' si rada rozhoduje vlastním jménem, na vlastní riziko, ale když nám výklad říká, že náš mandát je neplatný a že bychom se měli zúčastňovat jednání rady, což už bylo dvakrát a nikdo nás na jednání rady nepozval, tak v tomto směru potřebujeme mít stoprocentní jistotu, že nám v tomto nic nehrozí.

Ptal jsem se, na základě jakého posudku to bylo a kdo ho vypracoval? To tady nezaznělo. Může tady zaznít, kdo posudek zpracoval? Nedostali jsme ho, můžeme ho dostat jako zastupitelé, abychom se na to mohli podívat, kdy a kým byl vypracován?

V případě, že budeme dál volat po nějakém výkladu, nikdo nechce, aby to byl soud, je to nesmysl, nebudeme ho obtěžovat tím, jestli rada vznikla nebo nevznikla, to si musíme jako zastupitelstvo mezi sebou vyříkat. Na druhou stranu bych chtěl vidět řešení, kdy rada nebude rozhodovat o závažných věcech do té doby, než bude jasno. Necht' rada rozhoduje o věcech, které nesnesou odkladu a mělo by to být i za určité shody se starou radou. Je to kvazi-forma toho, co je teď na hl. městě. Nechci se tím ohánět a myslím si, že nikdy není dobře, když jsou takové mezi stavy. Tady právní jistotu nemáme.

Rozumím tomu, co říká pan tajemník, to je legitimní, že je to metodický výklad, určité doporučení. My se ale bavíme přímo o zákonu, o konkrétních paragrafech, které něco říkají. Nikdo ze zde přítomných právníků nám nedokáže jistotu dát. Musíme se domluvit na nějakém postupu, jak to zhojíme. Potřebujeme to jasně vyložit. Ať rada pokračuje dál, ale ať rozhoduje jen o věcech, které nesnesou odkladu, a domluvme se, jakým způsobem to zhojíme, jaké je řešení.

Ještě jednou prosím, aby někdo řekl, kdo posudek vypracoval, a kde se k tomu dostaneme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přednostně se přihlásil pan dr. Dětský.

P. D ě t s k ý :

Děkuji za slovo. Pane inženýre, stoprocentní jistotu vám nedám s ohledem na to, že co řeknu já, je jen názor, vždycky je někdo, kdo můj názor může zpochybnit. Teď jsem schopen říct, že jako zastupitelé ze zákona o hl. m. Praze máte právo rozhodnout o tom, že teď změníte usnesení, které jste přijali v příslušném bodu, z 9 členů rady na 8.

Koluje tady něco o tom, že je nějaké stanovisko z Magistrátu hl. m. Prahy. Říkal jsem, že městská část pouze obdržela výzvu Magistrátu k tomu podnětu, který zaslal pan Čížinský s tím, že tam je specifikováno, co se od nás vyžaduje. Je to usnesení rady, zápis ze zastupitelstva a chtěli naše vyjádření. Řídím se zákonem o hl. m. Praze. Podle mne v případě, že jsou podány podněty pro podezření, že je tady jednáno v rozporu se zákonem, tak na takový podnět musí Magistrát reagovat tím, že vydá rozhodnutí. Pokud městská část rozhodnutí obdrží, tak tím dnem jsou pozastavena usnesení rady. Dosud se to nestalo.

Můj názor je, že rada byla řádně zvolena řádně zvoleným zastupitelstvem. Dokud městská část neobdrží jakékoli rozhodnutí hl. m. Prahy, mělo by se postupovat tak, jak se postupuje dosud. Strašákem je, že názory mezi právníky může rozhodnout soud. Nechci to dávat k soudu. Nejistota není jen vůči vám, ale i vůči občanům, kteří jsou vázáni rozhodnutím rady, jsou to i nájmy, přidělení bytu, nebytové prostory apod.

Dnes je materiál tady jen proto, že Magistrát ve svém dopise, kde žádá o doložení materiálů, píše, že řešení je mimo jiné v tom, že se sníží počet členů rady. Předpokládám, že dnes bude přijato kladné usnesení zastupitelstva s tím, že je upraven bod ve vztahu k členům rady a bude v počtu 8, pošlu to Magistrátu bez ohledu na to, jaké posílá vyjádření. Nemohu než nesouhlasit s jednostranným výkladem v rámci metodických doporučení, je to vázáno na zákon o obcích a není to řádně odůvodněno.

Za mne říkám: jděme podle zákona o hl. m. Praze, máme tam nastaveny mantinely pro počet členů rady, splnili jste podmínku, že počet členů rady není vyšší než třetina zvolených zastupitelů. Teď máte právní jistotu, že můžete svým usnesením rozhodnout o tom, že snížíte počet zastupitelů proti původnímu usnesení. Jednáme podle doporučení Magistrátu, které říká, že jedna z možností je změna počtu radních. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S technickou je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Mohla by paní starostka, její sekretariát, opozičním zastupitelům rozeslat dopis z Magistrátu, abychom se rozhodovali s plnou znalostí věci? Myslím, že odůvodnění návrhu bylo velmi stručné a dopis by k odůvodnění měl být přiložen. Pomohlo by to určitě pro klid naší mysli, že budeme hlasovat. Mohu touto krátkou cestou uplatnit právo na informace? Myslím, že je v našich technických možnostech si to tady rychle přečíst na svých zařízeních, když nám to pošlete mailem. Děkujeme.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou je přihlášen pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Nebylo mi odpovězeno, zda existuje nějaké právní posouzení, kdo ho vypracovat a kde se k němu dostaneme. Existuje nějaké a je jen dopis z Magistrátu? Mohu dostat odpověď?

P. R a d o m ě ř s k á :

Hlásí se s přednostním právem pan tajemník, nebo to byla mýlka?

Tajemník D v o ř á k :

(Na začátku hovoří mimo mikrofon.) Magistrát se vyjádřil, paní starostce jsem své vyjádření předal písemně, stejně tak učinil pan dr. Dětský na výzvu paní starostky. Teď se připravuje odpověď Magistrátu, která bude jako závěrečné vyvrcholení obsahovat usnesení, o kterém předpokládám, že ho dnes přijmete. O žádném jiném právním výkladu kromě nešťastného metodického doporučení Ministerstva vnitra nevím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní je na radě kolega Bodeček.



P. B o d e ě k :

Děkuji za slovo. Přiznám se, že jsem oficiálně neměl žádné právní stanovisko, ale záležitost jsem řešil s některými lidmi s právním vzděláním. Musím říci, že i ti, kterým důvěřuji, se rozcházel. Právě proto je bod č. 4. Netýká se jen nás, ale předpokládám, že se týká budoucích jiných záležitostí, kdy se obce nebo městské části mohou dostat do stejné situace.

Budu reagovat na Petra Hejmu, kdy srovnával Prahu 1 a hl. m. Prahu. V tuto chvíli nejsme ve stejné situaci, tam je to záležitost trochu jiná.

Zajímavá byla myšlenka Pavla Čížinského na rozšíření členů rady na 9. Dovolil bych si potom požádat o pět minut na jednání klubů. Vzhledem k tomu, že s tím přišel opoziční zastupitel, tak si myslím, že bychom měli o této záležitosti diskutovat.

Jak se budu rozhodovat? Budu se rozhodovat na základě svého svědomí. Poznamenal jsem si, co řekl pan dr. Dětský. Budu se rozhodovat na základě svého svědomí proto, že může vzniknout nejen škoda finanční, ale i společensko-kulturní. Budou Vánoce, jsme tady na radnici týden. Mimo zastupitelstvo vám mohu říci, co všechno jsme za týden museli řešit tak, aby průběh Vánoc proběhl tak, jak by v souvislosti s naší radnicí proběhnout měl.

Velmi důležité je ustanovení poradních orgánů, to znamená komisí a výborů, kdy tyto orgány skutečně potřebujeme.

K tomu, co řekl pan dr. Dětský o finančních škodách, bavíme se o nájemních smlouvách, které jsou velmi důležité. S ohledem na to, co řekl Petr Hejma, tak kdybychom měli postupovat jako hl. m. Praha, tyto záležitosti by měly být postoupeny na kontrolní výbor, který není ustanoven.

Toto je můj poslední výstup. Jen konstatuji, že budu rozhodovat na základě svého svědomí s ohledem na možnou škodu ve vztahu k Praze 1, která by mohla nastat, kdyby usnesení nebylo přijato.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou se přihlásil pan kolega Motl.

P. M o t l :

Mohlo by mi být odpovězeno na dotaz ohledně posudků, jestli to byla nějaká mystifikace, že na úřadu žádné nejsou, nebo co to mělo znamenat? Nepředpokládám, že byste tady lhal, ale zajímalo by mě, jak to je.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášen je kolega Bureš.

P. B u r e š :

Myslím si, že nejen jako koalice jsme konali v souladu se zákonem o hl. m. Praze, a přesto všechno z opatrnosti – to zdůrazňuji – konáme. Konáme tak, abychom učinili žádost i tomuto výkladu, s kterým se neztotožňujeme, ale z opatrnosti raději konáme. Po tomto zastupitelstvu nebude pochyb a rada zcela logicky si několik usnesení znovu přeschválí, takže nehrozí žádná škoda. Z opatrnosti napravíme situaci i s tím nejhorším možným výkladem.

K posudkům. Jsou různé právní názory a stanoviska. Paní starostka má od pana dr. Dětského a od pana tajemníka nějaký trend. Každý mohl udělat totéž. Já jsem se po dvě noci díval na web, na všechny možné výklady, a nejvíce jsem z toho uplatnil z portálu Otevřená společnost. Myslím si, že je populární, co Otevřená společnost říká. Bylo tam zajímavé čtení, ať už ve vztahu k výkladu tohoto názoru, ale i k výkladu týkajícího se např. Děčína, a to odvolávání rady a volby nové rady.

V portálu jejich poradny vidíte, jak se mění názor Ministerstva vnitra, na začátku říkají k dané věci něco, a za rok říkají k této věci úplně obrácený názor, jak se vyvinula situace. Šlo tam třeba o to, jestli odvolání členů rady jako celku je to, když se hlasuje po jednom, nebo v balíčku, nebo je mezi tím půlhodinová pauza.

Právní názory a stanoviska vycházejí vesměs ze zveřejňovaných právních názorů, ze zveřejňovaných stanovisek, z webu Svazu měst a obcí a z portálu Otevřené společnosti, která pomáhá lidem, aby se o některých věcech informovali. Výklad zákona musí dělat soud jako takový. Soustředíme se na to, co tady zaznělo, že metodický pokyn je dáván na základě zákona o obcích, že zákon o hl. m. Praze má určité odlišnosti, které tady byly zmíněny a liší se proti zákonu o obcích v počtu a jak je ustanovována rada.

Cílem tohoto zastupitelstva je – přestože máme jiný názor – konat opatrně, napravit situaci a nechat radu přeschválit usnesení, aby nebylo pochybností.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan zastupitel Ulm.

P. U l m :

Chtěl jsem reagovat na pana Čížinského. Jsem především rád, že debata tady je, protože mi to otevřelo věc, kterou jsem vůbec neznal. Myslím si, že v celé Praze je to zajímavé, když dosud nikdo nepřišel s tím, jak je to na Praze 1, na Praze 3 nebo na Praze 6, může to být nějaký precedens do budoucna, takže debata je vhodná.

K různým právním analýzám, které tady pan Čížinský chce vymoci, kolik peněz by za co bylo, tak si myslím, že každý z nás má nějakou vůli zjistit, v čem je skutečně zakopaný pes. Jsou tady oborníci z Úřadu, slyšeli jsme ústavně-právní výbor, legislativní radu vlády, sám jsem včera – možná pozdě – napsal na poradnu Sdružení místních samospráv, které sdružuje více než 2 tisíce obcí, aby mi v daném problému poradili.

K tomu, proč nás lidé zvolili, pane Čížinský? Protože nevolili vás.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. Nyní paní kolegyně Švecová.

P. Š v e c o v á :

Chtěla bych hovořit k Pirátské straně. Již na minulém zastupitelstvu jsem navrhovala přerušování a snížení počtu uvolněných funkcí.

K procesům v Pirátské straně, které nejsou ukončeny. Ve shodě s rozhodnutím předsednictva krajského Pirátského sdružení bych vyzvala své kolegy k respektování a k nepřekrucování usnesení nejvyššího orgánu Pirátské strany, a to je Celorepublikového fóra a v souladu s jejich svědomím je žádám o pozastavení jejich funkcí či odstoupení z nich.

Také předkládám pozměňovací návrh na snížení počtu členů rady, kteří budou pro tuto funkci dlouhodobě uvolněni, a to na 6 členů. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Máme to vnímat jako oficiální návrh? Prosím, podejte ho písemně předsedovi Návrhového výboru.

Nyní je přihlášen pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Chci uklidnit pana kolegu Čížinského, říká, že se máme starat i o koloběžky. Starám se o ně, řeším to každý den.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za krátký příspěvek. Pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Děkuji za dopis. Ze závěru vyplývá, že na základě předběžného posouzení v souladu s výkladem přímo ze strany Magistrátu jsem se domníval, že je možné, že zatím nedošlo ke zvolení nové rady, že i to je možné. Přímo se říká, že tím pádem kompetence rady městské části vykonává dosavadní rada. Zajímalo by mě, kdy byl tento dopis doručen? Byl napsán 15. a bylo to hned datovkou odpoledne. Znamená to, že od minulého týdne máme toto stanovisko a předchozí rada, ani já a nikdo z mých kolegů, o tom nebyl informován. Očekával bych, když se taková závažná skutečnost stane, že nás okamžitě upozorníte, že může k tomuto dojít a že děláte nějaké kroky. Tento dopis jsme obdrželi až teď. Tady je vidět, že je to skutečně závažné a že bychom měli zhojení právně provést právně co nejsprávněji a nejrychleji, aby nebyla paralyzována městská část, resp. její vedení.

V tomto směru bych chtěl vznést výhradu, že bych očekával, že o tom jako stará rada budeme okamžitě informováni.

Paní starostko, prosím, jestli máme jasno v tom, co v rámci kompetencí radních bylo od počátku vykonáno. Předpokládám, že nedošlo k žádným závažným úkonům a že v tomto směru z dosud zvolených radních neučinil něco, co by mohlo být v kontradikci. V posledním odstavci je to vidět černé na bílém.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Felkel. Není přítomen. Do rozpravy jsem se přihlásila také já.

Krátce odpovím na právní posudky. Možná jsem nepoužila nejsprávnější slovo, ale právní název jsem si vyžádala od našeho právního oddělení. Byli jsme ubezpečeni, že i náš výklad, jak jsme postupovali, je správný. Z toho jsem vycházela. Dohodli jsme se ale, že z důvodu právní jistoty i z důvodu opatrnosti přistupujeme k tomuto hlasování s tím, že po schválení rada revokuje všechna svá usnesení, která dosud přijala a přijme je znovu z důvodu právní jistoty a že nikdo nemůže zpochybnit jednotlivá rozhodnutí.

Byla tam rozhodnutí, o nichž jsme museli jednat. Jedno rozhodnutí se týkalo problému Střeleckého ostrova, kde jsme se s pronajímatelem dohodli, že požádá o změnu termínu. Měl být myslím v pondělí, ale termín je myslím až příští týden.

Stejně tak jsme vešli v jednání ve věci pronájmu zahrad v Loretánské ulici, kde se mají odehrávat Ukrajinské Vánoce ve spolupráci se spolkem Malé Strany a Hradčan. I tam došlo k dohodě, že budou konzumovat pronájem až od 24. ráno. I tam to bude zcela zřejmé.

Poslední věc, ke které došlo, byla služební cesta do Bambergu, kde naše partnerské město slaví tisícileté výročí svého založení. Vyslali jsme tam naše zástupce, kteří se toho zúčastnili. Tam došlo k předschválení cesty. Můžeme to schválit zpětně.

To jsou věci, kterými se rada musela zabývat, aby tam nedošlo k nějakému pochybení. Všechna ostatní usnesení budou schválena znovu jako určení oddávajících apod. Je možné všechna usnesení vyhledat, ale není to potřeba. Nedošlo k žádným sňatkům, takže ani tam nedošlo k tomu, že by se někdo těšil, že ho zachránil na poslední chvíli až úřední šiml Prahy 1.

Opakuji právní názor, kterého jsem se držela. Proto jsem svolala toto zastupitelstvo, vycházelo z postoje našeho právního oddělení.

Ještě doplním to, co jste, pane kolego Hejmo, říkal. Ráda bych dočetla poslední odstavec materiálu z hl. města do konce:

Doporučujeme vám jednání nově zvolené rady odložit do vyřízení tohoto podnětu – to se stalo, protože v době konání rady jsem neměla informaci, že tento podnět mám – případně do zvolení všech členů rady či stanovení nižšího počtu členů rady.

To teď hodláme učinit. Proto to považuji za velmi relevantní postoj hlavního města. Nemyslím si ale, že ve věci samé je nějaká pochybnost.

Přihlášen je pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, toto mimořádné zastupitelstvo je také mimořádné v jedné věci. Všimněte se, že dnes mimořádně kolega Bodeček bude hlasovat podle svého svědomí, což nám oznámil. Nevím, jak hlasoval v dřívějších zastupitelstvech a jsem za to rád.

Bohužel, že byl plán, že od 17 hodin bude zasedat rada, udělal jsem si nějaký plán, který nemohu odložit. Z toho důvodu se budu muset omluvit, protože jsem myslel, že bude zasedání končit v 17 hod. Protože mám už nějaké zkušenosti, tomuto plánu jsem se usmál.

Dámy a pánové, zasmáli jsme se nad tím, že možná při nějakých nedokonaných svatebních obřadech se ten či ona zasmějí a bude to v pořádku, že to nebude platit, ale tento rok vyšel sňatek, který neplatil po volbách, a z důvodu podepsání hypotéky, to je z Moravy, to bylo až na Praze 1. Dá se odložit smlouva a cokoli, ale musí být jistota ve statutu oddávajících, jinak to může být problém, který se může objevit. Objevil se někdy v 90. letech na Praze 10.

Bohužel, mám pocit, že není stoprocentní jistota, že i dnešní postup je stoprocentní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Ke slovu se přihlásil pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Hlásím se už dlouho, někteří kolegové hovoří opakovaně.

Jsem překvapen, že není žádný právní posudek, že jsou tady pouze nějaké interní názory z úřadu a jedna věta z Magistrátu. Čekal jsem, že se udělá nějaký další právní posudek.

Připojím se k tomu, co říkal Pavel Marc, že jako opozice odmítáme odpovědnost, že jsme upozorňovali na to, že je to habaďůra, co se chystá s Richardem Burešem, že to bude radní, který nebude v radě. Ještě bych citoval Filipa Lachmanna, který říkal: dovolte Richarda Bureše, ať je to čisté.

Nejsem expert na komunální právo, abych věděl o tomto právním problému, ale to, jak jste postupovali ohledně obcházení Pirátů, aby neseděli v registru se stíhanými, že je to špatné, to jsme opakovaně říkali a říkáme to i nadále.

K panu kolegovi radnímu Müllerovi a k panu Humlovi, který zde není. Tady jsou tisíce paragrafů našeho právního řádu. Každý právní řád má spoustu právních problémů. Myslím, že není úlohou Prahy 1, aby si řekla, že bude teď napravovat právní řád České republiky. Rolí Prahy 1 je, abychom řešili problémy, i nejasnosti v zákonech, které se týkají situace na Praze 1, kterých je také spousta. Jsou to dopravní věci, výklady, co je to segway, co je to pivní kolo, AIRBNB, skutečné bydliště, že by tady měli parkovat ti, kteří tady mají skutečné bydliště, co to jsou kartáčky na zuby atd. Řešme toto. Mít teď ambici vyřešit nejasnosti Ministerstva vnitra ohledně přechodu dosavadní rady na novou radu je podle mne zbytečné, je to o tom, kdy který radní končí a kdy který začíná.

K jistotě. Vaší vinou jsme se dostali do možná vážného právního problému. Také jsem se setkal s právním názorem, že v této situaci je nejjistější dovolit jednoho člena do počtu 9 a neměnit jednou stanovený počet. Z důvodu opatrnosti vám dávám na zvážení, zda chcete jít tímto směrem.

Nehoduji pro to, aby ODS měla více radních nebo aby to byl zrovna pan předseda ODS Bureš, který bude v radě, ale jsme pořád v nějakém riziku. Jednal bych tím právně nejbezpečnějším způsobem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášena paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za slovo. Mrzí mě, že dopis z Magistrátu hl. m. Prahy nebyl přiložen k materiálu. Prosím o to pro příště pana dr. Dětského, ušetřili bychom tím hodně času. Nehodlám opakovat poslední věty, které citovala paní starostka, máte to před sebou. Je tam řečeno, jakým způsobem to napravit. Nemyslím si, že by bylo účelné dělat nějaké právní posudky, které by byly terčem opačné kritiky, že jsme za to dali šílené peníze, že prodlužujeme dobu a připravujeme právní nejistotu.

Pamatuji si diskusi na ustavujícím zastupitelstvu, vnímala jsem to spíše tak, že jste jako opozice chtěli poukazovat na paradoxnost neuvolněného místa v tom smyslu, že víte, kdo by ho měl případně obsadit. Nevnímala jsem to tak, že jakoby rozporujete TOP 09 jako většinu, přičemž jeden není navolen a jeden kolega tady končí. Nikdo z nás nechtěl, aby vznikla nějaká právní nejistota. Předpokládali jsme, že jsme tady slyšeli názor pana tajemníka a pana dr. Dětského, že lze zákon vykládat tímto způsobem. Jakmile je tady sebemenší pochybnost, tak si myslím, že můžeme dělat jen tuto věc.

Co se týká toho, co tady řekl pan kolega Hejma k závažným úkonům. Paní starostka tady všechno řekla, k závažným úkonům nedošlo. Jsou tam různé průšvihy, jako je Nemocnice Na Františku, hřiště Na Františku nebo hřiště Masná. To se nemělo dostat do takové pozice, jako se dostalo.

Co se týká závažných úkolů, prosím, aby se zapamatovaly, když končí nějaká politická reprezentace a byla nějaká rozhodnutí na přelomu tohoto období, ať to jsou nebytové prostory, umístění restauračních zahrádek v parku apod.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlásil se pan kolega Hejma. *Omlouvám se, hlásíte se již počtvrté, musíme hlasovat o tom, zda můžete vystoupit. Prosím o hlasování. Pro 25, proti nikdo, nikdo se nezdržel, nehlasoval 1.*

P. H e j m a :

Budu velmi stručný. Odpovím kolegyni. Doplnili jste podobné obsazení rady, jako bylo minulé, tak si nemyslím, že tam bylo co hasit. Myslím si, že kompetentní kolegové, kteří to měli na starosti, měli to předtím dobře připravené, takže o žádném hašení tady nemůže být řeč. Je to pouze pokračování v práci a řešení průšvihů, které se řešily a které musíte dořešit, protože nám už nebylo dáno je dořešit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Toto byl poslední přihlášený do diskuse, tímto diskusi uzavírám.  
Ještě technická pan Marc.

P. M a r c :

Paní starostko, žádám o krátké přerušování za účelem setkání Návrhového výboru nad pozměňovacím návrhem Nikol Švecové.

P. R a d o m ě ř s k á :

Vznášíte to za Návrhový výbor?

(P. Marc: Ano, za sebe, za člena Návrhového výboru.)

Prosím předsedu Návrhového výboru.

P. B u r e š :

Člen Návrhového výboru se chce seznámit s tím, co jsme písemně dostali.

P. R a d o m ě ř s k á :

Technická dvouminutová pauza.

(Pauza)

Dámy a pánové, prosím, zaujměte svá místa, budeme pokračovat v jednání. Přejeme příjemný podvečer všem, kteří avizovali, že jsou nuceni odejít po 17. hodině.

Nyní dostává slovo předseda Návrhového výboru Richard Bureš.

P. B u r e š :

Vážení kolegové, máme tady oříšek i ve vztahu k Jednacímu řádu. Jak jistě víte, pozměňovací návrh musí zaznít na mikrofon a být následně doručen písemně. Písemný pozměňovací návrh pouze směřoval – zjednoduším to - změnit číslovku 9 na 6 proti předloženému původnímu návrhu z 9 na 8, ale stal se z něho celý nový protinávrh, který nezazněl na mikrofon, což není v souladu s Jednacím řádem. Máte ho promítnutý, a přesto vám ho řeknu.

Zastupitelstvo

1. odvolává Mgr. Davida Bodečka z funkce 1. místostarosty MČ Praha 1

2. odvolává Ing. Ivanu Antalovou z funkce členky rady

3. Stanovuje

1. počet členů Rady MČ Praha 1 na 6, a to: starosta, 2 místostarostové, 3 členové rady

2. funkce, které budou vykonávány dlouhodobě uvolněnými členy ZMČ Praha 1 takto: starosta, 1 místostarosta, 2 členové rady – dále to zůstává podle původně schváleného usnesení.

Znovu opakuji, že pozměňovací návrhy mají zaznít na mikrofon a být následně písemně doručeny. Na základě přání člena Návrhového výboru jsme přidělili kompletně jeho pozměňovací návrh ne podle toho, jak zněl, ale podle cíle a myšlenky.

Tady je trochu rozpor s Jednacím řádem týkající se odvolávání lidí z jejich funkcí, což máme přesně popsáno v Jednacím řádu.

Za Návrhový výbor shrnuji. Toto je přesné znění myšlenky po návrhové stránce, ale musíme se vypořádat s rozporem s Jednacím řádem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pavel Marc.

P. M a r c :

Myslím, že jsme vyšli vstříc paní zastupitelce a vyjádřili jsme její pravou vůli, můžeme to potvrdit.

Prosím pana předsedu o opravu bodu 1, protože funkce 1. místostarosty není upravena zákonem, ale on je především členem rady. Musí tam být z funkce člena rady a z funkce 1. místostarosty MČ Praha 1 – to si podle zákona myslím. Podle zákona místostarosta neexistuje.



P. B u r e š :

Byl ale zvolen do této funkce. I ten metodický pokyn, na který jste se tady odkazovali, právě uvádí, že v tom nejhorším případě starosta a místostarostové fungují bez ohledu na radu. Znamená to, že byl zvolen do této funkce, čímž se samozřejmě stává členem rady.

P. M a r c :

Oháníme se tady právní jistotou, ale raději bych to tam dopsal.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pánové, jestli chcete vést diskusi uvnitř vašeho výboru, tak prosím.  
Technická – David Bodeček.

P. B o d e ě k :

Proč se to má říkat na mikrofon – tak je to z toho důvodu, že když se to mne týká, tak abych měl možnost se vyjadřovat. Znovu upozorňuji na Jednací řád. I když došlo k dvojímu porušení, tak pojďme do toho.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pokud je protinávrh takto formulován, Návrhová komise uzavřela tento návrh a můžeme o tom hlasovat?

P. B u r e š :

To, co jsme si tady řekli, je poučení pro příště, takto by to v souladu s Jednacím řádem nemělo být. Vyšli jsme ale vstříc, dotvořili jsme myšlenku do textové podoby. Jen říkám, že máme upravený původní návrh o bod 4 a jako poslední předložený ucelený protinávrh, o kterém hlasujeme jako o prvním.

Hlasujeme samostatně o bodech 1 až 3 a samostatně o bodu 4 a potom o celku.

Paní starostko, první hlasování je o tomto protinávru.

P. R a d o m ě ř s k á :

Technická poznámka.

(Prosím, abychom tyto tři body hlasovali per partes.)

P. B u r e š :

Za Návrhový výbor upozorňuji, že pokud se budou hlasovat per partes a bod 1 projde a bod 2 neprojde, tak bod 3 je nehlasovatelný.

P. R a d o m ě ř s k á :

*Prosím hlasovat o bodu 1, jak ho vidíte před sebou. Pro 6, proti 14, zdrželi se 3, nehlasoval 0.*

*Prosím hlasovat o bodu 2. Odvolává Ing. Ivanu Antalovou z funkce členky rady MČ Praha 1. Pro 5, proti 15, zdrželi se 3.*

Přistoupíme k bodu 3, který v tuto chvíli není hlasovatelný.

P. B u r e š :

Byl předložen návrh na oddělené hlasování o tom, s čím jste se ztotožnila jako starostka, to znamená s bodem 4. Prosím hlasovat o bodu 4 a následně o usnesení jako celku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Budeme hlasovat odděleně. *Hlasujme o původním návrhu bodu 4, jak byl přednesen. Pro 15, proti 5, zdrželi se 2, nehlasoval 0.* Děkuji.

Nyní budeme hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 16, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0.**

**Tím jsme vyčerpali program dnešního mimořádného jednání. Děkuji vám, že jste přišli, že jste vydrželi a těším se příště na shledanou.**