

Vážení kolegové,

28. dubna jsem interpeloval Radu hlavního města v souvislosti s Memorandem, které bylo dne 9. 10. 2019 uzavřeno mezi MČ Praha 1 a hlavním městem Praha. U stále aktuálního dokumentu je podstatou převedení ateliéru Hany Wichterlové na adrese Újezd 29 na hlavní město, které ho následně postoupilo pod Galerii hlavního města Prahy. Memorandum se ale také týká sousedního objektu Újezd 23, který je už léta prázdný a postupem času se z něj stává ruina.

Součástí Memoranda bylo a je ujištění, že obě strany, které dokument uzavřely, jsou si vědomy toho, že přístupové cesty k ateliéru Hany Wichterlové jsou ve svěřené správě MČ Praha 1 a z hlediska celého konceptu se jeví jako ideální k němu přístupová cesta přes náš dům Újezd 23. Proto obě smluvní strany deklarovaly zájem tento přístup zajistit.

V rámci interpelace jsem se 28. dubna ptal, kdo z hlavního města dohlíží na plnění uzavřeného Memoranda, co se za 2,5 roku realizovalo a kdy ve spolupráci s MČ Praha 1 bude řešena a ideálně vyřešena náprava a z ruiny na adrese Újezd 23 se stane využívaný objekt např. pro komunitní a spolkové setkávání našich občanů. Zmínil jsem, že na to stejné se budu ptát v rámci dnešní interpelace.

V přímé reakci mi členkou rady bylo sděleno, že je to Praha 1, která hází klacky pod nohy rekonstrukci ateliéru Hany Wichterlové, a to při zajištění přístupu. Domnívám se však, že se hlavní město snaží o přístup zcela jiný, než na jakém se v roce 2019 obě strany dohodly. S tvrzením paní radní hlavního města jsem tedy nesouhlasil. Pokud pomínu, že jsem se dotazoval na něco zcela jiného, a to kdy začne vzájemná spolupráce hlavního města a MČ Praha 1 vedoucí k rekonstrukci objektu Újezd 23, zmínil jsem také získanou informaci, že příslušný stavební úřad vydal rozhodnutí, kterým umožnil přístup k ateliéru jinou cestou, která je ve svěřené správě naší městské části, aniž bychom se k tomuto jako vlastníci, čili dotčená strana, mohla vyjádřit.

Pokládám tedy dva dotazy:

- 1) Je pravda, že Stavební úřad Prahy 1 vydal rozhodnutí, aniž by do příslušného řízení zahrnul dotčenou stranu, kterou v tomto případě je MČ Praha 1? A tedy je pravda, že MČ Praha 1 se před vydáním rozhodnutí nemohla k žádosti týkající se jejího pozemku ve svěřené správě vyjádřit? Pokud tomu tak je, dovoluji si požádat o vysvětlení starostu jako jedinou osobou z členů zastupitelstva, která je svým způsobem provázána se státní správou, příp. dotaz si dovoluji směřovat na pana tajemníka.
- 2) Co se za 2,5 roky realizovalo, aby objekt na adrese Újezd 23 nebyl devastován a zejména, jaké plány byly předloženy v souvislosti s budoucím využitím uvedeného objektu?

35. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 1, dne 17. května 2022

INTERPELACE (42/2022) – Mgr. David Bodeček (Piráti), zastupitel

Děkuji za reakci.

David Bodeček (Piráti)
člen Zastupitelstva MČ Praha 1

[Handwritten signature in blue ink]

Městská část Praha 1 - UMC
Doručeno: 17.05.2022
UMCP1 219820/2022
listy: 1 přílohy:



mc01es151c2e0