Stenografický záznam je zveřejněn anonymizovaný z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 (GDPR) a další platnou právní úpravou.

Stenografický záznam
34. ZASEDÁNÍ
ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

13. dubna 2022 **Zapsala: Ing. Kopečková**

Obsahový rejstřík:

Str. 3 – 11	**Úvod a Program**
Str. 11 – 17	**Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1**
Str. 17 – 19	**Návrh na přidělení finančních prostředků v rámci vyhlášeného dotačního programu Podpora využití volného času dětí a mládeže na území MČ Praha 1 pro r. 2022**
Str. 19 – 25	**Granty na opravu domovního fondu 2022 – vyhodnocení**
Str. 25 – 26	**Změna tajemníka Výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života**
Str. 26 – 31	**Posunutí termínu úkolu z usnesení č. UZ22_0351 ze dne 15.03.2022 – návrh nového znění Pravidel pro udělování čestného občanství MČ Praha 1 a Ceny Prahy 1**
Str. 31 – 34	**Žádost o uzavření splátkového kalendáře na nedoplatek vzniklý za užívání bytu v domě č. p. 610, k. ú. Nové Město, Žitná 23, Praha 1**
Str. 34 – 37	**Posunutí termínu úkolu z usnesení č. UZ21_0288 ze dne 14. 9. 2021 a UZ22_0344 ze dne 25.01.2022 (nebytový prostor v domě č. p. 928, k. ú. Staré Město, Dušní 1, Praha 1)**
Str. 37 – 37	**Změna prohlášení pro dům č. p. 923 v pozemku parc. č. 796, k. ú. Staré Město, Dlouhá 5, Praha 1**
Str. 37 – 46	**Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 938, na pozemcích parc. č. 66/1, 66/2 a 66/3, Jindřišská 18, k. ú. Nové Město, Praha 1**
Str. 46 – 47	**Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z usnesení Rady a ZMČ Praha 1 od 1. 10. 2021 do 31. 12. 2021**
Str. 47 – 49	**Seznam veřejných WC ve vlastnictví MČ Praha 1 – informace**
Str. 49 – 60	**Dotazy a interpelace z řad občanů**
Str. 61 – 68	**Dotazy a interpelace z řad zastupitelů**

P. H e j m a :

Milé kolegyně a kolegové, vážení hosté, zahajuji 34. zasedání zastupitelstva naší městské části. Konstatuji, že jsme v usnášeníschopném počtu, všichni, kdo měli přijít, jsou přítomni. Omluvený pozdní příchod eviduji u paní zastupitelky Počarovské, která omlouvá svou nepřítomnost do 15 hodin, dále pan zastupitel Pavel Nazarský, který též hlásí příchod po 15. hodině. Videokonferenční účast máme pouze u pana zastupitele Martina Kotase, který se vzhledem ke svému zdravotnímu stavu omluvil údajně v souvislosti s covidem. Pokud to jeho zdravotní stav dovolí, připojí se v průběhu jednání dnešního zastupitelstva.

Prosím ověřit zápis z 33. zasedání, které se konalo 15. 3. Ověřovateli zápisu byli: paní zastupitelka Sitár Baboráková a pan zastupitel David Bodeček. Prosím o vaše případné připomínky a námitky. Neeviduji. Tím považuji zápis z 34. zasedání zastupitelstva za ověřený.

Přistupme k ověřovatelům dnešního zápisu. Navrhuji paní zastupitelku Jitku Nazarskou – děkuji, její náhradnici paní zastupitelku Valerii Talackovou – děkuji. Druhým ověřovatelem navrhuji pana zastupitele Tomáše Herese – děkuji, jeho náhradníkem pana zastupitele Petra Scholze – děkuji.

Mandátový a volební výbor bude pracovat v obligátním složení, a to ve složení předsedy pana radního Michala Cabana, paní zastupitelky Nazarské, pana zastupitele Scholze.

Návrhový výbor v obligátním složení v čele s předsedou radním Richardem Burešem, dále se zastupitelem Brožem a Kračmarem.

V souladu s jednacím řádem vám byla v úterý 5. dubna zaslána pozvánka na dnešní zasedání zastupitelstva společně s podkladovými materiály, které vám byly buď v písemné podobě rozdány do kanceláří a schránek v informačním centru, nebo v elektronické podobě vloženy na extranet. V pátek 8. dubna vám byl do kanceláří a schránek v informačním centru úřadu naší městské části v písemné podobě rozdán a zároveň v elektronické podobě vložen na extranet materiál, který není zařazen do programu. O jeho zařazení do bodu různé požádá předkladatelka. Jedná se o bod, který bude mít v případě schválení pořadové číslo 16 a týká se řešení problematiky rušení nočního klidu. Předkladatelkou je paní zastupitelka Eva Holá.

Dnes na stůl vám byla rozdána písemná informace, která se vztahuje k seznamu toalet v majetku nebo ve správě MČ Praha 1 s uvedením otevírací doby, bezbariérového přístupu, přebalovacích pultů včetně informace o schválení návrhu memoranda s Národní radou zdravotně postižených. Předkládá pan místostarosta Petr Burgr.

Dále byl rozdán podklad k bodu č. 12 od pana zastupitele Davida Bodečka a informace od Davida Bodečka ke Škole v přírodě Janov nad Nisou.

Než otevřu diskusi k návrhu programu, dovolte mi, abych ještě provedl milou společenskou povinnost, protože naše nejmilejší spolupracovnice paní Kopečková má zítra narozeniny. Nebudu říkat číslo, protože bych nebyl gentleman, ale i takto v předstihu bych si dovolil za všechny jí popřát hodně zdraví, hodně sil, aby s námi tady stenografovala co nejdéle a hlavně aby si společně s vámi užila požehnané krásné Velikonoce. (Potlesk, předání kytice.)

Nyní mi dovolte, abychom pokračovali v jednání. Otevírám rozpravu k návrhu programu dnešního zasedání. Technická poznámka od pana zastupitele Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Není to k programu, je to k zasedacímu pořádku. Bude se měnit s ohledem na to, že jsme se dočetli, že Karel Ulm vystoupil z TOP 09. Bude to mít vliv na zasedací pořádek v případě, že vstoupil do jiné strany, třeba do STAN.

P. H e j m a :

Na technickou poznámku odpovím. Vzhledem k tomu, že nedochází ke změně složení klubů zastupitelstva, pan zastupitel Ulm setrvává nadále ve stejném klubu, není nutné provádět žádné organizační opatření.

První na řadě v rámci rozpravy je na řadě pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Pokud se týká programu, stahuji bod č. 8.

P. H e j m a :

Beru na vědomí, bod č. 8 je stažen z programu.

Další má slovo pan zastupitel Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl jsem se zeptat, zda se Jan Votoček nedopustil omylu. Prosím paní Valíčkovou o promítnutí části stenozáznamu z listopadového zastupitelstva, kdy se jednalo o stejném bodu jako je bod č. 10 o Jindřišské 18 – převod části podílu na pozemcích pro firmu paní [redacted]. Tehdy nám tady Jan Votoček říkal, že je to tisk, který napsala zlá paní [redacted], která s paní [redacted] jezdila na dovolenou a chodila v Paříži na nákupy. Když se na to podívám, tisk je stejný jako paní [redacted] napsala. Nerozumím tomu. Chápu to tak, že Jan Votoček se chce vymezit vůči přílišné přísnosti vůči paní [redacted], ale tisk trochu aktualizuje ceny, ale jinak je stejný. Než si, Honzo, vyjasníš svůj vztah k majetkovým záležitostem paní [redacted], zatím navrhnu bod č. 10 vyřadit.

P. H e j m a :

Eviduji návrh na vyřazení bodu č. 10. O tomto návrhu bude hlasováno.

Dále jsem přihlášen já. Předkládám návrh na vyřazení bodu č. 12, kde pan zastupitel Bodeček jistě v dobrém úmyslu předkládá návrh, abychom již dnes projednali počet zastupitelů budoucího zastupitelstva pro volební období 2022-26. Žádám o vyřazení tohoto bodu, protože bylo jasně deklarováno, že v zákonné lhůtě, to je maximálně 80 dní před konáním zastupitelstva, což vychází na zastupitelstvo 15. 6., bude po projednání se všemi stranami zastupitelstva předložen tisk k tomuto návrhu. S tím se počítá. Zároveň je dobré počkat na aktuální počet obyvatel, který by měl být na počátku června vyhlášen Českým statistickým úřadem. Z tohoto důvodu bychom měli pracovat s aktuálními čísly. Dosud se ještě nestalo, aby opoziční zastupitel bez projednání s ostatními toto předložil. Vážíme si všestranných aktivit pana zastupitele Bodečka, ale za koalici navrhuji vyřazení tohoto bodu z dnešního jednání. Po řádném projednání se všemi bude tento bod předložen zastupitelstvu v červnu.

Dále předkládám návrh na vyřazení tisku č. 14, tisk č. BJ2022/0681, kde předkládá pan Mgr. Čižinský opět stejnou záležitost, která byla již několikrát stažena. Z obsahu byla zřejmá nepatřičnost vzhledem k probíhajícímu procesu, proto za koalici opět navrhuji tento tisk stáhnout.

Totéž se týká bodu č. 15, tisk č. BJ2022/0682, kdy pan Mgr. Čižinský opět předkládá tisk, který má upozornit na věc, která je z našeho pohledu dávno projednána. Opět se snaží tento absurdní materiál, který dezinterpretuje věc, předkládat na zastupitelstvu. Pro absurdnost tohoto tisku navrhujeme jeho vyřazení.

Toto jsou mé návrhy, o kterých bude hlasováno.

Prosím paní zastupitelku Evu Holou.

P. H o l á :

Vážené kolegyně a kolegové, navrhuji k projednání tisk, který se týká řešení problému nočního klidu, který se tady probíral naposled v říjnu minulého roku v souvislosti s nově navrhovaným zněním vyhlášky o zákazu pití alkoholu na veřejných prostranstvích. Nyní s končící pandemií a s nástupem sezóny se situace dále zhoršuje. V nočních hodinách zejména před a během víkendu jsou ulice Prahy doslova zaplněny návštěvníky, kteří před provozovnami nebo na ulicích dál ruší noční klid. Znovu jsou organizovány tzv. pub crawl, ulice Pražské památkové rezervace opět duní množstvím těchto vozů.

K rušení nočního klidu podle mého názoru nedochází jen s lahví v ruce, aby jediný možný postih přinesla až nová vyhláška, resp. její nové znění o zákazu pití alkoholu na veřejných prostranstvích. Myslím, že stávající legislativa umožňuje postup celé řady jednání fyzických a právnických osob, které buď přímo ruší noční klid, nebo k němu nějakou formou přispívají.

Můj předklad se týká kroků, kterými by naše městská část mohla přispět ke zlepšení situace jinak než jen dalšími legislativními návrhy. Část se týká spolupráce městské části s Městskou policií a s Policií ČR na cílených kontrolách, resp. notorické spolupráce všech zúčastněných subjektů. Další návrh se týká postupu v našich nebytových prostorách.

Tématiku jsme projednali na výboru proti vylidňování a pro podporu komunitního života a přijali jsme usnesení, která jsou totožná s tím, co navrhuji v ukládací části. Pouze u nebytových prostor jsem to zmírnila a zobecnila tak, aby se to dalo ještě projednat v kooperaci s OTMS.

Myslím, že věc už nelze dále odkládat, po dvou letech covidového vakuu jsme tam, kde jsme byli, a blíží se sezóna. Situace je přitom pro mnoho rezidentů už dekádu neúnosná. Myslím, že bychom věc měli projednat, a proto prosím o zařazení a podporu tisku. Děkuji.

P. H e j m a :

O tomto návrhu bude hlasováno. Prosím pana radního Grabeina Procházku.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Děkuji, přeji všem pěkné odpoledne. Rád bych se vyjádřil k tisku č. 13 – projekt U Milosrdných, který je znám pod pojmem „Maršmeloun“. Málokterý projekt na Praze 1 je tak znám jako tento, který se už přes 20 blíží k nějakému snad konečnému řešení.

K tomuto tisku bych rád řekl, že v době, kdy jsem byl na hl. městě radním pro majetek, tento projekt jsem zdědil. Tento projekt za mého působení doznal změny vlastníka. Byla vyhlášena architektonická soutěž se třemi zvučnými jmény architektů, kteří vybrali nový model. Celá záležitost byla pravidelně posuzována právníky, na všechno byly zpracovány posudky. V okamžiku, kdy jsem končil na hl. m. Praze, projekt jsem předával dále s tím, že proti původnímu znění myslím z r. 1999 se výrazně posunul ve prospěch hl. m. Prahy. Pokud vím, nyní po čtyřech letech projekt stále není u konce, ale proces na hl. městě probíhá. Pravidelně tam prochází výbory, komisemi atd. Myslím si, že projekt je zcela transparentní, otevřený. Za celou dobu ani právní oddělení hl. města, ani ostatní neřekli, že by se tam dělo něco, co by bylo protiprávní, jak naznačoval kol. Čižinský. Tyto věci vidí pod prismatem toho, že by nejraději věci vyvlastnil a znárodnil, ale smlouvy jsou smlouvy, musí se dodržovat. Vždycky je optimální, když partneři po takové době se snaží dodržet co nejlepší podmínky. Proto navrhuji tento bod vyřadit z programu. Děkuji.

P. H e j m a :

Bude též o tom hlasováno. Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo, pane starosto, všem přeji atypicky příjemné odpoledne proti jiným zasedáním zastupitelstva. Nejprve bych chtěl okomentovat dva tisky, které jste dostali na stůl. Jednak je to tisk k bodu č. 12, k němuž se vyjádřím za chvíli a který demonstruje to, co říkal pan starosta. Dále co se týká Janova, mám tady vážnou věc, kdy paní místostarostka v prosinci 2020 kol. Brožovi řekla, že až budeme mít důkaz, že se v Janově krade, bude to řešit. Je to už po čtvrté, kdy se dokazuje, že v Janově se kradlo.

Co se týká programu, zaznamenal jsem návrh na vyřazení bodu č. 12, kterým by se už nyní určit počet členů zastupitelstva pro následující volební období. Trvám na tom, aby materiál byl v programu, nebráním se tomu, abychom ho přerušili a vrátili se k němu na květnovém zasedání. Omlouvám se, ale nemohu přijmout, aby záležitost byla projednána až v červnu, což je pouhý měsíc pro odevzdání kandidátních listin pro politické uskupení pro volby, které budou 23. a 24. září.

Co znamená nezařazení tohoto bodu do dnešního programu? Znamená to taktiku, jak znepříjemnit menším uskupením vytvoření kandidátní listiny, kdy současná koalice na rozdíl od ostatních už může pracovat s konkrétním číslem a na rozdíl od ostatních uskupení může přesněji pracovat na tvorbě kandidátní listiny. Není to transparentní a není to ani férová politika. I když jsem zastáncem co nejmenšího počtu členů zastupitelstva, tak si myslím, že je směrodatné určit jakékoli číslo, které dáme do dalšího volebního období. Podle mne by bylo férové s číslem přijít hned.

Dokumentem, který jsem vám dal na stůl, dementoval jsem informaci, kterou tady sdělil pan starosta. K tomu chci říct, že využít data Českého statistického úřadu je cesta nejjednodušší, byť třeba Ministerstvo vnitra pro to nehoruje, ale nezakazuje. Obce proto mohou využívat jinou cestu dvou informačních systémů. Jednak je to informační systém evidence obyvatel, jednak je to cizinecký informační systém. Máte oficiální informace na stole včetně součtu 30839 obyvatel, z nichž 6633 lidí jsou cizinci, včetně cizinců z EU i z ostatních zemí.

Poslední věc, která zde zazněla. Nejsem pro vyřazení bodu č. 15 – nulová tolerance k hazardu. K tomu chci říct, že už minule jsem komentoval návrh usnesení, protože v usnesení je mé jméno. Jsem překvapen, že i v tomto usnesení tam jméno figuruje. Dovolím si citovat ze stenozáznamu. Pavel Čižinský, který je předkladatelem uvedl, že mně děkuje za závazek, že už se nebudu snažit o znovuzavedení výherních automatů. O to jsem se nikdy nesnažil. Řekl ale: Přijde mi to důležité a děkuji za to. Najednou se to tady opět objevilo. Byl bych velmi rád, aby byla možnost se k této záležitosti jednou provždy vyjádřit. Byl bych velmi nerad, aby se tato záležitost stala jakýmsi politickým taktickým krokem před volbami. Děkuji.

P. H e j m a :

Bereme všechny připomínky na vědomí. Prosím pana zastupitele Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Připojím se k předřečníkovi Davidu Bodečkovi ohledně tisku 12 s počtem zastupitelů, kteří se budou volit v podzimních komunálních volbách, které jsou za necelých půl roku.

Musím konstatovat, že po tom, co tady vládní koalice předvádí – nepravdy, lži, poškozování majetku – dáváte se do něčeho, co je možné nazvat taktizování s volebními pravidly, nevím, jestli machinace – zkrátka zneužívání toho, že vy jste těmi, kteří volební pravidla v tomto bodu nastavují a že můžete nechat ostatní v nejistotě, jak to bude. Je přece naprosto legitimní, aby ten, kdo se připravuje na volby, znal pravidla co nejdříve a mohl se na to připravit. Je naprosto legitimní, aby každý z kandidátů věděl, jestli má kandidovat 25 lidí, nebo 30 lidí.

I občané si to zaslouží. Aby zde bylo řečeno, že správné je říci to až v tom nejzákonnějším termínu, když by to jinak bylo nezákonné, je další nevýznamný kamínek do mozaiky toho, jak se chováte nejen k občanům Prahy 1, ale i ke svým partnerům jako např. k Pirátům. Doufám, že to slyší a třeba to některé z nich z nějakých iluzí trochu vyléčí.

Pokud jde o návrhy tisků, které jsou zde paušálně navrženy k zamítnutí, přečtu zde názvy. Absurdnost byla tak velká, že jste se to ani neodvažovali občanům říci, proto jste upravovali názvy. Tisk č. 15, který se týká hazardu, zněl: Nulová tolerance k hazardu je pro Richarda Bureše, předsedy ODS Praha 1 a majitele firmy na výherní automaty, jen populistickými řečmi? Vychází to z jeho výroku, který zde měl posledně a který označil zákaz výherních automatů a který i ODS na hl. městě schválila jako vyhlášku, za populistické řešení.

Pokud jde o kauzu Maršmelon, identifikuje vážná podezření, která se týkají nejen současného vedení hl. města, ale i minulého vedení, např. Karla Grabeina Procházky,

(P. Hejma: Pane kolego, upozorňuji na čas.)

který už potřetí navrhuje vyřadit, aby se to zde projednávalo. Když to nechce vysvětlovat tady, tak je legitimní, aby to vysvětloval na policii, co dělal např. v r. 2018 ohledně kauzy Maršmeloun a nájemních smluv dotyčných pozemků. Tisk se jmenuje „Kauza Maršmeloun“, trestní oznámení na radního Karla Grabeina Procházku a odvolání z funkce Petra Hejmy.

(P. Hejma: Pane kolego, upozorňuji na čas, dodržujme jednací řád. Děkuji za pochopení.)

Poslední tisk má opět tematizovat tu absurdnost, že zde máme regulérně trestně stíhané radní za ODS a TOP 09, kteří nejen že neodstoupili, ale.. . .

P. H e j m a :

Pane kolego, prosím, dodržujte jednací řád. Myslím, že všichni jsme to pochopili. Prosím dalšího v pořadí pana Richarda Bureše, aby se ujal slova.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo. Za klub ODS musím říct, že se připojujeme k návrhu na stažení bodů. Dovolím si k tomu krátký komentář.

K určení počtu zastupitelů. Pane zastupiteli a ostatní, nepřistáli jste na Praze 1 včera, vždy se rozhodovalo v červnu, jednou dokonce v červenci, protože byl nejzazší termín voleb. Není to tak, že by teď někdo v nějaké koalici něco vymýšlel, vždy tomu tak bylo. Času je dost, kandidátní listiny se budou odevzdávat do 19. července 2022. Vždy to tak bylo, vždy se podle toho postupovalo, není to žádná novinka koalice tohoto volebního období. Stačí podívat se na termíny, kdy se tento materiál předkládal vždy poté, co přišly oficiálně potvrzené údaje v souladu se zákonem o hl. m. Praze.

Co se týká pana Čižinského, děkuji za návrh na stažení, nemá význam to komentovat. Ve skrytu duše jsem pořád doufal, že je to skutečně advokát, ale silně o tom začínám pochybovat. Lži a urážky ze strany pana Čižinského se asi budou muset nějak řešit.

Co se týká tisku paní zastupitelky Holé, shrnuje to, co se dávno děje. Překvapuje mě důvod. Naposled v pondělí na BEKO se projednávaly termíny a typy kontrolních akcí, logicky se nebudou zveřejňovat v žádném tisku – abychom vyhlásili, do kterého podniku se bude chodit. Schůzky s Policií ČR a s Městskou policií pravidelně probíhají minimálně jednou týdně u pana starosty. I v dalších technických otázkách se vidím s policií. Vidíte, jak na rohu Dlouhé a Rybné se opakovaly záměry tak, aby tam nebyla vietnamská večerka, která vytvářela hluk.

(P. Hejma: Upozorňuji na čas.)

Paní Holá ukazuje, že to zařídila ona. Dvakrát jsem navrhoval a neschválilo se to, dokud se tam nepodařilo udělat lepší provoz.

P. H e j m a :

Další na řadě je paní Sitár Baboráková.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Krátce bych reagovala na materiál paní Holé. Upřímně jsem řekla, že materiál nepodpořím, protože jsme materiál celkově probírali na výboru. Jsou tam usnesení z výboru a předpokládalo se, že to budu předkládat.

Obecně souhlasím s tím, že se situace zhoršuje a budu ráda, když se k materiálu vypracují materiály, které mi tam chybí, a připravíme to na příští zastupitelstvo. Je to i z toho důvodu, že jsem svou energii za poslední měsíc věnovala prosazení živnostenského zákona ve Sněmovně. Byl to materiál č. 41 a byla to pro mne priorita více než toto, ačkoli se zdá, že toto by měla být větší priorita. Je to samozřejmě pro mne také prioritou, ale svůj čas musím nějak dělit.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Budu reagovat na pana starostu i na pana radního Bureše. Prosím, abyste mi řekli, kde je uvedeno, že materiál jako je č. 12 předkládá zástupce koalice.

Richard Bureš řekl, že se materiál vždy předkládal v červnu. Chci se zeptat, kdy byly komunální volby v září?

(P. Hejma: Byly na začátku října.)

Samozřejmě, že vždy musí být něco poprvé. Veřejnosti je nutné sdělit, že diskuse k tomuto tématu probíhá uvnitř koalice, a to již delší dobu, pokud se nemýlím, bez přítomnosti jakéhokoli zástupce opozice. Tady ale nejde jen o opozici, jde i o jiná uskupení, která plánují kandidovat. Pokud někdo skutečně vytvářel kandidátku, tak ví, jak je náročné dotvořit kandidátku případně o deset lidí, kdy období zasahuje do prázdnin. Pavle Čižinský, opravdu je to ze strany koalice bohužel taktika.

P. H e j m a :

Prosím pana radního Votočka.

P. V o t o č e k :

Pavel Čižinský se prohlašuje za právníka, a přesto by měl ctít presumpci neviny. Záměry primárně zpolitizovaného trestního oznámení pana Mgr. Bodečka, který řídí podjatý policista a podjatý státní zástupce – až teprve soud rozhodne, jestli se obvinění projeví, nebo jestli budeme obvinění zproštěni. Pevně věřím v nestrannost soudu.

Pokud jde o body 13, 14 a 15, tak si myslím, že zastupitelstvo nemá čas zabývat se výplody chorého mozku.

P. H e j m a :

Další na řadě jsem já. Dovolím si krátkou reakci na předklad paní zastupitelky Holé. Na jednu stranu děkuji za její zájem o tuto problematiku. Vychází z toho, že v této lokalitě bydlí. Monitoring terénu zjistil to, co tady sděluje, ví o tom všechny složky policií a jsou na to připravena opatření. Jak již bylo řečeno, řeší se to na různých úrovních. Paní kolegyně žádá o koordinaci přenesené působnosti státní správy, což je věc složitější, není to tak jednoduché zároveň přijmout nějaká pravidla na úrovni správy majetku.

Městská policie a Policie ČR součinnost garantovala, jsou již přijata konkrétní opatření. Myslím si, že by bylo správné příště s touto iniciativou zajít za tím, kdo je gesčně za co příslušný. Mohli jsme se domluvit, v jakém stádiu věci jsou.

Takto připravený tisk není v současné chvíli projednatelný, strávili bychom spoustu času nad tím, co je v přípravách a co již běží na základě pravidelných bezpečnostních porad. Říká se tomu vlamování do otevřených dveří. Na druhou stranu každý, kdo chce ze zastupitelů pomoci, je vítán.

Přikláním se k tomu, co navrhla paní předsedkyně Baboráková, že bude předložen na příštím zastupitelstvu tisk, pozveme si zástupce obou složek policií, aby to mělo věrohodnost. Připravíme se na to. Jako zastupitelstvo se můžeme přesně informovat a přijmout k tomu usnesení, jak věci probíhají. Opatření musí být okamžitá, musí se řešit hned. V tomto směru jsem pro odložení projednání.

Prosím pana zastupitele Vícha.

P. V í c h :

Chtěl bych se vyjádřit k bodům 12 a 16. Doufám, že s bodem 12 je to bouře ve sklenici vody, protože jsem nezaznamenal razantní změnu v počtu obyvatel v Praze 1. Myslím, že když se jedná o stovky, je to v rámci tolerance. V dnešní době je nás tady kolem 30 tisíc a máme 25 členů zastupitelstva, vychází to cca 1200 lidí na jednoho zastupitele. Abychom změnili počet zastupitelů, bylo by dobré, aby nás byl lichý počet, což znamená, že by to měla být změna o 2400 lidí, což se nekoná. Pevně věřím, že k nějakým úpravám počtu zastupitelů nedojde. Chtěl jsem to vyjádřit jako přirozenou aritmetiku. Abychom ji respektovali, tak pevně věřím, že v červnu nedojde k nějakému přeformátování zastupitelstva, považoval bych to za neodůvodněné.

Druhá věc je bod 16. Jak jsme diskutovali v rámci opozice, rád bych podpořil jeho zařazení. Důvodem je to, že turistická sezóna běží v plném proudu a jakékoli odkládání oddaluje řešení. Vnímám to tak, že není pravda, že dveře jsou otevřené, ale že jsou zavřené, pokud se to dnes nedostane na program. Problém je opravdu akutní.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Brože.

P. B r o ž :

Ve stručnosti se vyjádřím k návrhu programu a k tomu, co tady zaznělo. Jsem pro to, aby žádné body nebyly vyřazeny z programu. Myslím si, že tolik bodů na programu dnes nemáme, všechno bychom to mohli zvládnout a diskuse by mohla proběhnout u jednotlivých bodů a ne teď.

Co se týká bodu č. 13 – Maršmeloun, v krátkosti jsem zaznamenal od pana radního Grabeina Procházky. Pane radní, jistě znáte problematiku dobře, měl jsem také příležitost se s ní dobře seznámit. Navazujeme na smlouvy, které byly uzavřeny v r. 1999 a možná ještě dřív. V r. 2007 byla uzavřena smlouva, která stanovila cenu pozemku z té doby a že pozemek bude prodán až poté, co bude postavena stavba. Pokud říkáte, že máme smlouvy dodržovat, podívejte se na smlouvu z r. 2007 a zjistíte, že nemáme žádný právní podklad pro to, aby hlavní město nakládalo s pozemkem tak, jak s ním nakládá.

Vyjádřím se ke komentáři pana radního Bureše k bodu č. 12, když komentuje to, že předseda Kontrolního výboru Bodeček tady předkládá návrh na určení počtu členů zastupitelstva. Dle mého názoru je jeho argumentace správná, musíme vědět, jakým způsobem se jednotlivé strany mají připravit do voleb.

To, že se to vždy rozhodovalo na poslední chvíli, neznamená, že by to tak bylo správně. Toto zastupitelstvo v minulosti rozhodovalo špatně. Pokud v tom chcete pokračovat, je vám to podobné, protože koalice se nezměnila a nezměnily se ani manýry.

Nepřicházím s ničím novým, když tady zmíním, že mě naprosto šokuje, jakým způsobem se staví uvolněná předsedkyně výboru pro a proti, jak říká pan radní Votoček. Má bojovat proti tomu, aby zde bujel turistický ruch, aby zde bujely negativní jevy s tím spojené, a ona zatím navrhuje vyřazení bodu, který má přesně toto na mysli. Ona, která by měla s těmito řešeními zacházet proaktivně, tak jediné, co tady od ní v programu máme, je výměna tajemníka tohoto výboru. Bohužel, paní předsedkyně tady není. Nevzpomínám si na tisk, který by aktivně řešil problematiku, kterou má na starosti. Kolegyně Holá přichází s věcí, která byla výborem schválena, ale vy říkáte ne, to všechno se musí prodiskutovat. Přijďte se poradit, mohli jsme se domluvit. Tyto věci neustále tři roky oddalujete, jen aby se něco nestalo. To hlavní je, co nás učil už Petr Hejma, když jsme s ním byli v koalici, že pro tisky opozice se nehlasuje. Myslím, že je to výsledek vašeho snažení v boji proti negativním jevům, který přináší turistický ruch.

Paní předsedkyně, bohužel jste mne zklamala, pokud nejste schopna toto téma uchopit, tento tisk předložit včas a naběhla jste na rétoriku, že všechno oddalujete. Všechno řešíme, schůzky probíhají, měla jste přijít. Kolegyně se vlamuje do otevřených dveří – to jsou nesmysly, na které nejsme zvědaví, věci chceme řešit, ne o nich jen mluvit.

P. H e j m a :

Možná pomozte prosadit alkoholovou vyhlášku, která se toho týká a která právě tady byla projednaná s vašimi lidmi na hl. městě, kde se to brzdí. To by byla účinná pomoc. Zastupitelstvo to nevyřeší, vyřeší to policie a další složky, které to řešit budou. To, že to tady budeme tři hodiny projednávat, určitě tomu nepomůžeme. Věci jsou všechny rozběhnuté, spíše se informujte, jak.

Paní kolegyně Sitár Baboráková má technickou poznámku.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Pane Broži, chtěla bych vás požádat, abyste řekl paní Holé, aby vám ukázala fotku mého dítěte, jak na tom teď bylo.

P. H e j m a :

Pan kol. Čižinský má technickou.

P. Č i ž i n s k ý :

Jde o zneužití pozice předsedajícího, protože vstoupil do diskuse, aniž se přihlásil.

P. H e j m a :

Předsedající má právo, pokud je někdo v omylu, tak ho uvést do pravdy. Byla přijata vyhláška k alkoholu, která je na hl. městě ve fázi projednání. Čím více vaši lidé na hl. městě pomohou, tím dříve to bude účinnější. Myslím si, že to zneužití nebylo.

Prosím pana zastupitele Beno Ge.

P. G e :

Rád bych podpořil projednání všech tisků. Když velké tisky byly staženy, dnes budeme mít čas nad některými tisky podiskutovat, a to včetně tisku, který navrhuje pan Mgr. Bodeček. Myslím, že je legitimní, abychom se o tomto pobavili.

I když názory na to mohou být různé, tak jde o to, aby argumenty tady zazněly. Myslím si, že se nakonec může rozhodnutí odložit až po sčítání, kdy přijdou výsledky. Ušetříme si pro příště čas. Mohli bychom se o tom pobavit teď, když máme více času.

K tisku paní Mgr. Evy Holé. Myslím, že je legitimní, abychom toto projednávali. Sezóna nám začíná, spousta věcí se řešila v komisích a na různých úrovních, ale znovu říkám, že Praha 1 sobě nemá svého zástupce v bezpečnostní komisi. My k těmto informacím nemáme přístup.

Chtěl bych se zeptat pana Bureše. Obviňujete pana Mgr. Čižinského ze lži. Jste s paní radní Špačkovou, s panem Votočkem a s panem Kračmanem obviněni? Ano, nebo ne? Děkuji.

P. H e j m a :

Další jsou přihlášení potřetí, což je v rozporu s jednacím řádem. Musíme hlasovat o tom, zda souhlasíme s jejich vystoupením. Je to v rámci návrhu programu, vystoupit mohou pouze dvakrát.

Prosím hlasovat, zda může vystoupit kolega Čižinský. Pro 11, proti 1, zdržel se 0, nehlasovalo 9. Návrh nebyl přijat. Bohužel nemohu udělit slovo.

Prosím hlasovat o možnosti vystoupit panu zastupiteli Bodečkovi. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Pan zastupitel Bodeček má možnost vstoupit. Uděluji vám slovo.

P. B o d e č e k :

Děkuji. Jen mě mrzí, že stejná příležitost nebyla dána kolegovi Čižinskému.

Mám dvě poznámky. Jednak musím reagovat na pana radního Votočka v souvislosti s bodem 14. K tomuto bodu se minimálně vyjadřuji, ale zaznělo tady mé jméno. Byl bych velmi opatrný tady říkat na veřejném zasedání zastupitelstva, že něco byla politická záležitost a že je někdo podjatý jako vyšetřovatel nebo státní zástupce. Prosím pro příště dávat si na to pozor.

Chci vás ale pochválit za tento materiál, který nám byl dán z odboru školství na stůl, abych nebyl k odboru školství jen kritický. Chtěl jsem požádat vedení radnice, abychom každé zasedání zastupitelstva dostávali informace – ideálně e-mailem – k záležitosti ukrajinských uprchlíků v naší městské části, aby se kterýkoli zastupitel informace nedozvídal z médií. Prosím pana starostu pro příště, když budou jakékoli novinky, aby je posílal všem zastupitelům. Ještě jednou díky za tento předklad z odboru školství.

P. H e j m a :

Bereme na vědomí. Prosím paní kolegyni Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Chci se krátce vyjádřit k bodu 13, ke kauze Maršmeloun. Myslím, že trestní oznámení se bude muset tak jako tak podávat. Tady jde o to, jestli vás vůbec zajímá, zda pan radní jednal protizákonně, nebo stačí podle magistrátních úředníků říct, že bylo všechno v pořádku.

P. H e j m a :

Prosím paní kolegyni Holou.

P. H o l á :

Myslím, že diskusi o mém tisku bychom mohli otevřít už dnes. Podle výsledku to můžeme přerušit až v průběhu projednávání. Ráda se dovím o tom, jaká opatření jsou činěna. Nic konkrétního zatím nezaznělo.

Neříkám, že je třeba říct, do kterého klubu bude nějaká kontrola, to nepotřebuji vědět, ale třeba o kontrolách ve vztahu k těm vozům. Dočetla jsem se v analýze veřejného pořádku, která se tu schvalovala už v r. 2018, že se městská část obrátí na Policii ČR, na dopravní policii, s podnětem cílených kontrol na to. Poslední měsíce brázdí naše ulice a neviděla jsem ani jednou, že by je policie zastavila.

Řekněme si, jaké konkrétní věci projednáváte během vašich sezení s policií.

P. H e j m a :

Prosím pana radního Bureše.

P. B u r e š :

Kdyby to nebylo tak smutné, tak je to opravdu k smíchu. Pane starosto, vyhláška není k projednávání, vyhlášku Praha sobě zastavila a do voleb nebude. Říkejme pravdu. Co tady policie a všichni říkají, že by pomohlo, aby zastupitelstvo toto schválilo, a Praha sobě to na Magistrátu strčila do šuplíku, protože čím hůř, tím lepší volební kampaň.

Byl tady nějaký noční starosta, Skála, Šuster, Sulženko, Brenner, Vohralík, Stanko, Cipro, Valdmanová – čtu tady tiskovou zprávu: do tří měsíců všechno vyřešíme, všichni jste byli úplní pitomci, nevěděli jste, co s tím dělat, my mávneme kouzelným proutkem. Nehrajme si na to, všichni vědí, že je to složitá problematika, tisk je jen prstem, my něco řešíme, my to děláme, to se řeší úplně někde jinde. Ti, že jste říkali, že to vyřešíte za tři měsíce, všichni jsme to viděli.

P. H e j m a :

Končím rozpravu. Prosím přistoupit k jednotlivým procedurálním návrhům. Prosím nejdříve hlasovat o návrhu pana zastupitele Čižinského, který požaduje vyřazení bodu pod poř. č. 10. Pro 8, proti 4, zdrželi se 2, nehlasovalo 8. Návrh nebyl přijat, bod 10 zůstává v programu.

Prosím hlasovat o vyřazení bodu pod poř. č. 12. Pro 13, proti 9, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat, bod 12 se vyřazuje.

Nyní hlasujme o vyřazení bodu č. 14. Pro 13, proti 9, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl schválen.

Hlasujme o vyřazení bodu pod poř. č. 15. Pro 13, proti 9, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl schválen.

Nyní hlasujme o návrhu paní zastupitelky Holé na řazení bodu poř. č. 16, tisk 703. Pro 11, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Návrh nebyl přijat.

Nyní hlasujme o posledním návrhu na vyřazení bodu pod poř. č. 13. Pro 13, proti 9, zdrželi se 0, nehlasoval 0. Tento návrh byl přijat.

Navrhované body jsou vyřazeny z programu dnešního zastupitelstva. **Nyní hlasujme o návrhu programu jako celku. Pro 13, proti 4, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh programu byl schválen**, můžeme podle něho začít jednat. Děkuji vám za to.

Vzhledem k tomu, že odbila 14. hodina, máme časově pevně stanovený bod s poř. č.

4, tisk č. BJ2022/0335

volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1

Prosím pana tajemníka, aby nás provedl jednotlivými nominovanými. Zároveň jsem požádal o jejich účast. Děkujeme za to, že návrhu vyhověli. Prosím dát prostor každému z navržených, aby se představil.

Tajemník D v o ř á k :

Vážení zastupitelé, dnešní návrh je rozšířením návrhu, který tady byl už 15. března. Přejdu k jednotlivým jménům.

Minule jste měli před sebou materiály paní Jitky Čihákové, ale z Obvodního soudu pro Prahu 1 přišla omluva, že paní Čiháková se nemůže dostavit ze zdravotních důvodů. Není přítomna a bude záležet jen na vás, zda ji zvolíte v době její nepřítomnosti, či nikoli.

Dalším z navržených je pan Jaroslav Suchý. Je ročník [redacted], což znamená, že se na něj už nevztahuje lustrační zákon. Je občanem MČ Praha 1. Přísedícím Obvodního soudu pro Prahu 1 ještě nebyl. Prosím pana Suchého, zda by se posadil vedle mne a čelil vašim dotazům.

Vítám pana Suchého a zároveň mu předávám slovo, aby se nám představil a zároveň řekl motivaci, proč se uchází o zvolení přísedícím u Obvodního soudu pro Prahu 1. Máte slovo.

P. S u c h ý :

Dobrý den, jmenuji se Jaroslav Suchý, je mi 44 let. Jak již řekl pan tajemník, jsem občanem MČ Praha 1. Při minulém jednání jsem zaslechl, že jsem pracovníkem Městského soudu. V úvodu bych to chtěl napravit, nejsem zaměstnancem Městského soudu v Praze. Tam asi došlo k nějakému nedorozumění ze strany zastupitele, který toto namítl. Chci jen říct, že tomu tak není. Jsem dobrovolníkem pro uprchlíky Kongresového centra. Momentálně se Kongresové centrum – zařízení pro uprchlíky - stěhuje na Prahu 9. Jinak pracuji na letišti při odbavování cestujících. Ucházím se o přísedícího u Obvodního soudu pro Prahu 1. Mám k tomuto právnímu oboru blízko. Chodil jsem na trestní kauzy, civilní kauzy i mediální kauzy, které se projednávají u Městského soudu v Praze, ale posléze i u Vrchního soudu v Praze. Mám znalost, co se týká justice a mám i zkušenost z justičního prostředí, takže vím, o čem pozice funkce přísedícího je.

P. H e j m a :

Prosím o dotazy ze stran zastupitelů k panu uchazeči Jaroslavu Suchému

Slovo má pan kol. Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za to, že jste společně s dalšími přišel. Jsem nejspíše považován na šťouru, i u vás jsem si trochu zašťoural. Nedávají mi logiku bydliště, která tam máte uvedena. V životopise máte uvedenu [redacted], Praha 6 a Prahu 8, a v přihlášce máte uvedenou adresu [redacted]. Všiml jsem si, že to je hotel. Rukou v životopise je uvedeno, že se staráte o paní na [redacted]. Prosím, zda toto můžete vysvětlit.

Dále mám důležitější věc. Uvedl jste referenci paní dr. Hubáčkové. Předpokládám, že je to paní soudkyně z Městského soudu. Chci se zeptat, zda jste s paní doktorkou spolupracoval nebo zda je váš vztah pouze přátelský? Děkuji.

P. H e j m a :

Pane Suchý, máte slovo.

P. S u c h ý :

Nejprve bych začal s adresou. Adresu trvalého bydliště mám [redacted], 110 00 Praha 1, Nové Město. Omlouvám se, že se do životopisu vloudila chyba a že je tam stará adresa, která už dávno neplatí. Jsem občanem MČ Praha 1 začínající třetí rok. Není to tak, že bych byl občanem Prahy 8.

Co se týká osoby, o kterou jsem se staral, v tuto chvíli se nachází v nemocnici, má jaterní cyrhózu, takže v tuto chvíli je v péči lékařů. Už se konečně objevila i její biologická sestra, která ji chodí navštěvovat do nemocnice. Už se jí věnuje její sestra.

Co se týká paní dr. Hubáčkové, je to moje letitá známá. Považuji ji za člověka, kterému důvěřuji, v civilním životě mi hodně pomohla, proto jsem ji uvedl jako kontaktní osobu.

P. H e j m a :
Je pan Bodeček uspokojen? Prosím pana zastupitele Vícha.

P. V í c h :
Budu mít možná osobní dotaz. Je to novinka, že se nám chodí představovat kandidáti osobně. Děkuji za to, vnímám to pozitivně a jsem za to rád. Protože jsem vizuálně založený člověk, zaujalo mě, že jste přišel v tříbarevné mikině. Budete na soud chodit také tak? Nemusíte odpovědět, ale považuji to pro mne za důležitou informaci.

P. S u c h ý :
Pokud jsem přišel v tričku a v bundě, velmi se omlouvám, že jsem nepřišel ve společenském obleku. Samozřejmě, že k soudu budu chodit ve společenském obleku. Hlavně tam bude talár, takže i kdybych měl mikinu, nebude to vidět.

P. H e j m a :
Prosím pana radního Votočka.

P. V o t o č e k :
Některé otázky už tady byly položeny. Mám dotazy. Máme tady čestná prohlášení, ani jedno z nich není podepsané, místo pro podpis je naopak proškrtnuté. Chtěl bych se zeptat, co toto má znamenat?

P. H e j m a :
Pan tajemník dovysvětlí.

Tajemník D v o ř á k :
Jsou to čestná prohlášení, která jsou zveřejněna na internetu. Uchazeči si je vytisknou en bloc. Pokud je čestné prohlášení proškrtnuté, týká se to pouze osob narozených do 30. listopadu 1971, to znamená osob, na které se vztahuje lustrační zákon. V případě pana Suchého se to už neuplatňuje.
Druhé čestné prohlášení se vztahuje na osoby, které nejsou občany Prahy 1, ale mají na území Prahy 1 své pracoviště.

P. H e j m a :
To není tento případ, protože uchazeč je z Prahy 1. Ještě má slovo pan předseda Heres.

P. H e r e s :
Omlouvám se, možná jsem přeslechl úvod. Říkal jste, že v občance máte Libeň?

P. S u c h ý :
V občance mám Praha 1, Nové Město, [redacted], Praha 1. Mohu vám ji předložit.

P. H e j m a :
Dotazy na pana Suchého jsou vyčerpány, děkuji vám.

Prosím pana tajemníka, aby představil dalšího nominovaného.

Tajemník D v o ř á k :

Další nominovanou je uchazečka paní Jaroslava Vitoušová. Má smůlu, protože kdyby ji maminka přivedla na svět o 7 dní později, nevztahoval by se na ni lustrační zákon, ale zatím musela předložit všechny náležitosti.

Paní Vitoušová má pracoviště na území Prahy 1 a byla již přísedící Obvodního soudu. Pokud ji tady máme, vítám ji a zároveň ji prosím, aby se posadila vedle mne.

P. V i t o u š o v á :

Dobrý den, jmenuji se Jaroslava Vitoušová. Přísedící vykonávám čtvrtý mandát, teď se to po páté. Lhůtu jsem prošvihla, takže asi dva dny jsem bez mandátu. Na území Prahy 1 jsem žila 48 let, teď dva roky pobývám jinde, ale pracoviště mám pořád na Praze 1.

P. H e j m a :

Děkuji za představení. Prosím o dotazy. Pan zastupitel Bodeček má slovo.

P. B o d e č e k :

Také jsem si zjišťoval o vás reference, jsou pozitivní právě tím, že už máte zkušenost. Zaujalo mě to, co jste před chvílí řekla, že jste dlouhou dobu bydlela na Praze 1 a z Prahy 1 jste se odstěhovala. Myslím, že to je nám všem velmi líto.

P. H e j m a :

Další dotazy neregistruji. Děkujeme za vaši účast.

Prosím, pane tajemníku, o představení dalšího nominovaného.

Tajemník D v o ř á k :

Dalším uchazečem je pan Ing. Ivan Hrubý. Byl narozen v r. [redacted], což znamená, že se na něj vztahuje lustrační zákon. Pan Ing. Hrubý je občanem Prahy 1 a přísedícím Obvodního soudu dosud nebyl. Pokud je přítomen, prosím, aby se posadil vedle mne a odpovídal na vaše dotazy.

P. H e j m a :

Vítejte, pane inženýre, máte slovo.

P. H r u b ý :

Dobrý den, pane starosto a vážení zastupitelé, jmenuji se Ivan Hrubý. Je mi [redacted] let, na území Prahy 1 bydlím od r. 1990. Pracoval jsem 10 let na finančním ředitelství. Ovládám daně a účetnictví. V současné době jsem jednatelem společnosti, která má 6 zaměstnanců. Zpracovávám pracovní právo. Mohu být soudu nápomocen při rozhodování v oblasti daní, účetnictví, pracovního práva. Zastupitelem u soudu jsem ještě nebyl jako to, na co se tam teď chci hlásit.

P. H e j m a :

Děkuji. Prosím o případné dotazy. Slovo má pan zastupitel Bodeček.

P. B o d e č e k :

Opět děkuji za slovo. Pane inženýre, chtěl bych se zeptat na společnost, kterou máte. Nevyhledal jsem, čím se zabývá. Můžete nám to prozradit, abychom posoudili, zda je to pro nás v pořádku?

P. H e j m a :

Prosím, zda můžete odpovědět, pane inženýre.

P. H r u b ý :

Je to společnost DENTCOOP s. r. o. Zabývá se výrobou a opravami zubních náhrad. V této společnosti pokračuji jako jednatel po mé matce, která ji v r. 1992 založila.

P. H e j m a :

Jsou nějaké další dotazy? Nevidím. Pane inženýre, děkujeme vám za účast.

Prosím představit poslední nominovanou. Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník D v o ř á k :

Poslední uchazečkou je Mgr. Renata Šindelářová. Vzhledem k jejímu mladému věku se na ni nevztahuje lustrační zákon. Mgr. Šindelářová bydlí na okrese Praha-západ, což znamená, že není občankou Prahy 1, ale má tady pracoviště. Paní Šindelářová je trochu odlišná od předchozích uchazečů, protože má právnické vzdělání. Mohu ji poprosit?

P. H e j m a :

Prosím paní Mgr. Šindelářovou, aby se nám představila. Máte slovo.

P. Š i n d e l á ř o v á :

Jmenuji se Renata Šindelářová, jsem advokátkou. S místem podnikání působím na Praze 1. Hlavním oborem mé činnosti je pracovní právo. Proto jsem se zajímala o místo přísedící v rámci pracovních sporů. Ráda bych se v tom zdokonalila. Momentálně jsem částečně na mateřské dovolené, tak mi jde o to, abych úplně nevypadla z oboru. Mám o pracovní právo zájem, proto jsem se z tohoto hlediska přihlásila k této pozici.

P. H e j m a :

Děkuji. Prosím o vaše dotazy. Pan radní Votoček má slovo.

P. V o t o č e k :

Tady uvádíte, že pracujete v Revoluční 7. Co to je?

P. Š i n d e l á ř o v á :

Jsem samostatná advokátka, částečně spolupracuji s advokátní kanceláří, která má rovněž sídlo na Praze 1.

P. V o t o č e k :

Nepodpořím vás, protože jsem přesvědčen, že místo advokáta u soudu je jiné než tam dělat přísedícího. Vysvětlete mi, jak toto chcete skloubit.

P. H e j m a :

Prosím, jestli můžete reagovat.

P. Š i n d e l á ř o v á :

Místo advokáta je jak na straně žalobce, tak žalovaného, ale v rámci pracovního práva myslím, že není od věci nahlédnout na soudní spory z druhé strany, a to z pozice soudce, kdy nemáte kompletní podklady od jedné nebo od druhé strany. Je to pohled z druhé strany. Pomohlo by nám to i v rámci praxe, ale hlavně kvůli rodičovské dovolené. Zákony se mění, tak abych nevypadla úplně z oboru.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Díky bohu za takové kandidáty, podpořím vás, protože si myslím, že takoví lidé by měli být přísedícími u soudu. I na vás jsem si zjišťoval reference a myslím, že byly velmi dobré.

P. H e j m a :

Nevidím další dotazy. Paní magistro, děkuji za vaši účast.

Ještě bych požádal pana tajemníka, aby v nepřítomnosti představil uchazečku paní Jitku Čihákovou.

Tajemník D v o ř á k :

Paní Jitka Čiháková je dáma, na kterou se vztahuje lustrační osvědčení. Pracuje u Obvodního soudu pro Prahu 1. Přísedící zatím nebyla. Mám pocit, že paní Čiháková zná prostředí soudu. Myslím, že soudu docházejí přísedící, proto aktivizuje své zaměstnance.

Poděkoval bych přísedícím, omlouvám se, že to dnes bylo trochu chaotické, příště se pokusím dát tomu lepší společenskou formu. Děkuji, že tady s námi strávili čas.

P. H e j m a :

Také děkuji. Ještě uděluji slovo panu radnímu Votočkovi, který je řádně přihlášen.

P. V o t o č e k :

Myslím, že je zcela nepřijatelné, aby zaměstnanec soudu u téhož soudu dělal přísedícího. Jakýkoli předseda senátu může jím být považován za nadřízeného, a tudíž není zajištěna její nestrannost v rozhodování.

P. H e j m a :

Pan tajemník by to mohl uvést na pravou míru, protože životopis je velmi krátký. Je vidět, že pracuje jako rejstříková vedoucí na Obvodním soudu pro Prahu 1, ale na Rejstříkovém soudu.

Tajemník D v o ř á k :

Pane doktore, netvořím zákony této země a zákon to nezakazuje. Můžeme si o tom každý myslet, co chceme. Paní Čiháková je administrativní síla u soudu, takže si myslím, že nemá přímý vliv na to, jak jednotlivá jednání dopadnou.

P. H e j m a :

Slovo má pan zastupitel Bodeček.

P. B o d e č e k :

Budu reagovat na pana dr. Votočka. Myslím si, že je to velmi podobné jaké, když někteří naši úředníci jsou přísedícími u soudu, u kterého se řeší záležitosti týkající se naší městské části Praha 1. Kdyby tam byl nějaký střet, dotyčný by nebyl součástí soudu.

P. H e j m a :

Děkuji. Končím rozpravu k jednotlivým uchazečům. Prosím předsedu volebního výboru, aby se ujal své funkce.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, provedu vás tajnou volbou. O jednotlivých kandidátech budeme hlasovat tajně, potom o všech. Prosím, vyjádřete se svým hlasem ke kandidatuře paní Jitky Čihákové. Pro 11, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Tato kandidátka nebyla odsouhlasena.

P. H e j m a :

Je tady technická poznámka od paní zastupitelky Talackové, bylo zmatečné hlasování.

P. C a b a n :

Prosím hlasování zrušit, zopakujeme ho. *Pro 12, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Paní Jitka Čiháková nebyla zvolena do funkce přísedící.*

Nyní budeme hlasovat o panu Jaroslavu Suchém stejným způsobem. Prosím hlasovat. *Pro 10, proti 2, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Ani pan kandidát Jaroslav Suchý nebyl zvolen.*

Nyní budeme hlasovat o kandidátce paní Jaroslavě Vitoušové. *Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Paní Jaroslava Vitoušová byla zvolena do funkce přísedící Obvodního soudu pro Prahu 1.*

Nyní budeme hlasovat o kandidátovi panu Ing. Ivanu Hrubém. *Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Pan Ing. Ivan Hrubý byl zvolen do funkce přísedícího.*

Poslední kandidátka je paní Mgr. Renata Šindelářová. Prosím hlasovat. *Pro 20, proti 1, zdržel se 1, nehlasoval 0. Paní Mgr. Renata Šindelářová byla zvolena do funkce přísedící.*

Celkově byli do funkce přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 1 zvolení kandidáti Jaroslava Vitoušová, Ing. Ivan Hrubý a Mgr. Renata Šindelářová, nebyli zvoleni kandidáti Jitka Čiháková a Jaroslav Suchý. Předávám slovo panu starostovi.

P. H e j m a :

Děkuji, pane předsedo. Prosím přistoupit k hlasování o usnesení k volbě. Hlasujeme o upraveném návrhu usnesení. **Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno všemi přítomnými.** Gratuluji zvoleným. Všem děkuji za účast pro projednávání tohoto bodu a přeji krásný zbytek dne.

Prosím projednat bod číslo

1, tisk č. BJ2022/0637

návrh na přidělení finančních prostředků v rámci vyhlášeného dotačního programu Podpora využití volného času dětí a mládeže na území MČ Praha 1 pro r. 2022

Prosím paní místostarostku Špačkovou, aby se ujala předkladu.

P. Š p a č k o v á :

Dobrý den, chtěla bych všechny pozdravit a přizvat vedoucí školského odboru paní Vencovou, které také děkuji za předložený materiál, který jsme vypracovávaly společně. Myslím si, že vždycky se budeme snažit o to, abyste měli všichni relevantní informace o tom, co se ve školách děje.

Přistupujeme k návrhu na přidělení finančních prostředků z dotací pro školství a pro volný čas. Na zasedání zastupitelstva bylo v rozpočtovém roku schváleno pro r. 2022 Kč 1,5 mil. Rada potom rozhodla vyhlásit výběrové řízení.

Předám slovo paní Vencové, aby vás provedla dalšími podrobnostmi.

P. H e j m a :

Prosím paní vedoucí o slovo.

P. V e n c o v á :

Děkuji za slovo. V materiálu máte připravený postup. Je tam zápis z výběrové komise. S návrhem následně souhlasila rada městské části a dnes je ve stejné podobě předkládán ke schválení zastupitelstvu.

Celkově v našem materiálu navrhujeme podpořit 79 projektů v celkové výši 1500 tis. Kč a finančně nepodpořit 19 projektů, které jsou obsaženy v příloze č. 2.

Chtěla bych také uvést, že všechny podpořené projekty mají účetní závěrky zveřejněné ve Sbírce listin. I tomu jsme se věnovali a všichni to mají v pořádku.

Zmínila bych, jak komise rozhodovala. Výběrová komise projednávala každý projekt zvlášť a věnovala se mu velmi podrobně. Na začátku projednávání byly stanoveny priority. Patří tam tradiční osvědčené akce, o kterých máme dobré reference. Jsou to akce, které jsou zaměřeny také na sportovní a pohybové aktivity zejména v pocovidové době. Cílová skupina je většinou skupina žáků základní školy.

Dále to jsou akce, které mají prokazatelný a smysluplný vztah k městské části. Není to jen tak, že někdo pořádá akci na Praze 5 a je to blízko MČ Praha 1.

Přihlíželo se také k názorům a k hodnocení garantů projektů v loňském roce, protože mnoho akcí se opakuje. Garanty byli členové komise pro výchovu a vzdělávání a někteří členové rady.

Kdo byl členem výběrové komise, to vidíte podle prezenční listiny.

Ještě obecně k projektům, které jsou nepodpořené. Tam bych chtěla říct, jaké to byly důvody. Většinou to byly projekty bez prokazatelného a smysluplného vztahu k městské části, byly to projekty, které směřovaly na jinou cílovou skupinu, třeba skupinu středoškoláků a vysokoškoláků, byly to akce, které svým obsahem spadaly jinam než do volnočasových aktivit – např. uzavřené akce, pak to byly akce komerčního charakteru atd.

Tolik za mne na úvod. Chtěl by někdo něco slyšet k jednotlivým projektům?

P. H e j m a :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Děkuji za předklad a za posouzení žádostí hodnotící komise. Nebudu navrhovat žádné změny. Zeptám se však na závěrky. Doufám, že jsou kontrolovány a prohřešek z minulosti u některých žadatelů byl napraven. Chci se zeptat, jaké období bylo sledované ve vkládání závěrek do Sbírky listin? Vím, že u kultury to bylo posledních pět let.

Když jste kontrolovali závěrky ve Sbírce listin, dívali jste se do závěrek? Nepodívali jste se jen na nadpis? Když ho rozkliknete, součástí by měl být výkaz zisků a ztrát, rozvaha a příloha k závěrce. Chci se zeptat, jestli toto bylo prověřeno.

Mám dotaz k prevenci dětem. Myslím, že jsem tam viděl tři žádosti, které byly odmítnuty. Vzhledem k tomu, že vím, že tento žadatel se pohybuje na Praze 1, můžete říct, proč komise nedoporučila žádnou dotaci? Jsem trochu překvapen, že nejsou zahrnovány mezi pozitivní žádosti ty žádosti, kde jsou středoškoláci a vysokoškoláci.

Poslední, co chci říct, je výtka k předkladateli. Tato výtka je stejná jako u minulého zastupitelstva. Myslím, že to bylo k předkládání tisku udělení čestného občanství – že součástí materiálu nejsou pravidla. Jak mají opoziční zastupitelé vědět, jaká byla pravidla? Prosím, zda by se toto mohlo pro příště napravit. Děkuji.

P. H e j m a :

Děkuji. Prosím pana zastupitele Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Naváži na předřečníka, který mi nahrál. Na pravidla jsem se už díval, našel jsem si je na stránkách Prahy 1. Dne 8. listopadu 2021 rada pravidla vyhlásila. Např. v bodu V. pravidel – hlavní zásady pro poskytnutí dotace je mimo jiné uvedeno, že dotaci nelze přiznat žadatelům, kteří jsou v právním sporu s MČ Praha 1. Jaký má tato podmínka smysl? Proč tam je a proč není vypuštěna?

P. H e j m a :

Prosím paní magistru o reakci.

P. V e n c o v á :

Zásady procházejí právním oddělením. Naše dotační tituly mají některé body společné. Je to věc trochu právní a není to určitě bod, který by byl věcný a vložil ho tam odbor školský. Domnívám se, že je to v pořádku.

K panu zastupiteli Bodečkovi. Začala bych prevencí dětem. Mohli by mě případně doplnit členové výběrové komise. Prevence dětem měla tři projekty. Projekt, který máme jako nepodpořený pod číslem 17 je projekt, který přímo necílí na volnočasové aktivity.

Projekt č. 18 jsme v minulosti již podpořili, ale vyhodnotili jsme my i garanti, kteří chodí tyto aktivity kontrolovat a kontrolovat využití dotačních prostředků, že takovéto aktivity probíhají i v mateřských školách, že se nejedná o aktivitu, která by byla v něčem ojedinělá a jinak nedosažitelná než jen prostřednictvím dotačního programu.

Obdobné zdůvodnění je u třetího projektu, kde se jedná o keramiku pro děti, což je poř. č. 19.

Ke kontrole ve Sbírce listin. Mám tady kolegyni, která zpracovávala celý dotační program a kontrolovala i obsah. Přiznám se, že jsme hlavně kontrolovali loňský rok a ne pět let zpátky.

P. H e j m a :

Končím rozpravu. Dotaz na předsedu Návrhového výboru, zda došly nějaké pozměňovací návrhy. Nikoli, můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení, jak je uvedeno. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno.**

P. Š p a č k o v á :

Všem děkuji a slibuji, že až vyhodnotíme, dostanete zase zprávu, jak probíhaly aktivity podpořené dotacemi.

P. H e j m a :

Také děkujeme všem z odboru školství a paní místostarostce. Přistoupíme k bodu číslo

2, tisk BJ2022/0613

granty na opravu domovního fondu 2022 – vyhodnocení

Prosím pana radního Votočka, aby se ujal předkladu.

P. V o t o č e k :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení vyhodnocení grantů na opravu domovního fondu. Tento program byl vyhlášen usnesením UR21_1380 v listopadu 2021. Toto usnesení má asi 8 příloh, z nichž v jedné jsou na začátku i pravidla, podle kterých mají postupovat jak žadatelé, tak vyhodnocovatelé.

V rozpočtu na toto bylo alokováno 20 mil. Po zkušenostech z loňského roku, kdy byly požadavky jen na 14 mil., jsem předpokládal, že dojde k tomu, že nevyčerpaná částka bude dána k dispozici.

Bohužel došlo k opaku. Proti 20 mil. se postavilo 26 mil. žádostí. Komise obálková i hodnotící pečlivě probrala všechny žádosti. V této komisi měly zastoupení všechny politické kluby. Nakonec jsme předložili návrh radě, která k tomu neměla zásadní připomínky. Nyní se materiál předkládá k definitivnímu rozhodnutí zastupitelstvu.

V tomto materiálu máte uveden průběh, protokol o hodnocení obálkové komise, protokol o hodnocení výběrové komise a na poslední stránce máte konečný návrh. Abych to neopomněl, na poslední řádce je žádost společenství vlastníků paláce Edison, kde já vlastním 1,14 %.

P. H e j m a :

Prosím, vypořádejme technické poznámky. Pan zastupitel Kračman.

P. K r a č m a n :

Chtěl bych nahlásit střet zájmů, jelikož jsem spoluvlastníkem a předsedou SVJ domu Jakubská 3, kterého se tento materiál také týká.

P. H e j m a :

Další technická – pan zastupitel Scholz.

P. S c h o l z :

Chtěl bych nahlásit lehký střet zájmů. Moje maminka je vlastníkem v SVJ Štěpánská 57.

P. H e j m a :

Vše bereme na vědomí. Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Nemám nikde střet zájmů. Nechápu, proč objekty, kde máme byty, se nepřihlašují, přestože jsou v dezolátním stavu. To sem ale nepatří.

Byl jsem členem hodnotící komise. Při vší úctě k ostatním komisím musím ocenit způsob posuzování a hodnocení. Komise se setkává dvakrát a uvědomuji si, že ne všechny komise musí takto pracovat, protože např. v kultuře je kolem 200 žádostí.

K panu předkladateli mám také výhrady a kritické poznámky. Už jsem na to upozorňoval v loňském roce. Není tady Sbírka listin, není to v pravidlech. Jen chci ale upozornit, že zastupitelstvo pověřilo radu, aby zajistila, aby ve všech dotačních podmínkách byla tato podmínka. Jen upozorňuji, že v tomto případě tomu tak nebylo. Znamená to, že toto nebylo dodrženo.

Abych byl spravedlivý jako u školáků, musím zkritizovat, že podmínky tady nejsou, byť pan radní Votoček se snažil z toho vykroutit a odkázal na přijaté usnesení. Stejné bylo i u školáků.

Oceňuji to, že zastupitelstvo v loňském roce do usnesení dalo bod, na jehož základě rada dostala úkol vyhlásit dotační program pro letošní rok. Předpokládám, že členové komise se shodnou v tom, že letos při hodnocení byly až na některé drobnosti všechny žádosti naprosto dokonalé. Bylo to pravděpodobně tím, že o tom žadatelé věděli. Bohužel se letos stalo to, že trochu nám to blokoval Magistrát u některých žadatelů, kteří nestihli u památkářů včas podat žádosti. Samozřejmě jsou dotazy, jestli tento dotační program bude příští rok.

Házím tedy ručník do ringu. Vážení kolegové, navrhuji bod do usnesení obdobně jako v loňském roce, že zastupitelstvo ukládá radě vyhlásit dotační program granty na opravy domovního fondu pro r. 2023 s termínem 30. listopadu 2022.

P. H e j m a :

Můžeme maximálně schválit záměr. Bereme to na vědomí, prosím o předložení Návrhovému výboru, potom se s tím vypořádáme.

Prosím pana zastupitele Brože.

P. B r o ž :

Děkuji za kapku populismu kolegy Bodečka. Vzhledem k tomu, že rozhodujeme o přidělení veřejných financí soukromým majitelům nemovitostí v nejdražší čtvrti v České republice, což samo o sobě považuji za dost zvláštní, přežité a jistě ovlivněné volbami, ale i tím, že předkladatelé chtějí, aby si na to voliči vzpomněli u voleb, tak rovněž postrádám pravidla pro přidělení finančních prostředků. Byť se jedná o částku poměrně vysokou vzhledem k postcovidové době, v době válečné v naší bezprostřední blízkosti je to plýtvání finančními prostředky našich občanů. Myslím, že by si to zasloužilo jiné aktivity než soukromé vlastnictví někdy ne ani našich spoluobčanů.

Jen se těším, jestli v současné době vedení naší radnice vyhlásí granty na mytí osobních automobilů.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Poslouchal jsem jen částečně, protože jsem šel předložit návrh, který je stejný, jako byl zastupitelstvem schválen v loňském roce. Zareaguji na kolegu Vladana Brože. To, co se děje na Ukrajině, je opravdu hrozné. Myslím si, že každý pomáhá tak, jak může, pokud je ochotný pomáhat. Nesmíme ale zapomínat na naše občany.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Naváži na oba předřečníky. Našel jsem si opět pravidla, která byla schválena 23. 11. Vidím, že jedna z podmínek zní, že z příspěvků mohou být vyloučeny domy, jejichž vlastník nebo spoluvlastník je s MČ Praha 1 v soudním či v jiném sporu.

Ptám se předkladatele, jaký tato podmínka má smysl. Předchozí předkladatelka paní Špačková za ODS se neobtěžovala. Věřím, že Jan Votoček mi to vysvětlí a také mi vysvětlí, proč tato podmínka není u paní [redacted], kterou navrhuje o několik bodů dále.

Naváži na Vladana Brože s populismem, resp. s občany. Tento grant je pro vybrané vlastníky nemovitostí na Praze 1. Toto není totožné jako občané. Ne všechny nemovitosti na Praze 1 jsou vlastněny občany. Počítali jste, kolik procent vlastníků v domech, kterým hodláte dát 20 mil. Kč, jsou občané Prahy 1 a kolik vlastníky nejsou? Když se podíváme do katastru nemovitostí, vidíme tam s. r. o., zahraniční osoby, nepochybně jsou tam i lidé, kteří jsou českými občany, ale nemají trvalý pobyt na Praze 1.

Myslím, že populismus obecně dobrý není. Když by populismus cílil přímo na ty, jejichž přízeň chci u voleb získat, je to aspoň populisticky ekonomické. Tady mám ale pocit, že se dávají peníze úplně nějak jinam a dávají se subjektům, které to ani neocení a nevšimnou si, že jim Praha 1 nějaké peníze dala, že si dům nemusí opravovat jen za své peníze, ale že jim částečně Praha 1 přispívá. Můj dotaz je, zda toto bylo nějakým způsobem zohledňováno.

Jedině legitimní je forma podpory bydlení, když obec přispívá lidem na bydlení.

Systematicky není v pořádku, když přispívá pouze někomu, to znamená těm, kteří vlastní nemovitosti, což jsou zpravidla ti, kteří jsou o něco movitější než ti, kteří nemovitosti nevlastní a přitom jsou v nájmu třeba u soukromníků, kde platí vysoké nájmy a pomoc by mnohem více potřebovali než ti, kteří bydlí ve vlastním.

Praha sobě tyto granty dlouhodobě kritizuje jako něco, co není optimální a co by se mělo transformovat tak, aby to podporovalo ty více potřebné.

P. H e j m a :

Prosím pana radního Bureše.

P. B u r e š :

Slyšeli jsme exkurs do hlavy pana zastupitele Čižinského. Je to de facto populismus, co říkat a dělat pro městskou část, když si tím někoho kupuje. Kdyby se zajímal více o MČ Praha 1, tak by věděl, že kromě podpory bydlení má městská část jednu významnou povinnost, že se nachází v Pražské památkové rezervaci a má povinnost starat se o vzhled města, a to i o majetek, který je v soukromém vlastnictví. Jsou na to metodické pokyny.

Víte, že ODS roky upřesňovala pravidla a chtěli jsme, aby to bylo do vnějšího pláště. Každá takto investovaná koruna zlepšuje Pražskou památkovou rezervaci a vzhled městské části, o které by nám všem mělo jít. Tím dochází k posouvání města nahoru. Lidé se dívají na krásné fasády v našich ulicích. Je to rozdíl, občas si připadám, jako když slyším proslovy z padesátých let.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Nejprve k populismu. Proč je dobré pro vlastníky nemovitostí oznámit pro ně soutěž teď? Ti, kteří jsou součástí SVJ nebo družstev, tak ví, jak je prakticky nereálné realizovat tento projekt v rámci SVJ nebo družstva během tří měsíců. To jen pro připomenutí. SVJ se musí setkat, musí se vyjádřit usnesením, že chtějí dělat tu či onu opravu, pak se musí oslovit firmy, musí se vyhodnotit nabídky, SVJ se musí znovu setkat, ale zároveň musí získat souhlas od památkářů a od stavebního úřadu. To je během tří měsíců nereálné. Mohu vám uvést konkrétní případy, kdy bohužel památkáři z nějakého nevysvětlitelného důvodu nevydali souhlasy Mostecké 3, a myslím, že Rybné 24.

Ještě zareaguji na populismus. Myslím, že se nic nezměnilo ve vedení hl. m. Prahy. Ve vedení jsou spojené síly, Piráti a Praha sobě. Jak je možné, že se realizuje tento projekt na hl. m. Praze? Když se podíváte, tak nejvíce získávají právě vlastníci z Prahy 1. Je to proto, protože jsme v památkové zóně. Pokud kolegové z Prahy sobě trvají na tom, co teď tady řekli, měli by toto říci svým kolegům z Prahy sobě na Magistrátu. Předpokládám, že máte stejné myšlení, stejnou vizi a stejný plán.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Ge.

P. G e :

Zmínil bych k tomu, že jsme v památkové rezervaci, musíme se o naše nemovitosti starat a pomáhat všem. Nemyslím si, že je správné, že nejsou spravedlivě nastaveny podmínky stejně.

Proč paní [redacted], která se veřejně chlubí tím, že je podnikatelkou v oblasti soukromého ubytování, kdy nabízí přibližně 250 ubytovacích zařízení různého typu v oblasti Starého Města, je v jejím případě vyjmuta podmínka, že se nesmí nemovitost provozovat pro AIRBNB nebo pro jiné věci? Ona to provozuje, a to se mi nelíbí. Podporovat je správné, ale v tomto případě se mi to nelíbí.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Brože.

P. B r o ž :

Zareaguji na Davida Bodečka. Pokud jsou někde podobné granty, souhlasím s tím, ale vezměme si poměr rozpočtu Magistrátu a rozpočtu naší městské části. Myslím, že by se granty měly podporovat věci, na které se velmi těžko shání finance. Pokud podporujeme granty pro soukromé vlastnictví pouze proto, aby to lépe vypadalo, je to podle mého slabé a tento argument neobstojí. Chápu granty volnočasové, kulturní a jiné, na které se často velmi těžko shání peníze. Granty do vlastnictví mohou být tehdy, pokud chceme dosáhnout nějakou změnu. Např. granty hl. města Praha Čistá Praha chtějí motivovat vlastníky ke změně vytápění, což by přispělo k lepšímu ovzduší Prahy apod.

Na grantech mě mrzí, že za 20 let trvání se nedospělo k nějaké větší změně. Podle mého názoru původní účel se přežil, komíny vypadají lépe než před 20 lety. Myslím si, že Prahu 1 zvyšujícím se počtem turistů trápí trochu jiné věci, než je zanedbaný vzhled domů, a to je noční hluk. Granty jsme se snažili, abychom pomohli vlastníkům nemovitostí s pořízením nových protihlukových oken atd. Vím, že to s sebou nese nějaké těžkosti.

Po čem volám a co mi na tisku především vadí, je zatuhnutí myšlení 20 let zpátky a to, že to v současné době nenabízí žádné pozitivum pro občany naší městské části, resp. pouze pro vlastníky nemovitostí. To je podle mého názoru velmi málo. Žádným způsobem to nezlepšuje život v naší městské části.

Další věc, která mi v této době vadí, je částka 20 mil. Kč. Myslím, že by se prostředky mohly investovat někam užitečněji.

P. H e j m a :

Prosím procedurálně hlasovat, zda může po čtvrté vystoupit pan zastupitel Bodeček. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Prosím, máte slovo.

P. B o d e č e k :

Nejprve reakce k Vladanovi. Nemáme spor, máme jen odlišný názor na tuto věc. Dovolím si oponovat to, co tady zaznělo. V současné době městská část vyhlašuje několik dotačních titulů. Jsem přesvědčen, že pouze dva dotační tituly mají stoprocentní jistotu, že peníze zůstávají na Praze 1. Je to tento dotační titul a dotační titul životní prostředí. Tady máme jistotu, že peníze zde zůstanou.

Nepolemizuji s tím, co tady řekli předřečníci, zejména Vladan. Diskutujme o částce a o pravidlech. Bylo by fajn, kdyby majitelé a SVJ s předstihem mohli počítat s něčím, co pravděpodobně může být. V tom okamžiku si už začnou řešit záležitost získat povolení od stavebního úřadu a od památkářů. Nemohu souhlasit s tím, že 20 mil. Kč nebo i 10 mil. Kč je částka abnormálně vysoká v souvislosti s opravou některých domů. Podívejte se na některé domy, kde jsou SVJ, je tam šest až devět bytových jednotek. Pro takové SVJ má dotační titul velký smysl s ohledem na to, že toto SVJ stěží v rámci fondu našetří na opravu střechy a na opravu oken.

Tam diskutujme o těchto podmínkách, můžeme jít ještě více do detailů. Dívejme se na to, zda SVJ, která žádají o dotaci, mají přiměřenou výši fondu oprav. Je pravda, že je rozdíl, když SVJ přispívá do fondu oprav 20 Kč za m2, zatímco jiné SVJ třikrát nebo čtyřikrát více.

Jsem určitě pro, ale bylo by fajn, kdybychom nad tímto tématem všichni diskutovali a na něčem se dohodli.

P. H e j m a :

S technickou poznámkou pan místostarosta Burgr.

P. B u r g r :

Nevím, jestli to bylo schválně, ale myslím si, že ne. Doplnil bych pana Bodečka, že zůstává na území Prahy 1 ještě titul kulturní dědictví.

P. H e j m a :

Správně opraveno. Slovo má pan radní Bureš.

P. B u r e š :

Přestože máme podobný názor s Davidem Bodečkem, že granty jsou na veřejný prostor, tak v něčem se lišíme. Řeknu můj osobní názor, který jsem říkal nahlas i při projednáváních, že jsou mi výrazně sympatičtější lidé, kteří jsou třeba majitelé SVJ, a připravují projekty bez ohledu na to, zda budou nebo nebudou žádat o granty. Nečekají na to, až někdo vyhlásí termín, ale připravují to, protože mají povolení platné dva roky, všechno mají vyřízené dopředu a jakmile se vypíší granty, s hotovým projektem se přihlásí. Je mi to sympatičtější, než když začnou narychlo dávat všechno dohromady, a teď si řeknou o peníze. Teď se třeba projevilo, že většina těchto lidí byla, že projekty měli připravené, aniž by výzva byla. Mohli je předložit jako hotové. Nestihli to ti, kteří si řekli: hurá, budeme mít peníze, budeme rychle žádat. Lidé, kteří prokazují, že se o to chtějí starat, že to chtějí zlepšit, že si třeba vyřizují úvěry, grant si skutečně zaslouží.

Padlo tady, je to hezky vidět na ulicích Prahy 1. Zvláště u SVJ, která koupila byty, tak lidé, kteří to neprodali, kteří tam zůstali a kterých je většina, nedají dohromady desítky milionů na kompletní opravu, protože domy byly zdevastované.

Mrzí mě přepočet na ekonomiku, protože lepší vzhled ulic, fasád, oken, průjezdů má obrovský dopad na bezpečnost a veřejný pořádek. Možná jste dnes brzy ráno někdo sledoval ČT 24, kdy se po včerejším útoku hodně mluvilo o tom, že se aktivuje program z 90. let, kdy se z ghetta New York změnil v metropoli, která je teď, tenkrát lidé začali překrývat grafity s kýblem vápna a začalo se to zlepšovat. Nyní program v New Yorku na zlepšení bezpečnosti půjde do toho, že se začnou opravovat průčelí a fasády domů i soukromých a v New Yorku na to dokonce budou dávat dotaci. Není to jen náš nápad, ale je to všude vyzkoušená praxe ve světě.

P. H e j m a :

Končím rozpravu. Předávám závěrečné slovo předkladateli panu radnímu Votočkovi.

P. V o t o č e k :

Chci reagovat na Vladana Brože – je to špatně, protože peníze nejsou určeny na cyklostezky.

Reagoval bych na pana Ge – tento materiál nemá s paní [redacted] vůbec nic společného.

Dlužím odpověď Pavlu Čižinskému. Ano, kontrolovali jsme, jestli není někdo z žadatelů v konfliktu s městskou částí. Je logické, že nemá cenu dávat někomu peníze, s kterým se soudíme.

Chtěl bych upozornit na to, že tento program netrvá 20 let, trvá od r. 2008 s tříletou přestávkou. Za tu dobu bylo do něj investováno z městské části 300 mil. Kč, ale vyvolali jsme finanční zatížení, tedy to, že maximální polovinou ještě výškou omezenou v jednotlivých projektech jsme vyvolali investice do domů na městské části ve výši 800 mil.

Pokud jde o protinávrh pana Bodečka, zásadně proti němu nic nemám, ale nevím, zda má cenu takovým usnesením zavazovat budoucí zastupitelstvo.

P. H e j m a :

Prosím pana předsedu Návrhového výboru, aby nás seznámil s pozměňovacími návrhy.

P. B u r e š :

Prosím Vlaďku o promítnutí. David Bodeček v loňském roce všechny uvedl do euforie, že zastupitelstvo odhlasovalo toto usnesení. V usnesení o vyhlášení není žádná částka, je o tom, že se vyhlašuje záměr. Zní: ukládá vyhlásit dotační program na granty na opravu domovního fondu pro r. 2023, zodpovídá rada do 30. 11. 2022. Myslím, že datum je špatně, protože je to uložení radě, která bude vznikat. Takto byl ale návrh předložen.

Prosím pana předkladatele, zda se ztotožňuje, nebo zda o tom budeme hlasovat.

P. V o t o č e k :

Vzhledem k tomu, že je reálné, že v té době ještě nebude ustaveno zastupitelstvo, natož rada, nechal bych to jako protinávrh.

P. H e j m a :

Další návrhy nemáme, můžeme přistoupit k hlasování o předloženém protinávrhu. Pro 1, proti 5, zdrželo se 6, nehlasovalo 11. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 13, proti 4, zdrželo se 5, nehlasovali 2.

Pan zastupitel Mařík zpochybnil hlasování, prosím hlasování opakovat. **Pro 14, proti 4, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Tento návrh byl přijat, usnesení bylo schváleno**, můžeme vypořádat granty.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

3, tisk BJ2022/0657

změna tajemníka Výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života

Prosím paní předsedkyni Sitár Baborákovou, aby se ujala předkladu.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Předkládám jednoduchý dokument – změnu tajemníka Výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života, a to z toho důvodu, že současná tajemnice tohoto výboru ukončila pracovní poměr. Vše je prodiskutováno i s vedoucí paní Lindou Klečkovou, s panem Burgrem a s vedoucí odboru, kultury a zahraničních vztahů, aby to nepoškodilo jejich odbor.

Je tam malá chyba, v bodu 2 nemá být „jmenuje“, ale „volí“.

Chtěla bych požádat, aby se o usnesení nehlasovalo tajnou volbou, jde jen o formální bod.

P. H e j m a :

Prosím odhlasovat, že souhlasíme s aklamací. Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Procedurální návrh byl přijat, budeme hlasovat aklamací.

Nyní můžeme hlasovat o usnesení o volbě nového tajemníka aklamací. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení k volbě bylo schváleno.**

Můžeme přejít k bodu číslo

6, tisk BJ2022/0640

posunutí termínu úkolu z usnesení č. UZ22_0351 ze dne 15.03.2022 – návrh nového znění Pravidel pro udělování čestného občanství MČ Praha 1 a Ceny Prahy 1

V usnesení jsme uložili předložit zastupitelstvu do 13. 4. pravidla pro udělování čestného občanství MČ Prahy 1 a Ceny Prahy 1. Zároveň v rámci tohoto usnesení nám bylo uloženo udělit čestné občanství dvěma osobnostem, a to prof. MUDr. Pavlu Klenerovi a paní Brigittě Riegelbauer, která již toto čestné občanství obdržela při slavnostním ceremoniálu na Staroměstské radnici minulý týden a pan prof. Klener ji obdrží záhy.

Část usnesení, která uložila projednat dnes pravidla, je nesplnitelná, protože pravidla ještě nemáme odsouhlasena napříč koaličním spektrem. Z tohoto důvodu předkládám návrh na posun tohoto termínu, jak je uvedeno v usnesení.

Otevírám rozpravu. Prosím pana zastupitele Brože.

P. B r o ž :

Proč se neřekne rovnou, že se posouvá termín po volbách? To nemáte odvahu o tom hovořit? Pokud to chcete změnit, tak přizvěte k jednání opozici, pokud to nechcete změnit, tak to řekněte nahlas a neposouvejme termín někam po volbách. To je srabácké řešení.

P. H e j m a :

Myslím, že tady to není o odvaze, je to běžná věc, která není složitá. Jde o to, zda chceme pravidla měnit či nikoli. Je to úkol, který tady proplouvá celé období. Termín se naopak posunul proto, abychom se mohli rozhodnout. Jestli k tomu proběhnou jednání na půdě komise, kde jsou zastoupeni všichni, zároveň se musíme domluvit. Je potřeba, abychom si na to všichni sedli a řekli, zda máme zájem pravidla měnit, nebo nikoli, nebo se můžeme domluvit na tom, že tento úkol zrušíme. Posun termínu je to nejmenší, co s tím můžeme udělat. Právě proto je to posunuto i za horizont našeho volebního období.

Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Kolegové, je to zajímavé. Když jsem dal u předcházejícího bodu protinávrh, bylo řečeno, že to přece nenecháme na příští zastupitelstvo. Proč tuto záležitost necháváme na další zastupitelstvo? Pan starosta řekl – pojďme úkol zrušit.

Úkol byl uložen 25. 6. 2019 s tím, že zastupitelstvu splnění tohoto úkolu mělo být předloženo 17. září 2019. Dne 14. 1. 2020 byl politický převrat a jeden z důvodů pro odvolání radních bylo to, že za celý rok jsem nepředložil – přestože mi neuplynul termín – záležitost k dokončení privatizace. Tady máme poměrně jednoduchý úkol, a my ho nemáme za tři roky zrealizován? Pan starosta řekl, že se to bude řešit v rámci komise. Už se to ale řešilo v rámci komise. Jestli si vzpomínám, komise přišla s novými pravidly, rada to shodila, vrátila to zpátky komisi, a komise řekla ne, že trvá na tomto návrhu.

Zrušme tento úkol a ať si to zrealizuje nové zastupitelstvo. Nevím, jestli má koalice v plánu předložit ještě nové návrhy na cenu Prahy 1 nebo na čestné občanství, ale viděli jsme i teď, že spousta lidí neví, podle jakých pravidel se pracuje – podle původních, ale v tomto volebním období jsme bohužel jednali ještě podle jiných pravidel, která nebyla schválena.

Proto mně připadá nejčistší úkol zrušit, jednáme podle pravidel, která tady fungují nějakou dobu a nové zastupitelstvo ať přijde s úkolem vytvořit nová pravidla.

P. H e j m a :

Prosím paní kolegyni Počarovskou.

P. P o č a r o v s k á :

Chtěla bych se zeptat, v jaké fázi vytváření pravidel je? Z jakého důvodu to rada neposunula? Nerozumím tomu, proč se za tak dlouhou dobu nic nečinilo. V jaké fázi to bylo na radě a proč se to odložilo? Jaké byly neshody?

P. H e j m a :

Myslím, že v tomto směru je to jednoduše vysvětlitelné. Ne všichni akceptovali návrh upgradovaných pravidel, který se přebíral, a v tomto směru nedošlo zatím ke shodě. Myslím, že je potřeba pravidla vzít do komise, kde by byli i ti, kteří tam nejsou zastoupeni, aby se to dojednalo nebo aby se na příští zastupitelstvo předložil návrh na zrušení tohoto úkolu.

Proto je to navrženo v delším časovém horizontu. Neznamená to, že se to přesouvá na další volební období. Je možné to řešit buď v tomto období a při nejhorším v dalším.

Nemohu k tomu víc říct, protože je třeba, abychom se na tom shodli všichni. Je to věc čistě honorární, není to nic, na čem bychom se měli dohadovat. Je to vyjádření úcty k nominovaným osobnostem a není to o tom, abychom se o čestném občanství a ceně Prahy 1 nějak dohadovali.

Pokud máte někdo jiný návrh, předložte ho a budeme o něm hlasovat.

Slovo má pan zastupitel Bodeček.

P. B o d e č e k :

Termín je nereálný. Volby jsou 23. a 24. září, než bude ustavující zastupitelstvo, než budou ustaveny komise tak nepředpokládám, že do navrženého termínu se podaří něco zrealizovat. Co se týká současného zastupitelstva, nepředpokládám, že bychom tuto záležitost projednali na posledním zastupitelstvu v září. Ať předkladatel zváží, zda bylo přemýšleno nad termínem a zda úkol nechce zrušit. Návrh nepředložím, ale byl by asi nejlepší.

Připomínám, že když jsem já za Kontrolní výbor žádal o posunutí termínu k něčemu, co ještě neuplynulo, probíhala tady hodinová diskuse. Já i Kontrolní výbor jsme byli napadáni za to, že o měsíc posouváme nějakou záležitost, kterou nás pověřilo zastupitelstvo. Tady ale diskutujeme o úkolu, který měl být realizován před více než 2,5 roky.

P. H e j m a :

Prosím paní kolegyni Počarovskou.

P. P o č a r o v s k á :

Nedozvěděli jsme se, v čem bylo meritum věci, a nedospěli jste ke shodě. Jestliže jste nedospěli ke shodě, máte dělat všechny kroky pro to, abyste k ní dospěli, protože máte ten úkol. Jaké kroky jste udělali pro to, aby byl úkol splněn?

P. H e j m a :

Prosím pana radního Bureše.

P. B u r e š :

To, že je tam tento termín neznamená, že to nemůže být třeba na červnovém zastupitelstvu.

Roky tady fungovala pravidla, nebyl žádný problém. Pak přišel r. 2019, likvidace všeho, co fungovalo. Teď platí to původní. Pravidla si možná zasloužila nějakou změnu, ale perfektně fungovala. Teď komise něco navrhla mezi původním návrhem. Nebyla shoda, jde to zpátky, připravte nová pravidla, tady máte nějaké připomínky a zpracujte je. Myslím, že termín je tam spíše do konce roku a věřím, že se to třeba v červnu tady objeví.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Někdo měl něco udělat a měl by říct, proč to nestihl. Tady jsme neslyšeli, proč to nestihl. Připouští se, že se na to vykašlali, že se neví, možná se to bude dělat, teď nám dejte pokoj. Teď Richard Bureš říká, že všechno bylo dobré. Pak v r. 2018 občané divně volili, přišli sem divní radní, kteří tady chtěli něco změnit, naštěstí v r. 2020 se dalo všechno do pořádku. Připusťme, že v r. 2019 tady byl úplný rozklad, všechno se hroutilo. Je zvláštní, že rozklad podle vás spočíval pouze v tom, že jsme otevřeli otázku změny pravidel. Tuto otázku jste za dva a čtvrt roku nezvládli zavřít. Pane Bodečku, vaše úklidová rychlost je dost malá. Může to být symbolem nejen rozkladu systému, ale i vůle.

P. H e j m a :

Necháme se rádi poučit, spíše trpělivě budeme toto sdílet. Zdržel bych se ale komentáře.

Slovo má ještě pan zastupitel Vích.

P. V í c h :

Nemohu nevyužít situace a říct, že jste to nezvládli, Děkuji, že jste to ne na plnou pusu přiznali.

P. H e j m a :

Nebylo to zvládnuto od začátku, změna pravidel už do konce r. 2019 tady mohla být a mohla se projednat, když změna byla navržena tak skvěle. Když se podíváte na usnesení, je to posun z dnešního termínu, který byl stanoven na minulém zastupitelstvu. Na minulém zastupitelstvu jsme stanovili nereálný termín, takže se poctivě posunuje a řekněme si, zda chceme nebo nechceme pravidla upravit. Rada má zpracovat návrh v takovém stavu, na kterém je schopna se shodnout. Když se na tom neshodne, je to zcela přirozené. Věřte, že na tom chod městské části nestojí.

Prosím pana radního Bureše.

P. B u r e š :

Pane starosto, už jste to řekl, že měníme termín z březnového zastupitelstva, což je předmět této věci. Naváži také na pana Vícha. Také děkuji panu Čižinskému, že tady mluví a že se to přenáší, protože to za to doopravdy stojí.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Já to dopovím. Co tady děláte/neděláte, zdůvodněte si čímkoli, ale nezdůvodňujte to tím, že se musíte domluvit s námi. To by bylo absurdní. Vy se s námi vůbec nedomlouváte – možná s Davidem Bodečkem asi ano – bylo by opravdu trapné, po tom, co jste nás vyloučili

snad ze všech komisí, teď říkali „My jsme to vlastně nestihli, protože my jsme je vlastně vyloučili, ale my je tam vlastně chceme, tak je nyní musíme nanominovat a potom to uděláme“ …To by byla opravdu úplná fraška. (pozn. hovoří místy zcela nesrozumitelně.)

P. H e j m a :

Pane kolego, kdyby s vámi byla řeč a kdybyste jako opozice skutečně pracoval, rádi vás ke stolu přizveme. Bohužel, hlavně z vaší strany je to tak absurdní, že to nejde. Popřel jste fungování opozice, když jste řekl: ani nám neříkejte, abychom k něčemu chodili. Všichni tady slyšíme, že nemá význam vás zvát ani ke stolu. To je absurdní a doufám, že to sledující vidí.

Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Začínají se tady míchat dvě věci, jednak úkol uložený zastupitelstvem, jednak úkol, kterým rada 25. 6. 2019 do usnesení UR19_0626 uložila Pavlu Čižinskému, tehdy starostovi, předložit nová pravidla pro udělování čestného občanství MČ Prahy 1 a ceny Prahy 1 ke schválení zastupitelstvu. Opakuji termín – 17. září 2019. Tento úkol nebyl splněn, ale 14. ledna 2020 automaticky tento úkol přešel na nového starostu Hejmu. Je to nesplněný úkol. Je to ale stejné, jako jsme se bavili o mém návrhu ke grantům. Když končí mandát orgánu, úkol se nemaže. Předpokládám, že to političtí harcovníci tady vědí, že vám to služebně mladí nemusíme vysvětlovat. Úkol stále platí.

P. H e j m a :

Pane předsedo, nahrál jste mi, protože jste připomněl, že máme pravdu. Osobně jsem převzal cca 160 nesplněných úkolů bývalého pana borce-starosty. Byl jsem ještě takový gentleman, že jsem na to nesvolával tiskovky a nevykřikoval jsem to do celého světa. Tento nesplněný úkol byl mezi nimi. Co my teď s tím?

Teď jsme od téhož poučováni – od mistra nad mistry, že tady máme nesplněný úkol. Přitom je zcela transparentní, že úkol z minulého zastupitelstva posunujeme o něco dál, abychom se společně mohli domluvit. Dozvídáme se ale, že se opozice nechce domluvit, že je zbytečné k tomu opozici zvát, což by mi bylo líto. Věřím tomu, že to byla jen roztomilá dezinterpretace všeho ze strany pana kol. Čižinského, a že ostatní pozvání ke stolu přijmou. To, že tady někdo z opozice pracuje, ještě od pana Čižinského schytá. Pokud má opozice nějaký nápad, který chce prosadit, musí se s koalicí domluvit. Není to žádné kolaborantství, ale normální konstruktivní spolupráce.

Prosím paní kolegyni Počarovskou.

P. P o č a r o v s k á :

Děkuji Davidovi, že to řekl. Rozumím, že jste alergičtí na Pavla Čižinského. Pavel zároveň říkal, že jsou také lidé konstruktivní a z vašeho pohledu je možné se s nimi domluvit. Nemažte nás ze šesti komisí. K této komisi. Jestliže pan Bureš říká, že do června by se to mohlo vypracovat, bude to ještě v této sestavě koalice – opozice. Znovu si na půdě komise na to sedněme a třeba se to splní dřív. Jestliže pan Bureš říká, že by to mohlo být v červnu, tak proč se tam nestanoví červnový termín?

Petře, totálně si protiřečíte, z diskuse nás vyšachujete a pak řeknete, že diskuse musí znovu proběhnout. Prosím, akceptujte nominace a systematicky nás stále nevylučujte. Děkuji.

P. H e j m a :

Dobře, Amálko, toto beru jako racionální argumentaci, kterou uznávám.

Prosím pana zastupitele Scholze.

P. S c h o l z :

Pochopil jsem to, ale nevím, proč je o tom tak dlouhá diskuse. Je to úkol, který vznikl v r. 2019, bývalému starostovi se to nepodařilo naplnit, ačkoli šlo o úkol, který chtěl.

Chápu, že tady na tom neexistuje politická shoda, tak se úkol posouvá. Není to něco, na čem stojí a padá radnice. Nevidím problém termín posunout, třeba se najde politická shoda.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Připomeňme si, co tady bylo před 1,5 hodinou. Řešili jsme tady to, že naše kolegyně Eva Holá z vlastní iniciativy řekla, že když nic neděláte, tak to udělá za vás. Šla na výbor paní Baborákové, jehož je členkou, navrhla to, zpracovala a prosadila. Výbor schválil, že se začne něco dělat s dodržováním nočního klidu. Předpokládala, že výbor něco udělá, předsedkyně, která je za to placena – nic. Napsala to sama a začala obvolávat: schválíte mi to? Vyhýbavé odpovědi a až tady se doví, že měla přijít, zajímat se, že se vlamuje do otevřených dveří atd. Je to výsměch. Zaznělo tady, že je to také nekvalitní, nehlasovatelné. To, co schválil výbor, kde máte většinu, je nehlasovatelné – možná příště něco uděláme. Uvidíme, co bude na příštím zastupitelstvu, ale příliš bych nevsadil na to, že se něco kloudného udělá.

Jsou tady líbivé řeči, že když opozice nebude tolik kritizovat, tak na ni budete hodní – nebudete. Když po vás někdo chce, abyste něco udělali, nebudete dělat nic a ještě toho člověka ponížíte tak, jak jste teď jednali s Evou Holou.

Myslím, že občané tady vidí rozpor mezi frázemi a realitou.

P. H e j m a :

Děkujeme za další poučení, bereme si ho bezesporu všichni k srdci.

Prosím pana radního Bureše.

P. B u r e š :

Co tady zaznívá, jasně padlo. Tento úkol měl být splněn do r. 2019. Vlekl se, přišel covid, žádné ceny se ani nedávaly a teď se poprvé dávají. Logicky se u toho otevřelo, že se měly dodělat. Komise něco navrhla, řeklo se ne, toto je divně napsáno, a tady jsou připomínky: pokračujte dál, půjde to znovu do rady. To je jedna věc.

K druhé věci. Všichni vidí, že tady není úkol něco řešit, ale předkládat materiály, urážet všechny ostatní, stále dokola opakovat nepravdy s tím, že stokrát vyslovená lež možná někoho přesvědčí. Je smutné, když pan Čižinský tady zmínil oblast veřejného pořádku, že to, že Praha sobě úmyslně prostřednictvím Magistrátu škodí Praze 1, zakazuje vyvážet koše, zakazuje úklidy, blokuje všechny opravy na území Prahy 1 a další věci – doufám, že to lidé už vidí. Když přijdou a stěžují si, dostávají maily, kde je napsáno: trhněte si nohou, s vámi nikdo nebude spolupracovat. Toto je tak úmyslné poškozování městské části, které se nikdy za žádné politické reprezentace v takové míře nedělo a doufám, že se nikdy v budoucnu dít nebude. Spousta lidí z Prahy sobě byla v komisích výborná, ale pak dostanou vynadáno a musí se začít chovat, nechci říct jako co. Někteří raději odešli.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Brože.

P. B r o ž :

Prosím pana Bureše, aby přestal lhát. Je tady volební kampaň. Je to trapné, pořád zmiňujete, co dělá Praha sobě na Praze 1 špatně. Přestaňte lhát a přestaňte dělat kampaň. Děkuji.

P. H e j m a :

Když jsme u té kampaně, byla to přímo účelovka. Přihlášen je pan Čižinský. Musíme odhlasovat, zda může vystoupit. Pro 9, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 15. Nemohu udělit slovo.

Prosím pokračovat dál v rozpravě. Slovo má paní kolegyně Sitár Baboráková.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Chtěla bych požádat, aby nebyly body slučovány. S paní Holou se domluvíme. Nejsem si jista, zda všechno, co jste, pane Čižinský, řekl, byla pravda a zda Eva Holá by s tím byla spokojena.

P. H e j m a :

Končím rozpravu. Prosím hlasovat o předloženém návrhu usnesení. **Pro 13, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Návrh byl schválen, termín je posunut.**

Prosím projednat bod číslo

6, tisk BJ2021/1730

žádost o uzavření splátkového kalendáře na nedoplatek vzniklý za užívání bytu v domě č. p. 610, k. ú. Nové Město, Žitná 23, Praha 1

Prosím pana radního Votočka, aby se ujal svého předkladu.

P. V o t o č e k :

Tento materiál se týká žádosti paní [redacted] o splátkový kalendář. Jedná se o komerčně pronajatý byt v r. 1915, který si pronajala se svým tehdejším manželem. Vzhledem k tomu, že v něm nebydlela, ale provozovala tam AIRBNB, dostala výpověď. Pardon – prvotní smlouva je z r. 1914. Poté se s námi dlouze soudila, všechno napadala. Nakonec byla donucena k uvolnění tohoto prostoru, což se stalo až v r. 2021. Všechno prohrála a nyní žádá, abychom jí poskytli splátkový kalendář. Její aktuální dluh je 820549 Kč, splátky navrhuje po 5 tisících, což znamená, že by splátkový kalendář byl na 13,6 roku.

Žádost člověka, který se s námi opakovaně soudil, mi připadá naprosto absurdní, a když všechno prohrál, tak chce, abychom mu vyhověli. Proto navrhuji variantu B.

P. H e j m a :

Otevírám rozpravu. Slovo má pan zastupitel Bodeček.

P. B o d e č e k :

Když jsem si četl tento materiál, tak jak by řekla politická máma našich kolegů z ODS paní Miroslava Němcová – jsem zděšena. Chybí mi tam ještě jedna varianta, a to varianta C, kdy by v návrhu bylo, že zastupitelstvo schvaluje dohodu o splátkách, ale neschvaluje prominutí příslušenství. Kdyby tady byla paní senátorka, mohla by říct, proč je zděšena. Je to snad po čtvrté, kdy tento materiál tady máme předkládaný. Bylo to 16. 6. 2021, 14. 9. 2021, 25. ledna letošního roku a snažil jsem se hledat rozdíly.

Vítám, že pan radní Votoček navrhuje variantu B, i když bych byl možná pro splátkový kalendář. Variantu A bych vůbec nepřekládal z toho důvodu, že na minulém zasedání zastupitelstva jsme totiž schválili prominutí pouze části příslušenství u pana [redacted] v Anenské 13.

Tento člověk se přihlásil v rámci akce Milostivé léto, které se nevztahuje na městskou část a na náš úřad. Akceptovali jsme to a ještě jsme mu strhli myslím 10 %, protože někdo ze zastupitelů řekl, že 10 % je na administrativní pokrytí úředníků.

Proto si myslím, že varianta A neměla být vůbec předkládána, protože je daleko výhodnější u člověka, u kterého pan radní Votoček popsal, co v bytové jednotce v minulosti bylo realizováno. Pokud pan předkladatel nezmění variantu, počkám na diskusi a budu přemýšlet, jestli podpořím nebo se u varianty B zdržím hlasování. Nevím, co to znamená pro městskou část v případě, že splátkový kalendář neodsouhlasíme, zda tam nehrozí to, že paní na sebe vyhlásí osobní bankrot a pak neuvidíme vůbec nic. Předpokládám, že se to teď v rámci diskuse dozvíme.

Mám ještě dotaz, zda se touto záležitostí zabýval Finanční výbor. Vím, že se zabýval něčím jiným, nikoli odpuštěním příslušenství.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Brože.

P. B r o ž :

Pokud jde o splátkový kalendář, myslím si, že je lepší mít s dlužníkem uzavřený splátkový kalendář formou notářského zápisu, kdy při porušení povinnosti je možné částku vymáhat u soudu. Částka 3000 Kč měsíčně rozpočtená na 18,5 let mi připadá dost nízká. Proto se chci zeptat, zda bylo jednáno o navýšení této částky např. na 5000 Kč měsíčně. To mi připadá realizovatelné i pro naši stranu s tím, že by to bylo uzavřeno prostřednictvím notářského zápisu. V tom případě si dovolím představit odpuštění příslušenství, ale až poté, co bude zaplacen dluh na nájemném.

P. H e j m a :

Prosím pana předsedu Herese.

P. H e r e s :

Pan Bodeček se mě ptal, jestli to bylo projednáno na Finančním výboru. Samozřejmě, že to tam bylo projednáno, máte tam i usnesení Finančního výboru, ve kterém je napsáno:

Finanční výbor ZMČ Praha 1 projednal a nedoporučuje ZMČ Praha 1 schválení soudního smíru s paní [redacted] a panem [redacted] s možností splátkového kalendáře na úhradu dluhu s návrhem pravidelných měsíčních splátek atd.

Projednávali jsme tam přímo text soudního smíru, takže tam byly vzneseny různé požadavky.

P. H e j m a :

Děkuji za vyjádření. Slovo má pan zastupitel Bodeček.

P. B o d e č e k :

Myslím, že to jsou dvě odlišné věci. Na Finančním výboru jste to měli před minulým zasedáním zastupitelstva, když to bylo přerušeno, tady se to přerušilo a řešila se nová věc. Podle mne nová věc nebyla řešena na Finančním výboru, což znamená návrh tohoto usnesení. Řešili jste pouze soudní smír.

P. H e r e s :

V rámci soudního smíru byly určité požadavky, na základě kterých byl vypracován materiál pro zastupitelstvo, který se přerušil.

Protože tady nemám všechny podklady, nedokáži říct, co přesně v tom bylo, ale předpokládám, že materiál je zpracován na základě žádosti.

P. H e j m a :
Reagoval pana předseda Heres. Slovo má ještě pan zastupitel Brož.

P. B r o ž :
Bude mi odpovězeno na otázku, jestli bylo jednáno s dlužníkem o navýšení částky ve splátkovém kalendáři?

P. H e j m a :
Prosím předkladatele, zda bude reagovat, nebo až v závěrečném slovu?
Pan Mgr. Vaněk se hlásí o slovo.

P. V a n ě k :
Mluvil jsem s právním oddělením, s Mgr. Šibravovou, která tento případ má na starosti. Řekla mi, že při jednání s dlužníkem se splátka zvýšila na 5 tisíc Kč měsíčně.

P. V o t o č e k :
I to ale znamená 13,5 roku. Pro mne varianta B neznamená, že by šla do insolvence, ale že bude uplatněna exekuce na jiném jejím majetku.

P. H e j m a :
Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :
Teď na mikrofon řeknu to, co jsem teď tady vykřikoval, protože to asi neslyšeli ti, kteří nás sledují. Připomenu, že v lednu letošního roku tady byl předložen materiál, jehož součástí bylo usnesení, že zastupitelstvo neschvaluje dohodu o splátkách. Navržené usnesení vycházelo z doporučení Finančního výboru. Ale až poté přišla žádost této paní o prominutí příslušenství. Podle mne toto příslušenství nebylo projednáno ve Finančním výboru.

P. H e j m a :
Vypořádáme dvě technické poznámky. První pan předseda Heres.

P. H e r e s :
Dovoluji si zareagovat. Máte pravdu, konkrétní upravenou žádost z 2. 3. 2022 jsme neprojednávali, protože nám nebyla doručena.

P. H e j m a :
Prosím pana zastupitele Brože.

P. B r o ž :
Podělím se o své překvapení, že právní oddělení jednalo o navýšení částky, což bylo akceptováno ze strany dlužníka, ale neodrazilo se to v tisku. Zaráží mě to, protože to může hrát významnou roli v tom, jak se o tom bude hlasovat.

P. H e j m a :
Končím rozpravu. Ještě se hlásí Amálka Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Vzhledem k tomu, co tady zaznělo, může se to odložit a projednat na Finančním výboru?

P. H e j m a :

Prosím předkladatele.

P. V o t o č e k :

Táhne se to tady už 3/4 roku, nepovažuji za důležité to tady znovu schvalovat. Nyní je tam splátka 5 tisíc Kč a z toho jdou výpočty, což dává 13,6 roků. Zavazovat zastupitelstvo, aby po této době rozhodlo o tom, jestli odpustí příslušenství, mi připadá absurdní.

P. H e j m a :

Technická – pan zastupitel Brož.

P. B r o ž :

Omlouvám se, vycházel jsem z 222 měsíců s tím, že to tady už bylo minule..

P. H e j m a :

Máme vyjasněno. Končím rozpravu. Dotaz na předsedu Návrhového výboru – nemáme žádné protinávrhy. **Prosím hlasovat o variantě B. Pro 13, proti 1, zdrželo se 10, nehlasoval 0. Návrh usnesení byl přijat, usnesení schváleno.**

Můžeme přejít k bodu číslo

7, tisk 650

posunutí termínu úkolu z usnesení č. UZ21_0288 ze dne 14. 9. 2021 a UZ22_0344 ze dne 25.01.2022 (nebytový prostor v domě č. p. 928, k. ú. Staré Město, Dušní 1, Praha 1)

Prosím předkladatele pana radního Votočka, aby se ujal předkladu.

P. V o t o č e k :

Skoro se bojím požádat zastupitelstvo o prodloužení termínu. Důvodem je předpoklad odkoupení majetku bývalého Koulova železářství, který jako technická památka má památkovou ochranu. Nesmí se s ním nikam hnout, přestože dcera pana Kouly prostor prodala, tak i s tímto vybavením. Měli jsme rozjednáno od společnosti, která tam teď provozuje vinotéku, že by nám odprodala historické vybavení asi za 2,5 mil. Kč. Dlouze jsme jednali, sháněli jsme znalce, abychom dosáhli revizního posudku. Po dlouhé době se nám podařilo získat znalce doporučeného Památkovým úřadem a Ministerstvem kultury. Jeho posudek je zhruba poloviční, dostali jsme ho nedávno. Žádáme o další měsíc na to, abychom s nájemkyní jednali.

P. H e j m a :

Otevírám rozpravu. Prosím pana zastupitele Maříka.

P. M a ř í k :

Byl bych rád, aby mi někdo odpovědně řekl, jak dlouho užívá nájemce nebytový prostor v rozporu s nájemní smlouvou? Typoval bych to asi na tři roky.

P. H e j m a :

Dokáže někdo odpovědět? Pan Mgr. Vaněk se ujímá slova.

P. V a n ě k :

Vtip je v tom, že nájemní smlouvu neporušuje, nájemní smlouvu má na obchod s kovy a on tam prodával zlato.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Přestože si pana vedoucího velmi vážím, nemohu s ním souhlasit, protože už téměř dva roky se tam prodávají obědy. Mohu to doložit, můžete si tam vybrat ze dvou jídel, je to uvedeno na ceduli před vchodem. To byl můj dotaz.

Jestli tomu správně rozumím, záměr ještě není vyhodnocen, čeká se na tuto záležitost. Teď budu narážet na předkladatele pana radního Votočka. Když jsme se bavili o prvním slovanském gymnáziu, že něco byla nějaká snaha, tak tady máme jednoznačný důkaz toho – zde souhlasím s panem Maříkem, že dlouhodobě se tam porušuje nájemní smlouva.

Vypsaný záměr byl na prodej kvalitního lahvového vína a prodej sommelierských doplňků. Nevím, i když bude vyhodnocen tento záměr, jestli nám tam zapadá třeba menu s lososem. Upozorňuji na to, je to záležitost již dva roky stará. Když tam půjdete, tak to tam uvidíte.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Vícha.

P. V í c h :

Je nějaký záměr, co s vybavením v případě odkupu bude? Je nějaké využití a kde?

P. H e j m a :

Pan radní Votoček se ujímá slova.

P. V o t o č e k :

Zareaguji na to. Tady jde primárně o to, aby se sjednotilo vlastnictví nájemního prostoru a vlastnictví jeho části. V tuto chvíli náleží každé jednomu. Předpokládá se, že poté, co se stane vlastníkem obojí dvojí městské části, budeme dále pokračovat.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Zopakuji, co jsem již říkal dvakrát. Nevidím důvod, aby Praha 1 kupovala vybavení. Shrňme to. Byl tam nájemce, má problém, který spočívá v tom, že jeho nábytek, který byl v našem prostoru prohlášen za kulturní památku, z tohoto důvodu nelze odvézt. Nábytek tam zůstane. Nedomnívám se, že je potřeba ho kupovat, je možné domluvit se třeba na nějaké výpůjčce. Zařízení není možné odvést, není třeba ho odkupovat. Chápu, že částka stanovená znaleckým posudkem je nízká. Domnívám se, že by celý úkon měl být zrušen a že by se mělo s majitelem vybavení začít jednat o nějaké výpůjčce nebo obdobném právním řešení této situace.

P. H e j m a :

Prosím pana radního Bureše.

P. B u r e š :

Já zase děkuji, že máme posudek. Když jsme tenkrát jednali, tak jsem to také navrhoval. Není to dva roky, vleče se to hodně let.

Dobře si pamatuji, když paní brečela, že to potřebuje jako dědictví převést na s. r. o., aby mohla pokračovat v rodinné tradici, dělat tam klíče atd. Potom také vím, kdo s. r. o. odkoupil s tím, že tam bude dělat noční klub. Potom také vím, že si uvědomil, že se nechal nachytat. Přišli z Plzně, že to zařídí, že to bude.

Jsme přesně v tom problému, že máme prostor, ve kterém je nějaké vybavení, se kterým se nedá nic dělat. Vybourat se nedá, protože je to památkově chráněné. My máme prostor, oni jsou nyní toho majitelem. Logicky mají silnou pozici, že tam budou a že to nakonec dopadne tak, že tam bude to víno. Má to velkou podporu politiků ze všech stran přes významné osobnosti pomalu z celé republiky, že je to podnik potřebný. Přesto jsme pro něj nikdy nehlasovali, možná z historické paměti toho, když jsme se tenkrát cítili podvedeni pláčem, že to máme převést na to s. r. o.

Děkuji za to, protože si myslím, že hodnota toho je o trochu menší. Hodnota se snižuje ještě tím, že to nejde odvézt z provozovny. Když městská část bude do budoucna vlastnit celek, může rozhodovat o prostoru jako takovém. Znamená to, že nebude „vydíratelná“ tím, že nás tady musíte nechat, i když tady budeme provozovat půjčovnu vláčků, protože pro naše vnitřní vybavení sem nikdo jiný nemůže jít.

Jsem velmi rád, že se dostáváme k reálné ceně. Kdyby se podle mne za to dal milion, tak je klid a nedopadne to jako s knihovnou Na Pohořelci nebo s lékárnou, když se za obrovské částky kupovala zpátky.

Problém se řeší po dvou kolejích. Jedna věc je nájem, vyhodnocení záměru a to, co se tam děje, druhá věc je spíše do budoucna, aby se to našim nástupcům nestalo a nebylo to svazováno s tím, že nikdo třetí prostor nemůže pronajmout. Dokud to nescelíme, tak to nepůjde.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Objektivně musím říct, že jsem v prostoru byl, v přízemí i v suterénu je nádherně zrekonstruovaný prostor. Upozorňoval jsem na to, že nájemce nám porušuje smlouvu i teď, už ji porušil i se stavebními úpravami. Prosím paní vedoucí o promítnutí fotky. Je ze 17. října loňského roku. Je tam nabídka telecí, tatarák s černým lanýžem. Nevím, jaký je to kov, myslím si, že je to jídlo, že se na tom shodneme.

Mně se nelíbí, že tento nájemce patří mezi ty, kteří z nás dělají blbce. Fandím mu ale, aby tam pokračoval, protože jiná možnost není. Jde o to, aby nedošlo k něčemu podobnému jako s lékárnou Na Pohořelci. Jde jen o to, abychom tyto věci narovnali.

P. H e j m a :

Slovo má pan Grabein Procházka.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Bál bych se, abychom tady netrestali dobrou věc. Když si projdete nebytové prostory Prahy 1, kolik takových krásných prostor tady máme? Měli bychom být rádi, že se současný nájemce chová tak, jak se chová a prostor dal do tohoto stavu. Jestli měl prostor nějakou historii, kde se děly nějaké věci, u toho jsme nebyli, k tomu nemohu nic říct, musím ale hodnotit výsledek.

Za výsledek bych chtěl všem poděkovat, protože si myslím, že se tam nemáme za co stydět. Nebudu tady rozebírat tatarák k vínu, hodí se to k tomu. Možná to nějaké porušení je, ale tak malé porušení by mi nevadilo.

Byla kolem toho řada diskusí, proběhlo to na komisích atd. a jsem rád, že jsme se dostali až téměř do finále a že Praha 1 má takový nádherný prostor.

P. H e j m a :

Končím rozpravu. Prosím přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení s tím, že nemáme jiné návrhy. Hlasujme o variantě, která je předložena**. Pro 13, proti 2, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.**

Bod č. 8 byl stažen.

Můžeme přejít k bodu číslo

9, tisk BJ2022/0638

změna prohlášení pro dům č. p. 923 v pozemku parc. č. 796, k. ú. Staré Město, Dlouhá 5, Praha 1

Prosím předkladatele pana radního Votočka, aby se ujal slova.

P. V o t o č e k :

Tento materiál se týká změny prohlášení vlastníka v domě Dlouhá 5. Jedná se o to, že v domě se staví výtah, který by měl mít bezpečnostní dojezd do naší nebytové jednotky, kterou má pronajata galerie DSC Gallery. Jedná se o to uzmout z tohoto nebytového prostoru 3 m2, které se převedou do společných prostor, aby tam výtah mohl dojet.

P. H e j m a :

Děkuji za uvedení. Prosím o rozpravu. První na řadě je pan zastupitel Bodeček.

P. B o d e č e k :

Budu při hlasování konsistentní a tento návrh podpořím, jako jsem hlasovat před rokem 13. dubna 2021. Nevybavuji si, jestli jsem se ptal už tehdy. V nebytovém prostoru bychom měli mít nájemce. Pokud by tam nájemce byl, plochu mu zkrátíme o tuto výměru a předpokládám, že dojde i ke snížení výše nájmu.

Další dotaz se týká částky 390 tis. Kč vč. DPH. Neměla by být částka navýšena o inflaci?

P. H e j m a :

Prosím o reakci. Pan radní Votoček má slovo.

P. V o t o č e k :

Pane magistře, jestli jste poslouchal mé úvodní slovo, tak jsem říkal, že se jedná o nebytový prostor, který má pronajatý DSC Gallery. Právě proto, že se tento prostor o tři metry zmenšil, dělá se změna prohlášení vlastníka, z které potom vyplývají příslušné konsekvence.

P. H e j m a :

Končím rozpravu. Prosím hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 15, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.**

Můžeme přejít k tisku číslo

10, tisk BJ2021/2116

změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 938, na pozemcích parc. č. 66/1, 66/2 a 66/3, Jindřišská 18, k. ú. Nové Město, Praha 1

Prosím předkladatele, aby se ujal tisku.

Ještě technická – Amálka Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Chtěla jsem požádat o desetiminutovou pauzu na kluby. Ráda bych se s panem Burešem a Burgrem dohodla ohledně materiálu, který jsme dostali pro informaci k toaletám, abychom to vzali usnesením zastupitelstva na vědomí.

P. H e j m a :

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku pro jednání klubů.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Prosím předkladatele tisku pana radního Votočka, aby se ujal slova.

P. V o t o č e k :

Tento materiál má velmi dlouhou historii, navazuje to na období starosty Bürgermeistera v r. 1992, který změnil zakázku na administrativní práci za půl milionu, to je přípravu privatizace jednotlivých domů, na stavební zakázku na půl miliardy, když najednou začal rozprodávat půdy. Tyto půdy se nabízely ve velkém množství, většinu z nich koupila firma Meltex a firma Arta. Obě jsou historicky vázány na paní [redacted].

Tento materiál konečně napravuje to, co se kdysi stalo. Ona koupila jen půdy a nic víc. Po dlouhých létech jednání jsme ji přinutili k tomu, aby koupila i pozemky, aby mohla začít privatizace tohoto domu. Rozdělení na jednotky tam už proběhlo.

Píšete, že je to vyhovění paní [redacted]. Toto není vyhovění, tady jsme ji donutili k tomu, že si musí koupit pozemky. Tento materiál napravuje historické chyby, ke kterým došlo před 30 lety.

P. H e j m a :

Otevírám rozpravu. Prosím kolegyni Počarovskou.

P. P o č a r o v s k á :

Městská část prodává firmě Meltex zase další prostory – vyrovnává se, a my se společností Meltex vedeme soudní řízení. Nerozumím tomu – stejně jako v případě Vodičkovy, proč se nepočká na vyřešení soudního sporu, a teprve potom se něco společnosti Meltex prodává.

Prosím pana Dětského, aby všechny seznámil s fází tohoto soudního sporu. Podle justice 27. dubna má být další jednání, ale faktem je, proč se nemůže počkat na vyřešení sporu ve výši 30 mil. Prosím, v jakém je to stavu.

P. H e j m a :

Prosím pana dr. Dětského.

P. D ě t s k ý :

Potvrdím informaci, kterou tady paní zastupitelka sdělila. Dne 27. 4. je nařízeno jednání v rámci projednávání soudního sporu městská část – Meltex.

P. H e j m a :

Prosím pokračovat v rozpravě. Slovo má pan zastupitel Bodeček.

P. B o d e č e k :

Podivil jsem se informaci z důvodové zprávy, že znalecký posudek zpracovával znalec od protistrany poté, co dva naši znalci oznámili, že nemají čas. Přijde mi to velmi zvláštní. Proto tento návrh nepodpořím.

Když se podíváte do znaleckého posudku, tak je tam uvedeno, z čeho znalec vycházel: ze tří znaleckých posudků zpracovaných různými znalci v letech 2015 – 2019. Proč mu to bylo dáno? Správné by bylo, kdyby vůbec nebyl ovlivňován těmito znaleckými posudky.

Znalecký posudek nerevidoval znalecké posudky, určoval cenu obvyklou v daném místě a čase. Moc jsem nepochopil, proč znalec byl ovlivňován starými částkami. Částka se proti předcházejícímu lehce navýšila, což je asi v pořádku, ale to je to, o čem tady neustále diskutujeme, co tady předkládá Amálka Počarovská, aby byly zpracovávány dva znalecké posudky, které stojí kolem 7 nebo 10 tisíc Kč. Jako městská část si můžeme vybrat posudek s vyšší částkou a při informaci od našeho znalce, že cena mezi znalci se může odlišovat až o 15%, tak druhý znalecký posudek přece zaplatíme tím, že přijdeme k tomu, kdo si to bude kupovat, a bez problémů získáme finanční příjem, kterým pokryjeme druhý znalecký posudek.

Musím říct, že se mi moc tento postup nelíbí. Považuji za chybu – možná mi to vysvětlíte, proč novému znalci byly předloženy tři staré znalecké posudky. Stačilo tam jen rozhodnutí z Magistrátu, který v minulosti tento prodej zamítl pro ovlivňování znalce.

P. H e j m a :

Prosím, jestli bude na tyto dotazy reagováno. Pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Nejsem odborník přes znalce, každý z nich má kulaté razítko a za svým posudkem si stojí. To, že naši znalci Fujáček a Nýč, které obvykle používáme, mají vážné rodinné problémy a tudíž v tuto chvíli nefungují, resp. Nýč už začal fungovat, ale s dodacími lhůtami, které přesahují naše možnosti.

Princip tady byl v tom, že paní [redacted] se dohodla s paní [redacted], daly návrh na prodej a Magistrát to „zamáznul“. To je jediné, co v tom bylo.

Jak jsem v úvodu říkal, narovnávají se tady vady a škody původního rozhodnutí, kdy se prodaly půdní prostory bez pozemků. Navíc firmy v té době prostory přepažily a z jednoho prostoru udělaly dva. I to je dnes tímto materiálem narovnáváno.

P. H e j m a :

Další přihlášený je pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Lze říci – smrdí to, smrdí to. Už to tady jednou bylo, a bylo to staženo. Ptám se předkladatele: proč to v listopadu stahoval a teď to znovu předkládá? Jaký byl důvod, proč se to tenkrát nemělo projednávat a teď se to projednat má?

Když se vrátím k tomu, na co mi předkladatel už jednou neodpověděl, tak zopakuji, jakým způsobem uvedl Jan Votoček tisk na zastupitelstvu. Ocituji to:

Tento materiál se týká obdobné věci. Týká se toho, že tam jsou opět prostory ve vlastnictví společnosti Meltex, ale jinak je to celkem úplně jiné. Tento materiál byl projednáván již v r. 2017, kdy přítelkyně paní [redacted] paní Ing. [redacted], která se teď velmi lísá do přízně Pavla Čižinského v tušení, že pokud se stane novým starostou, vezme ji zase zpátky, když ji předtím slavnostně vyhodil.

Vzhledem k tomu, že paní Ing. [redacted] jezdila s paní [redacted] na dovolenou a do Paříže na nákupy, snažila se jí vyhovět takovým způsobem, že navrhované usnesení zamítlo zastupitelstvo hl. m. Prahy jako naprosto nepatřičné. Z toho by člověk vytušil, že navrhované řešení Janem Votočkem bude jiné, ale moc jiného nevidím. Trochu se navýšily ceny, lehce se zdůvodnilo, proč cena nemá být tržní, ale má být nějak snížena, ale to je rozdíl mezi přístupem paní [redacted] k paní [redacted] a Jana Votočka k paní [redacted]. Je to zvláštní. Rád bych slyšel, proč Jan Votoček vykládá totéž, co paní [redacted], když ji přitom kritizuje. Prosím o odpověď.

Když ponecháme osobní vazby, meritum věci je v tom, jak se mohly zvětšit prostory paní [redacted], když nedošlo ke zvětšení podílů na pozemku a proč se musí pozemky dopřevádět na paní [redacted] zvlášť. Je otázka, zda byly stavební práce nebo machinace, ke kterým došlo, legální a my to teď dodatečně legalizujeme, nebo to bylo jinak? Nepochopil jsem to. Nezdá se mi, že by vlastník jedné bytové jednotky mohl udělat nějaké stavební úpravy, kterými zvětší svůj podíl na společných částech domu nebo na pozemku, aniž by s tím ostatní souhlasili. To mi připadá, že je nejen stavebně právně, ale i občansko-právně nepřípustné. Potom by zde došlo k tomu, že každý v domě by si udělal nějakou vestavbu, nějakou palandu – teď se to počítá do podlahové plochy, a tím by „přečísl“ souseda, soused by ve větší míře udělal totéž a tak by se neustále měnily podlahové plochy proti ostatním spoluvlastníkům. To mi připadá zvláštní.

Rád bych, aby tady někdo srozumitelně vysvětlil, jak mohlo dojít k tomu, že je nesoulad mezi podlahovou plochou jednotek paní [redacted] a podílem těchto jednotek paní [redacted] na společných částech domu a na pozemcích, a teď to musíme řešit.

Rovněž bych byl rád, aby mi někdo aktualizoval informace ohledně velkého soudního řízení, které s námi vede firma Meltex. Myslím, že původně to byla částka 136 mil., co po nás paní [redacted] chtěla, nyní je to možná méně. Byl bych rád, aby se tady řekly aktuality a aby bylo vysvětleno, proč není po paní [redacted] požadováno, aby žalobu vzala zpět, než se s ní udělají tyto transakce? Pokud paní [redacted] s někým nakupuje v Paříži, tak chce vyjít vstříc, ale nechápu, jestli Jan Votoček také s někým nakupoval v Paříži, nebo proč dělá totéž vůči paní [redacted]?

Od pana předkladatele nebo od paní Baborákové by mě zajímalo, jak je to teď s aktivitami paní [redacted] a jejích firem, firem její rodiny atd. v AIRBNB. To bych také rád věděl. Paní [redacted] byla jedním z největších hráčů v této oblasti. Zajímalo by mě, jak to má teď. V médiích jsme zaznamenali, že něco nabídla ukrajinským uprchlíkům. Třeba už tento business opouští, ale chtěl bych to mít zdokladováno, že paní [redacted] přestane dělat s byty v Praze 1 to, o čem myslíme, že je nelegální – užívání bytů k jinému než ke kolaudovanému účelu.

Závěrečná pochybnost je v tom, proč záměr nešel přes zastupitelstvo, proč šel radou? Jaká je politika co se dává na zastupitelstvo a co se dává na radu? Když to hodně smrdí, tak to sem přijde jednou, a nekomplikované věci tady máme desetkrát, abychom si to užili. Prosím předkladatele, ať mi tento rozdílný postup vysvětlí. Děkuji.

P. H e j m a :

Předkladatel bude reagovat.

P. V o t o č e k :

Pavle, smrdíš hlavně ty. To, co produkuješ, jsou nesmysly. Paní [redacted] před třiceti lety koupila nějaké půdy. Jak ji chceš dnes donutit k tomu, aby tam neprovozovala AIRBNB, když ho tam celou dobu dělá? Pokud se nepletu, půdy byly navíc stavebním úřadem zkolaudované.

Nejsem kamarád paní [redacted], nejezdím s ní do Paříže ani nikam jinam, v životě jsem ji neviděl. Prosím pana Mgr. Vaňka, aby mě doplnil o složitostech jednání, která jsme v poslední době vedli.

P. H e j m a :

Pan Mgr. Vaněk má slovo.

P. V a n ě k :

Pokusil bych se vysvětlit rozdíl ve výměrách. Tento materiál je o přípravě k prohlášení vlastníka k budoucím stavebním změnám a ke vzniku nových jednotek. Zájem Meltexu je v tom, že se z dvou bytových jednotek stávají čtyři. Podlahová výměra se zvyšuje, protože nově vznikající bytové jednotky vzniknou v galériích, které původně nebyly vedeny jako místnost. Pokud se přepaží, nově se započítávají do celkové výměry. Tím vznikne další podíl na společných částech domu.

Z naší strany jde o to, že potřebujeme změnit naši nebytovou jednotku, ordinaci, na byt a změnit dispozici další nebytové jednotky tak, abychom serverovnu, která je v patře, mohli umístit do suterénu, což je pro technologii výhodnější.

Jde o to, že při prodeji půd došlo k tomu, že byl oddělen dvůr domu na podlomení 2 a 3. Na trojce, na malém pozemku, byla garáž, která byla zbouraná. Nyní se dvojka a trojka slučují. Aby nám nezůstal „Černý Petr“ jako jinde, tak se snažíme podíl prodat dalšímu spoluvlastníkovi domu, to znamená aktuálně Meltexu.

Ze strany našeho odboru jde o to, abychom změnili prohlášení vlastníka tak, aby mohlo dojít ke změnám dispozice domu.

P. H e j m a :

Děkuji na reakci. Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Předpokládám, že jsou tady tací, kteří vlastní byty. Kdyby svůj byt prodávali, jak by přistoupili k tomu, že kupující by si přivedl svého znalce, který by ocenil byt? Předpokládám, že by se vám to nelíbilo.

Proto nemohu souhlasit s tím, co tady říkal pan radní Votoček. Vím o tom, že dva naši znalci nemohli, ale máme ještě další znalce. Vím, že poslední výběrové řízení na znalce se realizovalo ještě, když jsem byl radním pro majetek a vybralo se 4 nebo 5 znalců, ale odpadli další znalci, kteří se do výběrového řízení přihlásili a byli velmi kvalitní. Odpadli proto, protože nabídli hodinovou částku, která byla o něco vyšší. Např. pan Beneš, který byl také naším znalcem, tenkrát nabídl pro Magistrát částku – neberte mě za slovo – tisíc korun za hodinu a kvůli podmínkám musel být vyřazen. Je to znalec, který oceňuje technické zhodnocení – to mě možná doplní kolegové z minulých volebních období – na Hergertovu cihelnu za 12 mil. Kč, přestože městská část panu Pawlowskimu vyplatila myslím 70 mil. Kč. To je znalec, který tuto věc oceňuje na 12 mil. Kč. Co tím chci říct?

Znovu opakuji to, co jsem říkal před chvílí. Pojďme zpracovávat více znaleckých posudků. Můžeme hýbat s cenou. Pan dr. Votoček měl pravdu v tom, že je tady kulaté razítko, ale měli bychom se začít chovat jako správní hospodáři, jako by majetek byl náš.

Vracím se k tomu, co jsem řekl na začátku. Když bych měl já prodávat byt, tak rozhodně takto postupovat nebudu. Proto tento návrh usnesení nepodpořím, přestože souhlasím, že se tato věc musí napravit, ale nesouhlasím s postupem v souvislosti s určením ceny.

P. H e j m a :

Prosím paní kolegyni Počarovskou.

P. P o č a r o v s k á :

Je to neuvěřitelné. Mám dotaz, Vodičkova 9 je podobného rázu.

Druhý dotaz se týká zákazu krátkodobého ubytování. Tady to na rozdíl od jiných prodejů nevidím.

Bavíme se o společnosti Meltex, která prokazatelně provozuje krátkodobé ubytování v prostorách, které jí městská část kolem r. 2006 prodala. Můj další dotaz je: proč to tam není? Z jakého důvodu? Neustále se tím zabýváme. Nevím, v jakém jste vztahu s paní [redacted], ale nedokáži pochopit, proč jinde to je, a u paní [redacted] to zase není. Vysvětlete mi to někdo.

Záměr prošel jen radou. Další dotaz: proč to znovu neprošlo zastupitelstvem? Děkuji.

P. H e j m a :

Prosím o odpověď na dotazy. Hlásí se pan Mgr. Vaněk.

P. V a n ě k :

U Vodičkovy ulice jde o stejný případ. Z galerií se stávají byty nebo samostatné místnosti, které se započítávají do podlahové plochy.

Co se týká podmínky, že se kupující zaváže k tomu, že nebude užívat byty ke sdílenému ubytování, tato podmínka byla tady ze strany kupujícího odmítnuta, proto jsme ji tam nemohli dát.

Potřebujeme změnu prohlášení vlastníka, proto to tady předkládáme. Nemůžeme někoho nutit k podmínce, kterou nechce akceptovat. Pokud ale jednáme o prodeji, projednat to musíme.

P. H e j m a :

Pan zastupitel Vích má slovo.

P. V í c h :

V posudku vidím, že je ze 7. 12. a je na cca třicet a půl milionu korun. Nedávno jsem se dozvěděl, že za březen byla inflace snad 12,5 %. Říkám si, zda posudek v této dynamické době už není překonán? Kdybychom dělali posudek dnes, byli bychom třeba na nějakých 35 mil., prostě někde jinde, ne v řádu jednotek procent, ale spíše desítek.

Velmi rozumím tomu, co říkají kolegové ať Amálka nebo David, že je dobré se nad výší posudku důkladně zamyslet z toho hlediska, jako by to byl náš majetek – i když je to náš majetek. Vzhledem k tomu, že doba je tak dynamická, tak jestli nepočkat na to, až bude soud u konce. Mezitím se třeba inflace zastaví na úrovni, která už nebude každý měsíc jiná, a pro Prahu 1 to budou významné peníze, které si připíše ve výsledku na svůj účet.

P. H e j m a :

Slovo má předkladatel pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Vážený pane architekte, plete hrušky s jablky. Inflace necelých 13 % se týká spotřebního koše, netýká se indexu 682, to je pronájem vlastního majetku. Tato dvě fakta nemůžete slučovat do jednoho problému.

P. H e j m a :

Prosím paní Sitár Baborákovou.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Pane Vaňku, chápu správně, že pozemky prodáváme my?

(P. Vaněk: Ano.)

Paní [redacted] odmítla naši podmínku?

P. V a n ě k :

Ano, s odůvodněním, že je už dávno rozhodnuto, že v bytech nelze dělat sdilené ubytování a považovala to za zbytečné. Tím, že by měla zatížený byt, snížila by se jeho hodnota. To byl její důvod.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Co bylo na to paní [redacted] řečeno? Má jedna otázka je, zda lze na této podmínce trvat? Je to dotaz na pana Votočka, nebo i na vás.

Dále bych požádala někoho, kdo může požádat o čas na klub.

P. H e j m a :

Pan radní Caban.

P. C a b a n :

Po diskusi žádám o pětiminutovou přestávku na kluby.

P. H e j m a :

Po ukončení rozpravy bude vyhlášena. Hlásí se pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Jestliže tam firma paní [redacted] 20 let provozuje AIRBNB, stanovit jí podmínku, že toto nesmí ve svém majetku dělat, je trochu složitá záležitost, kterou odmítla. Hlavní důvod tohoto materiálu je, že jsme jí nevyhověli po její vůli, jak se snaží opozice naznačit, ale proto, že jsme ji přinutili k tomu, aby jednak odkoupila další prostory, které udělala a aby odkoupila podíl na pozemku. Rozhodně jí nevyhovujeme, v této chvíli se z ní snažíme těžit prospěch městské části.

P. H e j m a :

Abychom se netočili v této souvislosti pořád dokola, požádal bych za právníky pana Dětského. Tento tisk připravovali tři právníci včetně Mgr. Petra Bully, proto bych požádal, aby nám bylo jasně řečeno, že připravený tisk je naprosto v souladu s právem a že ten, kdo bude pro tento tisk hlasovat, nevystavuje se žádnému postihu. Na tuto otázku bych chtěl jasnou odpověď.

Pokračujeme v diskusi. Slovo má pan zastupitel Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Pan Votoček říká, že to paní [redacted] kupovat nechce, ale musí, my jsme ji k tomu dotlačili. To už vůbec nechápu. Proč si nenecháme podíly na pozemcích my a proč to vnucujeme paní [redacted]? Jsme už v „kocourkově“ nebo kde to jsme?

K tomu, co říkal pan Mgr. Vaněk. Opakovaně jsem tady vyjádřil vážnou pochybnost, jestli vlastník bytové jednotky si může svoji bytovou jednotku upravit tak, aby tím zvětšil svůj podíl na společných částech domu, takže fakticky vzal část vlastnického práva sousedovi, aniž

by s tím soused počítal. To mě zajímá. Podle mne to možné není. Byli by to dva vlastníci, pořád by se stavěly další galérie v bytě. Tm by vždycky toho druhého přitiskli, pak by to zase schválili, druhý by postavil zase něco ještě většího – to je přece absurdní. Vysvětlete to.

Podle mne toto nemohlo vzniknout v souladu s právem a legalizujeme tady něco, co nevzniklo v souladu s právem. Možná je to potřeba, ale pak tu legalizujme všechno, vyřešme soudní řízení, vyřešme AIRBNB paní [redacted].

Už vůbec jsem, pane magistře, nepochopil vaši větu, že nám na dvorku zůstane nějaký „Černý Petr“. Aby tam nezůstal, tak musíme něco paní [redacted] prodat? Nerozumím tomu. Prosím ještě jednou o vysvětlení. Potom budu pokračovat.

P. H e j m a :

Prosím, sdělte celý váš příspěvek v rámci svého vystoupení, pak na něj bude reagováno.

P. Č i ž i n s k ý :

Nemůže mi být teď panem Vaňkem odpovězeno?

P. H e j m a :

Odpoví, ale vyčerpejte vaši diskusi, jinak to bude výslech. Musíme jednoznačně sdělit příspěvek, na který bude reagováno.

P. Č i ž i n s k ý :

Jsem rád, že přiznáváme, že paní [redacted] odmítla přistoupit na to, že bude dodržovat stavební zákon a že úřad sklapne podpatky, řekne ano, nemůžeme vás k tomu nutit. Jan Votoček to říkal úplně jasně, že když to dělá 20 let, tak jí teď nemůžeme říct, že to nebude dělat. Plastičtěji vyjádřit to, jak si tady trapně hrajete na boj proti AIRBNB, asi nelze. Vaše kolegyně předstírá, že se snaží proti AIRBNB bojovat, ale vy řeknete, že ono to ani nejde, už to dělá 20 let.

Abych se trochu zastal kolegyně. Když jste posledně toto stáhl a před tím se projednávala Vodičkova 2, tak se kolegyně pochlapila a navrhla doplnění podmínky proti AIRBNB, a vy jste to přijali. Tak to asi lze. Usnesení k Vodičkově 9 má číslo UZ21_0311 z 9.l1.2021 a tuto podmínku obsahuje. Asi to nemožné není, je to asi pouze o tom, jestli chceme paní [redacted] vyhovět, nebo jestli je nám trochu bližší Praha 1.

Tento tisk je plastickou ukázkou klientelismu nebo ještě horších věcí vaší skupiny a je to velmi trapné.

P. H e j m a :

Je vidět, že se dá udělat bramboračka úplně ze všeho, spíše v tom nepokračujme dál. Prosím kolegyni Počarovskou. Zároveň prosím o vyjádření právníků, možná se tím také vnese trochu světlo do této věci.

Paní kolegyně má slovo, potom se připraví právníci.

Technická poznámka – pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Poté, co mi byla upřena odpověď pana Vaňka během mého projevu, prosil bych aspoň po mém projevu.

P. H e j m a :

Pane Mgr. Vaňku, můžete reagovat na dotaz pana Čižinského, aby ho neopakoval po třetí?

P. V a n ě k :

Pokud se týká názoru na držbu pozemků ve dvorech domů, za mne je velmi nepříjemné řešit všechny náklady s údržbou těchto pozemků a přitom je užívat jen částečně. Ve spoustě domů máme pozemky oddělené od hlavní budovy nebo od pozemku pod hlavní budovou a ve výsledku nedokážeme přinutit uživatele pozemku, aby se podílel na nákladech. Pro mne je jednoznačný bonus to, že tam budou spoluvlastníci, kteří mají vazbu na dům, kteří to užívají a budou se podílet na nákladech na údržbu a na opravy. Může to jít do milionů.

To je můj důvod, proč bych byl rád, kdyby se pozemek spoluvlastnicky rozdělil a náklady nesli všichni uživatelé toho domu.

P. H e j m a :

Pak byl dotaz, jak se mohlo stát, že si jeden vlastník zvětší prostor, proč se tak stalo – něco v tom duchu.

P. V a n ě k :

Nedokáži říct důvody, protože ani nevím, jestli to tak stavebně je, nebo jestli to chtějí. Nemám přístup do tohoto prostoru. Pokud to tak je, je to skutek, který se stal v minulosti a my se snažíme dobrat spravedlivého rozdělení a nápravy vad prohlášení vlastníka. Nezkoumal jsem to, jestli stavební úpravy jsou nebo nejsou v souladu se stavebním právem.

P. H e j m a :

Dochází prokazatelně k nějakému pohybu, pokud jde o velikost spoluvlastnického podílu. Máme ověřeno, na základě čeho k nárůstu došlo? To asi máme právo od spoluvlastníka vědět.

P. V a n ě k :

Jde o to, že z galerií, které se původně nezapočítávaly do podlahové plochy, se stávají samostatné místnosti. Tím pádem se podle zákona musí započítávat do podlahové plochy.

P. H e j m a :

Postupujeme tedy v souladu se zákonem.

Prosím pana dr. Dětského, zda nám k tomu může říct jasné stanovisko za právníky, kteří to zpracovávali, zda se pohybujeme v mezích zákona, protože jsme tady podezíráni, že to smrdí. Cituji pana kolegu Čižinského. Smrdí to, nebo nesmrdí?

P. D ě t s k ý :

Asi nemám ten správný čuch, ale v každém případě tady zazněla spousta podezření a obvinění z nesprávného postupu ve věci vyřešení nebo napravení v rámci budovy v souvislosti s prohlášením vlastníka. Za sebe nedokáži teď odpovědět na otázky, které tady padly, jestli jsou v souladu se zákonem jakési úpravy domu. Pokud ze stenozáznamu otázky vyplynou, za sebe bych teď navrhl přerušení tohoto materiálu. Budu reagovat na věci, které tady zazněly ze strany všech diskutujících ať s otázkou stavebních úprav, znaleckých posudků. Připomínek tady zaznělo dost, nejsem osobně schopen teď na otázky „z oleje“ reagovat.

Pokud s tím předkladatel bude souhlasit, navrhl bych přerušení tohoto materiálu.

P. H e j m a :

Vyhlašuji minutovou přestávku pro jednání klubů.

(Jednání klubů)

Dámy a pánové, pokračujeme v projednávání bodu. Slovo má předkladatel pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Po dohodě v koalici tento materiál stahujeme. Bylo by dobré, kdybyste si ho dodatečně přečetli, abyste odpovědi, které v něm jsou, tady zbytečně znovu nekladli. Až nám pan dr. Dětský dá odpovědi na právní otázky, vrátíme materiál k dalšímu projednávání.

P. H e j m a :

Přerušujeme projednávání bodu. Budeme pokračovat v projednávání bodu číslo

11, tisk BJ2022/0230

zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z usnesení Rady a ZMČ Praha 1 od 1. 10. 2021 do 31. 12. 2021

Prosím předsedu Kontrolního výboru Davida Bodečka.

S technickou poznámkou se hlásí pan místostarosta Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, na začátku jednání zastupitelstva jste měli informaci, která plnila úkol zastupitelstva ve věci veřejných WC, seznam k využití pro handicapované občany. V průběhu jednání jsme se dohodli, že by bylo dobré, aby tato informace byla zafixována v programu jednání tohoto zastupitelstva. Proto vás žádám, zda byste byli tak hodní a zařadili bod č. 16, který se jmenuje Seznam veřejných WC ve vlastnictví MČ Praha 1 – informace.

Podklady tohoto bodu jste dostali, je to napříč politickým spektrem. Není to zájem jen jednoho odbodu sociálního nebo můj, aby se tato situace v této oblasti zlepšovala. Je to zájem nás všech. V tomto jsem rád, že nevidím opozici, ani koalici.

P. H e j m a :

Prosím procedurální hlasovat o návrhu na zařazení tisku pod poř. č. 16, číslo tisku 750, k projednání. Pro 23, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat, tisk bude následovat po projednání bodu č. 11.

Prosím pana předsedu Kontrolního výboru Davida Bodečka, aby se ujal tisku BJ2022/0230. Máte slovo.

P. B o d e č e k :

Kolegové, předkládám vám na vědomí zprávu Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů uložených radou a zastupitelstvem pro sledované období od 1. října loňského roku do 31. prosince loňského roku. Zpráva obsažená v tisku byla Kontrolním výborem odsouhlasena 28. února letošního roku. K 24. březnu, to je ke dni odevzdání tohoto materiálu do oddělení volených orgánů, došlo k aktualizaci o dalších 13 splněných úkolů. Proto dnes tady předseda příslušného výboru bude škrtat v bodu 1., odst. 2) celkem třináctkrát. Návrh už jsem předložil.

Co se týká shrnutí zprávy, zastupitelstvem pro sledované období bylo uloženo 52 úkolů, k čemuž k datu 24. března bylo 15 úkolů nevyřízených.

Co se týká rady, pro sledované období bylo uloženo 541 úkolů a k 24. březnu zůstalo nevyřízených 34 úkolů. Celkem je v návrhu usnesení uvedeno 49 nesplněných úkolů pro 4. čtvrtletí loňského roku. Jak jsem před chvílí řekl, dojde ke snížení o 13, z toho 4 úkoly zastupitelstva a 9 úkolů z rady.

Výsledek za 4. čtvrtletí k dnešnímu dni, kdy nám v tom pan starosta udělal trochu „hokej“, kdy ještě během dnešního dne odcházely odpovědi na interpelace ze 4. čtvrtletí, tak k dnešnímu dni je zastupitelstvem nesplněných 11 úkolů a radou 25 úkolů. Tuto nápravu už bude kontrolovat následující zastupitelstvo, resp. bude to ověřovat v příštím roce nově složený Kontrolní výbor.

Dovolím si apelovat zejména na členy rady, zejména na jednoho, který dnes napravoval resty, abyste dohlédli na to, aby primárně bylo odpovídáno na interpelace ať veřejnosti, občanů, tak i zastupitelů. Pokud nám ještě do včerejška chyběla odpověď na interpelaci z listopadu, tak je to na pováženou.

V navrženém usnesení, v bodu 1), odst. 2. budeme škrtat: UK21_01584, UK21_01575, UK21_01889, UK21_01881, UK21_01779, UK21_01784, UK21_01902, UK21_019020, UK21_01910, UK21_01907, UK21_01908, UK21_01921 a UK21_01904.

Omlouvám se, nic s tím neudělám, že došlo k aktualizaci tohoto usnesení. Děkuji těm, kteří realizovali nesplněné úkoly, nicméně proti předcházejícím čtvrtletím nedošlo k tak výraznému ponížení. Věřím tomu, že v dalším čtvrtletí, což bude 1. čtvrtletí letošního roku, které bude posledním čtvrtletím, které bude sledované Kontrolním výborem, výsledek bude lepší.

P. H e j m a :

Otevírám rozpravu. S technickou poznámkou kolega Heres. Máte slovo.

P. H e r e s :

Pane předkladateli, pro příště prosím, abyste uváděl data a porušení k určitému datu.

P. H e j m a :

Zároveň bych požádal, aby bylo více dbáno na to, aby byly příslušné úkoly odepisovány z e-spisu. Někdy stačí, že nejsou odepsány z e-spisu, přestože jsou provedeny a pak to klame tím, že nebyly vykonány.

Tím můžeme ukončit rozpravu. Ještě závěrečné slovo předkladatele.

P. B o d e č e k :

Není to závěrečné slovo, je to reakce na Tomáše Herese. Nepochopil jsem, co máme jako Kontrolní výbor udělat. Řeknete mi to mimo.

P. H e j m a :

Prosím přistoupit k hlasování o předloženém usnesení v redukované podobě, jak bylo předsedou Kontrolního výboru sděleno. **Pro 21, proti 1, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.**

Můžeme přejít k poslednímu bodu před dotazy a interpelacemi. Je to nově zařazený bod číslo

16, tisk BJ2022/0750
seznam veřejných WC ve vlastnictví MČ Praha 1 – informace

Prosím pana místostarostu Burgra, aby se ujal tohoto tisku.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, jak jsem avizoval, posouváme informaci, kterou jste dostali na začátku jednání zastupitelstva tak, aby byla v seznamu projednávaných bodů. Přílohou je seznam – jak uložilo zastupitelstvo – toalet na území MČ Praha 1 se zaměřením pro handicapované občany včetně užití tzv. euroklíčů.

Máte tam také přehled, do kolika toalet je možné se dostat s euroklíči na celém území Prahy. Jsou tam některé fotografie, jak vypadají toalety. V jednání s organizacemi, které se tím zabývají, se ukazuje, že ne všechny toalety splňují podmínky, aby se mohly takto využít. Všechno je v seznamu. Je to živý bod práce MČ Praha 1, který bude trvat a bude neustálý, protože naši občané, kteří neměli to štěstí, že jsou úplně zdraví, potřebují naši péči.

To je vše, co bych k tomu řekl.

P. H e j m a :

Otevírám rozpravu. Slovo má Amálka Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Děkuji za zařazení tohoto materiálu jako samostatný bod. Chci se ujistit u paní Valíčkové a u předkladatele, že podle znění usnesení bude zpráva jeho přílohou.

P. H e j m a :

Pan místostarosta bude reagovat.

P. B u r g r :

Je to v rozpracovanosti s tím, že informace, která je dnes dávána na stůl, je trochu něco jiného, než když to bude přílohou usnesení. Nevím, jestli je důležitou přílohou usnesení, jestli veřejné WC je v Kunraticích osazeno euroklíčem, nebo ne. Bude to tam, ale možná zaměřené pouze na MČ Praha 1.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Vícha.

P. V í c h :

Děkuji za kvalitu grafických materiálů, že na fotkách je poznat, co tam je. Je to velký pokrok a děkuji za něj.

P. H e j m a :

Děkujeme za pochvalu. Slovo má pan radní Bureš.

P. B u r e š :

Již jsem to říkal paní zastupitelce Počarovské, že po dohodě s panem místostarostou vznikne grafická prezentace na mapě. Informace bude distribuovaná všemi kanály, ale budou profiltrovány ty, které jsou na Praze 1 a barevně rozlišeny ty, které jsou v nějaké naší správě. Ostatní bude naprosto přesně doplněno symboly. Sice to existuje, dá se to najít asi na pěti místech, zdublujeme to ještě jako Praha 1, aby to bylo pod našimi stránkami, a na příštím zastupitelstvu bude pokračování toho. Vyměníme si to, zpracuji to, bude to projednáno. Bude to budování nových, což je problém, protože v Praze je zoufalá situace. Když dříve trvalo projednání kolem čtyř až šesti týdnů, tak aktuální lhůta – měli jsme to včera na radě - je 11 měsíců. Až za 11 měsíců dostanete všechna potvrzení, abyste mohli kopnout do země a umístit v parku veřejnou toaletu. Místo, kde je to kompletně technicky i graficky připraveno, ale budeme čekat na šílené projednání, je Klárov v rámci rekonstrukce. Dále jsou vytypovaná asi tři místa v nebytových prostorech, ale to bude součástí příštího materiálu.

Odpověď, jestli to bude nebo nebude přílohou – důležité je, aby to bylo na webu přístupné, ne aby to bylo nafocené někde ke stažení. Myslím, že to bude důležitější a stane se to.

P. H e j m a :

Prosím ještě Amálku Počarovskou.

P. P o č a r o v s k á :

Beru to jako jakousi mezifázi informování, jak jsme to měli v tisku, který jsem na začátku tohoto roku předkládala.

Není to konečný stav, neustále se na tom pracuje, ale z pohledu kolektivního orgánu zastupitelstva byla pověřena rada, aby situaci řešila, takže je legitimní, že v mezičase budou zastupitelstvu předkládány informace v klasickém znění usnesení, aby byly dostupné občanům.

Samozřejmě je správné a vhodné, aby informace v souhrnné podobě byly na webových stránkách a šířily se dalšími kanály.

Důvod, proč jsem poprosila o zařazení tohoto bodu je kvůli tomu, aby byla občanům zřejmá ta mezifáze. Proto bude předkládat návrh, doufám, že se s tím předkladatel ztotožní, aby na konci bylo „viz příloha“. Pokud jsem procházela materiály, není tam nic, co by tomu bránilo.

P. H e j m a :

Prosím ještě slovo předkladatele.

P. B u r g r :

Doplnil bych informaci, že rada v minulých dnech schválila zásady memoranda, které podepíše pan starosta s Národní radou osob se zdravotním postižením, kde se bude definovat distribuce euroklíčů. Euroklíče bude technicky a administrativně zajišťovat odbor sociálních věcí a zdravotnictví MČ Praha 1. Přestože se jedná o veřejný prostor, je to důvodem k tomu, že jsem do toho nějakým způsobem angažován. Dá se říct, že jsem se k tomu dostal jako „pirát do kréda“. Je to tak, jsem ale rád, že je to kolektivní záležitost.

P. H e j m a :

Končím rozpravu. Prosím hlasovat o navrženém usnesení.

Ještě se ptám předsedy Návrhové komise, aby nás provedl pozměňovacími návrhy. Předkladatel se ztotožnil, stává se to součástí původního návrhu usnesení. Prosím hlasovat.

Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Poslední bod našeho programu byl jednomyslně schválen.

Nyní si dovolím trochu v předstihu otevřít bod

dotazy a interpelace z řad občanů

Jako první vystoupí paní dr. Jana Příhodová s právem občana bydlícím v Praze 1, připraví se pan Antonín Gondolán.

P. P ř í h o d o v á :

Vážený pane starosto, členové zastupitelstva, má interpelace je na paní místostarostku Špačkovou.

Vážená paní místostarostko, k dnešnímu dni jsem nedostala odpověď na mé dvě předchozí interpelace ohledně Školy v přírodě v Janově nad Nisou. Pravda, tentokrát jste si v radě MČ Praha 1 nechala spolu s panem starostou schválit termín na odpověď na interpelaci z minulého zastupitelstva na 15. dubna, což je po konání dnešního zastupitelstva. Působí to zvláštně, až podezřele. Domnívám se, že jednáte velmi nezodpovědně, až hloupě.

Jak jsem zmínila v minulé interpelaci, vzbudila jste moji zvědavost. Tímto přístupem jste vzbudila nejen zvědavost, ale i podezření, že se ve Škole v přírodě Janov nad Nisou děje něco, co chcete zamést pod koberec.

Dokonce se domnívám, že může jít o něco velmi špinavého, o čem za žádnou cenu se nemá mluvit. Kladu si otázku, kdo všechno by mohl mít zájem krýt nepřístojnosti. Jinak totiž nechápu, jak to, že nejste schopna zaslat odpovědi na tak jednoduché otázky ohledně rozúčtování služeb u bydlení pana ředitele Mühla a odpovědět na další dotazy k fungování této školy v přírodě. Budu se svými dotazy k této organizaci pokračovat.

Vážená paní místostarostko, žádám o sdělení, kde a kde všude bylo zveřejněno, že hledáte ředitele pro příspěvkovou organizaci Škola v přírodě, Janov nad Nisou?

Byla tato informace zaslána třeba s žádostí o zveřejnění na úřední desce Libereckého kraje?

Byla informace s žádostí o zveřejnění zaslána na město Liberec, aby tam toto bylo zveřejněno na úřední desce?

Byla tato informace s žádostí o zveřejnění zaslána do Jablonce nad Nisou či do dalších obcí Libereckého kraje? Pokud ne, tak proč?

Kolik bylo uchazečů o tuto pozici ředitel, ředitelka Školy v přírodě Janov nad Nisou a jaká byla kritéria výběru?

Kolik členů komise pro výběr hlasovalo pro pana Mühla?

Kdo odsouhlasil, že pan Mühl může užívat byt bez úhrady nájemného?

Kolik zaplatil pan ředitel Mühl za tuto dobu za služby spojené s užíváním bytu?

Jsem přesvědčena, že by se v Libereckém kraji našla schopná osoba, která by pozici ředitele vykonávala a nebyla by zde oprávněná pochybnost ohledně způsobu výběru a možného střetu zájmů.

Je mi záhadou, proč komise pro výběr ředitele příspěvkové organizace Škola v přírodě Janov nad Nisou zvolila zrovna syna paní Mühlové. Proč výběrové komise zvolila člověka, který dle všeho zřejmě fakticky školu v přírodě po několik let spravoval, a tudíž faktická nespokojenost s fungováním se váže přímo na něj. Nevěřím, že by se v Libereckém kraji nenašla osoba, která by nevzbuzovala pochyby a nebyla by ochotna tuto organizaci řídit.

Paní místostarostko, váš přístup k problémům této školy v přírodě vyvolává otázky, co je skryto dle mého názoru v kontroverzním výběru ředitele této příspěvkové organizace. Napadlo mě, co vedlo vás a komisi k tomu, že byl vybrán člověk, který prokazatelně měl svůj díl odpovědnosti na způsobu řízení Školy v přírodě Janov nad Nisou?

V čím zájmu je, aby se nad touto organizací vznášely neustálé pochyby?

Vaše chování moje podezření, že není vše v pořádku, velmi podporuje. Pokud by totiž nebyla vůle něco skrývat, pak by byly moje dotazy odpovězeny do dvou dnů. Tak to opravdu není.

Zaráží mě i přístup členů rady MČ Praha 1, popravdě i koaličních zastupitelů. To vám opravdu tento způsob ředitele je lhostejný? Opravdu vám nevadí, že jste dali důvěru člověku, který v organizaci působil, a vy jste nebyli s fungováním organizace spokojeni? Vám jsou lhostejné naprosto nestandardní kroky pana ředitele, jako je bydlení zdarma? Zvláštní přístup. Nezbude nic jiného, než se na tento přístup a tyto způsoby ptát dál.

P. H e j m a :

Paní starostka bude reagovat. Prosím, má slovo.

P. Š p a č k o v á :

Omlouvám se za indispozici. Paní inženýrko, odpověděla jsem vám na obě vaše předchozí interpelace. Měla jste to dostat, máte to asi v poště, je to odesláno. To za prvé.

Za druhé. Vaše otázky nutně navozují na debatu pana Bodečka před nějakou dobou, kdy se ptal přesně na totéž. Samozřejmě, bylo to vypsáno, uveřejněno a komise složená z odborníků české školní inspekce a z dalších orgánů, které si vážím a které nemohu zpochybňovat, vybrala tohoto uchazeče.

Další vaše otázky, možná i velikosti bot pana Mühla vám budu moci zřejmě zase zodpovědět. Děkuji.

P. H e j m a :

Prosím pana Antonína Gondolána, aby se dostavil k řečnickému pultu. Prosím zároveň hlasovat, zda umožní toto zastupitelstvo panu Gondolánovi vystoupit, protože není občanem Prahy 1. Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Máte slovo.

P. G o n d o l á n :

Přivádí mě mezi vás letitý problém, který mám s Úřadem. Jedná se o to, že jsem byl vypovězen ze smlouvy o pronájmu restaurace, což také potvrdilo soudní řízení. Nastal tam ovšem takový problém, že mně měly být vyplaceny faktury, které jsem investoval do rekonstrukce. To se bohužel nestalo. Jsem tady kvůli tomu, aby se v tom udělal pořádek. Starám se o to snad deset let. Nikdo mě nevyslyšel, napsal jsem stovky dopisů jak na soud, tak možná i vám. Samozřejmě se to netýká vás, bylo to vedení, které tady bylo v r. 1994. Bylo mi ale řečeno, že tuto kauzu má řešit MČ Praha 1.

Nechal jsem tady některé dokumenty o tom. Nebudu vám tady vyprávět detaily, je tady všechno, i průběh toho, jsou tady faktury, fotografie. Došel jsem k závěru, že dluh se musí vracet, což se nestalo. Je mi už hodně let a chtěl bych, aby se mnou bylo zacházeno jako se slušným člověkem, který se nedopustil ničeho. Skrývá se za tím nekalost obvodního úřadu, a proto jsem tady.

Prosím vás proto o pochopení, aby tady byl někdo, kdo skutečně rozhodne, jestli je to tak, nebo ne. Pokud bude soud a rozhodne, že to tak není, tak se s tím smiřuji, ale soud neproběhl. Nevím, jak dál. Proto jsem sem přišel a prosím vás, abyste tuto kauzu nějakým způsobem přešetřili. Nejedná se o malou částku, do podniku jsem investoval miliony. Byly mi odcizeny věci, inventář, hudební nástroje, klavíry. Z podniku jsem ani neodešel, dostal jsem jen výpověď, se kterou jsem nesouhlasil. Potom pronajali podnik nějaké čínské společnosti, která to všechno buď prodala, nebo rozkradla – nevím.

Toto je zhruba všechno. Ještě jednou vás prosím o nějaké řešení. Nejraději bych byl, kdyby mi byly proplaceny všechny faktury. Děkuji vám.

P. H e j m a :

Bereme na vědomí, určitě to necháme všechno prošetřit. Bude vám odpovězeno písemně. Předpokládám, že vaši interpelaci jste předal písemně. Jednací řád nám ukládá, že musíme odpovídat pouze na písemně předané interpelace. Stačí, když ručně napíšete jednoduchou žádost o prošetření vaší věci, a tam ji indentifikujte. Děvčata vám s tím pomohou, jak to přesně stylizovat.

S technickou poznámkou paní Počarovská, připraví se paní Jiřina Kolmanová.

P. P o č a r o v s k á :

Vztahovalo se to ještě k minulé interpelaci a její odpovědi na ni. Prosím současnou koalici a paní Špačkovou, můžete jednat trochu důstojně s lidmi, kteří tady vznášejí své interpelace? Přijde mi to jako urážení lidí, kteří se na něco zcela legitimně ptají, je to jako výsměch mít na konci poznámku. Přijde mi to hrozně nedůstojné. Lidé si udělali čas, přišli sem, museli se uvolnit atd. Toto mi přijde trapné. Děkuji.

P. H e j m a :

Paní kolegyně, nerozumím, na co míříte. Myslím si, že jste mladá dáma a že dáma o mnoho let starší ví, jak se má chovat. Tím bych to pokládal za odreagované.

O slovo se hlásí ještě pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Hlásím se až do interpelací zastupitelů.

P. H e j m a :

Omlouvám se. Prosím paní Jiřinu Kolmanovou, aby se dostavila k mikrofonu, připraví se paní Petra Pětioká.

P. K o l m a n o v á :

Mám interpelaci na pana starostu. Vážený pane starosto, obracím se na vás s dotazem, ke kterému se k situaci obyvatel domu v [redacted] dostanu.

Od 90. let a později téměř donedávna vedení MČ Praha 1 prodávalo byty nájemcům. Náš dům patřil k Pečkovu paláci, o který se zajímali jeho dědicové. Bylo nám slíbeno, že pokud soud dopadne ve prospěch městské části, že i my si budeme moci naše byty odkoupit.

Bohužel, z různých a nám nepochopitelných důvodů se privatizace stále odkládá, přestože naše byty byly již zaměřeny, prošel jimi odhadce a byl podán návrh na zápis do katastru nemovitostí. Za tu dobu, kdy by nám úředníci nebo zastupitelé prodej neslibovali, mohli jsme si pořídit jiné bydlení za dostupné ceny a nemuseli čekat a dostat se do současné situace, kdy cena nemovitostí v Praze 1 je neúnosná a naše úspory, které jsme celou dobu šetřili na koupi bytů, ztrácí svoji hodnotu. Zastupitelé neustále mění a zpřísňují podmínky. Dokonce někteří nesouhlasí s privatizací vůbec, přestože oni sami nebo jejich rodiče si svůj nájemní byt odkoupili a možná i hodně lacino.

V našem případě se hovoří o současné ceně nemovitostí v Praze 1. Zdá se nám to jako výsměch a neúcta k lidem, kteří zde roky bydlí. Při listopadovém zasedání, kterého jste se, pane starosto, zúčastnil, jste slíbili, že urychleně stanovíte podmínky k privatizaci a cenu jednotlivých bytů. Od té doby uplynulo několik měsíců a stále se nic neděje.

Proto od vás, pane starosto, žádáme jasnou odpověď. Chcete nám vůbec byty prodat? Za jakých podmínek a kdy, nebo nás budete neustále držet v nejistotě?

P. H e j m a :

Paní Kolmanová, v tomto směru vám úplně rozumíme. Gesční radní pro majetek pan dr. Votoček se se svým týmem toho okamžitě chopil, ale jsme povinni dodržovat zákon. Bohužel, zákon je ten, který nám to komplikuje a v rámci kterého se musíme pohybovat, jinak se vystavujeme trestně právnímu postihu, což nikdo z nás nechce. Z toho důvodu se velmi pečlivě připravovaly podmínky, bylo třeba vše právně posoudit. Nejste sami, jsou to další domy jako Šporkova 10 a další, které v tomto směru na nás apelují, abychom zachovali kontinuitu rozhodování městské části, což by asi mělo být správné. Máme snahu se v tom nějak vyznat a tyto tzv. křivdy nějakým způsobem vypořádat. Myslím si, že už jsme ve finále. Je otázka, jakým způsobem budete reagovat na to, co můžeme v mezích zákona provést. Velmi brzy určitě dojde k jednání mezi vámi a dalšími, kterých by se to mělo týkat.

Nikdo to neodložil, zabývali se tím všichni z majetkové sekce velmi pečlivě.

(P. Kolmanová: Říkal jste velmi brzy. Do prázdnin?)

To bezpečně musí být. Omlouvám se, v interpelacích nemůžeme vést dialog, reagoval jsem s příslibem, že platí to, co jsme si řekli na Komisi obecního majetku. Teď je to už ve finále a bude to s vámi projednáno.

Přistoupíme k další interpelaci. Na řadě je paní Pětioká, připraví se paní Jana Schlöglová.

P. P ě t i o k á :

Prosím o obrázek číslo 1 ohledně dětského hřiště pod Karlovým mostem. Je tam jediná fotka.

Chci se zeptat na odcizení části dětského hřiště restaurací trvající několik let. Pozemek si restaurace oplotila velmi mohutným plotem. Ukázalo se to jako nebezpečné a znepokojující po poslední povodni z r. 2021. Záchranné složky hasičů musely plot demontovat, aby se dostaly s technikou k protipovodňovým vratům k Čertovce.

Dále restaurace postavila objekt zasahující do parcely 744/1, což je dětské hřiště. Parcela číslo 744/5 je navíc vedena jako vodní dílo se způsobem ochrany, ochranné pásmo vodního díla. Svěřená správa nemovitostí je ve vlastnictví obce a náleží Praze 1.

Zde předkládám tento snímek z pozemkové mapy, kde je jasně vidět část dětského hřiště zabraná restaurací plus stavba na dětském hřišti.

Otázka číslo jedna. Opravdu Praha 1 neví několik let o zabrání dětského hřiště restaurací?

Otázka číslo dvě. Kdy bude vrácena část dětského hřiště zabraná restaurací?

Otázka číslo tři. Na základě jakého povolení je zabraná a zastavěna parcela č. 744/5, která je vodním dílem se specifikovaným ochranným pásmem? Na základě jakého povolení vznikla stavba a oplocení na parcele 744/1? Stavební povolení na plot jsem nikde nenašla.

Otázka číslo čtyři. Žádám o prohlášení Prahy 1 jako subjektu, kterému je svěřena správa nemovitostí ve vlastnictví obce Prahy 1, ze kterého bude jasně zřejmá odpovědnost konkrétní osoby v případě časové prodlevy na překonání bariér v případě povodně a nutnosti zásahu. Kdo onen plot postavil?

Otázka číslo pět. Má Praha 1 s restaurací smlouvu, ze které vyplývá, jak může restaurace s parcelami nakládat a za jaký nájem?

Tímto vás žádám o písemné vyjádření na moji adresu v co nejkratším časovém termínu.

P. H e j m a :

Bude vám odpovězeno písemně. Zároveň se ujímá slova pan radní Bureš.

P. B u r e š :

Odpoví odbor majetku. Od r. 2017-18 si pamatuji, kdy tuto část pronajal Magistrát a zahájil kroky k oddělení tohoto trojúhelníčku městské části, protože je to jejich nájemce celého prostoru. Tuto zahrádku odsouhlasili. Jestli se nemýlím, už asi třikrát byla výzva k oddělení tohoto trojúhelníku. Dokonce je to avizováno takovou úsměvnou větou právě kvůli protipovodňovým ochranám, čemuž jsme se smáli a už jsme to jednou zastavovali.

P. P ě t i o k á :

Vy jste ten, kdo je za to odpovědný.

P. H e j m a :

Omlouvám se, není to diskuse, pan radní Bureš pouze krátce reaguje, dialog nevedeme.

(P. Pětioká: Tak ať odpovídá věcně.)

P. B u r e š :

Odpovídám tím, co o tom vím. Materiál na odsvěření tohoto trojúhelníku je. Provozovatel má smlouvu s Magistrátem hl. m. Prahy.

(P. Pětioká: Můžete tam vrátit ten obrázek, komu to patří?)

P. H e j m a :

Paní Pětioká, velmi se omlouvám, seznámím vás s jednacím řádem. Sdělila jste interpelaci v dobré víře, pan radní odpovídal. Stačilo konstatovat, že bude odpovězeno písemně.

Další interpelaci sdělí paní Jana Schlöglová. (Petioká: mimo mikrofon – mám ještě druhou interpelaci). Nejdříve vyčerpáme interpelace v první řadě, pak následují druhé interpelace.

Paní Jana Schlöglová má prostor pro interpelaci, připraví se pan Karel Kovařík.

P. S c h l ö g l o v á :

Jsem tady jak za Janu Schlöglovou, tak za SVJ [redacted]. Bydlíme přes ulici od obchodního domu Máj.

Začala bych tím, že nám stavební úřad „zavařil“, protože v r. 2020 obchodní dům Máj požádal o změnu užívání z obchodní plochy na obchodní plochu s možností konání kulturních akcí. Ve své žádosti – jak jsem se dočetla v archivu stavebního úřadu – chtěl povolení ke kulturním akcím jako např. umělecká výstava absolventských prací studentů, lékařský kongres, módní přehlídka, dále přišla další žádost, rozšířilo se to na farmářské trhy, prodejní trhy, vyhlášení soutěží, výstavní veletrhy, firemní večírky.

Realita je však trochu jiná. Mimo jiné se v horních patrech obchodního domu Máj začaly konat akce, většinou začínají v pátek ve 21 hod. a končí v sobotu ráno kolem 5. hodiny. Jsou to např. student party. Ve své interpelaci uvádím přesné začátky, jací diskžokejové vystoupí apod., jsou to slevy na alkohol jako „přijďte se k nám opít za co nejnižší cenu“.

Vzhledem k tomu, že náš dům stojí vzdušnou čarou ve vzdálenosti 30 m a naše ložnice je také na úrovni, celou noc nás ruší vibrace, basy, a to byla přes zimu zavřená okna.

Ptáme se, jak má být obchodní dům užíván? Víme, že má být rekonstrukce, a ptáme se, jak to bude po rekonstrukci? Jaké podmínky obchodní dům Máj má pro své užívání? Dne 1. 10. jsme si stěžovali na Student party, ale tyto akce pokračují dál. Myslíme si, že do obchodních domů takové akce nepatří, patří do hudebních klubů, které jsou k tomu uzpůsobené. Navíc u našeho domu už takové dva kluby jsou, Rock café a Vagón, takže se domníváme, že to nám pro noční ruch už stačí.

Snažila jsem se dočíst, jak to bude po rekonstrukci. Myslím si, že to neví ani obchodní dům Máj, protože ve svých informačních cedulích užívá, že stávající koncept 4. patra bude i po rekonstrukci velmi pravděpodobně plnit kulturní a společenskou funkci. Ptáme se jakou? Hudební klub tam nechceme, chceme v klidu spát. Nechceme, aby stavební úřad povoloval takové změny užívání, aby to rušilo občany, ty, kteří tam ještě dokáží bydlet. Není to jen obchodní dům, vedle nás je hotel. Dokážeme se domluvit. Hotel tam má také terasu. Domluvili jsme se na společných podmínkách, abychom se navzájem neobtěžovali. Vedle nás je byt na krátkodobý pronájem. S majitelem umíme komunikovat, domluvíme se. Vedle nás je také výtvarný ateliér, který nás občas ruší, ale domluvíme se. Mimochodem – zítra mám schůzku i se zástupci obchodního domu Máj.

Jsem pro komunikaci a myslím si, že když to člověk slušně řekne, že takové akce si nepřejeme, můžeme někam dojít. Co požadujeme?

Žádáme o možnost nahlédnout do stavebního řízení na rekonstrukci obchodního domu Máj. Nepodařilo se mi minulý týden v archivu k němu dostat, není tam, prý leží na soudu, protože se odvolalo Quadrio, což jsem si sama ověřila.

Žádám příslušné orgány, aby v budoucnu již nepovolovaly konání žádných kulturních, zábavných, společenských či jiných akcí v době nočního klidu, a to ani ve venkovních a ani ve vnitřních prostorách obchodního domu Máj.

Žádáme o stanovení jasných a transparentních pravidel užívání a provoz obchodního domu, a to i v denních hodinách, včetně stanovení otevírací doby pro období po rekonstrukci i s ohledem na okolní obyvatele.

Žádáme také aktivní přístup Policie ČR při zajišťování nočního klidu v centru města. Kdybyste se prošli po Národní třídě v 1 hodinu v noci, nikoho nenapadne být zticha, všichni tam jen řvou.

Obracíme se na vás proto, že jste to vy, kdo určují pravidla života ve městě. Věřím, že vám také záleží na tom, aby se nám podmínky k žití v centru nadále nezhoršovaly, že už by bylo na čase, aby se tento dlouhodobý zhoršující se trend, který trvá 20 let, začal obracet k lepšímu.

Nemáme problém s fungováním obchodního domu Máj, pokud bude fungovat jako např. Quadrio. Vždycky jsme žili v souladu a nemáme s tím problém. Chceme žít jen v klidu a v klidu se vyspat.

(P. Hejma: Jste tady v zastoupení SVJ?)

Jsem Jana Schlöglová a dělám i revizora našeho SVJ.

P. H e j m a :

Mám pro vás dobrou zprávu. Už poměrně dlouhou dobu bojujeme se stejnou neřestí na obchodním domu Kotva, protože tam je to stejné v bleděmodrém a trvá to tam šílenou dobu. Je to tam v ještě větším rozsahu. V tomto směru jsme se snažili postihnout i nově vznikající neřest na obchodním domu Máj. Oba objekty – Kotva i Máj – jsou před rekonstrukcí. Vlastní je velcí investoři, kteří si zřejmě neuvědomili dopad toho, co dělají. Místo toho, aby se připravovali na vlastní rekonstrukci, tak chtěli provizorně využít prostory do té doby, než se tam objeví finální funkce, kterou mají v rámci příslušného povolení.

Vedle policie, hasičů a dalších, kteří dělají nepřetržité kontroly, podařilo se v tomto směru na základě žádosti na stavební úřad najít řešení, kdy by to mělo být ve velmi krátké době zastaveno. Takový druh podnikání a využívání prostor není možný.

Proti tomu bojujeme. Ze včerejška mám dobrou informaci, že jak Kotva, tak Máj by měly skončit. Dostanou to zakázané, a pokud by v tom měly pokračovat, bylo by to protiprávní jednání. Myslím si, že v tomto budeme úspěšní. Nepřejeme si to stejně jako vy. Máme pro vás pochopení a mohu vás tady ujistit, že uděláme vše pro to, aby to co nejdříve skončilo. Nebudeme to tolerovat, nemá to tady co dělat. V tom jsme na jedné lodi.

Doufám, že si poděkujeme vzájemně. Navštivte nás, přijďte přímo za mnou, dám vám aktuální informace, jak to probíhá. Pokud budete mít schůzku s vlastníkem objektu, bylo by dobré to koordinovat. To se můžeme domluvit mimo tuto interpelaci. Přejeme klidné žití, máme pro to pochopení.

Další na řadě je paní Jana Hana Hlaváčková.

Prosím pana místostarostu Burgra, aby se na chvíli ujal řízení tohoto zasedání.

Nejprve teď vystoupí pan Karel Kovařík a po něm paní Jana Hana Hlaváčková.

P. K o v a ř í k :

Jsem občan Prahy 1. Můj dotaz bude stručný. Zhruba v červenci loňského roku rada uložila panu Votočkovi, aby sjednal služebnost na pasáž mezi ulicemi Spálená a Opatovická, a to do konce loňského roku. Mám dotaz, zda tato služebnost byla sjednána, jestli byla zapsaná do katastru. Chtěl bych požádat datovou schránku o kopii smlouvy o zřízení služebnosti.

Další dotaz zní: jak bude používání této pasáže vyřešeno během výstavby dalšího megahotelu, který zhruba před 14 dny získal rozhodnutí o umístění stavby od stavebního úřadu na inkriminovaném místě?

P. B u r g r :

Bude odpovězeno samozřejmě písemně, pokud bude interpelace odevzdána písemně.

P. K o v a ř í k :

Nemohu teď dostat informaci, jak to vypadá se smlouvou?

P. B u r g r :

Teď ne, protože stavební úřad je nezávislý úřad. I když pan Votoček bude nebo nebude reagovat, dostanete písemnou odpověď.

Prosím paní Hlaváčkovou, do druhého kola se připraví paní dr. Příhodová.

P. H l a v á č k o v á :

Budu velmi stručná. Chci prosit o připomenutí situace privatizace domu [redacted], o kterou se jedná už dvacet let a stále se to odsouvá. Dotazuji se, jak se to vyvíjí?

P. B u r g r :

Dostanete písemnou informaci. Je to podobné jako v Opletalově ulici.

P. H e j m a :

Jen technicky. Platí to, co jsem říkal vaší předchůdkyni, že jsme daleko v přípravě, jak to řešit. Určitě budete vyzváni nejen tím, že dostanete písemnou odpověď, ale zároveň se zástupci domu bude přímo jednáno. Bude to velmi rychlé, protože problém potřebujeme také vyřešit, abychom vám dali jasnou odpověď.

P. B u r g r :

Paní Příhodová.

P. P ř í h o d o v á :

Vážený pane starosto, ani od vás jsem nedostala odpověď, přestože jste mně informoval o tom, že odpovědi odešly.

(P. Hejma: Visí na nástěnce.)

Visí na nástěnce, ale byť jsem si kontrolovala domovní schránku, odpovědi tam ještě nemám. Myslím si, že kdyby paní místostarostka měla ode mne podepsanou doručenku, ráda bych se jí omluvila, ale jsem přesvědčena, že žádnou doručenku nemá, protože mi žádná odpověď na interpelaci nepřišla.

Dám jen otázky, které jsem si připravila k rekonstrukci hotelu InterContinental.

Prosím o doložení dokladu, jaká konkrétní opatření stanovil stavební odbor MČ Praha1 do stavebního povolení pro nakládání s odpadem obsah azbestu? Jaká konkrétní opatření tam určil?

Žádám o doložení usnesení Rady MČ Praha 1, kdy se rada touto rekonstrukcí zabývala a kde formulovala své podmínky pro stavebníka u této rekonstrukce? Předpokládám, že rada MČ zde jistě požadovala ochranu místních obyvatel a ochranu životního prostředí a měla jistě připomínky v oblasti přepravy tohoto odpadu, to znamená způsob přepravy, zda tento odpad bude přepravován po řece nebo se bude vozit auty.

Žádám o doložení dokladů z komise životního prostředí, která tuto stavbu projednávala a jestli definovala podmínky pro samosprávu MČ Praha 1, které budou chránit životní prostředí a život obyvatel.

Jak jsem výše uvedla, odpovědi na otázky, které zde kladu, musely být odpovězeny a projednány před započetím rekonstrukce, a proto doufám, že nebude problém na moje dotazy včas odpovědět.

P. H e j m a :

Bude určitě podrobně odpovězeno.

P. B u r g r :

Pan starosta je s hlasem indisponován, budu pokračovat. Do druhého kola se připraví paní Pětioká.

P. P ě t i o k á :

Prosím obrázek č. 1, teď to bude participace.

Začneme auty. Radnice v r. 2022 rozjela pod heslem „Záleží nám na názoru občanů, utratíme za to spoustu peněz, ale nakonec se vás stejně zbavíme“. Tak vnímám jako občan Prahy 1 první čtvrtletí r. 2022. Jaká je realita?

Jenom vy, Koalice Prahy 1, váš nezájem o život zde je odpovědný za trvalý úbytek žijících rezidentů na Praze 1, a to o více než 25 %, ze zhruba 33 tisíc žijících na 20 tisíc žijících.

Říkáte, že je třeba plán na 15 let a chcete se na něm s občany podílet. Proč to na mne působí jako hodně drahá hloupost nebo malá domů? Každá část Prahy 1 má svá specifika. Co trápí Kampu, nemusí trápit Jánský vršek. Naopak některé témata jsou společná a stále jich přibývá, tak jako nešvarů, na které je třeba aktuálně reagovat a bránit se jim. Jak toho docílit? Přestat vyhazovat peníze za dlouhodobé výhledy a participace, které nikomu nepomohou. Pracovat musíme spolu, systematicky, komplexně a hlavně kontinuálně.

Dle mého názoru Praha 1 musí zavést ve čtvrtích výbory tak, aby každá část Prahy 1 měla zhruba pět lidí, kteří se budou s koalicí každý měsíc scházet, evidovat témata, která se musí řešit, na každém setkání je rekapitulovat a zhodnotit – kam se daná věc posunula, na čem to visí a kde je třeba tlačit.

Otázka číslo jedna – vylidňovací komise. Kde z ní najdu zápisy? Kolik ročně tato komise Prahu 1 stojí?

Otázka číslo dvě. K čemu je výbor vylidňovací komise? Kde najdu zápisy? Kolik ročně Prahu 1 stojí?

Otázka číslo tři – parkování. Předkládám žádost občanů Malé Strany ke změně parkování na horní části Malostranského nám.

Otázka číslo tři b) – parkování sdílených aut. Tady je obrázek na Pohořelci, kde standardně parkuje 14 a více aut a rezidenti nemají kde zaparkovat.

Anenský trojúhelník. Způsob využití parcely je dle katastru nemovitostí zeleň, což Praha 1 absolutně neakceptuje.

Žádost občanů Malé Strany o zřízení obchodu potravin Billa, Penny, Tesco, Albert v ulici U Lužického semináře č. p. 110/42 - bývalá rybí restaurace, která je v majetku Prahy 1. Od povodní je nevyužita přízemní část i suterén.

Vracím se k jediné možné formě participace, a to pravidelná setkání rezidentů či jejich výborů. To, co pane starosto s koalicí předvádíte, je neakceptovatelné. Participace není z obecních peněz zaplacená reklama v Blesku, ani plachty na ohradách. Jako výsměch vnímám vaše focení před začátkem participačních jednání ohledně Prahy 1. Měli jste tam sedět, třeba nic neříkat, ale měli jste tam být, když jste kandidovali jako uskupení s názvem My, co tady žijeme.

Další otázka. Kde je finální návrh realizace Anenského trojúhelníku, parku u Staronové synagogy a u Anežského kláštera, potažmo na Železného lávce, na který jste si schválili peníze z obecního rozpočtu? Proč nebyla vypsána soutěž a výběrové řízení?

Proč realizujete projekty proti přání více než 6 tisíc obyvatel Prahy a hlavně obyvatel Prahy 1 – vše v úmyslném rozporu s územním plánem a způsobem využití, který je zanesen v katastru nemovitostí?

Úmyslně jste způsobili pokutu, kterou Praha 1 dostala. Z čeho bude zaplacena? Složí se na ni vaše koalice?

Za vaše působení ve vedení Prahy 1 jste dokázali, že obyvatelé Prahy 1 jsou pro vás pouze překážkou ve vašich plánech. Ani se neobtěžujete předstírat, že pro obyvatele něco děláte. Za vašeho vládnutí Praha 1 přichází o zeleň, údržba zeleně je nula, není žádná nová občanská vybavenost na Malé Straně, přibyly ale suvenýr obchody a obchod s kožichy.

Bytová politika v obecních bytech ve prospěch rezidentů nula, regulace dopravy v historickém centru nula, řešení otázky parkování a návrat parkovacích karet nula, redukce parkovacích míst pro hotely, ambasády a velvyslanectví nula, podpora policie a vymáhání pravidel nula, bezbariérovost nula.

Dále jsou zastavěny historické domy na Staroměstském nám. pevnými konstrukcemi zahrádek bez stavebního povolení a v ulici Karlova je stále na obecní komunikaci postavena restaurace.

To, co se vám povedlo a je proti rezidentům, jejich životním potřebám, je např. Penta na nám. Miloše Formana a další. Podporujete pouze hoteliéry, developery, privatizace,

(P. Hejma: Upozorňuji na čas.)

prodej pozemků pod soukromými nemovitostmi a hlavně sami sebe.

Praha 1 nekomunikuje, odpovědnost hází na Magistrát či další subjekty státní správy. To, aby komunikovala i na těchto úrovních a hájila zájmy občanů Prahy 1 a světovou historickou hodnotu Prahy 1, je jí zcela cizí.

Žádám o písemné vyjádření na všechny své otázky v co nejkratším časovém horizontu na moji adresu. Děkuji.

P. H e j m a :

Paní Pětioká, dovolte mi krátkou reakci. Vážím si každého občana, který přijde interpelovat. Většina z nich přijde v dobré víře, že má skutečně problém, chce hledat řešení a problém nám tady chce sdělit. U vás jsme si již na váš způsob zvykli. Jako starousedlík, který tady se svou rodinou žije již čtvrtou generaci, nechám se od vás velmi rád poučit. Možná vás omlouvá to, že jste z východočeského městečka přijela teprve nedávno.

(P. Pětioká nesrozumitelně zasahuje do vystoupení starosty.)

V klidu vám říkám svůj názor na vaši poměrně invektivní interpelaci. Chci vám nabídnout, abyste se pořádně seznámila s životem, který tady dlouhá léta žijeme, co jsme tady všechno udělali. Nabízím vám to ve velmi dobrém a vůbec se nezlobím za to, že jste se přišla zlobit na nás.

Prosím, abyste se lépe seznámila s tím, co tady děláme, jak to myslíme. Zeptejte se lidí, kteří nás roky znají, a nepodsouvejte nám takové věci. V rámci interpelace vám bude odpovězeno, bude s tím naloženo přesně dle jednacího řádu.

Myslím, že mám právo na reakci, řekl jsem ji velmi v klidu a také jsem řekl, že si každého, kdo interpeluje, velmi vážím.

Prosím pana Karla Kovaříka, který je další na řadě.

Ještě chtěl reagovat pan zastupitel Beno Ge. Má slovo.

P. Beno G e :

Pane starosto, požádal bych vás, abychom se zdrželi jakýchkoli invektiv vůči sobě nebo vůči interpelujícím občanům. Ad hoc urážky mi nepřipadají místné.

P. H e j m a :

Myslím, že totéž musí platit obráceně. Reagoval jsem velmi slušně a myslím si, že to nebylo myšleno ve zlém, byla to jen moudrá rada.

P. G e :

To, že je někdo z Pardubic, mi připadalo nemístné.

P. H e j m a :

Pan zastupitel Scholz má technickou.

P. S c h o l z :

Prosím, aby se kolegové vyvarovali technické poznámky, když něco není technická poznámka.

P. H e j m a :

Pojďme dát slovo panu Kovaříkovi.

P. K o v a ř í k :

Vystupoval jsem tady v květnu loňského roku na téma filmování. Byl jsem trochu rozčílen, protože náš dům i okolní domy byly oblepeny papíry s tím, že si máme zatemnit, utěsnit a že se bude filmovat. Vyzýval jsem k aktualizaci filmové tvorby.

Mezitím jsme měli další události, kdy si udělali zábor, který interpretovali jako zábory do chodníků, že nám budou povolovat, jestli můžeme nebo nemůžeme vstoupit do domů. Když se volala Městská policie, aby nám zajistila přes gorily filmařů vstup do domů, tak tomu vůbec nerozuměli a raději utekli. Naše ulice před domem Opatovická 20 se láme do ulice Ostrovní, stojí tam gorily a nechtějí nás pustit projít s tím, že si máme obejít blok přes Karlák, protože se natáčí atd. Dospělo to do stavu, že přišli úředníci a zábory sekají jak Baťa cvičky.

Dovolím si soukromý názor – kam se hrabe privatizace obecního majetku. Filmové zábory, to je ta zlatá žíla a na počkání se to seká. Teď 28. března – zase na počkání povolení záboru jako před naším domem s tím, že tam mají povoleno 6 m2 pohyblivý zábor. Tam se 6 metrů nevejde, natož aby se zábor nějak pohyboval.

Podal jsem žalobu na Městský soud v Praze, který během dvou dnů promptně reagoval a najednou – zázraky se dějí. Včera jsme se 1,5 metrů kolem našeho domu mohli projít, jen na zbytku chodníku byla veškerá filmařská technika, nebyly kabely před domem, nemuseli jsme skákat přes osvětlovací techniku apod.

Mé otázky zní:

Budou aktualizována pravidla filmové tvorby na Praze 1?

Bude Praha 1 dodržovat vlastní pravidla, že 1,5 metru kolem domů bude volný průchod?

Bude na vydávání opatření obecné povahy chodník jasně odlišitelný od vozovky včetně vyznačení požadovaného pásu 1,5 m kolem domů? Děkuji.

P. H e j m a :

Děkujeme též. Bude vám odpovězeno podrobně písemně, jak nám říká jednací řád.

Prosím paní Jaroslavu Kubíkovou, připraví se pan Emil Krása.

P. K u b í k o v á :

Vážený pane starosto, mé jméno je Kubíková, bydlím ve [redacted], což je dost důležité, protože jsem tady kvůli privatizaci bytů v tomto domě. Na privatizaci čekáme 20 let.

Pane starosto, před 14 dny jsem vám poslala e-maily, kdy jsem měla dotaz, který tady teď tlumočím. Byl jste asi zaneprázdněn, takže jste mi neodpověděl.

Stručně se ptám, zda po tomto dlouhém čekání přijde jednání o ukončení řešení privatizace v květnu? Byla jsem na jednání komisí, která probíhala v říjnu a v listopadu, promluvil jste tam i vy, vypadalo to nadějně – že po Novém roce. Nedělo se ale nic. Uplynulo už přes půl roku.

V našem domě máme ještě několik zájemců o privatizaci, ale za sebe určitě zájem o koupi mám. V bytě bydlím 51 let, narodily se mi tam děti, kterým je 44 a 47 let, mám ještě 4 vnoučata a chci, aby se z nich jednou stali Malostraňáci.

Ještě chci podotknout, že na komisích se projednávaly podmínky naší koupě. To, že jsme v domě všichni už poměrně starší důchodci, znělo to pro nás dost vážně. Protože se mezitím nic neuzavřelo, chci se zeptat, zda se nejednalo o podmínkách a zda je něco nového.

Děkuji vám za vyslyšení.

P. H e j m a :

Určitě je to vaše právo. Vnímáme to velmi pečlivě. Jste dnes již třetí v pořadí, která interpeluje stejnou věc, tak opakuji. Konečně se nám podařilo získat jasné právní stanovisko, které nám vymezilo mantinely, mezi kterými se můžeme dle zákona pohybovat. Trvalo to poměrně dlouhou dobu, protože to není jednoduché rozhodnutí. Pan dr. Votoček, který je gesčně příslušný pro oblast majetku, se svým týmem může připravit návrh, jak by se to mohlo řešit, a bude s vámi projednáván. Následně se na tom musíme shodnout i v rámci zastupitelstva, protože to bude podléhat schválení zastupitelstva. Takové případy, jako jste vy, mají nárok na to, aby byly řešeny. Je to taková doba a měli jste jasné přísliby v rámci zahájení procesu privatizace, že bychom se tím měli zabývat a dokončit to. Mělo by to být ve velmi krátké době.

Prosím pana Emila Krásu, aby se ujal slova. Je to poslední interpelace z řad občanů.

P. K r á s a :

Vážený pane starosto, bydlel jsem 30 let v [redacted], odkud jsem byl radnicí Prahy 1 v r. 2018 vystěhován s tím, že nám byty zprivatizujete, když se do tří měsíců vystěhujeme.

V našem domě mělo vzniknout nějaké kulturní zařízení, nevím kde, snad v 1. patře u pana [redacted], což byl jediný byt.

Proč jsem se musel před čtyřmi roky stěhovat? Přes 20 let čekáme na privatizaci a byl jsem donucen odstěhovat se z bytu, kde moje rodina bydlela po tři generace. Nový byt v [redacted] ulici jsem si musel na vlastní náklady zrekonstruovat za více než 1,5 mil. Kč. Byt byl neobyvatelný, což jsem měl ve smlouvě a byl jsem nucen vystěhovat se do bytu, o který jsem nestál, aby mě radnice nevystěhovala kamsi do přístřeší v Krakovské ulici.

Zúčastnil jsem se na radnici dvou schůzí kvůli privatizaci, kde mi ostatní lidé, politici a vy říkali, že nemáte problém nám byty prodat za stávajících pravidel. Na webových stránkách radnice jsem k tomu víc nenašel.

Prosím, kde jsou pravidla, jakých schůzí se mám jinak zúčastnit a kdy je předložíte zastupitelstvu k prodeji mého bytu? Děkuji a neberte to jako útok na vás.

P. H e j m a :

S velkým pochopením jsme vyslechli vaši dnešní čtvrtou interpelaci. Dnes je to ve jménu dokončení privatizací. Zopakuji to, co jsem říkal. Již máme právní rámec, ve kterém bychom se mohli pohybovat, a nějaký návrh bude formulován. Museli bychom se na něm shodnout v rámci koalice, bude to v co nejbližší době.

Tím končím blok dotazy a interpelace z řad občanů. Otevírám blok **dotazy a interpelace z řad zastupitelů.** Jako první interpelující je pan zastupitel Kučera. Máte slovo.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Divím se, co se dozvídáme, a nechápu, proč neinformujete opozici o dění kolem privatizace. Myslím si, že v komisích tato záležitost nebyla projednávána několik měsíců. Rád bych věděl, kdy bude projednána, abychom také věděli závěry z posudků nebo z navrhovaných pravidel privatizace.

K mé interpelaci. Týká se záležitosti, která byla občany zmiňována, a sice stavby kolem hotelu InterContinental. Jistě všichni znáte toto území. Zahrádka, která byla od InterContinentalu směrem k řece, zmizela, všechno bylo vybagrováno, stromy byly pokáceny. Důležité je, že když se občané sháněli po nějakém povolení ke kácení, žádné neexistuje. Jak všichni víte, kácení je součástí územního rozhodnutí. Stavba ještě nemá území rozhodnutí, a tudíž se nemůže legálně kácet. Všechno kácení, která tam proběhlo, bylo nelegální.

Přečtu interpelaci, kterou mi poslal pan Tomáš Bajus, místní občan. Poprosil mě, abych ji zde přednesl. Nemohl se bohužel dnes zúčastnit, tak ho cituji.

Jak se město postaví k nelegálnímu kácení u InterContinentalu? Přestupek byl spáchán, povolení nepředloženo. Česká inspekce životního prostředí zahájila řízení. Petr Hejma se 5. prosince 2021 fotil na Smetanově nábřeží s lopatou v ruce a vyjádřil se: Naší zásadní prioritou je ochránit a zachovat stávající zeleň a rozšiřovat ji tam, kde je to možné. V přísných podmínkách Pražské památkové rezervace a také kvůli zhoršujícímu se klimatu jsou výsadba a údržba stromů stále náročnější a tak jsme vděčni doslova za každý strom – řekl pan starosta.

Takže si myslím, že můj dotaz je na místě. Úřad mi již rok neodpověděl na zaevidovaný e-mail ohledně dotazu na nelegální kácení a vzbuzuje to ve mně dojem, že záměrně. Domnívám se, že je to z důvodu bagatelizování všech neustálých přešlapů ve prospěch stavebníka (azbest, prašnost, nedodržování úklidu).

1. Kde je zakročení ze strany radnice?
2. Jak je možné, že nelegální kácení musí hlídat občané?
3. Proč se měří stromy a zeleň dvojím metrem? Je těchto 9 stromů nelegálně vykácených snad méněcenných?

Tolik citace z interpelace pana Tomáše Bajuse. Prosím laskavě o odpovědi. Děkuji.

P. H e j m a :

Muselo to být v souladu s nějakým nařízením, resp. rozhodnutím. Necháme prověřit a zodpovíme všechno, co bylo dotazováno.

Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Vážení kolegové, využívám možnost interpelovat ředitele jedné z našich příspěvkových organizací. Musím se omluvit, že s tím Janovem opět „otravuji“, ale čím více se ptám, a nejen já, tím více zjišťuji další a další nejasnosti.

Vážení, interpeluji ředitele příspěvkové organizace Škola v přírodě v Janově pana Bc. Romana Mühla.

Vážený pane řediteli, zdůvodněte mi, proč cizí osoby, nijak nesouvisející s Prahou 1, mají letos v nejlukrativnější roční dobu za ubytování v našich objektech v Janově vámi stanovenou cenu nižší než žáci 2. stupně základní školy, která je příspěvkovou organizací naší městské části? Porovnávám pobyt klientů ze Střediska volného času z Mostu s pobytem našich žáků Základní školy Brána jazyků z Uhelného trhu.

S ohledem na v rozpočtu pro letošní rok přidělenou částku ve výši 5 mil. Kč, kterou naše zastupitelstvo schválilo příspěvkové organizaci, jejíž jste ředitelem, jsem očekával, že dojde k následnému výraznému zvýhodnění ceny za ubytování pro naše žáky, pro naše občany, pro naše úředníky a nikoli, aby cena pro ně byla vyšší než u cizích osob z Mostu. Z vaší strany si svévolně obsazovat tzv. doplňkovou činnost tři čtvrtě roku před příslušným termínem pobytu a tím pádem bez nějakých pravidel pro vás si určovat cenu podle vašeho uvážení mi přijde jako zmar naší radnice, že takto svévolně nechává realizovat záležitosti v Janově. A příslušný odbor buď neví, nebo netuší, co se v Janově děje, nebo to záměrně přehlíží a toleruje. Bylo by zajímavé, a rád si to poslechnu, co k tomu řeknou ti zastupitelé, kteří odhlasovali bez jakékoli diskuse při tvorbě pravidla, která zde byla stanovena ve zřizovací listině pro vámi řízenou příspěvkovou organizaci.

Můj druhý dotaz se týká částky vámi, pane řediteli, stanovenou pro jednu osobu na den k pobytu v Janově při stravě pětkrát denně, a to ve výši 450 Kč pro Středisko volného času z Mostu, kterému jste již v prosinci loňského roku zarezervoval pobyt pro období od 9.7. až do 6. 8. 2022, to je jeden měsíc.

Pane řediteli, prosím, rozdělte uvedenou částku na jednotlivé položky – jakou částku tvoří náklady na snídani, na dopolední svačinu, na oběd, na odpolední svačinu, na večeři. Dále mne zajímá hodnota ze 450 Kč, která je vymezena na pokrytí nákladů za ubytování, to je jakou výši tvoří položka na pokrytí mezd určených pro 11 vašich zaměstnanců, jaká částka je vámi vyspecifikována na služby, to je na spotřebu vody, elektřiny, případně plynu, pojištění a další režie jako jsou revize apod. Kolik z částky 450 Kč tvoří zisk, který by měl být určen na opravy a např. na budoucí výměnu vybavení v našich objektech v Janově?

Děkuji vám, pane řediteli, za předložení detailního rozpisu, abych se mohl ujistit, že manažersky spravujete naše objekty v Janově nad Nisou hospodárně a ujistěte mne, prosím, že vámi nastavený mechanismus je vytvořen tak, že veškeré budoucí opravy a rekonstrukce v Janově budou hrazeny z vámi vedené příspěvkové organizace a nebude je muset tzv. záplatovat naše městská část, která bohužel nadále respektuje vámi divně nastavenou cenovou politiku, nijak významně zvýhodňující své žáky, své občany a své úředníky.

Děkuji, pane řediteli.

P. H e j m a :

Pan ředitel zajisté písemně odpoví.

Další je na řadě kolega Čižinský. Prosím, máte slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na radního Karla Grabeina Procházku ohledně projektu Maršmeloun.

Vážený pane radní, obracím se na vás ohledně vaší podpory pro prodej pozemku projektu Maršmeloun kontroverznímu miliardářovi Pavlu Hubáčkovi.

Jako radní hl. m. Prahy jste navrhl dne 28. 8. 2018 v tisku R-30804 prodej pozemku Maršmeloun developerovi. V tomto tisku jste zatajil, že vedle smlouvy o smlouvě budoucí, kterou jste argumentoval, existovala i nájemní smlouva, ve které developer za celou dobu platil nájem za pozemek cca 2,5 mil. Kč ročně a že po developerovi bylo třeba v rámci projednávání požadovat, aby uhradil nájemné, které z oné neplatné nájemní smlouvy vyplývalo, případně jeho část.

Proč jste v tomto tisku zatajil, že firma B.I.R.T. Group a. s. neprověřovala tzv. uznatelné náklady, o které jste navrhl developerovi snížit kupní cenu z hlediska účelnosti a přiměřenosti? Prodej pozemků na radě hl. m. Prahy tehdy schválen nebyl.

Táži se vás ještě ohledně nájmu výše uvedených pozemků. Dne 8. prosince 2016 uzavřelo hl. m. Praha zastoupené ředitelem odboru evidence, správy a využití majetku nájemní smlouvu ohledně projektu Maršmeloun o rozloze 1015 m2 s nájemným za 29 dnů o celkové částce 588700 Kč.

Dne 29. 8. 2018, tedy den poté, co výše uvedený prodej pozemku developerovi na radě neprošel, je datováno jakési vyúčtování, které vystavil ředitel odboru hospodaření s majetkem pan Jan Rak, tedy váš podřízený, ve kterém stojí, že výše uvedená nájemní smlouva ze dne 08.12.2016 nebyla realizována a že developer je tedy povinen zaplatit místo částky 588700Kč pouze částku 11600 Kč, neboť prý užíval pouze 20 m2 pozemků. Pane radní, můžete to vysvětlit? Děkuji.

P. H e j m a :

Chce pan radní reagovat? Jinak bude odpovězeno písemně.

Prosím dalšího na řadě pana zastupitele Brože.

P. B r o ž :

Připojím se k těm, kteří si stěžovali na to, že jim nebylo odpovězeno na otázky týkající se Janova. Minule jsem také interpeloval paní místostarostku. Pokud mi odpověděla do přihrádky na radnici, rád bych upozornil na to, že máme 21. století a odpověď lze poslat e-mailem, zvláště pokud byla otázka poslána e-mailem.

Rád bych interpeloval pana radního Votočka.

Vážený pane radní, má interpelace se týká dotací granty na opravy domovního fondu. Tyto dotace s sebou přinášejí vyšší administrativní zátěž pro vaši kancelář na jejich zpracování. V minulosti ve vaší kanceláři byla zaměstnána paní Mlejnková, která po vašem odchodu z pozice radního v r. 2018 pracovala rovněž krátce v kanceláři Petra Kučery. Paní Mlejnková odešla z úřadu poté, co jí byl tajemníkem srovnán plat na výši jejího tabulkového zařazení.

Chtěl bych se vás zeptat, zda je pravda, že paní Mlejnková bude opět v kanceláři pracovat za plat, který je v poměru k jejímu pracovnímu zařazení neadekvátní. Možná vám zavolá paní Mlejnková. Často jsme z vaší strany nebo ze strany radního Bureše kritizováni za to, že jsme po našem nástupu do vedení radnice odměňovali naše asistentky ve vyšší úrovni, než tomu bylo u jiných zaměstnanců úřadu. Skutečnost je však jiná, a to taková, že pan Bureš prokazatelně dohazuje svým asistentům milionové zakázky z veřejných peněz, čemuž jsme se věnovali na některých z předchozích jednání zastupitelstva. Proto by mě zajímalo, zda i vy počítáte s tím, že některé zaměstnance své kanceláře, např. paní Mlejnkovou, budete finančně odměňovat v rozporu s příslušnými předpisy, tedy výrazně lépe než je tomu u ostatních zaměstnanců úřadu. Děkuji vám za odpověď.

P. H e j m a :

Předpokládám, že vám bude odpovězeno písemně. Další na řadě je paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

P. H o l á :

Pane Votočku, chci se znovu zeptat na to, na co jsem se ptala na minulém zastupitelstvu, protože jste mi v podstatě neodpověděl. Ptala jsem se na slevu nájmu pro společnost Arcimboldo s. r. o., která má na základě historické smlouvy z 90. let pronajatý dům za 1 milion 400 Kč ročně na Malé Straně. Právě s ohledem na velice výhodný až směšný nájem jsem se ptala na to, proč dostávají slevu 50 % ve 2. a 3. čtvrtletí 2022. Odpověděl jste mi, že slevu dostaly všechny hotely, protože vláda omezila jejich provoz.

Nevím, jestli jsme se pochopili, ptala jsem se na 2. a 3. čtvrtletí, což je teď, kdy žádná omezení už neplatí. Navíc jako účel nájmu ve smlouvě mají pronájem bytů a kanceláří, případně klubového, restauračního nebo prodejního zřízení. Nejedná se tedy o hotel.

Znovu vás prosím, zda byste mohl slevu zdůvodnit, nebo jestli to mám chápat tak, že slevy z nájmu na 2. a 3. čtvrtletí v r. 2022 jsou poskytnuty všem nájemcům našich nebytových prostor?

P. H e j m a :

Bereme na vědomí, bude též odpovězeno.

Prosím paní kolegyni Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Mám interpelaci na pana starostu. Týká se to projektu nakladatelství mezi ulicemi Spálená a Opatovická. Podle pana Kovaříka jsme slyšeli, že zhruba před třemi týdny dostal územní rozhodnutí. Na úřední desce jsem to neviděla. Chtěla jsem se zeptat, jestli je tomu tak? Pokud ano, tak zda jste podali odvolání. IPR podal k územnímu řízení námitku ohledně zachování průchodu. Investor chtěl vyřešit zachování průchodu jen čestným prohlášením, ale IPR namítl, že to zdaleka nestačí a že je třeba to zajistit právním nástrojem, nejlépe formou věcného břemene.

Ráda bych se zeptala, zda stavební úřad nakonec zohlednil tuto námitku a zda můžeme mít jistotu, že průchod zachován bude? Pokud ne, tak zda jste jako MČ Praha 1 podali odvolání, ve kterém byste trvali na koeficientu bytů, na který je možné podle územního plánu mít nárok – v tom smyslu, že je možné trvat na tom, že tam bude koeficient bydlení.

P. H e j m a :

Dotazu rozumím, bude odpovězeno písemně. Nechám na to připravit podrobnou odpověď.

Prosím paní kolegyni Počarovskou.

P. P o č a r o v s k á :

Chtěla jsem vznést tuto interpelaci nehledě na to, že tady bylo několik lidí, kteří žádají o urychlení prodeje majetků. Z jejich strany tomu rozumím. Pokud tady ještě jsou, měli by ale slyšet i tu druhou část. Petr Hejma to částečně zmínil.

Vážený pane radní, pane starosto, v registru se již před časem objevila objednávka dodavatele Havel a partners ze dne 2. prosince s termínem dodání 6. prosince – objednávka ve výši 242 tis. Kč. Důležité zmínit – byla ve věci zpracování právního stanoviska k návrhu pravidel prodeje bytů s důrazem na odůvodnění odchylky od ceny obvyklé, dle ustanovení § 36, odst. 2, péče řádného hospodáře – dle § 35 zákona 131/2000 – ve smyslu vyloučení trestně právní odpovědnosti zastupitelů a úředníků.

Chtěla jsem se zeptat, zda bylo právní stanovisko této advokátní kanceláře již městské části doručeno a žádám o jeho zaslání. To je první žádost.

Druhý bod. Nechali jste si v této věci zpracovat nějaká další právní stanoviska?

Tím končím částečně interpelaci. Pro ty, kteří jsou tady z těch jmenovaných do prodeje zařazených nemovitostí, chci říct, že městská část a zástupci, kteří tady musí většinou 13 hlasů hlasovat pro prodeje bytů, se bojí, že budou obžalováni, odsouzeni a půjdou do vězení. Znovu vám to připomínám. Necháte si zpracovávat jedno stanovisko za druhým, abyste se vyvázali z obliga, že je to v pořádku, a nikdo vám to potvrzení nechce dát. Interpelace budeme tady stále opakovat, budeme podávat trestní oznámení, abyste si byli dobře vědomi toho, že máte trestně právní odpovědnost, pokud budete cenu snižovat takovým způsobem, jak plánujete.

Žádám o stanovisko této právní kanceláře a žádám o odpověď, jaká další stanoviska jste v této trestně právní věci zadali.

P. H e j m a :

Až budete delší dobu v exekutivě, to znamená na straně těch, kteří dávají hlavu na špalek, budete se velmi snažit mít veškerá stanoviska od právníků absolutně neprůstřelná. Slyšela jste tady čtyřikrát apel od občanů, kteří nás žádají, aby mohli zprivatizovat, pokud možno za co nejvýhodnějších podmínek, za ceny, které měly kdysi slíbené. Co si myslíte, že s tím máme dělat? Je strašně jednoduché sedět na druhé straně a šťouchat do nás.

Že si necháme dělat právní stanoviska. Právě proto, že bez právního stanoviska bychom byli úplně bezzubí. Museli jsme si nechat vydefinovat mantinely, ve kterých se můžeme pohybovat, abychom vůbec něco mohli občanům nabídnout a abychom to následně mohli projednat i s vámi, protože nám na to řeknete i vy svůj názor. To je celé, co jsme udělali. Myslím, že je to zcela v pořádku, je to v rámci pravidel správného hospodaření se svěřeným majetkem. Myslím, že bude dostatek příležitostí k tomu, abyste se s tím seznámili. Rádi váš názor na to vyslechneme.

Stanovisko této erudované právní kanceláře je naprosto směrodatné a konečně víme, kde se můžeme pohybovat. Chceme vyvrátit fabulace i ze stran všech ostatních, kteří nepřejí, aby se nám cokoli povedlo, a spíše se snaží informace desinterpretovat. Budeme se snažit sednout si k jednomu stolu a říci, jak to můžeme udělat, a vy nám řeknete, jak to vidíte, ale budeme mít správné právní stanovisko.

To, že tady dokola vyhrožujete trestními oznámeními, mne na vás trochu mrzí. Pokládám vás za slušnou kolegyni, která se učí toto řemeslo, které není jednoduché. Věřím tomu, že brzy poznáte, že trestní oznámení, udávání a podobné věci není ten správný nástroj, jak se učit dělat komunální politiku.

Bude na to reagováno písemně.

Další na řadě je pan Beno Ge. Prosím pana zastupitele Čižinského, zda by mohl dámy odvést do klidnějšího prostředí, protože špatně slyšíme.

Pan Beno Ge má slovo.

P. G e :

Vážený pane starosto, interpelaci bych směřoval k vám. V médiích jsem se dočetl, že pan zastupitel Karel Ulm opustil TOP 09 a jsou tady spekulace, že možná vstoupí do STAN. Může na to odpovědět sám a můžete to vědět i vy. To ale není ta otázka, protože by mě zajímalo vaše vyjádření, pokud je to pravda a pan Ulm plánuje vstoupit do STAN, zda bude STAN stejným způsobem prosazovat privatizaci bytu pana Karla Ulma v ulici Elišky Krásnohorské? Děkuji.

P. H e j m a :

Rád vám na tuto interpelaci odpovím. Nevím, jakou formu letní dovolení pan kolega Ulm plánuje, jestli pojede pod stan nebo do hotelu, ale v současné době není ve STAN. V tomto směru je to naše interní záležitost, ale rád to s vámi, pane kolego, proberu.

P. G e :

Neodpověděl jste na hlavní věc. Mne zajímalo, jestli budete jako STAN prosazovat.....

P. H e j m a :

Slyšel jsem vás, přečtěte si jednací řád, říkal jsem, že vám na vše odpovím. Není povinností odpovídat na všechno ústně. Mohu pouze konstatovat, že bude odpovězeno písemně. Řekl jsem k tomu ještě něco navíc.

Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Vážený pane starosto, interpelace směřuje na tebe, a to v souvislosti v lednu letošního roku s tebou uvedeným závazkem, že v souvislosti s diskusí k pronájmu nebytového prostoru v Masné ulici 17, ke kterému žádá 1. Slovanské gymnázium prodloužení nájemní smlouvy od 1. 7. 2023, vyčkáš na studii. Předpokládám studii, která nastíní prognózu počtu žáků a tříd základních škol pro následující léta v příslušné lokalitě, případně na území MČ Praha 1.

Uplynul čtvrt rok a ptám se tedy na výsledek. Kde jako zastupitel najdu prognózu vývoje počtu obyvatel, prognózu vývoje počtu nově narozených občánků, prognózu počtu dětí ve věku docházky do základní školy, stejně tak koncipované pro další školní ročníky?

Kdo a komu zadal zpracování dokumentu, kdy se dozvíme výsledek, jaký bude budoucí vývoj? Jak se zvýší počet dětí ve věku zahájení docházky do základní školy - čili potenciálních prvňáčků a o kolik procent? Jak údaje ovlivní demografický vývoj? Dojde k růstu, stagnaci nebo k poklesu?

Samozřejmě očekávám, že obdržím písemně detailní odpověď. Teď však prosím o sdělení, které společnosti byla studie zadána, neboť v příslušných registrech jsem nic nenašel. Majetková komise přerušila projednávání žádosti k prodloužení nájmu do doby předložení studie. Ptám se: bude tato studie do konce dubna? Pokud ne, pak je potřeba záležitost okamžitě řešit napříč celým politickým spektrem, neboť to vypadá, že se Praha 1 rozhoduje v tak důležité záležitosti na základě absence relevantních materiálů a dat. Děkuji.

P. H e j m a :

Není mi jasné, o jaké studii mluvíte. Zřejmě správně dovozuji, že to jsou podklady pro to, abychom rozhodli v dané věci. Aktuální stav věci vám sdělím písemně.

Prosím pana zastupitele Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na Jana Votočka, opět se to bude týkat privatizací.

Vážený pane radní, musím vyjádřit svůj nesouhlas s odpovědí na mou interpelaci přednesenou na lednovém zastupitelstvu ve věci machinací s provozní dobou restaurace Střídačka v Týnské uličce. Ve své odpovědi jste mimo jiné napsal následující. Cituji:

Restaurace byla v tomto domě nejméně 30 let, co o ní rada jednala, pravděpodobně i dříve. Nikomu nevadila do té doby, než dva byty v tomto domě koupil bývalý místopředseda ODS MUDr. Ivan Langr a začal proti restauraci bojovat, že by mu kazila kšefty. Ostatně Ing. arch. Vích je jedním z posledních vlastníků v domě, kteří svůj byt po privatizaci neprodali. Předseda SVJ, bývalý vedoucí odboru školství, získal služební byt, pak mu byl odslužebněn a pak ho výhodně „střelil“ se ziskem 7 mil., a teď kecá a kecá. Konec citátu.

Pane radní, nepřipadá vám zvláštní, že na jedné straně fanaticky prosazujete rozprodávání obecních bytů samozřejmě pod cenou, a pak na druhé straně ty, kteří si byty koupí, urážíte? Nechápete, že u privatizací jste to vy, kdo se chová nezodpovědně, nikoli ti, kdo obecní byty kupují? Nemyslíte, že i ti, kteří si byty koupili pod cenou, ale v souladu s právem, se mají právo vyspat? A jakkoli si o politických i o jiných aktivitách pana Ivana Langra můžeme myslet cokoli, nemyslíte, že i Ivan Langr má právo usilovat o to, aby v domě, kde bydlí, byl dodržován noční klid? Děkuji za odpověď.

P. H e j m a :

Předpokládám, že bude odpovězeno písemně. Další na řadě je pan zastupitel Ulm.

P. U l m :

Není to interpelace na někoho ze zvolených funkcionářů, ale když se o mně tady mluví, krátce bych se k tomu vyjádřil. Je mi líto, že voják z povolání nemá odvahu za mnou přijít a zeptat se mne face to face, ale jako nevoják musím říct, že jsem v loňském roce vystoupil z politické strany a letos z čistě interních politických důvodů uvnitř buňky.

P. H e j m a :

Máme vysvětleno. Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Vážení členové rady, tímto si dovoluji požádat toho, koho se obsah mé interpelace týká, aby nám sdělil, v jakém stavu je mnou vedená záležitost.

Než přejdu k dotazu, k němuž bych poprosil bezprostřední reakci, připomenu, že v průběhu následujících pěti měsíců, na jejichž konci budou komunální volby, je dvouměsíční letní období, které pro většinu poradních orgánů znamená pracovní nečinnost kvůli dovoleným většiny jejich členů a tím pádem jejich neusnášení schopnost. Nově určené a personálně obsazené komise a výbory se odhadem prvně setkají po 2 – 4 měsících od ustavujícího zasedání zastupitelstva, což může být v lednu až dubnu příštího roku.

Můj dotaz se týká budoucího využití Rybářského domečku na Kampě, kdy výpůjčka současnému vypůjčiteli končí k 31. 3. 2023.

Odkazuji vás na téměř rok staré usnesení Rady MČ Praha 1 č. UR21_0594 ze dne 17.5.2021, kterým rada rozhodla zahájit přípravu výběrového řízení na využití objektu pro období od 1. 4. 2023. Vzhledem k tomu, že podmínky k poslednímu výběrovému řízení se zpracovávaly téměř rok kvůli tomu, že se o nich jednalo napříč celým politickým spektrem Prahy 1, se ptám – a nevím koho, co se za uplynulý rok k přípravě výběrového řízení realizovalo? Kdo a jak připravuje podmínky? Nebo to celé směřuje k triku, kdy se po volbách dozvíme – nestíháme, termíny jsme nuceni posunout?

V zájmu nás, ale i současného vypůjčitele je co nejdříve vědět, jak bude využit jeden z klenotů Prahy 1 již za necelý rok. V žádném zápise jsem nenašel, že by jakýkoli orgán plnil bod 5 mnou uvedeného usnesení rady. Kdo nám teď sdělí, co se v rámci přípravy pravidel za posledních 11 měsíců realizovalo a připravilo? Děkuji.

P. H e j m a :

Bude též zodpovězeno písemně. Prosím paní zastupitelku Amálku Počarovskou, má slovo.

P. P o č a r o v s k á :

K rušení nočního klidu. Nevím, komu to mám adresovat.

Vážená rado, problematika Dlouhé je všeobecně známá a dodržování nočního klidu také. Dnes jsme to slyšeli v několika interpelacích. Můj dotaz směřuje na Dlouhou ulici.

Kolik nebytových prostor v Dlouhé ulici, případně v kolmých rohových domech, je ve správě MČ Praha 1? Evidujete, jakou otevírací dobu tyto provozovny mají? Mají některé ve smlouvách podmínky k omezení otevírací doby? Děkuji.

P. H e j m a :

Též bude zodpovězeno písemně. Prosím ještě pana kolegu Čižinského. Máte slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám poslední interpelaci na radního Richarda Bureše.

Vážený pane radní, opakovaně zde na zastupitelstvu vyjadřuji svou obavu, že v případě špatného výsledku podzimních komunálních voleb, tedy v případě úspěchu ODS a např. STAN, zrušíte nulovou toleranci pro výherní automaty a herny budou mít v centru Prahy opět pré. Vy naopak opakovaně tvrdíte, že lžu, dokonce jste mne nařkl – cituji – ze zloby, závisti a zášti zřejmě vůči vaší firmě na výherní automaty.

Na minulém zastupitelstvu jste pak uvedl následující – cituji:

Nemá smysl zacházet do detailů, protože se tady stále opakují nepravdy a vede se tady volební kampaň. Jsem rád, že paní Marvanová se na půdě zastupitelstva omluvila a řekla, že byla úmyslně obelhána věcmi, které nejsou pravda. I mne přizvala do pracovního týmu, abych udělal skutečnou regulaci a ne populistické řeči.

Můžete to upřesnit? Opravdu tvrdíte, že paní Hana Marvanová již nechce nulovou toleranci k hazardu a že s vámi spolupracuje na znovu povolení výherních automatů v Praze? Děkuji za odpověď.

P. H e j m a :

Pan radní Bureš bude reagovat. Má slovo.

P. B u r e š :

Pokusím se na ty lži a demagogii nějakým způsobem reagovat. Je to složité, protože bych na to nějaký slovník potřeboval. Spíše je to pro ostatní, protože pan Čižinský to stejně nikdy nepochopí.

Ano, byl jsem přizván do pracovního týmu, vysvětlil jsem dokonce chyby, které málem hrozily, že budou předloženy zastupitelstvu a mohly by odblokovat situaci. Paní Marvanová byla velmi ráda, nyní máme pokračování na Ministerstvu financí. Hledáme cestu skutečné regulace. I ona přiznala, že ta past, že si může nyní kdokoli zažádat o otevření kasina s živými hrami úplně, kde chce, je velmi problematická a na některých městských částech se děje. U nás se to naštěstí drží, přestože jsou už čtyři pronajaté prostory na velmi atraktivních místech. Žádosti nejsou podávané, protože nevole z naší strany ať už ode mne, od pana starosty a od dalších členů rady je hodně veřejně deklarovaná, že to vnímáme jako něco velmi negativního.

Kdybyste jen populisticky neplácal, což děláte, tak byste věděl, že bez ohledu na složení toto zastupitelstvo MČ Praha 1 bylo první, které zrušilo veškeré herny a šlo jen do kasin. Dokonce chtělo z počtu 21 – teď je jich výrazně méně – snižovat na 10 a méně, což pro chápající znamená regulace. Čím méně, tím je to pro vás větší regulace, to znamená vámi omílanou podporu. Naposledy říkám: nemám žádnou firmu a žádný provoz. Přestaňte si vymýšlet. Jste právník, zjistěte si k tomu nějaké věci a odpusťte si ty veřejné lži.

P. H e j m a :

Končím bod dotazy a interpelace z řad zastupitelů.

Konstatuji, že jsme vyčerpali program dnešního zasedání zastupitelstva. Děkuji všem za účast. Přeji vám veselé a krásné Velikonoce a uvidíme se cca za měsíc.