

Interpelace na radního Jana Votočka a radního Karla Grabeina Procházku

Hrozba nevýhodného prodloužení nájmu Paláce Žofín a angažmá renomovaných poradenských firem do tohoto procesu

Vážení páni,

na zastupitelstvu dne 15.9.2021 pronesl radní Karel Grabein Procházka (ANO, bude líp) následující:

*„Nebudu se zabývat minulostí, jen několik vět do budoucnosti. Jsem rád, že se rada dohodla. Dnes má na stole nabídky od renomovaných poradců. Oslovali jsme pět nebo šest firem. Máme tady nabídky jak od společnosti Deloitte Advisory s.r.o., tak od společnosti CUSHMAN & WAKEFIELD i od společnosti KNIGHT FRANK spol. s r.o., které nám měly vypracovat postup, jak realizovat další budoucnost Paláce Žofín, o jaká kritéria se opřít a jakým způsobem nastavit podmínky pro výběr provozovatele Paláce Žofín do budoucna. V tuto chvíli se snažíme jít co nejvíce transparentním profesionálním způsobem.“*

Dne 12.10.2021, den před jednáním zastupitelstva, na kterém by tato otázka měla být projednávána, zveřejnilo vedení Prahy 1 zprávu, že oslovovalo „renomované poradenské společnosti s žádostí mj. o vypracování studie optimalizace nákladů, výdajů i využití objektu a přípravu podmínek a kritérií pro případné výběrové řízení či jednání o nové smlouvě se stávajícím nájemcem. V současnosti platná nájemní smlouva umožňuje jednat o prodloužení nájemního vztahu o 10 let.“

Na jednání zastupitelstva dne 2.3.2021 přitom gesční radní Jan Votoček (TOP09) pronesl následující:

*„Rovněž tak otázka byla o tom, zda to, co obsahuje dodatek 7.2,a) je nebo není opce. Všeobecný názor od několika právníků je, že to opce je, že se ale bude jednat o změně podmínek smlouvy. Není to tedy automatická opce za dosavadních podmínek.“*

Obdobně se na tomtéž jednání zastupitelstva vyjádřil i Karel Grabein Procházka:

*„Teď se bavíme o tom, zda tady na Žofíně je opce, nebo ne. Jestliže má někdo ve smlouvě napsáno, že může tři roky před ukončením žádat o to, aby mohl pokračovat, obchodně to beru jako nějakou formu opce. Ne automaticky, ale jako možnost, že má právo požádat o to, aby mohl pokračovat dál.“*

Z výše uvedeného tedy vyplývá následující nesrovnalost:

- na jedné straně současné vedení tvrdí, že současný nájemce má tzv. opci, tj. právo na prodloužení smlouvy (byť podmínky lze snad měnit) a smlouva o prodloužení nájmu tak může být vlastně uzavřena pouze s ním, ovšem
- na druhou stranu současné vedení tvrdí, že najímá renomované poradenské společnosti na přípravu mj. kritérií pro případné výběrové řízení, což znamená, že Praha 1 tedy může pronájem Paláce Žofín vysoutěžit a dát i někomu jinému než stávajícímu nájemci.

Pan radní Votoček dokonce na dnešním jednání zastupitelstva prohlásil, že nějaká renomovaná poradenská firma již byla najata.

Vážení páновé, žádám Vás, abyste mi sdělili následující:

- domníváte se, že stávající nájemce Paláce Žofín má právo na prodloužení stávající nájemní smlouvy, nebo se domníváte, že je možné nebo nutné jednat i s dalšími zájemci?,
- jak konkrétně zní zadání pro (jednu nebo více) renomovanou poradenskou společnost, co konkrétně má být pro Prahu 1 ohledně Žofína vykonáno? a
- z jakého důvodu není stávající vedení Prahy 1 schopno vypracovat záměr či veřejnou soutěž ohledně nájmu Paláce Žofín od roku 2025 samo, když tyto materiály běžně zpracovává a když již 2x zpracovalo i záměr pronájmu Paláce Žofín?

Tato nesrovnalost tak nadále posiluje obavy z toho, že skutečným cílem současného vedení Prahy 1 je prodloužit nevýhodný nájem současnemu nájemci a poškodit tak Prahu 1

Mgr. Pavel Čižinský

Městská část Praha 1 - UMC

Doručeno: 13.10.2021

UMCP1 552590/2021

listy:1 prilohy:



mc01es14a375c