

Zápis z jednání VPVC ze dne 29. 4. 2021 je zveřejněn anonymizovaný z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů v souladu s nařízením Evropského parlamentu a rady (EU) č. 2016/679 (GDPR) a další platnou právní úpravou

8. jednání Výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života (dále „VPVC“)

zápis z jednání dne 29. 4. 2021 od 16:30 hod. na ÚMČ Praha 1, Vodičkova 18,
v zasedací místnosti v pasáži budovy

Zahájení jednání: jednání zahájila v 16:30 hod. a řídila Bronislava Sitár Baboráková, DiS., předsedkyně

Ukončení jednání: jednání ukončila v 20:05 hod. Bronislava Sitár Baboráková, DiS., předsedkyně

Přítomni: Bronislava Sitár Baboráková, DiS. (předsedkyně), Ing. Michal Caban (místopředseda), Mgr. Eva Holá, PhD. (člen), Ing. Petr Městecký (člen), Mgr. Pavel Nazarský (člen), Mgr. Filip Kračman (člen), Mgr. Petr Scholz (člen) – pozdější příchod, Jan Wolf (člen)- dřívější odchod

Omluveni: Mgr. Jan Eisenreich (člen)

Neomluveni:

Hosté: Mgr. L. Pavela (AK Pavela), Mgr. F. Fuksa (AK Pavela), D. Palán (ÚMČ P1), Ing. Z. Krenk (ÚMČ P1), E. Rachvalová (ÚMČ P1), Bc. P. Vojtíšková (ÚMČ P1), Bc. P. Ručka (ÚMČ P1), Ing. Václav Vaněk (ÚMČ P1), Reicheltová

Zapsal: Gabriela Bejrová

Ověřovatel zápisu: Mgr. Filip Kračman

Program jednání:

1. Uvítání, prezence
2. Zapisovatel, ověření zápisu, schválení programu jednání
3. Web chcisevkliduvyspat.cz (B. S. Baboráková)
4. Zpráva o činnosti výboru (B. S. Baboráková)
5. Stručné představení dokumentu „Přehled nového zákona, jiných zákonných změn a nových návrhů v této oblasti“ (Mgr. Eisenreich)
6. Stručné představení dokumentu „Stanovisko k současné právní regulaci krátkodobých pronájmů a její efektivity“ (AK Pavela)
7. Představení materiálu: „Vyjádření úředníků k materiálu „Uplatnění současných zákonů v problematice krátkodobého ubytování (úředníci MČ P1 a Ing. Městecký)
8. Diskuse k předloženým bodům
9. Různé
10. Závěr

K bodu č. 1: Uvítání, prezence

Jednání Výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života (dále jen „VPVC“ zahájila v 16:35 předsedkyně Bronislava Sitár Baboráková, DiS. (dále jen „předsedkyně“). Předsedkyně přivítala členy na 8. jednání VPVC. Předsedkyně konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina členů a VPVC je usnášeníschopný.

K bodu č. 2: Zapisovatel, ověření zápisu, schválení programu jednání

Předsedkyně seznámila přítomné se zapisovatelem jednání, kterým je tajemnice VPVC Gabriela Bejrová. Dále navrhla jako ověřovatele zápisu Mgr. Filip Kračmana, který toto přijal. Předsedkyně vznesla dotaz, zda členové VPVC souhlasí se zápisem z 6. a 7. jednání výboru. Tento zápis členové obdrželi e-mailem dne 9. 3. 2021. K zápisu č. 6 vznesl Ing. Městecký dotaz, co znamená na str. 3 číslo USVPVC2021/6/6. Tajemnice výboru sdělila, že se jedná o 6. usnesení na 6. jednání výboru. Na základě této informace Ing. Městecký požadoval od předsedkyně omluvu za to, že na posledním jednání zastupitelstva uvedla, že uvedené usnesení odsouhlasil VPVC poměrem 6 z 6. Hlasování však bylo 7 hlasů pro a 1 se zdržel – Ing. Městecký pro toto usnesení nehlasoval. Předsedkyně se omluvila s tím, že se jednalo o přeřeknutí nikoliv záměr.

Předsedkyně seznámila členy VPVC s programem jednání, který byl členům zaslán společně s pozvánkou na jednání dne 22. 4. 2021 a nechala o něm hlasovat.

Usnesení UVPVC/21/8/1 – VPVC stanovuje ověřovatelem zápisu č. 8 Mgr. Filipa Kračmana.
Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato**

Usnesení UVPVC/21/8/2 – VPVC schvaluje zápis z 6. a 7. jednání VPVC
Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato**

Usnesení UVPVC/21/8/3 – VPVC schvaluje program 8. jednání, který předsedkyně představila
Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel, **usnesení bylo přijato**

Na jednání v 16:45 přišel Mgr. Petr Scholz

K bodu č. 3: Web chcisevkliduvyspat.cz

Předsedkyně informovala, že webové stránky chcisevkliduvyspat.cz jsou v tuto chvíli v testovacím módu. Po odsouhlasení členy VPVC budou spuštěny do provozu a bude vydána tisková zpráva.

Členové VPVC měli do 31. 3. 2021 možnost se ke stránkám vyjádřit a to jak k obsahu, tak i k technické stránce. Mgr. Nazarský zaslal své připomínky 27. 4. 2021. Předsedkyně zmínila, že v tuto chvíli nelze některé připomínky zakomponovat, zejména s ohledem na GDPR. Mgr. Nazarský uvedl, že neočekává diskusi nyní, ale na některém z dalších jednání VPVC.

Předsedkyně informovala, že doména chcisevkliduvyspat.cz, kterou již několik let měla zaregistrovanou na sebe a řádně ji platila, je nyní bezúplatně převedena na MČ Praha 1.

Ing. Městecký vznesl dotaz, k čemu bude na webu sloužit mapa problematických míst. Předsedkyně upřesnila, že na mapě budou umístěny „špendlíky“, které budou označovat problémová místa v problematice krátkodobého ubytování. Údaje budou získávány od občanů, kteří je zašlou prostřednictvím ankety (adresu, problém). V tuto chvíli se řeší s GDPR zmocněncem, co konkrétně můžeme od občanů požadovat. Na mapě bude vidět, kde problémy jsou. Bylo zmíněno, že můžeme občany informovat, aby zaslali podnět na příslušný úřad. Fungování této funkce prověří čas. Ing. Caban v tuto chvíli vnímá, že je zde struktura, která se bude prověřovat. Toto předsedkyně potvrdila, web se bude ladit časem.

Mgr. Holá, PhD. vynesla dotaz, zda z webu MČ Praha 1 bude fungovat prolink na tyto stránky. Toto předsedkyně potvrdila. Fungovat bude prolink i samostatná adresa chcisevkliduvyspat.cz.

Mgr. Nazarský by ocenil, aby do mapy špendlík mohl zaznamenat přímo občan, nikoliv pouze správce webu. Na základě toho by byla provedena kontrola daného místa. Toto téma bude řešeno jako samostatný bod na dalším jednání VPVC. Mezitím předsedkyně zjistí podrobnosti.

Usnesení UVPVC/21/8/4 VPVC bere na vědomí webové stránky chcisevkliduvyspat.cz.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 1 se zdržel, **usnesení bylo přijato**

K bodu č. 4: Zpráva o činnosti

Dne 22. 4. 2021 členové obdrželi k připomínkování zprávu o činnosti VPVC.

Mgr. Holá, PhD. zaslala své připomínky ke zprávě o činnosti dne 28. 4. 2021. Odstavec týkající se privatizace bude do zprávy o činnosti zapracován s malou úpravou (specifikace zápisu).

Dále Mgr. Holá, PhD. chtěla doplnit následující text:

„Členka výboru Mgr. Eva Holá, Ph.D. požádala 28. 4. 2020 o urgentní jednání/setkání Výboru ve věci územního rozhodnutí „Polyfunkční objekt Masaryk Centre 1, včetně připojení na technickou infrastrukturu Praha, Nové Město, ul. Na Florenci“, které vydal stavební úřad pro Prahu 1 s tím, že by se k věci měl Výbor vyjádřit a MČ Praha 1 by se měla do rozhodnutí odvolat ve smyslu svého oprávnění dle § 18 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Projekt dle názoru členky přispívá k dalšímu vyliďňování centra, když mimo jiné neobsahuje žádný podíl ploch k bydlení, jen komerční prostory, se kterými je spojený nápor na infrastrukturu centra a zvýší se i objem dopravy. Jak vyplývá z výkresů územního plánu na webových stránkách Institutu plánování a rozvoje (<https://app.iprpraha.cz/apl/app/vykresyUP/>), jedná se o tzv. smíšené území, kod SMJ-I, kde je hlavním využitím: "Smíšené (kombinované) využití ploch v centrální části města a centrech městských čtvrtí, zejména občanské vybavení a bydlení." Institut plánování a rozvoje se přímo k tomuto projektu a otázce bydlení vyjádřil dne 9. 5. 2019 (vyjádření č. j. 1390/19) tak, že alespoň v části realizovaných objektů doporučil realizovat byty.

Jednání se uskutečnilo 30. 4. 2020 videokonferenčně, s ohledem na pandemii ještě v situaci, kdy nebyly provedeny změny v jednacím řádu řešící otázky fungování výboru v online prostředí. Většina zbylých členů výše uvedené návrhy Mgr. Holé odmítla. Žádné usnesení nebylo přijato.“

Mgr. Kračman k tématu doplnil, že výstavba, která bude obsahovat bytovou funkci je sice technicky možná, ale z pohledu developera, MČ Praha 1 i z pohledu města na to nebyl kladen důraz. Memorandum, které zpracovala MČ Praha 1, počítá minimálně s 40% bytovou funkcí v té části projektu, která je na Praze 1. Na jednání se speciálně tázal, proč bytová funkce nebyla zapracována. O bydlení v tomto projektu není zájem.

Vzhledem k tomu, že z jednání 30. 4. 2020 není zápis (jednalo se o pracovní schůzku prostřednictvím videokonference bez zápisu), předsedkyně navrhuje toto téma zahrnout do příští zprávy o činnosti.

Usnesení UVPVC/21/8/5: VPVC bere na vědomí zprávu o činnosti. Zpráva bude představena na zastupitelstvu dne 18. 5. 2021

Hlasování: pro 5, proti 1, zdržel se 2, **usnesení bylo přijato**

V 17:15 odešel z jednání Jan Wolf

K bodu č. 5 – Stručné představení dokumentu „Přehled nového zákona, jiných zákonných změn a nových návrhů v této oblasti“

Dokument vypracoval Mgr. Jan Eisenreich, který se bohužel jednání VPVC nemohl zúčastnit. Členové dokument obdrželi e-mailem dne 15. 4. 2021. Předsedkyně členům krátce shrnula, že se jedná o dokument popisující druhou větev, které se VPVC věnoval méně než cestě vymáhání současných zákonů. Materiál byl vypracován s cílem, aby byl k dispozici komplexní přehled možného řešení problematiky s přehledem, co se děje v ČR, na MHMP i v zahraničí.

Ing. Městecký měl komentář k materiálu: v zadání pro vypracování materiálu byly zmíněny nové zákony, v tomto materiálu je však zmíněn pouze jeden zákon. V tomto materiálu není zmíněn zákon, který již leží v Poslanecké sněmovně, a to je Sněmovní tisk 1007, který navrhuje ČSSD. Spolek tento zákon připomínkoval. Nezmínit tento zákon v materiálu je chyba.

Předsedkyně vzala tuto připomínku jako podnět a bude o něm Mgr. Eisenreicha informovat.

K bodu č. 6 – Stručné představení dokumentu „Stanovisko k současné právní regulaci krátkodobých pronájmů a její efektivity“

Na úvod předsedkyně shrnula, že VPVC se od svého vzniku zabývá dvěma cestami řešení problematiky, což je i zahrnuto ve zprávě o činnosti VPVC. Z tohoto důvodu byly vypracovány materiály mapující obě tyto cesty.

Dále informovala o skutečnosti, že MČ Praha 1 nechala zpracovat nezávislý posudek dané problematiky. Pro zpracování byla vybrána AK Pavela, která spolupracovala i s předchozím vedením MČ Praha 1. Jedná se o nezávislý právní posudek, který zástupci AK představili.

Mgr. Fuksa zmínil, že cílem posudku nebylo hodnotit dvě cesty řešení problematiky, ale zhodnotit současnou platnou právní úpravu. Stanovisko je složeno ze dvou částí. První část se snaží právně pojmenovat fenomén krátkodobého ubytování prostřednictvím online platform. Řeší problematiku z pohledu, zda jde o podnikatelskou činnost, také z pohledu právní úpravy a otázku, jak se na problematiku dívá veřejné právo. Druhá část obsahuje přehled povinností, který se váže k poskytovatelům ubytovacích služeb (z pohledu živnostenského zákona, stavebního zákona, zákona o pobytu cizinců, místní poplatky, daně, práva SVJ) Dokument specifikuje, zda se jedná podnikání či nikoliv. Ve většině případů se o podnikání jedná. Hlavním rozlišením je soustavnost, při nahodilém poskytování ubytování se o podnikání nejedná.

Z pohledu stavebního zákona lze stavbu užívat pouze v souladu s kolaudačním rozhodnutím. Ustanovení, které říká, že změna užívání stavby nebo změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život nebo veřejné zdraví, vyžaduje odsouhlasení stavebního úřadu (tzv. rekolaudaci) Existuje judikát z roku 2001, který došel k závěru, že pokud se v daném prostoru realizuje účel užívání, který je odlišný od kolaudačního rozhodnutí a pokud nevyžaduje změny ve stavebně technickém uspořádání a neohrožuje zdraví, není třeba souhlasu stavebního úřadu. Tento judikát však řešil rodinný dům. Judikát z roku 2007 řešil rezidenční byty, závěrem je, že pokud užívání bytu je v rozporu s původním účelem, tak pokud užívání odpovídá bytu, byť užíváno pro krátkodobé ubytování, nejedná se o

porušení zákona. Vzhledem k tomu, že to, co není výslovně zakázáno, je povoleno, nejedná se o činnost, která by byla nelegální.

Povinnosti pro poskytovatele a jejich vymáhání nevedou k účinné regulaci. Aktuální právní úprava nepočítala s rozšířením tohoto fenoménu. Dokument doporučuje přijetí nové právní úpravy nebo zbývá cesta překonání stávající judikatury, což je cesta s nejistým výsledkem.

K bodu č. 7 – Představení materiálu: „Vyjádření úředníků k materiálu „Uplatnění současných zákonů v problematice krátkodobého ubytování (úředníci MČ P1 a Ing. Městecký)“

K bodu č. 8 - Diskuse k předloženým bodům

Body č. 7 a 8 byly sloučeny a probíhaly společně formou diskuse.

Materiál „Uplatnění současných zákonů v problematice krátkodobého ubytování“ vypracovaný Ing. Městeckým byl představen již na předchozím jednání VPVC dne 19. 1. 2021. Předsedkyně tedy dala prostor hostům z řad úředníků, aby se k problematice vyjádřili.

Ing. Vaněk, zastupující vedoucí SÚ k problematice konstatoval, že povinnosti vyplývající ze současných stavebních předpisů nemohou výrazně přispět k regulaci poskytování krátkodobých ubytovacích služeb v bytech, protože se zpravidla na tuto situaci neaplikují. Zmínil také již zmíněné judikatury. Poptávka po změně právního názoru podléhá vývoji a je skutečností, že jsou zde stanoviska MMR a Fóra pražských senátorů, kteří se podobnou problematikou zabývají. Konstatoval, že nebyly učiněny jednoznačné závěry a jakékoliv neformální doporučení ohledně dalšího postupu SÚ. SÚ nemůže vybočit z aktuálně platné zákonné úpravy. Dalším výrazným materiálem je stanovisko MMR z června 2020, kdy MMR poslalo sdělení k výzvě k řádnému výkonu veřejné správy, která se týká objektu Růžová 8. Zde je závěrem, že SÚ není oprávněn do tohoto případu vstupovat. Z pohledu SÚ je nezbytné v problematice změnit zákonné předpisy, možnost regulace by byla řešena z MHMP, který může nějakým zákonným předpisem na tuto situaci reagovat. SÚ není ochoten akceptovat to, že bude prostřednictvím problematiky odpadů a jiných řešit tento problém.

Mgr. Nazarský vznesl dotaz, zda je něco, co by nutilo provozovatele požádat o kolaudaci. Dle názoru Ing. Vaňka není.

David Palán – živnostenský kontrolor. Ocenil, že materiál, který byl prezentovaný, nebyl pouhým shrnutím judikatury, ale byly pojednány i úvahy cest, kterými se možno ubírat v řešení této problematiky. Považuje za důležité zmínit rozdíl mezi veřejným a soukromým právem. Ve veřejném právu mohou orgány konat pouze tak, jak jim zákon ukládá a postupovat stanoveným způsobem. Naopak u soukromého práva, co není zakázáno, je dovoleno. Není možné, aby úřad, pokud nemá uloženou povinnost dávat podnět jinému úřadu, si vytvářel novou procesní cestu a vytvářel podněty. Takto úřad konat nemá. Smysl živnostenského úřadu je řešit podněty, které dostane (musí jít o podnět, který je možné zaevidovat a odpovědět na něj, nikoliv anonymní) ŽO řeší podněty, které přijdou, a není kapacita upřednostňovat podněty související s problematikou krátkodobého ubytování.

Mapa problematických míst uvedená na webu by mohla ŽO pomoci při sestavování plánu kontrol.

Ing. Městecký - nejzásadnější problém je ten, že bydlení a ubytování jsou dvě různé věci. Byty nejsou stavěny pro ubytovávání. To je základní problém, který se zmíněnými judikáty rozměšuje a on a spolek se snaží o to, aby tyto pojmy byly rozlišovány. V AK Pavla předloženém materiálu se vyskytuje nejprve pojem poskytování ubytovacích služeb a ve zbytku dokumentu je užíván pojem krátkodobý

pronájem. Tímto nahráváme protistraně. V dokumentu je jasně uvedeno, že o podnikání se jedná i v případě, kdy ubytujete jednoho turistu za rok.

Mgr. Fuksa vysvětlil, že jde o problém soustavnosti. Pokud se jedná o nahodilé ubytování, nejedná se o podnikání.

Ing. Městecký upozornil na to, že vznikají provozovny, nad kterými není kontrola, a poskytují se v nich ubytovací služby. Předsedkyně s tímto souhlasila, ale bohužel i přes kontroly na toto nejsou účinné nástroje.

p. Reicheltová se vyjádřila k úpravě ve stavebním zákoně. Na SÚ se často obrací občané s podněty, že dochází k využívání bytů v rozporu s účelem jejich užívání. Ve stavebním zákoně je upravena skutková podstata přestupků, že přestupku se dopustí ten, kdo využívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným kolaudačním rozhodnutím. V praxi je velmi složité přestupek tohoto typu vést. Již zmiňovaná judikatura je ustálená, nepřekonaná. SÚ se má řídit zákony i touto judikaturou, která zákony vykládá, aplikuje. V rámci přestupků je potřeba prokázat obviněnému (vlastník, provozovatel), že v bytě skutečně docházelo k poskytování ubytovacích služeb. Musel by to prokázat, i co se týče, přesného časového období. Problém je v tom, že SÚ nemá možnost dostat se ke konkrétním informacím. Stávající judikatura vykládá zákon tak, že tento způsob užívání bytu není v rozporu s jeho účelem. Jakýmkoliv způsobem zkusit překonat judikaturu je otázka několika let. Dokud nebude změněna legislativa, SÚ tyto záležitosti ve věci užívání nemůže vyřešit.

Mgr. Holá, PhD. zmínila, dokud nebude rozhodnutí SÚ, že se přiklání k novější verzi, tak nikdy Nejvyšší správní soud nebude případ znovu projednávat a k lepší judikatuře se bohužel nedojde. Dále zmínila, že žádná z předložených analýz nezmiňuje Pražské stavební předpisy, ve kterých je jasně rozlišena definice pro trvalé bydlení a pro jednotky pro ubytování, včetně jednotky pro krátkodobé ubytování. Domnívala se, že dle těchto předpisů kolaudace zní, že se jedná buď o jednotku pro krátkodobé ubytování, nebo byt k trvalému bydlení. Používá-li ho jinak, je to v rozporu s účelem užívání. Pokud tedy se musí změnit legislativa, tak jaká?

Mgr. Pavela uvedl, že cesta změny judikatury bez změny zákona je slepá ulička.

Ing. Městecký zmínil, že ani jeden ze zmíněných judikátů nekoresponduje s termínem „poskytování ubytovacích služeb“, proto je podstatné, aby ve všech analýzách byl specifikován správný pojem. Cesta zrušení judikátu je složitá, ale nový zákon je na několik let a nyní nevíme, jak by byl vykládán. Nový zákon je připraven proto, že problematika má být legalizována.

Mgr. Scholz uvedl, že dle jeho názoru je nový zákon mnohem jednodušší než změna judikatury. Změna judikátu je velmi dlouhý proces.

Ing. Caban shrnul, že na základě doposud proběhlé diskuse bude jednodušší mít oporu v novém zákoně. Přesto požádal o vysvětlení toho, co je třeba aplikovat nebo změnit v souladu s Pražskými stavebními předpisy.

Mgr. Kračman upozornil, že státní správa je omezena tím, co je napsáno v zákoně a nemůže to překročit. Z jiných důvodů je rozdělena samospráva výkonu státní správy. V případě, že by došlo k zásahu do státní správy, nastala by korupce, nelze překračovat tyto linie. Je třeba upřít snahu směrem k nové legislativě.

18:20 - z jednání odešel p. Palán

Mgr. Pavela shrnul závěr, který vyplývá z AK Pavela představeného stanoviska. Tím je nejistota cesty změny judikatury. Jedná se o cestu na několik let s nejistým koncem. Pokud všechny úřady (živnostenský, stavební atd.) budou kontrolovat, dávat pokuty, tak sice situaci podnikatelům znepríjemní, ale nezmění realitu. Cestou k regulaci této problematiky je změna legislativy (např. možnost zakázání provozování krátkodob. ubyt. v určitých částech města).

Předsedkyně shrnula, že po roce snažení v řešení této problematiky se domnívá, že má cenu jít obě cesty. Nechce cestu vymáhání současných zákonů vyloučit, ale zároveň doporučila věnovat se i cestě zákonných úprav, inspiraci v zahraničí. Cílem je návrat k původní myšlence - sdílené ubytování.

Mgr. Nazarský vyjádřil, že pro něho by bylo přijatelné usilovat o novou formulaci nového zákona, který jasně zkonstatuje, že provozovat ubytovací službu v bytě není možné. Za nějakých podmínek (např. licence) by bylo možno provozovat sdílenou ekonomiku. Je zastáncem cesty vymáhání současných zákonů, ale pokud by se VPVC dohodl na definici mantinelů nového zákona, tak i tato cesta je akceptovatelná.

Bc. Pavel Ručka – odbor OSA, přestupky, řeší zejména vedlejší negativní jevy (rušení nočního klidu, ničení majetku apod.) Zkušenosti má i s tzv. sdílenou ekonomikou – správním řízením ve většině případů trvají několik let, účastníci řízení jsou velmi často profesionálové zkoušející různé obstrukce. Někdy se musí prorazit u Správního soudu. Z hlediska judikatury je to dlouhá a nejistá cesta, z praktického hlediska by byl lepší nový zákon. Co se týká rušení nočního klidu, tak to je záležitost komplikovaná, zejména jsou-li ubytovaní cizinci. Městská policie nemá právo zjišťovat oprávnění k pobytu, čehož cizinci zneužívají. Je alespoň snaha dávat pokuty provozovatelům za rušení nočního klidu. Zatím se nepodařilo dostat žádnou z pokut na magistrát. Ve státní správě platí zásada, že MČ je vázaná nadřízeným orgánem, což pro MČ Praha 1 je MHMP. Klíčoví jsou v tomto případě úředníci MHMP.

Bc. Vojtíšková – finanční oddělení – z pohledu finančního je prioritní, zda je poplatník přihlášený a zda včas a řádně platí povinné poplatky. Oddělení nemá pravomoci cokoliv jiného s problematikou dělat. Dále kontrolují, zda vede řádně knihu ubytovaných. Kontrolovat mohou však pouze, zda údaje jsou všechny, ale zda jsou pravdivé, bohužel možnost kontrolovat nemají.

Předsedkyně zmínila, že spolupráce mezi odbory bohužel není možná, jelikož všichni jsou vázáni mlčenlivostí. Tato možnost by mnohé usnadnila. Toto je jeden z podnětů k cestě vymáhání současných zákonů – posílit kontrolní činnost a provázat ji.

V 18:49 z jednání odešly E. Rachvalová, Bc. Vojtíšková, Ing. Vaněk a pí. Reicheltová

Ing. Krenk – vedoucí odd. životního prostředí. Každá provozovna musí mít vlastní nádobu na odpady. Od 1. 1. 2021 je v platnosti nový zákon o odpadech, který nahradil původní zákon, ale spousta věcí v něm zůstala stejná. SVJ bohužel zákon nepomůže a stále platí, že provozovna musí mít své nádoby na odpad. SVJ nemůže provozovatelům účtovat poplatky za odpady, živnostenský odpad musí být ukládán jinam než komunální. SVJ má povinnost mít své nádoby na plast a sklo. Podnikatelé do nich nesmí ukládat odpad. Je povinností SVJ tyto nádoby před tím chránit (zamykat), zodpovídá se za to MHMP a v případě nedodržení hrozí pokuta. Podnikatel není postihnutelný za to, že nemá vlastní nádobu na odpad.

19:05 – z jednání odešel Z. Krenk

K bodu č. 9 – Různé

Ing. Městecký zmínil, že nový zákon je legalizace problematiky. Pokud by se změnila Pražská stavební předpisy, což je v kompetenci MHMP, tak by to ve své podstatě byl nový zákon (zákonná změna) a problematiku by to vyřešilo.

Mgr. Fuksa – zákonným předpisem si bohužel nepomůžeme. Nový zákon nemusí znamenat legalizaci, záleží na správné formulaci, zejména je důležité správně vymezit regulaci.

Mgr. Holá, PhD. zformuluje svůj dotaz ve věci Pražských stavebních předpisů a zašle e-mailem k vypracování právní kanceláři.

Předsedkyně informovala, že výbor nemá ve statutu řešení financí. Je to z důvodu, že existuje finanční a kontrolní výbor a není zvykem dělat další výbory, které by mohly manipulovat s rozpočtem. VPVC rozpočet nemá. To byl důvod, proč členy neinformovala o vynaložení jednotlivých částek za aktivity VPVC, ale kdykoliv byla k dispozici je na dotaz členům představit. Platby byly řešeny přes oddělení vnějších vztahů. Tím informovala, že jakákoliv další potřeba řešení problematiky s advokáty, bude vyžadovat další finanční výdaje. Informovala, že na zakázku AK Pavela byla řádně vyplněna objednávka, krycí list a také byl splněn její požadavek, aby vybraná AK dříve spolupracovala i se současnou opozicí.

Ing. Městecký vyjádřil lítost nad tím, že on dopředu nevěděl, že se zadání takové analýzy plánuje. Předsedkyně upřesnila, že analýza byla zpracována na pokyn MČ, ona zadala podnět k potřebě vytvoření takové právní analýzy. Ing. Městecký rozporoval použití pojmů v předložené analýze. Předsedkyně a právníci ujasnili, že zadání analýzy bylo všeobecné a všechny materiály mohou být předloženy znovu k diskusi. Předsedkyně zmínila, že Ing. Městecký je nespokojen skoro se vším, co výbor učiní, a projevila lítost nad tím, že veškerou nespokojenost řeší přes média nikoliv na jednání výboru. Předsedkyně reagovala tím, že on je spokojen pouze, pokud se řeší jím preferovaná cesta vymáhání současných zákonů, ostatní s jinými názory dehonestuje.

Předsedkyně předala členům aktuální informace k podnětu Mgr. Holé, PhD. – otevírací doba večerky v Rybné ul 25/732. Informace od MUDr. Votočka je taková, že téma bylo řešeno na jednání KOMA, ale nebylo přijato žádné usnesení. MUDr. Votoček chtěl, aby se věc postoupila na MHMP a zákaz prodeje alkoholu se řešil plošně.

Usnesení UVPVC/21/8/6 - VPVC ve věci prodloužení nájemní smlouvy v nebytovém prostoru v Rybné 25/732, k.ú. Staré Město, Praha 1 stávajícímu nájemci souhlasí s prodloužením nájemní smlouvy pouze za předpokladu, že v nájemní smlouvě bude otevírací doba omezena do 22:00 hod a žádá o sdělení Radě MČ Praha 1.

Hlasování: pro 6, proti 0, zdržel se 0, **usnesení bylo přijato**

Usnesení UVPVC/21/8/7 VPVC bere na vědomí 4 materiály zpracované Mgr. Eisendreichem (Přehled nového zákona, jiných zákonných změn a nových návrhů v této oblasti), AK Pavela (Stanovisko k současné právní regulaci krátkodobých pronájmů a její efektivity) – všichni a pověřuje předsedkyni zajistit souhlas se zveřejněním.

Hlasování: pro 6, proti 0, zdržel se 0, **usnesení bylo přijato**

K bodu č. 10: Závěr

Předsedkyně poděkovala členům za účast na jednání a jednání v 20:05 hod. ukončila. Další jednání VPVC jej plánováno na 20. 5. 2021.

Zapsal: Gabriela Bejrová, tajemnice

Ověřil: Mgr. Filip Kračman, člen

Schválil: Bronislava Sitár Baboráková, DiS.