

Moje interpelace reaguje na vyřazení bodu mého a Tomáše Víchá s názvem Vyjádření starosty MČ Prahy 1 ombudsmanovi ve věci Polyfunkčního objektu Masaryk Centre 1.

Ombudsman Stanislav Křeček vytkl stavebnímu úřadu MČ Praha 1, že se určením okruhu účastníků územního řízení o budově od Zahy Hadid u Masarykova nádraží, zabýval nedostatečně. Úřady vyloučením spolků z rozhodování o budově od Zahy Hadid u Masarykova nádraží vážně pochybily. K záměru Penty se měly ve všech rozhodovacích řízeních vyjadřovat zapojené spolky. Stavební úřad Prahy 1 a Magistrát hlavního města Prahy však spolky z řízení nezákonné vyloučily, říká ombudsman Stanislav Křeček. Úřady také zaúkolovaly, aby do třiceti dnů připravily opatření k napravě. Veřejný ochránce práv dal za pravdu spolkům Arnika, AutoMat a Klubu Za starou Prahu, že měly mít možnost se do rozhodování zapojit a uplatnit své námitky v územním a stavebním řízení.

Chyba úřadů podle ombudsmana spočívá v tom, že Penta provedla kosmetické úpravy v záměru, který dříve prošel hodnocením vlivu na životní prostředí EIA za účasti spolků. Po snížení hlavní budovy o dva metry a dalších drobných změnách, považovaly úřady záměr za odlišný, který na hodnocení EIA nenavazuje, a spolky z dalších řízení vyloučily. Ombudsman stavebnímu úřadu také vytkl, že se určením okruhu účastníků územního řízení zabýval nedostatečně. Následně vyzval starostu Prahy 1 Petra Hejmu a ředitele magistrátu Martina Kubelku, aby mu do 30 dnů sdělili, jaké kroky učiní k napravě situace.

Arnika se kvůli záměrnému a nezákonnému ignorování spolků v povolovacích řízeních s pražským magistrátem soudí. Než však Městský soud v Praze rozhodl o odkladném účinku, úřady stavbu povolily.

Podle Stanislava Křečka je podezřelá také nezvykle krátká lhůta, ve které bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení. Arnika dříve upozornila na to, že menší stavby povolují úředníci řadu měsíců. V případě Masarykova nádraží jim stačilo na kontrolu dokumentace rozsáhlého projektu a dodržení stanovisek dotčených orgánů pouhých dvanáct pracovních dní a stavbu bleskově povolili. To podle ombudsmana vyvolává pochybnosti o tom, zda všechny procesy proběhly v souladu se zákony a s principy dobré správy.

Dnes jsem se v rozpravě o programu s odůvodněním pro vyřazení bodu, kde jsme žádali starostu MČ Praha 1 Petra Hejmu jak se vypořádal s výtkou, dozvěděla, že již ombudsmanovi Stanislavovi Křečkovi odpesal.

Tímto žádám pana starostu Petra Hejmu o jeho odpověď panu ombudsmanovi.

Děkuji Jitka Nazarská

Městská část Praha 1 – UMC

Doručeno: 18.05.2021

UMCP1 273388/2021

listy:1 prilohy:



mc01es14553bf