194. Žádost o poskytnutí informace –počet příkazů nadřízeného správního orgánu MHMP Stavebnímu úřadu Prahy 1

 Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - kolik vydal nadřízený správní orgán MHMP Stavebnímu úřadu Prahy 1:*

* *příkazů vyřídit žádost stěžovatele*
* *příkazů – opatření proti nečinnosti*
* *rozhodnutí – příkazů vyřídit žádost o poskytnutí informace do 15 dnů*
* *kolik podaných stížností bylo vyhodnoceno MHMP jako oprávněných,*

*a to za období 2016 až 2019, přičemž se jedná o podání, které jsem učinila já nebo můj manžel, a dále kolik těchto příkazů a rozhodnutí není k dnešnímu dni doposud vyřízeno.*

Žadatelka podala stížnost na nepodání informace, písemně sdělila, že stížnost bere zpět, neboť informaci **obdržela** dne 30.09.2020.

Žádost byla vyřízena a odpověď doručena manželovi žadatelky v dubnu tohoto roku a pravomocně potvrzena nadřízeným orgánem, dále sdělení ze dne 4.5.2020 sp. zn. SUMCP1/080658/VÝS-M-vseo, č.j. UMCP1 170659/2020.

(žádost byla podána dne 07.09.2020, stížnost dne 29.09.2020, zpětvzetí stížnosti dne 16.10.2020

a vyřízena dne 23.10.2020 – řešil stavební úřad ÚMČ Praha 1)

**195. Žádost o poskytnutí informace – sdělení k podání I-123/19 - poskytnutí kopie
průvodního dopisu, který byl zaslán advokátní kanceláři k posouzení a stanovisko advokátní kanceláře – kauza domu č.p. 136 v Praze 1**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace k podání I-123/19* **-** *sdělení ze dne 04.06.2018 – č.j. SUMCP1 /119404/2018/VÝS-OD-3/136, kdy byla zaslána spisová dokumentace soudnímu znalci -
poskytnutí kopie průvodního dopisu, který byl zaslán advokátní kanceláři k posouzení, a dále odpověď, či stanovisko, právní rozbor, vyhotovený advokátní kanceláří – kauza domu č.p. 136 v Praze 1.*

Žadatel podal stížnost na nepodání informace.

Žádost byla vyřízena a odpověď doručena manželovi žadatelky již v dubnu tohoto roku a pravomocně potvrzena nadřízeným orgánem, dále sdělení ze dne 04.05.2020 sp. zn. SUMCP1/080658/VÝS-M-vseo, č. j. UMCP1 170659/2020.

(žádost byla podána dne 07.09.2020 a vyřízena dne 23.10.2020 – řešil stavební úřad ÚMČ
Praha 1)

**196. Žádost o poskytnutí informace – kdy a kým byla povolena reprodukce hlasité hudby v restauraci Art Mánes, Masarykovo nábřeží 1, Praha 1**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - kdy a kým byla povolena reprodukce hlasité hudby v restauraci Art Mánes, Masarykovo nábřeží 1, Praha 1.*

Stavební úřad vydal dva kolaudační souhlasy, ve kterých není hudební produkce povolena. V případě, že provozovatel chce užívat prostory nad rámec platného kolaudačního souhlasu, musí vlastník objektu požádat o změnu účelu stavby.

(žádost byla podána dne 09.09.2020 a vyřízena dne 15.10.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ
Praha 1)

**197. Žádost o poskytnutí informace – zda lze za stavební či jiné práce, vyžadující vyjádření stavebního úřadu, považovat i volné umístění bankomatu v interiéru nemovitosti**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - zda lze za stavební či jiné práce, vyžadující vyjádření stavebního úřadu nebo ohlášení příslušnému stavebnímu úřadu, považovat i pouze volné umístění bankomatu v interiéru nemovitosti, která není tímto umístěním nijak narušena s výjimkou vyříznutí menšího otvoru ve skle výlohy pro vsazení obslužného panelu bankomatu.*

Dle metodiky a výkladu nadřízeného orgánu v případě osazení bankomatu do interiéru, kdy přístup k němu je nově vytvořeným otvorem ve stávajícím výkladci lze posoudit záměr jako stavební úpravu dle § 103 odst.1 písm. d) stavebního zákona. Bankomat není stavbou, ale zařízením, jehož instalace nepodléhá posouzení stavebním úřadem. V případě, že je místem k instalaci stavba, která je kulturní památkou, je třeba posoudit úpravy dle velikosti a typu stavby a vydat stavební povolení či souhlas s ohlášením. V případě, že úpravou mohou být dotčeny zájmy chráněné jinými zákony, je třeba projednat svůj záměr s dotčenými správními úřady.

(žádost byla podána dne 14.09.2020 a vyřízena dne 09.10.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ
Praha 1)

**198. Žádost o poskytnutí informace – zaslání kopie vyjádření PČR k žádosti o zvláštní užívání komunikace**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – v návaznosti na oznámení č.j. ÚMČ P 230350/2020/OVPV/021/SD, zaslání kopie vyjádření PČR k žádosti o zvláštní užívání komunikace.*

Požadované informace byly poskytnuty.

(žádost byla podána dne 14.09.2020 a vyřízena dne 21.09.2020 – řešil Odbor péče o veřejný prostor - Oddělení dopravy ÚMČ Praha 1)

**199. Žádost o poskytnutí informace – 3.etapa - objekt Klementina, Mariánské nám. 5,
Praha 1, Staré Město**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - zda probíhá v objektu Klementina, Mariánské nám. 5, Praha 1, Staré Město, a to, zda probíhá v rámci tzv. 3. etapy revitalizace budovy Klementina stavební či jiné řízení, včetně vyjádření, osvědčení, sdělení dle příslušných právních norem.*

V současné době není v objektu Klementina vedeno žádné řízení a ve věci nebyl vydán žádný správní akt.

(žádost byla podána dne 15.09.2020 a vyřízena dne 30.09.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ
Praha 1)

**200. Žádost o poskytnutí informace – nájem nebytových jednotek č. 611/101, 611/102
a 611/103 v přízemí domu Týnská ulička 611/11, Praha 1**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace ­- nájem nebytových jednotek č. 611/101, 611/102 a 611/103 v přízemí domu Týnská ulička 611/11, Praha 1 a odpovědi na dotazy:*

1. *Zda v současné době MČ Praha 1 pronajímá výše uvedené nebytové prostory, v případě, že ano, kterému nájemci (jméno, příjmení, obch. firma, IČ, datum narození, sídla apod.).*

V jsou jednotky 101, 102, 103.

1. *V případě, že je uvedený prostor pronajat, na základě jaké smlouvy byl pronajat, za jakých podmínek (doba odkdy dokdy, výše nájemného apod.).*

Nebytový prostor č. 101 je volný.

1. *V případě, že je uvedený prostor pronajat, kterým usnesením Rada městské části rozhodla o pronájmu, zda byl záměr pronájmu této osobě včetně uvedení podmínek pronájmu zveřejněn v souladu s ust. § 36 odst. 1) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, včetně uvedení doby zveřejnění a pořadového čísla zveřejněného záměru.*

Nebytový prostor č. 102 byl pronajat na základě usnesení UR08\_0896 ze dne 15.09.2008 – IČ 40683125, sídlo Řipská 428, Praha 3, nájemní smlouva skončila dne 14.12.2019 (nyní užívá nájemce bez právního důvodu, řeší právní oddělení Úřadu městské části Praha 1).

1. *Kolik zájemců reagovalo na zveřejněný záměr pronájmu uvedených nebytových prostor, jaké podali nabídky a jakým způsobem byli vyrozuměni neúspěšní zájemci o pronájem nebytových prostor.*

Nebytový prostor č. 103 byl pronajat na základě usnesení UR15\_0413 ze dne 31.03.2015 firmě Genero Group, IČ 27636119 jako sklad (49.000 Kč/ročně) na dobu neurčitou. Záměr prostory pronajmout byl zveřejněn na vývěsce od 10.02.2015-29.02.2015 formou výběrového řízení. Zájemce se přihlásil do výběrového řízení jako jediný.

(žádost byla podána dne 21.09.2020 a vyřízena dne 06.10.2020 – řešil Odbor technické a majetkové správy – oddělení bytů a nebytových prostor ÚMČ Praha 1)

**201. Žádost o poskytnutí informace – změna dopravního značení v ulici Samcova, Praha 1** Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - změna dopravního značení v ulici Samcova.*

1. *Sdělte nám laskavě, zda k provedené změně bylo vydáno rozhodnutí místně příslušného silničního správního úřadu, tedy odboru dopravy Prahy 1.*

Změna není dle zákona realizována rozhodnutím, ale nejprve veřejnou vyhláškou a následně opatřením obecné povahy. Postup byl realizován věcně a místně příslušným silničním správním úřadem, který je Městská část Praha 1, Úřad městské části, Odbor péče o veřejný prostor, oddělení dopravy.

1. *Současně také žádáme o zaslání tohoto rozhodnutí, pokud bylo vydáno.*

Požadované dokumenty byly poskytnuty.

1. *Sdělte nám, kdy byl účastníkem tohoto řízení a kdo měl být dle platných právních řízení jeho účastníkem.*

Pro tento postup není zákonem vymezen žádný okruh účastníků řízení. Do řízení může v zákonných termínech vstoupit kdokoliv. V pozici dotčeného orgánu státní správy je pouze Policie ČR. Termíny pro uplatnění připomínek jsou dány zákonem. Jejich dodržení vyplývá z termínů jednotlivých úkonů a z doby vyvěšení na úřední desce. Tento dokument byl poskytnut.

Žádost nebyla podána v souladu s § 14 odst 3 a 4 InfZ – prostřednictvím elektronické podatelny subjektu, ale zaslána na e-mailovou adresu vedoucímu OPVP, a v souladu s § 14 odst. 2 InfZ – neuvedeno IČO, adresa sídla a adresa pro doručování. Žadateli bylo o této povinnosti zasláno sdělení - žádost v souladu se InfZ byla podána.

(žádost byla podána dne 29.09.2020, sdělení dne 29.09.2020, nová žádost dne 30.09.2020
a vyřízena dne 15.10.2020 – řešil Obor péče o veřejný prostor - oddělení dopravy ÚMČ Praha 1)

**202. Žádost o poskytnutí informace – odstranění reklamních zařízení s reklamou (ulice Radlická, Vídeňská, U Kunratického lesa, Kutnohorská)**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – na základě jakého titulu byla odvezena reklamní zařízení, na nichž měla naše společnost reklamu – seznam 55 zařízení. Kopie seznamu odstraněných reklamních zařízení na území města Prahy.*

Žadatel byl písemně vyrozuměn, že požadované informace se nevztahují k působnosti Úřadu městské části Praha 1, a proto byla žádost dle ust. § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odložena.

(žádost byla podána dne 06.10.2020 a vyřízena dne 12.10.2020 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**203. Žádost o poskytnutí informace – seznam správních řízení se spol. Thajský ráj s.r.o.,
BOMBAYERE s.r.o., SVOBODNAREKLAMA s.r.o., ZIVESIMULATORY s.r.o. v letech 2015 až 2020**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – seznam správních řízení vedených Úřadem městské části Praha 1 v letech 2015 až 2020 ve věci přestupků a správních deliktů, jehož účastníky byly společnosti Thajský ráj s.r.o., BOMBAYERE s.r.o., SVOBODNAREKLAMA s.r.o., ZIVESIMULATORY s.r.o.*

1. Odbor občansko správních agend neeviduje žádné přestupkové řízení.
2. Odbor živnostenský vedl 4 sankční řízení s právnickou osobou BOMBAYERE s.r.o.:
* v roce 2017 spáchání přestupku (tehdy správní delikt) podle § 62 odst. 1 písm. e) bod 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů
(živnostenský zákon), za který byla společnosti uložena pokuta příkazem na místě (v době spáchání přestupku blokovou pokutou).
* v roce 2020 spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. e) bod 2 živnostenského zákona (2x), za který byla společnosti uložena pokuta příkazem na místě. Dále spáchání přestupku podle § 24 odst. 7 písm. f) zákona č. 634/1992 sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, za který byla společnosti uložena pokuta příkazem na místě.

S ostatními společnostmi nebylo vedeno nikdy žádné správní řízení.

(žádost byla podána dne 07.10.2020 a vyřízena dne 21.10.2020 – řešil Odbor občansko správních agend a Odbor živnostenský ÚMČ Praha 1)

**204. Žádost o poskytnutí informace – poskytnutí dotace, grantu, jakéhokoliv finančního příspěvku „Kulturnímu systému VIA Praga“ (IČO 45242313, Žatecká 98/1, Praha 1)**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – zda byla v roce 2020 poskytnuta dotace, grant, jakýkoliv finanční příspěvek „Kulturnímu systému VIA Praga“ (IČO 45242313, Žatecká 98/1, 110 00 Praha 1), a pokud ano, tak v jaké výši.*

Městská část Praha 1 neposkytla v roce 2020 v oblasti kultury žádnou formu finanční podpory (ani dotaci, ani spoluúčast, dříve spolupořadatelství).

(žádost byla podána dne 09.10.2020 a vyřízena dne 13.10.2020 – řešilo Oddělení kultury ÚMČ Praha 1)

**205. Žádost o poskytnutí informace – kopie vyjádření Policie ČR k žádosti o zvláštní užívání komunikace**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – kopie vyjádření Policie ČR či jiných orgánů, které byly MČ P1 požádány o vyjádření k žádosti o zvláštní užívání komunikace- v návaznosti na oznámení č.j. ÚMČ P1 230350/2020/OPVP/021/SD.*

Žadatel zaslal sdělení, žádost bere zpět.

(žádost byla podána dne 09.10.2020 a zpětvzetí dne 16.10.2020 – řešil Odbor péče o veřejný prostor - oddělení dopravy ÚMČ Praha 1)

**206. Žádost o poskytnutí informace – náklady od začátku realizace změn a „přestavby“ úseku Smetanova nábřeží na uzavřenou zónu se zahrádkami**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

1. *Jaké náklady si od začátku realizace vyžádaly změny a „přestavba“ úseku Smetanova nábřeží na uzavřenou zónu se zahrádkami?*
2. *Kolik kulturních/společenských akcí v místě proběhlo mezi 23. květnem a 23. zářím 2020?*

Požadované informace se nevztahují k působnosti Úřadu městské části Praha 1, ale Magistrátu hl. m. Prahy, a proto byla žádost v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odložena.

(žádost byla podána dne 02.10.2020 a vyřízena dne 13.10.2020 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**207. Žádost o poskytnutí informace – kopie vydaných rozhodnutí vydávaných vaším úřadem v rámci územního a stavebního řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování
a stavebním řádu (stavební zákon)**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace –*

* *územní rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení*
* *územní rozhodnutí o změně využití území*
* *územní rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území*
* *územní souhlas nahrazující územní rozhodnutí*
* *veřejnoprávní smlouva o umístění stavby, o změně využití území a o změně vlivu užívání stavby na území*
* *rozhodnutí o společném územním a stavebním řízení (společné povolení)*
* *územní souhlas, společný územní souhlas*
* *jakýkoli jiný dokument nahrazující územní rozhodnutí*
* *stavební povolení*
* *stavební ohlášení*
* *jakýkoliv dokument nahrazující stavební povolení či stavební ohlášení*

*vydaných vaším správním orgánem za období od 01.07.2020 do 30.09.2020 týkající se pozemních staveb pro právnické osoby.*

*Žádáme:*

* *identifikaci žadatele (jméno právnické osoby, IČO)*
* *identifikaci stavby (druh a účel stavby, popis)*
* *lokalizaci stavby (informaci o katastrálním území, parc. čís.)*
* *druh rozhodnutí*
* *datum vydání rozhodnutí či jiného dokumentu nebo datum uzavření veřejnoprávní smlouvy.*

Stavební úřad informacemi nedisponuje a ani nemá povinnost v takové podobě disponovat, nelze zjistit pouhým nahlédnutím do spisu nebo počítačového programu. Stavební úřad má povinnost v souladu se stavebním zákonem rozhodnutí a opatření evidovat, ale nbemá povinnost vést evidenci podle předmětu rozhodování a časového období.

Na základě posouzení dle ust. § 15 a § 20 odst. 4 InfZ, ve spojení s ust. § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád byla žádost odmítnuta.

(žádost byla podána dne 13.10.2020 a vyřízena dne 16.10.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ
Praha 1)