

**Stenografický záznam  
18. MIMOŘÁDNÉ ZASEDÁNÍ  
ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1**

**9. září 2020**

**ze zvukového záznamu  
zapsala: Ing. Kopečková**

**Obsahový rejstřík:**

**Str. 2 – 15      Úvod a návrh Programu**

P. H e j m a :

Milé kolegyně, kolegové, prosím, připravme se k zahájení 18. mimořádné zasedání ZMČ Praha 1. Udeřila nám devátá hodina. Prosím, jestli se všichni podepsali do prezenční listiny, která je k dispozici u našich kolegyň z oddělení volených orgánů.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych zahájil 18. mimořádné zasedání Zastupitelstva MČ Praha 1. Konstatuji omluvu, která došla od paní kolegyně Špačkové, Baborákové, od kolegů Mařika, Kračmana, Scholze a Kotase. Hlášený pozdní příchod je od pana radního Votočka. Jiné informace ke mně nedošly.

Konstatuji, že naše zastupitelstvo je usnášení schopné a můžeme pokračovat v jeho jednání.

Ověřovateli dnešního zápisu si dovolím navrhnout pana zastupitele Nazarského (děkuji), jeho náhradníkem paní zastupitelku Talackovou (děkuji), dále pana zastupitele Herese a jeho náhradníkem pana radního Bureše.

Mandátový a volební výbor bude fungovat ve dvoučlenné soustavě, a to pan radní Caban a paní zastupitelka Nazarská. Pan zastupitel Scholz je omluven.

Návrhový výbor bude fungovat ve složení pan radní Bureš, pan zastupitel Brož a pan zastupitel Kračman, který se opozdil, bude přítomen. *(pozn. je omluven)*

Ve středu 2. 9. vám byl do kanceláře a do schránek v Informačním centru Úřadu MČ rozdán materiál k toleranci vůči výherním přístrojům a k videoterminálům v Praze 1. Předkladatelem je pan Vladan Brož. Tento bod je jediným bodem programu dnešního jednání zastupitelstva.

Z dnešního jednání je pořizován zvukový záznam, vše je nahráváno, a zároveň bude pořizován stenozáznam z tohoto zvukového záznamu. Hlasování bude prováděno bez elektronického hlasovacího zařízení s tím, že budeme hlasovat zvednutím rukou. Za tímto účelem bude u každého stolu skrutátor – paní kolegyně Valíčková a Nejedlá. Hlasy budou spočítány a jmenovitě budou protokolovány výsledky hlasování – kdo je pro, kdo proti, kdo se zdržel hlasování a kdo nehlasoval.

Přihlášky do rozpravy provádějte zvednutím rukou, na formuláři budete zapsáni do pořadí do diskuse.

Přistoupíme k programu dnešního zasedání. Máme jednobodový program, a to na základě předkladu pana zastupitele Brože. Dovolím si otevřít rozpravu k návrhu tohoto programu. Dle schváleného Jednacího řádu se do rozpravy hlásí pouze ten, kdo má návrh na zařazení či vyřazení, a to v časovém limitu 2 minuty.

První je do rozpravy přihlášena paní zastupitelka Počarovská. Prosím, máte slovo.

P. P o č a r o v s k á :

Chtěla bych informovat zastupitele městské části i občany, kteří to sledují na webu, o tom, že včera byla doručena žádost o projednání zákazu výherních automatů ZMČ Praha 1 podle zákona, kterou podepsalo myslím 188 lidí, což je více než půl procenta obyvatel MČ. Zastupitelstvo se tudíž tímto bodem musí do 60 dnů zabývat. Pokud se dnes program neschválí, znamená to, že tento bod bude na stole znovu do 60 dnů. Přečtu vám žádost o projednání.

My, občané MČ Praha 1, tímto ve smyslu § 8, písm. c), zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze žádáme, aby ZMČ Praha 1 projednalo:

1. náš požadavek na zavedení nulové tolerance vůči výherním přístrojům/loterijním terminálům na Praze 1, tedy zákaz všech těchto přístrojů na území Prahy 1,
2. vyjádření podpory návrhu paní radní hl. m. Prahy dr. Kordové-Marvanové na vydání obecně závazné vyhlášky zakazující provozování technických her dle § 42 a následně zákona o hazardních hrách na celém území hl. m. Prahy.

Dále žádáme, aby k tomuto projednání došlo co možná nejdříve, přičemž za ideální bychom považovali, aby ZMČ Praha 1 výše uvedená témata projednalo dříve než Zastupitelstvo hl. m. Prahy, které bude 10. září 2020, kdy výše uvedený návrh paní radní dr. Hany Kordové-Marvanové na zákaz provozu herních automatů v celé Praze bude projednán.

P. H e j m a :

Paní kolegyně, děkuji za upozornění. Jakmile bude žádost doručena do našich rukou, musíme s ní zákonným způsobem naložit. Bereme to vážně na vědomí.

Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Dobré ráno, přestože jsem svým podpisem nepodpořil svolání mimořádného zasedání zastupitelstva, zcela jednoznačně budu hlasovat pro projednání předloženého bodu, když....

P. H e j m a :

Pane kolego, omlouvám se, je to porušení Jednacího řádu. V rozpravě o programu je možno pouze zařadit nebo navrhnout vyřazení. Velmi se omlouvám, ale osobní stanoviska nelze sdělovat. (p. Bodeček: Dobře.) Děkuji.

Prosím ještě pana zastupitele Kučery, Brože a Čížinského.

P. K u č e r a :

Dobré ráno, dámy a pánové, prosím o procedurální hlasování o prodloužení mého příspěvku na pět minut.

P. H e j m a :

To nelze, máme jednoznačně daný Jednací řád zastupitelstva. Je rozprava k návrhu programu. Do rozpravy je možné se hlásit pouze s příspěvkem, zda zařazují nebo vyřazují s odůvodněním – dvě minuty. K návrhu se žádná rozprava nevede. (*pozn. pan Čížinský hovoří mimo mikrofon a bez udělení slova*). Velmi se omlouvám, ale v tomto směru nebudeme přebírat praktiky hl. m. Prahy. Tento Jednací řád jsme si odsouhlasili.

P. K u č e r a :

Omlouvám se, pane předsedající, ale jestliže žádám o procedurální hlasování, musí mi být podle Jednacího řádu vyhověno. (*pozn. pan Čížinský hovoří mimo mikrofon a bez udělení slova*). Rozprava o programu je rozpravou o programu, nesouhlasím se zužováním, které zde interpretujete.

P. H e j m a :

Pane kolego, velmi se omlouvám, ale toto se týká diskuse k bodu. Prosím, nastudujte si Jednací řád. Jako předsedající tohoto zasedání jsem povinen dodržovat Jednací řád.

P. K u č e r a :

Pane předsedající, vy ho nedodržujete. Žádám o procedurální hlasování o prodloužení mého příspěvku k programu na 5 minut.

P. H e j m a :

Abych zkrátil diskusi, dávám procedurálně hlasovat o prodloužení příspěvku pana zastupitele Kučery. Upozorňuji, že je to porušení Jednacího řádu. Prosím hlasovat.

Procedurální návrh nebyl přijat. Jmenovitě přečtu, jak bylo hlasováno.

*Procedurální návrh pana zastupitele Kučery k prodloužení příspěvku k návrhu programu: pro 11 – zastupitel Čížinský, zastupitelka Počarovská, zastupitel Skála, zastupitelka Talacková, zastupitel Špaček, zastupitel Brož, zastupitel Nazarský, zastupitelka Nazarská, zastupitel Bodeček, zastupitel Vích, zastupitel Kučera, proti byly 2 hlasy – pan místostarosta Burgr a zastupitel Hejma, zdržel se – zastupitel Heres, zastupitel Caban, zastupitel Ulm, zastupitel Grabein Procházka a zastupitel Bureš.*

Můžete vystoupit k bodu programu, ale prosím podle Jednacího řádu.

P. K u č e r a :

Žádám všechny přítomné, aby podpořili zařazení navrženého bodu do programu. Připomínám, že všichni, co tady sedíte, zejména pan starosta, My, co tady žijeme a KDU-ČSL podporují nulovou toleranci na Praze 1. Všichni to tak říkali i v únoru a najednou z tohoto stanoviska couvají. Myslím, že to, co rada 25. srpna poslala na hl. město, je skandální. Prosím, „chytněte se za nos“ a změňte to. Díky.

P. H e j m a :

Opět upozorňuji, že se jednalo o porušení Jednacího řádu. Velmi se omlouvám za striktnost. Prosím pana zastupitele Brože k návrhu programu. Žádám o dodržování Jednacího řádu, jinak budeme muset odebrat slovo. Velmi se omlouvám, ale musíme respektovat Jednací řád, nebo si ho změňte.

Pan zastupitel Brož.

P. B r o ž :

Dámy a pánové, odůvodním program dnešního zasedání. Zítra je na zasedání ZHMP na programu vyhláška regulující hazard na území hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že ze strany MČ Praha 1 přicházejí odlišné reakce, byl bych velmi rád, kdyby tento bod mohlo projednat zastupitelstvo a mohli jsme vyslat jasný signál, co Praha 1 chce.

Ve stručnosti přečtu, jaké argumenty v minulosti poslala MČ Praha 1 na Magistrát týkající se hazardu na území MČ Praha 1. V únoru to bylo:

Nepovažujeme za možné a ani za vhodné omezovat cestou obecně závazné vyhlášky jednotlivé druhy her. Množství zákazu technických her by mohlo znamenat paradoxně opak a zároveň znatelný úbytek z rozpočtu příjmů MČ Praha 1.

Dne 18. května starosta poslal:

Naším cílem je dosáhnout redukce stávajícího počtu 21 adres kasin na cca 10 adres. Je nutné eliminovat jakýkoli nárůst počtu technických her v těchto provozovnách.

Znamená to, že městská část nechce nárůst technických her, ale technické hry jí nevadí.

Dne 2. 6. rada vzala na vědomí stanovisko vyjádřené v dopise starosty MČ Praha 1 a žádá maximální redukci technických her ve stávajících kasinech.

P. H e j m a :

Pane kolego, říkáte již důvodovou zprávu.

P. B r o ž :

To není důvodová zpráva, je to důvod, proč je tento bod zařazen na program jednání.

V tomto dopise starosta konstatuje:

V novém OZ bude jasně definován text omezující provoz i na prostory v režimu kasina. Hazardní hry, jak jsou definovány v § 3, odst. 2, písm. d), e), f), h) – přitom e) je technická hra, mohou být provozovány pouze na místech uvedených v příloze k této vyhlášce

za předpokladu, že na těchto místech je povolováno provozování živé hry. Znamená to, že opět chceme zachovat technickou hru.

Dne 25. 8. v usnesení rada říká, že souhlasí s možností provozování hazardních her jen v kasinech. Znamená to, že souhlasí s provozováním všech hazardních her jen v kasinech. To je to, co tady máme.

Žádal bych, abychom třeba jen změnili větu a abychom souhlasili s tím, že může být provozována pouze živá hra jen v kasinech.

(P. Hejma: Upozorňuji na časový limit.)

Jak je to v souladu s tím, co říkáte vy jako představitelé městské části různě do médií a s tím, co městská část říká Magistrátu.

P. H e j m a :

Technická – pan zastupitel Bodeček.

P. B o d e č e k :

Pane starosto, dívám se na Jednací řád zastupitelstva, kde se v čl. 8, odst. 5 píše: Členové zastupitelstva mohou v rozpravě předkládat návrhy na zařazení, přeřazení nebo vyřazení bodu programu. Byl jsem navrhovatel, nejsem předkladatel tisku. Předkladatelem tisku je Mgr. Brož, já jsem navrhovatel. Navrhoval jsem bod a chtěl jsem, abych měl právo tento návrh zdůvodnit. Odebral jste mi slovo a myslím si, že jste porušil Jednací řád.

P. H e j m a :

To si nemyslím, pane kolego, ale tady ho teď v rozpravě porušuje kdekdo. Pokud máte pocit, že jste měl právo vystoupit, přihlaste se do rozpravy a budete mít slovo.

Pan zastupitel Čížinský – s technickou. Technická je pouze kvůli proceduře nebo obecně kvůli Jednacímu řádu.

P. Č i ž i n s k ý :

Proč tady není hlasovací zařízení, když podle Jednacího řádu hlasování rukama je možné pouze v případě technického problému? Ptám se, zda je tady nějaký technický problém s hlasovacím zařízením?

Dále bych chtěl říct, že podle judikatury Nejvyššího správního soudu mají právo se k programu vyjadřovat i občané. Občané, máte právo vystoupit k programu, a toto právo je dokonce pod soudní ochranou.

P. H e j m a :

Pane kolego, to je váš výklad, podle toho by nemusely být Jednací řády. Máte samozřejmě možnost sdělit vaše stanovisko. Ohledně hlasovacího zařízení: není vyloučeno používat mimo hlasovacího zařízení elektronického i tento způsob hlasování, zvláště když se jedná o mimořádné zastupitelstvo, které bylo potřeba svolat ve velmi krátké době v náhradních prostorách. Skutečně tam byly technické překážky. Není to nic proti ničemu, určitě to nesníží objektivitu hlasování a jeho protokolace.

Mám zde přihlášku k diskusi s přednostním právem od senátora pana Václava Hampla. Může se ujmout slova. Znovu upozorňuji, že to není diskuse k bodu, ale diskuse o návrhu programu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

P. H a m p l :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, přihlásil jsem se už v této fázi, protože hrozí, že jindy to nepůjde. Chtěl jsem vás především poprosit: navrhovaným bodem programu tohoto zasedání je projednat záležitost s hazardem. Připadá mi, že by bylo z mého pohledu

špatnou politickou kulturou odhlasovat, že je to tak bagatelní téma, že se jím zastupitelstvo ani nemusí zabývat. Tak si vykládám ustanovení o tom, že se o bodech programu hlasuje, aby se vyloučilo jednání o případných návrzích, které jsou nějakým způsobem nesmyslné, zcela okrajové apod. Myslím si, že se to o problému, který je na stole, rozhodně nedá říct. Myslím si, že je to věc, která významně ovlivňuje, jak běží život na Praze 1. Myslím si, že občané mají právo vědět, jak se k tomu zastupitelstvo staví. Je zcela na místě tento bod projednat. Moc vás proto prosím, abyste aspoň umožnili debatu mezi sebou o merituu této věci a dali občanům najevo, jak se jako celek i jako jednotliví zastupitelé zodpovídají se občanům Prahy 1 k této věci stavíte. Myslím si, že hodně občanů Prahy 1 velmi silně vnímá, že hrací automaty jsou škodlivá věc, že je to typická ukázka problému individualizace zisku a socializace nákladu, což je princip v zásadě nemorální a je potřeba v rozumných mezích možností se snažit uplatňování tohoto principu omezovat.

Také si myslím, že už dnes je v Praze 1 evidentní, že zákaz automatů mimo kasina je obcházen a že dobrou cestou by bylo se hracích automatů na území Prahy 1 zbavit. Podle mého názoru je to nejčistší řešení, které vůbec nikomu neublíží kromě několika provozovatelů, kteří musí být srozuměni s tím, že podnikají v oboru, který je škodlivý, byť se najdou lidé, kteří jsou ochotni za něj zaplatit.

Děkuji vám, pokud se rozhodnete dnes tento bod aspoň projednat a nejlépe vyjádřit se i ve prospěch zákazu hracích automatů. (Potlesk)

P. H e j m a :

Pane senátore, děkuji za moudrá slova, která všichni potvrdíme. Toto je ale třeba směřovat na zítřejší jednání zastupitelstva, kde se o tom rozhoduje, tam má vyhláška vzniknout.

Ještě technická – pan zastupitel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

V dotazu ohledně hlasovacího zařízení jsem to jasně neformuloval. § 8 (*pozn. zřejmě byl myšlen § 10*), odst. 1, našeho Jednacího řádu zní: hlasování je zpravidla veřejné a uskutečňuje se prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení, pokud zastupitelstvo neuneslo hlasováním jinak. V případě poruchy elektronického hlasovacího zařízení se hlasuje zvednutím ruky.

Ptám se, v čem porucha spočívala? Mám obavy, že spočívala v tom, že sem hlasovací zařízení nebylo přeneseno. To nepochybně je porušení Jednacího řádu.

P. H e j m a :

Pane zastupiteli, nevím, o co konkrétně jde. Jednací řád jsme neporušili, může to být technická překážka nebo z důvodu nemožnosti hlasovacího zařízení tady mít. Myslím si, že hlasovací zařízení není meritum věci dnešního jednání. V tomto směru děkujeme za upozornění, ale víc vám k tomu neumím říct. Máme možnost hlasovat zdvižením rukou, takto je to zabezpečeno. Myslím si, že v tomto směru to není nic proti ničemu.

Prosím dalšího přihlášeného do diskuse pana Mgr. Jana Čížinského, který má též přednostní právo vystoupit.

P. J a n Č i ž i n s k ý :

Děkuji za slovo. Milí sousedé z Prahy 1, abych splnil Jednací řád, rád bych navrhl bod – doufám, že si ho někdo ze zastupitelů osvojí – ve znění: rozpor mezi verbálními a mediálními výstupy na jedné straně a písemnými výstupy na straně druhé ze strany MČ Prahy 1 ohledně vyhlášky k hazardu.

Jedná se o to, že zítra budeme rozhodovat o konci hracích automatů na území hl. m. Prahy a z úst představitelů Prahy 1, starosty Hejmy a místostarosty Burgra na sociálních sítích a v médiích zaznívá, že jsou proti hracím automatům a že jsou pro jejich zrušení. Písemné výstupy ale říkají zcela něco jiného. Znamená to, že zastupitelé hl. m. Prahy, kteří o tom budou zítra rozhodovat, jsou z toho zmateni, jak je to možné, že je něco jiného v médiích a na sociálních sítích a něco jiného jim leží na stole. Přitom paní Marvanová, vaše kolegyně, pane starosto, z politické strany, v situaci, kdy vaše politická strana se usnesla na tom, že chce konec hracích automatů, při projednávání tisku s námi říká, že Praha 1 chce zachovat hrací automaty v hernách. Nemyslím kasina. Stanoviska MČ Prahy 1 je – chceme hrací automaty. Nejste jedinou městskou částí, ale jste jedinou městskou částí, která tvrdí, že chce nulu, ale písemně dává najevo, že nulu nechce, že hrací automaty chce zachovat. Bylo by dobré to vyjasnit. Je to zvláštní situace, které nikde z nás nerozumí, tím méně, že KDU-ČSL má v usnesení, že chce nulovou toleranci pro hrací automaty. Je to totální zmatek, ve kterém se nevyznáme. Děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Ještě chce vystoupit pan zastupitel Bodeček. Máte slovo.

P. B o d e č e k :

Děkuji za opětovné udělení slova. Navrhuji zařadit tento bod do programu jednání. Když přišel od kolegů z opozice požadavek na podporu svolání mimořádného zasedání, dovolil jsem si položit několik otázek, na které jsem chtěl znát odpovědi. Místo odpovědi jsem začal být kárán, že se ptám, že mohou mít jiný názor. Uskupení pro hlasování minulý týden a stejně tak předevčírem na mně na facebooku nenechala niť suchou. Konstatování z jejich oficiálního facebooku včera, že jsem si funkci předsedy kontrolního výboru koupil za podporu hazardu, je pro mne velmi trapné a Praha sobě by si měla zamést před svým prahem a postavit se k největšímu problému zde na Praze 1 konečně čelem. V souvislosti s tímto upozorněním, že jsem snad nějaký lobbista, zaujmu k tomu postavení a takto budu postupovat při spolupráci s tímto uskupením.

Proč požadují, aby byl dnes bod o hazardu projednáván? Zejména z důvodu získání dokumentů a informací od ÚOHS, od sociálního odboru Prahy 1, od provozovatelů kasin na Praze 1, které jsem předminulý týden oslovil – všechny, co provozují kasina na Praze 1, ale také na základě komunikace od Národního monitorovacího střediska pro drogy a závislosti. Po prostudování musím říci, že předkládaná fakta, a to i s odkazem na návrh vyhlášky, jsou neúplná a často vytržená z kontextu.

Dámy a pánové, jsem členem liberální Pirátské strany, kde obecně nemáme rádi nesmyslné zákazy a omezení a podporujeme pluralitu názorů. Myslím, že v našem zastupitelském klubu jsem momentálně jediný s přesvědčením, že vyhláška v tuto dobu je zbrklým postupem. Nejvhodnějším postupem a řešením je minimálně prodloužit tuto záležitost o jeden rok a vyhodnotit práci registru vyloučených osob, který má platit od prosince letošního roku a který už měl platit od r. 2017. Za to, že neplatí, nemůže Praha a ani Praha 1. Jsem opravdu překvapen z toho, že teď v době koronaviru, kdy Praha je v katastrofálním stavu v souvislosti s financemi, kultura je na tom velmi špatně, nevím, kde se seberou peníze v r. 2021, což je rok před volebním rokem.

Jsem proti technickým hrám v takovém stavu, v jakém je to teď navrženo, ale je třeba se na to podívat trochu jinak, než by se zdálo v souvislosti s touto dobou.

P. H e j m a :

Pane zastupiteli, je nějaký návrh na zařazení bodu k projednání?

P. B o d e ě k :

Aby se projednaly ty skutečnosti, které jsem zjistil na základě dat ze sociálního odboru, z ÚOHS. Vyhláška, která je odkazována na ÚHOZ, na základě komunikace s ÚOHS mi bylo řečeno, že se jedná o vyhlášku z r. 2014, kdy byly dány pokyny jednotlivým obcím, aby upravily záležitost k 1. lednu 2015. V tomto stanovisku ÚOHS, které mám tady k dispozici a kolegům mohu poskytnout, v žádném případě není to, že by neměly být udělovány výjimky.

P. H e j m a :

Prosím návrh formulovat písemně. Další přihlášený byl pan zastupitel Kučera.

P. K u ě e r a :

Přihlásím se s návrhem samostatného bodu, který se jmenuje „Podpora hazardu na Praze 1“. Má jediné usnesení. Čerpá z vašeho usnesení rady, které zní: Praha 1 podporuje zachování hazardních her a automatů na Praze 1.

P. H e j m a :

Prosím předat Návrhovému výboru písemně. Další přihlášený je pan zastupitel Skála. Máte slovo.

P. S k á l a :

Dámy a pánové, děkuji za slovo. Osobně si myslím, že otázka je velice jednoduchá. Byla doručena petice občanů, že se tento bod bude muset projednávat v ZMČ Praha 1. Nevidím důvod, proč bychom to neudělali dnes. Rád vás vidím, ale tuto krásnou událost raději méněkrát než vícekrát. Prosím, projednejme tento bod dnes a neodkládejme to. Děkuji.

P. H e j m a :

Je v návrhu Programu, pane kolego. S peticí se musí nakládat podle zákona. Znamená to, že musí být řádně doručena, předána, projednána radou atd. Tento bod je také zařazen i dnes na jednání zastupitelstva.

Prosím pana zastupitele Čížinského, potom pana zastupitele Brože.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl bych korigovat informaci o petici. Zákon nemluví jasně o petici, hovoří se o žádosti. I náš Jednací řád o tom nepředpokládá žádnou složitou proceduru. Hovoříte o tom, že by to měla zařídit rada, ale zařizuje to OVO – to je všechno, co o tom Jednací řád říká.

Včera bylo na úřad doručeno 174 podpisů, dnes je dalších 31. Amálka Počarovská neměla zcela pravdu, když podpisů je 205. Těchto 205 občanů Prahy 1 žádá co nejrychlejší projednání této věci. Přečtu formulaci: Ideálně bychom považovali, aby ZMČ výše uvedená témata projednalo dříve, než ZHMP bude dne 10. září, to je zítra výše uvedený návrh paní radní JUDr. Kordové-Marvanové na zákaz provozu herních automatů v celé Praze projednávat.

Pokud někdo očekává, že Magistrát zítra rozhodne a pak se k tomu nebude muset vyjadřovat, tak je to pohrdání vůlí občanů. Předám tuto žádost panu starostovi jakožto „hlavě“ úřadu a ještě poukáži na další petici, kterou našemu zastupitelstvu adresují nikoli občané Prahy 1, ale výchovní a pedagogičtí pracovníci působící na Praze 1 a rodiče dětí navštěvující základní a střední školy na Praze 1. Tito lidé mají zájem, aby odsud hrací automaty zmizely, a žádají, aby byla prosazena nulová tolerance a aby toto vyslovilo i zastupitelstvo.

P. H e j m a :

Děkuji za nové upozornění na tuto věc. Tato petice musí být předána podatelně. Omlouvám se, tímto způsobem nemohu přebírat takové závažné dokumenty, musí s tím být správně naloženo. Určitě občanům vyzývajícím v tomto směru vyjdeme vstříc, ale omlouvám se, pane kolego, nemohu to takto od vás přijmout, nemá to náležitosti. Pokud vidím, je to petice. V tomto směru předpokládám, že jste ji předali podatelně úřadu nebo datovou schránkou a bude s ní náležitě naloženo. Omlouvám se, neberu toto jako oficiální převzetí této věci.

Prosím pana zastupitele Brože, který se hlásil.

Ještě s technickou pan zastupitel Kučera. Technická má přednost.

P. K u č e r a :

Má technická poznámka je k tomu, že protestovat proti tomu, že na dnešním zastupitelstvu není ani hlasovací zařízení, ani projektor, ani on-line přenos – považuji to za pohrdání opozicí, neboť to svědčí o tom, že starosta považuje toto zastupitelstvo za podřadné, které si nezaslouží tyto vymoženosti a nejspíše počítá s tím, že nebude schválen program. Přijde mi to ostudné. (Potlesk)

P. H e j m a :

Technicky je učiněno to, co bylo možné. Je nahráváno a věřím tomu, že máte také své kanály, jak to dostanete mezi své příznivce. Tuto poznámku bereme na vědomí.

Prosím pana zastupitele Brože, aby se ujal slova.

P. B r o ž :

Chtěl bych upozornit na to, že petice byla předána prostřednictvím datové schránky. Pokud máme svolané zastupitelstvo k určitému tématu, které je aktuální, protože zítra bude zasedání zastupitelstva Magistrátu, nevidím, proč tuto věc neprojednat, když se k ní stejně budeme vracet v průběhu 60 dnů. Považuji za plýtvání energií nás všech přítomných i za plýtvání veřejnými prostředky, pokud se jednou sejdeme, neschválíme program, a pak totéž téma bude zařazeno na řádné zastupitelstvo.

P. H e j m a :

Upozorňuji na porušení Jednacího řádu, jste předkladatel. Máte to v návrhu Programu, bude se o tom hlasovat.

P. B r o ž :

Všechny bez výjimky upozorňujete na porušení Jednacího řádu.

P. H e j m a :

Byla přihlášena paní zastupitelka Počarovská, dále vidím paní zastupitelku Talackovou.

P. P o č a r o v s k á :

Navrhuji zařadit do programu ZMČ bod „Projednání zákazu herních automatů“. Předkladatelem jsem já, zpracovala jsem já. Součástí je znění petice. Návrh usnesení je:

Požaduje zavedení nulové tolerance vůči výherním přístrojům, videoloterijním terminálům a jiných v Praze 1 – tedy zákaz všech těchto přístrojů na území Prahy 1. Je to podle bodu, jak znělo v petici, resp. v žádosti.

Druhý bod. Vyjadřuje podporu návrhu paní radní hl. m. Prahy dr. Hany Kordové-Marvanové na vydání obecně závazné vyhlášky zakazující provozování technických her dle §42 a následně zákona o hazardních hrách.

Důvodová zpráva: z důvodu žádosti o projednání více než půl procenta občanů MČ Praha 1 a v souladu s Jednacím řádem ZMČ Praha 1.

P. H e j m a :

Prosím, předložte to společně se všemi náležitostmi, jak nám říká Jednací řád, Návrhovému výboru.

Prosím paní zastupitelku Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Máte poslední příležitost podpořit vyhlášku paní Marvanové. Pokud to opravdu chcete dělat a nechcete, aby v tom byl zmatek, je možné změnit jedno slovo ve vašem usnesení. Byla tam slova „hazardní hry“, stačí to změnit na „technické hry“. V této záležitosti je velmi důležité být precizní, jinak jsou občané vedeni v omylu. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Kučeru.

P. K u č e r a :

Přihlásil jsem se, abych učinil za dost Jednacímu řádu, neboť jsem Návrhovému výboru předložil bod s názvem „Podpoření škodlivého hazardu na Praze 1“. Tento bod nesnese odkladu, neboť o této záležitosti se na hl. městě jedná zítra. Po písemném předložení navrhuji zařazení tentokrát v souladu s Jednacím řádem na program. Odůvodňuji to tak, že koalice se krotí a vymlouvá, jak podporuje nulovou toleranci a zároveň kasina. Myslím si, že pan starosta by se neměl stydět jasně říct, že podporuje hazard. Stejně tak jeho kolega místostarosta Burgr by se neměl stydět za to, že podporuje hazard navzdory stanovisku své vlastní strany a své vlastní místní organizace. Děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele hl. města a poslance Jana Čížinského, který se přihlásil podruhé do diskuse. Máte slovo.

P. J a n Č i ž i n s k ý :

Nevíme, jak dopadne hlasování o programu, ale rád bych se technicky vyjádřil k žádosti. Žádost skutečně není podle petičního zákona, je podle zákona o hl. m. Praze. Tento princip – nasbírání půl procenta podpisů občanů – se používá v době, kdy občané nevěří svým zastupitelům, že projednají bod, o jehož projednání občané zastupitele žádají. Už taková petice je trochu ostuda městské části, protože to znamená, že lidé nemají jistotu, že když je něco trápí, tak to zastupitelstvo projedná. To je smutná situace.

Teď je tady naznačováno, že k projednání nemusí také dojít. Musím říct, že to bude ještě ostudnější situace. Znam poměry na Magistrátu. Tam by si nikdo nedovolil nenechat na pevný čas projednat žádost podepsanou tisíci občany, nikdo by si nedovolil říkat, že se to odsune na příště, protože je teď právě „něco“. Je to naprostá neúcta k podepsaným lidem. Jako člověk, který se angažovat v Praze 7, tak za pana starosty Ječménka bylo všechno možné, ale když se donesla petice půl procenta občanů, tak to projednal. (Potlesk)

P. H e j m a :

Pane kolego, sousede, starosto, zastupiteli hl. města, poslanče, velmi si vážíme vašich slov, že jste přišel na Prahu 1 nás nějakým způsobem mravně upravovat nebo vychovávat, ale v tomto směru přece pochopíte, že kdyby vám jako starostovi v průběhu jednání zastupitelstva někdo toto přinesl a říkal, že je to nějaká žádost občanů o projednání věci, která je zařazena na program zastupitelstva, tak se vši úctou k těmto lidem se musíme nejdříve seznámit s tím, co projednat chtějí, dát si k tomu podklady, řádně se na to připravit v tomto směru a pak k tomu formulovat stanovisko. Nepohrdáme ničím, ale musíte uznat, že to nemůže přistát uprostřed jednání zastupitelstva. Mimořádné zastupitelstvo jsem svolal na návrh opozice. V tomto směru takto ctíme, svolali jsme to, opozice má být na jednání připravena, má nás vybavit podklady a argumenty. To, že tady běží několikaměsíční diskuse, kdy neustále k tomu říkáme svá stanoviska a jsme zvědaví na zítřejší projednání na hl. městě – tam se to má směřovat.

V tomto směru nerozumím tomu, že vy jako dlouholetý starosta nechápete, že na základě tohoto dnes nemůžeme konat. Navíc to v programu máme. Prosím, chovejme se k sobě v tomto směru korektně.

Pan Jan Čizinský chce ještě vystoupit, potom pan Nazarský.

P. J a n Č i ž i n s k ý :

Pane kolego starosto, tady je trochu zajímavá situace. Žádost občanů je shodou náhod shodná s tématem, ke kterému toto zastupitelstvo bylo svoláno. Každý slušný starosta by to okamžitě projednal.

P. H e j m a :

Je to petice. Prosím pana zastupitele Nazarského.

P. N a z a r s k ý :

Navrhuji desetiminutovou nebo patnáctiminutovou přestávku, aby se pan starosta mohl seznámit s tím, že to, co občané požadují, je předmětem bodu dnešního jednání. Je to přečtení jednoho odstavce v úvodu. Myslím, že podpisy není potřeba ověřovat, ale požadavek je relevantní. Myslím, že je to otázka desetiminutové kontroly, jestli text je relevantní. Myslím, že je totožný s předkládaným bodem, takže v tom nevidím problém. Navrhuji to po přestávce zařadit. Děkuji.

P. H e j m a :

Na přestávku pro jednání klubu má každý nárok. S technickou se hlásí pan radní Bureš. Máte slovo.

P. B u r e š :

U Návrhového výboru se soustřeďují nějaké návrhy, dva z nich jsou formou pozměňovacích návrhů do materiálu jako takového. Co zde bylo předkládáno jako samostatný materiál, koresponduje s materiálem, který je v programu. K tomu, co tady probíhá, existuje stanovisko Ministerstva vnitra, kde je jasně řečeno, že z toho nevyplývá právo občana podávat návrh na zařazení nového bodu na program právě probíhajícího zasedání zastupitelstva. Je to přesně tak, jak říkal pan starosta – převzít, protáhnout radou a následně řešit. Je to přímo stanovisko Ministerstva vnitra k této situaci.

P. H e j m a :

Přebírá někdo z předsedů návrh na přestávku pro jednání klubů? Paní předsedkyně Nazarská žádá o přestávku na jednání klubu.

Technicky – kolegyně Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Prosím, aby přestávka byla vyhlášena po rozdání materiálů a byla prodloužena na dostatečný čas, aby bylo aspoň pět minut na přečtení materiálů.

P. H e j m a :

Končím rozpravu k návrhu programu. Vyhláším 10minutovou přestávku pro jednání klubů. Návrhový výbor nás seznámí, zda byly doručeny nějaké návrhy na zařazení či vyřazení z programu zastupitelstva a budeme hlasovat o programu.

(Přestávka)

Pan radní Votoček se z pracovních důvodů omlouvá z celého jednání dnešního zastupitelstva. Omluvili jsme ho hned na začátku jednání.

Prosím, pojďme se vypořádat s došlými návrhy na zařazení bodů. Snažili jsme se vyznat v podání, které přišlo. V tomto směru respektujeme podání občanů s tím, že s ním bude řádně naloženo, jak se sluší a patří. Oficiálně nemáme zatím evidováno, že by toto podání na Úřad MČ Praha 1 došlo. V tomto směru musí také pan tajemník prověřit, jak bylo doručeno. Tím, že pan zastupitel Brož předkládá předklad do návrhu programu na dnešní jednání zastupitelstva, bude se o tom hlasovat.

Prosím předsedu Návrhového výboru pana radního Bureše, aby nás seznámil s došlými návrhy na zařazení či vyřazení.

P. B u r e š :

Kritériem pro zařazení je to, co máte rozdáno na stole:

Bod 2 – „Projednání zákazu herních automatů ZMČ Praha 1“. Je tam viz žádost – jsou to totožné body jako v původním materiálu pod bodem 1, pod body 2 a 3 s lehkou úpravou. Přestože jde o totožné body, je tento navržen pro zařazení do programu.

Od pana Bodečka je to bráno jako pozměňovací návrh k bodu.

Co bylo dáno panem Kučerou, nemá náležitosti a může být vnímáno také jako pozměňovací návrh k bodu 1 nebo k bodu 2, protože nemá žádné další náležitosti.

O čem můžeme hlasovat, je o zařazení bodu 2.

P. H e j m a :

Ještě se hlásí paní zastupitelka Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Jako předkladatelka bych chtěla říct, že v bodu 1 předkládaném kolegou Brožem byly 4 body usnesení. Dva z nich – jak říkal kolega Bureš – jsou obdobné s malými rozdíly. Důvod předkladu je zcela jiný než předkládá pan Brož. Jde mi o to, aby se vyslyšela prosba občanů o projednání tohoto bodu.

P. H e j m a :

Máme ještě technické poznámky. Pan zastupitel Nazarský a pan zastupitel Kučera.

P. N a z a r s k ý :

Nepochopil jsem argumentaci pana radního Bureše, že není zařazen bod 1. Je zařazen bod 1 – je předloženo jeho zařazení. Nepochopil jsem to. Důvodová zpráva je stejná jako v prvním předkladu, jen znění návrhu je jiné? Jak to je?

P. H e j m a :

Pan předseda nerozumí dotazu.

P. N a z a r s k ý :

Ptám se, zda je zařazen na návrh Programu návrh pana Kučery?

P. H e j m a :

Bylo konstatováno, že to nespĺňuje náležitosti předkladu a že je to bráno jako pozměňovací návrh k návrhu, který je předkládán panem zastupitelem Brožem.

P. N a z a r s k ý :

Domnívám se, že to není pozměňovací návrh. Souhlasí s tím předkladatel?

P. H e j m a :

Předkladatel se teď hlásil.

P. K u č e r a :

Pane předsedo Návrhového výboru, byl bych rád, abyste uvedl, z jakých důvodů to nespĺňuje náležitosti. Je to návrh usnesení, takže si myslím, že jádro tam je.

P. H e j m a :

Hlásí se pan předseda Návrhového výboru. Nejde o formalismus, ale o splnění náležitostí Jednacího řádu.

P. B u r e š :

Na rozdíl od vás, pane kolego, paní Počarovská se tomu věnovala, nechala si to rozmnožit a rozdat jako bod. Vy jste mi sem hodil: podpora, vsuvka: škodlivého hazardu na Praze 1. Zastupitelstvo podporuje zachování hazardních her a zvláště nejškodlivějších herních automatů na Praze 1. To je všechno, co jste sem dal. Pauza byla proto, kdo chce zpracovat tisk, aby si to u stolečku zařídil.

P. H e j m a :

Technická poznámka pan zastupitel Brož.

P. B r o ž :

Chtěl bych se zeptat, jak zní Jednací řád v tomto bodu? Jakým způsobem je třeba předkládat návrhy na zařazení do programu? Mám dojem, že to má být v písemné podobě.

P. H e j m a :

Prosím o odpověď.

P. B u r e š :

Do programu zastupitelstva lze zařadit body navrhované na místě, k nimž nebyl v řádném termínu dle bodu 4 předložen písemný materiál, pouze výjimečně v případech, které nesnesou odkladu, případně které vyvstanou během jednání a jsou zastupitelstvem dodatečně zařazeny do programu jednání. Materiál k takovému bodu musí být předložen členům zastupitelstva v písemné formě včetně náležitostí dle bodu 5. Materiál nesmí být obsáhlý – což není – a nevyžaduje hlubší přípravy, a to nejpozději před projednáním návrhu na zařazení takového bodu do programu.

Paní Počarovská toto vzorně udělala.

Bod 5. Písemné materiály k navrženým bodům musí obsahovat název materiálu, jméno předkladatele a zpracovatele, návrh usnesení, důvodovou zprávu a další písemné podklady, které umožní členům zastupitelstva kompletně posoudit problematiku a rozhodnout.

To, že jsme velmi shovívaví je, že to co máte na stole, považujeme za řádně navržený text, protože to minimum bylo skutečně splněno. To je ten rozdíl mezi materiály.

P. Hejma :

Paní zastupitelka Nazarská se ještě hlásí s technickou.

P. Nazarská :

Mohla bych požádat o pět minut na klub?

P. Hejma :

Máte na to právo, vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka )

Pokračujeme v jednání zastupitelstva. Prosím Návrhový výbor. Byl doručen další doprecizovaný tisk pana zastupitele Kučery, a to na podporu zachování hazardních her na území Prahy 1.

Prosím pana předsedu Návrhového výboru.

P. Bureš :

Jako první budeme hlasovat o zařazení bodu 2 do programu dnešního zastupitelstva, a to „Projednání zákazu výherních automatů v ZMČ Praha 1“. Předkladatelem je Amálka Počarovská, zpracovatel Amálka Počarovská.

P. Hejma :

Prosím hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Prosím o předání protokolu, abych mohl přečíst jména.

Výsledek hlasování. *Pro je Čížinský, Počarovská, Skála, Talacková, Špaček, Brož, Nazarský, Nazarská, Bodeček, Vích, Kučera – celkem 11. Proti nikdo. Zdrželi se: Burgr, Hejma, Bureš, Heres, Caban, Ulm, Procházka – celkem 7. Všichni hlasovali.*

Prosím předsedu Návrhového výboru o další návrh k hlasování.

P. Bureš :

Další je návrh na zařazení bodu 3 do jednání dnešního zastupitelstva. Je pod názvem „Podpora – vsuvka – škodlivého hazardu na Praze 1“ s usnesením: Zastupitelstvo podporuje zachování hazardních her a obzvláště nejškodlivějších herních automatů na Praze 1. Předkladatel byl pan zastupitel Kučera.

P. Hejma :

Prosím hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Prosím o protokoly.

*Pro návrh na zařazení tohoto bodu hlasovali: Čížinský, Počarovská, Skála, Talacková, Špaček, Brož, Nazarský, Nazarská, Bodeček, Vích, Kučera – celkem 11 hlasů. Proti hlasovali: Burgr, Hejma, Bureš, Heres, Caban, Ulm, Procházka – celkem 7. Nikdo se nezdržel, všichni hlasovali.*

Máme ještě nějaký další návrh na zařazení?

P. Bureš :

Další návrh na zařazení bodů do Programu nemáme. Hlasujeme o návrhu Programu s jedním bodem.

P. H e j m a :

Dávám hlasovat o původním návrhu dnešního jednání zastupitelstva. *Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Seznam s hlasováním po jménech. Pro hlasovali: Čížinský, Počarovská, Skála, Talacková, Špaček, Brož, Nazarský, Nazarská, Bodeček, Vích, Kučera – celkem 11 hlasů. Proti nehlasoval nikdo. Zdrželi se: Burgr, Hejma. Bureš, Heres, Caban, Ulm, Procházka – celkem 7 hlasů. Hlasovali všichni.*

**Program dnešního zasedání nebyl schválen, zasedání končím.**

**Přeji hezký zbytek dne.**