

14. 6. 2020

INTERPELACE na obrazech Ing. Petru Hujmu ve věci
odpočína interparag. ze dne 19. 5. 2020 „Hledání
pochyby MČ v územním rámci na „Masaryk Centre 1“

str. 1/3

1, Na mítinku, kde MČ podala (Vámi zastoupená), se většinou podle
této územního rámci, byly když uvedené opisy k územním oblastem
dříve stanoveným plánům (koordinace s dalšími dobrojazyčnými projekty
s humanitní magistrací). Než te ne mohou být takto využity,
náměstek ředitel, že když je stavobní úřad vyvoláván je územní
zájem o samotný jedno pásma pásma v pořadku. Spíše to tímže
projektem v územním rámci. Přijde Vám to v pořadku?

2, Ve své odpovědi řekl, že územní rámci probíhá využívání
protože se využíválo ani hlavní něco. Dále m. s. řekl
upozornit na hlavní podzemní + reálnostní pásma.

2.1 Obrázení o územním rámci nebylo vyvěšeno, byly obdrženy
pouze první souzásobě. U takto velké stavby je standard
že je okraj územního rámce větší, do územního rámce
se venkovské hlášení dají a dalo učastníci, stavobní úřad
několik informací o běžném rámci vyvěsí. Přijde Vám pochybovat
důvod k tomu?

2.2 Své mítinky de stavobního režima posoudit souběžně s územní
a právními předpisy, v Protektoru jsou především Pražské →

stavební předpisy. Stavěním úřad ve svém odhodlání souběžně
cityje dostatečné celé' pasáže z pohodlné až autoreké zprávy
investora město, aby, jde o návrh ukládání, kterámu podstupil.
Přijde vám poštovní v pořadku?

2.3 Odbor životního prostředí sděluje, že bývá posuzováním EIA
nepodleho, ačkoliv v letech 2016-17 toto posouzení proběhlo.
Zájem má zastavěnou plochu více než 6 000 m², do
zastavěné plochy se dle stavebního takra postupují i palivové
podložky nikoli pouze nadzemní. Zájem je současně rozvojově
více než 5 ha a z toho dle vodu posuzováním EIA podleha.
Posuzováním podléhá ze dvanácti dílů a nače tato posuzování
proběhlo, úřad ovšem tvrdí, že posuzování nepodleha.
Přijde vám to v pořadku?

2.4 Odbor územního rozvoje magistrátu, který má ze zájmu
posoudit soulad s územním plánem a zařízením.
Územního rozvoje většími podmínkami zúčtu pro transforma-
ční ~~rekonstrukci~~ území T/6 Masarykovo nádraží ani
nevodí, natož aby odbor vydal s tímto jednotlivými
podmínkami. Přijde vám tento poštovní v pořadku se
zahájením?

2.5 Odbor památkové péče magistrátu v celém rozsahu
akceptoval návrhy investora a neodůvodnil, protože se
odchylik od odborného vyjádření Národního památkového
ústavu. Zájem je přitom v rozporu s výhláškou o Praze
památkové rekonstrukce s doporučením mise UNESCO. ↗
Přijde vám to v pořadku?

3) Všechno odpověď uváděte, že to, co jste vysvědčoval pro
 MČ je dostatečné. Jde se o 10 milionů pro městskou
 část, 15 milionů pro hlavní město, 40 milionů na
 platformu a na druhém je soudit o finanční dohodě mezi
 Penta a ČZDC. Považujete tyto kompenzace za dostatečné
u developmentu, kde Penta jen na 1. fází výstavby vydala
výhlosky miliard? Zvláště, když se jedná o poslední výhlosky
 výhlosky pořenek v centru města, kde mohel být park
 nebo třeba jeho něco výjivná budova, nikoli obchodně-
 administrativní budova, kterou centrum Prahy rozhodně
 nepotřebuje.

Děkuji.

Interpelace též ve slovatašování dle videozáznamu

Městská část Praha 1 - UMC
 Doručeno: 16.08.2020
 UMCPI 260156/2020
 Ilaty: 1 prílohy: 1



mo01es136c03b

V Praze, dne 14. 6. 2020.

Ing. arch. Anna Vinkovská-holácká