121. Žádost o poskytnutí informace – usnesení Rady městské části Praha 1 č. UR20\_0337 ze dne 17.3.2020

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – v návaznosti na usnesení Rady městské části Praha 1 č. UR20\_0337 ze dne 17.3.2020, bod 6 – seznam všech subjektů – nájemců nebytových prostor, které byly nebo jsou v soudním sporu s Městskou částí Praha 1 ať na straně žalované, nebo na straně žalující, v období od 1.1.2019 do současnosti, s uvedením předmětu.*

Povinný subjekt vydal rozhodnutí - § 15 InfZ - informace byla odmítnuta.

Žadatel podal odvolání, které bylo dle § 16 odst. 2 InfZ nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy, který rozhodl o žádost znovu projednat. Informace byly poskyntuty.

(žádost byla podána dne 20.03.2020, vyřízena – rozhodnutí dne 06.03.2020, odvolání dne 17.04.2020, postoupeno MHMP dne 28.04.2020, rozhodnutí MHMP dne 18.05.2020, vyřízení dne 08.06.2020 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**122. Žádost o poskytnutí informace – bytová jednotka č. 98/1 v domě č. p. 98, pozemek parcelní číslo 4, k. ú. část obce Josefov, obec Praha:**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - bytová jednotka č. 98/1 v domě č. p. 98, pozemek parcelní číslo 4, k. ú. část obce Josefov, obec Praha:*

1. *Jaké je současné využití bytové jednotky, zejména, zda je dlouhodobě poskytnuta k užívání třetím osobám a jak jsou tyto osoby určeny/vybrány?*
2. *Za jakou cenu je v současnosti pronajímána či jinak poskytována k užívání,*
3. *Jaká je aktuální účetní a reálná (např. znalecky či jinak odborně stanovená) hodnota bytové jednotky?*
4. *Jaké jsou měsíční výdaje spojené s vlastnictvím, správou bytové jednotky, popř. s jejím využíváním?   
   Např. služby dodávek médií a energií, odměna externího správce apod.?*
5. *Jaký je skutečný stav bytové jednotky a jaké se v ní nachází vybavení?*
6. *Existují nějaká rozhodnutí příslušných orgánů o budoucím využití bytové jednotky?*

Jedná se o volnou bytovou jednotku o výměře 35,50 m2 v 1. NP domu, skládá se z pokoje o ploše 14,70 m2, kuchyně o ploše 15,50 m2 a koupelny s WC o ploše 5,30 m2. Je vybavena lokálním topením v pokoji a elektrickým boilerem v koupelně. Prostor vyžaduje rekonstrukci. Příspěvek do fondu oprav za jednotku činí 1.305 Kč/měsíc, poplatek za správu 375 Kč/měsíc a pojištění 215 Kč/měsíc. Zálohy na služby jsou 835 Kč/měsíc. Zůstatková účetní hodnota jednotky činí 37.981 Kč,-. Aktuální znalecký posudek k reálné hodnotě jednotky není k dispozici. O budoucím využití této bytové jednotky není v současné době příslušnými orgány MČ Praha 1 rozhodnuto.

(žádost byla podána dne 24.03.2020 a vyřízena dne 08.04.2020 – řešil Odbor technické a majetkové správy - oddělení bytů a nebytových prostor ÚMČ Praha 1)

**123. Žádost o poskytnutí informace – evidence finančních rezerv MČ Praha 1**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

* *V jaké výši jsou evidovány finanční rezervy MČ Praha 1 k datu 31.12.2018?*

V rozpočtu MČ Praha 1 na rok 2018 byla schválena finanční rezerva ve výši 4 600 tis. Kč. V průběhu roku byla navýšena o částku 53 119 tis. Kč. Spotřebováno bylo celkem 12 168 tis. Kč. K 31.12.2018 činila výše finanční rezervy rozpočtu 45 551 tis. Kč.

* *V jaké výši jsou evidovány finanční rezervy MČ Praha 1 k datu 31.12.2019?*

V rozpočtu MČ Praha 1 na rok 2019 byla schválena finanční rezerva ve výši 9 825 tis. Kč. V průběhu roku byla navýšena o částku 60 489 tis. Kč. Spotřebováno bylo celkem 1 712 tis. Kč. K 31.12.2019 činila výše finanční rezervy rozpočtu 68 602 tis. Kč.

* *Na co a kam byly finanční rezervy poskytnuty za období 1.1.2019-31.12.2019?*

Spotřebovaná částka ve výši 1 712 tis. Kč v roce 2019 se skládá:

* 270 tis. Kč uvolněno na základě usnesení RMČ Praha 1 UR19\_0026 ze dne 22.01.2019 na naplnění rozhodnutí ÚHOS
* 120 tis. Kč uvolněno na základě usnesení RMČ Praha 1 UR19\_0094 ze dne 19.02.2019 na naplnění rozhodnutí ÚHOS
* 912 tis. Kč - odvod z finančního vypořádání s rozpočtem Hl. m. Prahy za rok 2018
* 410 tis. uvolněno na základě usnesení RMČ Praha 1 UR19\_0710 ze dne 23.07.2019 na řešení zastínění pisoáru ve Vrchlického sadech.

Žadateli bylo oznámeno, že žádost nebyla podána v souladu s InfZ – § 14odst. 3 a 4 InfZ, byla zaslána e-mailovou adresu referenta.

(žádost byla podána dne 30.03.2020, oznámení dne 31.03.2020, podána 01.04.2020 a vyřízena dne 14.04.2020 – řešil Odbor finanční – oddělení rozpočtu ÚMČ Praha 1)

**124. Žádost o poskytnutí informace – pokuta – veřejná zakázka S0414/2018/VZ-  
38414/2018/542/MKk – dodávky kancelářského nábytku v průběhu účetního roku 2014:**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*pokuta – veřejná zakázka S0414/2018/VZ-38414/2018/542/MKk – dodávky kancelářského nábytku v průběhu účetního roku 2014:*

1. *informace o výši a datu uhrazení pokuty,*

105.000,- Kč, leden 2019.

1. *informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj., zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým vám byla uložena pokuta). V kladném případě žádáme o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, příp. jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání kopie,*

Nebyla.

1. *informaci, zda vám vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, příp. v jaké výši (např. náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.),*

Nevznikla.

1. *informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné – sdělení jména a pracovního zařazení osoby, příp. označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný,*

Nebylo zjišťováno s ohledem na písm. c).

1. *informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána a jakým konkrétním způsobem, v jaké výši a s jakým výsledkem (jaká část škody byla vymožena a kdy) – konkrétní informaci, jaké kroky byly podniknuty a kdy. V případě, že proti odpovědné osobě byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spis. značku, pod kterou je řízení vedeno,*

Nebyla s ohledem na písm. c).

1. *v případě, že jste se rozhodli škodu nevymáhat – kdo takové rozhodnutí přijal (jméno, příjmení, pracovní pozice) a jak je toto rozhodnutí odůvodněno. Pokud existuje písemný zápis, žádáme o jeho kopii.*

Nebylo rozhodnutí s ohledem na písm. c).

(žádost byla podána dne 10.04.2020 a vyřízena dne 17.04.2020 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**125. Žádost o poskytnutí informace – pokuta – veřejná zakázka - Dodávky kancelářského nábytku**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - pokuta – veřejná zakázka:*

1. *S0411/2018/VZ-38413/2018/542/MKk – Dodávky kancelářského nábytku v průběhu účetního roku 2015*
2. *S0410/2018/VZ-38258/2018/542/MKk - Dodávky kancelářského nábytku v průběhu účetního roku 2013*

*Konkrétně:*

1. *informace o výši a datu uhrazení pokuty,*

2013 – 90.000,- Kč, 2015 – 75.000,-Kč, úhrada leden 2019.

1. *informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj., zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým vám byla uložena pokuta). V kladném případě žádáme o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, příp. jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání kopie,*

Nebyla.

1. *informaci, zda vám vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, příp. v jaké výši (např. náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.),*

Nevznikla.

1. *informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné – sdělení jména a pracovního zařazení osoby, příp. označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný,*

Nebylo zjišťováno s ohledem na písm. c).

1. *informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána a jakým konkrétním způsobem, v jaké výši a s jakým výsledkem (jaká část škody byla vymožena a kdy) – konkrétní informaci, jaké kroky byly podniknuty a kdy. V případě, že proti odpovědné osobě byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spis. značku, pod kterou je řízení vedeno,*

Nebyla s ohledem na písm. c).

1. *v případě, že jste se rozhodli škodu nevymáhat – kdo takové rozhodnutí přijal (jméno, příjmení, pracovní pozice) a jak je toto rozhodnutí odůvodněno. Pokud existuje písemný zápis, žádáme o jeho kopii.*

Nebylo rozhodnutí s ohledem na písm. c).

(žádost byla podána dne 20.04.2020 a vyřízena dne 17.04.2020 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**126. Žádost o poskytnutí informace – zda byla určena odpovědná osoba k vyřizování úkolů za bývalého starostu Mgr. Pavla Čižinského – odpověď na interpelaci ze dne 17.12.2019**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - zda byla určena odpovědná osoba, která bude vyřizovat úkoly, které měl vyřídit bývalý starosta Mgr. Pavel Čižinský, Konkrétně se jedná o odpověď na interpelaci, kterou jsem podala společně se svým manželem na Zastupitelstvu MČ Praha 1 dne 17.12.2019. Starosta byl odvolán dne 14.01.2020, přičemž lhůta pro odpověď byla 30 dní tj. do 16.01.2020.*

Povinný subjekt se již vyjádřil sdělením UMCP1 062875/2020 ze dne 21.02.2020 Odborem kanceláře starosty – oddělení volených orgánů a sdělením Oddělení právního, kontroly a stížností Útvaru tajemníka ze dne 05.03.2020 – UMCP1 112026/2020 ze dne 12.03.2020 a e-mailem dne 20.03.2020.

Dle § 10a odst. 8 Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 1 „Na interpelaci veřejnosti odpovídá vždy interpelovaný orgán nebo veřejný činitel“, tudíž se odpovědnost za vyřízení interpelace dále nepřenáší. Mgr. Pavel Čižinský je stále zastupitelem MČ Praha 1 a v případě, že se vám nedostalo odpovědi na jeho interpelaci, může se interpelace opakovat na dalším zasedání zastupitelstva, a to včetně požadavku, proč nebylo na interpelaci odpovězeno.

**Žádost je totožná se žádostí I-129/20**.

**(**žádost byla podána dne 01.04.2020 a vyřízena dne 07.05.2020 – řešilo Oddělení právní,   
kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**127. Žádost o poskytnutí informace – ustanovení opatrovníka ve správních řízeních**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

* *Ustanovuje ÚMČ Praha 1 ve správních řízeních, která jsou před ÚMČ Praha 1 (například Odbor správních agend – přestupky, Odbor výstavby, Odbor životního prostředí) vedena v odůvodněných případech účastníkovi správního řízení opatrovníka?*

Ano, na základě uzavřené smlouvy s AK z výběrového řízení.

Opatrovníka neustanovuje Oddělení životního prostředí a Oddělení dopravy Odboru péče o veřejný prostor Úřadu městské části Praha 1.

* *Pokud je odpověď na předchozí otázku kladná, podle jakého principu /klíče/ metodiky vychází ÚMČ Praha 1, nebo jeho jednotlivé odbory, při ustanovení opatrovníka?*

Dle § 32 odst. 2 písm. c), d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Odbor občansko správních agend, Oddělení správního Úřadu městské části Praha 1 v řízení ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu postupuje dle Metodiky Magistrátu hl. m. Prahy.

* *Pokud je odpověď na otázku č. 1 kladná, dotazuje se dále žadatel, zda jsou jako opatrovníci ustanovováni také advokáti?*

Ano.

* *Vede ÚMČ Praha 1, případně samostatně jednotlivé odbory seznam (či více různých samostatných seznamů, evidencí, rejstříků) advokátů či jiných subjektů, ze kterých následně ustanovuje v odůvodněných případech účastníkům správních řízení opatrovníka?*

1. *Pokud ano, kolik takových seznamů ÚMČ Praha 1, či jednotlivé odbory, vede?*
2. *Kolik subjektů je v takových seznamech vedeno (za předpokladu, že takové seznamy existují)?*
3. *Pokud existuje více takových seznamů, pak kolik subjektů je vedeno v každém takovém seznamu?*
4. *Pokud existuje jeden, či více takových seznamů, lze do nich nahlížet, či je poskytnou*

*dle Zákona o svobodném přístupu k informacím?*

Nejsou vedeny žádné seznamy.

* *Pokud ÚMČ Praha 1 jmenuje, ustanoví, či určí konkrétnímu účastníkovi řízení opatrovníka, je výkon funkce opatrovníka hrazen? Pokud ano, kdo výkon funkce opatrovníka hradí?*

Oddělení právní, kontroly a stížností Úřadu městské části Praha 1 na základě uzavřené smlouvy z výběrového řízení.

* *Pokud ÚMČ Praha 1 jmenuje, ustanoví, či určí konkrétnímu účastníkovi osobu z řad advokátů, vyplácí následně advokátovi odměnu za výkon funkce opatrovníka dle Vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb.?*

Odměna je vyplácena dle smlouvy.

**(**žádost byla podána dne 03.04.2020 a vyřízena dne 16.04.2020 – řešilo Oddělení právní,   
kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**128. Žádost o poskytnutí informace – elektronické kopie dokumentů k stavbě repliky Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí:**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – elektronické kopie dokumentů k stavbě repliky Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí:*

* *žádost stavebníka o vydání územního rozhodnutí*
* *vyhláška k zahájení územního řízení s daty vystavení a sejmutí z úřední desky*
* *vyjádření ÚMČ Praha 1 k územnímu řízení*
* *stanovisko památkářů*
* *stanovisko správy komunikací*
* *územní rozhodnutí s datem vyvěšení a sejmutí z úřední desky*
* *odvolání účastníků řízení proti vydanému územnímu rozhodnutí (pokud jsou taková)*
* *žádost o vydání stavebního povolení*
* *stavební povolení*
* *odvolání proti vydanému stavebnímu povolení*

Žadateli bylo zasláno oznámení o výši úhrady nákladů za poskytnutí informace – náklady nebyly dosud uhrazeny.

**(**žádost byla podána dne 08.04.2020, oznámení dne 20.04.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ   
Praha 1)

**129. Žádost o poskytnutí informace – zda byla určena odpovědná osoba k vyřizování úkolů za bývalého starostu Mgr. Pavla Čižinského – odpověď na interpelaci ze dne 17.12.2019**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - zda byla určena odpovědná osoba, která bude vyřizovat úkoly, které měl vyřídit bývalý starosta Mgr. Pavel Čižinský, Konkrétně se jedná o odpověď na interpelaci, kterou jsem podala společně se svým manželem na Zastupitelstvu MČ Praha 1 dne 17.12.2019. Starosta byl odvolán dne 14.01.2020, přičemž lhůta pro odpověď byla 30 dní tj. do 16.01.2020.*

Povinný subjekt se již vyjádřil sdělením UMCP1 062875/2020 ze dne 21.02.2020 Odborem kanceláře starosty – oddělení volených orgánů a sdělením Oddělení právního, kontroly a stížností Útvaru tajemníka ze dne 05.03.2020 – UMCP1 112026/2020 ze dne 12.03.2020 a e-mailem dne 20.03.2020.

Dle § 10a odst. 8 Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 1 „Na interpelaci veřejnosti odpovídá vždy interpelovaný orgán nebo veřejný činitel“, tudíž se odpovědnost za vyřízení interpelace dále nepřenáší. Mgr. Pavel Čižinský je stále zastupitelem MČ Praha 1 a v případě, že se vám nedostalo odpovědi na jeho interpelaci, může se interpelace opakovat na dalším zasedání zastupitelstva, a to včetně požadavku, proč nebylo na interpelaci odpovězeno.

**Žádost je totožná se žádostí I-126/20**.

**(**žádost byla podána dne 17.04.2020 a vyřízena dne 07.05.2020 – řešilo Oddělení právní,   
kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**130. Žádost o poskytnutí informace – jak a kdy MČ P1 vyřídila příkaz nadřízeného orgánu MHMP 55355/2020**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – jak a kdy MČ P1 vyřídila příkaz nadřízeného orgánu MHMP 55355/2020.*

Žádost nebyla vyřízena - stížnost na nepodání informace.

(žádost byla podána dne 28.01.2020, stížnost 24.02.2020 – řeší Stavební úřad ÚMČ Praha 1)