91. Žádost o poskytnutí informace – budova č. p. 750, Jungmannova a Jungmannovo náměstí, Jungmannova 750/34 a Jungmannovo náměstí 750/19a, Nové Město – palác Zlatý kříž

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

1. *Zda váš úřad v době od 1.1.2014 do dnešního dne posuzoval ve formě stavebního
povolení či jiného rozhodnutí vydávaného dle stavebního zákona, a to včetně tzv. zjednodušených forem rozhodnutí a včetně reakce na ohlášení stavebního záměru (dále společně jen „Rozhodnutí“), jehož předmětem bylo posouzení výměny, opravy či jiné údržby oken a dveří venkovního (obvodového) pláště budovy.*
2. *Zda se váš úřad v době od 1.1.2014 do dnešního dne vyjadřoval ve formě stanoviska, jehož předmětem bylo posouzení výměny, opravy či jiné údržby oken a dveří venkovního (obvodového) pláště budovy v ulicích Jungmannova, Václavské náměstí, Na příkopech, Na Poříčí, 28. října a Perlová (dále jen „Sousední budovy“).*
3. *Zda Rozhodnutí byla podrobena odvolacímu přezkumu, případně soudně správnímu přezkumu.*
4. *Poskytnutí co do osobních údajů fyzických osob anonymizovaných kopií všech Rozhodnutí uvedených v bodě 1. a/nebo 2.*
5. *Poskytnutí co do osobních údajů fyzických osob anonymizovaných kopií všech
rozhodnutí odvolacích či soudně správních orgánů přezkoumávající Rozhodnutí uvedená v bodě 1. a/nebo 2.*
6. *Sdělení sp. zn. a č. j. řízení, v nichž teprve bude Rozhodnutí vydáváno, která se
týkají Budovy.*

Žádost byla vyřízena s žadatelem telefonicky.

 (žádost byla podána dne 21.02.2020 a vyřízena dne 05.03.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ
 Praha 1)

**92. Žádost o poskytnutí informace – využívání mediace**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

1. *Kolikrát byla rodičům uložena ve správním řízení povinnost účastnit se 1. setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin dle ust. § 13 zák. SPOD, a to v roce 2017, 2018 a 2019?*

Rodičům byla uložena ve správním řízení ze strany OSPOD ÚMČ Praha 1 povinnost účastnit se prvního setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin dle ust. § 13 zák. č. 359/99 Sb., o sociálně – právní ochraně dětí v roce 2017 4x, v roce 2018 a 2019 ani jednou.

1. *Kolik pracovníků OSPOD má nějakou formu mediačního kurzu či výcviku?*

Žádný pracovník OSPOD neabsolvoval mediační výcvik či nějakou formu mediačního kurzu, pracovníci se budou v roce 2020 účastnit „Praktického kurzu rodinného mediátora“ v trvání 16 dní.

1. *Je pro postup ukládání povinností účastnit se 1. setkání s mediátorem přijat vnitřní pokyn či metodika?*

Pro postup ukládání povinnosti účastnit se prvního setkání s mediátorem není přijat vnitřní pokyn či metodika, postupuje se dle správního řádu.

(žádost byla podána dne 21.02.2020 a vyřízena dne 06.03.2020 – řešil Odbor sociálních věcí a

 zdravotnictví – oddělení péče o rodinu a děti ÚMČ Praha 1)

**93. Žádost o poskytnutí informace – kolik vydal nadřízený správní orgán MHMP stavebnímu úřadu Prahy 1 příkazů**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - kolik vydal nadřízený správní orgán MHMP stavebnímu úřadu Prahy 1:*

* *příkazů vyřídit žádost stěžovatele*
* *příkazů – opatření proti nečinnosti*
* *rozhodnutí – příkazů – vyřídit žádost o poskytnutí informace do 15 dnů*
* *kolik podaných stížností bylo vyhodnoceno MHMP jako oprávněných,*

*a to za období 2016 až 2019, přičemž se jedná o podání, které jsem učinila já nebo můj manžel, kolik těchto příkazů není k dnešnímu dni vyřízeno.*

Ze žádost není zřejmé, o jaké konkrétní podání se jedná – „*přičemž se jedná o podání, které jsem učinila já nebo můj manžel…“*

Žadatelka zaslala stížnost – *žádost byla jednoznačně formulována, je zcela zřejmé, že slovo* ***podání*** *je v množném čísle, a že se jedná o všechny uváděné písemnosti. Nebyla dodržena zákonná lhůta pro vyřízení.*

Žadatelka zaslala 2. stížnost (stejná).

Stížnosti nejsou vyřízeny.

(žádost byla podána dne 24.02.2020, vyřízena dne 19.03.2020, 1. stížnost dne 13.04.2020, 2. stížnost dne 17.04.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ Praha 1)

**94. Žádost o poskytnutí informace – kdo je na Stavebním úřadě Praha 1 odpovědný za dodržování lhůty pro odpovědi na žádosti**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - kdo je na Stavebním úřadě Praha 1 odpovědný za dodržování lhůty pro odpovědi na žádosti dle zák. č. 106/1999 Sb., neboť lhůty nejsou dodržovány.*

Žádost nebyla vyřízena, žadatel podal 2 stížnosti na nepodání informace.

(žádost byla podána dne 24.02.2020, 1. stížnost dne 01.04.2020, 2. stížnost dne 17.04.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ Praha 1)

**95. Žádost o poskytnutí informace – obscénní gesto – zdvižený prostředníček zaměstnance stavebního úřadu**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

* *komu bylo určeno obscénní gesto - zdvižený prostředníček zaměstnance stavebního úřadu, Sdělením č.j. UMCP 1277646/2018 mi bylo sděleno, že gesto nesměřovalo vůči mé osobě*
* *zda zaměstnanec za účelem vykonávání stávajícího povolání absolvoval psychotest (zejména osobnostní test).*

Jako zastupující vedoucí stavebního úřadu nebudu řešit kauzy mého předchůdce, dokud neproběhne místní šetření na místě stavby za účasti všech dotčených osob s ohledem na tu skutečnost, že věc nebyla formálně k dnešnímu dni ukončena.

Odpověď byla žadateli doručena dne 5.3.2020, vztahuje se i k I-27/20, I-28/20.

Žadatel podal 2 stížnosti na nepodání informace.

(žádost byla podána dne 24.02.2020 a vyřízena dne 05.03.2020 (I-.27/20, I-28/20), 1. stížnost dne 18.03.2020, 2 stížnost dne 17.04.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ Praha 1)

**96. Žádost o poskytnutí informace – rozhodnutí, kterým bylo povoleno zvláštní užívání pozemní komunikace v Praze 1 za účelem umístění restaurační zahrádky na chodníku, v lokalitě Michalská č. 20/970**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

1. *Rozhodnutí, kterým bylo povoleno zvláštní užívání pozemní komunikace v Praze 1 za účelem umístění restaurační zahrádky na chodníku, v lokalitě Michalská č. 20/970 v Praze 1, v roce 2020.*
2. *Žádost, na základě které bylo vydáno rozhodnutí ad 1).*

Požadované informace byly poskytnuty.

(žádost byla podána dne 25.02.2020 a vyřízena dne 10.03.2020 – řešil Odbor péče o veřejný prostor – oddělení dopravy ÚMČ Praha 1)

**97. Žádost o poskytnutí informace – konkrétní způsob žádosti Úřad městské části Praha 1**

**o prodej úkrytu civilní ochrany**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – jakým konkrétním způsobem mohu požádat Úřad městské části Praha 1 o prodej některého z úkrytů civilní ochrany, které má městská část ve správě.*

Žádost o poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, tedy není informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ – může se vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči.

Požadované lze získat zasláním písemným dotazem nebo telefonicky, případně zasláním konkrétní žádostí o koupi, odboru technické a majetkové správy ÚMČ Praha 1. Dle ověření na příslušných organizačních útvarech nemá městská část v současné době prodej krytů civilní ochrany v úmyslu.

(žádost byla podána dne 25.02.2020 a vyřízena dne 10.03.2020 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**98. Žádost o poskytnutí informace – kontroly stacionárních zdrojů – zák. č. 201/2012 Sb.,
o ochraně ovzduší, v platném znění**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – kontroly stacionárních zdrojů – zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, období od 1.9.2017 do 31.5-2018:*

1. *Kolik podnětů týkajících se porušování povinností provozovatelů stacionárního zdroje podle § 17 u vás bylo podáno?*

Žádný podnět nebyl podán.

1. *V kolika případech jste si vyžádali informace o provozu stacionárního zdroje a jeho emisích podle § 17 odst. 1 písm. d)?*

V žádném případě jsme si nevyžádali informace.

1. *V kolika případech jste si vyžádali doklad o provedení kontroly podle § 17 odst. 1 písm. h)?*

V žádném případě jsme si nevyžádali doklad o provedení kontroly.

1. *V kolika případech bylo provozovateli stacionárního zdroje zasláno upozornění s poučením podle § 17 odst. 2?*

V žádném případě nebylo provozovateli zasláno upozornění s poučením.

1. *V kolika případech byla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle § 17 odst. 2?*

V žádném případě nebyla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje.

1. *v kolika případech byla kontrola nahlášena předem – anonymizované verze ohlášení kontroly*

žádný případ kontroly nebyl hlášen předem

1. *anonymizovaná verze protokolu o kontrole ve smyslu § 9 písm. f) a § 12 zák. č. 255/2012 Sb., kontrole, jednotlivě ke každé provedené kontrole*

žádná kontrola nebyla provedena

1. *Kolik bylo uloženo pokut, v jaké výši (jednotlivě) a na základě jakých skutkových podstat přestupků uvedených v § 23?*

Nebyla provedena kontrola, tudíž nebyla uložena ani pokuta.

(žádost byla podána dne 18.02.2020 a vyřízena dne 10.03.2020 – řešil Odbor péče o veřejný prostor – oddělení životního prostředí ÚMČ Praha 1)

**99. Žádost o poskytnutí informace – počet uzavřených smluvních vztahů souvisejících s umístěním městského mobiliáře/reklamních zařízení na pozemcích ve vlastnictví hlavního města Prahy**

Otázky a odpovědi:

1. *Žádost o poskytnutí informace - informace o počtu uzavřených smluvních vztahů souvisejících s umístěním městského mobiliáře/reklamních zařízení na pozemcích ve vlastnictví hlavního města Prahy, ve správě vaší městské části se společnostmi:*
2. *AD-Net, spol. s.r.o.(IČ: 26162695)*
3. *SeePOINT s.r.o.(IČ: 27843122)*
4. *Centrum Palmovka a.s. (IČ: 24796590)*

Povinný subjekt neuzavřel žádné smluvní vztahy.

1. *Informace o počtu podaných žádostí o zvláštní užívání komunikace za období let 2015 až 2019 v členění za jednotlivá léta, které podaly společnosti:*
2. *AD-Net, spol. s.r.o.(IČ: 26162695)*
3. *SeePOINT s.r.o.(IČ: 27843122)*
4. *Centrum Palmovka a.s. (IČ: 24796590)*

Povinný subjekt neobdržel žádnou žádost o zvláštní užívání pozemních komunikací od těchto společností.

1. *Informace o počtu zamítnutých žádostí o zvláštní užívání komunikace za období let 2015 až 2019 v členění za jednotlivá léta, které podaly společnosti:*
2. *AD-Net, spol. s.r.o.(IČ: 26162695)*
3. *SeePOINT s.r.o.(IČ: 27843122)*
4. *Centrum Palmovka a.s. (IČ: 24796590)*

Povinný subjekt neobdržel žádnou žádost.

1. *Informace o výši zaplaceného místního poplatku za užívání veřejného prostranství, který v roce 2018 a 2019 uhradily nebo měly uhradit společnosti:*
2. *AD-Net, spol. s.r.o.(IČ: 26162695)*
3. *SeePOINT s.r.o.(IČ: 27843122)*
4. *Centrum Palmovka a.s. (IČ: 24796590*

Dle § 52 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, je zaměstnanec vázán mlčenlivostí o tom, co se při správě daní dozvěděl, informaci proto nelze sdělit.

1. *Poskytnutí anonymizovaných žádostí o zvláštní užívání veřejné komunikace na území vaší městské části půdorysně ohraničenými ulicemi Těšnov, Na Florenci, Křižíkova, Prvního pluku a Pobřežní (lavičky umístěné na zastávkách MHD Florenc a jejich bezprostřední okolí), které váš úřad obdržel od roku 2015, způsob jejich vyřízení.*

Povinný subjekt neobdržel žádnou žádost.

Žadateli bylo zasláno oznámení, že byla prodloužena lhůta k vyřízení - § 14 odst. 7 písm. c) InfZ.

(žádost byla podána dne 28.02.2020, oznámení dne 09.03.2020 a vyřízena dne 25.03.2020 – řešil Odbor péče o veřejný prostor – oddělení dopravy, Odbor finanční ÚMČ Praha 1)

**100. Žádost o poskytnutí informace – kolik osob bylo hlášeno na území Městské části**

**Praha 1 k trvalému pobytu**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - kolik osob bylo hlášeno na území Městské části Praha 1 k trvalému pobytu, a to:*

* *k 30.09.2019 –* 23 481 osob
* *k 31.10.2019 –* 23 596 osob
* *k 30.11.2019* – 23 715 osob
* k 31.12.2019 – 23 796 osob
* *k 31.01.2020 –* 23 911 osob
* *k 29.02.2020* – 24 032 osob

(žádost byla podána dne 01.03.2020 a vyřízena dne 13.03.2020 – řešil Odbor občansko správních agend – oddělení osobních dokladů ÚMČ Praha 1)