**21. Žádost o poskytnutí informace – předání stížnosti Městskou částí Praha 1 nadřízenému orgánu**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – kdy Městská část Praha 1 předala nadřízenému orgánu stížnost na nepodání informace dle zák. č. 106/1999 S., § 16a, podáno dne 6.8.2019. Jedná se o nesprávný výpočet úhrady za vyhledání informace – rozhodnutí MHMP, č.j. MHMP 294630/2018 ze dne 21.2.2018.*

Žádost nebyla vyřízena.

Žadatel zaslal stížnost na nepodání informace.

(žádost byla podána dne 28.01.2020, stížnost dne 01.04.2020 *–* řeší Stavební úřad ÚMČ Praha 1)

**22. Žádost o poskytnutí informace – zaslání kopie průvodního dopisu advokátní kanceláři (spis č.j. UMCP1 /305584/2019/VÝS)**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - zaslání kopie průvodního dopisu, se kterým byl spis zaslán advokátní kanceláři k posouzení, dále odpověď či stanovisko, nebo právní rozbor, vyhotovený advokátní kanceláří JUDR. Ireny Helmové.*

Žadatel zaslal 2. stížnosti na nepodání informace.

Výše specifikovaná žádost byla již v minulosti žadatelem podána, odmítnuta rozhodnutím zdejšího stavebního úřadu, odvolání žadatele bylo nadřízeným orgánem **zamítnuto**   
a rozhodnutí povinného subjektu potvrzeno - doručeno žadateli.

(žádost byla podána dne 28.01.2020,1. stížnost dne 17.02.2020, vyřízena dne 20.02.12020, 2. stížnost dne 02.03.2020, 2. stížnost dne 02.03.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ Praha 1)

**23. Žádost o poskytnutí informace – počet kontrol, SÚ Praha 1 – přestavba trafostanice na Klárově**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – jaký byl počet kontrol a kdy, prováděných SÚ Praha u přestavby trafostanice na Klárově na galerie Kunsthalle.*

Žadatel zaslal stížnost na nepodání informace.

Jedná se objekt na adrese Pod Bruskou 2, Praha 1, bylo zde pravomocně povoleno Muzeum umění. Stavební úpravy a změna využití objektu ze dne 19.1.2018 - , kontrolní prohlídky byly prováděny oprávněnou úřední osobou Ing. Arch. Tatyanou Zacharievou průběžně a evidovány ve stavebním deníku, který již není součástí spisu.

(žádost byla podána dne 04.02.2020, stížnost dne 24.02.2020 a vyřízena dne 16.03.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ Praha 1)

**24. Žádost o poskytnutí informace – investiční plány města pro rok 2020**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – investiční plány města pro rok 2020:*

* *název projektu*
* *popis projektu*
* *projektová kancelář*
* *finanční rozpočet*
* *plánovaný termín započetí projektu*
* *předpokládaný termín výběrového řízení, popř. výherce*

Městská část Praha 1 nesestavuje investiční plán, ale rozpočet, kde je jmenovitý seznam jak investičních, tak neinvestičních akcí, a to především na základě předem stanovených limitů pro jednotlivé rozpočtové kapitoly, rozpočet je schvalován Zastupitelstvem Městské části Praha 1. Akce jsou uvedeny na webové stránkách [www.praha1.cz](http://www.praha1.cz).

(žádost byla podána dne 06.02.2020 a vyřízena dne 17.02.2020 – řešilo oddělení investiční ÚMČ Praha 1)

**25. Žádost o poskytnutí informace – zpřístupnění výroku včetně odůvodnění rozhodnutí přestupkového řízení – incident dne 25. května 2019, stanice metra Florenc a náměstí Republiky**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*zpřístupnění výroku včetně odůvodnění rozhodnutí přestupkového řízení, které bylo Úřadem městské části Praha 1 vedeno se dvěma fyzickými osobami pro incident, k němuž došlo 25. května 2019 po 23. hodině mezi stanicemi metra Florenc a náměstí Republiky, přičemž jeden z účastníků je členem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání., anonymizovat tak, aby bylo zachováno první písmeno u jména a příjmení účastníků.*

Žadatel byl informován, že žádost nebyla zaslána v souladu § 14 odst. 3 a 4 InfZ - elektronicky musí být zaslána prostřednictvím elektronické podatelny, a žádost zaslal v souladu se zákonem.

Informace byla poskytnuta.

1. žádost byla podána dne 06.02.2020, 2. žádost dne 07.02.2020 a vyřízena dne 21.02.2020,   
    – řešil Odbor občansko správních agend – oddělení správního řízení ÚMČ Praha 1)

**26. Žádost o poskytnutí informace – zaslání textu rozhodnutí správního orgánu v plném znění včetně odůvodnění, které nabylo právní moci 3.2.2020, fyzické napadení muže****dne 25. května 2019 mezi stanicemi metra Florenc a náměstí Republiky**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*zaslání textu rozhodnutí správního orgánu v plném znění včetně odůvodnění, v anonymizované nebo úplné podobě, které nabylo právní moci 3.2.2020, týká se fyzického napadení muže, které se odehrálo 25. května 2019 mezi stanicemi metra Florenc a náměstí Republiky, útočníkem byl devětadvacetiletý muž, který se později přihlásil na policii.*

Žadatel byl informován, že žádost nebyla zaslána v souladu § 14 odst. 3 a 4 InfZ - elektronicky musí být zaslána prostřednictvím elektronické podatelny, a žádost zaslal v souladu se zákonem.

Informace byla poskytnuta.

(1.žádost byla podána dne 07.02.2020, 2. žádost dne 10.02.2020 a vyřízena dne 24.02.2020,   
 – řešil Odbor občansko správních agend – oddělení správního řízení ÚMČ Praha 1)

**27. Žádost o poskytnutí informace – jmenování zastupujícího vedoucího oddělení kontroly a SŘ**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – kdy byl Ing. Š. jmenován zastupujícím vedoucím oddělení kontroly a SŘ?*

Žádost se vztahuje k žádosti **I-03/20**: jako zastupující vedoucí stavebního úřadu nebudu řešit kauzy mého předchůdce, dokud neproběhne místní šetření na místě stavby za účasti všech dotčených osob s ohledem na tu skutečnost, že věc nebyla formálně k dnešnímu dni ukončena.

(žádost byla podána dne 10.02.2020 a vyřízena dne 18.02.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ Praha 1)

**28. Žádost o poskytnutí informace – zda byla přijata opatření Stavebního úřadu Prahy 1 – neopakování vydání usnesení - možnost instalace kamery na domě (S UMCP1/140916/2017/VÝS/Ga-3/136)**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – zda a příp. jaké opatření přijal Stavební úřad Prahy 1, aby se neopakoval tristní případ, kdy bylo vydáno usnesení S UMCP1/140916/2017/VÝS/Ga-3/136), že na domě (s předchozím souhlasem památkářů) je možno provést instalaci kamery jen na základě stavebního řízení, přitom bylo po mně požadováno i doložení souhlasu od neexistující organizace.*

Žadatel zaslal stížnost na nepodání informace.

Jako zastupující vedoucí stavebního úřadu nebudu řešit kauzy mého předchůdce, dokud neproběhne místní šetření na místě stavby za účasti všech dotčených osob s ohledem na tu skutečnost, že věc nebyla formálně k dnešnímu dni ukončena.

Odpověď byla žadateli doručena dne 5.3.2020.

(žádost byla podána dne 10.02.2020, stížnost dne 02.03.2020 a vyřízena dne 18.02.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ Praha 1)

**29. Žádost o poskytnutí informace – kdo je konkrétně odpovědný za dodržování lhůty pro odpověď na interpelaci – podaná dne 17.12.2019**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – kdo je konkrétně odpovědný za dodržování lhůty pro odpověď na interpelaci, kterou jsem podala společně se svým manželem na Zastupitelstvu MČ Praha 1 již dne 17.12.2019, kdy dle jednacího řádu zastupitelstva musí být odpověď vypracována písemně a doručena interpelujícímu nejpozději do 30 dnů. Odpověď nebyla odeslána a ani není uveřejněna na úřední desce MČ Praha 1.*

Dle Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 1 „**Na interpelaci veřejnosti odpovídá vždy interpelovaný orgán nebo veřejný činitel“,** tudíž zodpovědnou osobulze dovodit (viz příloha – usnesení rady MČ Praha 1č. UR20\_0026 ze dne 07.01.2020, bod 2).

Interpelace a odpovědi na ně se dle § 10 odst. 7 Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 1 vyvěšují na webových stránkách – <https://www.praha1.cz/politucka-reprezentace/zastupitelstvo/dotazy-a-interpelace/>, **nikoliv na úřední desce,** dáledle § 10aodst. 7Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 1 se odpovědi vyvěšují po dobu následujícího zasedání zastupitelstva na nástěnce v jednací místnosti.

Žadatelka podala dvě stížnosti na nepodání informace, 1. stížnost dne 2.3.2020:

*Vzhledem k tomu, že žádost o podání informace nebyla podána v zákonné lhůtě, tak jsem nucena podat tuto stížnost, kterou podávám dle zák. č. 106/1999 Sb. - § 16a – stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.*

InfZ neupravuje lhůty pro podání žádosti informace podle tohoto zákona. Nelze tedy uvedený důvod dávat k tíži povinnému subjektu. Ustanovení § 16a InfZ jednoznačně definuje důvody, pro které může žadatel o informace podat stížnost. Z vaší strany není patrný žádný důvod uvedený v § 16a InfZ, žádost vedená pod zn. I-29/20 byla vyřízena sp. zn. UMCP1 062875/2020 a odeslána dle podatelny úřadu dne 24.02.2020 na adresu žadatele o informaci.

1. stížnost dne 10.3.2020:

*Požadovaná informace nebyla sdělena* …tudíž zodpovědnou osobu lze dovodit …*uvádím, že občan tu není od toho, aby si něco dovozoval, navíc, když byl starosta Mgr. Pavel Čižinský odvolán z funkce starosty dne 14.01.2020.*

*Vzhledem k tomu, že žádost o podání informace nebyla podána v zákonné lhůtě, tak jsem nucena podat tuto stížnost, kterou podávám dle zák. č. 106/1999 Sb. - § 16a – stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.*

Jak se povinný subjekt vyjádřil v reakci na stížnost ze dne 02.03.2020 - InfZ neupravuje lhůty pro podání žádosti informace podle tohoto zákona. Nelze tedy uvedený důvod dávat k tíži povinnému subjektu. Ustanovení § 16a InfZ jednoznačně definuje důvody, pro které může žadatel o informace podat stížnost. Z vaší strany není patrný žádný důvod uvedený v § 16a InfZ, žádost vedená pod zn. I-29/20 byla vyřízena sp. zn. UMCP1 062875/2020 a odeslána dle podatelny úřadu dne 24.02.2020 na adresu žadatele o informaci, včetně uvedené přílohy usnesení Rady MČ Praha 1č. UR20\_0026 ze dne 07.01.2020, ze kterého je jednoznačně patron, že odpovědnou osobou k vyřízení interpelace ve stanovené lhůtě byl pan Čižinský.

(žádost byla podána dne 10.02.2020, vyřízena dne 24.02.2020, 1. stížnost dne 02.03.2020, vyřízena dne 05.03.2020, 2. stížnost dne 10.03.2020, vyřízena dne 12.03.2020 – řešilo Oddělení volených orgánů a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

**30. Žádost o poskytnutí informace – zjištěné nepovolené stavební úpravy Stavebním úřadem Praha 1 v či na domě, kde nyní bydlím**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - zda byly v či na domě, kde nyní bydlím,**zjištěny Stavebním úřadem Praha 1 nějaké nepovolené stavební úpravy, event.. o jaké nepovolené stavební úpravy se jedná a kdy byly zjištěny.*

Žadatelka podala stížnost na nepodání informace.

Věc byla v minulosti opakovaně řešena a dne 04.12.2019 byla doručena manželovi žadatelky, bylo zasláno žadatelce v příloze.

(žádost byla podána dne 10.02.2020, stížnost dne 02.03.2020 a vyřízena dne 23.03.2020 – řešil Stavební úřad ÚMČ Praha 1)

**31. Žádost o poskytnutí informace – smlouva o pronájmu nebytových prostor 1403/101**

**a 1403/103 na adrese Revoluční 28, č. p. 143, 110 00 Praha 1 občanskému sdružení Sboru dobrovolných hasičů Praha 1, z.s.:**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - smlouva o pronájmu nebytových prostor 1403/101   
a 1403/103 na adrese Revoluční 28, č. p. 143, 110 00 Praha 1 občanskému sdružení Sboru dobrovolných hasičů Praha 1, z.s.:*

* *kopie smlouvy (o pronájmu, resp. o „poskytnutí“ nebo „výpůjčce“ včetně všech případných dodatků smlouvy, a to především o podmínkách využití kancelářských prostor, podmínkách případných stavebních prací, podmínkách plateb/nájmu za užívání nebytových prostor, podmínkách péče a údržby apod.*

Sbor dobrovolných hasičů Praha 1. z. s., IČ 22875409, užívá nebytový prostor v 1. nadzemním podlaží domu č. p. 1403, Revoluční 28, Praha 1 (část nebytové jednotky č. 1403/103) na základě Smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 01.07.2014. Nebytový prostor v 1. podzemním podlaží domu (nebytová jednotka č. 1403/101) užívá Jednotka sboru dobrovolných hasičů Městské části Praha 1, organizační složka, IČ 00063410 na základě zřizovací listiny organizační složky ze dne 11.09.2011, ve znění dodatku č. 1. Kopie dokumentů byly poskytnuty.

(žádost byla podána dne 10.02.2020 a vyřízena dne 25.02.2020 – řešil Odbor technické   
a majetkové správy – oddělení bytů a nebytových prostor ÚMČ Praha 1)

**32. Žádost o poskytnutí informace – kolik činí roční výnos z poplatků za psa ročně**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

1. *Kolik činí roční výnos z poplatků za psa ročně za posledních 5 kalendářních roků?*

ROK VYBRÁNO 25% ODVOD MHMP ČISTÝ VÝNOS

2015 1 132 741,00 327 245,88 805 495,12

2016 1 057 076,00 327 882,25 729 193,75

2017 932 188,00 230 934,50 701 253,50

2018 880 403,66 218 602,27 661 801,39

2019 902 685,74 224 546,44 678 139,30

**CELKEM 4 905 094,40 1 329 211,34 3 575 883,06**

1. *Kolik činí náklady na městský útulek ročně, resp. útulek/zařízení, které zajišťuje péči o zatoulané či odložené psy a případně jiná zvířata?*
2. *Kdo je provozovatelem útulku?*
3. *Který subjekt zajišťuje pro město péči o zvířata odebraná majiteli či držiteli  
    v případech týrání zvířat?*

Informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu, ale MHMP, proto byla žádost dle   
§ 14 odst. 5 písm. c) InfZ v 2., 3., a 4. bodu odložena.

(žádost byla podána dne 11.02.2020 a vyřízena dne 21.02.2020 – řešil Odbor finanční –   
oddělení rozpočtu a Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)