

Stenografický záznam 12. MIMOŘÁDNÉ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

14. ledna 2020

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 6	Úvod a Program
Str. 6 – 39	Odvolání starosty MČ Praha 1
Str. 40 – 40	Odvolání místostarostů MČ Praha 1
Str. 40 – 40	Odvolání ostatních členů Rady MČ Praha 1.
Str. 40 – 43	Stanovení počtu členů Rady MČ Praha 1 a stanovení funkcí, které budou vykonávány dlouhodobě uvolněnými členy ZMČ Praha 1
Str. 43 – 61	Volba starosty MČ Praha 1
Str. 43 – 62	Volba místostarostů MČ Praha 1
Str. 43 – 63	Volba ostatních členů Rady MČ Praha 1
Str. 63 - 72	Změny ve výborech Zastupitelstva MČ Praha 1

P. Č i ž i n s k ý :

Dámy a pánové, zahajují dnešní 12. mimořádné zasedání ZMČ Praha 1. Zastupitelstvu je navrženo 10 bodů. Přítomni jsou všichni, omluvy nejsou žádné.

Nejprve přistoupíme k zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Otevírám rozpravu. Pokud se nikdo nehlásí, berme zápis za schválený.

O ověřování dnešního zápisu žádám paní zastupitelku Evu Špačkovou, o případné náhradnictví zastupitele Vladimíra Maříka, a Valerii Talackovou, o případné náhradnictví Martina Špačka. Děkuji za vyjádření souhlasu.

Mandátový a volební výbor tvoří jeho předseda Michal Caban, Jitka Nazarská a Petr Scholz.

Návrhový výbor tvoří jeho předseda Vladan Brož, Petr Kučera a Richard Bureš.

Upozorňuji, že veřejnost – pokud jde o občany Prahy 1 nebo vlastníky nemovitosti na Praze 1 - se může hlásit do rozpravy u kolegyně z oddělení volených orgánů. Veřejnost může vystoupit k jednotlivým bodům, každé vystoupení v délce 5 minut.

Včerejšího dne byl vydán souhlas ředitelky Magistrátu s odvoláním našeho tajemníka Františka Dvořáka. Dnešního dne jsem o tomto odvolání rozhodl.

Nyní přistoupíme k navrženému programu. Původně bylo v návrhu opozice na svolání tohoto zastupitelstva 8 bodů – odvolání starosty, odvolání místostarostů, odvolání členů rady, stanovení počtu členů rady a stanovení funkcí, které budou vykonávány dlouhodobě uvolněnými členy zastupitelstva, volba starosty, volba místostarostů, volba členů rady a odvolání a volba předsedů výborů ZMČ Praha 1.

Navrhuji ještě návrh na odvolání paní dr. Jaroslavy Janderové z funkce členky Kontrolního výboru a stanovisko MČ Praha 1 k projektu Vital Centrum.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu, do které se hlásí Petr Kučera a Jan Votoček.

P. K u č e r a :

Navrhuji zařadit na program „Interpelace občanů“ a předřadit ho jako první bod zasedání.

P. V o t o č e k :

Vážený pane starosto, stran vašeho programu jsem vás zcela nepochopil. Na naši žádost jste svolal zastupitelstvo a uvedl jste tam 10 bodů. Teď navrhuje, aby se o jejich zařazení hlasovalo. Vyberte si z toho, co chcete, my dáváme procedurální návrh buď na nezařazení těchto bodů, nebo jejich vyřazení, protože toto zastupitelstvo bylo svoláno za určitým účelem. Nemyslím si, že je důstojné ho ředit takovými věcmi jako litím špíny na paní dr. Janderovou.

P. Č i ž i n s k ý :

Vyjádřím se k návrhu, jak byl podán opozicí. Nesouhlasím s ním a navrhuji, aby se body 1 – 8 neschválily. Domnívám se, že není důvod k odvolávání ani starosty, ani místostarostů, ani rady. Domnívám se, že jsme byli napříč politickým spektrem zvoleni před více než rokem a že žádný důvod k ukončení koalice není. Zdůrazňuji, že koaliční smlouva, kterou jsme uzavřeli v listopadu 2018, stále ještě platí. Vzhledem k tomu, že jsem se dozvěděl, že byla podepsána nová koaliční smlouva – víme, jak se nakládá s koaličními smlouvami, že se tím nikdo vázán necítí, ale předpokládejme, že dnes koaliční smlouva porušena nebude. Dovolte mi vyjádřit se k tomu, proč tento postup je dle mého názoru chybný.

Většina z nás jsme byli v r. 2018 zvoleni za tím účelem, abychom na Praze 1 provedli změnu. Změnou bylo radikální ne korupci, radikální volání po transparentnosti a po

otevřenosti. Dnes nás čeká spousta slov o tom, jak je Úřad Prahy 1 v rozkladu a jak jsou tzv. aktivisté neschopní. Myslím, že by bylo dobré si říct, co jednotlivé výrazy znamenají.

Pokud to, co občané nechtěli, budeme nazývat rakovinou, znamená to, že formulace „musíme stabilizovat Úřad“ znamená, aby tato nemoc začala bujet, aby opět propukla rakovina – korupce, klientelismus a papalášství. Pokud jde o současnou koalici, snažili jsme se tomuto neduhu čelit.

U členů koalice se jedná z větší části o ty, kteří byli odvolání, ale i o ty, kteří jsou trestně stíháni a mají další problémy jako nenahlášení korupce policii, nebo že podivně přišli k obecním bytům.

Co se týká rozkladu Úřadu, zde navrhuji přeložit to takto. Neznamená to nic jiného, než že jsme proti rakovině korupce a klientelismu nasadili jakousi chemoterapii, která má také nějaké vedlejší efekty, není příjemná, ale je naprosto nutná.

Myslím, že tento den je důkazem o tom, že jsme korupci nepřipouštěli, že jsme byli nepohodlní těm, kteří v minulých letech v rámci Prahy 1 na ní vydělávali a ovládali ji bez ohledu na zájmy občanů. Korupci jsme zarazili, otevřeli jsme Úřad lidem a začali jsme prosazovat zájmy obyvatel Prahy 1, zejména rezidentů – např. aby se rezidenti mohli vyspat, aby nebyli rušeni turisty atd. V tomto smyslu jsme šlápli na mnoho kuřích ok.

K prvním osmi bodům programu bych řekl, že do tohoto stádia jsme se dostali díky našemu bývalému koaličnímu partnerovi hnutí My, co tady žijeme. Dostali jsme se k tomu poměrně rychle, protože koaliční smlouva byla pro ně cár papíru. Bez dohodovacího řízení, kdyby byla snaha problémy vyřešit, bez dodržení výpovědní lhůty, která uplyne až koncem ledna. Proč tomu tak je? Možná právě proto, že naši bývalí partneři věděli, jak velkou nevoli tím mezi občany vyvolají, jak se občané budou proti tomuto jejich kroku bouřit.

Víme, že podpis tří zastupitelů za My, co tady žijeme, Petra Hejmy, Petra Burgra a Michala Cabana neznamená vůbec nic. Stejně tak se musíme dívat na jejich podpis pod dnešní koaliční smlouvou.

Myslím, že nemá cenu dál mluvit. Chci říct Michalu Cabanovi, že tvůj hlas bude mít dnes zásadní roli a prosím, aby sis uvědomil, jak zásadní odpovědnost máš. Prosím, abys splnil to, o čem jsme spolu mluvili, že se v koalici budeš bránit návratu starých pořádků. Myslím, že jsi optimista, já jsem spíše realista, ale prosím, abys toto bral vážně.

(Hluk v sále.)

Prosím o klid, je tady Městská policie, která případně zasáhne. Je nás tady hodně, musíme respektovat pravidla jednání.

Poslední apel před schválením programu. Prosím zástupce stran, které hovoří o tom, že trestně stíhaný Babiš nemá být premiérem, aby měřili stejným metrem také na sebe. Pokud je trestní stíhání problémem pro veřejnou funkci, problém je to nepochybně i na komunální úrovni. Budeme-li měřit rozdílným metrem, nikdy nebudeme věrohodní a takto Andreje Babiše opoziční strany nikdy neporazí.

Nyní dávám slovo Vladanu Brožovi.

P. B r o ž :

Mám krátkou poznámku, která směřuje k předkladateli kol. Votočkovi, jestli nechce zvážit stažení svých bodů, a to vzhledem k tomu, že důvodová zpráva odkazuje na zjevně nepravdivé skutečnosti a v souvislosti se skutečností, že paní ředitelka Magistrátu Javornická vyhověla naší žádosti na odvolání tajemníka. Pokud si stěžujete na rozvrácení Úřadu, tak je to tajemník, který má plnou odpovědnost.

Přečtu krátký úryvek z analýzy, kterou jsme si nechali udělat po našem nástupu na Úřad, abychom měli představu, v jakém stavu byl Úřad, když jsme ho přebírali.

Stagnace Úřadu byla kromě jiného zapříčiněna nekomunikací mezi politickou reprezentací a Úřadem, která vedla k vytváření prostředí vzájemné nedůvěry, k nevhodným zásahům do fungování struktury Úřadu a k pasivitě zaměstnanců Úřadu, kontrola činností v oblasti výkonu samosprávy ztížena jednoznačností interních pravidel a dostatečných kontrolních nástrojů, kontrolní postupy jsou nedostatečné zejména v oblasti nákupu, resp. výběru dodavatelů.

Dále tato analýza uvádí, že je zde vysoká míra fluktuace zaměstnanců, což je jedna ze skutečností, kterou uvádíte vy, že je to důvod naší roční vlády.

Vyzývám předkladatele, zda chce zvážít vzhledem k těmto skutečnostem a k tomu, že další body důvodové zprávy jsou nepravdivé, stažení bodů. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Hejma má technickou.

P. H e j m a :

Pane starosto, prosím, abyste řídil toto zastupitelstvo v souladu s jednacím řádem, aby se vedla rozprava přímo k návrhu Programu – co je zařazeno, co se navrhuje vyřadit. Prosím hlasovat o návrhu programu. Děkuji. (Potlesk)

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím Richarda Bureše.

P. B u r e š :

Chtěl jsem říct něco podobného. Jsme v bodu Program, rozprava by se měla vést nad tím. Zaznamenal jsem zde dva rozporuplné výklady. Beru to tak, že Program byl zveřejněn, jde o návrh Programu, do kterého jste jako Rada zařadili dva body. Proto navrhuji hlasovat o zařazení bodů 1 – 8 a o vyřazení bodů 9, 10. Prosím o tomto návrhu hlasovat. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Na výzvu Vladana Brože odpovídám – nechci.

P Č i ž i n s k ý :

Politicky rozumím, proč nechcete tyto dva body. Pokud sami navrhuje odvolání funkcionářů včetně předsedů výborů, tak nechápu, jak lze věcně zdůvodnit, proč by se nemělo jednat i o návrhu na odvolání paní dr. Janderové z funkce členky Kontrolního výboru. Jedná se o důkaz korupce, jeden důkaz byla schopna oznamovatelka předložit, tato věc byla paní dr. Janderové předložena. S těmito věcmi naložila tak, jak je v důvodové zprávě popsáno – nehlásila to ani policii, ani vedení Úřadu a dokonce přemlouvala oznamovatelku, aby to nehlásila a zkoušela tuto věc nějak jinak zařídit, což se jí nepodařilo. Máme zde důkaz onoho rozkladu Úřadu, o kterém je zde hovořeno. Přestože jsme byt' pomalu změny na Úřadu prováděli, neformální jednání přestalo být možné.

Prosím paní Valíčkovou, aby pustila nahrávku.

Kol. Hejma se hlásí s technickou, pak se hlásí dr. Janderová.

P. H e j m a :

Pane starosto, znovu apeluji: pojďme hlasovat o návrhu Programu, o zařazení bodů 1-8 a o vyřazení bodů 9 a 10. Prosím, držme se jednacího řádu, bude dostatek prostoru, abychom se dostali k jednotlivým bodům. Děkuji. (Potlesk)

P. Č i ž i n s k ý :

Jan Votoček – technická.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych doplnit, že při jednání o Programu není přípustné promítat nějaké obrázky nebo lživé obvinění. Mluvíte o prokázané korupci, nikdo neví, jestli peníze byly někomu předány, od září to šetří policie a dosud se nic nevyšetřilo. Z vaší strany je to vše jen v pozici křivého obvinění.

P. Č i z i n s k ý :

Technická – Richard Bureš.

P. B u r e š :

Dovolte mi přednést procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy: aby v souladu s ustanovením § 6, odst. 1, byl řízením zasedání pověřen člen zastupitelstva Ing. Petr Hejma. Žádám o okamžité hlasování. Děkuji. (Potlesk)

P. Č i ž i n s k ý :

Ještě je jedna technická, potom budeme hlasovat.

P. K o t a s :

Zapadl pozměňovací návrh Petra Kučery, aby byly zařazeny jako bod č. 1 interpelace občanů.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím hlasovat o návrhu Richarda Bureše, aby byl řízením schůze pověřen Petr Hejma. Pro 13, proti 11, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh byl přijat. Předávám řízení schůze Petru Hejmovi. (Potlesk)

P. H e j m a :

K programu jednání. Navrhuji hlasovat o zařazení do Programu dnešního jednání zastupitelstva body 1 – 8, jak máme v pozvánce.

Technická – Amálka Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Připomínám to, co řekl kol. Kotas a kol. Kučera.

P. H e j m a :

Budeme per partes hlasovat nejdříve o zařazení bodů 1 – 8, následně o vyřazení bodů 9 a 10 a o zařazení bodu 11. Prosím nejprve hlasovat o zařazení bodů 1 – 8, pak budeme hlasovat o zařazení bodu 11.

Technická – pan Kučera.

P. Kučera:

Chci se ujistit, že je pořadí procedurálně správně. První pozměňovací návrh byl můj, potom byl pozměňovací návrh kolegů Bureše a Votočka na vyřazení posledních dvou bodů. Nejprve by se mělo hlasovat o vyřazení těch dvou, potom o mém návrhu a potom o celkovém programu.

P. Hejma:

Vyhovuji tomuto návrhu. Nejprve hlasujeme o zařazení bodu "Interpelace občanů". *Pro 12, proti 2, zdrželo se 9, nehlasovali 2. Procedurální návrh o zařazení do programu neprošel.*

Hlasujeme o vyřazení bodů 9 a 10. Pro 13, proti 12, zdržel se 0, nehlasoval 0. Tyto dva body byly vyřazeny.

Prosím hlasovat o programu s body 1 – 8, jak je v návrhu programu. Pro 13, proti 12, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh programu byl schválen, můžeme podle něho jednat. (Potlesk)

Otevírám bod číslo

1

tisk 0038, odvolání starosty MČ Praha 1

Prosím předkladatele, aby se ujal předkladu.

P. Votoček:

Vážený pane starosto, na ustavujícím zastupitelstvu jsme vás všichni volili, protože jsme měli důvěru v to, že přinesete změnu, ale to, čeho jsme byli za rok svědky, překonalo naše nejhorší sny. Do komunálních voleb jste šli s heslem „šlo to na Praze 7, půjde to i na Praze 1“. Rok ukázal, že to nepůjde.

Varujete před návratem starých pořádků – říkám: už aby to bylo. (Pokřik v sále.) Znamenalo by to, že Úřad začne konečně fungovat tak, jak má. Podle posledního usnesení Rady MČ v listopadu 2018, které jste zapomněli zrušit, je na Úřadu 310 systemizovaných míst. Za rok vaší vlády bylo vyhozeno 7 vedoucích úředníků a 66 kvalifikovaných úředníků s certifikáty před vámi uteklo, protože nechtěli snášet teror, který vedli vaši poradci a asistenti a asistenti od asistentů. Těch přišlo oficiálně 72. Pak je 49 lidí na dohodu.

Na mediálních sítích jste zalitoval, že jste nevyhodil i ostatní, protože jsou všichni zkorumpovaní. Takovou urážku všech poctivých úředníků radnice si nikdo kromě vás nedovolil.

Kromě toho je na interní komunikační síti Úřadu, tzv. sametime, přihlášeno 416 externích osob. Ti všichni mají přístup k citlivým datům Úřadu. Netvrdím, že se tady odehrává neví jaké tajemství, Piráti vše, co získali v 52 „stošestkách“, hned pověsili na web.

Ovšem při celosvětovém šílenství kolem GDPR se dostává ven spousta osobních údajů – jmen, adres, telefonních či mailových kontaktů. To vše tento přibližný zákon chrání Zlatý starý telefonní seznam či Zlaté stránky.

(Hluk v sále. P. Hejma: Prosím, zachovejme důstojnost jednání.)

V důsledku tohoto celosvětového utajení museli jsme se uchýlit ke starým detektivním praktikám, abychom prokázali, že někteří radní z vaší party tu vůbec nebydlí. Významná neznalost místního prostředí se projevuje i u ostatních, kteří místo hájení zájmů občanů Prahy 1 se řídí zrůdnou ideologií.

Na závěr bych chtěl dát procedurální návrh, aby byla sloučena rozprava k bodům 1, 2 a 3. (Pokřik, potlesk v sále)

P. H e j m a :

Prosím hlasovat o procedurálním návrhu na sloučení rozpravy k bodům 1 – 3. Pro 13, proti 12, zdržel se 0, nehlasoval 0. Rozprava byla sloučena. Bude dostatek prostoru pro všechny, aby se vyjádřili.

Pokračujeme v rozpravě. Kol. Brož.

P. B r o ž :

Obracím se na předkladatele, na jeho důvodovou zprávu. Důvodová zpráva je podle mého názoru snůška lží a populistických výmyslů. Např. uvádí, že se dražilo nájemné, což není pravda. Pokud považujete valorizaci za zdražení nájemného, tak to není pravda. Valorizace pouze odráží zvyšující se cenu peněz.

Že jsme se aktivně podíleli na zvyšování daně z nemovitostí. Ano, to jsme udělali, v tom máte pravdu. Myslíme si, že 400 Kč ročně za vlastní nemovitost není taková částka, kterou by majitelé bytů nemohli unést.

Údajně jsme se aktivně podíleli na zdražení svozu komunálního odpadu. To není pravda, kde jste na to přišel?

Aktivně jsme se podíleli na zvýšení vodného a stočného. To není pravda, kde jste na to přišel?

Zcela rozvrácen chod Úřadu. Už jsem to říkal, pane kolego, to jsme neudělali my, to jste udělali vy. To jsou ty vaše staré pořádky. Udělal to i tajemník, který nebyl schopen s Úřadem nic udělat ani za naší vlády. (Potlesk)

Údajně jsme zcela rozvrátili systém parkování. Vůbec nevíte, o čem mluvíte. Příští měsíc má začít fungovat systém, kdy se opět vrátí kartičky za skla automobilů.

Nevím, mám-li číst další body, protože je to snůška blábolů a nesmyslů. Zaznamenal jsem si několik věcí z vaší řeči. Údajně jsme si přivedli asistenty. Ano, přivedli jsme si lidi, kterým věříme, a nejsou to asistenti asistentů, jak říkáte. Jsou to lidé, kteří jsou zaměstnání na Úřadu, případně jsou na dohodu o provedení práce. Ve vašem případě jste podobné služby čerpali systémem externistů. Čerpali jste služby na PR pro jednotlivé politické strany. Bylo to asi půl milionů Kč pro jednotlivé politické strany na PR. Máme faktury, které to dokazují. To my rozhodně neděláme.

Že jsme otevřeli přístup k datům Úřadu. Ano, otevřeli jsme je i vám, pane Votočku, abyste nám mohl do práce vidět, abyste nás mohli kontrolovat.

Mluvíte o starých detektivních praktikách, ke kterým jste musel sáhnout. Nedávno jste tady hovořil o bolševických metodách. Když necháte někoho sledovat, nazval bych to bolševickými metodami. Sledoval jste nás osobně? Jezdil jste za mnou na kole, nebo jste si nechal sledování zaplatit? Děkuji vám. (Potlesk)

P. H e j m a :

Přednostní vystoupení má senátor Václav Hampl. Prosím, aby se ujal slova.

P. H a m p l :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení spoluobčané, především bych považoval za dobré, kdyby na začátku rozpravy k těmto bodům zaznělo poděkování dosavadní koalici a dosavadnímu vedení městské části za práci, kterou odvedlo, za práci, kterou započalo a jejíž výsledky se ještě neprojeví. Myslím si, že je to zcela na místě v kontextu takového zasedání.

Osobně musím říct, že jako senátorovi i za Prahu 1, který dění sleduje, je mi tento vývoj nesmírně líto. Hodně mluvím s občany Prahy 1, zejména v poslední době. Takových, kterým je to líto, potkávám hodně. Má osobní zkušenost jako senátora s předchozím vedením Prahy 1, s někdejší starostou Lomeckým, nebyla dobrá.

Kdykoli jsem se pokoušel ho oslovit v nějaké věci, se kterou se na mně obrátili občané Prahy 1, setkával jsem se s reakcí, která nebyla vůbec konstruktivní. To se snažím vyjadřovat uctivě a diplomaticky.

Doufal jsem s mnohými občany Prahy 1, že tato nedobrá situace se po volbách změní. Proto jsem přivítal jednoduchou, nesnadnou, ale přece jen koalici po volbách. Při vši úctě, které znám z nové koalice, je mi to líto. V tuto chvíli bohužel nevidím naději na nějaké bezprostřední dobré pokračování.

Jednou z věcí, které jsou z mého pohledu problematické, je míchání protichůdných stran. Občanům začíná být jedno, pro koho hlasují při volbách, když se zdánlivě protichůdné strany dají dohromady. To vede k ohromnému nahlodávání demokratických mechanismů vůbec, myslím, že to přispívá ke ztrátě důvěry v demokratický mechanismus jako takový.

Je jasné, že život není jen politika a dnešním dnem nekončí dějiny. Byla-li by cesta zpět, nechal bych koalici nějaký čas, aby něco předvedla. Tuším, že je možné, že se to nestane. Přejí přesto hodně sil nové asi budoucí opozici, a pokud dojde k nové koalici, tak ji vyzývám, aby se nechovala tak, jako jsme toho svědky v jiných municipalitách nebo jako jsme toho byli svědky v dřívějších dobách na Praze 1, aby neválcovala opozici za každou cenu, ale konstruktivně a věcně probírala její návrhy a byla schopna a ochotna třeba s nějakými modifikacemi na ně přistoupit tam, kde je shledá rozumnými.

Jako senátor za Prahu 1 jsem nabídl spolupráci dosavadnímu vedení Prahy 1, a to nyní opakují i pro nové vedení, pokud dnes vznikne. Nemám z toho radost, ale spolupráci v mém volebním obvodu považuji za přirozenou součást své práce a s potěšením ji budu nadále vykonávat.

Děkuji vám, že jste mne vyslechli. (Potlesk)

P. H e j m a :

Děkuji. Prosím dalšího přihlášeného pana senátora Ladislava Kose.

P. K o s :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, občané, nejsem senátor za Prahu 1, proto nebudu mluvit konkrétně. Pokusím se to, co se tady děje, zevšeobecnit.

Přivítal jsem, že po komunálních volbách v r. 2018 přišel na radnice v mnoha částech Prahy nový vítr v podobě Pirátů a uskupení STAN. Bohužel se ukazuje, že čím aktivnější ve změnách bylo vedení, které tvořily tyto dvě strany, tím nastal silnější tlak na návrat starých časů. Mohl bych o tom vyprávět na Praze 4 nebo na Praze 5, kde se podobný puč jako tady odehrál před několika měsíci.

Podobnou situaci jsem zažil před čtyřmi roky na Praze 11. Musím se usmívat důvodům, které jsou tady uváděny jako argumenty, proč je změna na radnici Prahy 1 nutná a nevyhnutelná. Jsou to všechna klíše o tom, jak se městská část nerozvíjí, jak je ochromeno fungování Úřadu, jak je špatná komunikace apod. To jsou všechno zástupné důvody. Řekněme si otevřeně, že hlavními důvody jsou placené posty, přerozdělování peněz městské části, rozhodování o využití území, o lukrativních nájmech, o veřejných zakázkách a v případě Prahy 1 i o herním businessu. (Pokřik, potlesk)

Nechci posuzovat a soudit tento konkrétní puč, který tady probíhá, ale z všeobecného pohledu, jak řekl kol. Hampl, má devastující účinek na důvěru občanů v politiku. Co si mají myslet o politicích, kteří několik měsíců po volbách chtějí vládnout s těmi, které před volbami intenzívně kritizovali? Co si mají voliči myslet o stranách, které se chovají jinak v Poslanecké sněmovně, jinak v ZHMP, jinak na městské části? Co si mají myslet o nesourodých účelových koalicích stran, které k sobě mají programově daleko?

Jako odstrašující bych uvedl příklad ze své městské části, z Prahy 11, kde jsem opozičním zastupitelem v podobném občanském uskupení jako je Praha sobě. Jmenuje se to

Hnutí pro Prahu 11. Vyhráli jsme komunální volby, ale na této městské části už po volbách proběhlo ustavení účelové koalice, kde Piráti udělali koalici z ODS, kde je několik trestně stíhaných zastupitelů za nevýhodný prodej pozemků, udělali koalici s ANO, kde je pražský předseda ANO, udělali koalici s TOP a STAN. Bohužel, i s přítomností Pirátů se na tuto městskou část vrátili staré pořádky, protože Piráti mají ve vedení městské části menšinu. Přišly na pořad „trafiky“, změny územního plánu ve prospěch developerů, přišly nevýhodné smlouvy, nedemokratické obsazování komisí a výborů, nemožnost přístupu opozice do radničních médií atd.

Chtěl bych konstatovat, že jak dnešní událost na Praze 1, tak i účelové koalice na jiných městských částech jsou jedním z důvodů znechucení občanů politikou a jedním z důvodů, proč posilují různé populistické strany, samozřejmě včetně ANO. (Potlesk)

Na závěr si dovoluji poprosit ty, kteří budou dnes rozhodovat o změně či nezměně vedení MČ Prahy 1, abyste při svém rozhodování měli tyto skutečnosti, které jsem tady uvedl, na paměti a aby se vaše strany chovaly konzistentně od Poslanecké sněmovny až po komunální úroveň. Myslím, že jen tak i ve velké politice může nastat změna, že voliči uvidí, že strana se chová tak, jak má ve volebním programu a spojuje se s těmi členy stran, s kterými jsou programově blízké. (Potlesk)

P. H e j m a :

Další do rozpravy s právem přednostního vystoupení je paní dr. Janderová. Prosím, máte slovo. Je to z pozice ZHMP.

P. J a n d e r o v á :

Vážené zastupitelstvo, vážení občané Prahy 1, vážení hosté, dámy a pánové, ve svém projevu jsem se v této rozjitřené atmosféře původně chtěla vyhnout některým invektivám, protože to patří na jiné místo než je zastupitelstvo.

Vystupuji zde jako zastupitelka hl. m. Prahy, protože informace, které jdou z MČ Praha 1 směrem na hl. m. Praha s cílem pravděpodobně navrhnout mé odvolání z funkce předsedkyně Kontrolního výboru, jsou na podkladě různých informací, ke kterým se budu muset vyjádřit. Vystupuji zde také jako občanka, jako starousedlík, jako matka, manželka a babička svých vnoučat. Říkám to proto, protože k MČ Praha 1 mám absolutní vztah – mám vztah k občanům a k prostředí. Za celý život jsem se vždy chovala tak, že má historie i mé rodiny je zcela neposkvrněna.

Právě proto se musím ohradit teď, kdy po tolika letech, kdy pracuji pro občany, pro veterány válek, v rámci spolku Publicum Commodum na tom, aby byla spravedlnost a demokracie, se dozvím záležitosti z tisku, které se nezakládají na pravdě.

Na úvod bych připomněla dvě události z podzimu r. 2018. První byly komunální volby. Proto jsou zřejmě útoky proti mně, že jsem předsedkyně oblastního sdružení ODS Praha 1, které za čtyři roky zdvojnásobilo svůj volební potenciál a byly jsme jako druhá strana s 18 %. Ke všemu, co bylo tady řečeno zejména panem senátorem Kosem, si dovoluji upozornit, že urážíte naše voliče. Lidé nám dali důvěru, sledují naši práci jak v opozici, tak v koalici. Musím upozornit, že jsem ve třetí volební opozici, na hl. m. Praze i zde jsem byla v opozici, takže říkat, že jsem já zavinila nějaké pořádky, tak jsem ani u nich nemohla být, protože jsem nebyla zastupitelkou na MČ Praha 1. Tolik na vysvětlení.

Máme svůj volební program, své voliče a snažíme se tento volební program plnit. V minulém volebním období jsme měli místostarostu pro dopravu, měli jsme školství. Právě proto, že jsme to asi dělali ne úplně špatně, voliči usoudili, že nejsme úplně špatní na rozdíl od některých. Proti minulému volebnímu období jsme získali 5 mandátů, předtím jsme měli 3.

Druhá událost, kterou je třeba zmínit, než se dostanu k meritům věci, je, že na ustavujícím zasedání tohoto zastupitelstva, kde jsme respektovali to, že budeme opoziční

strana – z konstruktivní opozice se dá také velmi dobře pracovat, podpořili jsme současnou koalici, radu a starostu svým hlasováním.

Kdybychom byly nějaké podivuhodné struktury, o kterých se tady vypráví – ne, udělali jsme to proto, že jsme chtěli spolupracovat. Také jsme si „naběhli“, jak se vyprávělo, jak je to otevřené a jak se s námi bude dobře pracovat. Není tomu tak. V podstatě jsme byli odsouváni na okraj, nebyl nám dáván prostor. Např. v sociální komisi a ve výboru nemáme žádného zástupce přes mé návrhy od září loňského roku a zjistili jsme, že nemůžeme prosazovat svůj program.

Opomenu Nemocnici Na Františku. Nejsem tady od toho, abych říkala, co je špatně, od toho jsou naši zastupitelé a kolegové, ke kterým mám důvěru. Najednou je to všechno úplně jinak.

Problém je v tom, že v postojích pana Pavla Čížinského je cosi implantováno z Prahy 7. Nejsem proti tzv. novým pořádkům, je to naopak v naprostém pořádku, ale nesmí to být na úkor dobré pověsti druhých. Znamená to udávání, trestní oznámení, pomluvy. Podívejte se na facebook, co bylo okolo mne. To stále ještě nehodnotím.

Vzhledem k tomu, že jsme zjistili, že komunikace a spolupráce nefunguje v rámci koalice, vyčkávali jsme, co se bude dít. Upozorňuji, že nejsme ti hybatelé, které by rozbíjeli koalici, byli jsme vyzváni, abychom spolupracovali. Protože jsme druhá nejsilnější strana, máme 18 % voličů, tak jsme v úctě k voličům, které jste tady poplivali, řekli, že budeme pracovat a budeme-li pracovat, všechno se zlepší. Jsem přesvědčena, že ano.

Najednou se dovídáme, že se všechno zruší, že se nebudou žádné projekty realizovat, že bude přerušena spolupráce s hl. městem. Proč bychom to dělali? To vše, co jde na mne pravděpodobně jako na předsedkyni ODS Prahy 1, je lež a je to účelové. Nebojím se to nazvat jako politické procesy, mí rodiče a prarodiče to zažili. (Smích v sále.)

P. H e j m a :

Prosím, zachovejme důstojnost jednání, nechme vyjádřit názor.

P. J a n d e r o v á :

Děkuji vám, pane předsedající. Vyjádřila bych se ke dvěma zásadním záležitostem, které se točí kolem zastupitelů ze dvou volebních období. Ta druhá se točí kolem mne.

Téměř 40 zastupitelů doplatilo za svou službu občanům. Byly hlasovány tisky, které byly řádně zpracovány, prošly supervizí, zpracovaly je odborné útvary a hlasovala je koalice i opozice. Nikdo ze zastupitelů neměl důvod – vím to od svých kolegů – je jakkoli zpochybňovat. Prošly supervizí, předkládaly to odborné útvary, bylo to projednáno v radě a předloženo na zastupitelstvo. Byla jsem v opozici. Proč bych ale měla zpochybňovat něco? Zajímalo by mě, zda koaliční partneři, když dávají tisky, si je také dávají supervizovat soukromě a za čí peníze, když to chcete po nás?

To, co se stalo, je zcela účelové. Nebyla jsem ještě na žádném výslechu, ale doufám, že vyšetřovatel usoudí, že je to jakási politická záležitost. Smějte se tady, jak chcete.

Druhá věc se týká příběhu krytí korupce. Nebudu sem dávat kopii SMS, na rozdíl od pana starosty takové věci zásadně nedělám, to je věc advokátů a trestního řízení. SMS samozřejmě mám.

Kolem června se na mne obrátila jakási dáma, která se jmenuje Lenka N., Lenka K. a Lenka I., že se známe z doby před 10 nebo 12 lety z oblastního sdružení Haštalská. Nepamatuji si na ni, ale obrátila se na mne, jestli bych jí nepomohla. Nevím, jak vy, ale já z profese právničky a pátým rokem z funkce zvolené předsedkyně Kontrolního výboru se vždy snažím pomoci. Zeptejte se, co jsme udělali u družstev na Praze 9, to určitě pan poslanec Michálek dobře ví, zeptejte se na Škodův palác, kdo ho rozšťoural – snažím se bez ohledu lna to, zda jsem v koalici nebo opozici, pracovat pro občany.

Najednou zjišťuji, že jsem měla krýt nějakou korupci? Najednou zjišťuji, že paní Lenka N., Lenka K. nebo Lenka I., které jsem předala výřez účelově poskládaných SMS, byla za panem starostou s tím, že pan zastupitel Hejma a kol. Bureš nereagovali, a že nic nedělali, proto jde za ním.

Domnívám se, že to bylo tak, že jsme ani reagovat nemohli, protože jsme zjistili, že to není zcela v pořádku. Když pan Čížinský zjistil, že jde o ODS, tak se toho ujal. Divím se, že se toho ujal jako právník.

Tyto praktiky tady byly. Zabývám se dlouho historií, jsem také členka Správní rady Muzea paměti 20. století, takže něco o tom vím. Ať se tady směje kdokoli, říkám, že to, co se teď nastoluje, jsou účelové politické procesy.

Vážený pane starosto, vy jste tady dal nějaké SMS, vůbec jste o tom se mnou nemluvil, ani jste se mne nezeptal, jak to bylo. Já vám teď něco přečtu:

Leni I.- zdržím se, kdo to byl, 13. 6. 2019, ve 14.18. Dobrý den, paní Janderová řeším jednu věc s radnicí a chtějí po mně úplatek, což mě dost překvapilo, a potřebovala bych se poradit, jak to mám řešit, jestli jít na policii nebo co mám dělat? Mohu vám zavolat?

Odpovídala jsem 13. 6. v 19.26: Ano, která radnice? MČ Praha 1? Nahlásila bych to.

Vážený pane starosto, vyzvala jsem panu Lenku I., aby to nahlásila. Nevím, jestli to byla korupce. Uvědomte, co jste mi udělal, jak jste poškodil mé jméno, jméno ODS a těch 18% voličů.

Závěrem uvádím, jak je jednoduché nechat si pošpinit jméno přes najatou klaku facebooku. Víím, kdo to je, ale je to věc právníků. Chtěla bych říct jedno. Chodím po tomto světě a po ulicích Prahy dlouho, zažila jsem doby dobré i zlé, mnohokrát jsem se setkala s upřímností, vlídností i s krivdami, se zlými úmysly a s podrazy. Za ty roky už umím odpouštět a bez problému vám, pane starosto Čížinský, odpustím téměř úplně všechno. Jednu věc vám budu odpouštět velmi těžko.

Vy a vaši kolegové jste občany Prahy 1 rozdělili, pošťvali jste je proti sobě, v Praze 1 jste mezi lidmi vykopali hluboké příkopy, které se budou dlouho zasypávat. Stačí se podívat na míru vzájemné nenávisti, která je živena hádkami např. na facebooku, naposled včera. Toto se nemuselo a nemělo stát. Bohužel se to stalo a vy za to nesete odpovědnost. Dal jste tisky s podklady, které nejsou pravda. Nebyl jste a nejste dobrým starostou Prahy 1 a ani stávající koalice netvořila dobré vedení naší městské části, protože toto by nedopustila. Děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím s právem přednostního vystoupení pana senátora Hilšera, který je přihlášen do diskuse.

Dámy a pánové, velmi prosím, zkusme vyjadřovat své názory jiným způsobem, chovejme se k sobě slušně. Myslím, že by jednání mělo zachovat svou důstojnost. Buďme do poslední chvíle k sobě slušní. Moc vám za to děkuji.

Prosím pana senátora.

P. H i l š e r :

Vážení zastupitelé, vážené dámy a pánové, nebudu mluvit dlouho, mnoho bylo řečeno z úst předešlých senátorů. Nejsem senátorem za Prahu 1, ale jsem občanem Prahy 1, kde také bydlím. Nechci tady nikoho soudit o tom, jestli se vrací nebo nevrací staré pořádky, o tom ať si každý udělá svůj názor. Myslím, že v tomto ohledu jsou občané poměrně dobře informováni.

Jediné, co tady mohu vyjádřit, je jakýsi pocit. Když po komunálních volbách nastoupila nová koalice, řada občanů vzhlížela s určitou nadějí, že dojde k nějakým změnám.

Myslím, že obecně je dobré, když po určité době nastoupí nová garnitura a vnese do věci nový názor. Myslím, že je to ozdravné pro politiku jako takovou.

Jako občan Praha 1 mě zklamalo, že k rozbití koalice dochází po 1,5 roce za poměrně nejasné argumentace. Chápu, že lidé mohou názor měnit, ale měli by ho jasně vyjádřit. Pokud se tady po 1,5 roce rozbíjí nějaké uskupení, které nastoupilo nějaký směr, mělo by to být jasně odůvodněno. Proto mě mrzí a překvapuje, že hnutí, které před volbami vystupovalo poměrně dost jasně a prezentovalo se jako skupina lidí, kteří jsou pro změnu, pro to, aby se věci nějakým způsobem provětraly, tak za 1,5 roku mění poměrně zásadně názor. Myslím si, že si to občané zapamatují. Nechci mluvit o tom, jaký to má význam pro důvěru lidí v politiku jako takovou, to už zde bylo zmíněno. Myslím si, že si to lidé zapamatují. Doufejme, že nová koalice věci, které je třeba na Praze 1 změnit, měnit bude. Je to ale ve hvězdách.

Děkuji vám za to, že jsem zde mohl vystoupit jako občan Praha 1. (Potlesk)

P. H e j m a :

Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana poslance Jakuba Michálka, který má též právo přednostně vystoupit.

P. M i c h á l e k :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení a milí občané, kteří jste přišli podívat na toto významné zastupitelstvo. Vystupoval jsem naposled na jednání ZMČ Praha 1, když tady byl ještě pan starosta Lomecký a také se probíraly problémy, které vznikly za předchozí politické reprezentace.

Velmi mě mrzí, že tato koalice končí své působení, že jsme se na ní podíleli. Jsem rád, že se mnoho věci podařilo nastartovat a děkuji za to kolegům, kteří do toho dali svoji práci. Mrzí mě, že se koalice rozpadá za takových podivných okolností. Máme tady skutečnost, že se rozpadl jeden z klubů, které tvořily koalici a spojil se s opozicí, s ODS, že koaliční smlouvě ještě neuplynula výpovědní doba a už je podepsána nová koaliční smlouva, a také skutečnost, že starostou se má stát pan Hejma, který skončil ve volbách až čtvrtý, což není – se vši úctou – odpovídající vůli občanů této městské části. Domnívám se, že starosta nebo primátor by měl pocházet ze strany, která je v koalici nejsilnější. V tomto ohledu je to zajímavý politický handl.

Za velký problém považuji, že místo toho, abychom řešili problémy, které byly nepochybně v městské části, která byla dlouhodobě spravována nevhodně, tak se tady po jednom roce působení provádí takovýto veletoč. To, jakým způsobem se mají řešit problémy, ukázal např. pan radní Bodeček, který poslal dopis, kde dlouhodobé problémy, které také vyústily i v odvolání tajemníka, popsal a byla možnost je řešit. Zajímalo by mě, jakým způsobem jste se popsané problémy snažili řešit, nebo zda jste od začátku byli v koalici jen pro formu a už jste připravovali to, že přijde jiná koalice.

Toto není první městská část, kde se toto děje. Vyhráli jsme volby na Praze 4, přišla tam koalice, TOP 09 se spojila s ANO. Vyhráli jsme volby na Praze 5, tam se TOP 09 a ODS spojily s ANO, které kritizují. Teď se to děje i na Praze 1, že s podporou ANO má fungovat nová rada, v této jedné z nejvýznamnějších městských částí České republiky a v srdci České republiky. Podle mne místní buňky tradičních stran jsou zásadně proti tomu, co říkají na celostátní úrovni. Rok si počkaly a pak to převrátily na ruby, což se mi nelíbí. Vrací se sem zbytek Lomeckého party s ODS a trestně stíhaní zastupitelé do rady, což si myslím, že je naprosto nevhodné. Proto vás prosím, abyste ještě jednou zvážili, zda je správné, aby se tímto způsobem koalice změnila.

Chtěl bych se zmínit k propagačním metodám, kterých jsme byli svědky i na tomto zastupitelstvu. Byl tady jeden pán, který před sebou držel transparent, na kterém bylo logo Pirátské strany. Vydával se za člena této strany a vystupoval tady proti naší koalici.

Ten pán není z Pirátské strany, já jsem ho nikdy neviděl, náš pan místostarosta ho také nikdy neviděl – to je pokračování v desinformační válce, kterou tady vede Rusko. (Smích) To jsou metody, které nepatří na zastupitelstvo MČ. Bohužel, není to poprvé, setkali jsme se s tím i na městské části Praha 4. To jsou ty podle techniky, když nemáte hlasy z voleb, lidé se uchylují k tomu, že např. použijí naše logo, dají to na naše bedničky a předstírají, že to přišlo na objednávku Pirátské strany atd. To se stalo na Praze 4. Teď to ukazuje na to, že to není ojedinělá aktivita, ale je to aktivita soustavná, která vede k tomu, že se někdo za někoho vydává a tímto způsobem manipuluje občany na Praze 1.

Upozorňuji, že se tato věc neděje jen ve fyzickém světě, ale děje se i na internetových stránkách, např. na facebooku, kde jsme si mohli přečíst, že pan Bellu z ODS spolupracuje s těmi, kteří jsou proti dopravnímu chaosu v Praze, a pak se ukáže, že příspěvky, které píše iniciativa proti dopravnímu chaosu v Praze, tak tam postuje pan Bellu osobně. Takovým způsobem někdo manipuluje s občany, že tady jsou nějaké občanské iniciativy, a přitom není ochoten přiznat, že je to jeho vlastní aktivita, není ochoten se pod to podepsat, není ochoten jít se svou značkou na trh.

Měli bychom řídit město a městské části s čistým štítem a každý by měl být schopný se pod tyto aktivity podepsat a neměl by se připojovat k neblahému směřování desinformační války.

Děkuji vám za pozornost, že jsem měl možnost vyjádřit svůj názor a popřál bych zejména těm, kteří se pod novou koalici podepíší a kteří pro ni budou hlasovat, aby si udrželi jistou míru nadhledu a aby respektovali roli opozice, aby to tady nebylo „ode zdi ke zdi“. Víme, že když se bude každý rok nějaká koalice měnit, je to nejhorší pro městskou část, protože se nepracuje soustavně, ale nahodile. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. H e j m a :

Další z řad občanů má slovo pan Radovat Síbrt, připraví se pan Emil Krása.

P. S í b r t :

Vážený pane starosto, vážená rado, vážení zastupitelé, vážení občané, budu trochu přizemnější než páni senátoři. Budu konkrétní a obrátím se na uskupení My, co tady žijeme. Před týdnem jsem napsal dopis, na který jsem nedostal odpověď, proto jsem si pro odpověď přišel sem.

Vážený pane Cabane, vážený pane Burgre a vážený pane Hejmo, obracím se na vás jako jeden z vašich voličů. Musím podotknout, že bývalý volič, protože vás už volit nebudu.

Obracím se na vás na základě zprávy, že jste se rozhodli utvořit koalici se stranami TOP 09 a s ODS. Váš oficiální argument zní, že nejde o lidi, kteří byli spjati s aktivitami minulého vedení a tím neporušujete sliby, který jste vašim voličům dali. Bohužel to ale není pravda. Budu velmi konkrétní.

Zde sedící Mgr. Karel Ulm, zastupitel TOP 09, se přistěhoval do našeho domu po smrti sousedky, u které byl napsán jako její synovec s tím, že spolu sdílí byt. Ani jedno nebyla pravda. Do domu následně přivedl dalšího člověka, svého známého, kterému Rada MČ Praha 1 pod vedením pana Lomeckého převedla dekret po dalším sousedovi s tím, že je to jeho vnuk a že spolu bydlí v domě společně. Ani to nebyla pravda. Navíc k převodu dekretu rady, které předsedal starosta Lomecký, došlo po smrti tohoto pána. Když došlo k rozhodnutí, že tento dům nepůjde do privatizace, rada MČ Praha 1 opět pod vedením pana Lomeckého vyměnila těmto pánům byty za jiné. V případě Karla Ulma za větší a za byt, který byl vyňat ze sociálního fondu.

O půl roku později, tři týdny po volbách, v době, kdy jste už někteří v radě seděli a kdy rada věděla, že nemáte žádný mandát k takovým věcem, jste panu Ulmovi dali byt do privatizace, a to za několik set tisíc korun – po půl roce, co se do tohoto bytu nastěhoval.

Na tyto věci jsem upozorňoval celých sedm let. Považuji za nepřijatelné, aby se člověk s politickými ambicemi pokoušel obohatit tímto způsobem. Odpovědí mi byla arogance, přehlížení, obviňování a nakonec i výhrůžky, a to ze strany úředníků Prahy 1. To k vašemu skvělému fungování této instituce za minulého vedení. Paní, která měla na starosti majetek, mně a mé rodině vyhrožovala, že nás vystěhují nejdříve do nějakého přístřešku, potom za hranice Prahy 1.

Zdůraznil bych, že v celém tomto období byl za majetek odpovědný Tomáš Macháček, což je nynější místopředseda TOP 09 na Praze 1 a je to stranický nadřízený Karla Ulma. Rád bych od vás věděl, jak bude takovýto člověk rozhodovat o dokončení privatizace bytů na Praze 1, což je sporný bod vaší koalice, kterou jste rozpustili, když je v přímém konfliktu zájmů. Už vůbec si neumím představit, jak bude tento člověk jednat o tom, jak bude zastavovat Penta Masarykovo nádraží, jakým způsobem se bude zacházet s hernami a kasiny a jak se tedy bude vyjednávat s různými kšeftaři.

Žádám vás, abyste zvážili svůj postoj, protože svým jednáním pouze legitimizujete jednání lidí, jako je tento pán, a nejen on. (Pokřik, potlesk.)

P. H e j m a :

Ještě je přihlášena Mgr. Eva Horáková, která může vystoupit s přednostním právem. Máte právo vystoupit z pozice zastupitelky hl. m. Prahy.

P. H o r á k o v á :

Vážený pane starosto, vážené kolegyně a kolegové, vážení občané, omlouvám se, že můj příspěvek nebude tak úžasný jako po místním občanovi, ale věřím, že bude velmi zajímavý i pro vás.

O čem chci hovořit, je velmi jednoduché, protože v této atmosféře plné emocí je těžké se vyjadřovat ke stávající situaci. Chci pouze poděkovat současné koalici, hlavně svým kolegům Pirátům, a také kol. Martinovi Špačkovi a Petrovi Kučerovi. Jsem předsedkyní sociálního výboru na Magistrátu hl. m. Prahy a s těmito svými kolegy jsme řešili problematiku bezdomovectví.

Problematika bezdomovectví je to, co Prahu 1 velmi trápí. Bohužel, před příchodem mých kolegů tato problematika nebyla předcházející koalici řešena. S kolegy jsme strávili hodiny debatami, jak se k této problematice postavit. V současné době to není ještě ideální, ale to, co současná koalice v této problematice udělala, je něco, za co jim chci velmi poděkovat.

Pro vaši informaci. Praha 1 má jedno z největších středisek denního centra u Bulhara, které všichni znáte a které je velmi problematické.

Na začátku mého působení na Magistrátu se na mne obrátili občané Prahy 1, že mají problém, že se bojí chodit do svých bytů v této lokalitě, že okolí je velmi zaneřáděné, že se bojí vycházet a mají strach. Mohu potvrdit - za pomoci e-mailové dokumentace a osobních schůzek jsme se na konci r. 2019 s občany setkali. Děkovali, že to v životě nezažili a neslyšeli, že se nebojí chodit do svých bytů, že okolí je udržované. Praha 1 začala velmi intenzívně problematiku bezdomovectví řešit. Kolegové z Prahy 1 nainstalovali pisoáry, chrání se tím zeleň a okolí, nemusíte se v okolí tolik bát. Snažíme se, aby jídlo, které bylo poskytováno v tomto okolí, bylo pravidelné, aby nebylo mnoho odpadu. Ve Vrchlického sadech je to znát. Je to práce nejen lidí na Magistrátu, ale i současné koalice.

Vím, že je to téma, které vás možná zajímá tak, jak bude postupovat privatizace, ale jste občané Prahy 1 a máte právo se k tomu vyjádřit. Je to něco, co jsme slyšeli z vašich úst už před volbami, že tato problematika vás trápí stejně jako nás.

Na závěr vás prosím, abyste si zapamatovali dnešní den, až půjdete v r. 2020 k volbám, protože vám to hodně pomůže do budoucna, koho si chcete zvolit. My Piráti držíme

kurs. Děkuji kolegům, že drželi své kormidlo, že byly transparentnější a že ho drželi s čistým štítem. Není to jednoduché, dělat to budeme a budeme i kvalitní opozice. Děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím pana Emila Krásu, k diskusi se připraví pan Beno Ge.

P. K r á s a :

Dobrý den, pane starosto, dobrý den zastupitelé Prahy 1, přišel jsem reagovat na dopis pana Radovana Síbrta. V [REDAKCE] jsem bydlel od svých 15 let od r. 1985 až do r. 2018. V tomto bytu žila naše rodina tři generace. Bydleli jsme v něm mí rodiče, bratr a moje bývalá manželka.

Vážení zástupci uskupení My, co tady žijeme. Rád bych se ohradil proti šíření zlomyslných lží pana Síbrta jak proti mé osobě, tak proti ostatním sousedům jako je pan Ulm. Rád bych zdůraznil, že je to právě pan Síbrt, kdo v [REDAKCE] bydlí omezenou dobu a svůj byt často využívá ke krátkodobým pronájmům, jako je AIRBNB, hlavně když odjel s rodinou v létě pryč, na zimní prázdniny nebo na Silvestra. V domě se objevily skupiny Rusů, Italů, Japonců a dalších. Celý náš dům to ví a trpěli jsme tím všichni. Žádní příbuzní, ale turisté.

Stěžoval jsem si také na správce domu, že nám chodí nepřiměřené doplatky vody, a to kvůli pronájmům pana Síbrta. Řadu let pracuji jako taxikář a v tomto domě potkávám spoustu sousedů, pana Ulma, [REDAKCE] a jiné od r. 2010, kdy mi bylo 40, a slavil jsem v domě narozeniny.

Náš dům v [REDAKCE] byl dlouhodobě zařazen do privatizace, dokonce jsme v 90. letech zakládali družstvo. Pan Síbrt také lže. Vše brzdí z pohledu památkářů výstavbou na půdě.

Při jednání s Úřadem Prahy 1 jsem si měl v r. 2018 jako nájemce vybrat jiný byt, protože [REDAKCE] měla jít do celkové rekonstrukce. Stěhovat jsem se nechtěl. Byly mi nabídnuty dvě varianty podobného nebo málo většího bytu. Každý, kde se odstěhoval, měl si vybrat. S první variantou jsem nesouhlasil. Druhý byt jsem přijal a na vlastní náklady zrekonstruoval, protože byl neobyvatelný. Doufal jsem a stále doufám, že peníze za rekonstrukci, na kterou jsem se zadlužil, mi proplatí Praha 1. Opakuji – po 33 letech jsem se stěhovat nechtěl.

Mluvím za paní [REDAKCE] v [REDAKCE], která tam byla od r. 2010 do r. 2018, kdy se kvůli rekonstrukci domu vystěhovala.

Vážení zástupci skupiny My, co tady žijeme, potvrdil bych slova pana [REDAKCE], pana Ulma, pana [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] i Patrika (nesrozumitelná jména), pana [REDAKCE]. Znáám je od chvíle, co jsem se do [REDAKCE] nastěhoval. Potkával jsem je a bydleli tam. Pan Ulm s paní (nesrozumitelné jméno) se mnou měli dokonce společný sklep.

Omlouvám se, jestli jsem na některé sousedy zapomněl. Děkuji a omlouvám se za můj proslav.

P. H e j m a :

Prosím pana Beno Ge, připraví se paní Hana Francová.

P. B e n o G e :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení občané, dovolu mi zde promluvit jako předseda Komise pro bezpečnost a prevenci kriminality Prahy 1. Do této funkce jsem byl ustanoven jako odborník, který studoval krizový management a také jako voják, takže v bezpečnostní problematice se poměrně dobře orientuji. Z tohoto důvodu jsem byl ten, kdo dal dohromady bezpečnostní politiku a volební program celé koalice před volbami, když se tato koalice dávala dohromady. Když jsme se scházeli, celá naše koalice dávala své návrhy na

stůl a všichni jsme to jednohlasně schválili. Znamená to, že v našem postupu, co jsme navrhovali, že se na Praze 1 zlepší, byl naprostý konsensus. Za rok fungování bezpečnostní komise bylo téměř idylické, nikdy nikdo nehlasoval proti.

Podstatná většina návrhů, které se tam řešily, šly z mé hlavy. Nedostávali jsme podněty k jednání od pana místostarosty Hejmy, který byl gesčnÍ radnÍ bezpečnosti. Na tuto věc si do záznamu stěžoval i člen komise pan Bureš, že komise by měla fungovat jinak a tyto podněty bychom měli dostávat, následně řešit a projednávat.

K věci. Pane místostarosto, měl jste na starosti bezpečnost. Říkáte, že věci na Úřadu Prahy 1 nefungovaly. Když komise dávala dohromady podněty, např. že Městská policie nefunguje, tak to byl jeden z hlavních bodů vašeho předvolebního programu. Podívejme se na to, zda Městská policie funguje nebo nefunguje. Městská policie má dlouhodobě podstav, to už tady bylo, ale tento podstav se pouze zhoršil. Nic se pro to neudělalo. Přitom na Magistrátu máte stranického partnera pana Hlubučka, který vám mohl plně vyjít vstříc. Nestalo se vůbec nic. Je to snad proto, že Praha 1 je natolik malá, je zde málo voličů a zájmy Prahy 1 jsou tak odlišné od zbytku Prahy, že není zájem na Magistrátu hl. m. Prahy řešit problémy občanů? Proč? Co jste pro to udělal? Když jsme dali na komisi nějaký podnět nebo usnesení, tak proč jsme nikdy neměli zpětnou vazbu? Říkáte, že věci nefungují, ale od vás nebyly vidět žádné výsledky a nic jsme nedostávali.

Stejný problém s podstavem má i státní policie. Když jsme chtěli např. podpořit to, aby se na Prahu 1 dostalo více strážníků, tak komise navrhovala, aby byly přiděleny odměny jako motivace strážníků 3 mil. Kč z Bezpečnostního fondu, což je jediná další věc, kterou s přidělením služebního bytu může městská část dát Městské policii, aby motivovala ke službě na Praze 1.

Bytová komise v naprosté většině vycházela vstříc jak Policii ČR, tak strážníkům Městské policie.

Pokud jde o finanční otázku, když se komise jednohlasně usnesla, aby na odměny v r. 2020 z celkového balíku 6 mil. Kč, o kterém se jednalo, byly přiděleny 3 miliony, z vás prošel 1,5 mil. Kč. Proč? Máte na starosti i v programu to, že chcete, aby tady Městská policie fungovala. Funguje nedostatečně, jsou na to neustále stížnosti občanů, ale neuděláte pro to ani toto málo. Přitom na Praze 1 funguje celkem asi 250 strážníků, ale tady se ve dne i v noci pohybuje zhruba 200 tisíc lidí.

Ať to dopadne jakkoli, máte šanci ukázat, zda to změníte. I s tím, kdy jsme vám zodpovědně radili a jako komise jsme fungovali jednotně a harmonicky, tak stejně se nic nestalo. Pevně věřím, že když budete starosta, tak se to změní. Děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím paní Hanu Francovou, připraví se pan Jan Hřebíček.

P. F r a n c o v á :

Nemám připravený žádný projev, měla jsem jen potřebu se tady za voliče vyjádřit. Když tady stojím delší dobu, tak si myslím, že je to zbytečné, že to nikoho nezajímá, ale udělám to.

Když se po volbách utvořila tato koalice, patřím k voličům, kteří jsme byli rádi, že jsme se zbavili tak často citovaných starých pořádků. Připadá mi absurdní a vůbec tomu nerozumím, že My, co tady žijeme z počtu čtyř se tři muži seberou – aniž někdo zmínil, proč nepřišla taková výzva jako třeba od pana Bodečka, proč nebyla větší snaha se domluvit, když tady už je ověřeno od těch, kteří byli ve vedení bývalé radnice, že to není v pořádku? Jsou to mladí kluci, nemají zkušenosti a je třeba trochu podržet. Musím uznat, že Petr Hejma moderuje lépe než pan Čížinský, ale už to nějaký ten „pátek“ dělá a pan Čížinský to dělá teprve od podzimu 2018. Dobře je znám a mám je ráda, ale nerozumím tomu se do strašné

odpovědnosti pouštět. Co se teď všechno bude dít, půjde na bedra těch tří mužů z My, co tady žijeme. To nemůže dopadnout dobře, všechno, co jste slibovali, se nemůže podařit. Nevěřím tomu. To jsem vám chtěla říct.

Vím, že Petr Hejma byl kdysi za ODS starostou, také tam nebyl dlouho. Co když to ODS zopakuje? Mají 18 %, jak tady říkala paní Janderová, tak ty tři mohou přehlasovat a bude konec. Také tady někdo říkal, že už je volit nebude. Myslím, že ti, co je volili, po tomto je volit nebudou a je mi to líto. Děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím pana Jana Hřebíčka, připraví se pan Petr Měštecký.

Pan Hřebíček je díky sloučené rozpravě přihlášen k bodu 1, 2 a 3. Máte právo využít všechna tři vystoupení najednou.

P. H ř e b í č e k :

Vážený pane starosto, vážený pane odstupující místostarosto, vážení zastupitelé, vážené dámy, vážení pánové, vystupuji zde nejen jako občan, ale i jako místopředseda Kontrolního výboru.

13 zastupitelů, kteří nám chtějí zlepšit věci k lepšímu, nám tvrdí, že dosavadní koalice neumí řídit radnici a neumí tady zajistit, co by bylo potřeba. Podívejme se, jak stávající svolavatelé tohoto zastupitelstva připravili materiály pro toto zastupitelstvo.

Již na Kontrolním výboru, který byl v tomto měsíci, bylo nutno projednat žádost o svolání tohoto mimořádného zastupitelstva. Žádost neměla náležitosti, které jsou běžné k žádosti, která se předává úřední osobě – na této žádosti chybělo datum. Naštěstí na zasedání Kontrolního výboru byl přítomen pan zastupitel dr. Votoček, který nám sdělil, že tuto žádost a tyto podpisy sesbíral on, že se tak stalo 17. 12. a že není důvod pochybovat o tom, za jakého právního stavu byla tato žádost podána a není důvod pochybovat ani o tom, zda osoby, které to podepsaly, podpisy učinily v době, kdy byly zastupiteli.

Nyní naši zastupitelé dostali materiály k projednávání bodů na tomto zastupitelstvu. Tyto materiál jsem dostal od pana zastupitele Kučery.

Dovolil bych si citovat z jednacího řádu zastupitelstva městské části, protože dle mého názoru body, které jsou nyní na programu jednání, jsou neprojednatelné. Pokud jsou projednatelné, tak jsou nehlasovatelné, protože byl významným způsobem porušen jednací řád.

Podle § 2, odst. 11, jednacího řádu ZMČ Praha 1, přílohami písemného pozvání pro členy zastupitelstva jsou návrh programu a písemné materiály k navrženým bodům, které musí obsahovat nejméně název materiálu, jméno předkladatele a zpracovatele, návrh usnesení, důvodovou zprávu a další písemné podklady, které umožní členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku a rozhodnout.

Zdůrazňuji – které umožní členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku a rozhodnout.

Projednáváme nyní body 1, 2 a 3, kterým je odvolání starosty, odvolání místostarostů a odvolání členů rady. Pokud chceme odvolat starostu pana Pavla Čížinského, je bezpochyby pro posouzení toho, zda má či nemá být odvolán konkrétně slovy jednacího řádu, které umožní členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku a rozhodnout, i to, kdo je navrhován za pana starostu Čížinského jako nový kandidát.

V materiálu k bodu 5, který se tohoto týká, je napsáno: návrh usnesení – volba starosty MČ Praha 1, volí starostou MČ Praha 1 – a následuje cca dvacet teček.

Když bych měl rozhodovat jako člen zastupitelstva mezi dosavadním starostou a mezi dvaceti tečkami, jestli bych nenechal stávajícího starostu ve funkci. (Potlesk)

Z tohoto důvodu si myslím, že nebyly naplněny požadavky jednacího řádu ZMČ Praha 1, a proto nelze o těchto návrzích hlasovat.

Se stejnou námitkou jsem přihlášen do rozpravy i k bodům 5, 6, 7 a stejnou námitku rozšířenou o další nedostatky vnesu při těchto bodech.

Domnívám se, že je nezodpovědné, abychom odvolali starostu a další členy městské rady, a proto, že nebylo nové vedení radnice schopno předložit materiály tak, aby odpovídaly tomu, co vyžaduje jednací řád, jsme starostu zvolit nemohli.

Žádám proto předsedajícího, aby o návrzích v bodech 1, 2 a 3 vůbec nedal hlasovat, protože předložené materiály jsou v rozporu s jednacím řádem ZMČ. (Pokřik a potlesk.)

P. H e j m a :

Pane Hřebíčku, byla sloučena rozprava ke třem bodům. Tím jste vyčerpal rozpravu i k bodům 2 a 3.

P. H ř e b í č e k :

Problematika je stejná, jen jsem si myslel, zda jste u bodů 2 a 3 jako místostarosta již odstoupil a zda pan radní Burgr již odstoupil. Možná by to bylo vhodné občanům říct.

P. H e j m a :

Určitě se to dozvíte.

Prosím pana Ing. Petra Městeckého, připraví se paní Jitka Hlaváčková.

P. M ě s t e c k ý :

Děkuji, že mohu zde vystoupit. V Praze 1 žiji více než 20 let, v Praze od narození. Bydlím v bytě, kde se manželka narodila. Považujeme se za starousedlíky. Po volbách v r. 2018 jsem velmi přivítal změnu, ke které tady postupně docházelo. Zdálo se, že když budu chodit na radnici, starosta mě vyslechne, což se také stalo. Jiný místostarosta mě vyslechl také a situace se začala řešit. My, co máme problém ne s krátkodobými pronájmy, jak se tato věc nazývá, ale s poskytováním ubytovacích služeb v prostorech k tomu neurčených, tedy s nelegální činností, kterou stát trpělivě toleruje, protože Hospodářská komora Prahy 1 a další spojenci pana Hejmy si na to dohlíží – toto je zážitek jednání s paní dr. Marvanovou na její slavné magistrátní komisi. Když jsem tam vystoupil, nebyl jsem již připuštěn ke slovu a dokonce mé vystoupení v zápisu není vůbec uvedeno. Jsem tam jen v přítomných. Povíдалy se tam nehoráznosti. Na stránkách snesitelného bydlení v centru Prahy se dočtete můj osobní pohled. Chápu, že může být zaujatý. To je jedna věc.

Druhá věc. Tady se hodně hovoří o tom, co bylo. Nechtěl bych se vracet k minulosti, protože jsem si myslel, že jdeme kupředu, že se aspoň něco změní, že bude lépe a že se věci hýbou kupředu. Na můj vkus se hýbaly velice pomalu. Dal jsem si práci se všemi dostupnými materiály na webu radnice Prahy 1, abych zjistil, že ten, kdo toho nejméně dělal – za socialismu bylo známo, že kdo nic nedělá, nic nezkazí a kdo nic nezkazí, je povýšen – byl pan Hejma, aby jako součást koalice na ni teď mohl ukazovat, že je špatná, a on je ten dobrý.

Před začátkem jednání jsem tady mluvil se zastupitelem, který se hrdě hlásí k nové koalici. Ptal jsem se: jak můžete volit pana Hejmu? Odpověděl: To vůbec neřešte, to je loutka, to budou dělat jiní, my to budeme dělat za něho, víme, že neumí pracovat. Je to téměř přesná citace, „loutka“ tam nebyla, to jsem řekl já. Zastupitel mi to řekl tady před svědky. Nezveřejňuji zákulisní jednání mezi čtyřma očima.

Další věc. Na některém z minulých zastupitelstev tady vystoupila jedna mladá diplomovaná specialistka v opozici o tom, jak se u nich v domě nedá žít – opět poskytování ubytovacích služeb v prostorách k tomu neurčených dle platné legislativy. Měla tady i

obrázky dětí, penisů a podobných věcí. Tato dáma je také ochotna volit pana Hejmu, protože bude ten někdo, jehož hlas potřebuje, a udělají si to sami.

Od vzniklé koalice bych rád slyšel, jak si to představuje. Je to jako Válková. Děkan ji pošle, ona bude dělat něco – a v pohodě. Celý život jsem se snažil mluvit pravdu, psát pravdu, stát si za svým. Osobní zkušenost s panem Hejmou je ta, když před mnoha lety měl být starostou, nechal se fotografovat na nám. Republiky, jak umí zametat. To byla asi jediná činnost, o které prokazatelně vím, že ji dokázal.

(P. Hejma: To jsem já nebyl.)

To jste byl vy, pamatuji si to.

Ze všech těchto věcí je mi smutno. Nejsem zastupitel, nemohu volit starostu, ale jsem občanem Prahy 1, mám hlasovací právo a poměrně mě urážejí plakáty, když za mnou stojí člověk, který drží plakát s nápisem, že Czech tourismus je správný, nebo že nám pomáhá. Ptal jsem se ho, zda bydlí na Praze 1. S úsměvem řekl, že ne, že tady pracuje.

Proč tady jsme? O co by se měla radnice starat? O to, aby se tady dobře pracovalo, aby se privatizoval veřejný prostor, aby nás přejížděly zelené koloběžky, které tu nemají co dělat, nebo aby se tady dalo bydlet a žít?

Když jsme u nazývání věcí pravými jmény, tak jsem zjistil, že vy, co tady žijete a říkáte to o sobě, tak je to jen slogan „my, co tady podnikáme“. Ti, co tady bydlí, jsou jiní.

Jeden problém je STAN, co tady žije – pan Hejma je ze STAN, a druhý problém je STAN na Magistrátu, protože paní Marvanová nepochopila, o co jde, ona vybírá poplatky. Když máte za osmicentimetrovou příčkou ve starém historickém domě hotelový pokoj, který tam nemá dle platné legislativy být, tak to, že bude platit poplatky, je vám k ničemu. Ve dvou apartmánech o celkové ploše cca 300 metrů se za loňský rok v našem domě, v kulturní památce, vystřídal tisíce lidí. Víte, co je to za provoz? Proč bych měl denně potkávat cizí lidi v domě? Je to interní prostor. Toto nechtěl nikdo z minulých zastupitelstev ani z minulých členů radnice řešit, až tato koalice s tím něco konečně dělá. Děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím pana Štěpána Kuchtu. Poslední z příspěvků do diskuse občanů má paní Jitka Hlaváčková.

P. K u c h t a :

K panu starostovi. Víím, že se pouštím na tenkou plochu, jak to vyjadřovat, ale myslím to vážně a vůbec ne jako urážku. Každý člověk má nějaký druh inteligence. Jsou různé druhy inteligence, mentality, různé osobnostní rysy. Myslím si, že pan starosta z důvodu své specifické inteligence, z přístupu k věcem se na starostovskou pozici vůbec nehodí, tím spíše na Praze 1, která je velmi specifická. Zároveň jsem si poslední rok mapoval různé lidi z Prahy sobě, David Skála, Valerie, se všemi jsem se pokoušel scházet, komunikovat, i s Amálií. Znáím Pavla Nazarského asi pět let. Vzpomínám, jak jsme zkoumali, jestli by se tady dala založit pirátská buňka na Praze 1. Když jsem se tehdy Pavla a Martina snažil přimět k tomu, aby mi řekli, co si představují jako témata Prahy 1, pořád tam padali bezdomovci a guláše pro bezdomovce. To je „back geons“, do kterého Pavel vstoupil do politického angažmá.

Nebudu plakat v situaci, když se tito lidé nakonec stanou opozicí. Být dobrou opozicí je velký úkol.

Jsem dlouho kritikem pana Hejmy, také si myslím, že by mohl dělat věci jinak, lépe atd., ale jestliže pan Hejma bude mít reprezentativně starostovskou pozici, jestli by byl třeba Bureš místopředsdou, tak s ním mohu o věcech konkrétně hodiny komunikovat. Je to člověk, který uvažuje koncepčně, za všechny strany, který uvažuje do hloubky. Toho pan Čížinský ani ve spolupráci se svými kolegy není schopen.

David Bodeček je pro mne také zajímavý člověk, dokáže se „zažrat“ do tématu, je to pracant, dokáže uvažovat. Praha 1 není ale jen Prague Prade a byty, je tady i spousta dalších věcí.

Ať dnes vyhraje kdokoli, chci upozornit na Komisi pro bezpečnost a prevenci kriminality, která se stala pro mne jako rezidenta velmi inspirujícím místem, kde se ale paradoxně řeší hluk a rezidenti, každý tam něco přinese, je to chaotické. Moje idea byla, aby do budoucna byla speciální komise, aby se vytvořil program na ochranu rezidentů a aby se tyto věci paradoxně neřešily na bezpečnostní komisi, nad čímž se tam všichni pozastavují.

Chci zmínit policii. Tam bude pan Hejma asi v tom duchu pokračovat, vychválí práci policie. Především Městskou policii, ale i státní policii vnímám jako naprostou katastrofu, která nikoho nezajímá včetně médií. Jestliže budeme policii vychvalovat a nebudeme poukazovat na to, v jakém stavu je, tak se asi nikam nedostaneme. Souhlasím s těmi, kteří tady dnes poukazovali na podstatný podstav. Podle mne je to kardinální téma a je to i neschopnost zastupitelů Prahy 1 mediálně poukazovat na to, že Magistrát nedbá tématu navyšování stavů na Praze 1.

Tomáš Vích nedávno napsal, že jsou obavy, že ze strany opozice, kdyby se stala vládnoucí koalicí, kašlou na AIRBNB, na hluk, že chtějí privatizovat způsobem, který by vedl k dalším bytům AIRBNB a k prodejům za výhodné ceny hned po privatizaci. Do toho nevidím. Žádám, aby se k tomu pravděpodobná nová vládnoucí koalice jasně a transparentně vyjadřovala. Od Bena Ge mám třeba hlášku o tom, že když se pustilo do Pubcrowlů, tak pan Hejma byl proti tomu – Beno, uklidni se, nejdí do toho. Nevím, kdo je s kým společený.

Pane Bureši, mám pro vás nabídku, jak už jsem dnes ohlásil. Mám nový radikální osvícenský koncept, jak by se dala řešit rezidentská otázka a hluk. Jste tady asi jediný, s kterým by se na to dalo „sednout“.

Co se týká řešení rezidentů, pro mne inspirací bylo memorandum Soho, Bureš a to, co je v jeho hlavě a svým způsobem také to, s čím jsem přicházel já. Tyto tři inspirace pro mne byly nejzajímavější, i co se týká pomoci rezidentům, hluku, bydlení atd. (Potlesk)

P. H e j m a :

Bylo to zvládnuto přesně v časovém limitu. Prosím paní Jitku Hlaváčkovou, s posledním příspěvkem do diskuse se připraví paní Božena Harmáčková.

Paní Hlaváčková, máte slovo. Diskutujete k bodu č. 3.

P. H l a v á č k o v á :

Vážení zastupitelé, velmi si vážím vaší práce pro nás, občany, která je mnohdy velice náročná, stresující a nevděčná, ale především je často viditelná až v dlouhodobém horizontu. I to je důvod, proč si vás tímto dovoluji požádat o hlasování ve prospěch stávající koalice.

Na Praze 1 žiji více než 40 let, chodila jsem tady do škol, pracuji zde, vychovávám zde své tři děti. Po celou dobu se svou rodinou a se svými kolegy nepřestávám doufat, že se naše čtvrt' konečně vymaní z prokletí komerčních zájmů a tlaků, z prokletí, které ji dělá téměř neobyvatelnou, navíc nevstřícnou i vůči turistům i obyvatelům ostatních městských částí.

Velmi palčivě si uvědomujeme, že Praha 1 je nejhorším příkladem komerčního zneužití veřejného prostoru z celého území Prahy a jedním z nejhorších příkladů v Čechách. Může za to nejen zjevná a někdy teď vyšetřovaná korupce, ale také naprostá absence koncepce postavené na zlepšování kvality občanského života. Už od 90. let jsou na Praze 1 systematicky ignorovány potřeby místních komunit i běžných návštěvníků, jako je základní občanská vybavenost, rozvoj městských služeb, bezpečnost, kultivace veřejného prostoru, nemluvě o regulaci dopravy, parkování a o dalších aspektech života ve městě.

Místo toho smutně sledujeme, jak naše politické reprezentace příliš často podléhaly tlakům soukromých komerčních zájmů. Není možné se divit, že se centrum města stávalo bezduchým turistickým lunaparkem.

Současná nová generace politiků, která na radnici Prahy 1 nastoupila před rokem, má jistě určité rezervy a mnoho neusazených názorů a nevyzkoušených přístupů. Nemá to jednoduché, když se přes odpor setrvačného systému státní správy navzdory politickým a komerčním tlakům snaží o zastavení dosavadní praxe drancování města, o nastavení procesů jeho kultivace. Už dnes je zřejmé, že některé tyto procesy, např. participace s občany, naslouchání jejich potížím nebo vytěsňování některých komerčních aktivit z centra začíná pomalu fungovat. Možná, že naši radní v místních divokých vodách trochu plavali, ale i tak jsme přesvědčeni, že by měli dostat regulérní šanci na celé volební období, pro které dostali velkou část našich hlasů.

Velmi prosím za sebe, svou rodinu, své kolegy a blízké: nepodporujte návrat vedení, které bude opět upřednostňovat komerční zneužívání našeho města před našimi životními, kulturními a sociálními potřebami. Děkuji vám. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím paní Boženu Harmáčkovou. Následně bude pokračovat diskuse dle našeho panelu. Připraví se pan radní Kučera.

P. H a r m á č k o v á :

Vážení zastupitelé, vážení občané Prahy 1 a ostatní občané, dovoluji si zopakovat interpelaci, kterou jsem přednesla na minulém zastupitelstvu před vánocemi a pouze ji trochu rozvedu, aby bylo jasné, o co tady jde.

Děkuji panu starostovi Čížinskému, který jako jediný ze starostů, za kterých jsem byla zaměstnána na MČ Praha 1 od r. 1993, dostal odvalu, aby ukončil tuto ostudnou kauzu, která proti mně byla 25 let vedena a měl odvalu vystoupit proti komplotu a zločinnému spolčení, kterým jsem byla za mou odvalu poukázána na korupci už v r. 1994. V r. 1993 jsem nastoupila na majetko-právní odbor a viděla jsem, co se tady děje. Padesát let jsem žila v Budějovicích, a když jsem přišla do Prahy, byla jsem překvapena, co všechno je tady možné.

Za to, že jsem poukázala za korupci, dostala jsem výpověď ze zaměstnání. Výpověď byla špatně napsaná, neoprávněná. Proti výpovědi jsem podala odvolání, žalobu na neplatnost výpovědi. Po deseti letech soud rozhodl, že tato moje výpověď je neplatná, takže jsem se přihlásila zpět na své původní místo. Když jsem se s pravomocným rozsudkem přihlásila zpět na své pracoviště, vedoucí personalistka a tehdejší vedení mi sdělily, že mají jiný názor než je rozsudek soudu. Takové vedení bylo tenkrát. Mnozí, kteří v tomto vedení působili, jsou i v současném vedení.

Po dalších letech mě museli na nátlak médií a různých vážených občanů Prahy přijmout zpět do zaměstnání. Vydržela jsem tam rok. Občané i zaměstnanci, kteří můj případ dobře znali, potkávali mě na ulici a říkali: Držte se, paní Harmáčková, my vám fandíme. V Úřadu se mnou nesměl nikdo promluvit. S vypětím všech sil jsem to vydržela rok. Nejsem zbabělá, až se další vedení usneslo, že mi dají další výpověď ze zaměstnání, a to ze zdravotních důvodů. Dostala jsem tři výpovědi ze zaměstnání a už z principu jsem vždycky podala žalobu na neplatnost výpovědi. Soud MČ Prahy 1 i odvolací Městský soud vždycky mi na základě podstatných argumentů dal za pravdu. Je to komplot, zločinné spolčení. Toto se tady dělo za minulých vedení MČ Praha 1.

Jediný, kdo dostal odvalu tuto ostudnou kauzu uzavřít – dostala jsem tři výpovědi ze zaměstnání, ani jedna nebyla podána tak, aby bylo možno tomuto komplotu vyhovět – byl pan starosta Čížinský. Městská část zaměstnávala předraženého advokáta, který ji zastupoval, já jsem se zastupovala sama a vždycky jsem tuto kauzu vyhrála.

Pod tíhou mých argumentů musely soudy, i Městský soud, kde jsou přisedící soudu voleni a navrhováni MČ Prahou 1, mi dát za pravdu. Jediný pan starosta Čížinský dostal odvahu tuto mou kauzu ukončit. (Potlesk.)

P. H e j m a :

Paní Harmáčková, omlouvám se, váš čas vypršel. Děkujeme za váš příspěvek.

Prosím pana kolegu Kučera, je dalším přihlášeným do rozpravy.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, naváží na to gró této záležitosti s důvody odvolání starosty a koalice. Nechápu, proč máte potřebu psát tam takové polopravdy a blafy, když si myslíte, že budete vládnout lépe a nás odvolat. Připadá mi nedůstojné cucání si důvodů z prstů a připadá mi zbytečné i důvod po důvodu uvádět, čím je to nesmyslné. Všichni jste slyšeli pana předkladatele, kdy tady zaznívalo něco o teroru asistentů, naprosté nesmysly o tom, koho jsme všechno vyhodili – to byly také všechno polopravdy. Čísla se dají snadno dohledat a to, co pan doktor uváděl, bude ve stenozáznamu.

Když si myslíte, že jste lepší a budete vládnout lépe, tak spoléhám na takovou základní věc, že laťku slušnosti a transparentnosti, kterou jsme nastavili, se podaří udržet i nadále. Budu se o to velmi zajímat. Bude mě zajímat, zda pokračujete ve zveřejňování hospodaření, ve zveřejňování faktur, zda nadále budou dostupné materiály o jednání rady, zda komise rady budou přístupné veřejnosti, zda budete zveřejňovat programy a zápisy, ale také to, zda časopis městské části nepovede nějaký člověk, který šíří konspirační teorie, pane místostarosto. To jsou věci, které budu velmi bedlivě sledovat.

Nebudu dělat to, o čem mluvila paní dr. Janderová. Budu ji citovat: najmuté klapky facebooku rozeštvávají, šíří nenávist, hádky na facebooku. Paní doktoro, přesně toto vidím, že dělá ODS. Ukázalo se to naplno o víkendu, kdy byly publikovány chyby na facebooku, o kterých mluvil pan poslanec Michálek. Lidé z ODS, marketéři, sami spravují falešné stránky, falešné profily, kterými šíří nenávist mezi lidmi a rozeštvávají lidi. To považuji za naprosto nepřijatelné. Je to hodné nějakých tajných operací, kdy si nasazujete nějaké své agenty. Vůbec to nepatří do komunální politiky. Jestliže se někdo k něčemu takovému hlásí, rozhodně by neměl být ve vedení Prahy 1.

Budu konkrétní, paní doktoro, abyste si nemyslela, že si něco vymyslím. Např. u facebookové stránky „sousedé z Prahy 1“, která nasbírala 2000 fanoušků, to nebyli sousedé z Prahy 1, ale váš pan Filip Nekola, člen ODS na Praze 3. Ten stránku provozoval s panem Michalem Skřivanem, což je jeho spolupracovník z firmy SNC Consulting. Spustili jste desinformační operaci, šíříte nespokojenost mezi lidmi, což se samozřejmě odrazí v atmosféře na Úřadu a na městské části.

Dalším podobným projektem, za kterým stáli stejní zmiňovaní pánové, je falešná studentská stránka nazvaná Zhotoven, aby nějakým způsobem navazovala na umělecký projekt Stohoven. Za touto stránkou, která o sobě říkala, že jsou to studenti AVU a že to dělají z nadšení, ve skutečnosti opět stojí vaši marketéři z ODS, kteří šíří falešné informace a vytvářejí falešný dojem.

Paní Janderová, toto jste vytýkala nám zcela bez důkazů, ale na internetu a v médiích jsou opravdu zveřejněny důkazy, že přesně tento způsob komunikace vy děláte. Byl bych moc rád, kdybyste se za ODS od toho distancovala a slíbila nám, že to na Praze 1 už provádět nebudete. To je pro mne velmi zásadní.

Na závěr se chci procedurálně zeptat k bodům 2 a 3, kde se uvádí, že bereme na vědomí rezignaci pana místostarosty Hejmy a pana radního Burgra, zda tyto dokumenty budou zastupitelstvu představeny, zda už byly dodány. Kdyby tomu tak nebylo, nemůžeme je brát na vědomí. Děkuji. (Pokřik, potlesk)

P. H e j m a :

Pan radní Skála.

Prosím o klid v hledišti, zachovejme důstojnost jednání. Děkuji za to.

Technickou má pan zastupitel Kotas.

P. K o t a s :

Kolegyně a kolegové, bylo dobrým zvykem, že v 18 hodin se udělal prostor pro interpelace veřejnosti. Víím, že to není v programu, ale vzhledem k tomu, že se veřejnost dostavila ve velké míře, navrhl bych to.

P. H e j m a :

U řádných zastupitelstev je to samozřejmostí, dnes je mimořádné zastupitelstvo, které má konkrétní program, který byl odhlasován. I o bodu dotazy a interpelace bylo hlasováno a nebyl zařazen do programu jednání. V rámci diskuse k jednotlivým bodům vystoupila spousta občanů, věřím, že se na všechny dostalo.

Prosím pokračovat v diskusi. Pan kolega Skála.

P. S k á l a :

Dámy a pánové, budu se obracet na kolegy z bývalé koalice, protože mě z pozice toho, že opozice dělá to, co má a to, že se chce stát koalicí, připadá logické, takže vám nic nevyčítám. Chtěl jsem se zeptat tří kolegů z bývalé koalice, kteří přemýšlí o novém uskupení, zda se ztotožňují s důvodovou zprávou, kterou zde předložil pan Votoček. Měl jsem pocit, že u většiny věcí jsme poměrně konstruktivně spolupracovali, byl jsem rád i za práci dopravní komise, kde byla i opozice, myslím, že jsme věci posouvali dále. Proto mě velice zarazilo to, co je tady uvedeno. Samozřejmě gesce dopravy je problematická a jak říká legenda mezi dopraváky, „pan Malina říká, že když uděláte dopravní změnu, která se líbí více než 20 % lidí, tak je to divné“.

Chtěl jsem se zeptat pana Votočka na výrok „zcela rozvrátilo systém parkování“. Ještě žádná ze změn, které se plánují, nebyla uskutečněna. Pokud máte pocit, že systém parkování nefunguje, tak se naprosto shodujeme. Nefunguje, a proto ho chceme změnit. (Potlesk)

V tomto jsme navrhli tři opatření. Apeluji na pana Bureše, o kterém předpokládám, že bude vést tuto gesci. Myslím, že se na dosti věcech shodujeme, i když budeme neustále na druhé straně tábora. Z těchto konkrétních věcí to jsou: návrat parkovacích karet, uzavření modré jen pro lidi mající oprávnění a zdražení fialové na úroveň podzemních garáží, aby lidé primárně využívali podzemní garáže. Doufám, že se tyto změny povedou. Potom budeme moci říct, že jsme zcela rozvrátili systém parkování, jak je teď nefunkční.

Další bod je dopravní kolaps v centru Prahy. Tam vnímám, že ne všechna rozhodnutí, která jsem udělal, jsou správná. Víím, že mělo dojít k opatřením ohledně Mariánského nám. Dříve, než došlo k jeho uzavření, což mě mrzí, že se nepovedlo. Nechal jsem se trochu přesvědčit a uspěchat to. Doufám ale, že o uzavření obou nábřeží, jak fungovalo cca tři týdny, budete dále bojovat, protože je na to i usnesení zastupitelstva z dřívějšíka, na kterém jste se sami podíleli. Doufám, že toto bude naším společným cílem.

Poslední věci. Neřeší se problematika koloběžek. Jak víte, není to jednoduché, trvalo vám několik let, než jste se poprali se segwayi. Chtít po nás po roce zázraky je zvláštní, chtělo by to i nějakou sebereflexi.

Znovu se obracím na své bývalé kolegy, aby byli natolik slušní a distancovali se od této důvodové zprávy aspoň z těch důvodů, které jsem zmínil, protože nejsou pravdivé. Děkuji vám. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím pana radního Bodečka.

P. B o d e č e k :

Dámy a pánové, je to poslední příležitost, kdy k vám mohu promluvit z pozice radního. Dovolím si využít této příležitosti a uvést několik vět z vyúčtování mého, více než ročního, působení v pozici radního pro majetek a bytovou politiku. Byl bych velmi rád, kdybych nyní odcházel z radnice s tím, že jsem minimalizoval názor některých úředníků o tom, že nejsem jejich šikanizátor, ale že jsem naopak osoba, která jim umí naslouchat, umí s nimi diskutovat, chce s nimi spolupracovat a hlavně nechová se k nim papalášsky a nikterak jinak povýšenecky, neboť Bodeček, budoucí postrach úředníků, bylo jedním z častých předvolebních hesel politické konkurence.

Měl jsem to štěstí, že jsem se každý den po celý rok mohl opřít o tým, kterému důvěřuji. Bez jeho pomoci a podpory bych stěží zvládl cokoli zrealizovat. Zejména zmiňuji Mgr. Petra Vaňka, vedoucího odboru technické a majetkové správy, a dále tři osoby, které mi byly v pozici asistentské nejbliže. Je to jednak Karel Sýkora, Radka Charvátová a Gabča Němečková. Jim patří velký dík, že zvládali mé tempo.

Děkuji i vedoucím pěti oddělení z majetkového odboru, ať je to paní Jana Perliková Drdová, Mgr. Kateřina Dubská, Jiří Hudeček, Petr Bulla a paní Hana Brychová. Také všem jejich podřízeným velmi děkuji.

Moc děkuji za spolupráci všem členům dvou komisí, které pode mne spadaly. Byla to komise bytová a komise obecního majetku, které byly vedeny Kateřinou Klasnovou a Martinem Motlem.

Nebořil jsem během této doby rozumné, snažil jsem se být aktivním podporovatelem projektů, se kterými začali naši předchůdci, ať už v rámci mé gesce, tak i u gescí mých kolegů.

Občas jsem četl kritiku, že jsme pomalí při realizaci našich plánů. Je samozřejmé, že kdybychom navazovali na mandát z předcházejícího volebního období, procesy by byly rychlejší. Sám jsem během roku měnil názor a představy, a to poté, co jsem se seznámil s problémy v mnou zastřešené gesci.

Nepovedla se, bohužel, realizovat soutěž, a to již v září připravených bytů. Znamená to soutěž v souvislosti s pronájmem těchto bytů. Věřím, že se to povede hned na jaře letošního roku. Stejně tak doufám, že se začne s realizací pronájmu bytů těm, kteří si svépomocí obecní byty zrekonstruují.

Naopak jsem rád, že jsem přesvědčil své kolegy, abychom vysoutěžili startovací byty pro mladé a podpořili jsme tak ideu mezigeneračního komunitního domu v Samcové ulici, ve kterém se nachází i zázemí pro naše seniory.

Uzavřeli jsme a prodloužili nájemní smlouvy k více než 80 bytům pro sociálně slabší občany, k 20 bytům v rámci stabilizace pro policii státní i městskou, dalších 5 bytů pro stabilizaci učitelů a 19 bytů v rámci stabilizace pro zdravotníky.

Zadržlo se nám analyzování dosavadního privatizačního procesu. Jsem ale rád, že jsem získal základní přehled celého privatizačního procesu na Praze 1. Důležité pro mne je, aby budoucím prodejem bytů nebyla poškozena Praha 1 a v budoucnu proto nepadla další trestní oznámení nebo obvinění v souvislosti s nevýhodným prodejem bytů na Praze 1.

Prodloužili jsme časové limity pro nabídky výběrových řízení a mám velkou radost, že se do výběrových řízení hlásí velký počet zájemců. Co je naprosto skvělé, že vysoutěžené nájemné je mnohdy pro Prahu 1 proti minulosti mnohem výhodnější. Nejčerstvějším příkladem je záměr na pronájem nebytového prostoru o ploše 480 m² se stávajícím ročním nájemným ve výši necelých 2 mil. Kč. K dispozici máme nabídku na roční nájemné ve výši 18 mil. Kč, což je 16 mil. Kč ročně na jednom nebytovém prostoru.

Je připraven návrh nového postupu pro pronájem nebytových prostor tak, aby byla preferována transparentnost. Pro bytové jednotky je připraven základ bytové koncepce primárně podporující občany Prahy 1 v rámci dostupného bydlení a dále pro občany, kteří v minulosti na Praze 1 žili a měli by zájem se do naší MČ Praha 1 vrátit. Bude záležet na mém nástupci, zda naváže na tento návrh, či vytvoří zcela jiný koncept.

Přes výběrová řízení a záměry jsme obsadili více než 80 volných nebytových prostor. Byl zpracován přehled veškerého nemovitého majetku, který byl zveřejněn v rámci nebytových prostor na webových stránkách. Stalo se tak zcela poprvé, kdy tyto informace byly zveřejněny.

Byl bych velmi rád, kdyby se povedlo to, co se připravuje – zveřejnění nebytových prostor volných přes interaktivní mapu.

Maximálně transparentně jsme realizovali výběrová řízení. Zaměřujeme se na stávající bezproblémové nájemce s pokračováním nájemních vztahů po ověření aktuální ceny na trhu. Ne vždy se transparentnost vyplácí. Otevřeností nahráváme těm, kteří by nejraději naši práci degradovali.

Za celé období jsem ve své kanceláři založil zhruba 270 případů týkajících se problémů Prahy 1 a občanů této městské části související s mojí gescí. Od 19. listopadu 2018, kdy jsem byl zvolen radním, jsem na jednání Rady Prahy 1 předložil celkem 515 tisků, na jednání zastupitelů tisků 32. Prověřil jsem a schválil přes 1100 příkazů objednávek a faktur týkajících se mé gesce.

Za jeden z úspěchů považuji pokračování spolupráce s nájemníkem nebytového prostoru v Pařížské ul. 14, což je nájemník společnost Carolinum. Přes extrémní lobbystický a mediální tlak, který zasáhl i mé soukromí, se povedlo zajistit stávajícímu nájemníkovi stabilitu až do r. 2026 s tím, že na základě záměrů a jejich vyhodnocení získá naše městská část navíc za jeden sloučený prostor více než 50 mil. Kč. Ze strany některých je postup kritizován, zřejmě proto, že proběhl naprosto čistě, což dokládá i kontrola z hl. m. Prahy provedená na základě podnětu od Národní centrály organizovaného zločinu. Výsledek je pro nás velmi příznivý a zvolený postup byl ohodnocen jako správný. Dle informace z protokolu zvolený postup zvýšil transparentnost výběrového řízení a omezil potřebu dodatečných jednání s účastníky a následně spekulace o průběhu a výsledcích výběrového řízení.

To je, dámy a pánové, částečný přehled o tom, co bylo po dobu jednoho roku mojí pracovní náplní. Děkuji všem, kteří mě podporovali. Díky za spolupráci. Musím říct, že pro mne to byla velká čest pracovat pro Prahu 1. Děkuji. (Pokřik, potlesk)

P. H e j m a :

Děkuji. Prosím o slovo paní zastupitelku Počarovskou.

P. P o č a r o v s k á :

Dámy pánové, občané Prahy 1 a všichni ostatní, kdo se o dění na Praze 1 zajímáte, dlouho jsem přemýšlela, k čemu se vyjádřit, protože mě zaráží absurdnost toho, jak jsme se do této situace dostali. Zarážel mě průběh jednání, kde se neusilovalo ze strany Petra Hejmy, Petra Burgra a Michala Cabana o hledání řešení názorových nesouladů v koalici. Zaráží mě absurdnost argumentů, které byly předloženy.

Usoudila jsem, že nejlepší bude se vyjádřit podobně jako David Skála k důvodové zprávě člena klubu My, co tady žijeme a k výpovědi koaliční smlouvy. Chci se držet faktů a poukázat na hospodárné jednání současného vedení proti vedení předchozímu.

Jeden z hlavních důvodů pro potřeby změny, který se neustále opakuje – zdražujeme nájemné. To je jeden z důvodů výpovědi koaliční smlouvy a v důvodovce pana Votočka je to na prvním místě pro odvolání starosty a rady. Co to je za nesmysl? Viděla jsem transparent

„městské byty za TOP ceny“. To je v mnoha případech skoro pravda. Abyste měli fakta, co to ve skutečnosti znamenalo.

Mnoho nájemních smluv bylo často bez valorizační doložky, nájem byl zmražen. My jako koalice jsme zavedli do těch, které to neměly, právě valorizační doložku. Nájemné u většiny běžných bytů bylo 125 Kč/m². Nájemné se zvýšilo na 135 Kč/m². Průměrný nájem za šedesátimetrový byt ze 7400 Kč se zvýšil na 8000 Kč. To je ono zdražování nájemného, které je nám vyčítáno. Pro srovnání: cena komerčního nájemného by byla určitě dvojnásobná.

Nebavím se o sociálních bytech, které měly nájem 40 Kč/m² a zdražil se na 48 Kč, u jiných z 60 Kč na 70 Kč. Takových smluv má radnice hodně.

Nájem se nezvýšil o více než 10 Kč/m². Zdražování nájemného je první věc v důvodovce pana Votočka, proč koalice má být jiná. Říkám, že jsem pro další zdražování. Je absurdní – nájemné je levnější než studentská kolej. Možná je tady někdo, kdo by rád svůj 60metrový byt za tyto ceny pronajímal. Chci ale říci, že existuje i 250metrový byt Na Poříčí, kde platí nájemce za celý byt 500 Kč za měsíc. I toto je dědictví předchozích vedení.

Voliči nás volili s vědomím, že chceme odpovědnější hospodaření obce. Zdražování nízkého nájemného je přečin? Což může jednat odpovědná radnice jinak? Vedení radnice se má chovat jako řádný hospodář a tyto principy byly v minulosti opomíjeny a jejich narovnávání je nám dnes vyčítáno. To je fakt. V diskusi od kolegů My, co tady žijeme, a Pavel Čižinský to zmiňoval v odpovědi, v komisi obecního majetku panovala shoda napříč politickým spektrem na 150 Kč/m². Proč je nám to vyčítáno teď?

Tolik k tomuto bodu, který ilustruje mnoho. Ostatní body jsou podobně absurdní. Nemohu se ubránit dojmu, že existují jiné důvody raději nevyřčené, proč konání současného vedení přináší takovou nelibost a proč je změna nutná a nevyhnutelná. Toto není žádná tragédie, je to politika a většina zastupitelstva se domnívá, že pro Prahu 1 bude lepší, když bude existovat koalice s jinými prioritami – volební program ODS, třeba s větší podporou podnikání. Osobně předpokládám služeb spojených s turismem.

Jsem ráda, že se stihlo tolik toho udělat. Petr Kučera o tom mluvil, že se jednalo možná o drobnosti, které nám teď připadají samozřejmé – že jednání zastupitelstva jsou odpoledne, že jedou živě on-line, že komise a výbory jsou otevřené, plnění rozpočtu se na webu zveřejňuje. Především jsem ráda, že za posledních 1,5 roku se začalo o lokální politiku na Praze 1 zajímat tolik lidí. Pokračujme v tomto duchu nadále. Doufám, že nová koalice bude také dál otevřená, aby občané věděli, o čem a jak se rozhoduje na Praze 1. (Potlesk)

P. H e j m a :

Děkuji. Přišla přihláška k diskusi od paní dr. Janky Šintálové, která je občankou Prahy 1. Prosím, máte slovo.

P. Š i n t á l o v á :

Vážené dámy a pánové, vážený pane starosto, páni místostarostové, paní a pánové radní, zastupitelstvo, nejsem občankou Prahy 1, ale jsem občanem s dotčeným zájmem jako spoluvlastník nemovitostí. Vlastním bytovou jednotku na Starém Městě společně s Prahou 1, která zastupuje Magistrát. Praha 1 vlastní nebytové prostory, my jsme členy SVJ jako vlastníci bytové jednotky – já a mé dospělé děti.

Vývoj Prahy vnímám od r. 1983, kdy jsem do Prahy nastoupila na Akademii věd na Národní. Chápu, kam se Praha vyvíjí. Mezitím jsem žila v pěti nebo šesti zemích – západ, východ, takže trochu přehled mám. Nebyla jsem a nejsem členem žádné politické strany.

Pokusím se být věcná, i když v tom jsou emoce. Z věcné stránky vlastnit nemovitost nebo bytovou jednotku na Praze 1 se potýká s velkým množstvím uživatelských problémů. Nebytové prostory Prahy 1 jsou různě obhospodařované. Bytový dům, o kterém mluvím, že v Dlouhé.

Zažili jsme velké úsilí, kdy během pěti předchozích let se stále opakovaly stížnosti na způsob podnikání, na porušování nočního klidu, na černé stavby nájemců, ale spíše podnájemců nájemce. Toto kolovalo mezi různými obory několik let a až poslední složení koalice bylo schopno mít zájem do situace proniknout. Současná koalice, předpokládám, za souhlasu celé rady přijala usnesení o výpovědi nájemců a podnájemců. Současná situace je taková, že k 1. 7. bylo již ukončeno právo zdržovat se v prostoru, problémy tam ale pokračují a podnikatelé pokračují dál. Je to spojeno s ještě větší sumou problémů, od parkování na žluté čáře na portálu do vjezdu domu, agresivní světelná reklama, kterou nikdy nikdo nikomu neschvaloval. Mám velice těžkou poruchu zraku, která není léčitelná a tento typ osvětlení mě přímo ničí.

Byla jsem nesmírně ráda, pokud se toho ujal kdokoli ze stávající koalice, dokonce spolupracovali i opoziční partneři. Pro mne není dělicí čára opozice-koalice nebo pravice-levice, pro mne je vyvážený zájem, aby se ve městě dalo žít a přiměřeně podnikat. Pokud tyto zájmy nebudou vyvážené, obrací se to proti každému, i proti obyvatelům i proti podnikatelům. Vyváženost zájmů mě naučili při analýze rozsudků týkajících se vlastnických práv podle soudu ve Štrasburku. Zabývala jsem se tím také, podklady byly zpracovány a používal je předseda Ústavního soudu.

V ústavě Listiny základních práv je, že vlastnictví zavazuje. Chci vysloveně poprosit: jakkoli hlasování dopadne, z našeho uživatelského pohledu rezidentů, když vidíme náznak pohybu k řešení situace a nějaké umorálnění nájemce, který nám tam provádí tyto věci, s tím, že městská část pochopila, že se tam dějí protizákonné věci, prosím o další linii, která tyto věci dotáhne ve prospěch všech. Děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Děkuji za váš příspěvek. Prosím pana zastupitele Bureše.

P. B u r e š :

Vážení občané, vážení zastupitelé, okolo této situace v posledních týdnech čteme a slýcháme spoustu věcí. Raději se zabývám tím, co se dá dělat do budoucna a co je možné dělat pro Prahu 1, ale hlavně pro její obyvatele, kteří si to nejvíce zaslouží. Přesto se musíme trochu vrátit do minulosti, když tady zaznělo za ODS, že jsme si jako všechny strany prošly různými krizemi. V minulém volebním období jsme s kol. Špačkovou v radě seděli a naši práci ocenili voliči výsledkem, který jsme získali, za který jsme velmi vděční, a který nás zavazoval. To je to nejdůležitější, protože vždy nás může soudit jen náš volič, a tak se to i stalo.

Jsme ale politici a víme, že politika je také umění kompromisu, uměním toho se domluvit s ostatními, kteří získali podporu voličů a kteří v zastupitelstvu usedli. V r. 2018, přestože jsme získali lepší volební výsledek než předtím – skončili jsme druzí, jsme zaregistrovali, že zájem komunikace s námi od vítěze voleb je nulový. Pochopili jsme, že je to možná jistá politická nezkušenost a připravovali jsme se na roli opozice. Nejen já jsem pana starostu viděl podruhé v životě, jednou když byl interpelovat – říkal zachraňovat – nemocnici a potom jsem ho viděl až na ustavujícím zastupitelstvu,

Přesto všechno, právě proto, že politiku známe, jsme asi poprvé od r. 1989 podpořili nově vzniklou koalici, hlasovali jsme pro celou radu, 3/4 roku jsme hlasovali pro všechny jednotlivé materiály a možná naivně jsme věřili tomu, co zaznělo v úvodním slovu pana starosty o spolupráci, kooperaci, zapojování opozice do práce. Bohužel se tak nestalo. Kromě nějakých schůzí a komisí jsem pana starostu za 13 měsíců viděl jednou. Je to poprvé za dobu, co v politice jsem, že jsem měl tak malou možnost s někým mluvit.

Přijali jsme své místo opozice, hlasovali jsme a čekali na slova spolupráce. Nestalo se. Politika je hlavně o komunikaci. Voliči vybrali do zastupitelstva sedm stran, a ty musí vytvořit nějakou koalici. Koalice se musí shodnout a musí spolu umět pracovat a komunikovat. Když se v r. 2018 domluvili jiní, akceptovali jsme to. Všichni si asi vybavujete ustavující zastupitelstvo. Byly tady obavy z toho, co se bude dít. Bylo to jedno z nejkldnějších zastupitelstev, bylo věcné, vstřícné, představili jste se, řekli jste, kdo jste, i když jste se někteří z vás sami poznali asi týden před tím, než jste si sem sedli. Chtěli jsme se tomu věnovat a chtěli jsme ukázat, že jsme slušní. Zastupitelstvo slušné bylo.

K čemu se chci dostat, je politika. Těch sedm stran se musí vždy dohodnout. Avizovali jsme, že jsme připraveni pracovat, 14 měsíců jsme říkali, že tady jsme a že můžeme pomoci. Plně jsme se ztotožnili s dopisem pana Bodečka, který velmi dobře popsal situaci. Za sebe jsem se nespokojil s tím, že je to vyřešeno, protože jsem viděl nějakou odpověď. Chápu, je to politika, muselo se říct, že je to splněno. Ztotožnili jsme se s tím, co řeklo uskupení My, co tady žijeme a vyjádřilo své pocity. U nás se nic nezměnilo, byli jsme připraveni setrvat na tom, že chceme pracovat.

Mluvíte o starých pořádcích. Prosím, nemluvme o tom a sáhněte si do vlastního svědomí – sledování úředníků a další věci. O tom by to nemělo být.

Prohlašuji nejen za ODS, ale i za ostatní členy nové koalice, že jsme připraveni pracovat, koaliční smlouva je podepsána a věřím, že od zítřka budeme moci ukázat, že pro Prahu 1 pracovat chceme, a to hlavně pro občany.

Chtěli jste tady argumenty, ale myslím, že jsme si je říkali posledních několik měsíců. Řeknu některé detaily.

Předávání bytů bez smluv a bez placení nájmu – děje se to. Jsou zde lidé, kteří dostali klíče, aniž by měli podepsané smlouvy a bydlí. Netýká se to až pana radního, ví, že se ho to netýká, nemohl v tom nic moc dělat, ale ani on nebyl dvakrát ztotožněn tím, co se dělo.

Pozdržování podpisů smluv u řádně vysoutěžených nájmu a tím nemožnost předání prostorů a milionové ztráty pro městskou část. Mám tím na mysli vysoutěžené nebytové prostory, které pan radní Bodeček řádně připravil, prošly radou, byl termín podepsání smlouvy, nájemci chtěli platit peníze, ale někde se to zaseklo třeba na dva měsíce, ale jde třeba o milion za prostor na Václavském nám. Nechci ale zacházet do detailů.

Placení faktur bez objednávek, proplácení služeb lidem, kteří nebyli radou schváleni, nejsou s nimi rámcové smlouvy, sledování úředníků. Zahodíme to, pojďme dál, dělejme to, pro co jsme tady. Jsme tu pro obyvatele Prahy 1. Věnujme se práci. Vytvořila se nová koalice. Akceptovali jsme, že se vytvořila na podzim r. 2018, byť jsme si mohli myslet něco jiného, podpořili jsme to, neútočili jsme a dali jsme vám jako koalici šanci.

Bylo zde řečeno, že všechno trvá nějakou dobu a že není možné dělat zázraky. Ano, ale my jsme zázraky ve volbách neslibovali, zatímco vy jste slibovali a lidé tomu uvěřili, že máte někdo schovanou kouzelnou hůlku a že to všechno vyřešíte.

Jsme koalice, to bylo zveřejněno. Prosím, nepoužívejme slovo puč, je to klasická politika. Těch 7 stran má 25 zastupitelů, z nich musí být v koalici 13 a více. Taková je reálná situace.

Hovořil tady pan senátor Kos. Nechci být osobní, ale „pípal“ tady něco do našich teď koaličních partnerů ANO. Pane senátore, kandidoval jste na kandidátce ANO, tak mi to přišlo trochu vtipné.

Věnujme se budoucnosti. Jsem rád, co tady říkal pan Skála. Diskutovat můžeme, nemusíme souhlasit, ale jsou tady problémy, které se musí řešit. Můžeme vymýšlet nepovinné kartičky a cokoli, ale dokud nebudeme kontrolovat, je úplně jedno, jestli se smí stát hodinu, tři nebo šest hodin, jestli kartička nebude povinná. To jsou procesní věci, které bude potřeba dělat.

Dlouhodobý cíl máme stejný, jen jsme k tomu volili trochu jiné metody. Některé vycházejí ze zkušeností, některé z elánu, ale prosba je: chovejme se politicky, akceptujme, že vznikla nová koalice, jako jsme to akceptovali my, když vznikla na podzim. Pojdme se pomalu dostat k tomu podstatnému, což je hlasování. Děkuji. (Potlesk)

P. Hejma :

Prosím pana zastupitele Vícha.

P. Vích :

Mám svůj asi poslední příspěvek ve funkci uvolněného zastupitele rozdělen do tří částí. Měl jsem na starosti vedení Komise pro územní rozvoj a Komise pro životní prostředí, takže můj příspěvek bude také o tom.

Nejprve bych se chtěl zmínit o důvodové zprávě pana Votočka, který o sobě říká, že je profesionál, zkušený matador a že ví, jak se to v politice správně dělá. Od Michala Cabana jsem také slyšel, že se spojuje s TOP, protože je to pravice a že s námi je to složité, když jsme spíše nalevo, než napravo.

Zastavil bych se u prvního bodu, který je nám vytýkán – že se zdražilo nájmené. David Bodeček se tady také chlubil tím, že trochu zdražil nájmené výběrovými řízeními, kterými přinesl městské části do pokladny spoustu peněz. Amálka Počarovská říkala, jak se to zdražilo o 10 Kč/m², zatímco běžné nájmy na Praze 1 jsou kolem 20 tisíc a 400 Kč/m², což je více než trojnásobek. Co je na tom levicového nebo pravicového? Přijde mi to zcela mimo mísu. Hlavně informace o tom, jací jsme, je kouřová clona, která má zakrýt nějaké blíže nevyřčené věci, které v důvodové zprávě nejsou a které se ani během roku nediskutovaly v radě ani v komisích. K těm bych se také dostal.

Když vidím důvodovou zprávu, která má představovat aspoň trochu podklad pro to, abychom se mohli seriózně o důvodech bavit, měla by tam být nějaká čísla, grafy, tabulky, kdo se toho zúčastnil, kdy se hlasování stalo, jestli pan Hejma byl proti nebo hlasoval s Čižinským, a jak to všechno bylo. Toto je blábol na úrovni studenta učiliště. Promiňte mi, ale nedovedu si představit, že někdo, kdo je 30 let v politice, jde na zasedání s takovou důvodovou zprávou.

Kromě 18 bodů, z nichž by se dal každý snadno shodit se stolu, tvrzení není ani minimálním způsobem doloženo. Domnívám se, že skutečným problémem, proč tady koalice padá, jsou jiné problémy.

Tím, že jsem projektant, architekt, urbanista – je to i součástí stavebního zákona, tak vím, že rozvoj každé obce, každého města i územních celků má být v rámci udržitelného rozvoje. Znamená to, že tam musí být vyváženy tři prvky rozvoje. Oblast musí být ekonomicky prosperující, musí být ekologická – musí se tam dát žít, dýchat, nesmí tam být žádné jedy v řekách, v polích nebo na ulicích. Třetí, neméně důležitá je sociální pospolitost – lidé tam musí mít schopnost žít v komunitě.

Bližím se k prvnímu bodu. Myslím, že jeden z hlavních problémů, na kterém se i s opozicí shodneme, je otázka AIRBNB. V okamžiku, kdy dáme AIRBNB volnost – jak říká Petr Hejma, že chceme podporovat podnikání, a AIRBNB je podnikání, znamená to, že se spojíte. Víím, že paní Baboráková to má jako své velké oblíbené téma, má ho dobře uchopené, rozumí mu. Ve vašem vyjádření jsem ale neslyšel, jak se snoubí AIRBNB s podporou podnikání. Znamená to, že jestliže chcete řešit otázka AIRBNB, že mu chcete dát volnost, že z třetiny bytů užívaných pro AIRBNB to bude padesát nebo sedmdesát procent? Chceme to? Když tomu budeme bránit, je to pravicová politika?

Další bod, který byl jádrem sporu a který je zde velmi vágně naznačen bez jakéhokoli doložení, je otázka privatizace bytů. V majetku Prahy 1 máme 1200 bytů. Byla to před rokem součást nějakých koaličních dohod, kdy Praha sobě říkala, že by nejradši privatizaci zastavila

úplně. U Pirátů jsme říkali, že je třeba to dělat opatrně. Věděli jsme, že pokud se zprivatizuje veškerý fond, AIRBNB bude plno a nikdo tady už nebude bydlet. Je tu ekonomický zájem, který tomu jednoznačně pomáhá. Davidu Bodečkovi se povedlo v rámci jeho dopisu vydiskutovat, že to nebude nula a ani 1200, ale že to bude řádově 130 bytů. Vím, že Praha sobě s tím ve výsledku souhlasila. My, co tady žijeme, neměli námítky.

Mluvím o tom, že neproběhla důležitá jednání, vyjednávání mezi koaličními partnery nedospělo k něčemu, o čem by se dalo říct, že na něco máme odlišný názor. Nedošlo tam k tomu, že by se řeklo, že ti hlasovali pro to, a my s tím nesouhlasíme, proto opouštíme koalici a zakládáme něco nového. To nebylo.

Dalším bodem je nebránění výstavbě hotelů. Také to s tím souvisí. V době, kdy se zvyšuje příjezd turistů ze 6 mil. za rok na 8 milionů a letos můžeme čekat 9 milionů turistů, tak v momentu, kdy se principiálně nepostavíme k tomu, jestli tady chceme hotelů více, méně nebo zachovat stávající stav, všem zdejšími obyvatelům dáme za chvíli „vale“.

Další věc, o které si myslím, že je součástí odchodu koalice, byť se o tom také nikdy nemluvilo a byli jsme ve shodě s Petrem Hejmou, když jsme zakládali koalici v prosinci 2018, že je to super – byť pocházím z občanské aktivistické scény a on je ten developer – že to dáme dohromady a že vyváženost zájmů bude výborná, že když se my dva na něčem dohodneme, bude to pro všechny výhodné. Petr mě pravidelně zdravil na chodbě a říkal, že se musíme sejít a o věcech se bavit, ale ono se to nedělo, ke schůzkám nedocházelo. Posílal jsem mu programy, co bych rád řešil na komisi, nikdy jsem na to nedostal odpověď. Co jsme tam projednali, řešili jsme potom s Pavlem Čížinským, protože od Petra se nedala očekávat žádná aktivita.

Myslím, že skrytý důvod rozvázání koalice je největší developerský zájem, který v centru města máme – central business u Masarykova nádraží, který tam Penta chystá. Celý rok jsme čekali, že nám podají žádost o územní rozhodnutí, abychom se k tomu mohli vyjádřit, ale ještě to nepodali. Myslím si, že to podají po pádu koalice. Dnešní koalice by to připomínkovala, jak jsme už před rokem říkali, a jak jsme to s hotelem od Penty U Bulhara udělali, že je to v rozporu asi se šesti podmínkami v zásadách územního rozvoje, které jsou nadřazeny územnímu plánu a které je třeba dodržet. Nemají tam být velké monofunkční domy, má to držet měřítko a charakter tohoto území, je tam třeba zachovat i bydlení, obchody a kanceláře, že to nemůže být jeden dlouhý dům, že by jich tam mělo být ve velikosti ostatních domů přiměřeně stejně. Nevím, jak se k tomu budeš Petře teď vyjadřovat, jestli tomu dáš zelenou, nebo budeš vymáhat zásady územního rozvoje, o kterých společně řadu měsíců mluvíme.

Mám shrnující větu. K rozdílu mezi námi, kteří sedíme proti sobě. Myslím si, že floskule o tom, kdo je pravicový a kdo levicový, je doložitelný nesmysl. Hlavní rozdíl je ten, že tady si uvědomujeme vyváženost zájmů, že pro to, aby se tady dobře podnikalo, musí se tady i dobře bydlet a aby se tu dobře bydlelo, musí se tu i dobře podnikat. Z druhého konce stolu ale slyším – dát zelenou divokému podnikání 90. let. Proto říkáme, že je to návrat starých pořádků. Proto se toho bojíme a snažíme se o tom mluvit na veřejnosti.

Pro příští období vás prosím, abyste neházeli občany přes palubu, v dlouhodobém hledisku se vám to nevyplatí.

Děkuji za spolupráci na radnici. Na odboru územního rozvoje ani na odboru životního prostředí jsem nenarazil na žádný problém, vždycky jsme se na všem dohodli. Nemyslím si, že tyto dva odbory, se kterými jsem byl v kontaktu, prožívaly nějakou krizi. Případně mi to řekněte soukromě. Vnímám jsem tam spíše vzájemnou spolupráci a respekt. (Potlesk)

P. H e j m a :

Technická poznámka – pan zastupitel Mařík.

P. M a ř í k :

Chtěl bych, aby se ukončila diskuse. Myslím, že po třech hodinách jsme již vyslechli vše a mohli bychom přejít k hlasování. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím procedurální hlasovat o ukončení diskuse. Pro 13, proti 11, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Dokončíme rozpravu podle seznamu přihlášených.

Prosím pana starostu Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Tady se projednává nejen odvolání starosty, ale nás všech. Logicky by měly zaznívat nějaké důvody. O důvodech jsme se nejen my, ale i občané chtěli bavit včera na diskusi, která byla v 18 hodin. Bylo to poprvé, kdy občané spontánně řekli, že to chtějí projednat. Na tuto diskusi nikdo z těch, kdo dnes tady provádí tento převrat, nepřišel. Když jsem od organizátorů slyšel, že hrozí, že nikdo nepřijde, tak jsem si myslel, že je to absurdní, že si to nikdo nedovolí.

P. H e j m a :

Omlouvám se, ale *musíme procedurálně hlasovat o prodloužení jednání po 19. hodině. Pro 17, proti 4, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat. Jednání zastupitelstva pokračuje do vyčerpání programu.*

Prosím pana starostu, aby pokračoval v příspěvku.

P. Č i ž i n s k ý : (jeho projev byl místy nesrozumitelný)

Máme zde nějaký písemný dokument, který je absurdní, což říkali předřečníci. Čekal jsem, co bude ústně řečeno. Pan zastupitel Votoček řekl, že jsme vyhodili spoustu lidí a že jsem měl někde napsat, že jsem chtěl vyhodit všechny. To není pravda. Jak si někdo může takovouto nepravdu říct a jak to, že se lidé neozvou? Připadá mi, že to nikdo nebere vážně, že se tady formuje koalice, jeden z významných členů je zřejmě Jan Votoček, který může plácát naprosté nesmysly a nikdo se nad tím nepozastaví. Napíše nesmyslný text důvodové zprávy, řekne naprostou nehoráznost a nikdo se neozve. Je s podivem, že s tímto člověkem se může Michal Caban spojit a zlikvidovat změnu na Praze 1, která před rokem začala.

Jan Votoček také řekl, že jsou tady zlí asistenti. Nevím, koho tím může myslet, řeknu nějaká čísla, protože opozice o asistentech dlouhodobě hovořila. Na 9 kanceláří je hlášeno 17 asistentů – je to 1 nebo 2 na osobu. Já jako starosta mám 4 lidi v sekretariátu, míval jsem 2 nebo 3, teď 4. Jeden měl přejít na oddělení strategického plánování a participace, aby koordinoval aktivity týkající se turismu. Byla to reakce na to, že kol. Hejmovi se nedařilo věci příliš tlačit, tak jsme chtěli, aby tam byl někdo, kdo to bude za všechny koordinovat. Polovina z těch 17 nebo 21 lidí byli ti, co tam už byli před námi. Toto má být nějaký nadstav, když každý máme dva lidi ve svém sekretariátu? Připadá mi to absurdní.

Pan zastupitel Bureš řekl, že se nechce o minulosti bavit. Naznačoval nějaké sledování úředníků – nerozumím tomu. Sleduji, že někteří úředníci, kteří za nás odešli, jsou teď v sále a pravděpodobně čekají, že padneme.

Pokud pan zastupitel Bureš tvrdí, že mě viděl jen jednou, tak tím zřejmě myslel, že jsme měli jednou nějaký delší rozhovor, jinak jsme se viděli často. Bavili jsme se o tom, že se nám nedaří bezpečnostní témata Petra Hejmy nějakým způsobem dostávat dál, plánovali jsme, jak bychom to mohli udělat. Neměl jsem dostatečné kapacity, abych se tomu věnoval, snažil jsem se zřídit nejprve oddělení, následně to byl jeden člověk – koordinátor, který měl pro oblast turismu přijít, ale teď je jeho budoucnost zřejmě nejistá.

Vrátíl bych se k tomu, co říkala paní dr. Janderová, zastupitelka hl. m. Prahy. Začnu prodejem bytů pod cenou, tím trestním stíháním. Paní zastupitelka neřekla důležitou věc, že při jednáních opozice kritizovala věci, říkala, že je to špatné, a odhlasovali to. Myslím si, že je to důležité opomenutí. Nemám radost z toho, jak moc trestní právo hraje roli. Není to jen politika, zrovna na Praze 1 byla významná kriminalita a bezdomovectví a kriminalizuje se i politika. Na Praze 1 je to až ten policajt, který něco zmůže. Normální kritika občanů, opozice, kontrolní orgány nebo občansko-právní odpovědnost nefunguje. Např. v Nemocnici Na Františku se daly hrozné věci a až teprve když došlo k zatčení tamějšího ředitele, tak to přineslo nějaký zvrat. Přemýšlejme o tom, jak fungují měkčí, jiné mechanismy, a potom můžeme oprávněně kritizovat to, že se příliš kriminalizuje.

Nechtěl jsem tolik mluvit o úloze trestního práva ve společnosti, spíše jsem chtěl poukázat na dvojí metr. Např. ODS je stranou, která kritizuje, že Andrej Babiš je trestně stíhán, a proto nemůže zastávat pozici premiéra. Stejná ODS nemá ale problém se jmenováním do rady trestně stíhaného zastupitele. Je to jasný dvojí metra, jasná nedůvěryhodnost. (Pokřik, potlesk)

Chtěl bych se vrátit k druhému případu, o kterém mluvila paní dr. Janderová, a to o korupci týkajícího se stavebního úřadu. Uvedu to tak, že koncem listopadu mě zavolala paní Lenka a řekla mi, že byla požádána o úplatek, že na to má důkazy. Mimo jiné poslala nahrávku, kterou prosím přehrát.

P. H e j m a :

Mám technickou poznámku. Zvážil bych tento požadavek, jestli to není narušování vyšetřování. Víme, že bylo podáno trestní oznámení u státního zastupitelstva v Břeclavi na začátku října. Toto jsou důkazní prostředky, které používá Policie ČR pro to, aby vyšetřila, zda skutečně toto podezření z korupce, nikoli prokázaná korupce, je pravdou. Je to na vaší odpovědnosti, pane starosto, protože vy dáváte pokyn k tomu, aby se tato nahrávka tady pouštěla jako důkazní prostředek. Nevím, jestli se nedopouštíte maření vyšetřování.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím o puštění.

(Následuje zvuková nahrávka)

Dobrý den.

Dobrý den, paní [REDAKCE]. Neruším vás?

Teď jedu, ale je to v pohodě. Vy jste v Praze, paní [REDAKCE]?

Nejsem.

A budete?

Příští týden jedu na soutěž do Prahy, ale moc prostoru tam nemám. Co je potřeba?

Chtěla bych se s vámi domluvit, jak to provedeme s tou záležitostí. Ale to osobně, jestli byste našla chvíli.

Zkuste mi říct po telefonu, co zamýšlíte, telefon je v dnešní době už bezpečný.

Nějakým způsobem že bychom to zaplatili.

Co se tam má platit? Jak to navrhoval pan [REDAKCE], zaplatit cihly?

Ne, zaplatit povolení, projednání.

Myslíte neoficiální cestou?

Tak, neoficiální.

Aha. Kde je ta jistota, že to člověk potom dostane?

Jo. Nechte si to projít hlavou.

Máte to nějak s panem [REDAKCE] domluvené?

Ano, my jsme to spolu projednali.

Kolik by to stálo?

Říkal 20 tisíc.

Dvacet tisíc? A jaká je jistota, jak by se to procesně udělalo?

Jistota je tam stoprocentní.

To by se dalo přímo panu [REDAKCE] – ty peníze?

Panu [REDAKCE] a ještě někomu.

Dobře. A městský úřad to může schválit, i když s tím SVJ nesouhlasí?

Právě že to schválí, i když s tím SVJ nesouhlasí.

Jaký to bude mít potom právní status?

Budete mít potvrzenou dokumentaci, že je to takto provedené a odsouhlasené stavebním úřadem.

Proč to nemůže stavební úřad odsouhlasit na základě projektu jako za úřad, a potom když SVJ nesouhlasí, tak se to dá na soud?

Dobře, můžete to takto udělat.

Víte, mně 20 tisíc připadá moc, hlavně tam není jistota. Nevím, tímto způsobem mi to připadá zvláštní.

Dobře.

Projdu si to hlavou a sešli bychom se. To by se daly peníze přímo panu [REDAKCE], dal by i to obratem?

Asi tak.

Aha. Tak dobře, poradím se s manželem a dám vám vědět.

Dobře. Chtěla jsem se ještě zeptat na jednu věc. Tu fakturu proplatíte?

Tu jsem vám dávno proplatila.

Můžete mi říct kdy? Já jsem to nenašla.

Okamžitě jsem vám to proplatila, můžu vám poslat sken toho. Pošlu referenční číslo.

Dobře, kdybyste byla tak hodná.

Dobře, pošlu. Mějte se, hezký den a na shledanou.

Děkuji a na shledanou.

Budu pokračovat. Toto byla část toho, co jsem dostal e-mailem. Byla tam informace o stavebním řízení, které se týkalo nelegální stavby, byla tam informace o tom, že projektantka, kterou jsme zde slyšeli, byla přímo doporučena úředníkem a proces stavebního řízení byl podivný. Bral jsem to jako vážené podezření, nahlásil jsem to na policii a požádal jsem tajemníka Úřadu, aby to prošetřil po linii úřední, resp. správní, což po nějakém váhání učinil. Následně jsem se dozvěděl, že jsem byl až čtvrtý, na koho se paní s těmito důkazy obrátila. Předtím se obracela na pana Bureše, na paní Janderovou a na pana místostarostu Hejmu. Úřad se to dozvěděl až ode mne. Teprve já jsem dal pokyn k tomu, aby se prověřil postup ve správním řízení. Tady jsem se hodnověrně dozvěděl, že mohlo být něco spácháno.

Ve slušném státu bych měl odstoupit, protože toto se dalo v červnu 2019, pode mnou jako pod starostou. Politicky odpovědný za to bych byl já. Pokud bych odstoupil, nevím, co by měli dělat ti, kteří to věděli dříve a nehlásili to.

Primárně jsem vycházel z tvrzení oznamovatelky, SMS jsou pouze podpůrné. Neřeším trestní rovinu, řeším to, že přede mnou se tři lidé dozvěděli o tom, že tady je vážné podezření, které rozhodně nehlásili vedení Úřadu a ani na policii. Dříve než jsem se to dozvěděl já, paní to nahlásila na policii sama. Slibovali, že věc vyřeší sami.

Paní doktorka zde hovořila o procesech atd. Byl bych rád, aby od vás, paní Janderová, zaznělo, o čem jste následně s paní Lenkou jednala? V čem jste jí zkoušela pomoci, aniž jste tuto věc hlásila vedení Úřadu a policii?

Bylo řečeno, že jsme údajně poplivali voliče ODS. Rozhodně to odmítám, na nikoho jsme neplivali. To, že kritizujeme konkrétní politiky zvolené za ODS, není nic proti voličům. Pokud politik dělá něco špatně, musíme na to poukázat. (Potlesk)

Reagoval bych ještě na to, že jsme údajně měli rozdělit občany na Praze 1. Nemyslím si to. Domnívám se, že občany rozdělili politici starých pořádků, kteří se chovali netransparentně atd., kdy se politici snažili neformálně něco zařizovat mimo oficiální struktury. Myslím si, že je to spíše tak, že část občanů sebrala odvalu a začala volat po změně. Piráti a Praha 1 sobě se stali výrazem této změny, že se lidé po letech vzepřeli. Bohužel, vzepřela se jen těsná většina, teď to vypadá, že těsná menšina, zdá se, že změna o jeden hlas prohrává. Není to naše vina, že jsme se snažili chovat podle zákona a že se snažíme chovat podle přání voličů po změně, po konci klientelismu, po konci různých neformálních zařizování věcí, těch neformálních pomocí. (Potlesk, pokřik)

P. H e j m a :

Další do diskuse je přihlášen pan Caban. (hluk v sále a výkřiky). Prosím, zachovejte klid v sále. Děkuji.

P. C a b a n :

Začnu tím, že odpovím kolegovi Skálovi. Pan dr. Votoček je dlouholetý zastupitel, je tady z nás nejdéle od r. 1992. Znamená to, že voliči ho volili poměrně dlouhou dobu. Z tohoto pohledu je zastupitelem jistě zasloužilým. Je pochopitelně velmi svérázný, to o něm všichni víme. Pro jeho určitou svéráznost ho mám i rád, protože občas je na zastupitelstvu zábava, což není tak často. To bych chtěl uvést, že si ho jako zastupitele a člověka vážím, ale – Davide – souhlasím s tím, že důvodová zpráva není báječná, není dobře napsaná, je tam řada věcí včetně parkování, s čímž nesouhlasím, tak by to tam znít nemělo. Na druhou stranu je to dnes setkání s jasným záměrem, kdy to jsou jen slova, která by mohla být napsaná lépe. Říkám to proto, protože vím, že jsme se vždycky domluvili a že jsi ke své práci ze svého pohledu postupoval velmi pečlivě.

Naváží na to celkově. Pevně věřím, že s kolegy, kteří sedí hlavně po mé levici a s kolegou po mé pravici jsem se snažil domlouvat férově. Dokázali jsme spolupracovat. Za dosavadní spolupráci jim tímto děkuji. Ještě je to ke kolegovi naproti – k panu Brožovi.

Teď k tomu, o čem se dnes bavíme, i když jsem neměl v úmyslu mluvit. Je potřeba se trochu podívat na začátek. Do voleb v r. 2018 jsme všichni přicházeli s nějakými programy. Náš program My, co tady žijeme, byl lehce pravicovější než třeba program strany Pirátů nebo Prahy 1 sobě. V programu byly nějaké body, které už od začátku byly v rozkolu, v opačném přání. Přesto jsme byli ochotni v rámci jednání dojít k nějakým kompromisům. Dnes tady padají věci, o kterých jsem si myslel, že padat budou. Jeden z případů byl, že jsme měli dokončení nějakého typu privatizace bytů. Byli jsme ochotni od toho ustoupit, protože pan starosta slíbil, že do roka a do dne udělá analýzu, co by šlo a co by nešlo. Po roce jsme zjistili, že se analýza ani nezačala dělat. To je jen střípek toho, jak spolupráce vypadala.

Pan starosta se trochu navážel do ANO. Osobně také značku ANO nepreferuji, ale chci říct, že na podzim 2018 to byla Praha 1 sobě, která jednala s ANO o vzniku koalice, protože potřebovala hlasy, aby měla většinu. Totéž se dělo i na konci r. 2019, když bylo jasné, že koalice trochu chřadne.

Jsem třetí období zastupitel, v předchozích dvou jsem byl v opozici, tentokrát jsem se dostal do koalice. Vždycky jsem zdůrazňoval, že komunální politiku vnímám jako jednání lidí, kteří pracují na daném prostoru a snaží se pro tento prostor dělat co nejlépe. Nejde ani tak o politiku, o politické značky, ale o konkrétní osobnosti, které se daným prostorem zabývají. To jsem zdůrazňoval a s tím neustále narážím, že tak se to brát nedá, že i komunální politika je politika. Na to naváží, protože v tomto směru mám čisté svědomí. V okamžiku, kdy se začala situace takto vyhrocovat – nebudu říkat pocity, které jsem měl od léta, ale to bylo spíše od občanů, kteří mě potkávali na ulici, co se to na radnici děje – sílily pocity na podzim, kdy mi to říkali kolegové, kteří tam byli intenzivněji.

Dopis kol. Bodečka to vygradoval. Asi měsíc předtím jsme se sešli s kandidáty naší kandidátní listiny, sděloval jsem jim, že cítím tyto obavy a až to nějak zpracuji, v prosinci s tím vystoupím. Kolega Bodeček mě předběhl.

Netvrdím, že jsme se na další jednání scházeli v početném množství, ale jednal jsem s osobami z jednotlivých politických uskupení. To mi nikdo nemůžete vzít. Zdůrazňuji, že jsem se snažil v rámci stávajícího půdorysu koalice udělat všechno pro to, bychom byli schopni tuto městskou část dál řídit, protože jsem byl v nějaké fázi přesvědčen, že bohužel – lidsky proti Pavlu Čížinskému nemám nic, je to určitě dobrý člověk – ale Pavel Čížinský není manažersky schopen tuto radnici řídit. O tom jsem naprosto přesvědčen. Radnice by jednoho dne zcela zkolabovala. Na tomto půdorysu jsem chtěl za nějaké personální změny tuto koalici udržet. Nepodařilo se. Ze strany Praha 1 sobě jsem neviděl žádnou snahu v něčem ustoupit a na něčem se dohodnout. Měli jsme určité programové rozdíly a měli jsme rok na to společně to vyřešit. To se opravdu nestalo.

Říkáte, že voliči měli odvahu udělat změnu – myslíte odvahu přijít k urně a hodit tam ten lístek? Tomu nerozumím, co je to za odvahu.

Ke kolegům a k médiím chci říct, že nevidím důvod, proč nepokračovat ve smysluplných projektech, kterých je celá řada. Věci jsou dobře nasměrované, někdy se neprovádějí optimálně. Nevidím jediný důvod v nich nepokračovat. Naváží na to, co tady poslední dobou zaznělo.

Dne 16. prosince jsme dali výpověď z koaliční smlouvy. Od tohoto data uplynulo 23 dní, než se pan starosta ozval, jestli bychom se s ním mohli sejít. Mezitím jsem se setkal s jinými členy Prahy 1 sobě, případně i Prahy sobě. Čas jsem nějakým způsobem ze své strany využil. Ale po 23 dnech se ozvat, co budeme dělat dál, to mi nepřipadá jako snaha o to něco řešit. Těchto 23 dnů bylo využito k tomu, že se mediální prostor začal zahušťovat nehezkými věcmi. Jediným cílem bylo rozdělit pány Hejmu a Burgra ode mne a na mne ukázat prstem, že jsem to ten, kdo za to může. Přátelé, můžeme za to všech 25, co tady sedíme tím, jak jsme se celý rok chovali.

Na závěr řeknu, že děkuji za spolupráci. Není to, že nastupují nové pořádky, ale doufám, že nastoupí nový pořádek, který vnímám v tom, že radnice bude fungovat a bude se o toto město starat. Děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Burgra.

P. B u r g r :

Ted' pomluvil předseda našeho klubu. Také odpovím na otázku Davida Skály k úrovni důvodové zprávy. Je nás tady 25 zastupitelů, a kdyby každý z nás dostal jednotné zadání vypracovat materiál do zastupitelstva, tak každý z nás napíše jinou důvodovou zprávu. Jsem přesvědčen, že všech 25, kteří tady sedíme, si uvědomujeme závažnost tohoto jednání a že se tady nerozhodujeme podle úrovně důvodové zprávy. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím pana místostarostu Nazarského.

P. N a z a r s k ý :

Jsem naprosto konsternován tím, že mé předřečníky pana Burgra a Cabana puštěný příspěvek vůbec neotřásl a oni pokračují s prominutím plky. Mnou to otrásl natolik, že k tomu nemám co dodat. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Kotase.

P. K o t a s :

Dámy a pánové, nejprve bych chtěl poděkovat kolegům z My, co tady žijeme a celé koalici za ten rok a čtvrt, bylo to pro mne poučné a intenzivní.

Budu stručný, jen několik věcí. Petře Burgre, důvodovou zprávu bych nezlehčoval, koalici jsme měli spolu a spoustu věcí jsme dělali společně. Myslím, že jsi byl výborný radní pro svoji gesci a že tato koalice něco udělala. Důvodová zpráva, která mluví za vaši budoucí koalici, mi připadá jako dokument, který se týká vás. Připadá mi rozdělení, jako by tady rok nebyl. Rok jsme to dělali společně a nepřipadá mi vhodné to celé tímto způsobem házet do koše a odsuzovat, jak to dělá pan Votoček.

Kandidoval jsem za My, co tady žijeme, byl jsem nominován LESem. Od začátku jsem se podílel na vzniku i na fungování TOP 09, patřím spíše ke konzervativním lidem. K vaší kritice dopravy, pane Votočku, tak ač jsem vášnivý automobilista, tak těch sto let vývoje dopravy se posunulo tak, že občany musíme v tomto směru chránit. Děkuji Michalovi za jeho slova i za jeho fungování, protože máme podobný pohled na svět.

Pro občany. Proč jsem se rozhodl z My, co tady žijeme, odejít? Důvod, proč jsme kandidovali, byla nespokojenost s tím, jak to tady fungovalo. Dlouho jsem se držel místních věcí, provozuji kavárnu na Malé Straně a bydlím na Starém Městě, ale v jednu chvíli jsem si řekl, že je potřeba do toho jít už proto, že mám úzké vztahy na TOP 09. TOP 09 na Praze 1 bylo pro mne hořké zklamání.

Proč jsem se rozhodl vystoupit a proč mě mrzí to, co se tady za chvíli stane. Myslím si, že na půdorysu této koalice bylo možné změny dotáhnout. Měl jsem v komisi dopravy na starost dopravu. Spousta věcí, které se připravují, mají neuvěřitelně dlouhý legislativní proces, nebo vymyslet způsob, jakým věci řešit – ať jsou to třeba zmíněné elektrokoloběžky. Tady první regulace přijde co nejdříve.

Rok je velmi krátká doba na to, aby byly vidět výsledky naší společné práce. Myslím si, že se mělo počkat, že to bylo ukvapené. Přestože sdílím s My, co tady žijeme spoustu výtek vůči spolupartnerům ať už ideových nebo funkčních, tak si přesto myslím, že situace není natolik tragická a už vůbec ne havarijní, aby se přistupovalo k tomuto kroku. Měli bychom se spojit s lidmi, kteří se významně podíleli na minulém vedení a za situaci na Praze 1, která je neúnosná, nesou přímou odpovědnost. Proto jsem se rozhodl podpořit stávající koalici, i když to bude marné.

Poslední věc, která mě, pane Bureši, hodně překvapila, protože v historii městské části Prahy 1 od revoluce nebyla opozice – tudíž vy – tak zastoupena ve všech komisích a výborech. Veškerá opozice byla ve všech komisích zastoupena téměř poměrně.

Pokud se jedná o komise, jednání probíhala věcně. Byl jste zván na všechny komise, dostával jste tam velký prostor a myslím, že jsme se snažili spolupracovat. Nepamatuji se, že v redakční radě byla zastoupena opozice. Když se podívám, jak vypadal Časopis Prahy 1 před rokem – na křídovém papíře fotografie pana Lomeckého – a jak vypadá teď, tak vychází měsíčně s důležitými informacemi pro občany. Nějaká změna proběhla. S opozicí jsme se opravdu snažili spolupracovat. Je to extrémní rozdíl proti tomu, jak to dříve bylo. Jsem moc zvědavý na to, jak budete s opozicí spolupracovat vy a přeji vám v tom mnoho úspěchu.

Děkuji všem za pozornost, děkuji za ten rok a na shledanou. (Pokřik, potlesk)

P. H e j m a :

Máme jediného přihlášeného z řad občanů pana Roberta Vašíčka. Vzhledem k tomu, že není občanem Prahy 1, musíme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby vystoupil v této diskusi. Prosím procedurálně hlasovat o možnosti vystoupení pana Roberta Vašíčka. Prosím,

aby se představil, je to častý návštěvník zastupitelstev. Prosím hlasovat. *Pro 6, proti 5, zdrželi se 2, nehlasovalo 12. Návrh neprošel. Je mi líto, pane Vašíčku, není možné v tomto případě vystoupit.*

Přišel jsem já na řadu se svým příspěvkem s tím, že diskuse již probíhá tři hodiny.

Nechci reagovat na některé až žertovné připomínky z řad diskutujících. Je samozřejmě třeba se zmínit o tom, co tady říkal pan Městecký, že napadá paní radní Hanu Kordovou-Marvanovou a mne, že nepracujeme, že neděláme to, co máme a že je mu z toho všeho smutno. Je mi smutno, že právě on toto říká. Když si vezmu zápis z této komise hl. m. Prahy, tady se konstatuje, že naopak ze strany zástupců MČ Prahy 1, kteří si vzali výslovně tuto gesci na starost, přišla neoprávněná kritika, která je nepravdivá, nejsou v ní uvedeny aktuální informace atd. Toto je konstatováno v zápise. Naopak člen Pirátů z Prahy 1 z tohoto důvodu odstoupil, dal to do zápisu a výslovně prohlásil, že se od takového chování svého kolegy z Prahy 1 distancuje.

V tomto směru bych reagoval i na pana poslance Michálka, který tady nazývá tuto nelehkou situaci veletoci, jako nějakým politickým handlem.

Na začátku jsme v dobré víře s obrovskou radostí podpořili tuto koalici změny. Byli jsme si vědomi toho, že máme partnery, kteří jsou nezkušení. Věděli jsme, že se Praha 1 sobě sešla těsně před volbami, protože zjistila, že by tady mohla být šance a vine se na vlně Jana Čížinského a jeho petiční akce, že se zachraňovala v té době Nemocnice Na Františku. Naopak jsme si říkali, že ten aktivismus, nová energie s naší zkušeností vytvoří úžasnou synergii. Stejně tak jsme k tomu celý rok přistupovali. Víte, že jsme vám na začátku jako zkušenější radili, snažili jsme se vám poradit, jakým způsobem si uspořádat sekretariát, jakým způsobem úřadovat, jakým způsobem vést e-spis u pana starosty, jakým způsobem začít vůbec konat, jakým způsobem řídit radnici. Po nějaké době jsme došli k názoru, že nejsme potřeba, že jsme ti staří, kteří jsou u toho, kteří tady musí být, protože jinak by se většina nedala dohromady, a že třeba má gesce bezpečnost, územní rozvoj, podpora podnikání a všechny související věci se strašně líbí ostatním. Dostal jsem se do situace, že mi všichni do toho mluvili. Všichni někde běhali, někde jednali, včetně nejmenovaných předsedů komisí. Chodili za mnou s návrhy, že mi z toho šla hlava kolem, např. bylo by dobré odstřelit toho ředitele Městské policie hl. m. Prahy a podobné věci.

Přiznám se, že jsem občas odmítal takové návrhy poslouchat a vůbec se jimi zabývat.

V tomto směru se omlouvám, měl jsem velkou trpělivost s každým a nebyl jsem schválně členem žádné komise, aby mi nemohlo být vyčítáno, že jako jediný neuvolněný člen rady, který naprosto otevřeně říká, že musí ještě vést své firmy, že mám angažmá v neziskovém sektoru, že mám další spoluodpovědnost za řízení hl. města Prahy i městských společností. To k tomu, jak říkal pan Městecký, že nic nedělám – to je toto všechno. Pane Městecký, nezlobím se na vás, vy nejste informován, ale nabízím vám, abyste se mnou absolvoval můj pracovní týden. Připravte se na to, že to nebude jednoduché. Nastoupíte v 7 hodin ráno v pondělí a propustím vás v neděli večer. Pak to můžeme rozebírat.

Na tomto bych chtěl ilustrovat, jak nefér jsou některé argumenty. V tomto směru moc děkuji panu senátorovi Hamplovi, protože to byl projev senátora, který přijal situaci tak, jak je a naopak řekl, že je potřeba spolupracovat, na rozdíl od pana senátora Kose, který to nazývá pučem, že je to o penězích, o herním businessu.

Prosím, abyste rozlišovali. Puč je nenadálé odvolání, o kterém nikdo neví. Sám jsem ho zažil. Rozdíl je, když něco dva měsíce vytýkáte, když i radní za stranu Pirátů to co jsme si interně říkali, otevřeně napsal formou otevřeného dopisu. Pro mne je ten člověk naprostý formát. Vůbec se nedivím tomu, že nakonec stáhl rezignaci, přestože nebyly věci z dopisu vyřešeny, protože byl loajální ke své straně, on ji podržel. Tušil, že to, co pojmenoval, o čem jsme si říkali interně, je velký problém.

Nejsme to tři lidé z My, co tady žijeme, je to Strana starostů, KDU-ČSL, Iniciativa občanů a TOP 09. Za námi stojí spousta lidí, s kterými jsme tyto naše kroky konzultovali a máme jejich plnou podporu, od sklepa až po půdu. Prosím, poslouvejme se. V tomto směru necítíme nic než odpovědnost, kterou jsme měli vůči svým voličům. Ti tady nejsou a nehovoří. Také bychom sem mohli pozvat 20 lidí a říkali by vám opačně, co si oni myslí. Potkáváme se s nimi denně na ulicích, ale nechtěli jsme zdržovat toto jednání zastupitelstva.

Přijali jsme odpovědnost za to, že bude radnice řízena moudře, správně a spravedlivě. Nemohu poslouchat takové výrazy jako, že na Úřadu bují rakovina, že je prolezlá korupcí, že chudák tajemník, který za všechno může. Tajemník měl být buď odvolán na začátku, nebo mu měl být dán prostor pro to, aby svou práci mohl vykonávat, a ne ho odstavit na vedlejší kolej a řídit si radnici sám. Lidé, kteří tam pracují, jsou poctiví lidé, kteří svému řemeslu rozumí. Na začátku jsme se domluvili na těch, kteří půjdou z Úřadu pryč, protože na ně byly různé názory. Jak si ale můžete dovolit takto osočovat slušné lidi, kteří za každého počasí, za každé vlády chodí do práce s radostí. Je to jejich práce. Vy je osočujete v tom směru, že jsou prolezlí korupcí a že jsou jakousi rakovinou. Myslím si, že v tomto směru je to strašně nefér a Úřad je v kolapsu, nefunguje, lidé žijí v atmosféře strachu, lidé nechodí rádi do práce.
(výkřiky ze sálu)

Madam, rád vás pustím ke slovu, až k tomu bude příležitost, ale teď mne nechte mluvit.

Lidé chodí do práce s tím, že se jí snaží dělat, jak nejlépe mohou. Nemohou za to, že tam jsou už roky, že jsou třeba staří, že mají jiné názory než ti mladí, co tam přišli. Je tam určitá skupina mladých, kteří přišli jakoby pomáhat, kteří přinesli z Prahy 7 nejen to dobro a kteří berou třeba více než půl milionu korun ročně a navíc ještě 70 pracovních hodin mají neomluvené. Takoví tam jsou. To vám nevádí? Úřad je v kolapsu.

Omlouvám se, ani Pavel za to nemůže, přišel do toho před volbami. Je to slušný chlap, ale toto řemeslo neumí a ani nikdo z jeho spolustraníků mu nedokázal pomoci.

V tom se důrazně zastávám všech úředníků MČ Praha 1. Úřad umí fungovat a oni vám to dokáží předvést. Je strašně nefér, jakým způsobem se k nim chováte.

Je tady obrovská neúcta k dalším, kteří se snaží dělat svou práci, jak nejlépe mohou. Ano, bezpečnost není vyřešena, nejsem kouzelník, abych ji vyřešil během několika měsíců. Mám výhodu, že mám svého stranického kolegu náměstka primátora Hlubučka, takže s ním bezpečnost řešíme. Je to řešeno koncepčně, musíme se na to připravit a výsledky vidět budou.

Osobně jsem se snažil domlouvat zákaz pubcowlů v některých podnicích, které byly ochotné o tom jednat. Povedlo se to v Karlových lázních, v klubu IT(?) a v dalších. To byla osobní aktivita, kterou se nám podařilo dosáhnout toho, že pubcowl nebyl. Nerozumím tomu, kde se tady vzalo to, že jsem snad podporoval pubcowl.

K Tomáši Víchovi. Bohužel, dostával jsem spousty reklamací od investorů, jakým způsobem se s nimi jedná. Bylo to přesně to, jak se vstupovalo druhým do gescí. Nebyl jsem vám v tomto směru ochoten sdělovat, co se projednává v rámci mé gesce. Každý má svou gesci. Kdo má školství, má jednat se školami a s řediteli – pokud s nimi jedná. Ten, co má na starosti územní rozvoj, jedná s investory. První, kam má přijít investor, je územní rozvoj. Tam se věci mají dojednat, má se mu poradit, jakým způsobem postupovat, pak to přes oddělení územního rozvoje jde na komisi atd. Ne že se za investorem běhá, aniž bych o tom věděl, že se s ním jedná někde za zády a nutí se k nesmyslným krokům.

Tomáši, v tomto směru když bylo zapotřebí, sešli jsme se a viděli jsme se mockrát. Bavili jsme se o bráně Prahy a o dalších projektech, kdykoli bylo potřeba.

To, že u mne postával u kanceláře pan zastupitel Bureš – byl členem BEKO (pozn. Komise pro bezpečnost a prevenci kriminality) a měl zájem se mnou spolupracovat a komunikovat. Přicházel a konzultovali jsme aktuální problémy týkající se právě bezpečnosti.

V tomto směru bych chtěl říct, že jsme šli do koalice, abychom ji podpořili, ale bohužel jsme zklamáni způsobem jednání, že místo toho, aby se využil měsíc po výpovědi koaliční smlouvy, tak přišlo období útoků, nátlaků, bylo to období – jak říkal kol. Caban – kdy se nás snažili oddělit, kdy tlačili na naše politické špičky, aby nám domluvily. Bylo to období, kdy se konstruktivně nejednalo. Na Úřad se nehledělo a čím dál tím víc se prohlubovala jeho destrukce.

V tomto směru je mi to líto, ale jinou cestu jsme neměli. Buď z toho odejít, nebo přijmout odpovědnost a naopak přizvat ke spolupráci ty, kteří už se také na to nechtějí dívat, jak to nejde a kteří chtějí pomoci a na druhou stranu, kteří jsou ochotni navázat na to dobré, co se nám společně povedlo. Chci za to také poděkovat.

Byli tady mezi vámi konstruktivnější a méně konstruktivní. Odcházející David Skála patří k té první skupině. Davida Bodečka si nesmírně vážím, měl nelehkou misi. Děkuji i Pavlovi, že se snažil věci řešit, ale bohužel si neuhlídal svůj „mansaft“. Jak se říká – v politice se musí umět všichni domluvit a hlavně není hřích přiznat vlastní chybu, že něco nezvládnou. V tomto směru to není hřích, ba naopak.

Doufám, že se nám podaří v novém koaličním formátu najít tu cestu, kdy se opět příkopy zahrnou, a budeme se snažit spolupracovat. Naopak ti, kteří zkušenosti neměli, tak je třeba získají. Budu se moc o to snažit. Děkuji za pozornost. (Pískot, pokřik, potlesk)

Prosím Amalii Počarovskou o poslední příspěvek do této diskuse.

P. P o č a r o v s k á :

Mám tu čest mluvit jako poslední. Chtěla bych poděkovat za zájem lidem, kteří tady jsou, ať zájem neztratíte, ať dění na Praze 1 sledujete. Je to velmi důležité a myslím si, že to trochu ovlivňuje to, jak tady jako zastupitelé jednáme.

Všichni víme, že obrat není o argumentech. Víme, že Pavel na funkci starosty nelpěl a že jsme již na začátku prosince nabídli jiné kandidáty. Jsou to ale dva světy – jeden starý a jeden nový. Ten nový tu byl jediný rok, než se ho ti z toho starého světa lekli. Připomeňme si, co je onen starý svět. Jsou to trestně stíhaní zastupitelé, politici ve střetu zájmu, je to privatizace pod cenou, privatizace kamarádům, ochranná ruka nepoctivému podnikateli, kšeftaření, kamarádíci. To je starý svět, neříkám, že svět takový bude. Otrásá to ale důvěrou náš všech politiků.

Přečtu jeden úryvek z posledních textů Karla Čapka, který mi připadá příznačný a nadčasový: Ano, mnoho se změnilo, ale lidé zůstali stejní. Jenomže teď víme lépe, kdo je kdo, kdo je slušný, bude slušný vždycky, kdo byl věrný, je věrný i teď, kdo se točí s větrem, točil se s větrem i dřív. Kdo myslím, že teď přišla jeho chvíle, myslel vždycky jen na sebe a nikdo se nestává přeběhlíkem, kdo jím byl vždycky. Člověka nepředěláš, jenom se ti vybarví.

Ještě chci dodat, že jsme do toho šli s tím, že máme politiku jako službu, ne jako business nebo jako řemeslo, naše voliče nezradíme, kabáty nepřevlékneme a budeme v opozici pracovat nadále. (Pokřik, potlesk občanů v sále).

P. H e j m a :

Končím rozpravu a přistoupíme k hlasování o jednotlivých usneseních k bodům 1 – 3.

Tisk 0038, který se týká odvolání starosty MČ Praha 1.

Přišly návrhovému výboru protinávrhy? Nepřišly, můžeme hlasovat o odvolání Mgr. Pavla Čížinského z funkce starosty a funkce člena Rady MČ Praha 1. **Pro 13, proti 12, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno, tím byl Pavel Čížinský z funkce starosty a členy Rady MČ Praha 1 odvolán.** (Pískot, potlesk v sále).

K usnesení, které se týká 2. bodu, tisk 0039. Týká se **odvolání místostarostů MČ Praha 1**. Já zde sděluji, rezignuji na funkci 1. místostarosty MČ Praha 1. Prosím hlasovat o navrženém usnesení, že bereme na vědomí rezignaci a odvoláváme pana Mgr. Nazarského z funkce místostarosty a tím i z funkce člena rady MČ. Hlasujme aklamací. **Pro 13, proti 12, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.** (Potlesk)

Prosím hlasovat o usnesení k bodu 3, tisk 0040 k **odvolání radních MČ Praha 1**.
Prosím pana zastupitele Burgra.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, potvrzují svoji rezignaci na funkci člena Rady MČ Praha 1 a také radního.

P. H e j m a :

Bereme na vědomí. Hlasujme o tom, že bereme na vědomí rezignaci Petra Burgra a odvoláváme všechny čtyři členy rady, jak je v tisku uvedeno. Prosím hlasovat. **Pro 13, proti 11, zdržel se 0, nehlasoval 1. Toto usnesení bylo schváleno.**

Tím máme body 1 – 3 projednány. Vyhláшуji pětiminutovou technickou přestávku.

(Přestávka)

Prosím o klid v sále. Přistoupíme k projednání 4. bodu, tisk 0041. Jeho náplní je **stanovení počtu členů Rady MČ Praha 1 a stanovení funkcí, které budou vykonávány dlouhodobě uvolněnými členy ZMČ Praha 1**.

Prosím pana dr. Votočka, aby se ujal slova jako předkládající tisku. Máte slovo.

P. V o t o č e k :

Krátce bych zareagoval na vaše výkřiky ohledně důvodové zprávy. Bylo předem jasno, že všechno si tady odříkáme ústně v jednotlivých projevech. Proto důvodovka byla shrnuta jen do bodů. Děkuji básníkovi Víchovi, který mé body vysvětlil a rozvinul je do takové šíře, o které jsem neměl potuchu.

Myslím, že důvodová zpráva vám nyní bude vyhovovat, protože odpovídá tomu, co tady probíhá.

P. H e j m a :

Otevírám rozpravu. První je pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Budu se obracet na pana předkladatele. Tisk má několik vad, myslím si, že bez jejich opravení není hlasovatelný.

V bodu 3 stanovuje funkce uvolněných členů zastupitelstva, ale zmiňuje nějaké neexistující orgány. Myslím si, že postup by měl být opačný, nejdříve zvolit orgány a potom stanovit uvolněné.

Druhá věc se týká bodu 4. Prosím škrtnout paní Počarovskou, ta uvolněna nebyla.

V bodu 4 je také napsáno „počínaje dnešním dnem“. Domnívám se, že by tam mělo být „počínaje zítkem, nebo od půlnoci“. Dnešním dnem těžko můžeme zrušit něčí uvolnění.

Prosím toto vyčistit.

P. H e j m a :

Děkuji za připomínku. Prosím pana zastupitele Bureše.

P. B u r e š :

Chtěl jsem také doplňovat.

„Počínaje dnešním dnem“ je procesně správně, protože je to v daném dni a výplatově se to počítá od následujícího dne. Počínaje dnešním dnem znamená dnes naposled.

Pokud se týká uvolňování, souvisí to s dalšími body. Pokud by byl takový požadavek, můžeme tuto část oddělit a hlasovat ji až po posledním bodu. Myslím si, že i tak to jde.

Dovolil bych si malý pozměňovací návrh u bodu 4. Víím, že v předchozích bodech to bylo uvolněno, že přestávají být jmenovití lidé uvolnění, ale při ustanovování se to tam zdublovalo. Doplnil bych tam všechna jména, měli by tam být všichni zopakováni. V bodu 3 je uvedeno, že jsou odvoláni a tím přestávají být uvolnění. Nebude na škodu, když jména tady zopakujeme znovu, byť to v předcházejícím bodu usnesení bylo uvedeno.

Vladce Valíčkové bych nadiktoval doplnění jmen, kdy správně má být vyřazena Amálie Počarovská, a mělo by to být znovu, přestože to bylo v předchozím bodu – budu říkat bez titulů: Bodeček, Brož, Burgr, Čížinský, Kučera, Skála, Špaček, Vích.

Dáváme tam všechna jména, která se objevila v předchozím bodu odvolání, ale tady je výčet, jako se dělal souhrnně při ustavujícím zastupitelstvu.

P. H e j m a :

Technická poznámka – pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Jako předkladatel se s protinávrhem ztotožňuji.

P. H e j m a :

Prosím paní zastupitelku Počarovskou.

P. P o č a r o v s k á :

Jediné, co se na tomto tisku mění je, že odpadá mé jméno, protože nejsem dlouhodobě uvolněná. Pane Bureši, je to tak?

P. B u r e š :

Bylo řečeno, že nejste dlouhodobě uvolněná, a doplnit jména jako při ustavujícím jednání, aby tady byli všichni dosavadní uvolnění, přestože v bodu 3 bylo napsáno: s okamžitou platností a s tím, že počínaje dnešním dnem přestávají být dlouhodobě uvolněnými členy, ale třeba v odvolání místostarostů to tak nebylo, u starosty to také nebylo a u radních to bylo. Jde o to jen znovu vyjmenovat jména, aby to bylo jasné. Stejně se postupovalo při ustavujícím jednání, že se sice říkalo, že budou uvolnění, ale pak se v jednom usnesení zase vyjmenovali všichni.

P. P o č a r o v s k á :

Jestli to tam zároveň bude, že nejsou uvolnění, měla by tam být konkrétní jména, kdo uvolněn bude.

P. B u r e š :

Ne, při volbě bude uvedeno, zda je nebo není ten, kdo bude volen, uvolněn nebo neuvolněn.

P. P o č a r o v s k á :

Zároveň říkáte, jaké pozice budou dlouhodobě uvolněny. Rozumím tomu, že si tisk obhájíte a prohlašujete, jen mi připadá zvláštní, že se v jednom bodu stanovují dlouhodobě uvolněné funkce a v dalším bodu se říká, že končí uvolněnost konkrétních lidí. Myslím, že toto by mělo být v souladu a jednotné.

Ještě k tomu, „že počínaje dnešním dnem přestávají být dlouhodobě uvolněnými“.

Říkáte, že je to v procesu správně.

P. H e j m a :

Technická poznámka pan zastupitel Bodeček.

P. B o d e č e k :

Amálka se ptala, zda je tam jediná změna. Pochopil jsem, že by tam měly být dvě změny, protože tam chybí mé jméno.

P. H e j m a :

Prosím o reakci.

P. B u r e š :

Kolega Bodeček správně poslouchal, když jsem říkal – uveďme tam pro jistotu i ta jména, která byla uvedena v předchozím bodu. Znamená to, že stanovujeme – v tomto bodu vyjmenováváme všechna jména, která tzv. končí k dnešnímu dni v uvolněné funkci.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Kotase.

P. K o t a s :

Měl jsem stejnou připomínku jako pan Bodeček.

P. H e j m a :

Pan zastupitel Nazarský.

P. N a z a r s k ý :

Mám pocit, že mám asi jiný tisk než ostatní. Jak souvisí to „rozhodlo, že“ s bodem 3, to vůbec nechápu. To spolu nesouvisí, to je úplný nesmysl.

Chybí mi tam pan Burgr, který byl myslím uvolněný a měl by tam být ještě Bodeček, Burgr. Je to tisk k ničemu, jestli takto začínáte, je to zoufalství. (Potlesk)

„Počínaje dnešním dnem přestávají být dlouhodobě uvolněnými“ – ne že by mi šlo o jeden den platu, ale žijeme v České republice a zastupitel by měl umět trochu logicky uvažovat česky: počínaje dnešním dnem – dnes je 14. 1. a den začíná 0.0 hod. Tímto okamžikem nepřestávám být dlouhodobě uvolněným zastupitelem. Začínám být dlouhodobě uvolněným zastupitelem od 15. 1. 0.0 hod. Jestli tomu tak není, tak mě z toho vyveďte. Dnes jsem odvolán, ale jsem ještě jako uvolněný až do nějaké hodiny, kdy nás odvolali. Tady jsou nějaké kravinu – mlčím. (Pokřik, potlesk.)

P. H e j m a :

Prosím pana kolegu Bureše za Návrhový výbor, aby vyjasnil finální podobu usnesení.

P. B u r e š :

Vidíte, pane Nazarský, ty kraviny, to je zákon a řád. Samozřejmě, že se čerpalo z toho, kdy v minulosti někteří radní byli uvolnění a rušilo se jejich uvolnění a tento text tam vždy přesně byl. Čerpá se z toho, co bylo zažito a je asi potřeba změnit nějaký zákon.

Říkal jsem, že dávám protinávrh. Přestože v předchozím bodu 3, ne v čl. 3 tohoto usnesení, byla jména vyjmenovaná, navrhuji, aby byly v bodu 4) „rozhodlo, že“ vyjmenovaná všechna jména. Říkal jsem pan Bodeček, pan Burgr opravil jsem, že je tam navíc Amálie Počarovská.

Vladka má jména, jistě je promítne.

Poznámka k tomu, co se tady říkalo, že se stanovuje, že jsou funkce uvolněny pro něco, co neexistuje. Bylo to tak i při ustavujícím zastupitelstvu, kde se říkalo, co bude uvolněno a ještě jsme to neměli vyřízeno. Proces takový je.

P. H e j m a :

Prosím kol. Nazarského.

P. N a z a r s k ý :

Říkal jste, že co bylo zažito, stanovuje nějaký zákon, a pak se oháníte tím, že něco bylo zažito. Jak je to přesně v zákonu? Jako předkladatele tisku vás prosím, abyste to opřel o jasnou citaci zákona. Jestli to závisí na libovůli většiny, tak budiž, je možné, že to tak je, že záleží na tom, co si tady odhlasujeme.

P. H e j m a :

Znovu bude objasněno. Prosím kol. Bureše.

P. B u r e š :

Znovu říkám. Jak k tomu v historii docházelo, tak se to opsalo. Je tam „přestávají“, což znamená, že od okamžiku schválení usnesení už přestávají být. Personalisté si s tím poradí. O ničem jiném to není. Tady nejde o nic jiného než o jednodenní výplatu, jiný vliv to nemá. Je tam napsáno „přestávají být“. Znamená to, že jakmile bude usnesení přijato, tak to je. To, co vám vadilo, se vyškrtne.

P. H e j m a :

Máme jasno? Prosím hlasovat o takto upraveném usnesení. Prosím předkladatele o vyjádření, zda se s úpravami ztotožňuje.

P. V o t o č e k :

Již jsem se vyjádřil, že se s touto změnou ztotožňuji.

P. H e j m a :

Prosím hlasovat o takto upraveném návrhu usnesení. **Pro 13, proti 8, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.**

Přistoupíme k 5. bodu, jehož tématem je **volba starosty MČ Praha 1**, tisk 0043. Prosím opět předkladatele, aby se ujal tohoto tisku.

P. V o t o č e k :

V návrhu doplňuji na vytečkovaná místa, která tak vadila panu Hřebíčkoví – upozorňuji ho, že jednacím řád je jedna věc, ale zákon, který mu je nadřazen, porušen nebyl – že se na tato místa doplňuje jméno Ing. Petr Hejma.

P. H e j m a :

Děkuji za uvedení. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Technická poznámka – pan zastupitel Bureš.

P. B u r e š :

Dovolil bych si požádat o procedurální hlasování o sloučení diskuse k následujícím bodům.

P. H e j m a :

Hlasujeme o procedurálním návrhu na sloučení diskuse k bodům 5 – 7. Pro 13 proti 10, zdržel se 1, nehlasoval 1. Tento procedurální návrh byl přijat, rozprava je sloučena.

Dávám slovo paní Anně Vinklárkové, která se přihlásila do diskuse.

P. V i n k l á r k o v á :

Mám technickou. Mohou tam být doplněna jména?

P. H e j m a :

Prosím předkladatele o doplnění jmen.

P. V o t o č e k :

V bodu 6 navrhujeme do pozice 1. místostarosty pana Petra Burgra a do pozice místostarostky paní Mgr. Evu Špačkovou.

V bodu 7 navrhujeme jako členy rady Ing. Karla Grabeina Procházku, Richarda Bureše a MUDr. Jana Votočka. Dalším, který je neuvolněný, je pan Caban.

P. H e j m a :

Je to jasné u starosty, 1. místostarosty, paní místostarostky. Prosím předkladatele, aby zopakoval návrh.

P. V o t o č e k :

V tisku č. 7 do funkce členů rady jsou navrhováni: Ing. Grabein Procházka, Richard Bureš, MUDr. Jan Votoček, kteří budou pro tuto funkci dlouhodobě uvolnění, a Michal Caban, který nebude pro tuto funkci dlouhodobě uvolněn, a poslední tečka se nechává zatím neobsazená.

P. H e j m a :

Do rozpravy je přihlášena paní Anna Vinklárková.

Pan zastupitel Čížinský má technickou.

P. Č i ž i n s k ý :

Odsouhlasili jsme 8 členů rady, a teď odhlasujeme 7. Rozumím tomu správně?

P. H e j m a :

Ano. Prosím paní Annu Vinklárkovou, aby se ujala slova.

P. V i n k l á r k o v á :

Vážení zastupitelé, milí sousedé, chci nejprve říct něco za sebe, a pak tady mám vzkaz občanů Prahy 1, který tady celé odpoledne koluje, a byla bych nerada, kdyby zapadl.

Za sebe chci říct, že děkuji odcházející koalici, těm 12 statečným za to, co pro nás ten rok dělali. To, že teď končíte, neznamená, že jste práci dělali špatně. Naopak, dělali jste ji dobře. Údajná nefunkčnost Úřadu, o které se tady mluví, není skutečným důvodem rozpadu koalice. Skutečným důvodem je úlek, že by problémy trápící občany Prahy 1 mohly být skutečně řešeny a ve prospěch občanů regulovány způsoby podnikání dehonestující kvalitu života i spravedlivou soutěž, ať se jedná o předzahrádky otevřené do nočních hodin, regulaci heren, pubcroulů, nadměrnou průjezdnou dopravu, pochybné pronájmy městských prostor či ještě pochybnější privatizace bytů některým konkrétním lidem, nebo o ochranu veřejných zájmů ve střetu s developery, kteří chystají miliardové investice. Proto odcházíte.

Je naivní představa, že problémy nahromaděné za 30 let na této městské části, by mohlo jít vyřešit během jednoho roku. Tato představa je naprosto úsměvná. Proto vám chci poděkovat za to, jaký jste nastavili směr, že jste se nelekli, šli do první linie, udělali za rok spoustu práce a dokázali, že na Praze 1 lze dosáhnout pozitivních změn. V tuto chvíli je vás 12 a chybí vám ten třináctý.

Mám tu vzkaz od občanů Prahy 1 pro novou koalici, resp. dárky pro novou koalici. Dovolujeme si obdarovat zastupitele Prahy 1 skromnými dary, které by se mohly v jejich nových funkcích hodit. Starostovi Čížinskému a dosavadním koaličním zastupitelům posíláme 12 bílých tulipánů, lilie jsme bohužel nesehnali, za jejich celoroční usilovnou práci pro Prahu 1. Ne všechno se povedlo, ne všechno se dotáhlo, ale jejich úmysly byly čisté a nasazení obrovské.

Těm zastupitelům, kteří jsou trestně stíhaní z toho důvodu, že ignorovali výtky a informace tehdejší opozice, která upozorňovala na podezřelé prodeje obecních bytů pod cenou, a přes tyto dostupné informace dál hlasovali pro nevýhodný privatizační proces, věnujeme dezinfekční mýdlo, aby si mohli mýt ruce nad svým pochybením.

Zastupitelům, kteří budou vedle trestně stíhaných sedět a hlasovat s nimi, jak už jsme to dnes viděli, věnujeme klapky na oči. Dají se použít i jako maska na spaní pro klidnější spánek.

Panu Hejmovi, který se pravděpodobně opět stane starostou Prahy 1, věnujeme poučnou knihu o tom, jak lépe nakládat se svým časem, čili o time-managementu. Snad panu Hejmovi kniha pomůže lépe skloubit jeho starost o rodinu, péči o vlastní business, funkce ve všech správních a dozorčích radách a komisích, závazky na postu místopředsedy pražského STAN, členství v místních spolecích, jeho lyžařskou vášeň s obzvláště náročnou funkcí starosty MČ Praha 1. Správně si rozložit priority a udělat si na řízení Prahy 1 dostatek času bude jistě potřeba. Doufáme, že tento závazek voliči pana Hejmy nepodcení.

Dále panu Hejmovi posíláme rozkošnou plyšovou pandu. Panda – jako symbol novodobé tragédie.

(P. Hejma: Myslím, že je to koala.)

Čtu to teď poprvé. Koaly žijí v Austrálii, na druhém konci planety, ovšem planetu máme stále jen jednu a její klimatické podmínky ovlivňují život nás všech. Podle našich informací pan Hejma, jehož stranický kolega je pražským náměstkem pro životní prostředí, stále čeká na to, až se hrozba oteplování planety doopravdy vědecky prokáže. Pevně věříme, že panu Hejmovi nebudou lhostejné záměry renomovaných vědeckých institucí, mezinárodních klimatických summitů, stanoviska OSN a evropské komise k závažnému aktuálnímu problému změny klimatu. Věříme, že bude Prahu 1 spravovat s respektem k životnímu prostředí nás všech. Nechť mu v tom pomáhá třeba pohled do očí této roztomilé koaly.

Snad se zastupitelům budou naše dary líbit a přijdou jim vhod. V úctě starostliví občané. (Potlesk)

P. H e j m a :

Děkuji za tento skutečně zajímavý příspěvek k zamyšlení.

Prosím paní Ivonu Remundovou, která je další přihlášená jako občanka Prahy 1.

P. R e m u n d o v á :

Dámy a pánové, vážení spoluobčané, já jsem ta, která s ostatními přáteli Prahy 1 se na vás pokoušela vyvíjet nátlak, o kterém jste před chvílí mluvil. Nátlak směřoval k tomu, abyste s námi mluvili, abyste dobře vyargumentovali to, proč se dnes muselo stát to, co se stalo. Obrovský počet občanů Prahy 1 neměl pocit, že za mlhou argumentů o neschopnosti radnice se skrývá to, co nám chcete říct. Nestalo se. Oslovili jsme 17 lidí, kteří usilovali o shoení bývalé koalice, kteří se omluvili nebo vůbec nereagovali na naši výzvu se o tomto problému bavit.

Chtěla bych se vás zeptat na dvě konkrétní věci. Zdá se mi, že používáte stejný argument dvojím metrem, jak se vám to hodí. Na jednu stranu tvrdíte, že tato koalice, která před chvílí skončila, musela skončit, protože za rok neprokázala nic a rozložila radnici. Stejný den tvrdíte v reakci na vaši práci, že nejste kouzelník a neumíte za rok neudělat skoro nic z toho, co jste slíbil. Tomu nerozumím, to bych chtěla vysvětlit.

Druhá věc, na kterou jste nikdy nereagoval a na otázku, která vám byla několikrát kladena: ač jste dostal od bývalého starosty Pavla Čížinského auto s řidičem, tak jste zároveň dostal 5 přenosných parkovacích karet v hodnotě až 36 tisíc Kč a odmítáte říct, kdo má tyto karty v držení. Může se to zdát jako marginálie, ale zároveň mi připadá, že tento princip nekomunikace a využívání prostředků nás všech svědčí o tom, jakým starostou budete. Ráda bych, aby tomu tak nebylo.

Pana Cabana se chci zeptat, zda mu toto nevádí? Nevadí mu zvolit teď starostu, který se takto chová? (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím pana Jana Hřebíčka, který se přihlásil k bodům 5, 6, a 7. Prosím, aby se vyjádřil ke vše citovaným tiskům v rámci sloučené rozpravy. Máte slovo.

P. H ř e b í č e k :

Přihlásil jsem se jako občan i jako místopředseda Kontrolního výboru ZMČ Praha 1.

Zdá se, že komunikace s občany bude probíhat tak, že když občan bude mít nějaké výtky, jako jsem měl ve svém předchozím příspěvku, předsedající vyzve, ať něco dělá nebo se k něčemu vyjádří, tak ten se nevyjádří vůbec. To je zřejmě nový styl práce. Upozornil bych na to, že jsem ve svém předchozím příspěvku říkal, že materiály předložené na toto zastupitelstvo byly předloženy v rozporu s Jednacím řádem ZMČ Prahy 1 a toto může mít za důsledek neplatnost usnesení přijatých tímto zastupitelstvem. Teď doplňuji, že o tuto neplatnost budu usilovat.

Prosím jednotlivé zastupitele, aby se připravili na to, že toto zastupitelstvo bude soudně zpochybněno a budeme se pít o to, zda byli nebo nebyli odvoláni a zda budou nebo nebudou zvoleni.

Přečetl bych, co jednacím řád říká. Jednacím řád ve svém § 2, odst. 11, říká:

Přílohami písemného pozvání pro členy zastupitelstva jsou návrh programu a písemné materiály k navrženým bodům, které musí obsahovat nejméně název materiálu, jméno předkladatele a zpracovatele, návrh usnesení, důvodovou zprávu a další písemné podklady, které umožní členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku a rozhodnout.

V předkládaných materiálech body 5, 6 a 7 náležitosti, které stanoví Jednacím řád, nebyly. Zastupitelé se nemohli připravit na to, které osoby budou kandidovat do jednotlivých funkcí, nemohli si připravit na ně dotazy, nemohli toto projednat s občany, nemohli se snažit

o informace, které s předchozí či budoucí prací navržených zastupitelů na funkce v radě souvisí. Je to smutné, je možné, že soud rozhodne, že předchozí odvolání bylo platné a volba je nyní neplatná, takže budeme bez zastupitelstva. Co se dá dělat, způsobil to pan předsedající Petr Hejma.

Předpokládám, že se k mým protestům proti porušování Jednacího řádu nevyjádří, takže se vyjádřím předem, aby bylo jasno, že tyto nedostatky předkládaného materiálu nelze zhojit podle žádných jiných bodů jednacího řádu. Jednací řád připouští, že v návrhu Programu mohou být i body, ke kterým není připojen písemný materiál či elektronicky zpracovaný materiál, avšak pouze do bodů „Různé“ a s uvedením informace, kdy bude materiál rozdán nebo kdy bude zpřístupněn v elektronické podobě, vyjma před dnem zasedání zastupitelstva.

Toto nenastalo. Je vidět, že tímto ustanovením Jednacího řádu se nedostatek, na který upozorňuji a na který jsem upozornil již dříve, nedá zhojit. Nejedná se o body, které jsou zařazené do bodu „Různé“.

Druhá možnost, jak zhojit nedostatek, na který upozorňuji a který předsedající ignoroval, ač chce dělat starostu městské části, je § 2, odst. 12, který stanoví: do Programu zastupitelstva lze zařadit body navrhované na místě, k nimž nebyl v žádném termínu dle bodu 9 předložen písemný materiál, pouze výjimečně, které nesnesou odkladu, případně které vyvstanou během jednání a jsou zastupitelstvem dodatečně zařazené do Programu jednání. Materiál k takovému bodu atd. ani tímto ustanovením Jednacího řádu nedostatek zhojit nelze, protože se vysloveně jedná o body, které jsou dodatečně zařazené do bodu Programu jednání.

Jinými slovy. Nově nastupující koalice není schopna v souladu s Jednacím řádem navrhnout program a předložit body. Nyní chce být zvolena, ale zvolena být nemůže, protože toto bude neplatné a tím chce zahájit svou cestu za tím, jak lépe řídit Úřad.

Prosím pana předsedajícího, zda by se k mým námitkám mohl vyjádřit, když to neučinil minule. (Pokřik, potlesk)

P. H e j m a :

V reakci na to, co zde namítáte: postupujeme striktně podle zákona, který ukládá, že se hlasuje. Co je odhlasováno většinou zastupitelstva, to je platné. Vše je dáno usnesením, které bylo předloženo a o kterém se hlasovalo. Víme, že u ustavujícího zastupitelstva není vůbec žádný tisk, ani důvodová zpráva, pouze se ústně navrhuje. V tomto směru s jistotou říkáme, že postupujeme v souladu se zákonem a přijatá usnesení jsou platná.

Technická poznámka paní zastupitelka Nazarská.

P. N a z a r s k á :

Prosím o pět minut na klub.

P. H e j m a :

Vyhláшуji pětiminutovou přestávku na kluby.

(Jednání klubů)

Prosím o případná stanoviska klubů. Nikoho nevidím, pokračujeme v rozpravě.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Prosím, aby se kandidáti na funkce krátce představili, řekli, jak dlouho na městské části fungují a případně uvedli, zda jsou nějak trestně stíháni. Děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Věřím, že vám každý kandidát v tomto směru vyhoví. Provedeme po ukončení rozpravy.

Prosím paní dr. Janu Příhodovou, která se přihlásila k vystoupení s právem občana Prahy 1. Máte slovo.

P. P ř í h o d o v á :

Mám na vznikající koalici jediný dotaz. Pokud si pamatuji, pan Čížinský a hnutí Praha 1 sobě kandidovalo do zastupitelstva s heslem „zachráníme Nemocnici Na Františku“ a byli jsme svědkem toho, jak ji úspěšně předávalo Magistrátu hl. m. Prahy.

Můj dotaz na vás jako na budoucí vládní koalici je: pane zastupiteli Hejmo, pane Bureši, pane Votočku, bude Nemocnice Na Františku dále předávána hl. m. Praze, nebo zůstane jako příspěvková organizace MČ Praha 1 a bude fungovat nadále v režimu příspěvkové organizace MČ Praha 1? Děkuji za odpověď.

P. H e j m a :

Bude odpovězeno v rámci přihlášení do rozpravy od každého dotázaného.

Prosím pana zastupitele Nazarského.

P. N a z a r s k ý :

Slušelo by se, abychom se i my vyjádřili k jednotlivým zastupitelům, protože většina občanů ví, o koho se jedná a my už to za rok víme také.

Chci podotknout, že se tady říkalo o návratu devadesátek. Projev pana Hejmy je návrat do 70. let, to jsou normalizační projevy Gustava Husáka. (Potlesk) Chceme klid na práci, nenecháme si rozvracet republiku apod.

Děkuji interpelaci občanky, předběhla mě, chtěl jsem se také opírat o papalášství. Velmi mě urazilo, když děti zdobily stromečky v Loretánské zahradě, tak Petr Hejma měl výborný vtip, když dětem místo vyprávění o lásce a pohodě začal tím, že se nás tam sešlo více papalášů než dětí.

(P. Hejma: To jsem já neříkal, řekl to někdo jiný.)

Pamatuji si to velmi dobře a hluboce se mně to dotklo. Popíráte to, je to jedno.

Vlastní auto, je zajímavé, všichni jsme chodili pěšky – to je takový styl. Pan Hejma chtěl být starostou od začátku, byl ochoten pro to udělat cokoli, takže dnešní den je přirozený výsledek nastoupené cesty.

Také by mě zajímalo, kdo vlastní parkovací oprávnění. V bodu různé jsem se na to ptal na radě a bylo mi vágně odpovězeno, že třeba nějaký soudce. To mě vůbec neuklidňuje. Jestli nějaký soudce, který by měl být ze své podstaty neúplatný, přijme od místostarosty parkovací oprávnění, tak to mi připadá hodně za hranou. Nemám k tomu co dodat, bude to stejné, co tady vždycky bylo a co je na mnoha místech. Nehroutím se z toho, je to běžná věc, že se dává někomu nějaká výhodička.

Myslím si, že na zákulisní jednání je pan Hejma mistr nad mistry, ale z uvedených důvodů pro něj jako starostu ruku nezvednu.

Dost mnou otrásl telefonický rozhovor, který tady zazněl. Uvědomil jsem si, jak na minulých zastupitelstvech vodila paní dr. Janderové členy z ODS jako pimprlata, neustále odbíhala od stolu sem, tady se radila, napovídala. Jestli dostane nějaké místo na pohodlnějším fleku, ale vzhledem k tomu, co jsem dnes vyslechl, tak je to představa dost zoufalá. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím pokračovat v rozpravě. Pan zastupitel Brož.

P. B r o ž :

Dovolím si navázat na debatu o tom, jakým způsobem to dospělo až do bodu volby nového starosty. Je pravda, co říkal Michal Caban, probíhala nejrůznější vyjednávání, oba jsme se jich zúčastnili. Proto mi přišlo líto, že z vaší strany jste použili oněch 10 bodů Davida Bodečka a řekli jste – tak vidíte. Neměli jste zřejmě odvahu jednat o těchto bodech v okamžiku, kdy David Bodeček chtěl o nich jednat. Jednat jste o tom nechtěli. Vám o tu věc nešlo. Podle mého názoru celé je to motivováno snahou pomoci Petru Hejmovi. Protože během jednání toto jméno padlo, pro nás to byl na základě předchozí spolupráce kandidát neakceptovatelný.

Myslím, že není jedno, jestli je starosta Petr nebo Pavel, jestli je to „Losna“ nebo „Mažňák“. Pro mne je Pavel Čížinský tím „Losnou“, čistým hochem, který se někdy nešťastně vyjádří nebo je zbrklý, ale má osobní integritu. Podle mého názoru je Petr Hejma „Mažňákem“. Stejně jako „Mažňák“ kupoval chlapcům z ulice míč ne z peněz vlastních, ale z peněz tajemného „M“, aby se dostal k ježkovi v kleci, tak Petr Hejma si kupuje vliv slibů, které ale málokdy plní. Někdy je to třeba parkovacími kartami. Každopádně je za tím motivace, která není podle mého názoru motivací čestnou, ale je to motivace věci ovládat a mít moc.

Dále bych se rád vyjádřil k návrhu nové rady. Pevně doufám, že ne všechny projekty, které jsme rozjeli, skončí. Velmi rád předám svou agendu do odpovědných rukou. Jsem rád, že Michal Caban se stává členem rady, že přebírá plnou odpovědnost za změnu, která se stala kvůli němu. Bohužel, bude radním neuvolněným. Už z praxe víme, že neuvolnění radní nejsou pro práci plně k dispozici a nevede to vždy k dobrým koncům. Budu rád, když to nebude tak, jak se vyjádřil Michal Caban – že to, že se stal předsedou Výboru pro kultivaci a oživení památkové rezervace, byla pouze hra do počtu, pro My, co tady žijeme, bylo potřeba získat nějaké místo v nějakém orgánu. Pevně doufám, že to není místo do počtu, že práce bude intenzivnější, než byla ve výboru, který se sešel během roku a dvou měsíců šestkrát a do zastupitelstva nic nepředložil. Pevně doufám, že s gescí, která ti Michale připadne a je velmi podobná té, kterou jsi měl na starosti ve výboru, s pomocí svých kolegů hneš.

Chtěl bych navázat na slova paní Janderové, která říkala, že budeme-li pracovat, všechno se zlepší. Pevně doufám, že budete pracovat a že se všechno zlepší. Jsem v tomto bodu optimista.

Chtěl bych se procedurálně zeptat, jestli budeme hlasovat o všech kandidátech najednou? Myslím si, že by mělo probíhat hlasování zvlášť.

P. H e j m a :

Ano, bude zvlášť. Technická poznámka – paní Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Je už 21.04 hod. a jednání bylo prodlouženo do 21 hod.

P. H e j m a :

Procedurálně jsme hlasovali už dříve, že bude prodlouženo jednání po 19. hodině až do vyčerpání programu. Děkuji za připomínku.

Pan zastupitel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Měl jsem tutéž poznámku, domnívám se, že hlasování znělo, že budeme jednat po 19. hodině.

Měl bych několik otázek na kandidáty. Jednak na kandidáta na starostu – na Petra Hejmu. Petře, na webu My, co tady žijeme, byla následující pasáž.

V r. 2004–2011 jsi byl v ODS a za tuto stranu nastoupil na místo starosty Prahy 1 v r. 2006–2009. Podařilo se realizovat řadu zajímavých projektů. Poté, co selhalo veškeré úsilí zabránit privatizaci politiky a veřejných zdrojů, postarali se jeho političtí protivníci o jeho odchod. Prý narazil na svou slušnost a důvěřivost. On to ale za svou slabost nepovažuje. Na každý pád vyhrál, odešel po boji a čestně ze strany, která je dnes díky některým osobám stále ještě symbolem starých pořádků. Na konci tohoto představení je, že za nejdůležitější vlastnost považuje Petr Hejma slušnost, odbornost, poctivost, schopnost řádné péče o svěřený majetek, dále bránit rozkrádání veřejných prostředků a privatizaci politiky.

Prosím, kdybys vysvětlil, co míníš privatizací politiky? Nerozumím tomu, je to trochu obecný pojem. Čemu rozumím je privatizace politikům nebo privatizace politikovi a že politik bude něco privatizovat, např. byt.

Byl tady zmiňován střet zájmů u Karla Ulma, kdy po prohraných volbách TOP 09 zkusila privatizovat jeho byt, což se nepodařilo. Teď bude zřejmě privatizace pokračovat a řekl bych, že střet zájmů nadále hrozí. Mám dotaz, zda budeš bojovat i proti této privatizaci politikům nebo politikovi?

Další dotaz je následující. Spolupracovali jsme spolu. Propíralo se, že jsem já byl špatným manažerem – nepůjde mi přes pysky, že jsem byl nějaký výborný manažer, ale pokud jde o to, jak jsi fungoval minulý rok ty, tak lze říct nějaká fakta. Měl jsi významné gesce – obchodu a služeb, bezpečnosti a územního rozvoje. Tyto gesce v sobě obsahovaly obrovské téma „obrturismu“, což je pro Prahu 1 naprosto něco zásadního.

Bylo tady už řečeno od šéfa bezpečnostní komise. Kdybychom si vzali data o účast v komisích, ze 17 jednání Komise obchodu a služeb jsi byl na třech, z 12 jednání Komise pro územní rozvoj jsi byl také na třech a ze 17 jednání Komise pro bezpečnost a prevenci kriminality jsi byl na šesti.

Pokud jde o vyřizování mailů, bylo to velice sporadické. Za celý rok jsi nesjednal ani jednu smlouvu s nějakým developerem, jedinou smlouvu ohledně Václavského nám. jsem sjednal já. Co mě ještě více vadilo – neustále jsi tvrdil, že jednáš s nějakými developery, ale nikdo nevěděl o čem. Občas jsi vyvinul velkou iniciativu, aby někdo jiný s developery nejednal. Bude to nadále takto, i když budeš starostou, nebo se v tom něco změní?

Ještě bych se zeptal na historii. Dne 19. listopadu 2009 tehdejší opozice spolu s ODS tě odvolala z funkce starosty a zdůvodnila to manažerským pochybením. Jak to dnes vnímáš, když jsi údajně dnes podepsal koaliční smlouvu s ODS? Bylo to tehdy odůvodněné, nebo jste si to s ODS vyříkali? Hrozí případně, že ODS opět nebude spokojena s tím, jak Úřad řídíš atd.?

Zeptal bych se na korupční aféru, který se týká stavebního úřadu, kdy se i na tebe paní Lenka obrátila. Je pravda, že ona následně sama podala trestní oznámení. Když jste to na radě probírali, prohlásil jsi, že když Úřad ví o korupci, má na to reagovat tak, že to nahlásí policii a pak nemá dělat vůbec nic, aby nemařil vyšetřování. Trváš na tom, že pokud se dovíš o nějaké korupci, dáš to ty nebo někdo jiný na policii, a tím to skončí, nebo nedělat nic s hrozbou, že právní věci nebudou řešeny a než policie zasáhne, tak se úplatky budou vybírat dále.

Dále bych měl dotaz na kandidáta na radního Richarda Bureše ohledně hazardního businessu. Mohl by říci, jaká jsou jeho aktiva podnikání v oblasti hazardu?

Dále bych se ho chtěl zeptat na korupční aféru, kterou jsme tady řešili. Na facebooku jste zveřejnil jakousi svoji verzi, která podle mých informací pravdivá není. Vaše verze tvrdila, že jste se to nějakým způsobem dozvěděl a dne 18. června jste tady informace předal tehdejšímu vedoucímu Stavebního úřadu zřejmě panu Dajbychovi. Říkal jste, že to bylo za přítomnosti jiných osob. Kdo u toho byl? Proč jste následně paní Lence tvrdil, že se jí někdo ze stavebního úřadu ozve? Pokud jste upozornil pana Dajbycha na to, že je tady nějaké korupční podezření, nechápu, proč se měl pan Dajbych paní Lence ozývat? Mohl byste toto vysvětlit? Děkuji.

P. H e j m a :

Technická poznámka – pan zastupitel Mařík.

P. M a ř í k :

Vzhledem k tomu, že probíhá stejná diskuse, jako probíhala předtím, navrhuji ukončení diskuse.

P. H e j m a :

Prosím o procedurální hlasování. *Pro 13, proti 10, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat, rozprava bude ukončena po vyčerpání seznamu přihlášených do rozpravy.*

Prosím pana zastupitele Kotase.

P. K o t a s :

Při volbě starosty jsem v komplikované situaci. Doufal jsem, že Petra Hejmu budu volit za jiné situace a na jiném schématu této budoucí koalice. Na celostátní úrovni jsem zastáncem spíše spolupráce TOP 09, ODS, STAN a lidovců, ale na MČ Praha 1 to bohužel možné není. Je to tím, že jsem u jednání celou dobu byl. Myslím si, že nebyly vyčerpány všechny možnosti a že stav není tak havarijní, aby se k tomuto pro mne brutálnímu kroku přistupovalo. Připomíná mi to opoziční smlouvu, která před 20 lety velmi zdestruovala důvěru voličů ve volební systém a vůbec ve stát. Myslím si, že se z toho i zde na Praze 1 budeme možná vzpamatovávat dlouho.

Vím, že je to marné, ale přesto si dovolím – abych ukázal, že jednání probíhalo a toto jméno během jednání padlo – navrhnout v bodu 5 protikandidáta, kterým je Vladan Brož. Děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Bereme na vědomí. Pan zastupitel Vích.

P. V í c h :

Vzhledem k tomu, že jsme se dozvěděli jména kandidujících bez bližších podkladů až teď, těžko se mi o tom jedná. Když schvalujeme přísedící u soudu, máme tam celé curriculum vitae a vede se o tom debata, tak bych očekával, že to budeme mít připravené, že si to budeme moci na klubu projednat, abychom měli dobře připravené otázky. O tuto situaci jsme teď ošizeni. Dal jsem podnět k přerušení na jednání klubu, protože mi to připadá jako hodně špatně připravený materiál, který nás přivádí do situace, že kdybych tady našel mezi kolegy podporu, tak jsem měl chuť odejít a netrávit tady zbytečně čas.

Dal jsem si práci, když jsem se dozvěděl, kdo kde bude sedět a překvapilo mě, že klub MCTŽ (pozn. My, co tady žijeme) a TOP, kteří mají dohromady 6 členů, mají ve srovnání s ODS, která má 5 členů, dvojnásobný počet radních včetně starosty. MCTŽ má dokonce tři členy a má tři radní, TOP má tři členy a má jen jednoho radního, ODS má pět členů a má dva radní a ANO má dva členy a má jednoho radního.

Je tam nějaký odraz mandátů, co jste dostali od voličů. Nevím, jak se to na ODS povedlo, o které jsem si myslel, že umí dobře počítat, protože je zajímavá business. Překvapuje mě, že se nechala tak napálit. (Potlesk) Nebo máte nějaký vyrovnávací mechanismus, že dostanete každý ještě auto? Ze základní početní úvahy mi to od vás připadá hloupé. Na druhou stranu vím, že umíte puč udělat. Při tomto počtu dávám Petru Hejmovi zhruba dva měsíce, kdy ODS dojde, že to špatně spočítala a že výkonnost Petra Hejmy je značně mizivá. Včera jsem někde zaslechl, že když něco dvakrát slíbí, tak už si myslí, že to udělal. Vrtá mi to hlavou, nepovažuji to za stabilní seskupení. (Potlesk)

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Cabana.

P. C a b a n :

Jsem rád, že to začíná být zábavné. Nejdříve odpovím paní Remundové. Znáám Petra Hejmu dlouho a sedím s ním už pátý rok v zastupitelstvu. Pět let tady sedíme nejdříve v opozici a potom v koalici. To je odpověď na tuto otázku.

Lehce se vrátím k Vladanovi Brožovi, nebudu to rozpitvávat. Oba víme, o čem jsme se 2. prosince osobně, 10. prosince telefonicky a 2. ledna letošního roku bavili, o jakých personálních návrzích a změnách. Oba si sáhněme do svědomí.

K výboru. Ano, přiznám se, žádné zázraky jsem neudělal, ale výbor je orgán, který má úkolovat zastupitelstvo. Úkol, který jsem dostal od zastupitelstva, jsem udělal.

Ke kol. Kotasovi. Opoziční smlouvu jsi řekl velmi dobře, je to věc, kterou také nemám rád. Musím si uvědomit, že My, co tady žijeme, jsme tři koaliční partneři, dokonce jsme byli čtyři. Museli jsme se rok domlouvat mezi sebou. Znamená to určité nutné kompromisy. Myslím, že jsme se naučili nějak vnímat a respektovat. Ne ve všem jsme si vyhovovali a souhlasili, ale tak to je. Tak jsem se choval i v předchozí koalici a tak se hodlám chovat i v nové koalici.

K Tomáši Víchovi. Myslel jsem, že se po roce už známe. Mohli jsme se zklamat, což se dnes ukazuje, ale po roce formulovat, že nevíme kdo je kdo, nevím, je-li zcela stejné.

Říkal jsi, že ODS neumí počítat a že jediný zájem je business. Možná, že business není jediný zájem, možná proto je to tak rozložené. Koalice je shoda, abych něco pustil, abych mohl něco realizovat. To uvidíte.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Skálu.

P. S k á l a :

Jsem trochu zvyklý na „radní“, ale to nevadí.

Jak jsem před rokem nastupoval jako nezkušený koaliční politik, tak teď jsem nezkušený opoziční politik. Omlouvám se, pokud nebudu dostatečně jízlivý a sprostý, budu se snažit být dost kritický, ale ze začátku mi to možná nepůjde.

K Michalovi. Když jsme se v pátek bavili, říkal jsi, že se v politice nechceš více angažovat, protože na to nemáš čas. Zajímalo by mě, jestli se něco mezi pátkem a dneškem změnilo? Pro mne je to těžko uchopitelná věc, protože mi připadá, že je to věc trochu do počtu. Nejsem obeznámen, Vladan má asi lepší informace, když sedí vedle pana Bureše, ale nevím, jaká je ta gesce.

Reakce na Tomáše Vícha. Spolusedící u stolu známe velice dobře, některé z nich daleko víc než bych si přál – pardon, vyznělo to hůř, než jsem to myslel. Představení v materiálu dopředu by mi s ničím nepomohlo a byl bych z toho stejně naštvaný, jako jsem teď.

P. H e j m a :

Pan zastupitel Bureš.

P. B u r e š :

Pan Skála říkal, že se bude učit být jízlivý a sprostý. Myslím, že jsme takoví za ten rok nebyli.

K panu Víchovi. Naváží na kol. Cabana. Je komické, když po roce práce nevíte, kdo je kdo. Řekněme si, jak probíhá ustavující zastupitelstvo. Většinu z vás jsme viděli poprvé v životě, netušili jsme, že se na Praze 1 nacházíte, nikdy jsme vás předtím neviděli a až na naši

výzvu tady probíhalo sloučení rozpravy. Představovali jsme se všichni, opoziční a koaliční, abychom se seznámili.

Zaznívají tady hlavně útoky na Petra Hejmu. Dosud jsme byli opozicí a je zajímavé, že to tady slyšíme dnes hlavně od pana Nazarského – jak je všechno špatné, šílené. Je zajímavé, že rok jsme nic takového neslyšeli. Buď to dříve nevadilo, nebo je to doopravdy všechno jinak.

Pan Čížinský hovořil o Hejmovi a ODS. Vidíte, to je právě ten život. Lidé, kteří se dlouho znají, znají se hodně dlouho, něco spolu zažijí dobrého i špatného, vědí, v čem si věří, vědí, co mohou. Navází na to, co říkal pan kol. Vích k počítání. Nevím, jestli tak berete politiku vy, jestli to musí za něco být. Jasně jsme deklarovali od začátku, že přestože jsme skončili druzí, jsme připraveni podílet se na práci s tím, kdo bude mít zájem. První, kdo projevil zájem, je tato koalice. Jsme za to rádi. Nebojujeme o žádné posty, ale v tom, co jsme minulé čtyři roky dělali a bylo oceněno i lepším výsledkem voličů, jsme připraveni pokračovat dál.

Ještě k panu Čížinskému. Padaly tady takové řeči, že jsme spolu za 13 měsíců mluvili jednou. Mohl jste se kdykoli zeptat. Hazard neprovozují žádný. Moje firma se stala součástí nadnárodního koncernu a dělali jsme obrovské účetní a kontrolní systémy pro regulátory na celém světě, kteří díky tomu ten obor řídí, a dělala různé bezpečnostní věci. I tak to skončilo v r. 2011, což už je 9 let, takže odpověď je – ne.

Jestli narážíte na to, že jsem neschovával jednu činnost v rejstříku – neschovával, protože to považuji za zbytečné. Jestliže je tam zapsána, tak vaši vyšetřovatelé, hlavně pan Masare by si mohl zjistit, že v té době už dávno platilo, že to není jediná podmínka. Další byly licence, složení kaucí atd. Když budete chtít dělat pažby na zbraně, musíte mít zbrojní průkaz, i když zbraň nebudete mít vy sám. Když se dělalo on-line připojení pro kontrolní orgán, potřeboval jste to mít zapsáno. Odpověď je – ne.

K paní Lence. Šel jsem za příslušným vedoucím státní správy, a jak tam úředníci vedle sebe sedí, ukázal jsem číslo jednací a jasně řekl: Nevím, je-li to snaha o legalizaci černé stavby, nevím, zda skutečně došlo k tomu, že nějaký externí člověk nebo na radnici říká: bůh ví, co. To bych musel běhat kamkoli, protože kolik lidí mi to říkalo i o vás, nevěřil jsem jim, tak jsem to oznámil. To, že jsem jí napsal zprávu, na kterou jste se konkrétně ptal, bylo mi řečeno: Podívám se na to a jako vedoucí nebo jiný referent, ne ten, který je teoreticky obviněn, se jí ozve, aby se to řešilo. Dál jsem nekomunikoval, ale bylo to ze zcela jiných důvodů. Ti, co mě znají, vědí, co jsem měl v té době za starosti s otcem.

Co se týká obvinění, padalo vůči nám všem. Rozlišujeme to. Věřím, že i kol. Bodeček mi dá trochu za pravdu. Všichni víme, jak to vzniklo, víme, jak byl vyzván, co má podat, stalo se. Státní návladní to vrátil zpátky s mnoha připomínkami a vyšetřovatel to vyřešil tak, že místo čtyřech jmen – nevím, jestli se nepletu – dopsal 36 nebo 39, také nevím. Je to za hlasování.

Pane Čížinský, který jste se ptal, všimněte si, že při jednom z bodů jsem minule schválně vznášel na vás jako na starostu dotaz, zda jednáme řádně. Řadový zastupitel není schopen rozpívat všechny věci. Při každém hlasování týkajícího se bytových jednotek tato otázka padla. Odpověď byla od právníků, ode všech. Rozdíl byl v tom, že oni vždycky říkali, že je to v pořádku, zatímco vy jste řekl: nebojte, není to trestný čin, je to jen přestupek. Velmi mě to udivilo, ale vy jste právník, víte, co děláte.

Spojím to s představováním. Ti, co chtěli, mě skutečně znají, gesce, o které se ucházím, jsou stejné, jako byly v minulém období. Víme, že situace není lehká, je to složitější, mluví nám do toho ministerstvo a hl. m. Praha, ale chtěl bych realizovat ty projekty, které byly rozjeté v minulém volebním období, které se různou rychlostí – nekritizují - táhnou posledním rokem a dělat základní věci, jako třeba parkování. Tam se lišíme v tom, že říkám,

že je třeba důslednější kontrola. Je jedno co nařídíme, nebude-li se to kontrolovat, fungovat to nebude. K tomu nějaké nápady jsou.

Co se týká dalších věcí – informatika a úklid. V programech antigraffiti a v úklidu jsme dokázali, že víme, co jsme dělali a v tom budeme pokračovat. Je to něco, co občany zajímá – aby město bylo čisté, aby tady mohli žít, aby mohli vyzvedávat své děti a vozit je na nějaké kroužky a další aktivity. Budeme hájit lidi, kteří tady skutečně bydlí bez ohledu na jejich politickou příslušnost. Děkuji.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Musím se přiznat, že s předkladem tisku také nejsem spokojený. Dosud nevím gesce, které by byly přiřazeny k jednotlivým kandidátům. V rychlosti jsem si našel na aktuálně.cz pravděpodobné gesce. Rychle jsem si to projel s gescemi, které máme v tomto volebním období na základě ustavujícího zastupitelstva, a nikde tam nevidím legislativu, zahraniční vztahy, ale hlavně participaci a otevřenou radnici. Chci se zeptat, jestli dnešním dnem tato problematika na Praze 1 končí?

Všiml jsem si, že po roce dochází k rozdělení gesce majetku. Všimám si, že pan dr. Votoček by měl na starosti privatizaci, bytovou politiku a pan kolega Grabein Procházka využití nebytových prostor. Chci se zeptat, jestli využití nebytových prostor znamená, že vám do gesce bude patřit to, že je budete pronajímat s pomocí majetkového odboru, ale pod koho bude patřit servis a opravy? Z tohoto rozpisu to není jasné.

Chci se zeptat, pod koho bude spadat moje srdeční záležitost, což jsou SVJ, správa objektů jako celek a pozemků? Z tohoto rozdělení to není vidět.

Chápu to tak, že majetek bude spadat pod dva gesční radní. Dr. Votoček mě asi opraví, protože kýve hlavou, že ne. Ať už to je tak nebo ne, oba chci poprosit o jednu věc. Koluje nám tady fotografie dnešního dne, kdy se setkalo trio lidí, kterým jsem v minulosti nedůvěřoval. Toto trio lidí se tady opět setkalo a je mi jasné, že tato trojice lidí inklinuje k majetku. Oběma věřím. Moc vás prosím: zajistěte, že správa majetku bude v naprostém pořádku.

Další záležitost, o které chci mluvit a která je zde již půl roku, jsou obvinění v souvislosti s mojí osobou. Jestli jste si všimli, půl roku jsem mlčel a budu mlčet dál, nechávám to na jiných. Řeknu jednu vsuvku, která je pro mne velmi důležitá. Nezabývám se obviněnými z r. 2012-2015, ale pro mne je velmi důležité, co se tady stalo v září 2018. Upozornil jsem vás na jednu věc, že předpředcházející starosta Lomecký podepsal kupní smlouvu na prodej bytu v Opletalově ulici za 7 mil. Kč, přestože jste někteří schválili tento prodej za 19 mil. Kč. Pro mne bylo důležité, jak na to zareagujete. Z těch, kteří tady seděli, tak pouze jedna zastupitelka za mnou přišla a říkala, že to vůbec netušila. Zajímalo by mě, jak jste na to zareagovali vy, jestli jste šli za Lomeckým a řekli mu, že je to sviňárna, co se provedlo.

P. H e j m a :

Prosím paní zastupitelku Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Mám dotaz na pana Hejmu. V únoru jsme v Komisi pro obchod a služby odsouhlasili, že bychom chtěli zákaz prodeje alkoholu po 22. hodině, a to na podnět zástupce My, co tady žijeme, pana Křištofa. Odsouhlasili to i v komisi pro bezpečnost. Pana Hejmy jsme se při návštěvě komise, což nebylo tak často, ptali, jak je to se zákazem prodeje alkoholu

po 22. hod. Petr odpověděl, že byl proti tomuto kroku odpor mezi prodejci, že jim klesnou tržby.

Tuto problematiku převzal starostův tým, který na tom pracuje. Právní úprava je složitá. Víím, že tlaky jsou, ale nemůžeme si dovolit jim takto podléhat. Bude se takto postupovat dále? Na Pavlu Čížinském si velice vážím toho, že tlaku nepodléhá. Myslím si, že Vladan Brož také nepodléhá. Za to jim velice děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Další je přihlášena paní zastupitelka Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

K návrhům o uvolněnosti a neuvolněnosti doplňuji, aby Michal Caban byl také uvolněným členem rady.

P. H e j m a :

Nerozumím tomuto návrhu, protože otázku uvolnění a neuvolnění jsme řešili už v předchozím tisku a je vyřešena. Teď jednáme pouze o personáliích, to znamená o volbách do příslušných pozic v rámci rady.

P. P o č a r o v s k á :

Trvám na tom a předkládám to jako pozměňovací návrh.

P. H e j m a :

Předávám tento návrh našemu Návrhovému výboru a můžeme si o něm zahlasovat.

Jsem poslední přihlášený. Sluší se, abych odpověděl všechny dotazy, které byly položeny k mé osobě. Začnu těmi jednoduššími.

Paní Anně Vinklářkové děkuji za dárky, jsou symbolické a mají hloubku. Pro mne je inspirativní i to, co nám k tomu řekla.

K paní Ivoně Remundové – proč nejsem kouzelník, proč se nepodařilo vyřešit věci v oblasti bezpečnosti. Je to tím, že je to složitá systémová věc. Přejeme si navýšení počtu strážníků Městské policie, chceme, aby Policie České republiky posílila kapacity v centru města, chceme, abychom potírali dokonalým způsobem hluk, rozjívené turisty, alkohol-turisty a podobné věci, což nemůžeme udělat bez koncepční spolupráce s jednotlivými podniky. Mohl bych o tom hovořit velmi dlouho. Mohu jen říct, že ve spolupráci s náměstkem Petrem Hlubučkem – beru to s nadsázkou a s nadhledem – veškeré útoky na to, že nebylo nic děláno a že nebyl ani pokus něco dělat, bylo toho děláno strašně moc a výsledky uvidíte. Potvrdí to i ředitelé jednotlivých obvodních ředitelství, ať Městské policie nebo Policie ČR. Můžete si popovídat s nadporučíkem Kloubkem, s šéfem týmu Krystal, který čistí Prahu 1 ode všech neřestí. Možná by bylo zajímavé se mnou absolvovat některou z mých nočních, kdy jsme na zásahy chodili. Srdečně vás zvu, vážení zastupitelé, abyste se konečně seznámili s tím, co kdo dělá. Stačí někdy do kanceláře v 7. patře zajít, podívat se na množství složek rozdělených projektů, kterých je zhruba na čtyři desítky, podívat se na různé mapy a podobné věci, co se kde dělá a jakým způsobem se dělá.

Paní Remundová měla ještě dotaz na pět údajných přenosných parkovacích karet. Nerozumím tomu, kde jste ten blud vzali. Nemám osobně k dispozici žádných pět přenosných parkovacích karet. Znovu opakuji, co jsem říkal na radě, že odbor dopravy na Úřadu MČ má k dispozici penzum zhruba 70 povolení v zóně placeného stání, která na základě proseb ať hl. m. Prahy, integrovaného záchranného systému a dalších důležitých preferovaných pozic umožní parkování v modré zóně, tak jako pan starosta vyhovuje Nejvyššímu soudu z Brna, že mohou projíždět pěšími zónami apod. To se dělá a sluší. Příslušný oslovený radní udělá

jedinou věc – zavolá na odbor dopravy a zeptá se, zda tomu mohou vyhovět, nebo nikoli. Následně se to zprocesuje na odboru dopravy. Je to kliknutí na klávesnici v rámci nějakého systému. Prosím, nepodsouvejte mi takový nesmysl, není to pravda.

Na dotaz paní dr. Jany Příhodové, jaký je postoj k Nemocnici Na Františku říkám, že tuto nemocnici chceme zachovat v našich rukách, je to naše rodinné stříbro a s hl. m. Prahou budeme i nadále pokračovat v jednání o smysluplném modelu financování provozu této nemocnice. Myslím, že bude mnoho příležitostí si o tom tady na zastupitelstvu povídat. Věřím tomu, že na rozdíl od těch, kteří to měli na starosti, měli to v rámci svého volebního programu a měli to jako vlajkovou loď, budeme schopni to dotáhnout do konce.

K Tomáši Víchovi i k Pavlovi Čížinskému – k výkonnosti. Neustále zapomínáte na to, že jsem byl neuvolněným členem rady, že jsem měl velké množství dalších pozic, které jsem musel osobně řídit a které musím řídit i z pozice pražského regionu STAN a zároveň člena republikového výboru, že mám částečně na starosti dozor nad fungováním infrastrukturních podniků hl. m. Prahy, že je to také spousta práce. Vyhradoval bych se vůči tomu, abychom výkon měřili tím, kdo kolikrát seděl na nějaké komisi. Víím, že je strašně jednoduché sednout si do komise, sedět tam hodiny a pak říkat: to mám strašně práce, nebo někoho pozvat na pivo a povídat si s ním, nebo na kafe, nebo participovat. To ale není jednotka, která měří výkon. Vůči tomu se důrazně ohrazuji. Proto jsem se nestal členem žádné komise, naopak jsem nechal komise jednat samostatně, protože jsou mým poradním orgánem a mne zajímá, co z komisí smysluplného vypadne. Prosím, neměříme výkon podle počtu odsezených hodin v komisích a podle toho, jestli odpovím tehdy nebo onehdy na nějaký e-mail. Přiznám se, že také nemám čas neustále sedět na nějakých e-mailech, na facebooku, na on-linech a hodiny se zabývat tím, že někde něco píše. Dělán a nemluvíím o tom. V tomto směru zvu každého, ať se o tom přesvědčí. Pro informaci – první společnost, firmu, jsem zakládal ve svých 22 letech. Podnikám téměř tři desítky let. Za celou dobu jsem vybudoval několik úspěšných firem, zaměstnávám lidi, víím, co to je držet podnikání nad vodou i v krizích. Nestydím se za to, že podnikám. Reprezentuji podnikatelský stav, který má také právo, aby měl své zástupce v politice.

Prosím, vyhradozi si od vás, aby bylo poukazováno na to, jestli někdo pracuje nebo nepracuje. Dejte si tu práci a seznamte se, jak to ve skutečnosti je.

K Valerii Talackové – zákaz prodeje alkoholu. Ano, je to legislativní záležitost. Bude dořešena ve spolupráci s radní pro legislativu hl. m. Prahy paní Hanou Marvanovou. Bude to stejně dořešeno jako novela vyhlášky o hazardu, kde jsme vyhlásili, že dáváme stop hazardu, že chceme zákaz technických her a že bych byl nerad, aby se stalo nedopatření, které se stalo a které jsme řešili na radě, že ne u mne, ale u starosty ležel dopis od paní radní Marvanové, kdy jsme se měli k této vyhlášce vyjádřit a dělali jsme to na poslední chvíli.

V tomto směru bych byl nerad, abychom zacházeli do těchto rovin. Zklidněme se, akceptujme stávající situaci a najděme naopak cestu, jak spolupracovat. Ke spolupráci každého zveme.

Ještě jsem zapomněl odpovědět Pavlovi na jeho další dotazy. Týkaly se mého odvolání z ODS v r. 2009. Byl to puč, bylo to bez jakéhokoli varování, bylo to nenadálé, bylo to ve spolupráci s Věcmi veřejnými, Víta Bárty a dalšími. Zažil jsem si tenkrát sledování, údajně se mělo na mně něco najít. Nebyly to šťastné chvíle a užil jsem si opravdový puč, i za asistence vlastních. To se ale stává, stává se to v politice, člověk to musí přežít a říkat si, že co nezabije, to posílí. Zástupný problém bylo špatné hospodaření, kondice městské části nebyla v dobrém stavu, a to díky tomu, že se rozhodlo, že se bude přecházet na jiný systém SAAB. Žádné peníze nezmizely, byl jen nepořádek v účetnictví, protože byly dvě účetní platformy a migrovalo se z jedné platformy do druhé. Je složité si o tom tady povídat, ale bylo to tak.

Pokud jde o kauzu [REDAKCE], korupční aféra – je to jednoduché. Mně paní [REDAKCE] telefonovala na konci září, že má pro mne něco strašně důležitého. Hned druhý den jsem se s ní sešel. Zeptal jsem se jí, zda to nechala vyšetřit policií. Říkala, že nikoli. Řekl jsem jí, aby dala trestní oznámení, že jsem připraven spolupracovat. Po týdnu mi přišel e-mail s kopií trestního oznámení s tím, že to podala v Břeclavi a že jim nahlásila, že jsem připraven spolupracovat. Odpověděl jsem jí, že beru na vědomí, že jsem připraven spolupracovat. Vše mám k doložení. V tomto směru to považuji za vypořádané. Určitě se nebudu angažovat ve vyšetřování a ani nebudu plašit kohokoli na Úřadu. Pan tajemník se to ode mne dozvěděl, stejně tak nově nastupující šéf stavebního odboru, když dosedl na svou židli ke konci listopadu.

V tomto směru odpovídám na všechny dotazy.

Zároveň využiji tohoto prostoru pro to, abych sdělil, že z pozice starosty, pokud budu zvolen, budu se snažit tuto funkci vykonávat se vši odpovědností, s velkou pokorou a s vědomím, že jsme tuto odpovědnost My, co tady žijeme, převzali. O to více budeme muset přesvědčit ty, kteří nás teď nemají rádi, že to nebyla špatná volba a že se naopak budeme snažit příkopy zakopávat a vést všechny ke spolupráci. Děkuji za pozornost.

Technickou poznámku má pan zastupitel Brož.

P. B r o ž :

Z pozice zastupitele a předsedy Návrhového výboru mám technickou poznámku. U kol. Cabana budeme nejdříve hlasovat o protinávru, o uvolněním zastupiteli.

P. H e j m a :

Nejdříve vypořádáme všechny technické poznámky. Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Chtěl jsem jen technickou k parkovacím oprávněním, chtěl jsem to uvést na pravou míru.

P. H e j m a :

Omlouvám se, je to zneužití technické poznámky. Technická poznámka je pouze k proceduře.

Pan zastupitel Bureš – technická poznámka.

P. B u r e š :

K proceduře. Správně tady padlo, že jsme počet uvolněných a jejich rozřazení hlasovali v minulém bodu, to už máme odhlasováno. Nyní máme před sebou sloučenou rozpravu k jednotlivým bodům – starosta, místostarostové a radní. Bod radních je rozdělen na „volí“ do funkce tři, kteří budou dlouhodobě uvolněni a dva, kteří nebudou uvolněni. Jedno místo se nebude obsazovat, takže jeden nebude uvolněn.

Z koaliční smlouvy i z postoje jednotlivých lidí to tady zaznělo, takže myslím, že i k návrhu Amálie Počarovské by se měl vyjádřit Michal Caban, který k tomu může o uvolněnosti a neuvolněnosti něco sdělit.

P. H e j m a :

Bylo by dobré se zeptat pana zastupitele Cabana, zda o to vůbec stojí. Myslím si, že to je základ.

Technická poznámka pan zastupitel Bodeček.

P. B o d e ě k :

Omlouvám se, ale zajímají mě gesce.

P. H e j m a :

Technickou poznámku má ještě zastupitel Kučera.

P. K u ě r a :

Připomínám, že bylo přislíbeno představení kandidátů.

P. H e j m a :

Teď to provedeme. Finálně máme ukončenou rozpravu.

Mohu požádat nominovaného 1. místostarostu Petra Burgra, aby se představil?

P. B u r g r :

Všichni se známe, jak se jmenuji, víte také. Gesce, které jsem měl v bývalé radě, mi budou zachovány, s finálním rozhodnutím si musíme počkat na rozhodnutí rady. Předpokládám, že nová rada přijme usnesení, kde budou oficiální gesce jednotlivých radních. Pokud bude zachováno to, co bylo domluveno v našem společném dokumentu, těším se na spolupráci v oblasti sociálních věcí. Dále jsem přijal odpovědnost za zahraniční vztahy.

V tuto chvíli ve 21.54 hod. mi není známa skutečnost, že bych byl trestně stíhán. Jsme ale v situaci, kdy se to může rychle změnit. Jsem si toho vědom.

P. H e j m a :

Prosím - věřím že budoucí místostarostku Evu Špačkovou.

P. Š p a ě k o v á :

V úvodu bych panu Kučerovi chtěla říct, že pokud žijeme v demokratické zemi, tak se ctí presumpce nevinny. Na vaši otázku odpovídat nebudu.

V Praze 1 žiji, učila jsem, pak jsem byla zástupkyní ředitele a od 90. let jsem také byla ve všech komisích pro výchovu a vzdělání. V minulém volebním období jsem byla radní pro školství a spolky. S radostí se vrátím do školské oblasti, je to moje doména. Protože jsem tady déle než pan Nazarský, který přišel z Prahy 4 a školy na Praze 1 neznal, znám je od shora až dolů. O všech mohu říct, že s nimi jednám nebo je mám v gesci.

Kromě toho budu mít rozvoj hřišť včetně dětských. Je neustálé rozdělení mezi hřišti a sportovišti, jedno máme Za Haštalem i jinde. Když jsem byla radní, rodiče se mne ptali na dětská hřiště. Teď bude rozvoj dětských hřišť a na nich bude životní prostředí, jak bude vypadat na dětských hřištích.

P. H e j m a :

Prosím budoucího radního pana Michala Cabana.

P. C a b a n :

Ve své gesci bych měl mít to, co jsem měl předtím ve výboru, to znamená kultivaci a oživení památkové rezervace. V tomto duchu bych chtěl pokračovat. Určitě budeme spolupracovat s komisí participace, s komisí dopravy a veřejného prostoru a zvažuji zřízení poradního orgánu pro moji konkrétní činnost.

Uvolněnost nepřijímám, jednak proto, že si to nemohu dovolit, jednak proto, že nechci zatěžovat městský rozpočet.

P. H e j m a :

Děkuji. Prosím budoucího radního pana dr. Jana Votočka.

P. V o t o č e k :

Nevím přesně, jak otázka od pana Mgr. Kučery zněla, myslel jsem si, že mě za tu dobu zná. Také jsem si myslel, že ho znám, ale posléze jsem zjistil, že se tady vyskytuje ještě jako jakýsi Bedřich Mazavý.

V zastupitelstvu jsem od r. 1990. Postupně jsem prošel různými situacemi ať koaličními nebo opozičními. Teď momentálně končím svoji další opoziční éru.

Pokud jde o otázku mého trestního stíhání, nebudu se za to stydět. Byl jsem stíhán, protože jsem způsobil škodu 42 mil. Kč. Tuto škodu způsobil dalších 35 obviněných. Na základě našich námitek nechal státní zástupce přepracovat posudek, který byl opakovaně napadán. Tímto posudkem byla škoda 42 mil. snížena na 13 mil., ale i tento nový posudek je metodicky naprosto chybně zpracovaný, takže se znovu napadá.

To, co zde bylo řečeno na začátku – odborný právník zpracoval materiál. Zkontroloval ho právník Úřadu, zkontrolovala ho externí právní kancelář. Při hlasování bylo řečeno, že všechno je v pořádku, a tedy jsem stíhán za to, že jsem hlasoval. To, že hlasovala opozice opačně, není nic divného. Vezměte si zde přítomnou paní Talackovou, která se do mailu před časem vyjádřila, že nemůže podpořit opoziční návrh z principu. Toto stanovisko měla opozice i v minulosti. Proto nejsou stíhání všichni. Pak je to i otázka ideologického nebo filozofického přístupu k problému.

K Bodečkovi – pokud jde o gesce. Budu mít na starosti majetek a budu nadřízený Odboru technické a majetkové správy jako jediný nadřízený gesční radní, zatímco Karel Grebein Procházka bude zpracovávat metodiku, jakým způsobem nebytové prostory využívat lépe, jestli se na to udělá nějaká externí společnost. Rozhodně nemá dojít k vyvedení majetku jenom k jeho technickému řešení.

P. H e j m a :

Prosím budoucího radního pana Karla Grabein Procházku.

P. P r o c h á z k a :

Vystudoval jsem na Vysoké škole ekonomické obor obchod, služby a cestovní ruch. Založil jsem společnost, která organizovala desítky mezinárodních kongresů ročně nejen v Praze a v České republice. Tuto společnost jsem řídil 18 let. V r. 2014 jsem kandidoval za ANO na Praze 1 a na hl. městě. Tehdy jsem se dostal do obou zastupitelstev. Protože jsem nechtěl být v obou zastupitelstvech, mandát na Praze 1 jsem přenechal kolegovi a zůstal jsem na zastupitelstvu na hl. městě. Když se měnila koalice na hl. městě, nastoupil jsem zhruba na tisíc dnů jako radní pro správu majetkových podílů hl. m. Prahy ať v jeho akciových společnostech, nebo za oblast majetku mimo bytů. Tam jsem se snažil v té době pravidelně po sto dnech dělat report, po sto dnech jsem dával zprávu, co všechno se na majetku událo. Když jsem odcházel, zpracoval jsem zprávu za celých tisíc dnů, kterou jsem předal radnímu, který nastupoval po volbách po mně. Probrali jsme všechny věci a s čistým srdcem jsem mohl předat celou agendu jako takovou. Dosud jsme spolu v kontaktu, když potřebuje v některých historických věcech pomoc. To k minulosti.

Pokud bych byl zvolen do rady MČ, byl bych přínosem v oblasti, která mi byla nejbližší ať už z doby, kdy jsem podnikal, což byla hlavně oblast cestovního ruchu, speciálně kongresového průmyslu, tak z aktivity, kterou jsem měl na hl. městě Praha.

Přečtu, co bych měl mít konkrétně na starosti. Jednalo by se o cestovní ruch, o podporu podnikání, o obchod a služby, o tržní řád, o strategii ekonomické činnosti a o využití nebytových prostor.

P. H e j m a :

Protože máme protikandidáta na místo starosty, prosím pana Vladana Brože.

P. B r o ž :

Přestože sedím na této straně sálu, tak jsem protikandidátem na pozici starosty. Tuto kandidaturu, kterou přijímám a děkuji za ni, chápu jako vyústění snah, které jsme se snažili nabídnout. Od určitého okamžiku jsme jasně říkali, že Pavel Čížinský nelpí na postu starosty, že mu nejde o to, aby radnici vedl on, ale jde mu o to, aby radnice vzkvétala ve prospěch občanů.

Co nabízím? Nabízím pokračování v nastoupené cestě, pokračování změn, které jsme nastartovali, nabízím své manažerské schopnosti. Mám zkušenosti z neziskového sektoru, z businessu a teď i z veřejné správy.

Zároveň odpovím na otázku, kterou mnohde slyším a pokud jsem na ni přímo dotázán, tak odpovím. Je to otázka, zda tu skutečně bydlím. Pokud by se mě pan kol. Votoček takto přímo zeptal, nemusel mě nechat sledovat. I já, Petře, jsem zažil sledování, to máme společné. Nejsem sám.

Včera jsme byli na diskusi na Malé Straně, kdy jsem v současné chvíli hlášen. Spousta lidí říkala, že jsou rodilí Malostranáci, že po generace žijí na Malé Straně a jsou na to hrdí. Já to obdivuji, z takové rodiny nepocházím. Každý jsme z jiné rodiny, odněkud. Na Praze 1 jsem prožil 20 let, považuji se za patriota Prahy 1, i když rodinné vztahy mám více na Praze 7, ze které si nesmíme brát žádnou inspiraci. Přesto považuji svůj život na Praze 1 za autentický. Záleží mi na tom, jakým způsobem bude Praze 1 vzkvétat. To byl také důvod, proč jsem šel do voleb v r. 2018, když jsem viděl šanci, že je možné něco s tím upadajícím městem dělat a zároveň že je šance změnit starou garnituru. To byla má motivace, jiná nebyla. Nabízím své služby dále ve prospěch Prahy 1. (Potlesk)

P. H e j m a :

Uzavírám rozpravu. Přejdeme k volbě. Prosím, aby se volby ujal předseda volební komise.

Technická poznámka pan Bureš.

P. B u r e š :

Nechci do toho zasahovat předsedovi volební komise, ale aby to bylo správně a neopravovali jsme něco na příštím zastupitelstvu, dovolil bych si říct, že budeme volit, což řídí předseda volební komise, a následně po volbě hlasovat o usnesení, které konstatuje, že „xy“ byl zvolen a bude pro tuto funkci uvolněn. Je to proto, že volba je jasná, ale nechceme, aby se další slovíčka narovnávala příště nějakým usnesením. Dopředu říkám, že jakmile dopadne nějaká volba a předseda volební komise oznámí výsledek, Vladka Valíčková následně promítne návrh usnesení, které bude obsahovat ostatní věci, a budeme hlasovat o výsledku per partes.

P. H e j m a :

Děkuji návrhovému výboru za ujasnění, jak budeme hlasovat.

Pan kolega Bodeček – technická poznámka.

P. B o d e č e k :

Omlouvám se, ale pořád jsem se nedozvěděl otevřenou radnici a participaci. Kdo to bude mít na starosti?

P. H e j m a :

Myslím si, že to je přirozená věc. Celá rada bude pracovat na otevřené radnici. Omlouvám se, ale nemyslím si, že je na to třeba zřizovat zvláštní gesci. Otevřenou radnici bude garantovat celá rada, participovat bude každý gesční své projekty. Budeme pokračovat v trendu otevřené radnice a participace. Jen nebudeme dávat prostor jednomu radnímu, aby nám moc často nechodil na pivo a na kávu.

Prosím, pane předsedo volební komise, ujměte se své funkce.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, máme před sebou volbu starosty. Tato volba je tajná.

Musím se nejprve zeptat, jestli kandidaturu navržení přijímají.

Pane Mgr. Vladane Broži, přijímáte kandidaturu?

(P. Brož: Ano, uvedl jsem, že ji přijímám.)

Pane Ing. Petře Hejmo, přijímáte kandidaturu?

(P. Hejma: Ano, přijímám.)

Nyní tajně volíme prvního kandidáta na uvolněného starostu MČ Praha 1 pana Mgr. Vladana Brože. Pro 11, proti 12, zdrželi se 2, nehlasoval 0.

*Nyní **budeme tajnou volbou hlasovat o kandidátovi Ing. Petru Hejmovi. Pro 14, proti 5, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Starostou MČ Prahy 1 se stává pan Ing. Petr Hejma. Děkuji a předávám mu slovo. (Potlesk)***

P. H e j m a :

Děkuji za důvěru, budu se ji snažit nezklamat a přesvědčit nepřesvědčené, že budeme věci dělat poctivě, správně a transparentně. Moc děkuji.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení:

P. B r o ž :

Návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Je to bod volba starosty MČ Praha 1

1. Volí starostou MČ Praha 1 Ing. Petra Hejmu, který bude pro tuto funkci dlouhodobě uvolněn.

P. H e j m a :

Prosím hlasovat o tomto návrhu usnesení. **Pro 13, proti 8, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.**

Prosím přistoupit k bodu 6, **volba místostarostů MČ Praha 1**, tisk 0044.

Prosím předkladatele pana dr. Votočka, aby se ujal předkladu.

P. V o t o č e k :

Otevírám bod „Volba místostarostů“. Na pozici 1. místostarosty nominujeme pana Petra Burgra, na pozici místostarostky paní Mgr. Evu Špačkovou.

P. H e j m a :

Prosím předsedu volební komise, aby se ujal volby 1. místostarosty MČ Praha 1.

P. C a b a n :

Nejprve se zeptám pana Petra Burgra, jestli tuto kandidaturu přijímá.

(P. Burgr: Ano, přijímám.)

Paní Mgr. Evy Špačkové se také zeptám na to, jestli tuto kandidaturu přijímá.

(P. Špačková: Ano, přijímám.)

V tuto chvíli volíme tajnou volbou nejprve 1. místostarostu, který bude dlouhodobě uvolněn. Prosím, vyjádřete se. **Pro 13, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 9. Pan Petr Burgr byl zvolen 1. místostarostou MČ Praha 1. (Potlesk)**

Nyní volíme místostarostkou paní Mgr. Evu Špačkovou. Prosím, volte. **Pro 13, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 10. Paní Mgr. Eva Špačková byla zvolena místostarostkou. (Potlesk)**

Předávám slovo panu starostovi, aby nechal hlasovat o celém usnesení.

P. H e j m a :

Prosím návrhový výbor, pana zastupitele Bureše, aby nám přednesl usnesení.

P. B u r e š :

Usnesení k bodu volba místostarostů MČ Praha 1.

1. Volí 1. místostarostou MČ Praha 1 Petra Burgra, který bude pro tuto funkci dlouhodobě uvolněn,

2. volí místostarostkou MČ Praha 1 Mgr. Evu Špačkovou, která bude pro tuto funkci dlouhodobě uvolněna.

P. H e j m a :

Děkuji. Prosím hlasovat. **Pro 13, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovalo 7 zastupitelů. Usnesení bylo schváleno. Blahopřeji. (Potlesk)**

Prosím předsedu volební komise, aby provedl volbu k tisku 0045, bod č. 7 programu – **volba členů rady.**

P. C a b a n :

Dámy a pánové, máme tady nejprve volbu členů rady, kteří budou pro tuto funkci dlouhodobě uvolněni.

Prvním kandidátem je pan Ing. Karel Grabein Procházka. Přijímáte kandidaturu? (Přijímá)

Druhým kandidátem je pan Richard Bureš. Přijímáte kandidaturu? (Přijímá)

Třetím kandidátem je pan dr. Jan Votoček. Přijímáte kandidaturu? (Přijímá)

V tuto chvíli budeme volit pana Ing. Grabeina Procházku. Prosím o volbu. **Pro 13, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 9. Pan Ing. Grabein Procházka byl zvolen radním. (Potlesk)**

Nyní je naše volba pro kandidáta Richarda Bureše. Prosím o volbu. **Pro 13, proti 4, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Pan Richard Bureš byl zvolen radním MČ Praha 1. (Potlesk)**

Posledním uvolněným kandidátem na radního je pan MUDr. Jan Votoček. Prosím o hlasování. **Pro 13, proti 4, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Pan dr. Jan Votoček se stává radním MČ Praha 1. (Potlesk)**

Nyní hlasujeme pro funkci neuvolněného radního mne osobně. Je to volba člena rady, který nebude pro svou funkci dlouhodobě uvolněn. Se svou kandidaturou souhlasím.

(Rozhovor mezi několika zastupiteli o uvolnění, zda přes nevěli Cabana je možné o tom hlasovat. Paní Počarovská nenechá hlasovat o někom proti jeho vůli, respektuje jeho přání.)

P. H e j m a :

Chce pan předseda volebního komise odřídit volbu sebe samého, nebo chce předat řízení této volby někomu z členů volební komise?

P. C a b a n :

Nemám problém předat volbu kolegyni Jitce Nazarské, abych sám o sobě nerozhodoval.

P. H e j m a :

Prosím kolegyni Nazarskou, aby se ujala řízení volby o dalším členovi rady panu Michalu Cabanovi.

P. N a z a r s k á :

Přistoupíme k tajnému hlasování o volbě *Ing. Michala Cabana do funkce neuvolněného člena rady MČ Praha 1. Pro 13, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovalo 6.* (Potlesk)

P. C a b a n :

Tím byla volba radních ukončena. Je třeba hlasovat o celém usnesení. Předávám slovo panu starostovi.

P. H e j m a :

Děkuji, pane předsedo volební komise. Prosím hlasovat o finálním usnesení. Prosím návrhový výbor pana zastupitele Bureše.

P. B u r e š :

Usnesení k bodu volba členů rady.

1. Volí do funkce členů Rady MČ Praha 1 Ing. Karla Grabeina Procházku, Richarda Bureše a MUDr. Jana Votočka, kteří budou pro tuto funkci dlouhodobě uvolněni a Ing. Michala Cabana, který nebude pro tuto funkci dlouhodobě uvolněn.

P. H e j m a :

Děkuji, všichni rozumí navrženému usnesení. Prosím hlasovat. **Pro 13, proti 6, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno. Blahopřeji všem nově zvoleným členům rady.**

Dámy a pánové, tím máme za sebou 7. bod našeho jednání. Blížíme se k 8. bodu našeho mimořádného zastupitelstva. Je to tisk 0049 ke **změnám výborů ZMČ Praha 1.**

Opět požádám předkladatele pana dr. Votočka, aby se ujal předkladu.

P. V o t o č e k :

Předkládám návrh usnesení, který vychází z jednání nynější již zvolené koalice. Prosím doplnit do bodu č. 3) bere na vědomí rezignaci Ing. Karla Grabeina Procházky na funkci předsedy Kontrolního výboru „a rezignaci MUDr. Jana Votočka na funkci místopředsedy Finančního výboru“. Díky gesci finance, kterou budu také zpracovávat, ze zákona nemohu být členem tohoto orgánu.

P. H e j m a :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Za Návrhový výbor bych chtěl upravit název bodu. Název usnesení se jmenuje „**změny ve výborech zastupitelstva MČ Praha 1**“.

V bodu 6.1. navržený termín změnit na 21. ledna 2020, tedy do příštího jednání ZMČ Praha 1. Pan předkladatel se s návrhem ztotožnil.

P. H e j m a :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Prosím pana zastupitele Špačka.

P. Š p a č e k :

Jelikož prvním bodem tohoto tisku je zrušení Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku, pro který jsem byl dlouhodobě uvolněn, nechtěl bych si odpustit několik poznámek k tomu, jaká práce se tam odvedla a na co bych byl rád, aby se navázalo.

Jako nejmladší člen zastupitelstva neodpustím si ještě jednu patetickou poznámku – děkuji všem členům, že mě zbavili ideálů.

Další je poznámka pod čarou. Chtěl bych moc poděkovat členům výboru, kteří strávili desítky hodin nad věcmi, kterým jsme se tam věnovali a spoustu času i nad rámec toho, co jim bylo zapláceno, i mým kolegům, kteří se tomu věnovali. Nechtěl jsem mít sekretářku, měl jsem pouze jediného kolegu, který měl maximální poloviční úvazek. Měl jsem obrovské štěstí, že se mnou pracoval na koncepčních změnách věcí, které spadají do tohoto výboru. Věnoval se tomu snad dvakrát tolik, co jsem tady na světě. V předchozím působení byl např. metodikem lokální koncepce Úřadu vlády. Věcem jsme se společně věnovali.

Výbor měl na starosti relativně široké pole působnosti, mimo jiné měl na starosti sociální a bytovou politiku a bezdomovectví. Všechny věci, kterým se věnoval, zaslouží zvláštní zřetele na Praze 1. Praha 1 se vylidňuje, je tady obrovský tlak na lidi, aby se vystěhovali a sociální a bytová politika to může efektivně adresovat, pokud chce. Zároveň jedna z největších koncentrací sociálně vyloučených lidí v Česku vyžaduje také nadměrnou péči. Snažili jsme se tomu systematicky koncepčně věnovat. Řada věcí je téměř dotažena, pouze není schválena a já jsem připraven je předat. Budu velmi rád a budu usilovat o to, aby se v nich pokračovalo.

První dlouhou dobu jsme se věnovali zanalyzování situace sociální bytové politiky. Domníváme se, že sociální politika, která se tady dělala, byla velmi statická, nebyla progresivní, politické zadání bylo často nulové, protože to je politická Popelka, nejsou v tom často peníze, není to tolik vidět. Není to ta gesce, na které se vyhrávají nebo prohrávají volby, ale tato činnost je velmi záslužná. V podstatě se dělaly jen věci, které byly koloritem a ne moc navíc – nic více, nic méně. Myslím si, že to potřebuje náležitou péči. O to víc, že Praha 1 stojí před hrozbou vylidňování. V takové vážné situaci nemůže sloužit sociální politika jen ze setrvačnosti, ale musí být kreativní a koncepční.

Věnovali jsme se analýze sociální situace na Praze 1. Uvedu několik příkladů, jak sociální politika tady vypadala a která může dát obrázek toho, jaký tato mozaika tvořila celkový obraz. Navzdory tomu, že odbor vedla vedoucí, které bych chtěl zpětně poděkovat, od r. 1992, byla tam některá oddělení, se kterými se vůbec nepracovalo. Bylo tam jedno oddělení, které se mělo starat o všechny občany kromě seniorů, ohrožených dětí a několik dalších výjimek, a tam za posledních deset let nebyl přijat jediný zaměstnanec. Zaměstnankyně, které tam byly, postupně odcházely do důchodu, polovina šla do důchodu bez náhrady a činnost se nevykonávala. Zároveň nechodily na zákonné povinné vzdělávání. Začátkem roku tam přišly dvě nové sociální pracovnice už se vzděláním a od října t. r. nastoupila do vedení sociálního odboru nová vedoucí, která má vzdělání i zkušenosti s vedením projektů.

Dlouhodobě se držely prázdné sociální byty. K 1. říjnu bylo 40 prázdných bytů, které byly zrekonstruovány a které buď zplesnivěly, a aby je bylo možné znovu použít, musely by se znovu nákladně zrekonstruovat. Důvod, proč byly prázdné, nevíme, ale na sociálním odboru jsme našli sto vyplněných žádostí o sociální byty, které nebyly postoupeny. Současně nebyla žádná sociální kritéria, která by se mohla vyhodnotit a žadatelé nebyli ani odmítnuti.

Z toho důvodu nemohli žádat o sociální byty na Magistrát. Politika byla velmi netransparentní a snažili jsme se do toho nějaký řád vnést.

Směr, který jsme se snažili nastavit, jsem tady už trochu předestřel. Díky nové vedoucí, která nastoupila od 1. října a novým zaměstnankyním jsme velmi usilovně pracovali na novém projektu pro evropskou dotaci ve výši 9 mil. Kč. Získal velmi vysoké hodnocení a jako městská část bychom ho měli obdržet. Je zaměřený na to, abychom prostřednictvím tří dobře zaplacených odborníků z evropských peněz dokázali nastavit skutečně dobrou politiku, která podpoří udržení stávajících obyvatel na městské části. Projekt je připraven, v březnu se může rozjet. Pokud se na něj naváže, spousta problémů se za peníze Evropské unie – ne z naší městské kasy – může zrealizovat. Budu pracovat na tom, aby se na něj navázalo.

Ještě se stručně vyjádřím k bytům, i když gesční radní dává rozhovor, druhý se baví s nějakým občanem, takže je vidět, jak je zajímavá politika předávání práce. Doufám, že na soukromém jednání se tento přístup zlepší. S kolegou Davidem Bodečkem jsme připravovali nová pravidla pro pronájem nových bytů. Pravidla jsou připravena, jsem připraven je předat. Současně jsme zadávali demografickou analýzu od socioložky a demografky, kterou máme zpracovanou a kterou jsme také připraveni předat. Jsou popisovány trendy a jaké cílové skupiny, které opouštějí Prahu 1. Pokud bychom tyto starousedlíky chtěli uchovat na městské části, představuje to vodítko, jak bytová politika může vypadat. Rád to předám, jestli nové vedení najde inspiraci nebo ne.

P. H e j m a :

Promiňte, pane kolego, prosím o klid v sále. Moc nás to ruší a pořádně se neslyšíme. Děkuji za pochopení.

P. Š p a č e k :

Děkuji, pane starosto. Jak jsem říkal, máme hotovou geografickou analýzu, máme připravena pravidla pronajímání bytů, která – pokud budou přijata – nastavují jasná kritéria, když kterýkoli občan požádá o byt, jakým způsobem bude jeho žádost vyhodnocována a stanovuje se tam i kritériálně ten ideální žadatel, který může být na bodové škále hodnocen, kdo ten byt získá. Tím můžeme eliminovat jakékoli obcházení, netransparenci atd. Máme to připravené, rádi to předáme.

V březnu jsme chtěli schvalovat novou bytovou koncepci, která je rovněž vytvořena. Není úplně dokončená, protože jsme stále počítali s tím, že máme tři měsíce na dokončení, takže v tuto chvíli ji ještě připomínají odborníci. Také budeme rádi, pokud se z ní budoucí vedení bude inspirovat.

Současně jsme uzavřeli s hl. m. Prahou memorandum – je vaše právo to revokovat, ve kterém jsme se zavázali, že chceme otevřít v první polovině tohoto roku kontaktní místo pro bydlení. Pokud se vytváří trochu složitější systém bytové politiky a lidem je umožněno žádat si o byty a o zařazení do pořadníku, tak je to efektivní nástroj, jak jim to co nejvíce usnadnit. Máme to připravené a rádi to předáme.

Závěrem chci poděkovat všem, kdo se na tom podíleli. Mohu upřímně říct, že jsme udělali všechno, co jsme mohli. Některé věci jsme mohli udělat lépe, transformace Úřadu je náročný úkol, ale udělali jsme velký kus práce. Podle mne jsme nastavili dobrý směr a mrzí mě, že to někteří kolegové nereflektují. Myslím si, že pozitiva převažovala. Doufám v lepší zítřky, a že ta mnohokrát proklamovaná spolupráce bude pokračovat. Chci se na tom podílet. Děkuji. (Potlesk)

P. H e j m a :

Děkujeme na pozitivní a konstruktivní přístup Martinovi Špačkovi.

Technická poznámka – Vladan Brož.

P. B r o ů :

Považuji za svou povinnost pro zápis oznámit skutečnost, která se týká volby mé osoby. Přijal jsem kandidaturu, ale v okamžiku, kdy jsem si uvědomil, jaké radě bych měl předsedat, podvědomě jsem stlačil tlačítko proti. Chci, aby to bylo uvedeno v zápise. Děkuji.

P. H e j m a :

Bereme to jako technickou poznámku. Využiji této chvíle, abych předal pana Hřebíkovi dokument - metodický pokyn Ministerstva vnitra, který jsme nechali doručit. Přesně nám vykládá, jak se nakládá s Jednácím řádem, který není právním předpisem.

Porušení Jednacího řádu nemůže být chápáno jako porušení zákona a právního předpisu. Je tady písemně doloženo, že vše bylo ex lege. Prosím, vyzvedněte si u mne tento dokument, abychom se do budoucna vyvarovali nějakým obstrukcím.

Prosím pokračovat v rozpravě. Pan radní Caban.

P. C a b a n :

Děkuji Martinu Špačkovi za kvalitní příspěvek, určitě na to navážeme. Máme před sebou volbu Výboru proti vylidňování centra, což bylo to, o čem jsi také mluvil. Chci uvést, že výbor se jmenuje proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života. Vypadla tam předložka „pro“.

P. H e j m a :

Děkuji. Prosím pana zastupitele Nazarského.

P. N a z a r s k ý :

Vítám, že výbor, který měl divnou zkratku KOPR, šel svým způsobem „do kopru“. Vždycky mi tam vadilo „oživení památkové rezervace“. Navazovalo to dojem, že je tam málo živo, že se tady musí turismus ještě více oživit. Vítám to.

Od výboru jsem si sliboval zejména to, co má aspoň v názvu nově zřízený výbor. Tuto změnu velmi vítám. Nevím, jestli v tomto složení rady to bude nějak účinné, jestli dojde k nějakým výsledkům.

Velmi mě mrzí, že je rušen výbor pro sociální a bytovou politiku bez náhrady. Myslím, že to je věc, na které potřebuje městská část dál pracovat a která se může zlepšovat.

Ještě jsem se chtěl ohradit proti návrhu na předsedu Kontrolního výboru. Připadá mi zvláštní, že ho koalice podsouvá předem, aniž by se zeptala nynější opozice, koho bychom si představovali jako našeho zástupce do Kontrolního výboru. Promiňte, pane doktore, ale připadá mi to absurdní.

P. H e j m a :

Bereme na vědomí. Prosím pana místostarostu Burgra.

P. B u r g r :

Navázal bych na to, co říkal Martin Špaček. Mohu potvrdit z výše mé péče o domy se seniory, že odvedl kus práce. Podal to tak, jako kdyby skládal mandát. Myslím, že tomu tak není. Těším se na spolupráci a ubezpečuji jeho i vás ostatní, že se nebudu řídit heslem „co bylo, bylo špatně“, protože tomu tak není.

P. H e j m a :

Toto potvrzuji. Paní zastupitelka Nazarská.

P. N a z a r s k á :

Chci navázat na pana Nazarského, který se ohradil k tomu, že navrhuje předsedu Kontrolního výboru. Klub Pirátů a Zelená za Jedničku víme, že nejsilnější opoziční strana by měla mít možnost navrhnout svého kandidáta. Určitě takového kandidáta podpoříme.

P. H e j m a :

Prosím pana radního Votočka.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych panu bakaláři říct, že si ceníme jeho práce v sociálním výboru, pro bydlení, pro bezdomovce a pro všechno ostatní, ale připadalo nám to jako duplicitní záležitost vůči sociální komisi. Proto jsme se rozhodli tento výbor zrušit, přenést tuto agendu do sociální komise, ale protože obsah tohoto výboru nechceme nějakým způsobem ztratit, zakládáme nový výbor, který se jmenuje vznešeně, obsahuje i otázku ochrany bydlení, ale jeho primárním úkolem bude zřejmě boj s AIRBNB a s podobnými formami.

Tolik k tomu – připadalo nám to duplicitní a toto jako lepší.

P. H e j m a :

Prosím paní zastupitelku Počarovskou.

P. P o č a r o v s k á :

Za opozici předkládám návrh do pozice předsedy Kontrolního výboru Pavla Čížinského.

P. H e j m a :

Bereme na vědomí. Prosím pana zastupitele Bodečka.

P. B o d e č e k :

Chtěl bych se vyjádřit k mému jménu, které je součástí tohoto tisku, kde je uveden návrh mého jména na předsedu Kontrolního výboru. Této nominace si velice vážím, ale musím navázat na své stranické kolegy. Zatím souhlasím s tím, co tady řekla naše předsedkyně zastupitelského klubu Jitka Nazarská, že ctíme možnost nominace kandidáta z nejsilnější opoziční strany, byť před rokem tomu tak nebylo. O možné nominaci jsem se dozvěděl ve čtvrtek minulý týden. Tato nominace mě překvapila – bylo to jen mezi řečí. V pátek toto jméno bylo součástí tohoto tisku. Musím říct, že to, co to vyvolalo, nebylo pro mne příliš příjemné.

Akceptuji návrh nejsilnější opoziční strany, kandidáta podpořím. Na druhou stranu musím říct, že jsem velmi rád za podporu, která se mi dostala v posledních dvou dnech zejména od úředníků, kteří mě podporovali.

Dříve, než se vyjádřím k nominaci, prosím, aby po skončení diskuse předsedkyně Pirátů požádala o 15minutovou přestávku na klub. Děkuji.

P. H e j m a :

Tento požadavek bereme na vědomí. Prosím pana zastupitele Kotase.

P. K o t a s :

Debata nad předešlými body byla již ukončena, ale týká se to i tohoto bodu. Rád bych popřál vše dobré nově zvoleným radním, panu starostovi a všem dalším. Doufám, že všechny černé představy se nevyplní. Tím navazuji na slova Petra Burgra, že nehodlá pálit vše dobré, co se stalo.

Zároveň děkuji za spolupráci všem zaměstnancům Úřadu MČ Praha 1.

Jako třetí mám „rýpavou“ otázku, myslím si, že ve správnou chvíli, na své bývalé kolegy z My, co tady žijeme. Považoval bych za špatný signál, že kolují informace o tom, že by se snad měl vrátit pan Dajbich nebo paní Tomíčková do nějakých pozic. Považoval bych to za špatný signál vzhledem k tomu, jak se bavíme o návratu starých časů. Děkuji za pozornost a hezký večer.

P. H e j m a :

Tyto návrhy nikdy na půdě nové koalice nepadly.
Pokračujme v rozpravě. Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Chtěl jsem tuto chvíli využít k poděkování. Výkony výborů jsem moc nesledoval. Měl jsem pocit, že Martin Špaček na tom usilovně pracuje. Byl to člověk, který byl jako první strašně zdrcen ze zprávy, že se bude koalice rozpadat, ani ne z důvodu, že tady nebudeme sedět, ale z toho důvodu, že jeho práce, kterou považuje za velice důležitou, půjde pryč. Tady bych se přikláněl, aby se v dobré práci pokračovalo, což už jste naznačil. Možná je to zbytečné přání.

Chci využít toho, co jsem předtím sprostě zneužil jako technickou – opravení Petra Hejmy ohledně parkovacích oprávnění. Nejedná se o kartičky, ale o mou gesci. Chtěl jsem říct, že tyto karty nebyly vždy využívány správně. V době, kdy jsem byl požádán o jejich kontrolu, byly třeba tři karty, u kterých bylo napsáno „pan tajemník“. Když jsme se ho zeptali, tak řekl, že kartičku má pro ženu svého zubaře. Nikdy jsem od Petra neslyšel žádné vysvětlení. Doufám, že je používá k účelům pro Úřad. Prosím, zda by mohly být do budoucna užívány transparentně a věděli jsme, za jakými účely se využívají.

Uvedu vtipnou historku. Za dob pana Lomeckého jich měl 500, které rozdával, ostatním radním je prý nepůjčoval. Nevím, co je na tom pravdy, ale jsem rád, že jich má městská část méně a používá je rozumně.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Špačka.

P. Š p a č e k :

Řekl jsem, že sociální odbor měl řadu věcí, které je potřeba řešit s odborníky, koncepčně, projektově, s velkým úsilím. Tím jsem zároveň nechtěl říct, že tam nejsou oddělení, která pracují velmi dobře. Chtěl bych jmenovitě poděkovat třem vedoucím oddělení – paní Vitnerové, paní Kuté a panu Pěnkavovi. Všichni dělali znamenitou práci, díky za to. Ostatní části potřebují minimálně podpořit.

Pokud se týká duplicitní činnosti, chápu, že ve vašem rozložení to nemá smysl. Současně to nahrazujete do určité míry novým výborem, u nás to smysl mělo. Sociální politika byla vždycky Popelkou nebo byla pod někým, kdo se jí nevěnoval. Pokud bychom měli vyrovnat manko, které máme minimálně od r. 2004, potřebovalo by to člověka, který se tomu bude věnovat hodně. Doufám, že tým Petr Burgr bude, že se tomu hodně věnovat bude.

Od r. 2004 většina městských částí komunitně plánuje. Znamená to, že Úřad ve spolupráci s občany a s organizacemi, které jsou placeny státem, zjišťuje potřeby občanů, které pak naplňuje. Tady se to nedělalo, na jiných městských částech se to běžně dělá. Je tam manko spolupráce s občanským sektorem a také plánování služeb je třeba vynahradiť.

Připravili jsme koncepci pro bytovou politiku, máme připravená pravidla, chtěli jsme to schválit v březnu. Chtěli jsme vytvořit další – pro sociální politiku, pro rodinnou politiku atd.

Dále mám žádost. Na výboru jsme s paní Špačkovou podpořili, aby se vytvořil nový dotační titul, a to pro služby, které jsou sociálně zdravotní. Jelikož jste podpořili neschválení rozpočtu na posledním zastupitelstvu, pořád tyto dotace nebyly vyhlášeny a nemohou být vyhlášeny do té doby, než se minimálně prohlásí, že v tom chcete pokračovat. Je to připravené, bude vám to předáno Úřadem.

P. H e j m a :

Děkuji. Prosím pana radního Votočka.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se vyjádřit k Bodečkově nominaci. V materiálu jsme měli původně všechna jména a nakonec jsme usoudili, že dojde k tomu, že se kandidát na funkci bude nominovat na zastupitelstvu, takže jsem z usnesení Bodečka vytečkoval. Bohužel jsem ho opomenul vymazat v důvodové zprávě. Již jsem se mu za to omluvil a teď se za to omlouvám dál. Myslím si, že během víkendu David prošel očistnou lázní a že mu to celé pomohlo.

P. H e j m a :

Prosím paní zastupitelku Počarovskou.

P. P o č a r o v s k á :

K výborům. Odvolávání je srozumitelné. Je tady návrh na Ing. Herese, kolegu z finančního výboru. Vítám, že je to právě pan Heres, protože to zaručuje ve výboru nějakou kontinuitu, což je potřeba. Doufám, pane Heresi, že v rozpočtovém provizoriu nebudeme moc dlouho a že rozpočet příští týden bude schválen. Když ne příští týden, tak aspoň v únoru. Kdybyste byl včera na výboru, kdy jste se ani neomluvil, tak byste slyšel, jaké všechny to má dopady.

P. H e j m a :

Slovo má kolega Heres.

P. H e r e s :

Omlouvám se. Mluvili jsme spolu o tom, že jste přesouvala termín Finančního výboru na včerejší den, a avizoval jsem vám, že se ho nebudu moci účastnit, protože budeme mít kluby, a zároveň jsem posílal omluvu paní Braunové. Omluva proběhla. Nevím, kde je chyba, že k vám nepřišla.

P. H e j m a :

Nejde o volnou diskusi. Prosím, mluvte po přihlášení a do mikrofonu, ať máme přesný stenozáznam. Pokračuje kolega Heres.

P. H e r e s :

Budu se snažit, abychom rozpočet přinesli co nejdříve.

P. H e j m a :

Prosím kol. Brože.

P. B r o ž :

V rámci toho, co tady proběhlo předtím, předsouvání možných kandidátů, mohli bychom slyšet také „medailonky“?

P. H e j m a :

Technická poznámka – paní kolegyně Nazarská.

P. N a z a r s k á :

Jestli skončila rozprava, prosím o 15 minut na klub.

P. H e j m a :

Ještě předtím bude požadované představení. Bude probíhat volba a následně hlasování o konečném usnesení. Prosím všechny nominované, aby se postupně představili.

Prosím kol. Herese.

P. H e r e s :

Vážený přátelé, paní a pánové zastupitelé, páni radní, pane starosto, mé jméno je Tomáš Heres. Od té doby, co jsem dával naposled svůj životopis na člena Finančního výboru, se nic nezměnilo, až na to, že jsem ukončil svou dosavadní pracovní smlouvu.

Pokud jde o mé vzdělání, mám vystudovanou Vysokou školu ekonomickou, fakultu managementu se specializací veřejná sféra.

P. H e j m a :

Děkuji budoucímu předsedovi Finančního výboru za představení. Požádám další nominovanou, což je paní kolegyně Bronislava Citar Baboráková.

P. B a b o r á k o v á :

Dobrá večer, mé jméno je Broňa Citar Baboráková. Domnívám se, že jsem byla slušným opozičním zastupitelem. Zastupitelkou jsem se stala za velmi smutných okolností, takže jsem do toho vplula z čisté vody. Nemám školu na krátkodobé ubytování, ale mám školu života na krátkodobé ubytování. Touto problematikou žiji přes šest let, trápím se hlukem, nemohu spát a ani moje děti. Všichni víte, že toto je můj hlavní motiv a jsem připravena s tím bojovat. Pan Městský řekl, že mi v tom nevěří. Viděl ale moje fotografie. Denně zažívám peklo s krátkodobým ubytováním. Otevřeli nám tam novou ubytovnu, vlítla jsem tam a viděla 15 „rozhrabošených“ postelí. Chci bojovat a něco změnit.

P. H e j m a :

Děkuji za představení. Ještě padl protinávrh na nominaci Pavla Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Jsem Pavel Čížinský, bývalý starosta Prahy 1, jinak jsem právník. (Potlesk)

P. H e j m a :

Děkuji za představení. Nyní vyhláším 15minutovou přestávku pro jednání klubů.

Požádám všechny nově zvolené členy rady, aby se shromáždili u schodiště. Děkuji.

(Jednání klubů)

Prosím o stanoviska klubů. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o tisku 0049. Prosím návrhový výbor o vyjádření, zda došly protinávryhy.

Budeme začínat volbou, kterou nás provede předseda volební komise. Předtím porosím návrhový výbor.

Ještě technická – kolegyně Nazarská.

P. N a z a r s k á :

Chci se zeptat, zda předklad počítá s nominací pana Davida Bodečka, nebo ne?

P. H e j m a :

Pan David Bodeček se vzdal nominace.

P. B r o ž :

Technická. U jednotlivých navržených osob se zeptám, zda přijímají kandidaturu. Tam se dozvíme, zda ano či ne.

P. H e j m a :

Z vyjádření pana Bodečka jsem pochopil, že podporuje jiného navrhovaného kandidáta.

Prosím kolegu Brože.

P. B r o ž :

Návrhový výbor zaregistroval jako protinávrh na předsedu Kontrolního výboru pana Pavla Čížinského.

P. H e j m a :

Prosím pana předsedu volební komise, aby nás provedl volbou nejprve předsedy Finančního výboru a pak následující další volbou dle předloženého tisku. Máte slovo.

P. C a b a n :

Budeme postupovat podle návrhu usnesení. V tuto chvíli budeme volit předsedu Finančního výboru.

Pane Ing. Tomáši Heresi, přijímáte kandidaturu? (Přijímá.)

Prosím hlasovat o Ing. Tomášovi Heresovi. *Pro 17, proti 4, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Pan Ing. Tomáš Heres byl zvolen předsedou Finančního výboru.* (Potlesk)

Nyní budeme hlasovat o předsedkyni Výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života paní Bronislavu Sitár Baborákovou. Přijímá kandidaturu? (Přijímá.)

Prosím hlasovat tajným hlasováním. *Pro 23, proti 0, zdrželi se 2. Paní Bronislava Sitár Baboráková byla zvolena.* (Potlesk)

Nyní máme před sebou volbu předsedy Kontrolního výboru. Nejprve se zeptám původně navrhovaného Mgr. Davida Bodečka, jestli kandidaturu přijímá?

P. B o d e č e k :

Ještě jednou děkuji za tuto nominaci, já ji nepřijímám.

P. C a b a n :

Druhý navrhovaný byl Mgr. Pavel Čížinský. Ptám se i jeho, jestli přijímá kandidaturu? (Přijímá)

V tuto chvíli máme jednoho kandidáta, a to Mgr. Pavla Čížinského. Prosím, vyjádřete se svojí volbou. *Pro 12, proti 6, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Pan Mgr. Pavel Čížinský nebyl zvolen předsedou Kontrolního výboru.*

V tuto chvíli máme zvoleného předsedu Finančního výboru a předsedkyni Výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života. Předávám vám slovo, abychom hlasovali o celém usnesení.

P. H e j m a :

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl usnesením, o kterém budeme hlasovat.

P. B r o ž :

Prosím Vladku Valíčkovou o promítnutí, protože s některými změnami se předkladatel ztotožnil. Pro stenozáznam to ale přečtu.

Změna názvu i změna usnesení.

Změny ve výborech ZMČ Praha 1

1. ruší

1. výbor pro kultivaci a oživení památkové rezervace ZMČ Praha 1

2. výbor pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku ZMČ Praha 1

s okamžitou platností

2. zřizuje výbor pro vylidňování centra a pro podporu komunitního života ZMČ Praha 1 a stanovuje počet členů tohoto výboru na 7, ve složení předseda, místopředseda a 5 členů

3. bere na vědomí rezignaci Ing. Karla Grabeina Procházky na funkci předsedy Kontrolního výboru – zde prosím, aby zaznělo na mikrofon, že rezignuje

(P. Grabein Procházka: Ano.)

Děkuji.

U pana radního Votočka to na mikrofon padlo, ale není to zde napsáno. Vzali jsme to jen na vědomí, že se vzdal své funkce, o tom nehlasujeme.

4. Odvolává Mgr. Amálii Počarovskou z funkce předsedkyně finančního výboru.

5. Volí předsedou finančního výboru Ing. Tomáše Herese, předsedkyní výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života Bronislavu Sitár Baborákovou.

6. Ukládá projednat s předsedy politických klubů ZMČ Praha 1 a tajemníkem Úřadu MČ Praha 1 návrh na personální změny výborů a tyto předložit ZMČ Praha 1 ke schválení.

Zodpovídá rada MČ, do 21. ledna 2020 – do termínu příštího zastupitelstva.

Připomínku k bodu 3. Rozšířil se o odrážku 2: rezignaci MUDr. Jana Votočka na funkci místopředsedy finančního výboru.

Dále zazněl celý návrh, o kterém budeme hlasovat.

P. H e j m a :

Prosím hlasovat o takto upraveném návrhu usnesení. **Pro 13, proti 3, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Tento návrh byl přijat, usnesení bylo schváleno.**

Tím máme vyčerpaný program dnešního mimořádného zastupitelstva. Všem děkuji za důstojný průběh, za účast a za spolupráci. Těším se na další. Krásný zbytek večera.