

Stenografický záznam 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

17. prosince 2019

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 3	Úvod, ověření zápisu a Program
Str. 3 – 3	Volba přisedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 3 – 7	Rozpočet MČ Praha 1 na r. 2020 a střednědobý výhled rozpočtu MČ Praha 1 na roky 2021-2025
Str. 7 – 7	Návrh rozpočtu Zaměstnaneckého fondu, Sociálního fondu a Bezpečnostního fondu na rok 2020 - STAŽENO
Str. 7 – 13	Pronájem domu na adrese U Sovových mlýnů 7, čp. 501, k. ú. Malá Strana, Praha 1, tzv. "Werichova vila" - dohoda o narovnání a změna nájemní smlouvy (záměr)
Str. 13 – 14	Návrh na ukončení soudního sporu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 2
Str. 14 – 15	Přistoupení k dluhu a uzavření dohody o splátkách ohledně nebytového prostoru v ulici Karolíny Světlé 17
Str. 15 – 15	Prodej pozemku č. parc. 754/2 v katastrálním území Malá Strana, Praha 1 (Na Kampě 11, čp. 512) - zrušení usnesení č. UZ13_0526
Str. 15 - 16	Průběžná zpráva o plnění usnesení Zastupitelstva MČ Praha 1 č. UZ19_0025 ze dne 29.01.2019
Str. 16 – 17	Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 1
Str. 17 – 17	Stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 1 - STAŽENO
Str. 17 – 22	Dotazy a interpelace

P. Č i ž i n s k ý :

Zahajuji dnešní 11. zasedání ZMČ Praha 1. Nemám žádná omluvení.

V souladu s jednacím řádem jsem povinen oznámit, že mi bylo doručeno oznámení o tom, že klub zastupitelů My, co tady žijeme, se sloučil s klubem zastupitelů TOP 09 a nadále budou působit jako jeden klub pod názvem My, co tady žijeme - TOP 09.

Pan Caban.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, pane starosto, považoval bych za správné, abych na začátek dnešního jednání něco řekl. Jsou to tři věci, první mi vzal pan starosta z úst, je to v pořádku. Chci jen uvést, že s doplněním o tři členy TOP 09, pana Jana Votočka, Karla Ulma a Filipa Kračmana, zároveň souvisí odchod z tohoto klubu pana Martina Kotase. Nedostal jsem to sice ještě písemně, ale sdělil mi to. Teď mi to nemůže potvrdit, protože zde ještě není, ale chci, aby to zaznělo.

Druhá věc, kterou chci na začátek jednání říci – v médiích to probíhá, že naše seskupení My, co tady žijeme, dlouhodobě vnímáme neuspokojivé a bohužel prohlubující se nesoulady se současnou koalicí včetně vedení způsobu řízení Úřadu. S ohledem na výsledky probíhajícího dohodovacího řízení ohledně výše uvedených výhrad ke koaliční spolupráci, které v souznění s naší stranou formuloval v otevřeném dopise 20. listopadu 2019 radní za Českou pirátskou stranu David Bodeček, se domníváme, že se jedná o řešení pouze kosmetické, nikoli zásadní. To je pravděpodobně způsobeno vzdalující se názorovým rozdílem. Z těchto důvodů jsme koaliční smlouvu vypověděli.

Třetí věc, kterou chci, aby zde zazněla. Dnešní jednání zastupitelstva rozhodně není o personálních otázkách, tuto otázku dnes nechceme vůbec řešit. Děkuji. (Potlesk)

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Přistoupíme k ověření zápisu z 10. mimořádného zasedání našeho zastupitelstva. Zápisy byly rozdány, otevírám k zápisu rozpravu. Pokud se nikdo nehlásí, zápis můžeme považovat za schválený.

Nyní prosím o návrhy na ověřovatele dnešního zápisu. Jde o Jitku Nazarskou, náhradníkem může být Martin Špaček, a o Richarda Bureše, náhradníkem může být Vladimír Mařík.

Mandátový a volební výbor tvoří Michal Caban, Jitka Nazarská a Petr Scholz, návrhový výbor tvoří předseda Vladan Brož, Petr Kučera a Richard Bureš.

Nyní k programu. Bylo rozdáno 11 řádných bodů, do různého byly navrženy body 12 – Werichova vila a bod 13 – bod Jana Votočka – projednání personálních otázek. Avizuji, že budu požadovat oddělené hlasování.

Upozornil bych na doplnění bodu 14. Je to bod navržený panem tajemníkem. Jedná se o stanovení výše měsíčních odměn neuvolněným zastupitelům, a to v důsledku změny legislativy.

Upozorňuji na doplnění k bodu 2 – rozpočtu. Je také nový text usnesení k bodu 6.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vladimír Mařík.

P. M a ř í k :

Stáhl bych svůj bod 11.

P. Č i ž i n s k ý :

Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Po dohodě v nově ustaveném klubu s ohledem na probíhající advent a chystané vánoční svátky i já stahuji svůj bod s tím, že si to vyříkáme jindy.

P. Č i ž i n s k ý :

David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Upozorňuji na bod 12, což je Werichova vila – je tam pevný čas.

P. Č i ž i n s k ý :

Sliboval jsem panu dr. Dětskému, že bod č. 6 bychom také dali na pevný čas.

Byl jsem požádán, abychom kvůli příchodu advokátů to měli na pevný čas, ale ti nepřijdou, takže pevný čas nepotřebujeme.

Bod Werichova vila je pevně zařazený na 16.30 hod. Pokud nejsou další příspěvky k programu, můžeme o něm hlasovat tak, jak byl navržen a upraven. Hlasujeme o programu.

Pro 24, proti 0, zdržel se 0. Program byl schválen.

Přistoupíme k bodu číslo

1

volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1

Jsou navrženy tyto tři kandidátky: paní Lucie Vlčková, paní Bc. Jarmila Kočarová a paní Mgr. Jana Machačková.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pokud se nikdo nehlásí, předávám slovo předsedovi mandátového výboru Michalu Cabanovi.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, máme před sebou tři volby. Je to tajná volba, příslušným tlačítkem vyjádříme svůj názor na dotyčnou osobu. V prvním kroku prosím hlasovat o paní Lucii Vlčkové. *Pro 24, proti 1, zdržel se 0. Byla zvolena.*

Druhou budeme volit paní Bc. Jarmilu Kočařovou. *Pro 25, proti 0, zdržel se 0. Paní Bc. Jarmila Kočařová byla zvolena.*

Poslední je paní Mgr. Jana Machačková. Prosím o hlasování. *Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Paní Mgr. Jana Machačková byla zvolena.*

Předávám slovo panu starostovi.

P. Č i ž i n s k ý :

Všechny tři kandidátky byly zvoleny. Nyní hlasujme o usnesení jako o celku se všemi třemi jmény. **Pro 25, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo schváleno.**

Nyní přistoupíme k bodu číslo

2

rozpočet MČ Praha 1 na r. 2020 a střednědobý výhled rozpočtu MČ Praha 1 na roky 2021-2025

Prosím předkladatele radního Vladana Brože.

P. B r o ž :

Dámy a pánové, předkládám vám ke schválení rozpočet MČ Praha 1 na r. 2020 a střednědobý výhled rozpočtu MČ Praha 1 na roky 2021-2025.

Tento rozpočet s celkovými příjmy 770053 tis. Kč a s celkovými výdaji 970557 tis. Kč byl prodiskutován ve všech komisích a výborech, bylo k tomu organizováno i mimořádné

setkání zastupitelů. Mám dojem, že všichni zastupitelé měli několik možností, jak se k rozpočtu vyjádřit. Bylo to řešeno i v rámci našich koaličních rozhovorů, takže od prvního návrhu k třetímu návrhu doznal určitých změn. Do větších podrobností se rád pustí pan ing. Kovářik, kterému předávám slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím, pane inženýre.

P. K o v á ř í k :

Doplnil bych předkladatele. Dostali jste na stůl doplňující návrh předkladatele, který vyplývá z toho, že městská část nebude schopna do konce roku uzavřít smlouvu s hl. m. Prahou, která se týká Nemocnice Na Františku. Abychom neomezili chod nemocnice, musíme rozpočtově ošetřit chod této nemocnice v příštím roce. Proto proti poslednímu návrhu, který máte rozdan, je navrhováno navýšení jak příjmové, tak výdajové strany o 35 mil. Vzhledem k tomu, že jsme již před koncem roku a máme poměrně čerstvé údaje o ekonomické činnosti, těchto 35 mil. půjde z ekonomické činnosti. Všem, kteří se na tom podíleli, děkuji.

Celková částka ve finále bude taková, že vlastní zdroje zapojíme ve výši 825053 tis. a celkový výdaj bude 1005557 tis. Kč. Rozdíl není tvořen schodkem, je tvořen tím, že zapojujeme prostředky z letošního roku do r. 2020. Je to standardní mechanismus, u akcí, které v r. 2019 buď z vlastních, nebo vnějších důvodů neskončí, jsou zapojovány příští rok.

Všichni jste dostali obsáhlé komentáře, myslím, že není důvod do hloubky je rozebírat. Podstatné je, že tak, jak jsou doplněny tabulky, máte tam ještě jednu drobnost – že město při schvalování rozpočtu učinilo vůči městské části ještě jednu změnu. U peněz na žáky jsme dostali o 7 tis. víc, částky jsou ve finálních částkách již zapracovány. Byly zapracovány na příjmové straně a nahradili jsme tím vlastní zdroje.

Nebudu vás unavovat jednotlivými dílčími čísly, odpovídal jsem vám při projednávání se zastupiteli. Nechal bych to na jednotlivé případné dotazy.

Chtěl bych upozornit na jednu věc. Jak je tento rozpočet koncipován, je vyrovnaný z hlediska fiskálního užití v r. 2020. Je to rozpočet, který umožňuje dlouhodobě fungovat. Je jedna novinka – pro příští rok část platů, která se týká ekonomické činnosti, je počítána v plánu výnosů a nákladů, který již rada projednala a schválila. Neděste se, že bychom někde snižovali platy v rozpočtu, je to dáno tím, že část našich zaměstnanců, kteří dělají ekonomickou činnost, je v plánu ekonomické činnosti, a naopak platy celkové jsou navýšeny tak, jak to bylo dáno jednak usnesením vlády a jednak projednáno a navrženo radou – proti tomu, co dávala vláda, s mírným nárůstem.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu. Hlásí se Petr Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, k sestavení rozpočtu nemám sebemenší výhrady. Byli jsme součástí těch, kteří rozpočet nějakým způsobem sestavovali a odsouhlasili v režimu, jak tady bylo popsáno.

Nové je, že se Úřad nachází v nové situaci – byly založeny odbory na Úřadu MČ. Dnes jsem se dozvěděl, že připravují legálním způsobem jednání s tajemníkem Úřadu o kolektivní smlouvě, kde se má také jednat o narovnání mezd, aby to odpovídalo jiným městským částem. Viděl jsem tabulku, kde naši zaměstnanci mají o 20 % vyšší platy než na Magistrátu apod.

Vzhledem k okolnostem, které jsou z médií známy, bych byl nerad, kdyby se jedna strana v jednání vymlouvala na to, že už je schválen rozpočet. Bylo by dobré, kdybychom dali signál, že to myslíme s platovou úrovní zaměstnanců naprosto vážně.

Z tohoto důvodu navrhuji jako politické gesto přerušit projednávání rozpočtu do příštího zastupitelstva. Za tři týdny provizoria se nic nestane a komfortně to schválit 21. ledna.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Vladan Brož.

P. B r o ž :

Oceňuji sociální citlivost některých členů zastupitelstva, velmi si toho vážím, protože na zaměstnance je potřeba myslet. Trochu se domnívám, že v okamžiku, kdy máme rozpočet na stole po třetím čtení, je to trochu pozdě. Pokud je tady nějaký konkrétní návrh, tak si myslím, že ho můžeme zapracovat rovnou a nevystavovat Úřad do provizorního rozpočtu začátkem ledna.

P. Č i ž i n s k ý :

Technická – Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Jestli jsem dobře rozuměl, pan Burgr vznesl formální návrh na přerušení bodu, o kterém by se mělo hlasovat bez rozpravy.

P. Č i ž i n s k ý :

Pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Velmi se omlouvám, ale domnívám se, že to nebyl návrh na přerušení bodu, protože schválení provizoria znamená změnu usnesení. Provizorium musí zastupitelstvo schválit. Znamenalo by to nový návrh usnesení, kde místo rozpočtu byste dnes schvalovali provizorium ve znění navrženého rozpočtu. Předpokládám, že takto to bylo míněno. Pokud přerušíte bod, musíte stejně schválit provizorium.

P. Č i ž i n s k ý :

Jak to Petr Burgr myslel?

P. B u r g r :

Dal jsem prostor pro to, aby to i předkladatel zvážil. Navržená částka navýšení, se kterou odbory přišly, nemůže být konečná. Umím si představit, že tady bude diskuse mezi tajemníkem. Z tohoto důvodu věřím tomu, že se nic nestane, provizorium, které bude trvat tři týdny, není žádnou katastrofou.

Navrhuji tento bod přerušit a doplnit usnesení o provizoriu, které nám určitě nadiktuje pan Ing. Kovářík.

P. Č i ž i n s k ý :

Návrh zní – přerušit teď rozpravu.

Jitka Nazarská.

P. N a z a r s k á :

Prosím před hlasováním o pětiminutovou přestávku.

P. Č i ž i n s k ý :

Pět minut na kluby.

(Jednání klubů)

P. K o v á ř í k :

Pokud dnes nebudete schvalovat nic, tak rozpočtové provizorium je ve výši 1/12 letošního roku. Nejste povinni něco schválit. Pokud neschválíte vůbec nic, rozpočtové provizorium do té doby, než něco schválíte, je ve výši 1/12 schváleného rozpočtu pro letošní rok.

P. Č i ž i n s k ý :

Je po přestávce, prosím znovu jednat. Prosím kluby. Richard Bureš.

P. B u r e š :

Diskutovali jsme s ANO, pochopili jsme danou situaci a podporujeme přerušení. Pokud by došlo k přerušení bodu 2, body 4 a 5 by měly být také přerušeny nebo staženy.

P. Č i ž i n s k ý :

Amálka Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Za Prahu 1 sobě jsme proti přerušení. Ráda bych slyšela k tomu komentář pana tajemníka, protože tady jsou nějaké domněnky. Jestli mám správnou informaci, návrh odborů – kolektivní smlouva – přišel včera. Případá mi absurdní, že bychom nehlasovali pro rozpočet pouze z toho důvodu, že se jedna položka mění nebo očekáváme, že se změní. Rozpočet můžeme schválit a tuto položku opravit na příštím jednání. Nerozumím tomu, proč tady zdržujeme schvalování rozpočtu.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím o vyjádření pana tajemníka.

Tajemník D v o ř á k :

Je to tak, jak říkala paní zastupitelka Počarovská. Návrh kolektivní smlouvy jsem dostal dnes večer, dnes dopoledne jsem si ho přečetl. Už letným pohledem jsem zjistil, že je tam řada z hlediska zaměstnavatele velice nepřijatelných bodů. Mám dojem, že projednávání kolektivní smlouvy nebude trvat tři týdny, že to bude trochu delší.

Na druhou stranu je také pravda to, co už jsem říkal jinde, že co se týká platů, nejsme konkurence schopni. To je jedna z příčin toho, že máme Úřad silně poddimenzovaný a že především chybí odborné profese.

P. Č i ž i n s k ý :

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Byly předloženy dva procedurální návrhy, o kterých se hlasuje podle jednacího řádu bez rozpravy. Jeden je na přerušení bodu 2. Dovolil jsem si doplnit. V případě přerušení bodu 2 navrhuji stažení bodů 3, 4, a 5. Prosím o hlasování.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím hlasovat o přerušení bodu 2. Pro 12, proti 9, zdrželi se 4. Návrh nebyl přijat.

Máme hlasovat o přerušení dalších bodů?

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Ano, o stažení bodů 2, 3, 4 a 5. Kromě rozpočtu je to Zaměstnanecký fond, Sociální fond a Bezpečnostní fond. Prosím hlasovat. **Pro 13, proti 8, drželi se 4. Návrh byl přijat, body 2, 3, 4 a 5 jsou staženy.**

Vzhledem k tomu, že máme pevně zařazený **bod Werichova vila**, dávám slovo Davidu Bodečkovi.

P. B o d e č e k :

Dámy a pánové, ještě jednou vám přeji dobré odpoledne. Dovoluji si zde přivítat hosty, kteří zřejmě vystoupí k nyní probíranému bodu, který se jednak týká dohody o narovnání a také o záměru na změnu nájemní smlouvy k jednomu z klenotů nemovitostí, které MČ Praha 1 má ve své správě. Klenotem je Werichova vila na adrese U Sovových mlýnů 7. Jedná se o nemovitou kulturní památku.

Vítám zde jak paní dr. Irenu Helmovou, která je naší externí právničkou a která nás v této záležitosti zastupuje již od vypsání výběrového řízení na pronájem Werichovy vily, za Nadaci Jana a Medy Mládkových, která je nájemcem, zde vítám pana Mgr. Jana Smetanu, který je ředitelem Nadace, a dále paní Mgr. Annu Soumarovou, která je výkonná ředitelka Werichovy vily.

Vážení kolegové, pokusíme se nyní napravit ne zcela správný stav z minulosti, a to v souvislosti s provozem kavárny a cukrárny v části přízemí Werichovy vily. Budeme se bavit o ploše cca 100 m². Nutné je řešit také stav po stránce stavebně technické, kdy je nutná změna stavby v rámci kolaudačního řízení, ale zejména také po stránce právní, což je hlavní meritum, o kterém budeme za chvíli rozhodovat.

Začnu tím nejdůležitějším, a tím je navrhované usnesení, které je velmi obsírné a budu prezentovat i preferovanou variantu u variantní předlohy bodů.

S odkazem na usnesení zastupitelstva z r. 2015 a také na základě usnesení z června 2014, kterými si zastupitelstvo vyhradilo právo projednávat vyhodnocení výběrového řízení na pronájem Werichovy vily, dále s ohledem na schválené podmínky k nájemní smlouvě a v návaznosti na rozhodnutí zastupitelstva z června 2018, na základě kterého byl podepsán dodatek č. 1 k nájemní smlouvě, dále s odkazem na právní stanoviska advokátní kanceláře paní dr. Ireny Helmové, která zastupuje naši stranu, z července 2018, z října 2018, z června 2019 a z října 2019, dále na základě sdělení odboru výstavby Úřadu MČ Praha 1, dále s odkazem na právní stanovisko advokátní kanceláře Bříza a Trubač, která zastupuje protistranu z dubna 2019, dále ze září 2019 a dále na základě přípisu pana Mgr. Smetany, ředitele Muzea Kampa z října 2019 a z listopadu 2019 doplněné e-mailovou korespondencí, která je důležitá a je součástí tisku z 2. prosince letošního roku, dále s odkazem na usnesení komise obecního majetku, ať už to byla komise mimořádná z 20. listopadu, tak také z jednání řádného z 27. listopadu a dále ze znaleckého posudku, který je také pro nás velmi důležitý a který zpracoval Ing. Roman Nýč v září 2019, navrhuji rozhodnout, abychom schválili záměr změny účelu nájmu podle podmínek uvedených v zásadách dodatku č. 2, jehož součástí je i dohoda o narovnání za užívání prostor kavárny a cukrárny pro komerční provoz, a dále abychom rozhodli o záměru o podnájmu prostor společnosti AVANERO. Jedná se o mateřskou společnost v souvislosti se společností, která tam nyní provozuje kavárnu a cukrárnu, což je společnost IF Café za podmínky, že nájemce ve variantě A), ke které se kloním, doplatí 25 tis. Kč měsíčně, ve variantě B) 20 tis. Kč měsíčně, což doporučuje komise

obecního majetku jako vyrovnání za dobu od 1. července 2017, kdy Werichova vila začala fungovat za část nájmu, kterou užíval nájemce bez souhlasu MČ Praha 1 do uzavření dodatku č. 2 k nájemní smlouvě. Dále od účinnosti dodatku č. 2 by nájemci bylo navýšeno nájemné o částku 25 tis. Kč měsíčně včetně valorizace a současně za podmínky, že MČ Praha 1 na základě doporučení komise obecního majetku i rady dala souhlas k rekolaudaci za účelem provozu kavárny a cukrárny.

Dále navrhuji, abychom rozhodli ve variantě A), ke které se kloním, nesnížit nájemné, které v současné době činí 52700 Kč měsíčně, ve variantě B) snížit stávající nájemné buď o konkrétní částku, nebo o procenta. V obou případech z důvodu odvodu části podnájemného.

V bodě 4 navrhuji rozhodnout schválit splátky za dobu od 1. července 2017 do podpisu dodatku č. 2. V případě, že by se jednalo o prosinec r. 2019, jednalo by se o 30 měsíčních splátek.

Poslední bod je ukládací část, kdy odbor majetku by zajistil zveřejnění záměru.

Rada městské části se 10. prosince zabývala touto záležitostí, projednala doporučení a přijala usnesení dle mých variantních předloh směrem k vám, to znamená k ZMČ Praha 1.

Předkládám vám to na základě oboustranné dohody po ročních intenzivních diskusích s protistranou. Vše bylo detailně probíráno jak v komisi obecního majetku, tak v radě městské části Praha 1. Předkládám vám uvedené po ochotě nápravy současného stavu všech zúčastněných, to znamená jak nás, tak i protistrany.

Znovu odkazuji na dokumenty, které jsou součástí tohoto tisku, což je dodatek č. 2 k nájemní smlouvě, a znovu opakuji znalecký posudek, který je pro nás důležitý.

Nájemní smlouva, která teď platí, byla uzavřena v r. 2015 na celý objekt Werichovy vily, počítá s nájemným ve výši 600 tis. Kč ročně plus valorizace. Účelem nájmu měl být provoz kulturně společenského centra Voskovce a Wericha.

Proti tomu nově máme znalecký posudek, který oceňuje prostory samotné kavárny stejnou částkou.

Vedle nápravy nesouladu smluv je také zapotřebí dokončit rekolaudaci prostor.

Důležité, co ještě musím zmínit je to, že stávající článek 2.4 nájemní smlouvy uvažuje i o smluvní pokutě. S tou bychom se vypořádali v době schvalování dodatku č. 2.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji za předklad. Otevírám k tomuto bodu rozpravu, do které se hlásí Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Pane magistře, předkládáte něco, co je v rozporu s tím, o čem se dohodla majetková komise a s čím končilo i jednání se zástupci Werichovy vily. Požadavek, který vyšel, byl, že platba do budoucna a platba do minulosti bude stejná, pouze do budoucna se k ní bude připočítávat valorizace. Nikoli 20 tisíc měsíčně zpětně, ale 25 tisíc měsíčně zpětně.

P. Č i ž i n s k ý :

Technická – David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Pane doktore, jestli jste mě poslouchal, navrhoval jsem variantu, kde je 25 tisíc měsíčně zpětně. Je to proti doporučení komise, která je poradním orgánem rady. Je to přísnější varianta. My jsme po jednání komise majetku vedli jednání s nájemcem.

P. Č i ž i n s k ý :

Toto není technická. Petr Hejma – technická.

P. H e j m a :

Jsem ve střetu zájmů, jsem členem Správní rady Nadace Jana a Medy Mládkových.

P. Č i ž i n s k ý :

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Vyslechli jsme si odůvodnění, přečetli jsme si materiál. Nevím, zda z pozvaných lidí bude někdo dotazován. Vzhledem k historii a k tomu, čeho všeho se to týká, prosím v závěrečném slovu ne předkladatele, ale starostu, za by nám na mikrofon odpověděl na některé otázky k dané věci se vztahující, a to na následující.

Je skutečně v dané věci vše právně v pořádku a zastupitelé mají všechny relevantní informace?

Nehrozí v dané věci promlčení nějakých lhůt či jiná okolnost, která by mohla v případě schválení předkládaného usnesení, které je předkladatelem doporučeno, a z následných z tohoto usnesení vyplývajících kroků způsobit Praze 1 nějakou škodu, či být posuzována jako porušení zákona?

Je navrhované řešení v souladu s kolaudačním rozhodnutím? To víme, že není, musí být změněno, ale teď hlasujeme. Znamená to, zda nehrozí v tomto bodu případné stíhání zastupitelů za jejich hlasování?

Nebude postup dle navrženého usnesení dále posuzován jako jednání v rozporu s uzavřenou smlouvou? Ta se také bude měnit až následně.

Ptám se záměrně pana starosty, aby toto zaznělo, protože zastupitelé vědí, že je to jeden z bodů, kdy můžeme být v budoucnosti opět dotazováni na tyto otázky, které jsem tady položil. Bylo by dobré, aby odpovědi na ně zazněly na mikrofon. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. Petr Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, toto je ojedinělý způsob projednávání z toho důvodu, že o Werichově vile někdy od r. 2005 si zastupitelstvo vyčlenilo projednání s nakládáním Werichovy vily. Je to výjimečný objekt. Myslím, že v jiném objektu to tak není, v ostatních objektech je to režim, kde nastupuje majetková komise. Majetkovou komisi bych nevyzdvihoval, protože je pouze poradním orgánem rady. Splnila svůj úkol a rada se podle toho zachovala.

Nebudu rozporovat dotazy, to nechám jiným, jen chci říct jako člověk, který se tam denně pohybuje, že kavárna, provoz občerstvení do tohoto místa patří. Je dobře, že po minulých letech se toto zastupitelstvo k tomu postavilo čelem a našlo řešení, aby se využití tohoto prostoru takto legalizovalo.

Osobně to doporučuji. Pokud je to shoda i se současným nájemcem, tak jen lépe.

Co se týká povinnosti jako je rekolaudace atd., to je naprosto jasné a to by mělo být podmínkou nájemce, aby to do nějaké lhůty zajistil.

Vnímám to tak, že ke stávající smlouvě to bude dodatek, který nějakým způsobem neneguje smlouvu, která byla uzavřena někdy v r. 2015.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Škoda by nám vznikla v momentu, kdy bychom nedošli k dohodě, protože se nám blíží termín promlčení. Na rozdíl ode mne jsou tady někteří staří politici mazáci a možná si vzpomínáte, že asi v r. 2008 Nadace měla Werichovu vilu sama rekonstruovat. Myslím, že to bylo za částku asi za 24 mil. Kč s tím, že by potom měla Werichovu vilu v nájmu myslím po dobu 40 let snad za symbolickou 1 Kč měsíčně.

Když si to spočítáte a uděláte porovnání s částkou, která by byla na základě dohody, jsme na tom o hodně lépe.

Důležitý je pro nás znalecký posudek. Říká, že cena za kavárnu v přízemí by měla být totožná jako nájemné za celý objekt. Zopakuji, že nájemné za celý objekt je 600 tis. Kč ročně plus valorizace. Vychází to asi na 52700 Kč měsíčně. Pokud nám znalecký posudek říká obdobnou částku, musíme odečíst poměrnou plochu, která je sto metrů za přízemí, od částky 52700 Kč odečteme zhruba 10-12 tisíc, a když k této částce přičteme 25 tisíc, tak si myslím, že částka je lehce obhajitelná, i s ohledem na to, co je uvedeno v tisku, že Nadace poskytuje MČ Praha 1 pozitiva, ať už je to umožnění prostorů. Myslím, že v současné době může městská část tyto prostory využívat jeden den v měsíci, a nově po uzavření této dohody nabízí další jeden den v měsíci pro MČ Praha 1.

Dále jsou tyto prostory využívány jako pozitivum pro spolupráci se školami. Všechno je to podrobně rozepsáno v tomto tisku.

Rozumím tomu, na co se ptá kol. Bureš. Dotaz mířil na pana starostu, ale v tomto případě než odpoví pan starosta, přes pana starostu bych poprosil o reakci paní dr. Helmovou.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím, paní doktorko.

P. H e l m o v á :

Protože byly otázky položeny pan starostovi, nezaznamenávala jsem si je. Prosím, na co mám odpovídat?

P. Č i ž i n s k ý :

Zda hrozí promlčení a zda budeme stíháni.

P. H e l m o v á :

Spíše bych se vyjádřila k tomu, jestli dochází k promlčení s tím, že nejsem odborník na trestní právo. Věnuji se právu občanskému a obchodnímu.

Pokud se týká promlčení, tak pokud je mi známo, provoz cukrárny a kavárny je tam od léta 2017 a od té doby nám uchází zisk. Znamená to, že dochází dle mého názoru k bezdůvodnému obohacení na straně provozovatele cukrárny a kavárny. Nevím, kdo to provozuje. Náš nárok podle nového občanského zákoníku se promlčuje v létě 2020. Podle nového občanského zákoníku po třech letech.

P. Č i ž i n s k ý :

Ke kol. Burešovi. Pokud neporušíme občanské právo, neporušíme ani trestní právo. Prosím, zda byste mohla na mikrofon říct, že dohoda vám připadá z hlediska řádného hospodáře správná.

P. H e l m o v á :

Pokud se týká návrhu dohody, na návrhu jsem spolupracovala jak s právním oddělením, tak s panem Mgr. Bodečkem, takže bych nedělala věci, které by nebyly právně čisté.

Půjde-li se cestou formálně právní, to znamená, bude-li schválen záměr – jiným způsobem nemůže být dohoda schválena a podepsána, a bude-li zároveň formou záměru změněna stávající nájemní smlouva, pak jsem toho názoru, že dohoda může být podepsána.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Dávám slovo Martinu Kotasovi.

P. K o t a s :

Dámy a pánové, také chodím denně kolem, slyšeli jsme názor na dohodu týkající se Werichovy vily. Byl bych rád, abychom mohli požádat zástupce Werichovy vily o slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím pana Jana Smetanu, aby se vyjádřil.

P. S m e t a n a :

Dámy a pánové, děkuji za možnost se vyjádřit. Budu stručný, protože všechny důvody, které k tomu vedou, máte před sebou. Prosím vás o podporu návrhu, který tady zazněl. Jak říkal pan radní Bodeček, vzniklo to na základě debaty jak se zástupci Prahy 1, kteří tuto otázku mají v gesci, tak to prošlo majetkovou komisí. Je to věc, která je s námi konzultována. Věřím, že pokud se rozhodnete tento návrh přijmout, podpoří to další rozvinutí projektu „Werichova vila žije“. Mnozí z vás Werichovu vilu navštěvujete a je to velice dobře hodnoceno jak ze strany odborné, tak laické veřejnosti.

Budu rád, když to podpoříte. Je to kompromisní návrh, který vznikl na základě nějaké debaty, kterou jsme delší čas vedli.

Pokud byste něco ke mně nebo ke kolegům měli, jsme tady k dispozici. Děkuji vám.

P. Č i ž i n s k ý :

Ještě jednou Richard Bureš.

P. B u r e š :

Paní doktorko, nic proti vám, ale někteří zastupitelé vědí, že i v otázce prodeje bytů jsme slyšeli vaše stanovisko a hlasovali podle něj, a jak to dopadlo, víme. Proto jsem se ptal záměrně pana starosty, protože z jeho úst je to něco, čím se můžeme jako zastupitelé řídit.

Záměrně mířím na to, že tam není kolaudace, není to kavárna, a přesto to ve smlouvě bude. Bude-li to překolaudováno na kavárnu, tak zase jiné ustanovení říká, že by mělo proběhnout nové výběrové řízení, protože se to kompletně změní. Nevím, to jsou takové názory.

Vím, že všichni chceme, aby to bylo konečně v pořádku, aby došlo k finančnímu narovnání a fungovalo to. Nerad bych zvedal ruku pro něco, rád bych to podpořil, aby to bylo konečně vyřízené, aby to fungovalo legálně, jako to už 1,5 roku funguje a nebylo to schováváno za nějaké párty nebo klubové zóny a další věci, ale abychom nemuseli za rok zase podávat vysvětlení. Proto tyto otázky. Dostaneme-li je odpovězeny od pana starosty, podání vysvětlení zní, že nám to bylo řádně vysvětleno a hlasovali jsme.

Proto se znovu ptám na tyto věci a vytahuji rekolaudaci, protože kroky v usnesení jsou s něčím v rozporu. Rozhodujeme o něčem, ale rekolaudace ještě není. Až nastane, dle zákona by mělo nastat něco jiného, než to dnes schválíme.

Nezlobte se, že se tak ptám, ale kvůli méně zásadním věcem už jsme museli podávat vysvětlení. Chtěl bych, aby informace tady zazněly na mikrofon.

P. Č i ž i n s k ý :

Vladan Brož.

P. B r o ž :

Věřím, že kolega Bureš nechce neustále podávat vysvětlení ohledně svého hlasování, tomu se nedivím. Myslím si, že byste si měl najít jiného právního zástupce než je pan starosta. Myslím, že pan starosta nemůže odpovídat na takové otázky, které kladete. To jsou otázky pro vašeho právního zástupce, který si prostuduje materiály, které máte k dispozici o týden dopředu.

P. Č i ž i n s k ý :

David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Někteří se pokoušeli toto téma brát jako vyloženě politické. I v souvislosti s tím, co se teď děje na Praze 1, přišly ke mně nějaké návrhy v souvislosti s tím, že bych tento bod mohl stáhnout. Odmítl jsem to. Myslím, že mi protistrana potvrdí, že jsem byl při jednání velmi přísný, neboť jsem použil několikrát i tu variantu, že by nejčistší možná varianta byla ukončit současný stav a znovu tuto záležitost přesoutěžit.

S ohledem na tento projekt, který je výborný, i s ohledem na to, že kavárna tady má být, jsem opravdu rád, že došlo k dohodě.

Chápu, co kol. Bureš tady říká, kdy chce mít srovnání se záležitostmi, kde máme obviněné, ale je tady velký rozdíl. Werichovu vilu neprodáváme, pronajímáme ji a máme tady znalecký posudek. Jste neobyčejně chytrý, pane kol. Bureši, a dokážete si to spočítat. Spočítejte si ceny a v případě, že by tu byl druhý Bodeček, podal by trestní oznámení, tak u výslechu si může lehce záležitost obhájit.

P. Č i ž i n s k ý :

Teď jsem na řadě já. Jsem polichocen, že Richard Bureš hodlá hlasovat podle toho, co řeknu já. Také se musím ohradit proti srovnání, že toto je srovnatelné s prodáváním bytů pod cenou, které se tady dalo v minulosti. Je to naprosto nesrovnatelné.

Jak řekl Vladan Brož, nejsem tady v pozici odborníka, abych tady komukoli něco garantoval. Pro mne jsou podstatnější věci jako, že projekt je neziskový, v zásadě komunitní, slouží školám atd. To nepochybně zdůvodňuje nějakou odchylku od ryze tržního zacházení. Současně se domnívám, že smlouva nebyla jednoznačně napsána, což odůvodňuje hledat nějaký smír. Smír by mohl být přísnější vůči Werichově vile, ale myslím si, že tento smír je v rámci zákona.

K tomu, zda je dost informací. Dost informací k tomu shledávám. Pokud hrozí promlčení, to zde zaznělo od paní dr. Helmové.

Pokud jde o rozpor s kolaudací, i kdyby, tak se jedná o pouhý přestupek – užívání prostoru v rozporu s kolaudací, a navíc to nejsme my, ale je to někdo jiný. Navíc i v tomto bodu smlouva není zcela jasná. Kéž to pomůže panu Burešovi v jeho rozhodování o tom, které tlačítko zmačknout.

Teď dávám slovo Janu Votočkovi.

P. V o t o č e k :

K otázkám, které pokládal pan Bureš, je ještě jedna, která nezaznělo, a to je nepovolený podnájem ve Werichově vile. Dosud jsme se nedozvěděli, za kolik. K tomu by bylo také dobré se vyjádřit.

P. Č i ž i n s k ý :
Petr Burgr.

P. B u r g r :

Z právních výšin bych to vrátil trochu na zem. V bodě 2 čtu, že zastupitelstvo rozhodlo schválit záměr změny účelu nájmu. Předpokládám, že to bude vyvěšeno. Každý se bude moci do tohoto záměru přihlásit a za jeden nebo dva měsíce to tady budeme mít ve finální podobě.

P. Č i ž i n s k ý :
Amálka Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :
Prosím o pětiminutovou přestávku na klub.
(Jednání klubů)

P. Č i ž i n s k ý :
Budeme pokračovat v jednání. Prosím zástupce klubů o stanoviska. Pokud nikdo nechce vystoupit, prosím předkladatele o podání návrhu k hlasování.

P. B o d e č e k :

V bodu 1) bereme na vědomí vše, co jsem tady zmínil.

V bodu 2) navrhuji schválit záměr ve variantě A), což znamená, že nájemce by platil zpětně měsíčně 25 tis. Kč.

Dále schvalujeme, že stejnou částku bude doplácet k současnému nájemnému 25 tisíc měsíčně – to je bez varianty. Současně je tam podmínka, která byla uvedena.

V bodu 3) máme variantní předlohu. Navrhuji variantu A), nesnížit stávající nájemné.

V bodu 4) je schválit splátky, při variantě je to 25 tisíc, při variantě B) je to 20 tisíc. Vzhledem k tomu, že u jednoho z předcházejících bodů jsem navrhoval přísnější variantu 25 tisíc Kč měsíčně ve 30 měsíčních splátkách, tak v tomto případě opět navrhuji variantu A) – 25 tisíc měsíčně.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Žádné protinávhrhy nejsou. Můžeme hlasovat o tisku v těch variantách, jak předkladatel řekl. Prosím hlasovat. **Pro 19, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.**

Přistoupíme k bodu č. 6. Jedná se o návrh na ukončení soudního sporu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 2.

Spor se týká domu v Melantrichově ulici, kde je podílové spoluvlastnictví. V rámci tohoto podílového spoluvlastnictví měla MČ Praha 1 přibližně třetinu, ostatní spoluvlastníci se spojili a měli většinu. Došlo ke sporu, jak které části nemovitosti užívat. Proběhlo poměrně zdouhavé soudní řízení, v rámci kterého prvoinstanční soud měl jiný právní názor než soud druhoinstanční a spadlo to zpět na instanci první.

Nyní náklady řízení, a to vzhledem k velkému počtu žalovaných, hrozí, že převyší částku, která byla žalována. Za této situace se jeví účelné uzavřít se všemi 37 žalovanými smlouvu o narovnání, kterou bude částečně z jejich strany nárok uznán, ovšem částka nákladů řízení bude zafixována a nebude hrozit, že prvoinstanční soud vůči městské části přizná podstatně vyšší částku nákladů řízení.

Tolik na úvod jako předklad. Je stanovisko jak advokátní kanceláře Ludovít Pavela, tak doporučení našeho právního oddělení.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Pokud se nikdo nehlásí, prosím o tomto tisku hlasovat. **Pro 25, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo schváleno.**

Přistoupíme k bodu č. 7 – **přistoupení k dluhu a uzavření dohody o splátkách ohledně nebytového prostoru v ulici Karolíny Světlé 17.** Prosím předkladatele Vladana Brože.

P. B r o ž :

Dámy a pánové, předkládám k vašim rukám tisk, jehož podstatou je schválení přistoupení k dluhu a uzavření dohody o splátkách na dlužnou částku za nájem nebytového prostoru v 1. nadzemním a v 1. podzemním podlaží domu č. p. 1035 v ulici Karolíny Světlé 17.

Jedná se o nebytový prostor pro hostinec U Rotundy. V červnu tohoto roku jsme zde měli tisk, kterým jsme souhlasili s tím, že společnost, která nám dluží částku 540 tisíc, uzavře s námi splátkový kalendář. Bohužel, na tuto společnost, která provozuje tento hostinec, bylo vyhlášeno exekuční řízení. Proto tento splátkový kalendář uzavřít nemůže. Proto jednatel této společnosti pan [REDAKCE] souhlasil s tím, že by přistoupil k tomuto dluhu a že by se k splátkovému kalendáři zavázal sám.

V tom spočívá tento tisk. Pan [REDAKCE] se snaží platit, jak může. Dalším krokem je podání výpovědi z důvodu nehrazení nájemného. Upozorňuji, že je to dům, kde jsme poloviční vlastníci a museli bychom se na tomto kroku shodnout se spolunajímatelem. Zatím je dohoda taková, že se budeme snažit udělat vše pro to, abychom pana [REDAKCE] tzv. rozplatili. V současné době splácí poslední dvě splátky nájemného řádně. V tisku máte evidenci předpisů a plateb. Je tam ještě platba pouze za listopad tohoto roku. Mám k dispozici evidenci z tohoto dne a tam je již i platba za prosinec. Pan [REDAKCE] poslední dvě splátky splatil.

Od projednávání tohoto materiálu, které bylo na počátku léta tohoto roku, vedle částky 540 tisíc mu vznikl dluh na nájemném ve výši 94 tisíc, a nyní je to 115 tisíc. Zvažte, zda chcete dát ještě poslední šanci tomuto nájemci, zda chceme zachovat toto zařízení, které podle mého názoru do tohoto místa patří, nebo zda budeme pokračovat v jednání se spolunajímatelem, abychom pokračovali v další akci spočívající v dání výpovědi smlouvy. Jsem pro to dát ještě nájemci smlouvu, jsem pro to dát mu ještě poslední šanci.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se Martin Kotas.

P. K o t a s :

Zeptal bych se pana Brože, zda máme stanovisko spolunajímatele domu.

P. B r o ž :

Stanovisko majitele je takové, že veškeré platby platí, jdou přes městskou část a z ní mu posíláme polovinu.

Je dobré připomenout, jak vznikl dluh. Vznikl tak, že společnost, která měla nájemní smlouvu na nebytový prostor, byla zakoupena s dluhem. Tento dluh se odráží v dluhu, který má být sanován pravidelnými splátkami.

Co se týká dluhu ve výši 540 tisíc korun, spolunajítel souhlasí s tím, abychom s nájemcem uzavřeli splátkový kalendář, a sám nepožaduje splacení své části dluhu.

P. Č i ž i n s k ý :

Nevidím další přihlášky do rozpravy, rozpravu končím. Prosím hlasovat. **Pro 24, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo schváleno.**

Bod č 8 – **zrušení usnesení ohledně prodeje pozemku Na Kampě 11.** Prosím předkladatele Davida Bodečka

P. B o d e č e k :

Tímto tiskem si dovoluji navrhnout zrušit rozhodnutí ZMČ Praha 1 ze 17. října 2013 k prodeji pozemku parc. č. 754/2, k. ú. Malá Strana. Jedná se o pozemek o ploše 82 m² včetně přístřešku pro SVJ Na Kampě 512/11. Prosím paní Valíčkovou o opravu v nadpisu, kde je Na Kampě 12, a č. p. je 512/11.

Tento pozemek byl SVJ prodán v říjnu 2013 za cenu 1245300 Kč. SVJ obdrželo smlouvu k podpisu v listopadu 2013. Ani začátkem r. 2014 nám smlouvu nevrátilo, přestože začal platit nový občanský zákoník. V únoru 2014 bylo SVJ oznámeno, že jednání o prodeji jsou z naší strany ukončena. Interně bylo dohodnuto nerušit usnesení zastupitelstva, protože ze strany SVJ bylo avizováno, že po změně ve vedení SVJ bude zájem na obnovení jednání.

Tato jednání nebyla s dostatečnou intenzitou realizovaná, a tak nám nezbyvá nic jiného než na šest let starý záměr nebrat ohled, a to včetně ceny.

Dovolím si vás požádat o zrušení tohoto prodeje. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, prosím hlasovat. **Pro 25, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo schváleno.**

Přistoupíme k bodu 9 – **průběžná zpráva o plnění usnesení ZMČ Praha 1 ze dne 29. 1. 2019 ohledně zásady ukončit privatizaci bytů.** Prosím Davida Bodečka.

P. B o d e č e k :

Tento bod se spíše týká žádosti o posunutí termínů jak tohoto bodu, tak i následujícího bodu. My jsme tady 29. ledna schválili záměr ukončit platnost zásad pro prodej bytů svěřených MČ Praha 1.

Tehdy pod bodem 3 vzešly čtyři úkoly, jednak vypracovat analýzu zahrnující inventarizaci veškerých dosud neprivatizovaných domů a bytů.

Druhým úkolem bylo předložit návrh koncepce bytové politiky MČ Praha 1.

Třetím úkolem bylo předložit analýzu dosavadního průběhu privatizace.

Čtvrtým úkolem bylo vytvořit dokument identifikující občany městské části Prahy 1, kteří dlouhodobě očekávají privatizaci bytů a vůči kterým by ukončení privatizace mohlo být nepřiměřeně tvrdé.

V navrženém usnesení si vás dovoluji požádat o posunutí termínu pro body b), c), d).

Co se týká bodu b), je to návrh koncepce bytové politiky. Je zpracovávána týmem kolegy Martina Špačka, konkrétně Martinem Špačkem, je diskutována v komisi pro bydlení.

Co se týká bodu c), tady máme asi největší rest. Tento bod zpracovává oddělení s dřívějším názvem pro privatizaci, teď je to oddělení pro koordinaci SVJ.

Bod d) je dokument identifikující občany MČ Praha 1, kteří dlouhodobě očekávají privatizaci bytů. Tam máme již předložen nějaký návrh, který byl diskutován ať už v rámci pracovní skupiny, případně v příslušné komisi a na radě.

Co se týká bodu a), analýza zahrnující inventarizaci veškerých dosud neprivatizovaných domů a bytů, vám byl předán. Myslím, že jen členům pracovní skupiny jsem ho poslal v elektronické podobě. Budete-li mít zájem, je možno ho poslat zastupitelům také v elektronické podobě.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Prosím o tomto návrhu hlasovat. **Pro 16, proti 3, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.**

Bod 10 – prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními ZMČ.
Předkládá David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Tímto tiskem si vás dovoluji požádat za oddělení správy nemovitostí, majetkového odboru, o posunutí termínů pro čtyři zastupitelstvem zadané úkoly s termínem plnění k 3. 12. 2019. Dovolím si zdvořile vás požádat o posunutí o jeden rok. Řeknu důvod k jednotlivým úkolům.

První úkol se týkal záležitosti, která byla řešena na zastupitelstvu v lednu 2017, kdy se jednalo o vyhodnocení záměru schváleného zastupitelstvem. Podstatou byla směna pozemků se společností Haštal apartments o rozměru 7 m² za pozemek, který má 11 m², a to z důvodu realizace stavebních úprav v objektu na adrese Za Haštalem 3.

V minulosti tuto záležitost řešilo jiné oddělení v rámci odboru majetku. Důležité je, že protistrana nám nepředložila geometrický plán, který jsme požadovali. V listopadu letošního roku se protistrana s námi spojila s tím, že by celou záležitost chtěla vyřešit v průběhu r. 2020.

Další dva úkoly se týkají objektů Na Poříčí 36 a 38, kde nakládání s těmito domy se v současné době přehodnocuje. Usnesení v r. 2020 by mohlo být s největší pravděpodobností trochu změněno nebo úplně zrušeno.

Jeden z těchto dvou úkolů se týká rozdělení těchto dvou objektů, protože jsou spojené, na dva samostatné objekty tak, by bylo možné návazně v domě Na Poříčí 38 přistoupit k rozdělení domu na jednotky. Úkolem bylo vyřešit majetkoprávní vztahy zejména ve vztahu k oběma smlouvám, které tam máme ke správci, což je společnost EP-SC. Jednak je to smlouva o pachtu ze září 2015 a jednak je to smlouva o správě, údržbě a opravě nemovitostí, což je smlouva z ledna 1996.

Druhý úkol se týká září 2015, kdy zastupitelstvo vzalo tehdy na vědomí ekonomické a právní posouzení smluvních vztahů mezi městskou částí Praha 1 a již zmíněnou společností EP-SC, která tehdy byla zpracovaná společností Deloitte. Tehdy byl schválen návrh dodatku č. 3 ke smlouvě o správě. K uzavření dodatku mělo dojít – pokud se nepletu – někdy v září 2015.

Čtvrtý úkol, u kterého si vás dovoluji požádat o posunutí termínu, se týká třetího výběrového řízení na rozestavěné bytové jednotky, které zastupitelstvo schválilo v květnu 2017. Tehdy zastupitelstvo vyhodnocovalo výsledky v říjnu 2017. Z pěti nabízených rozestavěných bytových jednotek byla prodána jedna bytová jednotka, u druhé z pěti rozestavěných bytových jednotek se nepřihlásil žádný zájemce, tehdy výběrové řízení bylo zrušeno, a u tří dalších rozestavěných bytových jednotek nejvyšší cena byla nižší než cena stanovená znalcem.

Od toho pramení úkol, který je součástí tisku: předložit k projednání upravené podmínky výběrového řízení pro prodej rozestavěných bytových jednotek s tím, že pro konkrétní prodeje bude stanovena minimální cena.

Jak máte uvedeno, nyní probíhá přehodnocování koncepce nakládání s nemovitým majetkem a bude zapotřebí návrh podmínek přizpůsobit této změně, případně bychom úkol zrušili. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji za předklad. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Pokud se nikdo nehlásí, prosím hlasovat. **Pro 17 proti 1, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno.**

Nyní nám zbývá bod 14 – **stanovení výše odměn neuvolněným zastupitelům naší městské části**. Prosím pana tajemníka o předklad.

Tajemník D v o ř á k :

Vážení zastupitelé, vzhledem k tomu, že nebyl schválen rozpočet městské části, tento **bod stahuji** a předložím ho na dalším řádném zasedání zastupitelstva.

Pokud se týká vašich odměn, včera bylo zveřejněno nařízení vlády č. 338/2019, kde jsou v příloze uvedeny nové částky. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Nyní máme řádný program vyčerpán, navrhuji, abychom přešli k interpelacím. Pokud veřejnost počítala s časem od 18 hodin, můžeme začít s interpelacemi zastupitelů. (pozn. žádné).

Prosím Jitku Nazarskou.

P. N a z a r s k á :

Prosím o pětiminutovou pauzu.

P. Č i ž i n s k ý :

Bude pětiminutová pauza, potom budou **interpelace zastupitelů** a od 18 hodin budou interpelace občanů.

(Přestávka)

Budeme pokračovat interpelacemi. **Nikdo ze zastupitelů přihlášen není, přistoupíme k interpelacím občanů.**

Prosím dr. Lipperta, který ale není přítomen.

Prosím paní Boženu Harmáčkovou. Máte pět minut na vaši interpelaci.

P. H a r m á č k o v á :

Má interpelace bude velice krátká. Chtěla bych poděkovat panu starostovi Čížinskému za to, že mi umožnil dožít poslední roky mého života v klidu a v pokoji, že ukončil 25letý soudní spor, který jsme vedly proti sobě – já a MČ Praha 1. Rozmýšlela jsem se, jestli mu mám veřejně poděkovat. Jsem mu opravdu vděčná, ale zase jsem se bála, abych panu starostovi neuškodila.

Chci k tomu podotknout, že jsme nebyli v žádném osobním svazku. Pouze když loni zemřel čestný občan Prahy, který byl mým dlouholetým kolegou a spolupracovníkem pan arch. Jirout, na facebooku jsem si přečetla zprávu, že zemřel, kterou tam dal pan Čížinský. Následně jsem se tam k tomu vyjádřila s lítostí, že jsem s panem Jiroutem měla ještě dojednáno dokončení nějakého projektu a jednání na další týden. Byla jsem z toho šokovaná a vyjádřila jsem se s lítostí na facebooku. Pan starosta mě pozval na ustavující zasedání nového zastupitelstva. Tím jsme se seznámili. Následně mi navrhl určitou dohodu. Obě strany jsme ustoupily a za to mu moc děkuji. Trochu se reputace MČ Praha 1 jeho krokem zlepšila a

pověst Úřadu MČ Prahy 1 rovněž. Za to mu patří dík a velké uznání, že tento krok učinil. Děkuji. (Potlesk)

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. Končit spory smírem je vždycky dobré.
Prosím pana Štěpána Kuchtu.

P. K u c h t a :

Prosím, abyste mě dnes nepřerušovali, je to pro mne těžké a cítím zvláštní atmosféru a energii. Není to dnes pro mne lehké mluvit, ale zároveň je dost věcí, které chci říct.

Pokud se týká Prahy sobě, v poslední době jsem měl několik kontaktů s lidmi z Prahy sobě a přivedlo mě to k velice hlubokým zamyšlením. Zaprvé jsem se trochu střetl na magistrátském zastupitelstvu se zastupitelkou Hanou Třeštíkovou, která mimo jiné mi řekla, že záležitosti rezidentů, hluku, vibrací, vyhánění lidí z Prahy 1 jsou záležitostí Prahy 1, že tady je Magistrát a oni s tím nemají nic společného.

Dále řekla další věci. Musím přiznat, že mi toho velice zůstalo a začal jsem se ptát, co je Hana Třeštíková zač, jakým způsobem pracuje a uvažuje o situaci. K tomu těsně po minulém zastupitelstvu jsem se krátce střetl s naším starostou panem Čížinským a otevřelo se tady zase téma SOHO, zavírací hodiny, kdy pan Čížinský – jestli budu dobře reprodukovat – se vyjádřil v tom smyslu, že přikázané plošné zavírací hodiny podniků jsou pro něj z jeho pohledu to nejklíčovější, co povede k jakémusi finálnímu řešení problémů rezidentů. Určitě je to nějaká idea, něco, co se dá udělat, je to něco, co se dá prosazovat. Všichni víme, že jsem pro to nehlasoval před lety a nehlasuji pro to ani nyní.

Jestliže náš starosta pomíjí desítky dalších věcí, na které jsem vždycky poukazoval, které se dají udělat ke zlepšení situace rezidentů, říkám si, zda krize, která tady je, nebyla vyvolána i tímto jeho přístupem.

Další věc je Honza Štern. Podle mne ohromný propadák, komedie, nesrovnalosti, netransparentnost. Docela mě štve, že se o tom nemluví a že se toto téma neotevívá. Zase Honza Štern je úzký spolupracovník Prahy sobě.

David Skála. Davide, rád si s tebou povídám, ale když si srovnám to, co o stejných tématech říká můj oblíbenec Bureš a ty, z tebe cítím určitou nejistotu, jako kdybys přišel k něčemu, moc nevíš, co s tím, a opět Praha sobě.

Nemusím dávat hlas tomu, aby tady padla tato vláda a nějak se to změnilo, ale posledních 14 dní já kvetu z Prahy sobě a říkám si, co je to zač. Když si k tomu ještě přidám dobrou ženu Valerii, která je ale v zastupitelstvu tak nevýrazná, tak si dohromady říkám, jestli ta krize nemá své opodstatnění a jestli byste nemohli jít trochu do sebe.

Nebudu jmenovat Zdeňka Hříba a Pavla Nazarského.

Další věc je memorandum SOHO. Ukazuje se, že jsem ve zvláštní situaci, kdy jsem celý rok poukazoval na memorandum SOHO, kde mi přišlo, že jsou velice zajímavé ideje. Ideje, které od pana starosty nebo od spousty lidí nikdy neslyším. Přišlo mi, že to jsou slova do prance. Dokonce jsem se divil, proč s tím přichází SOHO, když samo sebe by chtělo dokopat k nějaké ukázněnosti a bylo by těžké pro něj se chovat podle samotného SOHA memoranda.

S některými věcmi jsem nesouhlasil a na mém webu lidem z Prahy je to memorandum opoznámkované. Nikdy jsem nedoporučoval memorandum SOHO, ale doporučoval jsem svoji opoznámkovanou verzi a doporučoval jsem – mluvmě o memorandu SOHO, otevřeme nějakou smysluplnou komunikaci, neházejme to se stolu, je to slovo do prance, je to relevantní slovo nějakého výrazného hráče, hovořme o tom.

Další věc je ta – neříká se mi to snadno, bojím se, abych také nepřišel o nějakou svou „polívčičku“ – že spousta lidí už ví, že SOHO nabídlo v našem bytě pomoc, abych se tam psychicky nehroutil a abych tam vůbec mohl žít, aby se zlepšila kvalita mého života. Žádal jsem roky o pomoc Magistrát, vás, a vy jste nereagovali, SOHO ale řeklo, že zaplatí protihluková okna. Říkal jsem jim, aby z toho měli nějaké body, bylo mi ale řečeno, že je to akt dobré vůle, že je dar. Pořád věřím, že i v SOHO jsou lidé a že to mohu aspoň částečně přijímat jako výraz nějakého lidství. Peníze mají, tak se rozhodli takto.

Druhá věc byla, že všechny zajímá, co taková pořádně udělaná okna v bytě udělají, a všichni chceme vědět, jestli to pomůže. Je to takový experimentální projekt, který vždycky z mého pohledu měl dávno lidem zařizovat Magistrát, ale nezařizuje. Znamená to, že se tady množí ideje, že si mne SOHO kupuje atd. Nemohu žít, když nebudu moci otevřeně mluvit. Není přijatelné, aby si mě SOHO kupovalo, ale říkám, že na pozadí toho je dar a záměr všech vědět, co taková protihluková okna udělají. Pak se uvidí, co dál. Každý si to použije, jak chce. Pan Bureš si to použije, jak chce, bude z toho mít politické body a zaslouží si je, protože on jediný to se mnou dotáhl až do konce. Vyžaduje to víc a víc práce a jednání se spoustou lidí, kteří házejí klacky pod nohy. Toto dělal Bureš a mohl se toho chytout kdokoli z vás a SOHO by mělo body. Zaplatilo to, udělali to, co by z mého pohledu udělal slušný Magistrát, když dopouští skrze lidi, jako je Třeštíková, že lidem není pomáháno a chcípají ve vlastních bytech.

Mluvil jsem s Burešem o situaci s Hejmou. I když jsme s Hejmou nikdy nevycházeli, protože mi připadá, že není výrazný, dělá prd, ale řekl jsem: Pane Hejmo, pro mne v této situaci a po tom, co jsem zažil s Prahou sobě, byste byl lepší starosta a chtěl bych s vámi navázat komunikaci. S Burešem se o věci dá mluvit. S Davidem Skálou je to nemastné, neslané, ale Bureš mi dvě hodiny povídá konkrétně o sloupcích. Má to smysl, kdokoli z vás mohl se mnou komunikovat podobným způsobem, ale ne. Jsem neustále zásobován tím, kdo lže atd., sousta kritiky je na pana Bureše – už mi z toho jde hlava kolem. Jestli by pan Bureš souhlasil, měli bychom si udělat nějakou veřejnou konferenci, aby se už tyto věci začaly ujasňovat.

Priznám se, aniž si tím chci ohrozit platbu, ze strany SOHO, ohledně oken, všichni jsme tady nervózní, protože je tady spousta mužských, nechtějí říct, co jsou zač, je to určitá specifická skupina lidí. Kdybyste, pánové, řekli – proč tu jste? Někdo říká, že za tím je Bureš, Hejma, SOHO, Chvojka. Všichni si můžeme říct, o co nám jde, co chceme. Jsem ten, kdo tady bydlí 40 let. Moje matka, i vy, pánové, všichni budeme jednou staří, budeme mít nemoci a budeme umírat. Jsem jen člověk, který má své psychické trable a se svou matkou chceme klidně žít v bytě, kde to už nejde. Nejde to kvůli bezohlednosti mnoha lidí, z nedostatečné práce spousty lidí, a to včetně lidí z Prahy sobě.

Ta slavná Praha sobě – jsem šokován tím, co jsem zažil s Třeštíkovou. Z mého pohledu takový člověk není na svém místě. Potřebuji, aby se více vyjadřovala k tomu, jak věci myslí, co dělá. Už z toho tady kvetu. Krize i z těchto důvodů je možná zasloužená. Ať už to dopadne jakkoli, víte, kdo jsem, že jsem za Prahu krásnější, čistější, za rezidenty. Tak to bude se mnou pokračovat, ať tu bude starosta Hejma, Pavel Čížinský nebo někdo jiný.

Další věc je, že si myslím, že Praha 1 by měla víc tlačit na Magistrát, aby spolupracoval. Lidé mi neustále říkají, že komunikace mezi Prahou 1 a Magistrátem stojí za prd. Podle mne byste měli začít ukazovat koule, aspoň v nějakých směrech, aspoň co se týká rezidentů. Bez toho se podle mne nevymůže nic. Jako občan, který se o to zajímá, nemohu mít jasno, protože se nedostatečně vyjadřujete k tomu, co se děje.

V poslední půl minutě řeknu: až budeme všichni umírat, budeme na tom podobně. Co bych nazval otevřeným srdcem, je vždycky důležité. Neříkám, že jsem na to expert, ale mít to aspoň jako ideu se vždycky hodí. (Potlesk)

P. Č i ž i n s k ý :

Stručně zareaguji. Myslím si, že regulace provozní doby aspoň v té neexponovanější lokalitě v Dlouhé je stěžejní. Není to jediné opatření, ale je to opatření zásadní. Pro tuto krajní variantu jsem hlasoval jak já, tak Petr Hejma, byť se jedná o něco, co se spouště podnikatelů nelíbí.

Pokud jde o SOHO, jejich aktivitu jsem příliš nezaznamenal, registruji pouze pana Chvojku a zaregistroval jsem nějaké dva dokumenty, z nichž jeden hovořil o tom, co budou podniky dělat, ale to se podle mých informací nedodrží. Rozhodně se situace nezlepšila. Toto chci říct za sebe.

Nyní bych poprosil pana dr. Lubomíra Lipperta.

P. L i p p e r t :

Dobrý den všem přítomným. Jmenuji se Lubomír Lippert, jsem majitel nemovitosti na Praze 1 a podávám dva dotazy, a to i v zastoupení Marty Lippertové, občanky Prahy 1.

Obracíme se s dotazem na pana starostu, z jakého důvodu neprošetřil či nenechal tajemníkem Úřadu městské části Praha 1 řádně přešetřit obscénní gesto, a to zdvižený prostředníček levé ruky, který ukázal pracovník Stavebního úřadu Prahy 1 Ing. Lubomír Šebesta při místním šetření dne 6. 9. 2018, kdy na tuto skutečnost byl i dvakrát písemně upozorněn, a současně s tímto upozorněním byla zaslána se souhlasem Úřadu pro ochranu osobních údajů důkazní fotografie, neboť tímto obscénním gestem jsme velmi pohoršeni.

Druhý dotaz na pana starostu je, zda vydal jako přímý nadřízený tajemníkovi MČ Praha 1 Mgr. Ing. Františku Dvořákovi příkaz, aby začal řešit podané stížnosti, které byly zaslány k rukám pana tajemníka a na které i přes písemnou urgenci nebylo odpovězeno. V případě, že byl příkaz či pracovní pokyn vydán, prosíme, aby tato kopie byla součástí písemné odpovědi.

Děkujeme za zodpovězení dotazů.

P. Č i ž i n s k ý :

Vašimi mnoha žádostmi a stížnostmi se Úřad intenzivně zabývá. Detailně odpovím písemně.

P. L i p p e r t :

Děkuji za odpověď a všem přeji pohodové prožití vánočních svátků.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkujeme a rovněž také přejeme.

Prosím pana starostu Křištofa o přednesení interpelace v zastoupení.

P. K r i š t o f :

Dobrý den, dámy a pánové, členové zastupitelstva, obracím se na vás, pane starosto, i na pana místostarostu jako na osoby, které jste podepsány pod usnesením číslo UR19_0753 ze dne 6. 8. 2019, a dále se obracím na předsedu kontrolního výboru, v jehož kompetenci je kontrola plnění usnesení rady.

Dne 25.11.2019 byl zveřejněn záměr evidenční číslo 14/OŽP/UMCP1/528172/2019/Me – jedná se o Loretánskou zahradu, protipožární nádrž, kde je uveden odkaz právě na výše uvedené usnesení. Ovšem dle tohoto usnesení měl být záměr zveřejněn již v termínu 16. 8. 2019 a navíc text, který obsahuje zveřejněný záměr, neodpovídá textu usnesení.

Usnesením ze dne 6. 8. 2019 totiž rada MČ Praha 1 schválila záměr rámcové smlouvy o výpůjčce pozemků parc. č. 185/1, 185/2 a 185/3, k. ú. Hradčany, tedy Loretánská zahrada a požární nádrž, pro Sbor dobrovolných hasičů, Nové Mlýny 3a, Praha 1, dle které budou předmětné pozemky využívány ve stanovené dny za účelem každoročního pořádání dětského příměstského tábora mladých hasičů, za účelem pořádání výcvikových akcí hasičů a za účelem pořádání dalších obdobných akcí, počínaje dnem 1. 1. 2020 na dobu neurčitou.

Nicméně záměr zveřejněný dne 25. 11. 2019 je na pronájem a nikoli na výpůjčku a je limitován 30 dny. Jako hasiči bychom letos měli pořádat 8. ročník příměstského tábora, ovšem do dneška nevíme, zda tuto lokalitu budeme moci využívat a jak ji budeme moci využívat. Chtěli bychom vědět, jak dál.

Žádám vás proto, abyste ve své kompetenci prověřili postup Úřadu MČ Praha 1, protože jsme přesvědčeni, že zveřejněný záměr je nevyhodnotitelný a navrhuje, aby k němu bylo takto přistupováno, a případné návrhy doručené na základě tohoto záměru byly odmítnuty.

Městské části Praha 1 tímto dále deklaruje naši připravenost uzavřít smlouvu o výpůjčce v návaznosti na výše citované usnesení rady MČ s následujícími východisky. Na základě smlouvy o výpůjčce bude tyto pozemky 185/1, 185/2 a 185/3 spolu se stavbou požární nádrže užívat Sbor dobrovolných hasičů s tím, že po dobu měsíců červen, červenec a srpen bude pozemky používat výhradně. Slyšel jsem připomínky, že je to dlouho. Není. Uvědomte si, že všichni členové Sboru dobrovolných hasičů jsou zaměstnáni, mají své rodiny, své děti a tuto činnost vykonávají nad rámec, to znamená ve svém volném čase, bezplatně. Zrovna tak tuto nádrž vyčistili, lokalitu upravili vlastníma rukama se stovkami hodin, které tomu věnovali. Z 90 % to jsou obyvatelé Prahy 1, kteří tady žijí dlouhodobě, někteří jsou dokonce rodáci, tak je třeba toto vzít v potaz.

Bylo by to tak, že se jedná o červen, červenec a srpen. V dalších měsících by lokalita byla k dispozici pro jakékoli spolky a činnosti, které by byly stanoveny městskou částí na základě dohody mezi Sborem dobrovolných hasičů a městské části. Dělo se tak i v minulosti. Pražské včely tam měly aktivity, invalidé tam měli aktivity – v minulosti to tak probíhalo a nebyly s tím problémy.

Rádi bychom chtěli konkrétně vědět, jak se městská část rozhodne o záměru na výpůjčku. Nezlobte se na mne, jestliže jsme si to vlastníma rukama upravili, teď bychom za to pro tábor měli platit? Tak to Úřad vypsál. Rád bych, abyste se nad tím zamysleli a dali nám včas vědět, abychom mohli i v tomto roce opět pořádat tábor a lokalitu využívat. Podotýkám, že se už jako každým rokem na nás obrazejí rodiče. Každým rokem je situace taková, že máme trojnásobný převis kapacity, kterou můžeme využít. Preferujeme děti obyvatel Prahy 1 a až teprve obyvatele hl. m. Prahy. Potřebovali bychom konkrétní rozhodnutí, smlouvu, abychom věděli, jak na tom jako hasiči jsme.

Nezlobte se, poslední dobou vidím takové tlaky, že hasiči, kteří jsou tady 10 let, osvědčili se v r. 2013 v době záplav na Kampě, kdy stavěli Žofín, se v poslední době stávají „otlounkánky“. Místo abychom spolupracovali, jsme na tom tak, že když něco chceme, tak to nepříliš dobře funguje.

Zeptejte se lidí na Kampě, v záplavovém pásmu, co si myslí o Sboru dobrovolných hasičů. Děkuji vám za pozornost.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. Stručná reakce. Dosavadní právní stav jsem považoval za nevyhovující, že to hasiči mají celý rok a že o jakémkoli jiném využití rozhodují, mi přišlo nevyvážené.

Pak jsme měli spor ohledně zpevnění cesty. Nikdo z nás nezpochyboval, že by tam měly probíhat dětské tábory a výcvikové akce hasičů. Deklaruji, že vždycky naším úmyslem bylo, aby tato bohublá tradice pokračovala.

Pokud jde o výpůjčku a pronájem, to je nějaké nedopatření, to musíme řešit. Odpovíme písemně.

P. K r i š t o f :

Děkuji vám a prosím, aby to bylo v termínu, abychom mohli odpovědět zájemcům.

P. Č i ž i n s k ý :

Úmysl všech, aby dětské tábory probíhaly, jako jistotu dobrovolní hasiči vzít mohou.

P. K r i š t o f :

Děkuji vám a byl bych rád, abychom co nejdříve situaci vyřešili a aby bylo jasno.

P. Č i ž i n s k ý :

Už mám jen jednu interpelaci, a to paní Ireny Kratochvílové. Interpelace bude předána pouze písemně.

Jestliže nejsou další interpelace, vyčerpali jsme pořad jednání zastupitelstva.

Děkuji všem zastupitelům, děkuji veřejnosti, zdravím případné diváky přes internet a všem přeji krásné svátky a vše dobré do nového roku.