

Stenografický záznam
10. MIMOŘÁDNÉ ZASEDÁNÍ
ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

28. listopadu 2019

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 2	Úvod, ověření zápisu a Program
Str. 2 – 29; 32 - 36	Změna Zřizovací listiny příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku a rámcová smlouva o zajištění provozu Nemocnice Na Františku
Str. 29 – 32	Dotazy a interpelace z řad veřejnosti
Str. 36 – 45	Stanovisko MČ Praha 1 k využití pozemku parc. č. 306, k. ú. Nové Město, č. p. 1235, Lannova 2, k návrhu na změnu stavby před dokončením a žádost k hl. m. Praze o poskytnutí součinnosti v rámci stavebního řízení
Str. 45 – 47	Řešení dlouhodobého problému s vizuálním smogem na Praze 1
Str. 47 – 54	Stanovisko MČ Praha 1 k zvažovanému projektu úprav a stavby na pozemcích 987/1, 987/2, 988 a 989/2 v k. ú. Staré Město prezentovaným jako architektonický návrh „Staroměstská brána“
Str. 54 - 56	Interpelace z řad členů Zastupitelstva MČ Praha 1

P. Č i ž i n s k ý :

Zahajuji jednání 10. mimořádného zasedání ZMČ Prahy 1. Omluvena je Amálka Počarovská, pozdní příchod má hlášen Martin Kotas a dřívější odchod omlouvali Michal Caban a Petr Burgr.

K ověření zápisu z 9. zasedání zastupitelstva. Otevírám k tomu rozpravu. Pokud se nikdo nehlásí, považujeme zápis za schválený. Přečetl bych ověřovatele dnešního zápisu. Prosím místostarostu Petra Hejmu, Vladana Brože, Petra Kučera a případného náhradníka Martina Špačka.

Mandátový a volební výbor tvoří Michal Caban, Jitka Nazarská a Petr Scholz, Návrhový výbor tvoří předseda Vladan Brož, členové jsou Petr Kučera a Richard Bureš.

Nyní k programu. Původně byly rozdány tři body, nyní ještě došel bod stanovisko městské části k zvažovanému projektu úprav a stavby na specifikovaných pozemcích prezentovaný jako architektonický návrh Staroměstská brána. Předložil to zastupitel Petr Scholz.

Otevírám rozpravu k programu. Petr Scholz.

P. S c h o l z :

Chtěl bych poprosit o zařazení do programu můj bod s číslem 4. Je to stanovisko městské části Praha 1 k zvažovanému projektu úprav a stavby na pozemcích 987/1, 987/2, 988 a 989/2 v k. ú. Staré Město prezentovaným jako architektonický návrh Staroměstská brána. Myslím si, že je to téma aktuální a bylo by zajímavé vést k tomu minimálně diskusi. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Hlásí se někdo do rozpravy? Bude někdo požadovat oddělené hlasování o některém z bodů? Pokud tomu tak není, hlasujme o programu jako celku – o bodech 1 až 4.

Pro 22, proti 0 zdržel se 0, nehlasoval 0. Program byl schválen.

Bod číslo

1

změna Zřizovací listiny příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku a rámcová smlouva o zajištění provozu Nemocnice Na Františku

Tento bod je plánován na toto mimořádné zastupitelstvo jako bod dominantní. Na úvod by byly dvě prezentace, o obecnější prezentaci o nemocnici prosím pana ředitele dr. Davida Erharta, potom bych rámcově odprezentoval návrh smlouvy, která je v příloze.

Prosím pana ředitele.

P. E r h a r t :

Dobré odpoledne. Vítám vás v naší nemocnici, vážím si toho, že jste tady, vážím si možnosti promluvit a seznámit vás rámcově se současným stavem naší nemocnice.

Jsem tady rok a 4 měsíce s pověřením ředitele. Za tuto dobu se nám něco podařilo a něco nepodařilo. V krátkosti bych si vám to v krátkých obrázcích dovolil sdělit.

Prosím o další obrázek. V současné chvíli disponujeme 159 lůžky, z toho máme 113 lůžek akutních. To byla lůžka, která byla pro mne z hlediska jednání hlavně se Všeobecnou zdravotní pojišťovnou zásadní, protože o ta jsme měli podle předchozí dohody VZP s Magistrátem přijít. 46 lůžek následné péče se nám podařilo v návaznosti na plán předchozího vedení nemocnice navýšit z původních 26 na plánovaných 46. Následná péče je oddělení, které je pro nás z ekonomického hlediska poměrně klíčové, protože je zásadním způsobem výdělečné.

V tuto chvíli máme zhruba 337 zaměstnanců. Je to trochu zavádějící číslo, protože tam jsou někteří, kteří mají částečné úvazky a někteří jsou na DPČ, takže to není 337 plných úvazků.

Ošetříme zhruba 80 tisíc ambulantních pacientů na našich centrálních ambulancích chirurgických oborů a interní ambulanci, které jsou v přízemí.

Máme zhruba 5500 hospitalizací. Pro vás, kteří sledujete čísla Ústavu zdravotnických informací: máme zde asi o tisíc pacientů více, protože se tam panu prof. Duškovi nezobrazí naši zahraniční klienti, protože ti se do sestav sdělovaných pojišťovny nedostanou. Máme 2500 ošetřených cizinců ročně. Je to poměrně velké číslo, z hlediska velikosti naší nemocnice zásadní. Podle čísel Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy pokrývám asi 20 % klientů rozvážených Zdravotnickou záchrannou službou na území hl. m. Prahy k akutnímu ošetření.

Prosím další obrázek. Pro zajímavost jsme vybrali několik nemocnic zhruba stejného objemu a jejich lůžkové kapacity. Čísla nejsou dobře viditelná, U nás je to 113 lůžek, u Úrazové nemocnice v Brně 169 akutních lůžek, nemocnice Slaný má 274 akutních lůžek a Nemocnice Rokycany 93. Jsou to čísla, která uvádějí právě pro Ústav zdravotnických informací a statistik, nejsou to aktuální čísla. Víme, že v některých nemocnicích je personální deficit a některá akutní lůžková oddělení omezují provoz nebo se uzavírají. Byla o tom i diskuse při jednání s VZP, že našich 113 lůžek je nepodkročitelných. Historicky tady bylo přes 200 lůžek akutní péče. Tento obrázek to jen dokladuje. Když pan prof. Dušek dělal prezentaci pro Magistrát hl. m. Prahy, týkající se stavu zdravotnictví na území hl. m. Prahy, který byl zadaný předchozím vedením Magistrátu, začlenili jsme do toho dodatek k rozklíčování naší nemocnice. Pan prof. Dušek se vyjadřoval velmi skepticky. Když nakonec čísla spočítal, řekl, že mu to evokuje stejná čísla, která mu vyšla třeba u Úrazové nemocnice v Brně, že ho to překvapilo a že chápe, že bojujeme za to, aby nemocnice na území hl. m. Prahy, byť lůžkovou kapacitou je velmi malá, měla své místo.

Prosím další obrázek. K lůžkovým oddělením. Máme čtyři – chirurgii, internu, ortopedicko-traumatologické oddělení a oddělení dlouhodobě nemocných.

Další obrázek. Tady je výčet několika specializovaných ambulancí, které u nás v nemocnici fungují. Zdůrazňuji, že některé specializace, které jsou na území hl. m. Prahy nedostatečné, u nás v nemocnici jsou, ať už je to endokrinologie, diabetologie, ambulance léčby bolesti. Myslím si, že i segment specializované ambulantní péče je u nás poměrně dobře a zásadně zastoupen.

Další obrázek. Tady si dovoluji zmínit několik věcí, o kterých se u nás v nemocnici domníváme, že jsou na srovnatelné úrovni se špičkovými pracovišti v naší zemi. Když jsme přišli z Ústřední vojenské nemocnice na chirurgii, věnovali jsme se léčbě karcinomu prsu. Původně jsme si nedělali ambici na to, že budeme mít téměř 400 pacientek s karcinomem prsu. Jsou to pacientky, které mají zhoubný nádor. Domnívali jsme se, že jich budeme mít stovku, loni jsme jich udělali 365. Je to nejvyšší číslo v Praze a jedno z nejvyšších čísel v republice.

Nemocnice a její chirurgické oddělení je známo léčbou hemeroidů, hlavně Longovou metodou pana prof. Longa, který vytvořil tuto metodu. Je to Staplerova anastomóza, kdy se sešíváčkou ošetří hemoroidy. Dvakrát jsme udělali celostátní kongres pro proktology, takže se někteří u nás školili na tuto metodu, na našem pracovišti se dělá téměř 15 let. Výkonů je zhruba 120 ročně. Zmiňuji to proto, protože jsou poměrně ekonomicky náročné a platby od pojišťovny jsou limitovány. Přesto se snažíme ekonomizací provozu dostat, abychom aspoň 120 pacientům tuto metodu umožnili, protože je hlavně u pokročilejších hemeroidů poměrně významná. Mohu vést, že na předchozím pracovišti jsem ani jako zástupce přednosty neměl možnost Longovu metodu nasmlouvat, protože management ji odmítal z toho důvodu, že je ekonomicky nevýhodná.

Prosím další obrázek. Další specializací je kardiologie, aloplastiky, to znamená náhrada velkých kyčelních kloubů, sportovní ortopedie, traumatologie. U ortopedie bych se trochu zastavil. Při jednání na VZP jsme měli největší problém, VZP tady ortopedii nechtěla. Je to logické, ortopedie je velmi lukrativní obor a o to dnes stojí také celá řada i nestátních zdravotnických zařízení na území hl. m. Prahy. Po dlouhém přesvědčování pana ředitele regionální pobočky se nám podařilo spektrum ortopedických výkonů u nás udržet, což je zásadní nejen pro ekonomiku nemocnice, ale i pro naše pacienty. Děláme náhrad kyčelních kloubů více než kladenská nemocnice, která je poměrně velkou nemocnicí s velkou spádovostí.

Ještě si dovolím zmínit centrum skríningu karcinomu tlustého střeva a konečníku, kde naši endoskopické jednotce díky její spolupráci našeho interního oddělení s intergastrologickou klinikou v IKEM máme možnost provádět skríning kolorektálního karcinomu a na chirurgii diagnostikované pacienty následně odoperovat.

Prosím další obrázek. Abychom mohli dělat onkochirurgii a skríningové programy v onkologii, potřebujeme být v dnešním systému do něčeho začlenění. Pro onkologické pacienty byla vytvořena onkologická centra. Před téměř třemi roky jsme vstoupili jako sdružené onkologické centrum ke komplexnímu onkologickému centru při Všeobecné fakultní nemocnici, což je pro nás zásadní, že můžeme onkochirurgii tady dělat. Netajím se tím, že jsem měl i výhled jakýmsi způsobem napomoci Všeobecné fakultní nemocnici, kde mají třeba nedostatek personálu právě na podávání pooperační onkologické léčby, to znamená např. chemoterapie a biologické léčby, jejich stacionář částečně převést do našich prostor a umožnit pacientům, aby léčbu podstoupili u nás. Bohužel, v poslední době se jednání s vedením Všeobecné fakultní nemocnice zadrhla a nedospějí zřejmě k dobrému konci. Nemocnice má v tuto chvíli jistě své poměrně zásadní ekonomické problémy, takže to chápu. Řešili jsme to tím, že jsme udělali smlouvu o spolupráci s Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady, právě ve výpomoci. Jsme malá nemocnice a potřebujeme být appendixem nějakého většího zdravotnického zařízení. V tuto chvíli smlouvu o spolupráci a vzájemné spolupráci máme nastavenou s Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady.

Další obrázek. Toto bylo pro nás klíčové. Když jsem byl poprvé na jednání na VZP, bylo mi sděleno, že nemocnice bude nemocnicí následné péče, a přes to nejede vlak. Diskuse žádná nebyla. Při hledání jakési koncepce ve spolupráci s vámi a s Magistrátem jsme dospěli k tomu, že jsme našli několik bodů, kde jsme se s představou VZP scházeli. Podařilo se nám po dlouhých jednáních asi před 14 dny domluvit na víceleté smlouvě. Od r. 2013 jsme měli pouze jednorocní smlouvy, což nebylo dobré ani pro zaměstnance, ani pro pacienty z hlediska koncepčnosti léčby a práce pro zaměstnance. Teď jsme dostali po jednáních nabídku od VZP uzavřít čtyřletou smlouvu. Vysvětlím, proč čtyřletou. Letos běží první rok zdravotních smluv u zdravotnických zařízení, která jsou pro VZP klíčová. Tím bychom dorovnali pět let. Potom je možnost dalšího prodloužení v případě, že splníme naše návrhy z hlediska koncepce nemocnice.

Další obrázek. Dokladem pro nás je to, že když srovnáme období předtím, většinou převažovaly počty zaměstnanců, kteří opouštějí naši nemocnici a kteří sem přicházejí. Od léta jsme na tom lépe a převážilo se to do plusových čísel.

Další obrázek. Jsou to pro vás možná legrační čísla, ale pro nás zásadní – jsme v plus 15 zaměstnanců z hlediska poměru nástupu a výstupu. Je to možná dokladem toho, že některé skupiny zaměstnanců – mám na mysli vyšší a středně zdravotnický personál – věří tomu, že díky prosazené čtyřleté smlouvě mají u nás perspektivu pracovního růstu a pracovní seberealizace.

Prosím další obrázek. Tady je návrh koncepce nemocnice. Po jednáních s VZP jsme si prosadili, že nemocnice zůstane dále nemocnicí akutní péče, což je pro nás klíčové. Bude

začleněna v tvořeném metropolitním systému zdravotnictví, kde bude napomáhat v akutní lůžkové péči a měla by se stát pilířem pro ambulantní zařízení ať už zřizovaná Magistrátem hl. m. Prahy, nebo jednotlivými městskými částmi. Mám na mysli diagnózy a pacienty, kterým můžeme nabídnout služby. Nechceme tady zřizovat transplant centrum a věci, které by byly nesmyslné a do naší nemocnice by nepatřily.

Další obrázek. Tady jsou některé pilíře, které nám pomohly v jednání s VZP. Možná jste slyšeli o tom, že pro nás je třeba pohotovostní ambulance výrazně prodělečná, zhruba 15 mil. ročně, což je pro naši nemocnici velký peníz. Nejsme v tom sami. Ministerstvo zdravotnictví připravuje program urgentních příjmů typu A, který nesplňujeme. To jsou velké fakultní nemocnice s heliporty apod., ale typ B splňujeme. Touto cestou bychom chtěli jít. Jak proběhla jednání na Ministerstvu zdravotnictví a na VZP, jsme ve shodě, že by se v centru Prahy urgentní příjem typu B měl nacházet. Proč to zmiňuji? Proto, že to znamená zcela jiné ohodnocení tohoto typu pacientů, to znamená těch finančně podhodnocených pacientů, kteří se k nám dostanou a které musíme ošetřit. Tam by měly mít urgentní příjmy ztrátu jakýmsi způsobem kompenzovanou. Nebudu tady zabíhat do detailů, zbytečně bych vás zdržoval, ale pro nás by to znamenalo poměrně výraznou úsporu ztráty.

Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy historicky zde měla své stanoviště. Vzhledem k jejím problémům v jiných částech Prahy, hlavně přilehlých k centru, kde postupně přichází o svá stanoviště, jsme jim nabídli stanoviště. V současné době je to na straně Magistrátu hl. m. Prahy, kdy čekáme na projektovou dokumentaci. Prostory za parkovištěm jsou připraveny pro Zdravotnickou záchrannou službu hl. m. Prahy, pro dva vozy, které by odsud vyjížděly. V návaznosti na to pan ředitel Zdravotnické záchranné služby požádal, zda by mohla být lékařská služba první pomoci přesunuta ze Spálené ulice k nám. Z hlediska bezpečnosti personálu, který tam vykonává zdravotnickou službu i jejich dosahu a přebírání pacientů, jsou to místa zcela nevyhovující. Lékařská služba první pomoci je zřizována Magistrátem, ale máme pro ni připravené prostory v oblasti interní ambulance. Pro nás by nebyl problém prostory uvolnit, aby tam Lékařská služba první pomoci fungovala. Jistě by to bylo ku prospěchu pacientů, lékařů i sester, protože by tady bylo zázemí i vyšších pracovišť – interní ambulance, chirurgické ambulance, rentgenu i anesteziologicko-resuscitačního oddělení, které v tuto chvíli sídlí na multioborové JIP a nemá zatím vlastní lůžka.

V souvislosti s tím jsme přišli s nápadem přesunu pohotovostní lékárny z Palackého ul. k nám, protože lékárna v pohotovostní službě je pro nás rovněž prodělečná. Myslíme si, že právě proto, že by tady byl větší přísun pacientů, zvedly by se i obraty v pohotovostní lékárně, jako se např. stalo, když minulé vedení nemocnice přesunulo Zdravotnické potřeby k nám a dnes Zdravotnické potřeby máme poměrně významně výdělečné.

Další obrázek. K našim úkolům na příští rok. Lůžková rehabilitace: tady z důvodu vážného onemocnění předsedy výběrové komise na Ministerstvu zdravotnictví se to odložilo o dva měsíce, příští týden to už proběhne, takže od 10. prosince budeme mít certifikát a od 1. ledna by to mělo běžet. Personálně to máme zajištěné. Z důvodu poskytnutí plné chirurgické péče u pacientek s karcinomem prsu, abychom se dostali na kódy od zdravotních pojišťoven, bylo nám VZP doporučeno zažádat si o lůžkové oddělení plastické chirurgie, což by rovněž nemělo být problém. Bylo by to v rámci současného chirurgického oddělení bez navyšování lůžek. Máme zájem z důvodu zřízení báze Zdravotnické záchranné služby, která to podporuje, resuscitovat naše anesteziologicko-resuscitační oddělení, které je historicky první v této zemi z r. 1965. Tím, že bylo nejstarší, nemělo nikdy certifikaci, akreditaci na provozování lůžkového ARO. Tím, jak zaniklo, domnívali jsme se, že by se automaticky mohlo obnovit, ale musí jít znovu do výběrového řízení Ministerstva zdravotnictví. Těch šest lůžek by se mělo obnovit.

Další ztráta pro nás znamená, že nemáme svou biochemickou laboratoř. Tam máme také příslib od VZP, že by slyšela na to, že bychom i nějakou základní biochemickou laboratoř tady mohli znovu donasmlovat.

Poslední obrázek. Takovou máme představu, že by to mohlo vypadat v průběhu příštího roku.

Omlouvám se, že jsem hovořil déle. Děkuji za pozornost.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji panu řediteli Erhartovi. Máme příspěvky do diskuse, pořád jsem to chápal jako předklad tisku. Jestli nejsou příspěvky k tomu, co zde zaznělo, přednesu to, co jsem si připravil.

Uvedl bych smlouvu, kterou bychom měli projednávat. Smlouva má nějakou preambuli, která se snaží historii obsáhnout aspoň v tom rozsahu, v jakém je pro tuto smlouvu relevantní. Ve smlouvě je odkaz na historii už od středověku. Je zde následně zmínka o tom, že v porevoluční době nemocnice přešla pod Prahu 1 a je zde uvedeno, že i hl. m. Praha začalo do toho vstupovat, nikoli až po memorandu v r. 2018, ale již od r. 2014 byl pětimilionový příspěvek na provoz nemocnice.

S odůvodněním, že je nemocnice vysoce ztrátová, začalo minulé vedení Prahy 1 hledat nějakého strategického investora a došlo k pokusu o privatizaci. Nechci se do toho příliš zabředávat, ale mohu říct, že minimálně část z nás tento proces považovala a nadále považuje za velmi negativní.

Reakcí hlavního města následně bylo, že se rozhodlo, že nemocnici převezme. Jakýmsi mezikrokem bylo memorandum, které dalo Praze 1 finanční polštář 42 mil. na rok 2018 a navrhlo se, že se bude jednat o dalších parametrech vzájemné spolupráce při provozu nemocnice. Takto uplynulo minulé volební období a nevím o tom, že by jednání dále pokročila.

Poprosím další slajd. Poté, co nastoupilo i na Magistrát vedení nové, došlo k několika rozhodnutím, a to na obou úrovních. Hl. město se rozhodlo, že hodlá začít fungovat v oblasti zdravotnictví jako kraj, že se nebude nadále spoléhat na to, že v Praze je dost nemocnic fakultních, a že se nějakým způsobem ujme toho, aby pro své občany zajišťovalo zdravotní péči. Když byla Praha 1 požádána o to, aby Nemocnici Na Františku do tohoto projektu vložila, tak jsme se rozhodli, že toto je projekt, který nám dává smysl.

Úvaha o synergii, jak bylo panem ředitelem nastíněno, že vznikne metropolitní zdravotnictví, nějaká spolupráce všech komunálních zdravotnických zařízení a že z toho budou nějaké synergické efekty v oblasti lepší pozice vůči zdravotním pojišťovněm, vůči dodavatelům – to všechno zde již zaznělo. Nemocnice Na Františku bude tvořit nějaký hlavní kámen této realizované metropolitní zdravotnické politiky.

Prosím další slajd. Vznikla dohoda, že nemocnici převezme hl. město. Vzhledem k tomu, že právnické osoby, kterou je příspěvková organizace, nelze převádět na jiného zřizovatele, rozhodlo se, že vznikne nová příspěvková organizace hl. m. Prahy, která se jmenuje Metropolitní nemocnice Na Františku a že na tuto novou příspěvkovou organizaci převede naše příspěvková organizace Nemocnice Na Františku majetek a všechny další složky nemocnice.

Prosím o další slajd. Smlouva, kterou máme na stole, je rámcová, řadu věcí ale sama převádí, formou smlouvy o smlouvě budoucí stanoví, jak další smlouvy budou vypadat. Uvedu příklad. U čl. 3, což jsou nemovitosti, se dospělo k dohodě, že nemovitý majetek bude zajištěn formou věcného břemene ve prospěch Metropolitní nemocnice Na Františku, resp. ve prospěch hl. m. Prahy. Nemovitosti zůstanou ve svěřené správě Prahy 1, ale tato smlouva by

se přímo do katastru dávat neměla. Vznikne ještě separátní smlouva o zřízení služebnosti nebo věcného břemene, a ta se následně dá do katastru nemovitostí.

Zde vidíme jednotlivé složky, které se budou převádět. Jedná se o věci movité, o nemovitosti, tam se jedná o užívací právo, jedná se o celou činnost zaměstnavatele a o zaměstnance, všichni se rovněž převedou v souladu se zákoníkem práce, jedná se o postoupení smluvních vztahů a následně rovněž i o převod smluv se zdravotními pojišťovnami. Zejména smlouva s VZP je pro provoz nemocnice naprosto klíčová. Základní úspěch je, že smlouva není na rok, ale na čtyři roky. Panu řediteli bych moc pogratuloval. Teď jde o to, aby stávající smlouva byla převedena na nového provozovatele po přechodu nemocnice na Metropolitní nemocnici Na Františku.

Prosím další slajd. Co je podle mého názoru ve smlouvě to hlavní – jak se vymezí rámcové podmínky, účel smlouvy. Účelem je Pražanům garantovat nemocnici, zabezpečit ji proti nějakým budoucím snahám nemocnici ovlivnit, zprivatizovat atd., a jasně zakotvit, jaké povinnosti má hl. město a jaké Praha 1. Zde je sjednáno, že hl. město se zaváže ke konkrétním povinnostem, které bude mít při provozu nemocnice. Jedná se o to provozovat nemocnici jako veřejnou službu obyvatelům Prahy, přičemž ve smlouvě je vysloveně stanoveno, že je možno se orientovat i na turisty, ale nikoli na ty, kteří by zde byli za účelem poskytnutí zdravotnické péče. Má to být nemocnice pro nás, pro Pražany. Mělo by to být provozováno za podmínek, za jakých obce a kraje takovéto zařízení pro své občany provozují. Nemělo by dojít k tomu, že by se z nemocnice stala instituce poskytující jen nějakou luxusní zdravotní péči atd.

Pokud jde o finanční dostupnost, i tady by se mělo postupovat tak, jak je standardní. Pokud bude existovat systém veřejného zdravotního pojištění, měla by se nemocnice orientovat primárně na služby poskytované v rámci tohoto systému.

Rovněž je tam přímo zakotveno, že hl. m. Praha musí provozovat buď samo, nebo prostřednictvím organizace, nad kterou má kontrolu. Nemusí to být organizace příspěvková, může to být např. akciová společnost, ale hl. město nemůže svěřit nemocnici úplně někomu jinému, kdo by ji provozoval, musí to být někdo, na koho má hl. město vliv.

Pokud jde o případný zisk, to na pořadu dne není, ale i ten by měl sloužit pro sociální péči.

Je tam zakotveno, že povinnost provozovat nemocnici je zde. Nebrání nic tomu, aby se třeba nemocnice v budoucnu rozrostla a byla součástí něčeho většího, ale hl. město nebude oprávněno převést nemocnici jinam a tam ji provozovat.

Doba padesáti let je stanovena i s ohledem na to, aby hl. město mělo jistotu, že zde může hospodařit bez strachu, co bude zítra. Byla snaha dát hl. městu dostatečný časový prostor na to, aby zde mohlo svou politiku v rámci nemocnice svobodně provozovat.

Závazkem Prahy 1 je především nemocnici podporovat, a to i politicky. Konkrétní závazky jsou věci, které lépe uděláme my. Je zde závazek zajistit nemocnici bytové prostory, které nemocnice už dnes získává, a je zde závazek poskytovat stabilizační byty personálu nemocnice, a to aspoň ve stejném rozsahu jako dosud. Zatímco pro provoz nemocnice celoměstského významu je zřizovatelem hl. město, tak pro integraci zdravotnického personálu do místní ekonomiky je naopak vhodnější, aby toto dělala městská část, na jejímž území nemocnice stojí a kde bude zdravotnický personál i se svými rodinami bydlet.

Prosím další slajd. Pokud jde o obsah, jaká péče se zde bude poskytovat, už jsme slyšeli, že existuje jakási koncepce rámcového rozvoje do r. 2024 nebo 2025 – přesně nevím, jak to je. Ve smlouvě je napsáno, že tato koncepce je nějakým způsobem pro hl. město závazná, že se od ní nemohou odchylovat bez vážného důvodu. Strach, že by hned po převodu docházelo k nějakým zásadním změnám, měl by být tímto ustanovením vyloučen.

Další smluvní ustanovení zní, že hl. město by mělo nadále minimálně konzultovat s Prahou 1 to, co bude za pět nebo deset let. Následné koncepce by měly být s Prahou 1 minimálně konzultovány, měl by tam být poradní hlas.

Také je zde přímo vymíněno, že hl. město musí v nemocnici provozovat v nějakém rozsahu pohotovostní služby a služby akutní a následné péče. Úvaha zní, že chceme, aby se z nemocnice nestala jen poliklinika, aby zde byla pohotovost, která má tradici, a to i za třicet nebo čtyřicet let, a současně aby zde byla nějaká lůžka, aby zde občané Prahy 1 mohli ležet a jejich rodiny je mohly navštěvovat.

Prosím další slajd. Pokud jde o další konkrétnosti, tak převod nemovitého majetku proběhne tak, že konkrétní nemovité věci do částky 40 tis. Kč budou prodány za zůstatkovou hodnotu, na ostatní věci je dělán znalecký posudek. Znalecký posudek bude jeden a rovným dílem se uhradí. Následně proběhne audit movitého majetku a případných vad na tomto majetku. Budou převedeny všechny licence a software, které jsou k provozu nemocnice potřebné. O čem se zjistí, že nějakým způsobem nefunguje, je ve smlouvě dále řešeno, abychom byli povinni s hl. m. Prahou všechno odstranit a co by se nepřevedlo, převést na základě případných následných smluv.

Prosím další slajd. Pokud jde o nemovitý majetek, zde je institut věcného břemene. Věcné břemeno bude dáno na 50 let ve prospěch Metropolitní nemocnice Na Františku. Pokud by se později hl. město z nějakého vážného důvodu rozhodlo, že to bude provozovat prostřednictvím jiného subjektu, věcné břemeno by se dalo na subjekt jiný. Věcné břemeno se zapíše do katastru nemovitostí. Občanský zákoník hovoří o právu požívacím, což zahrnuje veškeré myslitelné užívání nemovitostí, jak zde vidíte. Je zde možnost dát to do užívání třetím osobám. Pokud to bude splňovat ty kvality, které jsme si řekli – že to bude provozovat nějaký subjekt pod kontrolou hl. města, tak takovéto užívání může být maximálně doplňkové. Představte si, že tady jsou nějaké doplňkové služby. Cílem je povinnost hl. města nemocnici provozovat, ale současně ho nesvazovat dalšími nutnými souhlasy k tomu, jak přesně si co bude regulovat. Nevíme, co bude za dvacet nebo třicet let, jak budou vypadat pracovní právní vztahy ve zdravotnictví apod. Bude třeba mnohem větší role osob samostatně výdělečně činných ve zdravotnictví apod. Smlouva je psána tak, aby poskytovala hl. městu pro to operativně a na svou odpovědnost nemocnici provozovat.

Prosím další slajd. Důležité je, že to bude hl. město, resp. jeho příspěvková organizace, kdo bude hradit veškeré náklady na provoz, na opravy, na případné investice atd. Zde je třeba říct, aby toto mohlo fungovat, Praha 1 musí souhlasit s tím, aby tyto práce zde mohly být prováděny. Pokud jde o práce, které nemovitost zhodnocují, souhlas touto smlouvou dán bude.

Pokud jde o možnost od smlouvy odstoupit, mělo by to být vyhrazeno pouze pro vážné porušení, které je v čl. 3.2, písm. g) formulováno slovy, že nikoli nepodstatná část nemocnice dlouhodobě nebude sloužit jako nemocnice, jak jsme uvedli. Za mnoho let zde mohou být třeba doplňkové služby, třeba kiosky, který nebude sloužit zdravotní péči atd.. Účelem je, aby nemocnice v zásadě z velké většiny zdravotnictví sloužila.

Ještě zmíním, že na základě smluv, kterými stát převedl v letech 2003-2004 nemovitosti na Prahu 1, tak tam závazek Prahy 1 užívat nemovitosti k poskytování zdravotnictví jasně je.

Šlo nám o to, jak najít formulaci zbavit město obavy, že v budoucnu Praha 1 bude mít možnost je šikanovat a vydírat, že kvůli drobným porušením budou ohrožovat právo k nemovitosti a současně garantovat, že ve většině nemovitosti budou využívány pro nemocnici a že smysl smlouvy zůstane naplněn. Smlouva upravuje přechodnou dobu před zápisem do katastru nemovitostí, do té doby by se uzavřel pacht. Jakmile bude věcné břemeno nebo služebnost k nemovitosti, pacht by se stal nadbytečným. Je povinnost upozornit na všechny

potenciální vady. Vzhledem k tomu, že všichni stávající zaměstnanci přejdou k datu přechodu na hl. město, tak je to spíše formální.

Pokud jde o převod zaměstnanců, je řešen v souladu s ustanovením zákoníku práce – aby se všichni zaměstnanci stali zaměstnanci nového zaměstnavatele. Smlouva řeší detaily, k jakému datu pohledávky nebo dluhy přecházejí z jednoho subjektu na druhý. Byly spory např. o to, kdo zaplatí třeba poslední měsíc. Upozorňuji, že ve smlouvě je odkaz na přílohu, kde je seznam všech zaměstnanců, kteří zde pracují. Přílohu jsme z osobních důvodů všem zastupitelům nerozdávali, mám ji tady, kdo bude chtít, může ji vidět. Jsou tam označeni ti zaměstnanci, kteří jsou pro nemocnici klíčoví, že třeba na jejich kvalifikaci může být vázáno uzavření smlouvy se zdravotními pojišťovnami. Smlouva rovněž myslí na to, že přechod zaměstnavatele je třeba projednat s odborovou organizací.

Prosím o další slajd. Velká část agendy bude spočívat v postoupení smluv, zejména s dodavateli zdravotní péče, ale rovněž tam mohou být i smlouvy s bankami a s dalšími subjekty. Tady k tomu dojde formou postoupení smlouvy v souladu s občanským zákoníkem, což vyžaduje souhlas druhé smluvní strany. Po podepsání smlouvy nemocnice obstará souhlasy smluvních partnerů, že nově protistrana bude Metropolitní nemocnice Na Františku, nikoli Nemocnice Na Františku. Je zde stanoveno, že si poskytneme vzájemnou součinnost tak, aby převod smluv proběhl pokud možno bez problémů. Kdyby některý dodavatel s postoupením nesouhlasil a trval by nadále na NNF a nikoli MNMF, tak i to smlouva ošetřuje. Nemocnice Na Františku by plnění poskytovala Metropolitní nemocnici do nalezení náhradního řešení.

Smlouva řeší i to, že pokud by hl. město nechtělo dodržet závazek nemocnici provozovat sjednanou dobu padesát let, budovy by se nám automaticky vrátily, ale i provoz nemocnice by město mělo přednostně nabídnout nám, než by bylo oprávněno to převést někomu jinému.

Od smlouvy lze odstoupit pouze v tom případě – jak je tady napsáno, kdyby nikoli nepodstatná část nemocnice dlouhodobě nesloužila nemocnici, ale něčemu jiném. Další možnost odstoupení by měla být omezena na krátkou dobu – kdyby se nepodařilo převést smlouvy se zdravotními pojišťovnami. Kdyby např. VZP prohlásila, že převod z nějakého důvodu neuznává, byla by možnost, aby se to vrátilo a aby do vyřešení problému mohla pokračovat v poskytování zdravotní péče naše NNF.

Tolik na úvod ke smlouvě. Může vás zajímat datum převodu. V bodu 1.3 je stále předpokládáno, že 1. 1. 2020. Toto datum nebude pravděpodobně splněno i z toho důvodu, že Magistrát smlouvu ještě nezačal projednávat. Je ve hře nějaké datum pozdější. Z účetního hlediska se mluvilo o 1. 4. 2020. Zřejmě dojde k odkladu.

Přistoupíme k rozpravě. Jako první se přihlásil David Bodeček.

P. B o d e ě k :

Dámy a pánové, dobré odpoledne. Děkuji za předložený materiál, zejména za návrh rámcové smlouvy. Budu jedním z těch, kteří budou preferovat vyslechnutí si připomínek, byl bych rád, kdybychom připomínky zakomponovali a k návrhu smlouvy se vrátili někdy příště při řádném zasedání zastupitelstva. Jak starosta správně řekl, termín 1. 1. 2020 je z 99 procent nereálný.

Jsem velmi rád, že došlo k odstoupení od varianty ústavu, neboť si myslím, že tato zvolená forma by byla nešťastná a nebyla by rozhodně správná.

Při tomto diskutovaném bodu bychom si měli uvědomit vážnost tohoto bodu i v souvislosti s tím, o jakém majetku se bavíme. Není to jen majetek nemovitý, ale také veškeré investice, které byly vloženy do Nemocnice Na Františku. Údajně se jedná o částku, která převyšuje 2 mld. Kč.

Chtěl bych upozornit na jednu důležitou věc, která tady nezazněla, a to, že nám chybí v souvislosti s věcným břemenem znalecký posudek ve vztahu k věcnému břemenu. I z tohoto důvodu navrhuji, abychom o tomto bodu dnes nehlasovali. Pro případ, že by byl veřejný zájem k věcnému břemenu, k bezplatnosti, tak si myslím, že bychom měli vydefinovat vážnost a zájem, který je nad hodnotu bezúplatnosti. Upozorňuji, že v rámcové smlouvě je uvedena hodnota a hodnota se nerovná ceně. Je tam uveden i pacht s tím, že by byl bezúplatný a že cena je stanovena dohodou.

Chtěl bych upozornit na to, že je tam také uvedeno to, že by se některé prostory v budoucnu mohly přenechat třetí osobě. Kromě doktorů by mohlo dojít k tomu, že by některé prostory mohly být využívány i komerčně a nemocnice by z toho mohla mít zisk. Z toho důvodu je také potřeba znalecký posudek.

Nyní se dostanu ke smlouvě. K rámcové smlouvě mám 19 krátkých připomínek, resp. podnětů.

U preambule, bod B). Tady jsou definovány nemovitosti, které slouží k provozu Nemocnice Na Františku. Je však zde i pozemek 1038/4, který z části tvoří Dušní ulici. Není tam? Já ho tady mám, omlouvám se, mám starou variantu, první bod je vyřešen.

U úvodního ustanovení, bod D), mám připomínku k termín 1. 1. 2020.

Následně bod I. předmět a účel smlouvy. V bodu 1.3 máme opět termín.

U bodu 1.4 bych chtěl říct, že z této smlouvy nevyplývá zachování stávající péče, pouze se konstatuje zajištění veřejné služby občanům.

U bodu 1.4, písm. c) je uvedena změna subjektu. Ve smlouvě je již odkaz na možnost převedení na jiný subjekt, přestože Magistrát hl. m. Prahy zřídil příspěvkovou organizaci Metropolitní nemocnici k převzetí provozu Nemocnice Na Františku.

U bodu 1.4 mám podnět k písm. d), kde je uvedeno, že veškerý zisk by byl použit k poskytování zdravotní a sociální péče pro občany a obyvatele Prahy. Navrhl bych doplnění o formulaci „včetně oprav a rekonstrukcí nemovitostí Nemocnice Na Františku“.

Přešel bych k bodu 1.5, písm. c). Tady pan ředitel řekl velmi dobrou myšlenku, se kterou souhlasím, že by mohla nonstop lékárna v poliklinice Palackého přestat fungovat s tím, že by tato lékárna byla provozována tady v nemocnici. U písmene c) se neuvádí, zda bychom poskytli Nemocnici Na Františku prostory úplatně nebo bezúplatně.

Dostávám se k bodu 3, což je nemovitý majetek. Týká se to bodu 3.2. Ve smlouvě není uvedena doba trvání. Je tam uvedeno, že 50 let je služebnost, ale jinde ve smlouvě je uvedeno, že je to poskytnutí natrvalo, a v bodu 9.1. je doba trvání rámcové smlouvy doba neurčitá.

K bodu 3, písm. e). Tady je uvedeno, že se městská část má zavázat k úhradě technického zhodnocení po skončení služebnosti. Doporučil bych, aby městská část uhradila jen tu část technického zhodnocení, která ještě nebyla odepsána do nákladů.

Na některé body už pan starosta odpověděl. Shrnu to tím, že i z toho, co tady zaznělo, z úst pana starosta i z mého vystoupení si myslím, že proces je právně a procesně poměrně složitý, a proto bych preferoval kvalitu před rychlostí. Navrhuji proces převodu nemocnice co nejdůkladněji posoudit a jak jsem říkal v úvodu – vrátit se k němu příště.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Přednostní právo má paní dr. Jaroslava Janderová, zastupitelka hl. m. Prahy.

P. J a n d e r o v á :

Děkuji, pane starosto. Vážené dámy a pánové, vážení hosté, vyslechla jsem se zájmem první připomínky k tomuto návrhu rámcové smlouvy. Vzhledem k tomu, že jsem zastupitelka hl. m. Prahy a primárně musím hájit zájmy hl. m. Prahy, kromě toho, že z právního

hlediska jsou tam věci, které se mi hrubě nelíbí – z mého pohledu jsou tam možnosti převodu na třetí subjekty, dovolila bych si sdělit jednu věc. Do této chvíle nebyl splněn harmonogram, který stanovil termíny. Je to postup při zajišťování fungování Nemocnice Na Františku prostřednictvím Metropolitní nemocnice Na Františku a časový harmonogram.

Tento harmonogram byl přijat v květnu letošního roku s tím, že tam jsou lhůty počínaje 31. 10. a konče 29. 11. Lhůty obsahují splnění těch náležitostí, které jsou předmětem a obsahem této předkládané rámcové smlouvy. Připravila jsem tisk na minulé zastupitelstvu a nedočkala jsem se odpovědi. Znamená to, že se nyní ptám, proč nebyly ze strany MČ Praha 1 splněny tyto termíny, které předpokládají navazující jednání hl. m. Prahy? Když jsem se ptala na hl. m. Praze, bylo mi sděleno, že MČ Praha 1 nekoná a že nemohli postoupit dále.

Je pravda, že jako opoziční zastupitelé vůbec nevíme, jakým způsobem pokročilo jednání o převodu Nemocnice Na Františku. Je to na čtyři právnické subjekty, z nichž jeden právnický subjekt Metropolitní nemocnice Na Františku nemá ještě žádné IČO.

Tady je potřeba se zamyslet nad tím, že Metropolitní nemocnice, která by měla přebírat od 1. 1. 2020 – z mého pohledu si myslím, že termín je naprosto vyloučený, měla by oprávnění k poskytování zdravotnických služeb pro příspěvkovou organizaci za současného odebrání příspěvkové organizaci MČ Praha 1 do 18. 11. realizovat. Realizováno není.

Smlouvy se zdravotními pojišťovnami – do 30 dnů od získání oprávnění k poskytování zdravotnických služeb. Kdyby příspěvková organizace MČ Prahy 1 neměla oprávnění a díky managementu nemocnice, který se stará o tuto nemocnici, smlouvy s VZP bychom neměli. Mluvím o MČ Praha 1. Je otázka, jak to půjde dál převodem na Metropolitní.

Otázka majetku také není učiněna. Dívala jsem se do rámcové smlouvy. Z harmonogramu vyplývá, že měl být oceněn majetek na základě ocenění hl. m. Prahy a jeho svěřením příspěvkové organizaci hl. m. Prahy. Termín byl 31. 10. Tisk budu na zastupitelstvo znovu předkládat. Paní radní Johnovou mi nebylo zodpovězeno, proč se tak nestalo. Je to údajně nekooperace mezi MČ Praha 1 a hl. m. Prahou.

Nemovitý majetek – 22. října. Ještě jsme na hl. městě nevěděli, zda to bude zapsaný ústav, zda to bude prodej – je to pět bodů, které nechci opakovat, všichni to víte. Nemovitý majetek – realizováno v termínu do 31. 10., řešení – také to nebylo činěno.

Dodavatelské smlouvy realizovat v termínu 29. 11. – to asi velký problém není.

Výběr ředitele realizovat v termínu do 29. 11. 2019.

Z pohledu hl. m. Prahy - protože nebyl předložen radní Jonovou, která to má na starosti a ani od pana ředitele Metropolitní nemocnice žádný harmonogram, žádné sdělení, jak to pokračuje – nevidím důvod, proč by hl. m. Praha měla něco přebírat. V preambuli sice říkáte, že je předpoklad, že nemocnice bude ztrátová, ale pokud vím, nemocnice není ztrátová.

Znamená to, že je reálný předpoklad, bude-li pokračovat management v kooperaci s MČ Praha 1 tak jako činí dosud, tak nevidím jediný důvod, proč by mělo dojít k tomuto projektu. Projekt na základě memoranda nebyl úplně řečen, že by to hl. město přebíralo, ale bylo to krizové opatření. Krizové opatření z mého pohledu není třeba. Já i náš klub budeme proti tomu, aby hl. město tuto nemocnici přebíralo. Nemocnice Na Františku není metropolitní, je lokální, která samozřejmě při dobrém uchopení může kooperovat s poliklinikami a může fungovat jako součást, ale nikoli jako páteřní nemocnice zdravotnického zařízení metropole.

Zřejmě se ještě vyjádřím, ale v rámcové smlouvě jsou takové záležitosti, jako že politicky budeme korektní, že se městská část Praha 1 nebude vyjadřovat k návrhům hl. m. Prahy – za hl. město bych mohla říct, že je to v pořádku, ale protože jde o kooperaci s městskou částí, která má svěřen tento majetek, nevidím jediný důvod, proč by měla MČ Praha 1 být politicky korektní, když něco bude špatně. Když bude něco špatně, co za těch padesát, dvacet nebo deset let se udělá, když je navíc věčné břemeno za nulu? Kde je

refundace toho, co šlo z městské části? Teď mluvím proti zájmům hl. m. Prahy, ale myslím si, že je to velkorysost MČ Praha 1, která nebude vyžadovat od hl. m. Prahy to, co bylo vynaloženo do této nemovitosti, která byla ve prospěch občanů Prahy 1. Nevidím k tomu jediný důvod, mohly se postavit školky a školy. To by mělo hl. město ocenit. Není možné podepsat, aby bylo všechno za nulu, a máme jen povinnosti. Považuji to za velmi špatné a na zastupitelstvu hl. m. Prahy budeme proti tzv. převodu nemocnice.

Dobře víte, jaká byla volební kampaň. Nechci sem zatahovat politiku, že to někdo chtěl zpronevěřit. Hledali jsme donátora. Když se dívám na tuto rámcovou smlouvu, tak takové věci, které máte vy, tam v žádném případě nebyly. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Technickou má Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Dobrý den vespolek. Od jedné své voličky, která sleduje on-line toto zastupitelstvo, jsem dostal následující SMS: Proč vypnuli přenos, když mluví Bodeček???

Chci se zeptat, jestli bude přenos on-line obnoven, nebo ne?

P. P í s a č k o v á :

Omlouváme se za technické potíže, které řešíme. Podle informací je to závada na straně poskytovatele facebooku. V kameře by to mělo být nepřerušeno, záznam následně bude k dispozici.

P. Č i ž i n s k ý :

Takže nic proti Davidu Bodečkovi. Můžeme přejít k vystoupení pana kolegy Herese.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, je škoda, že záznam vystoupení pana Bodečka není na facebooku. Vzal mi trochu vítr z plachet, hodně výhrad, které ke smlouvě mám, ocitoval.

Přiznám si, že to, co před chvílí říkal pan starosta, když předkládal informace k rámcové smlouvě, mi připadá, jako když zloděj křičí „chytte zloděje“. Pane starosto, když to vezmu jako zaměstnanec kanceláře uvádějící věci na pravou míru historicky, tak Praha 1 do Nemocnice Na Františku investovala několik miliard korun. V r. 2017, jelikož Nemocnice Na Františku byla sama o sobě ztrátová a neustále byla dotovaná Prahou 1, Praha 1 hledala řešení, které by umožnilo, aby byla zachována zdravotní péče a nemocnice fungovala pod naší kontrolou bez předání této nemocnice dál. Nakonec tato nemocnice, byť byla v gesci sociální demokracie, bývalý starosta Lomecký a bývalá rada – ODS a TOP 09, zachránila Nemocnici Na Františku tím, že zajistila dotaci z hl. m. Prahy. Tuto dotaci dostáváte i nadále tento rok. Myslím si, že nic lepšího jsem tady z vašeho pera neviděl.

To, co jste nám sem předložil, je něco daleko horšího než původní návrh koncesionářské smlouvy z pera ČSSD. Co nám zde nabízíte, tento materiál rámcové smlouvy, nám říká tyto věci: toto je rámcová smlouva, která je stanovena na dobu neurčitou s praktickou nemožností jakékoli výpovědi. Vy tady máte možnost výpovědi citovanou pouze v jednom bodu. Konkrétně ho přečtu – je to bod 3.2 g):

Bude sjednáno právo MČ Praha 1 odstoupit od smlouvy o zřízení služebnosti a ukončit tak požívací právo MnNF pouze pro ten případ, pokud MnNF poruší podstatným způsobem tuto smlouvu nebo smlouvu o zřízení služebnosti tím, že bude nemovitosti Na Františku požívat tak, že nikoli nepodstatná část nemovitostí Na Františku dlouhodobě – (proč to není konkrétně vyspecifikováno?) atd.

Pouze tento jediný odstavec, který tady máte, kdy se dá smlouva, která je na dobu neurčitou vypovědět, nám může fungovat sto let. Nevím, co je to „nepodstatná část Nemocnice Na Františku“. Je to tak vágně definováno s tím, že je tady jasně psané, že pokud to hl. m. Praze nebude třeba ekonomicky vycházet, může nemocnici předat třetímu subjektu. Proč je to tady uvedeno? Proč to není tak, že Praha 1 bude znovu jednat s hl. m. Prahou a hledat toho, kdo by ji provozoval? Tady není napsané, že musí být městská nemocnice nebo nějaká městská společnost nebo nezisková společnost součástí města. Tady je pouze napsáno, že to musí být společnost, na kterou bude mít dohled hl. m. Praha. Bude to třeba nějaká soukromá společnost, kterou bude hl. m. Praha jednou za rok auditovat? Je to na dobu neurčitou, můžeme to vypovědět?

Toto je proti tomu, co jsme tady měli předtím – návrh koncesionářské smlouvy, na který jsme nepřistoupili – daleko horší cár papíru, pane starosto. Je to něco neskutečného. Navíc tam jsme měli jako jeden z hlavních požadavků garantovanou zdravotnickou péči, to znamená, co bude nemocnicí nabízeno. V této smlouvě něco takového tam vůbec nenajdete. Tady máte vágně popsáno, že bude dělat zdravotní péči. Jakou? Slyšeli jsme tady nějaké informace, co bychom chtěli a co bychom nechtěli, ale na papíře ve smlouvě to není.

Souhlasím s panem Bodečkem, že tento materiál je naprosto nedopracován. Když se podívám na jednotlivé body, které se mi tam nelíbí, budu se možná s panem Bodečkem opakovat, tak musím říct, že jsem si nepředstavoval, že bychom to mohli odhlasovat a schválit dnes. Souhlasím s panem Bodečkem, že se tento bod může přerušit, dopracovat smlouvu a předložit ji na příštím zastupitelstvu – jestli by vůbec mohla být hlasovatelná.

Pominu politické body úvodní preambule, body d) a e), které bych vypustil, protože to jsou naprosté nesmysly, a datum 1. 1. 2020, což jste přiznali, že nedokážete stihnout, protože nedokážete ani převést během měsíce zaměstnance do nové Metropolitní nemocnice Na Františku, neplníte harmonogram dle usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy, což znamená, že nejsou připraveny další kroky v souvislosti s tímto převodem. Zásadní pro mne je, že nemáte garantovanou péči, zavazujete se, že uhradíte zhodnocení, které se vám na této nemocnici provede, a když vám ji někdo znehodnotí, tak nikdo neuhradí investice nutné k tomu, aby se nemocnice dala zpátky dohromady.

Máte smlouvu na dobu neurčitou s nemožností jakékoli výpovědi, garantujete, že zdravotnickému personálu budete nabízet stabilizační byty od Prahy 1. Velkorysé, ale co na to Praha 7? Ta nebude nabízet, nebude se podílet, když z Prahy 7 je v této nemocnici více než 50 procent pacientů? Zkuste se doma o tom pobavit s bratrem, i Praha 7 byla vyzvána hl. m. Prahou k tomu, aby se podílela stejnou měrou jako Praha 1 na pokrytí nákladů na provoz této nemocnice.

Zároveň si nemyslím, že by bylo účelné zachovávat provoz lékárny v poliklinice Palackého pro Nemocnici Na Františku, když lékárna bude přesunuta sem do Nemocnice Na František.

Vzpomenu si ještě na další body, ale teď předám slovo dál. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Další je Petr Kučera.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, v první řadě chci poděkovat panu řediteli, protože je to poprvé, co jsem zažil, že by o nemocnici byla představena prezentace, která vyznívá pozitivně, nic se neutlumuje, oddělení se nezavírají. Když si vzpomenu na debaty před dvěma a více lety s lidmi, kteří už dnes tady nejsou a jsou trestně stíhaní, tak musím říct, pane řediteli, že jste udělal obrovský kus práce a velmi vám za to děkuji.

Pokud se týká plánu na převod nemocnice, který předložil pan starosta, i z reakcí opozice vidím, že plán je velmi dobrý, přímočarý. Smlouva je relativně krátká a jasná. Nebavíme se o nějakých spletitostech, je to tam přesně řečeno. Kolegové z opozice mají plné právo to rozporovat. Za všechny připomínky děkuji, protože si myslím, že musí být vypořádány, aby bylo jasno a nezůstaly prostory k pochybnostem, např. co znamená ten který právní pojem. Zavnímal jsem, že ODS říká – říkala to paní kolegyně Janderová, že nesouhlasí s celou transakcí politicky. Myslím si, že je to jejich právo.

Velmi jsem se podívil slovům o tom, že nemocnice není ztrátová. Přes všechny úspěchy pana ředitele ztráta se podařila pouze snížit. Mluvíme pořád o nějakých 40 milionech, které se ročně na nemocnici doplácí. Když nemocnici převezme hl. město, bude doplácet též a bude záležet na způsobech, jak hospodaření nemocnice povedou.

Informace o tom, že nemocnice je v černých číslech, byla pro mne nová. Rád si poslechnu nějaké zdůvodnění. Od kol. Bodečka jsme slyšeli různé spíše drobné úpravy. Cením si toho, že je to tady podáváno a myslím si, že toto všechno musí být férově zapracováno tak, aby smlouva byla bez chyby, aby byli spokojeni i kolegové, kteří nesouhlasí s celkovou transakcí. Mohou říct, že to nechtějí, ale vidí, že nemocnici nechceme ukrást. To bude pro mne znak úspěchu, že můžeme pokročit a smlouvu schválit.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Karel Ulm.

P. U l m :

Na úvod bych chtěl říct, že tato smlouva je nevýhodná pro Prahu 1. Vaše informace, které jste přednesl, další smlouvy a informace pro mne nejsou relevantní, protože takové dokumenty mi nebyly předloženy a čerpám jen z předloženého materiálu. Chápu, že jste nás sem do Nemocnice Na Františku mimořádně pozval, abyste tento materiál prosadil. Máte dostatečnou koaliční sílu, aby se to dnes povedlo.

Mám několik otázek na vás. Ke str. 2, odd. E), což končí slovem v závorce („záměr“).

Chtěl jsem se zeptat, jak hl. m. Praha zajistí synergický efekt spolupráce s ostatními pražskými komunálními zdravotnickými zařízeními, a jak dosáhne lepších podmínek vůči zdravotním pojišťovněm a dodavatelům zdravotnických potřeb?

Která další konkrétní zařízení máte na mysli? V příloze se mluví jen o současných – poliklinika, nemocnice následné péče ZZS HMP.

Ke str. 3 materiálu, část 1.2 – předmět a účel smlouvy: „dojde zejména, nikoli však výlučně k následujícím krokům“. Můžete mi podrobněji vysvětlit, co je to slovo „zejména“, konkretizovat to?

Na str. 4, oddíl 1.3: smluvní strany sjednávají koncepci, aby 1. 1. 2020 bylo dnem převzetí nemocnice.

Omlouvám se, neslyšel jsem, jestli jste to sám popřel, že to bude 1. 1. Nepamatuji si to.

Bod 1.5 na téže straně, a) – přečtu to: podporovat hl. m. Prahu a MnNF při provozování nemocnice, a to zejména politicky a zdržet se jednání.

Z toho chápu, že máte podporu v koalici pro takovýto postup.

Na následující straně v bodu b) je „poskytovat stabilizační byty zdravotnickému personálu nemocnice, a to ve stejném rozsahu, jako jsou poskytovány MČ Praha 1 ke dni převzetí provozu nemocnice“. O tom mluvil kol. Heres. Ptám se – proč, když to nebudou lidé z Prahy 1?

Str. 5, bod 1.7: „hl. m. Praha a MnNF se zavazují umožnit zástupcům MČ Praha 1“ – chtěl jsem se zeptat, kterým zástupcům, jestli to budou i opoziční zástupci, nebo jestli to bude jen na vás?

Str. 6, oddíl 3 – nemovitý majetek. Bod 3.1: „smluvní strany sjednávají“ – druhá část „zůstanou ve svěřené správě MČ Praha 1 a ta je poskytne natrvalo“. Je to myšleno jako navždycky, nebo je to na 50 let, nebo po dobu trvání smlouvy?

Na téže straně, bod 3.2: „pronajmout, propachtovat či jinak přenechat nemovitosti Na Františku nebo jejich části do užívání třetím osobám, zejména osobám poskytujícím zdravotní, sociální a obdobné služby“. Chtěl jsem se zeptat, kdo to mohou být „zejména“ ty třetí osoby, a prosím konkretizaci „obdobných služeb“. V prezentaci jste mluvil, že to mohou být obdobné služby, ale z materiálu mi není jasné, co se tím přesně myslí, zda třeba rehabilitační kliniku. Pořád říkáte, že Metropolitní nemocnice Na Františku má mít metropolitní celopražský význam. Měly by obdobné služby metropolitní význam?

Str. 7, oddíl 3, 3.2. Na předchozí straně to začíná větou: „Smluvní strany sjednávají“ – teď přejdu na g) na třetí řádek od konce: „nepodstatná část nemovitostí Na Františku dlouhodobě nebude sloužit k provozu nemocnice“. Neshoduje se mi to se záměrem, se synergickým efektem, o kterém smlouva mluví.

Ke str. 12 mám dotaz k bodu 9.2 – trvání a končení smlouvy: „tuto smlouvu nelze vypovědět“. Nejsm právnik a ptám se: nelze ji vypovědět, ale lze od ní odstoupit?

Děkuji za zodpovězení otázek.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. Slovo má Petr Hejma.

P. H e j m a :

Přednostní právo vystoupit má paní dr. Janderová. Dám jí přednost.

P. J a n d e r o v á :

Vážené dámy a pánové, jsem ráda, že to řekl pan radní Bodeček, aby si každý uvědomil, že jakékoli nakládání s majetkem takové výše, ale i charakteru a účelu toho, o čem se tady jedná, je situace, kterou by měl každý brát nesmírně vážně a odpovědně.

Prosím pana starostu, jestli by mohl říct pan radnímu Kučerovi, že by neměl používat politické proklamace. Prosím, aby se tato rámcová smlouva vzala pouze po stránce věcné a ne politické. To si tady můžeme tři hodiny vyprávět, „kdo, co, kdy a jak“. Na to jsou jiná auditoria a jiná jednání než mimořádné zastupitelstvo MČ Praha 1.

Toto jednání svým obsahem přenesu na zastupitelstvo hl. m. Prahu, konkrétně svým kolegům a kolegyním, protože takto předložená rámcová smlouva, kde je možné, že má MČ Praha 1 možnost pronajmout, propachtovat či jinak přenechat nemovitosti Na Františku nebo jejich částí do užívání třetím osobám – tomu nerozumím. Tady je možnost třetích osob. Pokud se toto nevysvětlí, pro hl. m. Prahu by to teoreticky bylo výhodné, že si s nemocnicí může dělat, co chce. Nemyslím si, že je to správné. Znovu říkám, že pro hl. m. Prahu je to nesmírně výhodné – dostat to na nulu, je to nastartované tak, že to krásně běží, jsou černá čísla. Toto tady nechci rozpitvát, protože nemám v ruce podklady.

Znovu se ptám: uvědomujete si, že hl. m. Praha dostane od nás za nulu majetek v několika miliardové výši, do kterého městská část Praha 1 investovala přes 2 mld.? Hlavní město to může udělat, ale kde je péče řádného hospodáře?

Jsem opoziční politik, mohu si to dovolit, ale prosím, abyste i toto zvážili. Pak by tam měla být nějaká refundace. Nebo to vezmete, takto to dáte a dělejte si s tím, co chcete? Což hl. m. Praha umí řídit nemocnici? Podívejte se na Bulovku.

Prosím zdržet se politických proklamací a vzít jen technické, protože smlouva má vady. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím Petra Hejmu.

P. H e j m a :

Myslím si, že odpovědnost, kterou před sebou máme, musí všichni vnímat. Politika by v tomto směru měla jít stranou. Máme odpovědnost nejen za nemovitosti, do kterých jsme za roky dali obrovské množství peněz, ale především máme odpovědnost za to nejcennější, co tady máme, a to je tým lékařů, středního a nižšího zdravotního personálu v čele s panem ředitelem Erhartem. Chci jim za to ze své strany poděkovat, že to s námi dosud vydrželi. Bohužel, nic lepšího neumíme, než se nějakým způsobem dohadovat, protože tuto nemocnici řídí politická reprezentace. Tato politická reprezentace se musí domluvit napříč politickým spektrem.

Nesmírně si vážím toho, že management nemocnice dokázal udržet chod a zároveň zlepšit parametry ekonomické, ale že i v tom nejistém prostředí, ve kterém musí teď pracovat, vydrželi. Věřím tomu, že věří nám všem, kteří to myslíme s nemocnicí poctivě, chceme ji dostat do dobré kondice a chceme u toho zůstat nejen pasivně, ale hlavně aktivně. Praha 1 a všichni, kteří jsme šli do voleb, zachraňovali jsme nemocnici. Zachráníme ji nejlépe tím, že necháme odborný tým pracovat a že nebudeme neumětelsky zasahovat do jejího chodu. Sám za sebe bych se styděl, kdyby tomu tak bylo.

V tomto směru bych chtěl, abychom jako Praha 1 dodrželi hlavní zásady, které máme.

Za první. Nedáme nemovitý majetek, ten si udržíme.

Za druhé. Budeme aktivně zasahovat do provozu nemocnice. Vidím moudré vzít hl. m. Prahu jako strategického partnera, ale nesmíme to pustit hlavnímu městu v pasivní roli. Znamená to, že se musíme i nadále podílet na řízení nemocnice a musíme mít dostatečné pojistky, abychom dokázali říct „dost, tak to nejde“. To je to základní.

Nechci se teď probírat jednotlivými ustanoveními smlouvy a říkat, jaká je. Pro mne je důležité, aby to, co jsem teď řekl, ve smlouvě bylo. Děkuji za pozornost.

P. Č i ž i n s k ý :

Slovo má Richard Bureš.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo. Slova předřečníka do mne vkládají dobrou náladu. Myslím si, že všichni musíme konstatovat, že velké díky patří panu řediteli, všem doktorům a celému týmu zaměstnanců. Dokazují maximum ve velmi nelehkých podmínkách. Trochu se bojím, jestli politické řízení o patro výš – magistrátu, kde všechno trvá s delšími lhůtami, by nebylo horší.

K bodu, který nám tady dnes leží. Všichni víme, že je to velmi závažné téma, ale 7 dní na posouzení takto závažné smlouvy je vysoce nestandardní. Bylo zde hezké, že nám pan starosta prezentoval tzv. manažerské shrnutí, ale to jsme mohli dostat dříve a přečíst si ho. V minulosti jste, pane starosto, citoval a připomínkoval původní koncesionářskou smlouvu, o které jsme věděli, že ji nebudeme schvalovat, protože jsme s ní nesouhlasili.

Za sebe i za náš klub si myslím, že pokud dnes budeme o tomto bodu hlasovat, existují jediná dvě usnesení, o kterých můžeme hlasovat – že zastupitelstvo konstatuje, že nebyl dodržen postup při řešení budoucího fungování Nemocnice Na Františku a časový harmonogram, který byl schválen zastupitelstvem jako bod č. 2 a jehož plnění v daných termínech bylo uloženo jako bod č. 3 usnesením č. UZ19_0080 ze dne 18. 6.

Dále zastupitelstvo konstatuje, že předložená rámcová smlouva a změna zřizovací listiny neodpovídají svým obsahem a navrhovaným řešením zastupitelstvu předkládaným informacím o průběhu jednání s hl. m. Prahou. To je fakt.

Padlo tady mnoho otázek, nebudu je opakovat. Jak pan Bodeček, tak pan Ulm a Heres konstatovali jednotlivé body. Všichni jsme asi zavnímali rozdílnost pojmů 50 let natrvalo, neurčitá doba, které se smlouvou prolínají v různých ustanoveních a odporují výkladu jednotlivých povinností.

Povinnost souhlasit s pronájmem třetí osobě – zaznívalo to téměř z úst každého.

Navíc jsem tam marně hledal zmiňovanou koncepci rozvoje, která je v obsahu zmiňovaná. Věřím, že to nejsou ty dvě strany textu, které tam jsou přiloženy, protože pak bychom na tom byli trochu špatně.

Trochu mi chybí ekonomický odhad nákladů Prahy 1 při tomto popsaném postupu. Není to o tom, že je to pro nás zadarmo, že nás to nikdy nebude nic stát. Je tam nějaká zpráva, ale nikde není ani zmínka, že i když bychom se zadarmo zbavili svého majetku, nechovali se jako řádný hospodář, tak nás to stejně bude nějaké peníze stát. Vyplývá to z toho, ale není to nikde pojmenováno. Jde třeba i o větu „nelze vypovědět“. Nebudu to rozebírat do detailů, myslím, že toho tady zaznělo hodně.

Nemocnice je skutečně naším rodinným stříbrem. Není to o tom, že to získalo hl. m. Praha a nám svěřilo, získala to Praha 1 na základě velmi složitých jednání a jen z legislativních důvodů to bylo zapsáno na hl. m. Prahu a bylo nám svěřeno. Praha 1 vložila do nemocnice miliardy, a toho bychom se neměli zbavovat.

Pan starosta řekl, že smlouva je psána tak, aby Magistrát mohl něco dělat. My jsme ale zastupitelstvo Prahy 1, pane starosto, vy jste starostou Prahy 1 a jsme odpovědní našim občanům. Smlouva musí být tedy přednostně taková, aby byla ku prospěchu občanů Prahy 1 a ne hl. m. Prahy. Tady se oprostíme od toho, zda jde o nějakou politiku nebo o celopražskou nebo celorepublikovou kampaň, mluvíme tady za Prahu 1.

Pan Bodeček správně mluvil o posudku k věcnému břemenu a k bezúplatnosti, která by musela být řádně vysvětlena. Děkuji mu za to, nemusím to opakovat. Jsme zastupitelé Prahy 1, musíme hájit zájmy své městské části, jejích občanů i naší pokladny. Nejsme tady pro to, abychom něco dělalí pro jiné městské části. Tady jasně zaznělo, historicky bylo řečeno, že s městskou částí, která má více než 50 procent svých pacientů, a pan ředitel jasně řekl, že poliklinika z Prahy 7 sem posílá pacienty, tak se dařilo i jednání se smlouvami. To s sebou ale nese další náklady. Nechci opakovat větu, kdy jsem říkal, co bratr už zaplatil. Na to je platné usnesení, že se má podílet, ale nikdy nebylo toto usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy splněno.

Chraňme Prahu 1, toto závažné téma si vyžaduje čas. Považuji za schválnost nebo potupu zastupitelů, že nedostali wordový dokument, do kterého by mohli psát poznámky. Dívám se vyzývavě na Piráty – otevřenost, transparentnost, čitelné formuláře, dostat PDF jako obrázek není něco, co by odpovídalo závažnosti tohoto tématu.

Beru to tak, že kromě těchto dvou zmíněných věcí dnes nemáme o čem hlasovat a věřím, že napříč politickými stranami i s příznáním opozice budeme jednat o tom, co udělat. Jak říkal Petr Hejma, musíme si chránit svoji nemovitost, ale hlavně si musíme chránit tým, který tady je a který dělá práci pro lidi dobře. Dělá ji nejen pro naše občany, ale i pro jiné městské části.

Vracím se k memorandu. Memorandum s hl. m. Prahou bylo něco, co nemocnici pomáhalo stabilizovat a dalo by se s tím pokračovat dál. Šlo jen o jasné dokrytí určitých nákladů, kdy čistě zisková nemocnice v České republice asi moc neexistuje, vždycky je to dokrýváno někým. Tady by to mělo být dokrýváno těmi, kdo nemocnici užívají, nejen

Prahou 1. Bojím se, že tak, jak je to napsáno, bychom o naše rodinné stříbro přišli. Hlavně si myslím, že za 7 dní se nemůže zastupitelstvo řádně vyjádřit. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Slovo má Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Hejma, Kučera a ještě někdo jste chválili pana primáře Erharta a děkovali mu za to, co provedl. Byla tady debata, jestli dostal nemocnici do černých čísel, nebo nedostal. Samozřejmě nedostal, protože financování nemocnice je velmi složitá záležitost. Výsledek se objevuje za dva až tři roky, až kolik zaplatí nemocnice, ale musíme mu vzdát dík za to, že zásadním způsobem snížil potřebu příspěvků zřizovatelem. To mu nemůžete upřít.

Za 1,5 roku, co je ve vedení této nemocnice, dostane teď zaslouženou odměnu, to je padáka, protože Metropolitní nemocnice už svého ředitele má. Máme ředitele s platem údajně 60 tisíc měsíčně, který nedělá nic, nemá nemocnici, jen inkasuje. Toto jsme zažili v minulosti s nemocnicí na Malvazinkách. Tam byl také ředitel placený bez nemocnice. To je jedna věc.

Z toho, co tady pan primář promítal je vidět, že má podstatně jasnější a zřetelnější koncepci dalšího chodu nemocnice než nějaké chiméry gangu Praha sobě. Především jsem viděl v televizi paní Jonovou, jak ji citýrovali za to, že v domovech důchodců, které má ve své přímé gesci, ji rozkrádají. To je jakýsi obraz toho, jak by fungovala Nemocnice Na Františku, pokud by se převedla na hlavní město.

Všichni jste skládali slib, že budete hájit zájmy Prahy 1. Těžko se to dělá, protože koalice místo toho, aby zájmy hájila, občanům Prahy 1 co možná nejvíce škodí. Je jasné, že když někdo bydlí v Suchdole nebo v Holešovicích, zájmy občanů Prahy 1 jsou mu větrem u konečníku. Myslím si, že to, co nám předložilo vedení nebo pan starosta, tzv. rámcová smlouva, je velmi jednoznačně proti zájmům Prahy 1. Praha 1 je tam jen jako „ouchcapek“, který má financovat toto dobrodružství.

To, co je udělané v metropolitním zdravotním plánu, jsou samé nesmysly. Z toho se dá realizovat jediná věc – zřídit tady stanoviště záchranek. To, že bude nemocnice fungovat jako odběratel neumístitelných pacientů pro záchrannou službu celé Prahy, je nesmysl. Viděli jste grafy, jestliže jednotlivé primariáty dají k dispozici záchranné službě 10 procent svého lůžkového fondu, protože tady musí mít také svou vlastní činnost, nejen dělat ochránce zaběhlých psů, tak těch deset lůžek zapláca záchranka za týden, a tím celý projekt skončí.

Stejně jako představa, že se všem poliklinikám nařídí, aby posílali nemocné na František – to je nesmysl, existuje svobodná volba lékaře. Jediný rozumný nápad je přetáhnout sem pohotovost, která je ztrátová jak tady, tak i v Palackého, a tam funguje jen pro ožralé lidi, kteří si přijdou ve 2.30 hod. ráno pro nějaký recept.

Bodeček dal na mne a na 35 dalších trestní oznámení za to, že jsem na základě doporučení tří právníků, dvou z Úřadu a jednoho externího, za to zvlášť placeného, hlasoval pro to, abychom prodali byty, které nebyly v ideálním stavu, a bylo rozumné je za rozumnou cenu vzešlou z výběrového řízení prodat. Vzhledem k tomu, že se vám Bodeček v koalici trochu cuká, budete asi, pane starosto, co nevidět terčem dalšího trestního oznámení, ale teď to bude pro zneužití veřejné funkce. To je trochu tvrdší než nějaká nepřesnost nebo způsobení škody z nedbalosti.

V zákonu o hl. m. Praze je napsáno – je to v pasáži týkající se primátora, ale platí to i na starostu, že starosta zastupuje městskou část navenek, ale nesmí dělat nic, k čemu by ho nepověřila rada nebo zastupitelstvo. Všechny kroky, které tímto způsobem bez pověření udělá, jsou ze zákona apriori neplatné. K tomu, abyste zašantročil Nemocnici Na Františku, vás zastupitelstvo nikdy nepověřilo. Všechno, co děláte, nám prezentujete jako velcí státníci,

kteří to dělají tajně a nechají si to schválit nakonec. Existuje tady taková podivná věc, která se jmenuje demokracie, a ta vám v určitých krocích zasazuje nějaké mantinely, které musíte dodržovat. Děkuji za pozornost.

P. Č i ž i n s k ý :

Technickou má David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Prosím paní Kopečkovou, jestli může uvést do zápisu, co řekl pan dr. Votoček, že Bodeček podal na pana dr. Votočka a na dalších 35 lidí trestní oznámení.

P. Č i ž i n s k ý :

To tam nepochybně bude, všechno se zapisuje.

Prosím Petra Scholze.

P. S c h o l z :

Většina už byla řečena, ale zopakují věci, které mě zajímají. Chtěl bych se zeptat pana ředitele Erharta, jaká je současná finanční situace Nemocnice Na Františku.

Ještě několik dotazů k rámcové smlouvě. Pana starosty bych se chtěl zeptat, proč nebyl dodržen harmonogram, který jsme si schvalovali myslím na květnovém zastupitelstvu? Kde se stala chyba, že všechno nevyšlo?

Proč nám už teď nejsou předloženy všechny smlouvy, o kterých rámcová smlouva mluví, že jednou budou součástí smlouvy? Myslím, že by bylo vhodné, abychom je viděli již dnes, když bychom to měli schvalovat.

Další dotaz se týká stabilizačních bytů. Z jakého důvodu je budeme poskytovat jen my jako Praha 1 a nebude je poskytovat hl. m. Prahy, Praha 7 nebo kdokoli jiný, kdo přiváží pacienty Na František?

K lékárně, která bude přesunuta z polikliniky Palackého. Bude to úplatné nebo neúplatné a za jakých podmínek tady bude?

V bodu 1.7 je, že Praha 1 bude přizvána k projednání závažných dokumentů, které se budou týkat Metropolitní nemocnice Na Františku. Proč nebudeme přizváni ke všem dokumentům? Myslím, že by to neměl být takový problém.

Zopakoval bych, co říkal kolega Bureš a další: na jak dlouho se smlouva uzavírá?

Jak se tam často vyskytují třetí osoby, začalo to na mne působit dojmem, jestli není finální plán převést to třeba za pět let na nějakou třetí osobu a přestane z toho být klasické zdravotnické zařízení a bude z toho třeba nějaký hotel lázeňského typu.

Pana starosty bych se chtěl zeptat, jak si představuje plnění bodu 1.5, a): podporovat hl. m. Prahu a MnNF při provozování nemocnice, a to zejména politicky. Na kom vymůžete, abychom někoho podporovali politicky, když se třeba změní politická garnitura? Myslím, že je to odvážné.

Jako kol. Bureš bych se chtěl zeptat, jestli koncepce zdravotnictví je těch 1,5 stránky? Připadá mi to málo detailní. Pochopil jsem, že do budoucna je plán, že všechny polikliniky budou převedeny na hl. m. Prahu a budou provozovány v rámci nového metropolitního plánu.

Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. Prosím Filipa Kračmana.

P. K r a č m a n :

Spousta toho, k čemu jsem měl poznámky, už bylo řečeno. Vyjadřovali se k tomu kolegové z pozic odbornosti medicínské, ekonomické a já to vezmu ze stránky právní. Spousta nejasností a chyb už byla zmíněna, ale celá koncepce dokumentu je silně nevyvážená v neprospěch MČ Praha 1. V tomto dokumentu naprosto kopíruje dokument předložený před dvěma roky panem advokátem Dáňou, kterého najal Dan Hodek. Koncesní řízení bylo stejně nevyváženě napsané v neprospěch MČ Praha 1 se spoustou možností, jak těžit z majetku Prahy 1 bez toho, aby za to bylo třeba zaplatit.

Zmíním tady sankce, které jsou tady zmíněny na mnoha místech. Sankce jsou vůči Praze 1, pokud něco sdělí špatně atd. V případě, že celý tento koncept spadne a hl. město bude nemocnici vracet a dojde ke ztrátě oprávnění provozu nemocnice, ke ztrátě zaměstnaneckých smluv a personálu nemocnice, pro hl. město tam není žádná sankce. Toto se line celým dokumentem, což je důvod, proč to nemohu podpořit.

Zajímalo by mě, kdo se konkrétně za Úřad podílel na vytváření této verze smlouvy? Byl jste to vy, pane starosto, bylo to právní oddělení, nebo to celé případně mělo na starosti hl. m. Praha? Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Karel Ulm.

P. U l m :

Pane starosto, navázal bych na to, co bylo řečeno. Když vás poslouchám, takovou formu diletantismu, jakou jste dnes předvedl předložením rámcové smlouvy, Praha 1 ještě nezažila. Vyvoláváte spekulaci, že chcete zašantročit Nemocnici Na Františku, nemáte to připravené a dovoluji si říct, že nezvládáte svoji pozici starosty.

P. Č i ž i n s k ý :

Jsem na řadě já. Bylo by toho mnoho, co bych k předřečníkům řekl, ale máme tady policii. Přerušujeme jednání kvůli melounům. Deset minut pauza, pak budeme pokračovat v rozpravě.

P. H e j m a :

Vážení, prosíme, abyste na 10 minut opustili tuto místnost, pak se můžete vrátit zpátky. Údajně je potřeba melouny prověřit za naší nepřítomnosti.

(Přestávka – přerušování jednání)

P. Č i ž i n s k ý :

Dávám technickou Pavlu Nazarskému.

P. N a z a r s k ý :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, rád bych vysvětlil smysl přerušování. Byly sem doručeny přímo do místnosti, kde zasedá zastupitelstvo, dvě bedny s melouny. Jak jsme zjistili od Globkurýr – nevím, jestli dodavatelská společnost vůbec existuje, dodavatelský list je zfalšovaný, v Globkurýru o ničem nevědí, řidič, na kterého je zde telefon, to sem nedovezl, z Pirátského centra, odkud to mělo být doručeno, to není. Je to úsměvné, byl bych rád, kdyby šlo jen o klukovinu, ale vzhledem k tomu, že to obsahovalo nějaký průvodní dopis adresovaný přímo našemu zastupiteli Davidu Bodečkovi, připadá mi to docela „na hraně“. Vyvolalo to ve mně jisté obavy – proto jsem pro, aby policie přijela – o naši bezpečnost. Určitě se nemělo stát, aby sem nějakí dva mladíci s falešným průvodním listem doručili dvě bedny a postavili je

těsně před začátkem zastupitelstva na stůl. Myslím, že je to silně „za hranou“ a že to jsou věci, které by se stávat neměly. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. Prosím zastupitelku hl. m. Prahy Evu Horákovou, která má přednostní právo.

P. H o r á k o v á :

Dámy a pánové, jsem předsedkyně sociálního výboru a ráda bych se vyjádřila k věci, které zde řekl pan dr. Votoček, neboť z mého statutu předsedkyně jste, pane doktore, řekl dost nepravd. Nezlobím se za to, protože ve svém věku vím, že televize neříká pravdu, takže ji nesleduji, média téměř nečtu, a pokud, tak jen Deník N, který pravdu říká.

Vyjadřovat se k Nemocnici Na Františku budu později. K vám se chci vyjádřit ze svého statutu tím, že jste zde řekl, že paní Jonová se vyjadřovala k auditům domovů seniorů. Je to krásná zpráva pro nás, protože to nebyly audity v domovech seniorů, ale byly to audity, které jsme dělali v domovech se zvláštním režimem. To jsou domovy, ve kterých žijí klienti s mentálním a tělesným postižením. Tyto audity jsme dělali ve třech zařízeních, dva jsou domovy se zvláštním režimem a jedno je centrum sociální péče zde v Praze. Je to centrum, které má hlavně na starosti péči o bezdomovce, poradnu pro děti pro odvyknutí návykovým látkám nebo pro ženy, které bojují s domácím násilím apod.

Tyto audity byly v zařízeních, kde ředitelé v současné době jsou ve svých funkcích minimálně 10 – 20 let. Jsou to audity v minulém vedení hl. m. Prahy. Jsem velice ráda, že se tyto audity konají. Jak audity prokázaly, byly tam velké finanční zpronevěry. Doporučuji panu starostovi, aby tyto audity udělal i na Praze 1. Z historie víme, že zde byly nekalé praktiky. Věřím, že to bude velice dobře PRově hodnoceno i Prahou 1.

Tolik k vašim výstupům. Toto je pravda. Mohu vám také říct, že ředitelé těchto zařízení zvažují svoji rezignaci, neboť audity byly velmi závažné.

Druhý bod, ke kterému bych se také ráda vyjádřila – to jste také řekl, že tím ukazujeme, že to neumíme. My tím naopak ukazujeme, že je to jediná správná cesta a že to dokážeme správně nastavit i ve fungování Nemocnice Na Františku.

Nyní k paní Janderové. U Nemocnice Na Františku jste zmínila, že jste měli donátora. Rozebíralo se to na zdravotnickém výboru na hl. m. Praze. Víme, že jste úmyslně v r. 2014 nařídili, aby Nemocnice Na Františku byla vykazována v červených číslech. Sama jste zde řekla, že nemocnice je nyní vykazována v nulových nebo možná i v kladných číslech. Zajímalo by mě, jak to s čísly je, ale opravdu čistě argumentačně

Také zde pan dr. Votoček zmínil, že pan ředitel za svou dobrou práci, kterou nyní provádí, dostane „padák“. Nevím o tom. Jsem předsedkyně zdravotnického výboru na hl. městě a mohu říct, že pan ředitel nám poskytl informaci, že vedení nemocnice převzal jen proto, že mu nemocnice bylo líto a že ji chtěl zachránit a vést, jelikož funkci ředitele nikdo nechtěl vykonávat. Věříme, že pan ředitel, bude-li vyhlášeno výběrové řízení, se do této pozice přihlásí. Nikdo mu v tom nebrání. Pana ředitele jako orgán hl. města nevyhazujeme. Není to žádný „padák“.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. S přednostním právem paní zastupitelka hl. m. Prahy Janderová.

P. J a n d e r o v á :

Se zájmem jsem si poslechl projev paní předsedkyně Horákové. Prosím, aby bylo ve stenozáznamu zdůrazněno to, že jsem neřekla a nemohla říct – byla bych ráda, kdyby paní

Horáková řekla, kde to slyšela - že by byla úmyslně zkreslována čísla do červených. Paní Horáková, buďte tak laskavá a řekněte na mikrofon, kde jste to slyšela a viděla, ale hlavně to prokažte. Říkala jsem, že politické proklamace zde nechci. Bohužel, o vás je známo, že je využijete a použijete, ale neříkejte něco, co nikdo neřekl. Jsem soudná, nejsem ani dementní a takové věci bych v životě neřekla, protože nejsou pravda. Paní Horáková, vy tady lžete. Buďte tak laskavá, poslouchajte, a pak reprodukujte. To, co jste řekla, je skandální. Je to na trestní oznámení – tak ho podejte, paní Horáková. To, že někdo úmyslně dával nemocnici do červených čísel, pokud to víte, podejte trestní oznámení. Prosím, jinak se omluvte. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Nyní jsem přihlášen já. Zareagoval bych aspoň na něco, co tady v diskusi zaznělo.

Kdybych začal trochu ironicky, tak myslím, že ODS a TOP 09 tady mají těžkou pozici. Jenom oni ví, jak to je, jaká je pravda a ostatní to neví.

Když bylo před dvěma roky koncesní řízení, občané se bouřili, sbíraly se podpisy na referendum, říkalo že, se Magistrát nemocnici převezme, ale pouze TOP 09, ODS a ČSSD věděly, že nic nehrozí, že je všechno v nejlepším pořádku.

Nyní je to tak, že nemocnice jde nahoru, je tady spolupráce s Prahou a s dalšími komunálními zařízeními. VZP po mnoha letech najednou dala čtyřletou smlouvu, nikoli pouze jednoletou, ale pouze ODS a TOP 09 ví, že teprve teď to spěje k naprostému zániku.

Nyní bez ironie. Pokud jde o černá čísla, rozpočet na r. 2019 byl takový, že do nemocnice šlo z našeho rozpočtu 38 mil. a z rozpočtu hl. města šlo 42 mil., což je 80 mil. neinvestiční dotace. Tato barva rozhodně není černá.

Opakujeme diskuse, které proběhly v květnu a v červnu. Hovoří se o investicích do nemocnice. To je pravda, do nemocnice byly velké investice, dokonce už před převodem od státu tam byly stamilionové investice. My ale o tom nemůžeme uvažovat jako o něčem, co nám přinese zisk. Provoz nemocnice je spíše finančním břemenem. Je to naše povinnost, co je třeba, ale finančně to není tak, že finančně zainvestuji a následně z toho mám nějaký zisk. Finančně je to tak, že nemocnici provozuji, v nějaké formě ji dotuji a další roky ji budu dotovat dál.

Myslím, že model, který tato smlouva zkouší právně kodifikovat, vychází z toho, že Praha 1 káru nemocnice táhla po nějakou dobu, stálo to dost peněz, nějak to vedla, finančně ne zcela dobře. Nyní je pokus dát to vhodnějšími zřizovateli, který to potáhne dál a který podle mého názoru a věřím, že i podle názoru většiny, má větší šance, aby to bylo méně ztrátové, méně nákladné. Pokud to dále potáhne Praha 1, budou možná dotace ze strany Magistrátu, ale myslím, že světlo na konci tunelu, že by se to dostalo do černých čísel, není.

Slyšeli jsme hezkou prezentaci pana ředitele. Všichni mu děkujeme za to, co tady vykonal zejména po svém dobrodružném nástupu loni v létě, když si předchozího ředitele odvedla policie. Nastoupil sem a nemocnici stabilizoval. Přednesl tady své vize, které jsou ale podmíněny tím, že je zde projekt metropolitního zdravotnictví. Domnívám se, že z jeho úst jasně zaznělo ke čtyřleté smlouvě s VZP – zda to bude nemocnice následné péče, nebo zda se to udrží jako nemocnice akutní péče – že zvrát v postoji VZP byl podmíněn tím, že je perspektiva nějakého zlepšení, že to nebude pořád dál, že je to v centru Prahy pod Prahou 1 a že existuje stále ztráta, ale že je šance na nějaký synergický efekt – že zde bude lepší vyjednávací pozice s pojišťovnami, že se nějaké náklady ponosou s dalšími subjekty, bude přeposílávání pacientů atd., a to všechno přinese úsporu.

Dosavadní model, ti, kteří zde křičí, jak se všechno rozkrádá, se rozhodli v r. 2016 opustit. Řekli, že to už tak nechťejí dál táhnout, že hledají donátora. Minulé vedení Prahy 1 se rozhodlo, že už ztrátu nést nechceme, že chceme nějaký jiný model.

Domnívám, že pokud projekt metropolitního zdravotnictví neprovedeme, dříve nebo později naši nástupci dospějí k tomu, že to nechtějí táhnout a opět pozvou Pentu, zda by se toho nechtěla ujmout. Penta nebo obdobný subjekt by měl dostávat zhruba 50 mil. Kč ročně a ztráty budou pořád narůstat. Penta bude tady něco zajišťovat a bude se jí za to ztráta paušálně kompenzovat.

Projekt, jak byl představen, už nyní nese nějaké ovoce.

Pokud jde o stížnost Richarda Bureše, že dostal PDF a že to máte jen 7 dní. Kdybyste napsal, pane kolego, rád bych vám to k tomuto bodu poslal. Pokud jde ale o teze, bylo to na komisi pro zdravotnictví za účasti opozice schváleno myslím 4. září. Myslím, že tenkrát byla jiná formulace, ale obsahové gró smlouvy – ne právní technikálie – bylo projednáváno na komisi. Opozice tam příliš velký zájem o diskusi neprojevila. Silná slova o diletantismu a o trestním oznámení tam nezaznívala.

K Praze 7. Do r. 2014 tam vládla ODS. Platila něco Nemocnici Na Františku? Neplatila. Napadlo někdy Prahu 1 chtít něco po Praze 7? Nenapadlo. To Prahu 1 napadlo až v okamžiku, kdy Praha 7 začala kritizovat privatizační řízení Nemocnice Na Františku. Věta „sedmičko plat“ neznamenala „sedmičko, dej nějaké peníze“, ale znamenala „sedmičko, buď zticha a nekritizuj nás, budeme to nějak pilovat a sedmička, případně Magistrát nám to bude platit“. To si řekněme naprosto jasně.

Pokud jde o další výtky, je jich spousta, musím se k nim vyjádřit v termínu. Je to správná výtka, termíny byly zdrženy v důsledku jednání. Díky až zběsilému odporu opozice jak na Magistrátu, tak tady, je to o něco obtížnější než jsme očekávali.

Pokud jde o tvrzení, jak je smlouva pro Prahu 1 nevýhodná, obávám se, že hl. město to bude vidět naopak, že smlouva je příliš nevýhodná pro něho. Domnívám se, že smlouva nějakým způsobem vyvažuje práva a povinnosti obou stran tohoto procesu.

Pokud jde o nemovitý majetek, uvědomme si, že hl. město dlouho trvalo na tom, že nemovitost bude buď odsvěřena, nebo bude dána do jiného subjektu, aby Praha 1 přímý majetkový vliv neměla. Že se toto povedlo vyjednat, je velký úspěch. Podmínkou toho, aby nám to zůstalo je, aby byl model funkční. Pokud dáme nemocnici bez nemovitosti, což chceme, bude moci fungovat a nebude se muset s každou hloupostí ptát Prahy 1, což naši nástupci, kteří tomuto projektu nebudou přát, mohou blokovat. Chceme to mít kryto a práva nastavena tak, aby mohli na svou odpovědnost nemocnici rozumně, svobodně spravovat a řídit a ne každý detail řešit s Prahou 1 a neustále se strachovat, že Praha 1 si najde nějakou záminku, smlouvu vypoví a Magistrát, který vložil peníze do budov, přijde zkrátka.

Toto si uvědomme, když kritizujeme různá ustanovení o tom, že to může být dáváno do podnájmu. Smlouva se dělala na padesát let, nevíme, jaké hospodářské poměry budou za 20 nebo 30 let. Myslím si, že nějaké obchody, trafiky, kiosky atd. bude provozováno někým jiným než zdravotnickým zařízením. Je legitimní, aby hl. město mělo prostor to případně někomu pronajmout. Pořád je v čl. 4.1 podmínka, že to musí až na nepodstatnou část sloužit nemocnici. Ve smlouvě je to jasně napsáno. Žádný doplňkový podnájem části něčeho v tom žádné roli hrát nemůže. Opakuji, že je představitelné, že v budoucnu budou nemocnice více fungovat na modelu ne na vlastních zaměstnancích, ale na externistech. Pak bude zapotřebí, aby nemocnice dala do podnájmu třeba nějakou ordinaci někomu, kdo tady bude externistou.

To jsou věci, které je třeba si uvědomit, když se tady hovoří o tom, zda to je nebo není vyvážené.

Filip Kračman říkal, že chybí sankce pro hl. město Prahu. Není tam moc sankcí ani pro Prahu 1. Hlavní město tam ani z titulu vad atd. tolik práv nemá. Hl. město bude ten subjekt, který minimálně z počátku, ale spíše trvale, ponese náklady. Věříme, že se mu to podaří provozovat méně ztrátově než Praze 1, ale hl. město sem bude nepochybně dávat spousty peněz dlouhodobě asi i z titulu provozních, neinvestičních výdajů, ale nepochybně i do budov.

Aby to bylo funkční, je třeba dát hl. městu jistotu, že se na Praze 1 nezmění politické vedení a nebude tady snaha nemocnici zlikvidovat tím, že by se budovy městu odňaly. Závazky pro hl. město jsou jasně stanoveny. Bude možné se třeba domáhat soudně, aby zde byl nějaký typ péče atd., ale hlavní sankce, odebrání nemovitosti zpět do přímého svěřeni Prahy 1, má být výjimečná.

Skončil bych, mohu potom reagovat na některé dotazy. Dávám slovo Martinu Kotasovi s technickou.

P. K o t a s :

Dámy a pánové, požádal bych zúčastněné o základní úroveň slušnosti, konkrétně zastupitelku hl. města Janderovou. To, co jsem teď slyšel na adresu paní Horákové, odmítám citovat a zároveň odmítám poslouchat. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji za tuto neradostnou poznámku. Slovo má Richard Bureš.

(Nesrozumitelná poznámka p. Janderové z pléna)

P. Č i ž i n s k ý :

Upozorňuji, že přednostní právo by se nemělo zneužívat.

P. J a n d e r o v á (nehovoří na mikrofon, špatně slyšitelné):

Nezneužívám ho, ale pan Kotas mě obvinil, že jsem napadla paní Horákovou.

P. Č i ž i n s k ý :

Nevím, zda účelem zákona je, aby to bylo přednostní. Hlásíme se všichni písemně, i přednostně.

(P. Janderová současně nehovoří na mikrofon, nesrozumitelně odporuje stanovisku pana starosty.)

Jestli jste skončila, slovo má Richard Bureš.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo. Snad se vrátíme k předmětu. Když zhodnotím projev pana starosty, pomalu se učíte mluvit nadstranicky, což jako starosta máte dělat. K politickým proklamacím máte předsedu klubů. Není třeba mluvit za nějaký rodinný klan „bratrů sobě“, ale za Prahu 1.

V předešlých projevech mě zaujala podobnost postupu a materiálu s kritizovaným materiálem pana Dáni. Položil tam důležité otázky, kdo tento materiál vytvořil. Minule to bylo velké téma, kdo se na to podílel a kdo to připravil, a teď netušíme, kdo to dělal. Nevíme, koho bychom se měli ptát, jak kterou myšlenku myslel. Skutečný tvůrce materiálu by tady mohl sedět a mohli bychom se s ním bavit.

Ještě více mě vyděsil pan Scholz svou poznámkou. Máme tady i jiný materiál – Lannovu, kde také jde o zdravotnické zařízení. Doufám, že budoucím zdravotnickým zařízením Na Františku není myšleno něco obdobného jako v Lannové.

Smlouva s pojišťovny je díky stávajícímu managementu Nemocnice Na Františku, nenašel jsem v tom, co vyvěsilo VZP, ani slovo o převoditelnosti na jinou organizaci, na jiného smluvního partnera. Také jsem čekal, že bude odpovězeno, že při čtyřleté smlouvě, kterou Nemocnice Na Františku má, bylo dohodnuto s VZP, že bude možno to převést na nový subjekt. V tom, co visí na VZP, nic takového není. Čekal jsem, že se dovíme nějaké věci.

Myslím si, že dnes můžeme hlasovat o usnesení, že konstatujeme, co nebylo dodrženo a ukládáme nějak dále jednat. Tady padlo od pana Bodečka, od pana Hejmy a od dalších hodně připomínek, které nebyly zodpovězeny.

Posudek k věcnému břemenu by měl být, vysvětlení bezúplatnosti a hlavně odůvodnění, abychom ve výsledku nemuseli říkat, proč je to za nulu, rozpory s dobou natrvalo, doba neurčitá – opět to ve smlouvě musí být sjednoceno. Třetí osoba a různé převody na ni, chybějící koncepce, chybějící ekonomický odhad budoucích nákladů spojených i s bezúplatným převodem a dále věta nemožnost vypovědět, která je tam „natvrdo“ opět v rozporu s některými věcmi.

Není třeba opakovat to, co se nikdy nestalo, oprostěme se od politiky, co kde bylo napsáno, jak to bylo s Prahou 7. Zmiňoval jste komise. Můžeme se orientovat pouze podle veřejných zápisů z komisí. Padlo tam, že by bylo nejlepší ještě chvíli pokračovat v memorandu, které řeší ekonomickou situaci a pořádně to připravit. Jak jsem pochopil, ani koaliční partneři nevěděli, co se tady bude předkládat. Pokud by věděli, připomínky byste si asi řekli někde jinde a ne až na půdě zastupitelstva. Znamená to nějakou společnou práci, nějakým orgánem – nemyslím tím komisi, ale schůzky napříč spektrem.

Co je cílem, všichni jsme si řekli a přes politické názory se asi shodneme, jaký má být cíl. Nikdy se asi neshodneme na formě, ale určitě tam najdeme nějaký průnik. Myslím si, že to, co nám bylo předloženo, tomu neodpovídá. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. Petr Scholz.

P. S c h o l z :

Mrzí mě, že na většinu otázek nebylo odpovězeno.

Další věc je, že jsem také rád, že nám pan starosta nastínil, že třetí osoba, o které se celou dobu hovoří v této smlouvě, je Penta. Vypadá to, že je to váš plán.

Měl bych návrh na pozměňující usnesení. V navrženém usnesení by se změnilo, že neschvaluje změnu zřizovací listiny – dál by to pokračovalo, v bodu 2 by zase bylo, že neschvaluje rámcovou smlouvu a bod 3 by byl změněn, že konstatuje, že harmonogram schválený zastupitelstvem hl. m. Prahy a zastupitelstvem MČ Praha 1 nebyl dodržen. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji za pozměňovací návrh. Petr Hejma.

P. H e j m a :

Dovolím si krátce reagovat na příspěvek paní Evy Horákové. V první řadě bych chtěl opravit, že hovoří jako předsedkyně zdravotního výboru. Je předsedkyní výboru pro sociální politiku, předsedou výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas je můj kolega Miloš Růžička. To jen proto, aby nedošlo k mylnému zachycení této informace.

Dále bych chtěl trochu bránit naše příspěvkové organizace. Nemyslím si, že na Praze 1 je nutné nějakým způsobem prověřovat a ještě PRově se tím chlubit, že tady jdeme hledat chyby po šéfech našich příspěvkovek. Středisko sociálních služeb, školy, školky a školní jídelny jsou bravurně vedeny a není důvod jim nějakým způsobem šlapat na paty a ještě to PRovat. Prosím, važme si každého, kdo dělá práci podle nejlepšího vědomí a svědomí a ještě měřitelně dobře. Byl bych nerad, aby zazněl nějaký apel nebo podezření. Takové rčení z úst zastupitelky hl. m. Prahy mne úplně netěší. Vše v dobrém, ale prosím, ať věci jsou říkány správně a nikoli zavádějícím způsobem. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :
Petr Burgr.

P. B u r g r :
Dámy a pánové, mám připomínku k panu Hejmovi. Petře, toto mi nedělej, svůj příspěvek stahuji.

P. Č i ž i n s k ý :
Tomáš Heres.

P. H e r e s :
Dámy a pánové, od pana starosty jsem slyšel, že je těžké tento bod projednávat, že tomu odporuje opozice. První, kdo hovořil v rámci tohoto bodu, je pan radní Bodeček, což je vaše koalice. Téměř se všemi body, které uvedl, plně souhlasím. Neříkejte, že je tady odpor opozice jako nejdůležitější článek, když nemáte srovnanou vlastní koalici.

Pan Kučera uváděl na facebooku a moc se chlubil, že Nemocnice Na Františku podepsala smlouvu s VZP do r. 2023. To je chvályhodné, jen nechápu, jaká je to záchrana, kterou jste avizovali. Chápu, že počítáte, že váš proces záchrany a přerodu do r. 2023 se vám nepovede. Budete čtyři roky tápat a díky tomu jste si zajistili na čtyři roky financování z VZP. Je to chvályhodné a určitě je to úspěch, ale jestli chcete mít příští rok nemocnici pod novým subjektem, pak nechápu oslavy, že tento starý subjekt dostal smlouvu na čtyři roky. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :
Děkuji. Karel Ulm.

P. U l m :
Pane starosto, chtěl bych vás vyzvat, abyste nebránil Prahu 7, jako jste dělal ve svém předchozím projevu, a zůstaňte na Praze 1.

Říkáte, že model bude funkční, tedy na základě smlouvy, jak je dnes v tomto stavu předložena. Chápu to tak, shrnul jste tak svůj monolog. Pak jste říkal, že to bude nemocnice. Když se podívám do bodu 3 – nemovitý majetek, omlouvám se, že to tady znovu přečtu, ale asi to neslyšíte: pronajmout, propachtovat či jinak přenechat atd. zejména osobám poskytujícím zdravotní, sociální a obdobné služby. Vadí mi tam „zejména“. Nevím, proč tam toto slovo je, proč tam není „a proto jen osobám poskytujícím zdravotní a sociální služby“. Když je tam napsáno „a obdobné služby“, vyvolává to spekulace, co všechno jiného tam může být. Každý si za minutu vymyslíme pět dalších věcí, které jsou obdobné zdravotním a sociálním službám. Nejsem na to odborník, ale sám vidíte, že to diskusi víří, ale sveřepě trváte na tom, aby to bylo v tomto znění. Nejsem první, který se na to ptá. Kdyby se to odstranilo a bylo tam napsáno „nemocnice“, ale nebylo by to zařízení pro sociální služby a obdobné služby by zmizely, ušetřili jsme si tady minimálně dvě hodiny času.

P. Č i ž i n s k ý :
Karel Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :
Vážené dámy a pánové, dnešní diskuse mě navazuje k tomu, že politici by skoro nic neměli řídit, nebo by toho měli řídit co nejméně. Máme zvláštní vlastnost, že když něco funguje nebo začíná fungovat, začínáme se starat o to, abychom to nějakým způsobem komplikovali.

Jedna paralela s hl. m. Prahou. Má řadu městských firem, jedna, která dobře funguje, dokonce je velice zisková, málem v tom stavu, kdy by si ji politici měli hýčkat, téměř to znamenalo rozpad koalice. Tady bychom měli být rádi, že nemocnice začíná fungovat. Děkovali jsme panu řediteli za to, že nemocnici asi nevedou a nespravují špatně, a proto mi připadá zvláštní, proč si najednou přiděláváme komplikace s tím, že chceme v tomto stavu nemocnici převádět. Jestli hl. město a Praha 1 chtějí spolupracovat, je určitě řada možností, jak se dohodnout na spolupráci a nemocnici nějak pomoci. Proto mám hlavní dotaz, proč potřebujeme nemocnici převádět?

Vrátím se historie. Memorandum, které jsem také na hl. městě podepisoval, mělo být tehdy varovným signálem pro Prahu 1 z toho důvodu, že se tady tehdy připravovala koncese. Asi nebyla zcela v pořádku. Tehdy hl. m. Praha chtěla memorandumem pouze říct, aby Praha 1 koncesi nepřijímala a aby hledala jiný způsob řešení, jak nemocnici pomoci.

V této nemocnici proběhl audit. Několikrát jsem spolupracoval se společností Nexia a vážím si její práce. Víím, že tato společnost vždycky pracuje tak, že nehledí na to, kdo právě městu vládne. Výstupy její práce byly většinou velice kvalitní. V auditu jsem se nikde nedočel, že řešením pro nemocnici by byl převod na hl. m. Prahu. Byla tam řada manažerských doporučení, byla tam řada věcí, které naznačovaly, co by se v nemocnici mělo zlepšit a jak by se mělo postupovat, ale nikde tam nebylo, že jakousi spásou pro nemocnici bude pouze to, že bude převedena na hl. m. Prahu.

Další věc, která mi připadá zvláštní je, že tady jako by byla daná jednoznačná premise, že nemocnice musí být neprofitní, ztrátová. Není to pravda. Neříkám, že všechny nemocnice jsou ziskové, ale nemůžeme automaticky vycházet z toho, že nemocnice obecně musí být vždy ztrátová.

Nechci se moc zabývat smlouvou, protože si myslím – jak jsem měl možnost si to trochu konzultovat, že řada právníků ať na straně Prahy 1 nebo na straně hl. m. Prahy ze smlouvy nejsou nadšeni. Chápu, že je to rámcová smlouva a nejde do detailů, ale už to, co je v rámcové smlouvě naznačeno, erudovaní právníci by takovou smlouvu nepodepsali, ať by zastupovali Prahu 1 nebo hl. město. Souhlasím s názorem, že smlouva je nevyvážená v neprospěch Prahy 1.

Poslední věc, kterou bych chtěl zmínit je, že se musíme s péčí řádného hospodáře bavit o majetku. Jestliže do nemocnice byly investovány téměř tři rozpočty hl. m. Prahy, v nemocnici někde musí být vidět.

Zároveň jsem se nikde nedočel, kolik tato transakce bude stát peněz. Nikde jsem se nedočel o tom, jaké jsou transakční náklady celého převodu. Není to jen v přímých financích, ale i v práci ať zaměstnanců Prahy 1 nebo hl. m. Prahy, externích služeb, právníků apod. Zajímalo by mě, zda někdo má odhad, pokud se převod uskuteční, kolik tato transakce bude stát především Prahu 1.

Když se na to dívám z pohledu řádného hospodáře, tak si myslím, že v situaci, ve které nemocnice dnes je, převod zlepšující se situaci spíše komplikuje, než aby byl spásným řešením, bez kterého by nemocnice nemohla fungovat. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Opět jsem si vzal slovo já. Myslím, že podobné otázky, které pan zastupitel Grabein Procházka zde předložil, jsme řešili na červnovém, možná i na květnovém zastupitelstvu. Opakovali bychom se. Pokud jde o historii, v lednu 2018 město jasně řeklo, že chce nemocnici převzít. To, že to byla reakce na procesní řízení, že tam byly možná i nějaké politické úvahy je možné, ale beru vážně to, co hl. město skutečně rozhodne. Následně se k tomu hlavní město i po volbách hlásilo.

Myslím, že už jsme řešili analýzu, kterou si nechalo následně po svém rozhodnutí hl. město zpracovat od společnosti Nexia, aby viděli, do čeho jdou. V analýze nebylo napsáno, že by spásou nemocnice měl být převod na hl. město, to nebylo v zadání. Byly tam analyzovány různé problémy. Z toho pro mne jasně vyplynulo, že provize Františku nejsou jen o tom, že by se tady kradlo, ale že jsou systémové, větší. Myslet si, že teď zamezíme, aby se tady někdo obohacoval, to nestačí, je třeba to říct systémově.

Výtky vůči smlouvě, že je špatná nebo nevyvážená. Byl bych rád, kdyby výtky byly konkrétnější v tom smyslu, že vždycky to jsou nějaké plusy a mínusy, je to o nějakém vyvážení. Hovoříme-li o tom, že je smlouva nevýhodná, uvědomme si, že pokud by se stihl lednový termín, Praha 1 nemusí do rozpočtu dávat částku 9 mil. na provozní dotaci Nemocnici Na Františku. To je naprostý fakt. Pokud se to nestihne, nějakou částku do provozní dotace dát musíme. Když tady někdo tvrdí, jak strašně nevýhodné je nemocnici dát hl. městu, měl by se vypořádat minimálně s tímto.

Transakční náklady typu kolik jsme dali za advokáty, kolik další práce to bylo pro kolegy, kteří se tím zabývali je ve srovnání pouze s jednoroční částkou na provozní dotace úplně zanedbatelné.

Proberu některé další dotazy. K panu Burešovi – kdo to sepsal. Za hl. město je to Advokátní kancelář Havel a partners, za Prahu 1 máme Advokátní kancelář Ludovít Pavela a Advokátní kancelář Holubová, podíleli se na tom i zaměstnanci Úřadu, podílel jsem se také na kontrole. Myslím, že jsem schopen odpovědět na dotazy, které zde zazněly.

Pokud se týká převodu s pojišťovnou, pane kolego, kdybyste se podíval do bodu 1.2. f), máte tam uveden § 17, odst. 8 zákona o veřejném zdravotním pojištění, který nárokový přechod smlouvy upravuje. Vyjadřoval se k tomu zastupitel Votoček na minulém zastupitelstvu. Nehleďte to ve smlouvě mezi Františkem a pojišťovnou, ale v zákoně.

Pokud jde o ostatní smlouvy, třeba smlouva o věcném břemeni, která se zapisuje do katastru, tady není, ale obsah je v čl. 3. Pokud sjednáme s hl. městem rámcovou smlouvu o smlouvě budoucí, ve smlouvě to takto bude. Všechno podstatné tam je. Z hlediska obsahového, pokud vás vysloveně nezajímají reálné technické detaily typu kolik paré se udělá, tady všechno máte.

Co se týká Karla Ulma, je to v bodu 3,2, a), písm. iii).

Co obsahuje požívací právo? Obsahuje možnost přenechat to dalším osobám. Slovo „zejména“ obsahuje třeba kiosky, kde budou třeba vuřty pro pacienty. Není to ani zdravotnická služba, ani sociální služba a ani související. Rozhodne se třeba, že to bude dělat s dalším subjektem a snad se shodneme na tom, že není vhodné, aby se za 20 let muselo jít hl. město ptát Prahy 1, jestli kiosk může dát pan Horákovi nebo panu Novákovi. Myslím, že je vhodné nechat to na nemocnici a jako součást věcného břemene.

Pokud jde o otázku, jestli má být znalecký posudek. Nevidím účelnost dělat znalecký posudek, pokud nemovitosti přímo nepřevádíme. Pokud je pouze zatěžujeme věcným břemenem, tak si myslím, že znalecký posudek, který může stát až půl milionu korun, není zcela účelné dělat.

Co se týká formulací 50 let a neurčito. Věcné břemeno se má dělat na 50 let, smlouva se dělá na dobu neurčitou. Účelem padesáti let je dát hl. m. Praha prostor, aby se město nebálo investovat a nebálo se, že mu to za dva nebo za pět let sebereme. Po padesáti letech nějaká další práva smlouvy budou dobíhat.

Formulace „natrvalo“ neznamená na věčnost. Když máme trvalý pobyt třeba na Praze 1, neznamená to, že tady budeme věčně, trvalost je něco jiného než dlouhodobost nebo krátkodobost.

Struktura čl. 3 je taková, že bod 3.1. je deklaratorní, hovoří o tom, že aranžmá má být trvalé, že nemocnici by mělo trvale provozovat hl. město, my jim k tomu máme dát nemovitosti a pro MnNF je to na 50 let. Má to vztah obecnosti a konkrétnosti.

Mohl bych reagovat dál, ale byli bychom tady velice dlouho. Vzhledem k tomu, že se to dnes k hlasování nepředloží, připomínky budou vypořádávány, tak bych skončil.

Tento bod přerušuji, přejdeme na **interpelace**. Jako prvního prosím Štěpána Kuchtu.

P. K u c h t a :

Děkuji za možnost promluvit. Vráťím se ke svému oblíbenému tématu, což je život rezidentů.

Jak jsem několikrát avizoval, poslední půl rok jsem zvažoval vyvolat soudní proces prostřednictvím podání žaloby.

Pane starosto, byl bych rád, kdybyste mě poslouchal, když mluvím.

(P. Čížinský: Omlouvám se, už poslouchám.)

Pořád si stojím za tím, že se tady něco děje a že není tolik lidí jako já, kteří by se snažili udělat něco pro to, aby se tady dalo dobře bydlet. Poslední půl rok jsem zvažoval vyvolat soudní proces. Nedá se říct, že by mě mnoho občanů podpořilo, dostal jsem kritické připomínky, že něco takového není možné atd. Potom, co vyšly dva novinové články, kde novináři uvedli svévolně bez mého vědomí „Pražan chce žalovat Magistrát“, a hlavně potom – necítím potřebu, aby to bylo tajemství – 17. listopadu došlo u mne k menšímu psychickému propadu v důsledku řádění pivních vozítek. Tentokrát to „schytl“ pan Bureš, kterému děkuji, protože z lidského hlediska to krásně vybral, mohl mi možná přitížit, velmi mi pomohl a pokračujeme v komunikaci. I kvůli tomu, co se stalo 17. listopadu, měl jsem pocit, že už je to nějaké dno toho, kam mohu spadnout v osobním zoufalství ze ztráty domova. Příští týden mám kontakt s právní firmou, která je ochotna se mnou o tom komunikovat. Bude to sice stát 2 tis. Kč, na velké „právníčiny“ se mi nedostává peněz. Stejně jako na protihluková okna v našem bytu bych možná sehnal sponzory na nějaký soudní proces.

Bude to možná součástí velké kritiky. Nejsem politik, jsem obyčejný člověk, píši, jak píši. Pošlu vám text, je to 25 stránek, kterým obesílám právní firmy, přes které se snažím vyvolat do budoucna soudní proces, který by zatlačil na Magistrát nebo na příslušné orgány takovým způsobem, že by byly nuceny se některým věcem věnovat a vytvořit nové systémové změny pro to, aby se věci začaly hloubkově měnit.

Poslední dobou mě zaujalo, že jedna občanka hodně chválila Davida Bodečka, že jí pomohl se situací v ulici. Týkalo se to SVJ, Airbnb. Uvědomil jsem si, že David bydlí ve stejné ulici. Lidé dokonce říkali, že je to jediný případ za dlouhou dobu, kdy by se město vložilo do soudního procesu a chtělo podpořit občanku. Někteří lidé mi říkají, že Praha 1 v případě, že by se mi podařilo vyvolat soudní proces, by mě mohla podpořit. Nikdo z vás si se mnou na toto téma nepopovídal. Uvidíme, co bude.

Chci říct, že pokračuji, text ukazuje, jakým způsobem na to chci jít, na co chci případný soudní proces naroubovat. Nevyznám se v tom, nevím, jestli je to možné. Moje taktika je scházet se s občany, s odborníky a komunikovat o tom. Tento můj úmysl a tlak bude dále pokračovat a stupňovat se.

Zaujalo mě, že ta paní, co řešila v Soukenické, ta paní soudkyně, dokonce argumentovala ve věci té občanky slovy „ztráta domova“ – potkávat soudce a lidi, kteří by zvažovali, že může dojít k něčemu, jako je ztráta domova, ať je to Airbnb, pivní vozítka nebo kdokoli, kdo vám „rajtuje“ v subjektivním prožitku v bytě, ničí vám zdraví, život a domov.

Stále víc si povídám s lidmi o panu Burešovi. Fascinuje mě, že u lidí, kteří přiznávají, že ho neznají, je veden jako mafián. Chci tady říct, že pan Bureš byl u nás v bytě, přivedl řemeslníka a projekt s ideou protihlukových oken pokračuje. Chci mu za to poděkovat. Do jeho duše a postupů nevidím, ale v tomto směru věci dotahuje do nějaké fáze, kdy jako občan mám „fajn“ pocit. Zdá se, že se nějaký druh pomoci blíží.

Zároveň jsem byl u pana Skály. Říkal mi něco o tom, jak to vidí s projekty se sloupky v centrální Praze. Zároveň si o tom povídám s panem Burešem. Vychází mi to tak, že to roky pipal pan Bureš, a i když o tom mluví technicky, tak mám pocit, že on je ten nejlepší člověk, který by se v tom měl dál hrabat a dál to někam vést. Jako občanu mi tady chybí konkrétní vysvětlení, v čem spočívá to zlo ze strany pana Bureše, proč tady vznikají nějaké nespolupracující tábory, které se tahají o projekt se sloupky. Nakonec je bit člověk jako jsem já a všichni ostatní, kterým by sloupkový systém mohl pomoci v jejich domovech, protože by se zmenšila docela zbytná noční doprava. V některých ulicích jsou noční dopravní špičky spojené se zácpami. V tom se blbě spí, blbě žije.

Zároveň bych chtěl připomenout to, co připomínám pořád, a mrzí mě, že to přes ústa zastupitelů, přes ústa lidí, kteří s tím mohou něco dělat, nechodí. Podle mne má smysl má redukce toho, co ničí z hlediska hluku a vibrací lidem život v jejich bytech. Je to stále totéž – troubí se, troubí a troubí, v některých ulicích víc, v některých méně. Ne kvůli zajištění bezpečnosti, ale protože se to stalo novou sociální komunikací, avšak sobeckou a na úkor lidí, kteří jsou v bytech. Projíždějí dále vozy s hudbou, restaurace nemají často řešeno odhlučnění, vystavují bedny do ulice, je tam řev ať na pivních vozítkách, od opilců, nově na křižovatce Dlouhé a Dušní řvou rozdávači letáček, a do toho je zbytná nadbytečná doprava, která často vytváří dopravní zácpy i v noci. Mrzí mě, že se na dopravu a na její zklidnění nahlíží skrze některých aktivních lidí z Malé Strany. Budou-li vznikat nějaké projekty, žádám, aby byla do toho zahrnuta i druhá strana Starého Města. Tam jsou s auty a s dopravními špičkami trochu jiné příčiny, ale podle mne by se mělo postupovat jednotně – jeden projekt na všechno, aby přestalo to, že člověk, který má známé právníky, si vybojuje klid ve svém bytu a ve své ulici, ale systémově se neřeší nic.

Ptejte se pana Bureše, co se stalo 17. listopadu. Neustále ignorujete mou ideu, že by mohla vzniknout nějaká komise na Praze 1 nebo na Magistrátu, která by se věnovala úrovni bydlení rezidentů na Praze 1. Praha 1 je jiná než ostatní části Prahy. Vznik komise se „zapálenými“ lidmi by se hodil. Je tady bezpečnostní komise. Minule se tam otevřelo téma, proč na bezpečnostní komisi řešíme věci, které s bezpečností nesouvisí, ale s pohodou občanů. Podle mne je to logická námitka. Jsem vděčný za to, že se někde něco vůbec řeší. Roky se snažím o to, aby vznikaly orgány, které by se soustředily na ochranu rezidentů na Praze 1 a na jejich blaho. Potenciál pro takovou komisi nebo skupinu tady je. Když o tom tady mluví nějaký Kuchta, je to o ničem.

Byla velká stížnost ze strany pana Stejskala, protože se to týká Městské policie. Myslím, že pan Stejskal je poslední člověk, se kterým by se měly probírat ideové věci ohledně blaha občanů, protože pro to nemá cit. Má nějakou svou roli, ale pro něho je těžké si představit, co pivní vozítka a jejich řádění občanům dělá. Od takového člověka pilotní pomoc nepříjde.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Prosím paní Lenku Hegerovou.

P. H e g e r o v á :

Vážený pane starosto, vážení členové zastupitelstva, dámy a pánové, jmenuji se Lenka Hegerová, narodila jsem se na Malé Straně a stále bydlím v blízkosti Kampy. Dnes tu vystupuji především jako rodič.

Po dohodě se svými sousedy a místními lidmi se na vás obracím ve věci výběrového řízení na tzv. Rybářský domeček, které právě probíhá. Předně nás velmi mrzí, že jste v rámci využití tohoto velmi exponovaného objektu neoslovili nás, místní obyvatele. Oceňujeme vaši snahu otevírat radnici a také poslední schůzku v Malostranské Besedě, která byla o budoucím využití např. Loretánské zahrady a dalších míst. Museli jste v této souvislosti zavnímat, že občané Malé Strany a Hradčan mají velký zájem o místo, kde žijí a také ochotu podílet se na změnách. Ukázalo se to např. i souvislosti s Petřínem.

Žádáme vás, abyste probíhající výběrové řízení zrušili. Tato možnost je v podmínkách uvedena v bodě č. 14. Současně v této souvislosti žádáme o veřejnou debatu, která může proběhnout přímo v prostorách objektu.

Zároveň chci upozornit na to, že nekoresponduje text preambule podmínek výběrového řízení s podmínkami účelu pronájmu (bod 13). Konkrétně je v preambuli řečeno, že městská část Praha 1 nepovažuje objekt za vhodný pro realizaci komunitních a spolkových aktivit, což není dále napsáno v bodě 13 podmínek výběrového řízení.

Na území Malé Strany a Hradčan není žádný dům kultury či dům dětí a mládeže, který by MČ Praha 1 zřizovala, ani jiné místo, kde by se mohla generace náctiletých potkávat a tvořit. Přitom se jedná o generaci, která je nejvíce ohrožena sociálně patologickými jevy. Věříme, že by bylo možné naplnit tento dům programem, který mladé přitáhne, zvláště pokud by se na něm přímo podíleli, ať je to již fotografický a výtvarný ateliér, ochotnické divadlo, v sále by mohly probíhat výstavy, koncerty a divadelní představení, které by vzešly z jejich tvorby. Prostor by tak sloužil k udržování kulturních hodnot, rozvoji talentu mladé generace, ale i ke komunikaci a setkávání dospívajících dětí a zároveň by to pomáhalo rozvíjet přátelství, které si mezi sebou vytvořily v raném dětství a jež bývá vlivem odlišných základních škol, zájmů a vytíženosti rodičů zprerušeno.

Restaurace v přízemí by mohla provoz částečně sanovat.

Vím, že je mezi místními mnoho osobností, které jsou ochotny s realizací této myšlenky pomoci a podpořit tak dobře se rozvíjející sousedské vztahy.

Ano, v Komunitním centru Kampa jsou spolkové a komunitní aktivity a my si vážíme vaši podpory, nicméně tyto aktivity jsou zaměřeny především na malé děti a dospělé. Kapacita Komunitního centra Kampa je však již plná, tudíž pro generaci dospívajících tu prostor není. Avšak je to právě toto Komunitní centrum, které se díky svým aktivitám velkou měrou zasloužilo o obnovující se vzájemné dobré vztahy obyvatelů Malé Strany, a to bychom rádi přenesli i na své děti a poskytli jim adekvátní zázemí ve chvíli, kdy jsou věkově již mimo současné zaměření Komunitního centra Kampa.

Soudím, že Praha 1 je bohatá městská část, a tuto ideu by mohla podpořit.

V každém případě bychom uvítali, kdybyste rozhodování o využití Rybářského domečku otevřeli a postoupili místním lidem a ptali se na jejich potřeby. Je to poslední samostatný objekt na úžasném místě, jehož genius loci by měl sloužit místním obyvatelům. Byl mnoho let zavřený, chvíli to ještě vydrží. Žijeme v místě, které je nejvíce zatíženo turistickým ruchem. Každá politická reprezentace měla ve svých programech, že udělá vše pro to, aby se tu místním dobře žilo. Domníváme se, že právě touto příležitostí by to bylo možné z vaší strany dokázat. Restaurací a výstavních prostor tu máme, myslím, nejvíc na světě v poměru k metru čtverečnímu zástavby. Naopak pro náctileté děti tu není jediný prostor, kde by mohly mít své zázemí.

Znovu tedy na závěr opakuji svou prosbu o zrušení výběrového řízení na Rybářský domeček.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Další interpelace nemáme, **vrátíme se k bodu 1.**

Prosím, abychom hlasovali o tom, že zastupitelé své interpelace přednesou až po skončení programu. Hlasujme o tomto procedurálním návrhu. Pro 13, proti 2, zdržel se 0, nehlasovalo 9.

Budeme pokračovat v projednávání bodu smlouvy o Nemocnici Na Františku. Mám zde přihlášeného pana Davida Malého.

P. M a l ý :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, chtěl bych jen upozornit na to, že tady řešíme bod, který je dost velký obsahově, smluvně a obecně a jsou tu i jiné problémy, které si zaslouží pozornost zastupitelstva. Chtěl bych předložit myšlenku, aby o tom, že by František měl být provozován Magistrátem, bylo uskutečněno referendum občanů Prahy 1, ať rozhodnou o tom, jak s tímto rodinným stříbrem naložit. Myslím si, že by to bylo užitečné. Na začátku vašeho mandátu jste slíbili otevřenou a transparentní radnici, místo toho jedna i druhá strana mají sváry a řešení se spíše vzdaluje nebo odkládá. Podle mne by to mělo lepší efekt i v tom, že kdyby referendum bylo závazné, zastupitelstvo by se podle toho mohlo rozhodnout.

Nevím, jak se na to tváříte osobně, ale podle mne by to vyřešilo mnoho problémů.

Děkuji za slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkujeme. Slovo má Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, jste přesvědčen o tom, že smlouva, kterou někdo zplodil, je ta nejlepší a nejužasnější. Tříkrát jsme slyšeli totéž, ale neodpověděl jste na základní otázku, která tady padla z několika stran – kdo smlouvu sepsal? Prosím o tuto reakci.

P. Č i ž i n s k ý :

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo. Nejprve doplním. Ve svém projevu jste říkal, že MČ Praha 1 nikdy nežádala Prahu 7 o peníze. Trochu jsem pátral. Poprvé to bylo na rozhraní r. 2000 a 2001, a pak pořád následně. To asi není důležité.

Metropolitní nemocnice Na Františku jako organizace se sice nedá dohledat v rejstříku, ve smlouvě není uvedeno její IČO, ale to není pravda. Ve Statistickém úřadu Metropolitní nemocnice Na Františku je, své IČO má, které by mělo být ve smlouvě uvedeno. Ještě zajímavější je, že ona vesele utrácí. Nemáme nic hotového, 3 miliony jsou už utracené za jisté smlouvy, spíše poradenské, s panem dr. Ing. Radkem Jurčíkem. Jsou tam dohody o různých pracích za 3 miliony, třeba výběrové řízení na návrh zpracování loga pro Metropolitní nemocnici, ocenění majetku, které přitom tady dělá Praha a Praha 1 – znamená to, že se utrácí peníze za to, co dělá někdo jiný. Myslím si, že tudy vést cesta nemůže. Jestliže se tenkrát říkalo, že je někde nějaké podezření, tak toto je hodně zajímavé.

Dopište si IČO do návrhu smlouvy, protože existuje, ale chápu, že se pod IČO daly dohledat tyto prapodivnosti. Vyjela tady další smlouva, takže je to více než 3 mil., co už Metropolitní nemocnice, která neexistuje a nemá nic, utratila. Chápu, že logo je důležité, ale za tyto peníze? Nechtěl bych být v kůži managementu Nemocnice Na Františku, jestli toto je první náznak toho, jak to bude fungovat.

P. Č i ž i n s k ý :

Po čtvrté je přihlášen Karel Ulm. Prosím hlasovat o jeho vystoupení. Většina je pro.

P. U l m :

Děkuji, pane starosto. Reaguji na váš předešlý monolog, že to, co jsme tady řekli, jsou nevyvážené výtky, že jsou nekonkrétní. Nevím, jestli se vám skutečně zdá neadekvátní to, co jsme tady všechno řekli.

Pak bych se opakovaně vrátil k bodu 3 – nemovitý majetek, odst. 3.2., (iii). Odpověděl jste mi na úplně něco jiného, než na co jsem se ptal. Souvětí je třeba chápat dvojmo, a to „pronajmout, propachtovat či jinak přenechat nemovitosti Na Františku nebo jejích částí“ – a teď to dočíst do druhého řádku: „zejména osobám poskytujícím zdravotní, sociální a obdobné služby“. Neptal jsem se vás, jestli chceme pronajmout kiosky, ptal jsem se vás na nemocnici. Proč sveřepě trváte na tom, aby smlouva byla podepsána tak, že můžeme Nemocnici Na Františku přenechat také třetím osobám, zejména osobám poskytující zdravotní, sociální, ale i obdobné služby? Prosím – ne o kiosku, ale o nemocnici. Děkuji za odpověď.

P. Č i ž i n s k ý :

Pokud jde o to, kdo smlouvu psal, jména jsem již říkal. Nebudu se opakovat, říkal jsem advokátní kanceláře, které jak ze strany Magistrátu, tak ze strany Prahy 1 na tom pracovaly.

Pokud jde o formulaci zdravotní, sociální a obdobné služby, chtěl bych upozornit, že toto vymezuje právo, co zahrnuje právo užívání. Pokud jde o to, k čemu musí být nemocnice užívána, je dáno v bodu 1.4. Tady se pouze hovoří o tom, že část může být přenechána do užívání třetím osobám. Vycházím z toho, že by mohlo jít o nějaké lékaře apod. Myslím, že tuto formulaci navrhlo hl. m. Praha. Neviděl bych v tom žádný zásadní problém.

Opakuji, že nezávisle na tomto vymezení, co obecně znamená uživatelské právo, je stanovena jasná povinnost v bodu 1.4, jak hlavní město musí většinu nebo celou nemocnici užívat tak, aby splnilo smlouvu.

Mohl bych probírat další výtky třeba Davida Bodečka. Pokud jde třeba o jeho výtku k bodu 1.4. d), kde by se mělo zakomponovat, že eventuální zisk lze použít i pro investice do nemovitostí, tak si myslím, že formulace „po úhradě předchozích ztrát a snížení o náklady na budoucí investice a rozvoj“ tuto úvahu obsahuje.

Pokud jde o bod 1.5. c), ohledně lékárně atd., tady se dělá smlouva. Chtěli jsme dát najevo, že se nechceme nemocnice zbavit, že se na tom chceme nějakým způsobem dále podílet. Tady děláme rámcovou smlouvu na 50 let. Přesně řešit, jestli nonstop lékárna bude v Palackého nebo Na Františku, je pro smlouvu sekundární. Nastavme takové podmínky, pokud nemocnice bude chtít, aby mohla být tam, kde je teď, nebo aby mohla být Na Františku. Neřešil bych to jako něco zásadního.

K tomu, že to může být provozováno třetím subjektem, který je pod kontrolou hl. m. Prahy. Kontrola je definována. Nevíme, jak budou za dvacet let znít zákony, jestli nemocnice budou muset být akciové společnosti, nebo to bude nějaký jiný subjekt, který provozuje nemocnici. V současné době tam je, že to bude organizace příspěvková a že pouze ze závažných důvodů ji může Magistrát změnit.

Kdyby to bylo určeno pro 50 let, bylo by to velice nepružné. Lze dělat změny v textu, ale nevidím zde problém, který by zdůvodňoval ten velký odpor, který zde slyšíme.

Končím svůj příspěvek a dávám slovo Petru Scholzovi.

P. S c h o l z :

Chtěl bych se zeptat k bodu 1.5. b), kde se zavazujeme poskytovat stabilizační byty. Nerozumím tomu, pokud se z toho stává metropolitní nemocnice s přesahem na celou Prahu. Proč my jediná máme poskytovat stabilizační byty? Proč by především hlavní město Praha nemělo poskytovat stabilizační byty, když to bude podle vašeho textu jeho nemocnice?

P. Č i ž i n s k ý :

Tomáš Heres.

P. H e r e s :

Chci se zeptat, jestli uvažujete o změně bodu 3.2. g), kde se jedná o možnosti odstoupit od smlouvy v tom případě, že je to na dobu neurčitou, která by prakticky byla nevypověditelná? Nezakotvujete v této smlouvě nějakou možnost odstoupení od smlouvy nebo její výpovědi v případě, že by nebyla garantovaná nějaká péče, která tady není vydefinovaná? Prosím, aby tady byla vyspecifikovaná nějaká minimální garantovaná péče aspoň v takovém rozsahu, který poskytuje nemocnice v současnosti. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Odpovím kol. Scholzovi. Nemocnice se až tak fakticky nezmění, už dnes poskytuje služby všem Pražanům. V tomto se nezmění nic. Opakuji: chceme se na nemocnici podílet, ale myslíme si, že je vhodnější, aby ji zřizoval Magistrát a koordinoval spolupráci všech komunálních zdravotních zařízení v rámci metropolitního zdravotnictví. V této roli je podle našeho názoru Magistrát lepší. Praha 1 nic koordinovat nemůže. Jako starosta Prahy 1 nemohu koordinovat, jak budeme pracovat s nemocnicí ve Vysočanech nebo s Olivovou v Říčanech.

Pokud jde o byty, myslíme si, že to dává smysl. Pokud zde lékaři budou bydlet s rodinami, dává smysl, aby se městská část, kde bydlí, o jejich bydlení starala. Neznamená to, že se vedle toho nemůže o to starat i Magistrát. Pokud dá Magistrát další byty, tak tím lépe. Toto má být jedna z forem našeho příspěvku k dalšímu fungování nemocnice.

Pokud jde o kol. Herese k formulaci podmínek, za kterých lze smlouvu ukončit. Cílem bylo, aby hl. město nebylo ve stálém stresu, že tady zlovolně budovy odejmeme. Musely by být funkční, jinak by nepochybně hl. město přišlo s tím, že na tento model nepřistoupí a že bude požadovat, aby se nemocnice odsvěřila. Stávající formulace mi připadá vyvážená, hovoří o tom, že ne každý metr musí po celých 50 let sloužit přímo poskytování zdravotní péče. Pokud dlouhodobě nějaká část nemovitostí, která je nikoli nepodstatná, bude sloužit něčemu jinému, máme právo z tohoto vycouvat, protože by se jednalo o porušení smlouvy.

Zajímal vás bod 1.7?

P. H e r e s (?):

Zajímalo mě, zda by se dala nějakým způsobem zakotvit garantovaná péče a na základě toho udělat mechanismus pro možnost výpovědi v případě, kdyby nebyla garantovaná péče v současném rozsahu poskytování zachována.

P. Č i ž i n s k ý :

To městu připadá příliš rizikové. Kdybychom mohli smlouvu vypovědět i z důvodu, že nebudeme spokojeni s tím, jaký druh péče je zde poskytován, je pro ně příliš. Opakuji: řešíme něco na 50 let. Dnes definovat, jaké druhy péče zde mají být takto dlouhou dobu poskytovány, je podle našeho názoru nemožné. Uváděl jsem dvě oblasti, které je podle našeho názoru možné si vymínit, ale pokud bude efektivnější, aby se operovalo jinde – tady je třeba jedno ze špičkových pracovišť pro operaci karcinomu prsu. To má celostátní význam, tolik karcinomů prsů na Praze 1 není. Určovat aktuální stav nemocnice, který vznikl možná náhodně, na dlouhou dobu dopředu nám nedává smysl.

Opakuji. Jsou tři body, které zasmlouvají hl. město pokud jde o obsah péče: zaprvé koncepci, která říká, že současný stav je nějakým způsobem základem dalšího rozvoje, zadruhé nějakým způsobem se zúčastňovat rozhodování o další koncepci, zatřetí pohotovost a služby akutní a následné péče. Myslím, že je to poměrně dost, co ze strany hl. m. Prahy šlo vyjednat a nemyslím si, že je možné toho vyjednat více.

Dávám slovo Janu Votočkovi.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, jako spoluautor smlouvy jste přesvědčen o tom, že je to ta jediná správná. Minimálně 15 zastupitelů v tomto sále si to nemyslí. Prosím, přestaňte prodlužovat tříhodinovou agonii a přejděme k bodu číslo 2.

P. Č i ž i n s k ý :

Jitka Nazarská.

P. N a z a r s k ý :

Pavel Nazarský. Jestli to dobře vnímám, spornosti jsou zejména v tom, že tam nejsou vydefinovány nějaké pojmy. Přimlouval bych se za to, aby jak opozice, tak koalice to prošla, i v koalici jsme měli poměrně málo času to nastudovat. Vítám, že dnes nevzejde konečné rozhodnutí, ale přimlouval bych se, abychom cizelovali pojmy současného právního stavu, protože i do budoucna se vyhneme úvahám, protože se vždycky bude vycházet z toho, co se tím dnes myslelo.

Přimlouval bych se, abychom debatu ukončili a přijali usnesení, že se budou jednotlivé body nějakým způsobem cizelovat nebo že na tom budeme ještě dále pracovat.

P. Č i ž i n s k ý :

Amálka Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Vzhledem k tomu, že všichni říkají totéž, prosím před hlasováním o přestávku.

P. Č i ž i n s k ý :

Vladimír Mařík.

P. M a ř í k :

Myslím si, že bychom měli tento bod přerušit a dát ho na příští zastupitelstvo. Zde je tolik rozdílných názorů, i z koalice zazněly názory, které nebyly přímo vstřícné, takže bych hlasoval o přerušení a o zařazení na příští zastupitelstvo.

P. Č i ž i n s k ý :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Pokračujeme v jednání. **Oznamuji, že tisk přerušuji.**

Můžeme přejít k bodu číslo

2

stanovisko MČ Praha 1 k využití pozemku na Novém Městě

ohledně Vital Centra.

Prosím Tomáše Herese o předklad.

P. H e r e s :

Můj bod se týká bývalé polikliniky v Klimentské, kterou za dob Jiřího Paroubka myslím pan Škromach prodal soukromému investorovi za podmínky, že zde byl stanoven nějaký územní plán, který definoval, co se zde dá postavit.

Objekt Lannova 2 je v územním plánu stabilizovaný jako zdravotnické zařízení. Vlastník stavby nechal zpracovat v letech 2007-2008 projekt na přestavbu objektu na ubytovací zařízení, což je vlastně zařízení hotelového typu a pravidelně prezentuje na svých webových stránkách, což můžete vidět v příloze mého materiálu, jako hotel Almanac Prague, který nabízí 203 pokojů při průměrné velikosti 50 m² na pokoj, dále několik konferenčních sálů, wellness-saunu, bazén a taneční sál o velikosti 471 m² s výškou stropu 9 metrů.

Je to určitě zajímavý a krásný hotel. Na Praze 1 proti výstavbě tohoto hotelu již proběhla v minulosti a v současnosti druhá petice a dvakrát se vyslovalo ZMČ Praha 1 proti změně územního plánu na tomto pozemku a proti stavbě hotelu.

Jak vidíte v příloze materiálu, ti, kdo hlasovali, byli jak z tehdejší opozice, tak i z koalice pro to, aby tento hotel tady nevznikl. Nebyl nikdo, kdo by hlasoval proti. Proto jsem si dovolil tento materiál připravit i z toho důvodu, že v současné době je zahájeno řízení na stavebním úřadu, a to konkrétně dvě, při změně stavby při dokončení.

Tato stavba se pokusila vyhnout stavebnímu řízení tím, že vznikla na základě certifikátu. Po několika peripetiích, kdy se k tomu Praha 1 vyslovovala, nám bylo řečeno, že Praha 1 není účastníkem řízení, že účastníkem řízení je hl. m. Praha, a že se k tomu dál nemáme vyjadřovat.

Proto je účelem tohoto materiálu dát mandát starostovi MČ Praha 1 k tomu, aby vyvinul tlak na hl. m. Prahu a zajistil tak součinnost hl. m. Prahy k tomu, aby vstoupila do stavebního řízení ve chvíli, kdy bude vydáno rozhodnutí, odvolala se proti tomu a začala jednat tak, aby tato stavba nevznikla v rozporu s platným územním plánem.

Je navrhováno usnesení, které zní tak, že ZMČ Praha 1

1) konstatuje, že

a) vnímá obavy občanů MČ Praha 1 v souvislosti se stavbou na pozemku parc. č. 306, k. ú. Nové Město, č. p. 1235, Lannova 2 s tím, že hrozí nedodržení platného právního stavu v souladu s platným zemním plánem,

b) ZMČ Praha 1, rada MČ Praha 1, komise územního rozvoje rady MČ Praha 1 se v minulosti jasně vyjádřily ve smyslu nesouhlasu se změnou územního plánu umožňující vznik hotelového zařízení na předmětném pozemku,

c) Úřad MČ Praha 1, odbor výstavby jako příslušný stavební úřad opakovaně, a to naposledy usnesením č. j. UMCP1200339/2019 ze dne 16. 5. 2019 a sdělením ze dne 17.05.2019 upozornil MČ Praha 1, že jí nebude přiznávat postavení účastníka stavebního řízení ve smyslu § 109, písm. e) stavebního zákona s postavením podle § 27, odst. 2, správního řádu,

d) odbor výstavby Úřadu MČ Praha 1 dne 9. 9. 2019 pod č. j. UMCP1 385988/2019 oznámil zahájení řízení o změně stavby před dokončením, spočívající v prodloužení lhůty k dokončení stavby označené Vital Centrum, zdravotnické zařízení hotelového typu, Praha 1, na adrese Praha 1, nové Město, č. p. 1235, Lannova 2, a to do 31. 12. 2020,

e) stavební úřad Úřadu MČ Praha 1 dne 10. 9. 2019 pod č. j. UMCP1 389351/2019 oznámil zahájení řízení o změně stavby před dokončením týkající se stavby označené Vital Centrum, zdravotnické zařízení hotelového typu, na adrese Praha 1, Nové Město, č. p. 1235, Lannova 2, spočívající ve změnách stavebnímu úřadu předložené projektové dokumentace na základě certifikátu autorizovaného inspektora ze dne 10. 10. 2008, spočívající v rozsáhlých dispozičních a konstrukčních změnách objektu,

ZMČ

2. bere na vědomí

riziko možnosti vzniku hotelového zařízení na pozemku parc. č. 306, k. ú. Nové Město, č. p. 1235, Lannova 2,

3. nesouhlasí

a) se změnou územního plánu hl. m. Prahy na parcele č. 306, k. ú. Nové Město, č. p. 1235, Lannova 2, ze stávající funkce VVZ (zdravotní a sociální péče) na funkci OV (všeobecně obytná) a tím možný vznik hotelového zařízení,

b) se změnou stavby před dokončením jakož i umožněním využití budovy v rozporu s funkčním využitím dle územního plánu,

4. ukládá přijímat opatření a činit podání s cílem nepřipustit využití budovy č. p. 1235, Lannova 2, na pozemku parc. č. 306, k. ú. Nové Město, v rozporu s územním plánem HMP.

Zodpovídá Mgr. Pavel Čížinský, termín do konce roku.

5. Ukládá předat stanovisko MČ Praha 1 na OÚP-odbor územního plánu hl. m. Prahy.

Zodpovídá Mgr. Pavel Čížinský, termín do konce listopadu 2019.

6. Ukládá požádat hl. m. Prahu o součinnost v rámci stavebního řízení vedeného stavebním úřadem MČ Praha 1 pod názvem Vital centrum, zdravotnické zařízení hotelového typu, Praha 1, Nové Město, č. p. 1235, Lannova 2, konkrétně nepřipustit využití budovy č. p. 1235, Lannova 2, na pozemku parc. č. 306, k. ú. Nové Město, v rozporu s územním plánem HMP.

Zodpovídá Mgr. Pavel Čížinský. Termín do konce listopadu 2019.

7. Ukládá informovat ZMČ Praha 1 o vývoji stavby a o všech úkonech činěných stavebním úřadem MČ Praha 1 v rámci záměr stavby na pozemku parc. č. 306, k. ú. Nové Město, č. p. 1235, Lannova 2

Zodpovídá Mgr. Pavel Čížinský. Termín do konce roku.

Prosím o debatu.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se Petr Hejma.

P. H e j m a :

Začnu pozitivně. Mám pro pana předkladatele dobrou zprávu, protože investor nepožaduje žádnou změnu územního plánu, nikdy jsme o tom neslyšeli a ani žádná taková žádost neexistuje.

Za druhé. Investor dostal jasné mantinely po našem nástupu, když se přišel představit se svým záměrem, že neexistuje žádný projekt nějaké kamufláže, kde by byl skrytě realizován hotel, který by byl schován za nějaké zdravotnického typu s nějakou jednou ordinací. Naopak v tomto směru bylo zatlačeno na investora, zda by chtěl vrátit do centra Prahy lázeňské

zařízení. Lázně tady chybí. Měli jsme lázně na Klárově, Na Slupi, Karlovy lázně a další. V tomto směru jsme byli vyslyšeni.

Bohužel je chyba, že jsme si o tom nepromluvili spolu. Kdybyste přišel, dostal byste informace, protože ve vašem tisku je, bohužel, řada neaktuálních věcí, které zřejmě reagují na nějaké předchozí záměry. Zároveň tam jsou chybné přílohy, jako např. webové stránky, které jsou neaktuální a které prezentují původní projekt. V tomto směru by bylo dobře se informovat.

Za nás vás mohu ubezpečit, že ctíme kontinuálně usnesení zastupitelstva z 28. června 2007, pro které jsem jako tehdejší starosta také hlasoval. Nepřichází v úvahu jakákoli změna územního plánu. Investor svůj záměr má zcela v souladu s územním plánem. Naopak byl vyzván, aby si znovu přinesl aktuální informaci od odboru územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy, který svým vyjádřením z 13. listopadu 2019 toto potvrdit. Je v souladu s platným územním plánem. Přináší nám lázeňské centrum, které bude obsahovat balneo část, wellness-zónu, medicín centrum, bude to samostatně přístupné pro veřejnost, samostatný vchod z ulice, je to rozšířené do mnohem větší plochy. Provoz domu i pokoje jsou přímo přizpůsobeny na poskytování lázeňské péče přímo na pokojích.

Nevím, jestli je správné tady protestovat proti lázeňskému domu. Je to plně v souladu s územním plánem, je to v souladu s funkcí zdravotnictví. Navíc pro veřejnost, která v okolí bydlí, to znamená, že může chodit plavat, může chodit na masáže, může chodit k různým lékařským profesím a do wellness. Předpokládám, že tam bude nějaký program pro sousedy.

V tomto směru je to naprosto výborná funkce, která okolí může jen prospět. Byla jen škoda si tyto věci neověřit. Investor navíc dostal od nás pokyn zahájit neprodleně participaci s občany. Počítají s tím, že se s veřejností sejdou, na místě zřídí infocentrum, které bude informovat o tom, co se tam bude dít. Jsou připraveni se s komunitou, která tam bydlí, domluvit. Chtějí mít naopak otevřenou hru, nechťejí zažívat žádné tlaky, různé překážky a podobné věci, chtějí otevřeně investovat a přinést tento projekt.

V tomto směru jsem pro vyzvat k součinnosti i hl. m. Prahu, aby nám pomohla toto uhlídat. Myslím, že je to projekt, který si Praha žádá a že pro centrum může být přínosem. Po 15 letech, během kterých tady investor nějakým způsobem bojuje různými formami, se nám třeba podaří ve spolupráci s ním přinést novou kvalitu do centra Prahy.

Podrobně jsem odpovídal na interpelaci paní Martiny Mamula, která se na toto na minulém zasedání ptala. Je tam zpracovaná podrobná analýza ze strany stavebního úřadu, který velmi podrobně rozepisuje celou desetiletou historii od 10. 10. 2008 až do současnosti, kde jsou popsány všechny úkony, které byly prováděny v rámci různých správních řízení na stavebním úřadu, který reprezentuje přenesenou působnost výkonu státní správy. Naopak je tam konstatováno, že ze strany městské části Praha 1 bylo učiněno vše, co bylo možné učinit, aby nedošlo k nějakému zneužití nebo k podobným věcem ze strany investora.

Současná řízení stavební úřad musí vést, protože je povinen je vést, je povinen přezkoumat všechny věci, zda jsou v souladu se stavebním zákonem. Změny, které jsou teď v procesu, jak jsme si ověřili, jsou právě spojené s rozšířením balneo provozu a dalších věcí.

Jsem pro, dívejme se na to společně, informujme zastupitelstvo, ale nestrašme lidi, že tady někdo chce měnit územní plán, že tam chce vytvářet nějaké Airbnb hotely nebo něco podobného. Šiřme informace, které jsou relevantní a které jsou ověřené. Děkuji za pozornost.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Slovo má Richard Bureš.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo a děkuji i předřečníkovi místostarostovi Hejmovi, že se tak ujal obrany a vysvětlování, ale čekal bych odpovědi od pana starosty. Stále ještě platí usnesení, které ukládá starostovi informovat o každém kroku, který se kolem tohoto pozemku a kolem této stavby třeba jen mihne. Plnil to ve své pozici starosty pan Hejma, informoval řádně zastupitelstvo, tenkrát na nás tady křičeli i různí herci o tom, co se tam děje-neděje. Plnil to pan Dvořák, pan Lomecký a poprvé nyní se ptá opoziční zastupitel a žádá informace. Usnesení jsou stále platná, protože už od r. 2007 tam problém byl. Nyní víme, že existují minimálně dvě podání k rukám pana starosty, o kterých jsme měli být informováni, a mělo se konat. Dopis Magistrátu, že v případě Lannové se má postupovat jinak, dopis, kde se ruší rozhodnutí stavebního odboru, že se nesmí stavět a navíc došlo ze strany pověřeného vedoucího stavebního odboru k vydání snad již druhého rozhodnutí ve vztahu k této stavbě. Když to porovnáme s platným usnesením tohoto zastupitelstva, že si vyhradilo v této záležitosti při jakékoli drobné změně a posunu být okamžitě informováno, tak to se neděje.

Závěrem si myslím v souladu s tím, co zde bylo uvedeno, že materiál není v rozporu s tím, co tady bylo prohlášeno. Cíl je jasný – nemít tam čistě komerční hotel, mít tam lázeňskou péči. Myslím si, že může být už jen pro jistotu schválen. Byli jsme ubezpečeni, že se nic špatného dít nebude. Usnesení jen shrnuje to, co se tady od r. 2007 dělo a opakuje stále platná usnesení.

Za sebe jsem očekával, že platné usnesení, které prošlo přes tři starosty, bude pokračovat i nadále a toto zastupitelstvo bude o každé drobné změně informováno. Změn se za letošní rok událo hodně, proto minule asi byla interpelace občanů a proto tento tisk. To jen na vysvětlení. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Slovo má Vladimír Mařík.

P. M a ř í k :

Chtěl bych se zeptat, zda by investor mohl tento materiál přinést na zastupitelstvo a zde ho prezentovat.

P. Č i ž i n s k ý :

To je dotaz na investora. Slovo má Karel Grabein Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Když jsem se díval na materiál, je to klasický wellness hotel. Aby dnes hotely zvýšily svou atraktivitu a mohly prodávat na vyšší cenu, budují si hlavně wellnessy, protože jim to klientelu přitáhne. Jednoduše řečeno – ať se podíváte třeba do Rakouska, je to jasný prototyp wellness hotelu. Je jen otázka, kolik to bude mít hvězdiček, jak budou vybaveny pokoje. Díky tomu, že tam mají wellness, mohou prodávat za vyšší ceny. Jde jen o to, abychom si neříkali, že je to lázeňské zařízení hotelového typu, je to klasický wellness hotel.

P. Č i ž i n s k ý :

Teď jsem přihlášen já. Začnu kajícně. Nevěděl jsem o povinnosti, že starosta má povinnost informovat o čemkoliv co se týká Vital Centra, omlouvám se. Z usnesení, které je přílohou tisku, to nečtu, že by to byla povinnost starosty.

Mé výhrady k tisku jsou jiné. Především musím namítnout nekvalitu zpracování. Přejde mi absurdní, že je zpochybňovaná existence paní Ing. Sylvie Plecháčové, která roky pracovala jako vedoucí oddělení územního řízení. To, že se někdo podíval na naše stránky až poté, co

odešla, to je možné, ale zpochybňovat její existenci mi připadá absurdní. Rada ODS po roky, co paní Plecháčová zde pracovala, ji nezaznamenala jako významného úředníka tehdy vašeho úřadu.

Když mě interpeloval pan Bureš ohledně důstojnosti zastupitelstva, podotknu, že v bodu 1.b) je hrubka, mělo by tam být „y“.

Meritum je asi jiné. Pokud důvodová zpráva říká, že nejsme účastníky řízení, tak potom se ptám, co znamená bod 4, že se mi ukládá přijímat opatření a činit podání s cílem nepřipustit využití. Co mám dělat, když nejsme účastníky řízení?

Pokud tento tisk má smysl, tak je to nějaký politický smysl, nějaký populismus. Že ODS něco dělá, tomu rozumím, ale proč se k tomu zneužívá zastupitelstvo?

Meritum je podle mne ještě jiné. Možná je to v souladu s územním plánem, ale stačí to? Chceme všechno, co je v souladu s územním plánem? Možná už nemáme ty právní možnosti, bez účasti nic dělat nemůžeme, ale možná ještě něco dělat můžeme – to zkusí třeba právníci. O tom diskutujme. Tady se pořád napadá změna územního plánu, která minimálně formálně není, a tisk míří někam jinam.

Za sebe i za klub mohu říct, že jsme obecně proti novým hotelům na Praze 1, na rozdíl od ODS, u které jsem měl pocit, že by nebyla proti novým hotelům. Snažíme se čelit všem novým hotelům, nejen jednomu. Osobně ctím kontinuitu, že Praha 1 byla proti Vital Centru, já jsem také proti Vital Centru, ale jestliže je to právně prohrané a nic ovlivnit nemůžeme a jestliže investor dělá nějaké změny, možná můžeme s investorem do budoucna spolupracovat. Za sebe bych chtěl dodržet kontinuitu toho, že když postupujeme proti všem novým hotelům na Praze 1, tak musíme postupovat i proti tomuto Vital Centru.

Dávám slovo Petru Hejmovi.

P. H e j m a :

Chci krátce reagovat. Zaprvé. Investor je připraven svůj záměr projednat a prezentovat. Začal bych Komisí územního rozvoje, případně dalšími komisemi, které o to budou mít zájem. V souladu s usnesením bude přenesena informace na půdu zastupitelstva. Investor bude pozván.

Druhá věc – na poznámku pana Karla Grabeina Procházky. Má to být víc než wellness hotel. Počítají s medicínským provozem, s balneo provozem. Dokonce jsem informován, že na to mají specialisty, profesory z příslušných oborů. Jednali i se zdravotním odborem Magistrátu hl. m. Prahy o spolupráci s Nemocnicí Na Františku. Zařízení by byla blízko sebe a mohla by tam být vytvořena nějaká synergie. V tomto směru bych jim věřil. Myslím, že to bude více než jen klasický wellness hotel, měl by to být skutečně lázeňský dům.

V tomto směru bych si vyzpovídal investora, podrobně se seznámil s provozem a pak bych následně dělal nějaké závěry. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. Slovo má předkladatel.

P. H e r e s :

Vážení pánové, moc se mi líbí, jak tady krásně mlžíte. To důležité, proč je tento materiál předložen a měl být předložen na řádné zastupitelstvo, které jste raději zrušili, aby nebyl předložen – tak mi to připadá, je z toho důvodu, že tady hrozí riziko z prodlení, že stavební úřad na hl. městě rozhodne a hl. m. Praha jako účastník řízení má pak nějakou lhůtu na odvolání. Proto tady tento materiál je, abyste vy tlumočili, co Praha 1 chce. Chápu, že našemu starostovi je úplně jedno, co je v územním plánu, že ho nechce respektovat a je mu asi úplně jedno, co vznikne na Praze 1. Jestli mu to jedno není, měl by se věnovat tomu, aby

tlumočil vůli ZMČ Praha 1, že nechce místo zdravotnického zařízení další hotel a udělal všechno pro to, aby to dostatečně přetlumočil hl. m. Praze, která se může vyjádřit k rozhodnutí, které může každým dnem na hl. m. Praze padnout a vyjádřit, jakou podporu z Prahy 1 má k tomu, aby tady nevznikl hotel v rozporu s územním plánem.

Jestliže je to zdravotní zařízení a je to v souladu s územním plánem, pak ho tento materiál nijak neohrozí a není pak důvod proti němu bojovat. Jestli proti němu bojujete, tak je tam asi něco špatně, asi to může stavbu hotelu ohrozit, asi jste tam nějak zainteresovaní.

P. Č i ž i n s k ý :

Upozorňuji, že je to na našem stavebním úřadu.

P. H e r e s :

Praha 1 není účastníkem stavebního řízení, je jí hl. m. Praha. Proto vy máte tady dostat mandát k tomu, abyste zastupovali Prahu 1, jednali na hl. m. Praze, aby se hl. m. Praha jako účastník řízení dokázala vyjádřit k rozhodnutí, které vydá stavební úřad.

P. Č i ž i n s k ý :

Slovo má Richard Bureš.

P. B u r e š :

Děkuji panu místostarostovi, že supluje to, co jsme chtěli vědět od pana starosty.

Byl tady napaden kol. Heres, že tam má gramatickou chybu, ale hlavně něco ve vztahu k paní Ing. Sylvii Plecháčové. Bude to možná dotaz na pana tajemníka, ke kterému datu skončila? Data mi nesedí, že to podepsala v době, kdy už tady nepracovala. To na vysvětlenou, proč to tam kol. Heres uváděl. Ne že by nevěděl, o koho jde, ale data mi neseděla. Možná se kolega spletl. Jestli si to pan tajemník pamatuje, tak máme problém vyřešený.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím, pane tajemníku.

Tajemník D v o ř á k :

Ted' zkoušíte moji genialitu, neberte má slova se stoprocentní jistotou. Mám pocit, že kol. Plecháčová skončila 30. září letošního roku. Nejsem si tím stoprocentně jist, musel bych se podívat.

P. B u r e š :

Budu pokračovat. To jen na vysvětlenou, tam šlo o data. V době, kdy to bylo vyvěšeno, nebyla zaměstnankyní, ale mohlo být podepisováno dopředu. Určitě se to dohledá.

S materiálem jsem se také seznamoval. Předpokládal jsem, že se od pana starosty dovíme minimálně to, co se dělo od dubna, od prvního dopisu ze strany Magistrátu. Lidsky chápu, že jako starosta můžete požádat okamžitě Magistrát, aby nás zplnomocnil zastupováním jako účastníka řízení. To bych dělal já v této pozici, abych to mohl ohlídat. Je to od r. 2007, byly tady petiční akce, herecké projevy, které říkaly, jak dojde ke zničení celé čtvrti. Tuto možnost jste, pane starosto, měl – požádat Magistrát.

Donesla se ke mně informace z nějaké komise, že jste tam obhajoval, že se něco nestihlo, protože nějaká úřednice nezaplatila nějaký poplatek. Mohl byste nám tuto věc vysvětlit, čeho se to týkalo v souvislosti s Lannovou? Když jste to zjistili – jste právník, tak jak jste konali dál, když jsme někde vypadli z důvodu nezaplacení poplatku?

Když to zodpovíte, dovolím si položit doprovodné otázky.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Slovo má Petr Hejma.

P. H e j m a :

Prosím pana kol. Herese, aby držel korektnost a nepodsouval tady nějaké zainteresanosti nebo nezainteresanosti. Je to nefér. Znovu opakuji: nikdo tady nechce nic skrývat, všechny informace jsou na stole, ale bohužel tisk, jak je zpracován, je i nehlasovatelný. Poněkud tendenčně a populisticky tady podsouvá, že něco hrozí, že je tady nějaké riziko, že někdo chce měnit územní plán, že tam někdo chce vystavět šílený hotel, který zatíží všechno okolo. Mám pocit, že pan předkladatel neslyší, že tady je koncept lázeňského centra. Můžete o tom pochybovat, ale teď nemůžete říct ani slovo, protože koncept neznáte, musíte se s ním seznámit.

Určitě není možné přijmout usnesení třeba v bodu 3, že nesouhlasíme se změnou územního plánu na parcele atd., když žádná neexistuje. Nikdo nechce nějakou změnu územního plánu, tak jak může nesouhlasit s něčím, co není? Myslím si, že toto není v pořádku. Tady jasně padlo to, že investor má za povinnost být se svým záměrem v souladu s územním plánem, má to černé na bílém ověřené. Zároveň je k tomu podrobný rozbor ze strany stavebního úřadu. Chtěl jsem ušetřit čas, ale mohu ty dvě strany tady přečíst. Stavební úřad tam říká, že došlo k souboji o platnost certifikátu, že hl. město bylo to, které potvrdilo platnost certifikátu.

Je naprosto mylné, že není založen právní vztah, na základě kterého by mohl investor stavět. Tím, že dochází ke změně záměru, probíhají řízení o změně stavby před dokončením. Má platný certifikát, může stavět. Prosím, abychom si toto ověřili, protože nemáte zcela jasno v informacích, jakým způsobem probíhají správní procesy. Pokud chcete takovou věc napadat, musíte si informace ověřit a přijít s naprosto jasnou a přesnou informací, aby to bylo důvěryhodné.

V tomto směru stavební úřad konal, je to státní správa. Městská část dělala, co mohla, pokoušela se věci napadat. Znovu odkazují na interpelaci paní Marty Mamula, kde je všechno podrobně napsáno. Interpelace by měla být tady někde vyvěšena.

Přijďte, můžete se potkat s vedoucím stavebního úřadu a s kterýmkoli kompetentním člověkem, s investorem apod. Ověřte si informace, ať nešíříme poplašné zprávy a neděsíme. Z toho důvodu není možné o usnesení hlasovat.

P. H e r e s :

Mám tady zprávu. Zřejmě nás paní Mamula sleduje on line, protože mi píše, že od vás žádnou odpověď nedostala, že není pravda, co říkáte.

P. Č i ž i n s k ý :

Pan Scholz.

P. S c h o l z :

Chtěl jsem si postesknout, že tady není pan Ing. arch. Vích, který by nám k tomu mohl hodně říct.

P. Č i ž i n s k ý :

Eva Špačková.

P. Š p a č k o v á :

Myslím, že meritum věci není, jestli tady bude balneo provoz nebo hotel s balneem. Bude to ale velká zátěž pro tuto čtvrť, která už má na svém hrbu několik hotelů.

Chtěla bych uvést, že cca 100 metrů od toho je mateřská školka, dalších 100 metrů na druhou stranu je škola 1. stupně Klimentská a z druhé strany je jediný přístupný park, který slouží dětem nebo sousedům. Nedovedu si představit, že by to bylo bez nárůstu provozu aut a dalších věcí.

Prosím, berte v úvahu i to, že se jedná o budoucnost vašich dětí.

P. Č i ž i n s k ý :

Pavel Nazarský.

P. N a z a r s k ý :

Zareaguji na paní Mgr. Špačkovou. Také mi trochu chybí studie, jak by to zatížilo okolí. Dovedu si ale představit, kdyby tam fungovala klasická poliklinika, tak také zatíží okolí. Není tam obslužnost veřejnou hromadnou dopravou, určitě by tam auta také jezdila.

Tím se nechci zastávat tohoto projektu. Chtěl jsem navrhnout, abychom bod přerušili a pozvali si na příští zastupitelstvo investora, aby nám projekt představil. Přiznám se, že projekt také dopodrobna neznám a nejsem tak technicky zdatný, abych se v tom dokázal zorientovat jen z plánu. Uvítal bych, kdybychom to vyslechli a dělali si z toho závěr, abychom si udělali představu, co tam investor zamýšlí. Nechci ho apriori podezírat z nekalosti, určitě tam všechna povolení byla. Jestliže dostali povolení stavět, tak to asi splnilo náležitosti. Dovedu si ale představit, že bychom s investorem mohli dohodnout něco nad rámec.

P. Č i ž i n s k ý :

Řekl jsem tady, proč je tisk chybný, řekl jsem formální chyby. Opakuji: žádá se nemožné, abych činil nějaká podání, abych o všech úkonech se stavebním úřadem informoval zastupitelstvo – nejsme účastníky řízení a nemůžeme to vědět.

Pokud kol. Heres trvá na to, abych zavolal na IPR a řekl jim ohledně řízení, tak to mohu udělat. Vzhledem k velké komplikovanosti, kterou předkladatel nedoceňuje, se ptám, jaký je účel tohoto? Uvědomme si, že stavebník má stavební povolení, certifikát, může stavět. Nyní dal žádost o změnu stavby před dokončením, která v nějaké míře posunuje tento spíše hotel k něčemu více lázeňskému, a my to teď napadneme. Řekneme, aby stavěl hotel. Nevím, jestli mi to dává smysl.

Pokud se jedná o dotaz Richarda Bureše, v této komplikované historii došlo myslím 15. dubna k tomu, že Magistrát nám zamítl žádost, kterou dodali naši předchůdci – pan starosta Lomecký – o určení podle § 142 správního řádu, zda vzniklo právo stavět. Bylo nám to zamítnuto s odůvodněním, že nejsme účastníky řízení. Proti tomu jsme sepsali s kolegou advokátem Paloušem(?) žalobu. Protože právní oddělení pochybilo a zaplatilo pouze soudní poplatek, žaloba byla zastavena. Tady je konec. Další vývoj je vysoce nejasný.

Prosím hlasovat, zda může Petr Hejma vystoupit po čtvrté. Většina pro.

P. H e j m a :

Děkuji, že mohu naposled promluvit. Chtěl bych reagovat na zátěž. Bylo řečeno, že poliklinika v plném provozu by zatížila úplně stejně. Jsou zpracované vlivy dopravní zátěže apod., není problém se s tím seznámit.

Pokud jde o školy a školky, naopak si myslím, že by tam byla možná spolupráce, děti by tam chodily třeba plavat. Nechme to ale na podrobnější debatu přímo s investorem.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím předkladatele.

P. H e r e s :

Chtěl jsem se zeptat, jestli jste podávali žalobu? Žalobu vám shodili z důvodu nezaplacení poplatku, proč jste ji nepodali podruhé?

(P. Čižinský: To nejde.)

Myslíte vážně, že jsme mohli být účastníky stavebního řízení, když se jednalo o certifikát?

(P. Čižinský: To řekli, že nemůžeme.)

Certifikátem se stavebník vyhnul stavebnímu řízení. I když mu to pan Dajbych celou dobu tady blokoval, najednou byl pan Dajbych odejit, odbor byl zrušen – a už to jde, už se k tomu nechceme vyjadřovat, už to nikdo neblokuje. Nemůžeme úkolovat pana starostu, aby kontroloval vývěsku stavebního úřadu, jestli se tam stala nějaká změna, jestli stavba byla povolena nebo cokoli jiného. Pan starosta Prahy 1 nechce oslovit hl. m. Prahu, když se nemohl vyjadřovat ve stavebním řízení, jelikož bylo obejito certifikátem, který zaručuje stavebníkovi, že může stavět, tak teď, kdy do toho hl. m. Praha může vstoupit při vydání rozhodnutí stavebního úřadu, odvolání se konečně může dostat zpátky do té mašinerie povolování a schvalování stavby jako takové, se toho nechceme účastnit. To je v rozporu s tím, jakou filozofii jste vždycky zastával. Zachraňoval jste Nemocnici Na Františku a nezachraňujete polikliniku. Je to rozdíl 360 stupňů.

P. Č i ž i n s k ý :

Vladimír Mařík.

P. M a ř í k :

Souhlasím s panem Nazarským, aby investor přišel a ukázal nám, jak to bude vypadat. Někdo tvrdí toto, někdo zase ono, ať investor přijde na příští zastupitelstvo a ukáže nám, jak to bude vypadat.

P. Č i ž i n s k ý :

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Pane starosto, děkuji za vysvětlení toho drbu, který běhal. Je jasné, že jste podal žalobu proti rozhodnutí, že nejsme účastníky a nepodařilo se to nezaplacením.

Přesto si myslím, že Magistrát, který je účastníkem, v případě městských částí může velmi jednoduše městskou část zplnomocnit zastupováním. Dělá se to často v případech, kdy účastníkem je hl. m. Praha z důvodu nějakých pozemků, ale přitom dobře ví, že městská část se vyzná v dané lokalitě lépe. Vzhledem k jiným vztahům mezi Prahou 1 a Magistrátem jsem očekával, že nebude třeba se soudit na základě jejich rozhodnutí, ale říct, aby nás někdo zplnomocnil, a v tom okamžiku jsme účastníkem řízení, nebo že bude hl. město přesně reprodukovat naše myšlenky v rámci řízení. I tam směřuje materiál. To bych čekal, že se stane.

Padla tady krásná věta, že městská část v dané věci dělala vždy, co mohla. Postupujme tak, aby to nebylo jen v minulosti, ale aby městská část dělala i nyní v dané věci co může. Důležité je, abychom si to buď tady, nebo na nějakém mimořádném jednání komise asi pro územní rozvoj nebo sloučeném s jinou komisí prohlédli a potom o tom znovu jednali.

Materiál ale jen konstatuje to, co je platné. Znamená to, že toto zastupitelstvo i rada opakovaně řekly, že územní plán je nepřekročitelný. Když si vezmu historii, trochu mě mrzí, že tady pan Kučera mlčí, protože to byl jejich materiál, který tenkrát v r. 2007 předložili. Tento materiál tenkrát předávala paní Klasnová a usnesení se upravovala. Čekal jsem, že jste dostal nějaké instrukce také za ni mluvit.

P. Č i ž i n s k ý :

Byl vyvolán Petr Kučera, má slovo.

P. K u č e r a :

V r. 2007 jsem tady neseděl, jsem tady až od r. 2014. Děkuji, že mi historii připomínáte, ale nikdo mě neinstruoval.

Zaujalo mě, že pan Heres zmiňoval, že pan Dajbych jako šéf stavebního úřadu tuto věc blokoval. Jak může úředník v přenesené působnosti výkonu státní správy nějakou věc blokovat? Nemá se snad rozhodovat podle zákonů? Můžete to upřesnit? To bylo nějaké politické zadání?

P. H e r e s :

Nebylo to politické zadání, snažil se, aby věci byly v souladu s územním plánem. Teď jsem slyšel, že územní plán není tak důležitý.

Doplním ještě pro pana Maříka. Tento materiál je tu z toho důvodu, že hrozí riziko prodlení. Když to teď neschválíme, nebudete mít mandát a úkol pro rozhodnutí, které může každým dnem nastat na stavebním úřadu, dotazovat hl. m. Prahu nebo poprosit ji o součinnost, aby se jednalo. V případě, že to budeme prodlužovat, má to stejný efekt - teď tam jsou dvě řízení na změnu stavby – jako kdybychom neudělali vůbec nic. Proto budu trvat na hlasování dnes. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento barák je prázdný asi 25 let. Jakmile se uvede do jakéhokoli provozu, dojde k tomu, proti čemu byla paní Špačková a pan Nazarský, že se zvýší zátěž pro obyvatele v okolí. Barák vykoupil majitel asi za 650 mil.. Myslím si, že ideální řešení by bylo, kdyby ho vykoupilo hl. m. Praha zpátky a provozovalo v něm svou kýženu Metropolitní nemocnici.

P. Č i ž i n s k ý :

Nikdo další do rozpravy není přihlášen, rozpravu končím. Předkladatel trvá na hlasování. Prosím o tomto návrhu tisku hlasovat. **Pro 10, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovalo 5. Tisk nebyl schválen.**

Přistoupíme k bodu číslo

3

řešení dlouhodobého problému s vizuálním smogem na Praze 1

Prosím předkladatele Vladimíra Maříka.

P. M a ř í k :

Vážení kolegové, dovoluji, abych ještě jednou poděkoval všem zastupitelům, kteří mě minule v boji proti vizuálnímu smogu a reklamě v centru Prahy podpořili. Tento materiál byl

projednáván v pozdních večerních hodinách, kdy řada zastupitelů již odešla, a materiál neprošel o jediný hlas.

Jak je v materiálu uvedeno, rád bych, aby zastupitelstvo rozhodlo svým usnesením, zda chce opravdu s vizuálním smogem a reklamou v centru něco dělat. Většina stran toto téma má ve svém volebním programu, ale to neznamená, že tento názor má i zastupitelstvo. Proto vás žádám o podporu tohoto materiálu. Materiál je všeobecný tak, aby rada a komise mohly vypracovat postup, který bude závazný pro nájemce a vlastníky nebytových prostor. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu, do které se hlásí jako první David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Myslel jsem, že to, co jsem zde říkal minule, bylo dostačující. Evidentně ne, tak některé věci zopakují a zároveň ještě doplním nové skutečnosti, které se od posledního zastupitelstva staly a které jsem získal.

Záležitostí vizuálního smogu se zabývá Magistrát hl. m. Prahy, paní radní Hanka Třeštíková společně s kolegy Adamem Scheinherrem a Honzou Chabrem. Podle informace, kterou jsem dostal v minulém týdnu, dne 2. prosince by měl být předložen na jednání rady hl. m. Prahy tisk, kterým se závazně stanoví pravidla pro reklamní označování majetku hl. m. Prahy na území mimo jiné i Prahy 1. Na to bychom potom navázali. Pokud toto usnesení bude přijato, bude rozesláno jednotlivým městským částem, předpokládám na Prahu 1 až na Prahu8.

Na jaře příštího roku by měl být vydán Manuál dobré praxe po vzoru Brna a Ostravy, který výrazně rozšíří stávající příručku, na kterou pan zastupitel Mařík odkazuje. To je příručka památkové péče, kterou vydal v r. 2018 odbor památkové péče.

Podle získané informace v současné době na Magistrátu probíhá výběrové řízení na grafika.

Další informací, kterou jsem získal je, že se údajně docílilo odstranění řady reklam jednak domluvou, jednak prostřednictvím správního řízení. Živnostenský odbor Magistrátu hl. m. Prahy na území Pražské památkové rezervace v letošním roce vyřešil zhruba 300 nelegálních reklam.

Při odstraňování nelegální reklamy dochází ke spolupráci s TSK, která by od Nového roku měla mít k dispozici tři nové firmy, které budou každý den v týdnu odstraňovat jednak nelegální nálepky, případně svážit reklamní „áčka“.

Probíhá také komunikace se společností O2 na odstraňování telefonních budek, které opakovaně narušují nařízení hl. m. Prahy o regulaci reklamy šířené mimo provozovnu.

Také probíhá spolupráce mezi hl. m. Prahou a lidmi, kteří mimo jiné roznášejí náš časopis Jedna. Tyto osoby jsou proškoleny, aby upozorňovaly na možnou nelegální reklamu. Na tuto spolupráci navazuje spolupráce s živnostenským odborem na Magistrátu hl. m. Prahy.

Zopakují i to, že v souvislosti s Prahou 1 by bylo ideální – je tady ještě pan vedoucí technické a majetkové správy, aby se na upozorňování na nelegální reklamu podíleli naši technici z majetkového odboru.

Toto jsou základní informace, které jsem obdržel. Navrhl bych, aby tento předklad byl předložen do KOPRU, do výboru, kterému předsedá Michal Caban. Pokud se nemýlím, ve výboru jsou čtyři nebo pět zastupitelů. Je to výbor pro kultivaci a oživení památkové rezervace. Myslím, že místopředsedkyní je Kristýna Drápalová, která se aktivně podílí na problematice Magistrátu.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Petr Scholz.

P. S c h o l z :

Měl bych jeden malý pozměňovací návrh k materiálu kol. Mařika. V bodu č. 2 je, že ZMČ doporučuje Radě MČ Praha 1, aby předložila ZMČ Praha 1 pravidla k zajištění snížení vizuálního smogu. Místo „pravidla“ navrhuji „návrh postupu“. Znělo by to:

Doporučuje Radě MČ Praha 1, aby předložila ZMČ Praha 1 návrh postupu k zajištění snížení atd. Postup by mohl být, že to předložíme KOPRu. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. Další přihlášený není. Je zde pozměňovací návrh, který si předkladatel osvojuje? (Souhlas). Hlasujme o návrhu, jak byl upraven předkladatelem. **Pro 9, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovalo 7. Návrh nebyl přijat.**

Bod číslo

4

stanovisko MČ Praha 1 k zvažovanému projektu úprav a stavby na pozemcích 987/1, 987/2, 988 a 989/2 v k. ú. Staré Město prezentovaným jako architektonický návrh „Staroměstská brána“

Jde o úpravy kolem hotelu Intercontinental. Prosím předkladatele Petra Scholze.

P. S c h o l z :

Vrátil bych se k věci, která se tu již dříve řešila a která se Prahy 1 bezprostředně dotýká. To, o čem chci dnes mluvit, navazuje na původně uvažovanou zástavbu pozemku parc. č. 987/1 před hotelem Intercontinental v ulici Pařížská, zástavbu piazzetty hotelu. Před dvěma roky vzbudila plánovaná akce velkou nevěli veřejnosti. Vznikla dokonce petice 3500 občanů, kteří se tehdy vyslovili proti jakékoli zástavbě piazzetty. Víím, že petici podepsali i mnozí z přítomných zastupitelů, kteří nyní tvoří koalici. Petici, která chtěla nulovou zástavbu, mám k dispozici, je přílohou usnesení.

Za ODS říkám, že jsme tehdy byli konstruktivní. Nekomentuji, že to vedlo k předvolebnímu osočování a podezírání. Důležité je, že jsme připraveni na konstruktivní diskusi i dnes.

Nedávno se v tisku objevily informace, že noví majitelé hotelu Intercontinental na Starém Městě počítají znovu s tím, že na jejich pozemku bude nová budova. Podle tisku má jít o architektonický návrh nazvaný Staroměstská brána. Jestli jsem informaci správně pochopil, nová budova bude komerční, proti původnímu plánu se trochu posune, piazzetta přímo zastavěna nebude, budova bude na rohu Bílkovy a Pařížské ulice.

Faktem je, že rozsáhlý pozemek u Intercontinentalu je v soukromém vlastnictví, takže jakoukoli jeho zástavbu můžeme ovlivnit jen nepřímo, politicky. Pak jsou tu samozřejmě územní plánovací a stavební nástroje.

Myslím, že se mnou budete souhlasit, že jde o kontroverzní téma a že se k němu budeme muset jednoznačně politicky postavit.

Ještě dodám, že v tisku proběhly informace, že by se v rámci zástavby měla celá plocha kolem Intercontinentalu revitalizovat. Došlo by k dalším úpravám, které by vedly i do podzemí, aby pro pěší došlo přímo ke zpřístupnění nábřeží Vltavy, aby nemuseli přecházet frekventovanou komunikaci.

Návrh jsem neviděl, čerpám z tisku.

Jsme v situaci, kdy bude třeba připravit se na to, že ať budou plány vlastníka Intercontinentalu a případná revitalizace jakékoli, bude o věc obrovský legitimní zájem veřejnosti.

K tomu, abychom mohli plány, o kterých se mluví, posoudit a abychom mohli zahájit otevřenou diskusi k tomu, jak odpovídají zájmy Prahy 1 veřejnosti, potřebuji já a pravděpodobně většina členů zastupitelstva relevantní informace, ne pouze to, co se dočteme se zpožděním v novinách.

Proto směřuji prosbu na kolegy pana starosty Čižinského, na pana místostarostu Hejmu a pana Kučeru, aby pro zastupitelstvo získali veškeré dostupné informace a dohodli, jak bude do podoby místa zapojena veřejnost. Podle mne by bylo nejlépe, kdyby šlo veřejnost zapojit už ve fázi transparentní architektonické soutěže jak budovy, tak revitalizace okolí.

Myslím, že tento problém bychom neměli podcenit, veřejnost je na toto místo citlivá a je jasné, že když se k věci nepostavíme čelem, budeme oprávněně kritizováni. Věřím, že je v zájmu celého zastupitelstva, abychom dnes k projektu „Staroměstská brána“ přijali startovací usnesení. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. Jako technickou bych řekl, že se ke mně dostaly zvětšené fotografie vizualizace tohoto architektonického nápadu, mohu to poslat zastupitelům. Za mne je to vše, co k tomu mám. Nic jiného nemám. Mohu případně oslovit investora, ale poslal toto. Zatím žádné řízení neprobíhá. Nemohu zastupitelstvu předložit něco písemně, jak k tomu budu vyzván bodem 4).

Pokud má někdo zájem, mohu to poslat.

Slovo dávám Petru Hejmovi.

P. H e j m a :

Dovolím si k tomuto tisku úvod. Tady jsme ve zcela jiné fázi a myslím si, že je zcela legitimní, že pan kol. Scholz to přenáší na tuto půdu, protože to všichni vnímáme velmi zodpovědně a jako hodně velké téma, které bude potřeba vyřešit společně. Přál bych si, aby to bylo napříč spektrem.

Myslím, že cca před 14 dny investor na tiskové konferenci v hotelu Intercontinental, které jsme se na jejich pozvání zúčastnili s náměstkem primátora pro územní rozvoj Petrem Hlaváčkem, teprve oznámil, že získali akvizicí tuto nemovitost asi za 5,8 mld. Kč. Investorem je zároveň pan Baudyš, Kučera a další třetí, což jsou majitelé firmy Avast. Platí za velmi solidní investory, kteří si tady chtějí udělat vizitku a přivést do centra Prahy něco zajímavého. Z jejich strany tam padl záměr, že chtějí investovat stovky milionů korun do revitalizace celého veřejného prostranství. Chtějí revitalizovat obě náměstí, jak Miloše Formana, tak Curieových. Náměstí Curieových je zastavěná plocha hotelu a zároveň nepřístupná zahrada s prostorem, ve kterém je bazén. Obě náměstí chtějí zfunkčnit, zpřístupnit, chtějí na nám. Miloše Formana zrušit vjezd do garáží, zrušit technické podlaží, které tam je v současné době, chtějí zpřístupnit zahrady, chtějí nějakým způsobem území urbanizovat, protáhnout ulici Pařížskou, protáhnout to „čapadlo“, které by zpřístupnilo nábřeží atd. Mají spoustu nápadů a je to úplně na začátku.

Nic o tom nevíme, než jak říkal pan starosta, kdy nám předali tyto studie a jsou připraveni k nějakému dialogu. Postupoval bych klasickým způsobem – komise územního rozvoje, další komise, informovat zastupitele, udělat veřejné projednání s investorem. Jsme úplně na začátku, tak to pojdme společně s investorem vytvořit. Tady nemusíme proti ničemu bojovat, tady naopak můžeme investora vyzvat, což už se stalo. Na tiskové konferenci jsem

říkal, že vítám takovýto zájem investora investovat takové peníze do veřejného prostoru. Ať se ale připraví na diskusi, jak to bude finálně vypadat.

Jsme na startu, pojďme do toho.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Pan Nazarský.

P. N a z a r s k ý :

Tento týden jsem se setkal z titulu místostarosty, který má na starosti oblast participace, jak s panem arch. Tichým, tak s panem Šlemrem. Povrchně jsem nasál smysl projektu. Má to jedno pozitivum a jedno negativum. Pozitivum jsem vnímal tak, že chtějí otevřít prostor pro veřejnost a nechtějí zastavět volnou plochu, jak mají investoři většinou v plánu – vytěžít z prostoru co nejvíce a postavit tam objemově co největší budovu, jako jsme toho svědky u Masarykova nádraží.

Spíše jsme si představovali, že by architektonickou soutěž nevypisoval investor, ale město, a investor by nějakým způsobem šel naproti plánům a potřebám města. Investor si udělal soutěž. Můj první dojem z této věci je celkem dobrý, ale neznám detaily. Domluvili jsme se, že celou věc chceme velmi kvalitně participovat. Jsme na začátku projektu, je na to čas, nejsme v nějakém presu, nehrozí prodlení.

Jsme domluveni s IPR a s panem arch. Tichým, autorem projektu, že se sejdeme už příští týden a nastavíme podrobný plán participačních kroků, od představení projektu. Byli bychom rádi, aby z představení projektu byla možnost dát zpětnou vazbu občanům, kteří se toho účastní. Měly by následovat ankety, dotazníky, besedy, případně kulaté stoly. Něco plánuje IPR ve Skautském institutu, chtěl to koncem prosince. Řekli jsme, že bychom participační proces raději velmi dobře připravili a promysleli - jsou na to odborníci v Praze i v republice – a že bychom to spustili první nebo druhý týden v lednu. Bylo by první velké setkání u nás na městské části – představení projektu obyvatelům, kteří zde v nejbližším sousedství žijí.

Budeme se tím zabývat, aby proces byl kvalitní a aby dal odpověď na to, jak bude projekt veřejnost vnímat. Myslím si, že tam bude prostor pro investora i pro architekty. Ujistili mě, že s tím i počítají. Připadalo mi, že postoj zejména pana architekta byl velmi osvícený. Přicházejí s tím, co bychom si chtěli vydupat participací. V tomto směru jsem chtěl dát informaci o participaci. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. Slovo má Petr Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Děkuji také panu předkladateli, že se této věci věnuje, je to určitě velmi důležitá záležitost. Myslím si, že budeme všichni v relativním souhlasu s tím, co je psáno v materiálu. Myslím si, že v současné době je předčasné tento tisk schvalovat, věci se dějí bez toho, abychom si je tady schválili – že se budeme bavit s investorem, že se budeme bavit o architektonické soutěži atd. To je jedna z problematických věcí tisku. Soukromému vlastníkovi nemůžeme nakázat architektonickou soutěž, ale můžeme se s ním nějak dohodnout, nastavovat nějaké limity a vést kreativní diskusi. Vidím tady nějaký zájem ze strany investora, že se to má dít, takže to vítám. Rád bych tento tisk v podobném konceptu měl na zastupitelstvu poté, co proběhnou rozhovory, prezentace, participace a budeme mít jasněji, o čem se bavíme.

Připadá mi, že tisk je trochu slepený. Je tam petice, která proběhla před dvěma roky. Paní kolegyně Janderová ji v květnu 2018 předkládala na zastupitelstvo hl. m. Prahy, kde byla projednána. Padl tam i požadavek dát závažnou připomínku k metropolitnímu plánu ze strany hl. města, což se nestalo. Bohužel, tato věc byla promeškána i na Praze 1, kde jsem navrhoval též závažnou připomínku k této věci. Nepamatuji se, jak kolegové z ODS hlasovali, ale pamatuji si, že tato věc neprošla přes původní sliby pana starosty Lomeckého. Nevím, které hlasy jí chyběly, ale byla to situace, kdy jsme mohli výrazně jako městská část zasáhnout do procesu tvorby nového územního plánu zvaný metropolitní plán.

Nyní nejsme v situaci, kdy bychom měli dát nějaké stanovisko a něco zastavit, nemáme teď šanci, časové okno připomínek k metropolitnímu plánu už bylo zavřeno. Připomínku jsem dával osobně jako fyzická osoba. Vypořádání připomínek se chýlí ke konci, brzy budeme vědět více. Myslím si za dva-tři měsíce se o této věci intenzívně bavit a udělat si lepší obrázek.

Navrhuji dnes tisk nehlasovat a vrátit se k němu za dva-tři měsíce.

P. Č i ž i n s k ý :

David Skála.

P. S k á l a :

Krátce jsem chtěl říct, že na oba projekty, o kterých je tady dnes řeč, připravujeme s panem Víchem sloučenou komisi pro veřejný prostor a pro územní rozvoj. Jste všichni zváni. Sám jsem s tímto projektem ještě seznámen nebyl, jen velice krátce jsem nahlédl do desek, stejně jako vy teď. Není to dostatečné k tomu udělat si názor.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Obracím se na předsedu klubu Pirátů a předem se omlouvám, že nevím, kdo to je, ale mám takové tušení. Chtěl bych vás požádat, abyste dala důraznou důtku námi placenému předsedovi Komise pro územní rozvoj, který týden ví, že budou na zastupitelstvu tři body, které se budou výrazně týkat jeho gesce, ale on se sebere a jde pryč.

P. Č i ž i n s k ý :

Karel Ulm.

P. U l m :

Chtěl jsem podpořit návrh zastupitele Kučery. Mám zprávu od pana náměstka Hlaváčka, že diskuse proběhne na širší téma za účasti občanů. Beru to v potaz jako informaci. Rád bych to vzal na vědomí, ale počkal bych na větší množství informací.

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Scholz jako předkladatel.

P. S c h o l z :

Nerozumím tomu, co říká pan zastupitel Kučera, jestliže se to děje, tak to nemůžeme odhlasovat. Můj tisk je čistě informativní. Někaké věci tam jsou na příští zastupitelstvo. Mohli bychom dostat nějaké informace vzhledem k tomu, že byla tiskovka, další věci jsou na lednové zastupitelstvo.

Pochopil jsem, že pan starosta má určitý problém s bodem 4). Jestliže má pouze materiál, který posílal, o to jednodušší je jeho splnění – jestliže jediný materiál, který máte, jsou desky. Protože poslouchám kolegy, kteří hovoří o mém materiálu, nemohl jsem se na to podívat. Když nám to předložíte pro příští zastupitelstvo, budu mít čas se s tím více seznámit.

Myslím si, že tisk není konfliktní, je čistě informativní, abychom jako zastupitelé byli udržováni v obraze, co se kolem tohoto místa děje. Jestliže bude zájem prodloužit termíny, můžeme se o tom bavit, s tím nemám problém. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Dám vám to domů, můžete si to nastudovat.

(P. Scholz: Vezmu si to, děkuji.)

Slovo má Martin Kotas.

P. K o t a s :

Připojuji se k panu Kučerovi a k panu Ulmovi, doporučuji to panu Scholzovi předložit, od toho máme komise, ještě bude navíc společná jak pro veřejný prostor, tak pro územní rozvoj. Tento materiál mi připadá předčasný. Všichni jsme si toho všimli. Jsem zvědavý, co z toho vyplyne. Od toho jsou procesy, které v demokratickém světě máme. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Teď mám slovo já. Podle mne účelem zastupitelstva není schválit co nejvíce materiálů, natož materiálů, o kterém předkladatel tvrdí, že je nekonfliktní a banální. Už tady zaznělo, že je to předčasné, má to jít na komisi, která se tím má zabývat. Vnímám i politicko-populistickou dimenzi. Teď se bere na vědomí petice proti přijetí metropolitního plánu, které jste tenkrát, když jste byli u moci, nevyhověli. Když to teď připomínáte, přijde mi to velice zvláštní. Proč zastupitelstvem Prahy 1 ukládat, abych vám dal desky, které jsem vám teď poslal? To je naprosto nadbytečné.

Ukládá se mi předložit všechny dostupné informace. Co když mi je investor nedá?

Máme projednat soutěž. Zkusíme to, jestli by investor nezhodil poté, co nějakou soutěž udělal a někdo mu vyšel, zda by udělal ještě jinou. Udělám to, ale od toho není zastupitelstvo, aby takovéto marginálie rozhodovalo.

Doporučuji to stáhnout nebo to takto nepřijímat, není to tisk svou závažností vhodný do zastupitelstva.

Slovo má Karel Grabein Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Krátkou poznámku. Území kolem Intercontinentalu je neutěšené a nelíbí se nikomu. Vítám každý návrh, který tam přijde. Vy, kteří budete jednat s investorem, mohli byste mu doporučit přestavět i hotel. Ten se mi také nelíbí.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkujeme za názor místního. Opět předkladatel.

P. S c h o l z :

Nemyslím si, že je to banální, šlo mi o to, že dosud o tom nikdo nemluvil. Proto jsem materiál připravil. Jde mi o to, abychom byli informováni, nevidím na tom nic strašného. Chápu, že to jde do komisí, ale já třeba nejsem členem všech komisí a nemohu od kolegů požadovat, aby mě stále informovali. Myslím, že je jednodušší, když se připraví třeba na květnové nebo jiné zastupitelstvo informativní materiál.

P. Č i ž i n s k ý :

Pavel Nazarský.

P. N a z a r s k ý :

Shodou okolností jsem se s arch. Tichým ještě potkal na chodbě. Šel kolem zmiňovaný Tomáš Vích, oba jsem je zavedl ke mně. Pan Tomáš Vích také říkal, že by bylo nejlepší to přestavět. Argumentovalo se tím, že je to dnes nějaká památka, ale na druhou stranu se pan architekt nebránil tomu, že plášť budovy možná dozná nějakých změn. Zásadní byla práce s prostorem.

Co jsem byl schopen za dvě krátká půlhodinová setkání pochopit, tak se mi zdá, že projekt je občanům velmi vstřícný. Piazzettu kompletně nezastavují, ale vznikají tam nějaké tři stavby, které chtějí prodloužit Pařížskou vizuálně. Je to více architektonický prvek, neuvažují o tom, že by na piazzettě vznikla komerční stavba, mělo by to být muzeum Miloše Formana. Už snad vedou jednání s Ministerstvem kultury. Podrobnosti nevím. Myslím si, že je tam velký prostor pro veřejné využití a zdá se, že investor většinu prostoru poskytne jako veřejný a že je tam zájem z toho udělat kvalitní architekturu. Těším se na to.

P. Č i ž i n s k ý :

Doplnil bych, aby nevznikly nějaké pochybnosti. Nadále jsem proti změně územního plánu, aby to bylo zastavitelné. Projekt je širší, netýká se jen piazzetty, týká se více věcí. Bližší stanovisko do médií dáme až po projednání s občany a až se s tím budeme moci seznámit.

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Pane starosto, kritizujete materiál a je vidět, že jste neznal historii Prahy 1, protože zde byly větší – nevím, jak to říct slušně, o kterých se hlasovalo. Tento materiál je ještě vysoce odborný.

U materiálu bych prodlužoval lhůty. Bylo by dobře, kdyby každý nejednal sám za sebe, ale Praha 1 jako Praha 1 na nějaké úrovni, nebo abychom byli o tom, že někdy někdo jedná, byli informováni. Vždy to bylo zastupitelstvo, to je ten orgán, nejste to vy, radní, kteří jste zvoleni zastupitelstvem, abyste vykonávali tuto funkci. My jsme ti zastupitelé, kteří mají rozhodovat o věcech, které se dotýkají Prahy 1.

Prodlužoval bych lhůty. Bereme na vědomí, že existovala petice, konstatujeme, že je potřeba transparentní postup a chce se, aby se zastupitelstvu předložily informace, až budou k dispozici. Proto říkám důvod k prodloužení.

Předložit – je jasné. Uložit – zkusit jednat s vlastníkem o transparentní architektonické soutěži. Tady uvedu, že když se probíral jak územní, tak metropolitní plán, vždy jsme říkali stanovisko. Pařížská ulice si zaslouží dotvoření. Vycházelo to, i když se dělalo Dvořákovo nábřeží. V té době jsem byl rád, že tam sedí staří matadoři, projektanti, architekti, kteří všichni říkali, že Pařížskou ulici je třeba dotvořit, protože všichni dojdou k Bílkové a před nimi je betonový plac. Před hotelem se zarazí a nevědí, co mají dělat, kam jít, točí se zpátky a nedochází k Vltavě.

Říkali jsme, že je to o architektonické soutěži, ke které se vyjádří veřejnost a následně získá stavitel všechna povolení a dokonce kladné stanovisko o spolupráci MČ Praha 1.

Materiál jen říká – objevilo se to v novinách, nereagujeme tak jako historicky, že novinky opět udělaly nějakou vizualizaci, která vůbec neodpovídá reálnému stavu. Máme to za sebou již potřetí. Jednou ji udělali s „maršmelounem“, vůbec to nebyla pravda, podruhé ji udělali se zástavbou u Intercontinentalu, vůbec to nebyla pravda, a teď potřetí tam dali něco,

co je odlišné od toho, co jsme viděli v materiálech. Nezneužíváme to, ale říkáme, že chápeme, že to změnilo majitele, že je tady nějaký projekt a studie Staroměstské brány. Teď jsme ji viděli jen namátkově. Za Prahu 1 bychom chtěli jednat.

Vnímáme, že je to soukromý pozemek, který je mnohdy vydáván za náměstí, vnímáme, jak zní územní plán, hlasovali jsme o metropolitním plánu, aby tam nebyla vyšší zástavba než do 1. nadzemního podlaží, takže je třeba o tom jednat. Proto materiál považuji za hlasovatelný, pokud by se prodloužily termíny. Takto jsou termíny nesplnitelné, třeba u toho, že se má něco předložit. Pokud by se termíny prodloužily, tak si myslím, že pro to můžeme zvednout ruku. Není tam nic, co by někomu vadilo, protože se všechno stane – jak tady i padlo. Prodlužme termín a můžeme hlasovat.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Martin Kotas.

P. K o t a s :

Mám dojem, že jsme se úderem 19. hodiny přesunuli ze zastupitelstva na Komisi veřejného prostoru a územního rozvoje. Komise jsou veřejné, pane Scholzi, zvu vás.

Pane Bureši, říkáte, že v materiálu není nic, co by se nedalo hlasovat, ale zároveň nevidím důvod, proč by se mělo hlasovat, protože bych popřel existenci komisí, které jsme si ustanovili, kam vy chodíte. Nevím, proč proces předbíhat, dokud se to neprobere.

Navrhuji dát to na příští zastupitelstvo.

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Kučera.

P. K u č e r a :

Zopakuji, co jsem říkal. Vítám, že se tady o tom bavíme, ale o této věci je předčasně hlasovat. Je to, jako kdybychom hlasovali, že je venku tma. Shodli bychom se na tom, že je to pravda, ale nedává to moc smysl.

P. Č i ž i n s k ý :

Tomáš Heres.

P. H e r e s :

Reagoval bych na pana Kotase. Chtěl bych ho upozornit, že my jsme zastupitelstvo, komise jsou pouze poradní orgán. Co se tam přežvýká a pak následně půjde do rady, bůh ví, jak se s tím bude dál zacházet. Jsme ale zastupitelstvo, což je víc než rada. Proto si myslím, že i zastupitelé by měli být informováni.

Co se týká konkrétně tohoto projektu, když se dělal návrh změny územního plánu, který se hlasoval na minulém zastupitelstvu, resp. s jinou politickou reprezentací, pamatuji si, že tam byl zástupce investora, který slíbil, že bude participovat s občany Prahy 1 a s MČ Praha 1 na tvorbě tohoto projektu. Divím se, že to neproběhlo a že už je nějaký návrh, který se bere jako hotový. Bylo tam veřejně přislíbeno, že tento projekt se bude konzultovat s Prahou 1 jako takovou.

P. Č i ž i n s k ý :

Další příspěvky nemáme, rozpravu končím. Pozměňovací návrhy jsem zaznamenal od Richarda Bureše, a to pouze v obecné rovině. Všechny termíny jsou v tisku pozměněny na 30. 6. 2020. **Prosím taktó o tom hlasovat. Pro 7, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovalo 8. Usnesení nebylo schváleno.**

Tím jsme vyčerpali řádný program. Následují **interpelace zastupitelů**. Prosím o přihlášky k tomuto bodu.

Slovo má Petr Scholz.

P. S c h o l z :

Je to interpelace na vás, pane starosto.

Pane starosto, v září vám naše předsedkyně ODS Praha 1 zasílala následující návrhy:

Změna v Komisi sociální, kdy paní Mamulu nahrazuje paní Kulišová a změna ve Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku, kdy pana Trávníčka nahrazuje pan Ludvíček.

Proč dodnes nedošlo k výše zmiňované záměně členů? Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Je to proto, že se čeká na souhrnnější materiál o tom, kde se mění i další členové. Je to samozřejmě v prodlení. Omlouvám se za to, musíme to dohnat.

Prosím Richarda Bureše.

P. B u r e š :

Vážený pane starosto, aktuálně jsme byli všichni svědkem toho, jak je možné dělat dopravní opatření téměř bez příslušného DIO (dopravně inženýrského opatření) a jak jsou vydávána opatření obecné povahy pro stanovení přechodných úprav provozu na místních komunikacích takřka v rámci hodin.

V případě uzavření Smetanova nábřeží a následně Malé Strany stačí příslušnému správnímu úřadu pro stanovení úprav provozu vlastně jen požadavek politiků skrytý za nepravdivou informací o nutnosti dodržení nezbytných technologických lhůt po opravě tramvajové trati v ulici Křižovnické a v rámci jednoho dne byla vydána příslušná opatření obecné povahy mající dopad na tisíce lidí a ovlivňující dopravu v rámci rozsáhlého území Prahy. Nekritizují.

Vše bylo doprovázeno masivní mediální kampaní a politickými proklamacemi o pozitivním dopadu opatření a zcela veřejně přiznáno, že nejde o stavební činnost a technologické lhůty uváděné v oficiálním rozhodnutí jako důvody, ale o rozhodnutí jednotlivců pro prosazení jejich postoje.

Otázkou ale je, proč obdobná aktivita není směřována do jiné oblasti s cílem ochrany veřejného pořádku, a hlavně reakci na volání o pomoc občanů v okolí Staroměstského náměstí. Asi již tušíte, že mám na mysli opatření k omezení provozu tzv. pivních kol.

Příslušné řízení k opatření obecné povahy pro stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích pod č. j. MHMP-1077997/2019 spočívající v zákazu vjezdu určeného druhu vozidel - jízdních kol, jejichž šířka přesahuje vyznačenou mez s hodnotou 1,2 metrů, prochází správní lhůtou, byly podány připomínky a námitky, které pravděpodobně Magistrát řeší, ale nikde není veřejně prezentována žádná informace o aktuálním stavu a očekávaném termínu dokončení řízení a nabytí účinnosti předmětného opatření. Související veřejná vyhláška není na úřední desce Magistrátu, nejsou zveřejněny námitky ani jejich vypořádání, již dlouhé týdny není na úřední desce Magistrátu žádná související informace.

Vyzývám tak tímto veřejně vás, pane starosto Čížinský, ale i pana radního Skálu, projeďte stejnou aktivitu jako v případě uzavírání komunikací pro všechny řidiče a zajistěte, aby příslušný silničně správní úřad dle ust. § 124, odst. 6, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a podle ust. § 171 a § 173, odst. 1, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, z moci úřední na základě podnětů občanů během jednoho dne podle ust. § 77, odst. 1, písm. c), odst. 5 a §78 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o provozu na pozemních komunikacích a vyhlášky č. 294/2015 Sb., stanovil přechodnou úpravu provozu na místních komunikacích Pařížská, Široká, Kaprova, Maiselova, Dlouhá a Královská, spočívající v umístění přechodného dopravního značení (dopravní značení DZ B15 „zákaz vjezdu vozidel, jejichž šířka přesahuje vyznačenou mez“ s hodnotou 1,2 m a dodatkovou tabulkou E9 „druh vozidla“ s vyznačením symbolu č. 217 „jízdni kolo“, tedy rozhodl o dočasném zákazu vjezdu pивních kol (ve skutečnosti tak zákazu jízdniích kol širších 1,2 metrů) v části Starého Města, konkrétně ohraničenou křižovatkami Pařížská/Široká, Široká/Dušní, Kaprova/Maiselova, Dlouhá/Hradební, Královská/Rybná, a to na období následujících 60 dnů, tedy s rezervou do doby, než budou vypořádány veškeré připomínky a i v těch nejčernějších scénářích bude na Magistrátu dokončeno probíhající správní řízení vymezující rozsáhlé a výrazně větší území zákazu vjezdu.

S ohledem na fakt, že v případě uzavírek obou nábřeží bylo rozhodnutí učiněno v průběhu jediného dne a příslušný silniční správní úřad vydal opatření obecné povahy bez předchozího řízení o návrhu opatření obecné povahy dle ust. § 77, odst. 4, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a rovněž dle ust. § 19a, odst. 3, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je zřejmé, že stejný postup může příslušný silničně správní úřad využít i v tomto případě a učinit tak tento důležitý krok k zajištění klidu občanů, k eliminaci všeobecně kritizovaného narušování veřejného pořádku a pravidelného brždění dopravy a způsobování nebezpečných situací v dopravě v rámci dotčených ulic Starého Města. Tyto důvody by měly stačit.

Jménem občanů Prahy 1 a především pak nejvíce dotčených obyvatel okolí Staroměstského náměstí vás, pane starosto a pane radní, žádám, vydejte příslušný pokyn ještě dnes a během zítřka můžete zajistit vydání příslušného rozhodnutí s termínem účinnosti od 1. 12. 2019.

V případě omezení veškeré osobní dopravy to šlo, v případě omezení jednoho typu dopravního prostředku – jízdniíhokola širšího než 1,2 metrů, tedy pивních kol, to tedy bude jistě výrazně snazší. Ukázali jste nám všem, že se nacházíme v nové době, kdy je možno vydávat rozhodnutí a vydávat opatření obecné povahy obratem, ukažte to nyní i dotčeným obyvatelům a pomozte jim.

Sliboval jste skutečnou změnu, nyní máte možnost ukázat, že jste to myslel vážně. Celý návod jak na to, je obsažen v mé interpelaci, stačí se jen zachovat jako starosta, přijmout odpovědnost a konat. Je to vážně jednoduché. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. David Skála stručně zareaguje.

P. S k á l a :

U Smetanova nábřeží to byla změna nebezpečí z prodlení, to tady udělat nejde. Jednám o tom s panem Krejčou, námítky by měly být vypořádány snad už konečně všechny. Byl jsem ujistěn, že cedule budou v nejbližší době osazeny. Je pravda, že jsem to už 14 dní neurgoval. Znovu zauргуji a dám vědět termín.

P. Č i ž i n s k ý :

Slovo má Vladimír Mařík.

P. M a ř í k :

Vážená rado, dovoluji, abych se na vás obrátil s interpelací týkající se laviček a reklamních ploch na chodnících. V příloze své interpelace mám několik fotografií s lavičkami a „áčky“, které jsou na chodnících, a zajímalo by mě, kdy a kým byly schváleny a kolik tito podnikatelé za tento zábor platí poplatek. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Dávám slovo Karlu Ulmovi.

P. U l m :

Pane starosto, členka Sociální komise za TOP 09 Irena Kvasničková rezignovala písemně na svou funkci před téměř dvěma měsíci a byl podán návrh na její náhradu za TOP 09, a to pro paní Ilonu Pavelkovou. Proč dosud nebyla jmenována členkou Sociální komise? Proč záměrně zdržujete její jmenování a tím oslabujete jak činnost Sociální komise, tak hlasování opozičního zástupce? Prosím o vysvětlení prodlevy 1,5 měsíce a o co nejrychlejší nápravu. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Již jsem vysvětloval. Nejde o záměr, jde o to, že se těchto rezignací schází více a že to chci vyřídit všechno v rámci jednoho usnesení rady. Děkuji za podnět.

P. U l m :

Dovolím si krátce reagovat. Nevypadá to, že čekáte na něco. Jde o téměř dva měsíce. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Tím jsme vyčerpali poslední bod – interpelace zastupitelů. Všem kolegyním a kolegům děkuji.

Končím jednání zastupitelstva, uvidíme se opět na řádném zastupitelstvu dne 17. prosince, a to na řádném místě opět na Žofíně. Hezký večer.