

155. Žádost o poskytnutí informace – počet osob, zaměstnaných na ÚMCC Praha 1 od listopadu 2018

Otázky a odpovědi:

Žádost o poskytnutí informace:

Žadateli bylo dle ust. § 14 odst. 7 písm. c) InfZ zasláno oznámení o prodloužení lhůty k vyřízení žádosti.

Povinný subjekt v souladu s ustanovením § 7 Infz poslal dne 18.9.2019 žadateli oznámení o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace.

Povinný subjekt žádost vyřídil v souladu s ustanovením § 14 Infz tím, že informaci poskytuje a současně podle ustanovení § 15 Infz vydává Rozhodnutí o částečném odmítnutí.

Odpověď A1)

Nástupy od listopadu 2018 – srpen 2019 :

Růžičková L.; KAS; HPP; doba neurčitá; asistentka p. Hejmy
Dedeciusová P.; KAS; HPP; doba neurčitá; asistentka starosty
Vaňková P.; referentka DSA; HPP; doba neurčitá;
Prokel I.; referent DSA; HPP; doba neurčitá;
Vondroušková J.; KAS; HPP; doba neurčitá; asistentka p. Vícha
Kabelová J.; KAS; HPP; doba neurčitá; asistentka p. Nazarského
Krutský M.; KAS; HPP; doba neurčitá; asistent p. Burgra
Šebesta M.; referent PR; STA - OVV; HPP; doba neurčitá;
Masare V., KAS; HPP; doba neurčitá; asistent p. Kučery
Cenigrová A.; referentka ŽIO; HPP; doba neurčitá;
Filínová M.; referentka – stavař SÚ; HPP; doba neurčitá;
Písačková K.; vedoucí OVV STA; HPP; doba neurčitá;
Tesař E., KAS; HPP; doba neurčitá; asistent p. Skály
Helmečky J., referent OTMS; HPP; doba určitá;
Kotecký D., KAS; HPP; doba neurčitá; asistent p. Brože
Bílková D.; referentka – stavař SÚ; HPP; doba neurčitá;
Beznoska M.; referent – stavař SÚ; HPP; doba neurčitá;
Fučíková M.; matrikářka MAT; HPP; doba určitá;
Kancelářová P.; KAS; HPP; neurčitá; asistentka p. Kučery
Skálová H.; referentka DSA; HPP; doba neurčitá;
Rachunek P.; KAS; HPP; doba neurčitá; vedoucí sekretariátu starosty
Šebek M.; vedoucí odboru INF; HPP; doba neurčitá;
Mitera J.; finanční referent FIN; HPP; doba neurčitá;
Švástová S.; sociální pracovnice OSZ; HPP; doba neurčitá;
Brzáková Kočková T., KAS; HPP; doba neurčitá; asistentka p. Brože
Malík M.; technik OTMS; HPP; doba neurčitá;
Silovská I.; referentka OSN OTMS; HPP; doba neurčitá;
Kalina M., šéfredaktor OVV STA; HPP; doba neurčitá;
Kubíčková P., referentka ŽIO; HPP; doba neurčitá;
Vaněk P.; vedoucí odboru OTMS; HPP; doba neurčitá;
Vaňura M.; referent DOP; HPP; doba neurčitá;
Volrábová H., referentka – stavař SÚ; HPP; doba neurčitá;
Beranová L.; referentka OBN OTMS; HPP; doba neurčitá;

Machová M.; sociální pracovnice OSZ; HPP; doba neurčitá;
 Michal M.; referent ZPS DOP; HPP; doba neurčitá;
 Slavičková M.; referentka DSA; HPP; doba neurčitá;
 Herrmannová M.; referentka - stavař SÚ; HPP; doba určitá;
 Tonkov A.; referent – kontrolor ŽIO; HPP; doba neurčitá;
 Sojovská P.; referentka DSA; HPP; doba neurčitá;
 Pekařová P., referentka PR OVVSTA; HPP; doba neurčitá;
 Sýkora K.; KAS; HPP; doba neurčitá; asistent p. Bodečka
 Vaněk V; referent – stavař, pověřený vedením SÚ; HPP; doba určitá;
 Václavek M.; referent DSA; HPP; doba neurčitá;
 Herrmann P.; kontrolor DOP; HPP; doba určitá

DPP	Kopečková	J.	KAS leden – prosinec; stenografka
DPČ	Solařová	J.	STA leden – prosinec; sekretariát p. Bodečka
DPP	Ederer	A.	OVV leden – prosinec; kronikář
DPČ	Sumerauerová	E.	OSZ leden – prosinec; sociální právní poradna
DPP	Mošnová	L.	OSZ leden – prosinec; spisová služba, archiv
DPP	Plasová	A.	OSZ leden – prosinec; spisová služba, archiv
DPČ	Tichá	M.	MAT leden – prosinec; šatnářka
DPČ	Lizanová	V.	MAT leden – prosinec; šatnářka
DPP	Matušíková	L.	MAT leden – prosinec; rešerže z matrik
DPP	Sýkora	K.	STA únor – květen; sekretariát p. Bodečka; analýzy
DPP	Obrovská	P.	OSA leden – červen; úklid
DPČ	Kopřiva	J.	STA leden – prosinec; sekretariát starosty
DPP	Vladyka	S.	OŽP leden – prosinec; hlídač parku
DPP	Bálek	J.	INF leden – prosinec; helpdesk IT
DPP	Slabihoudek	M.	INF leden – prosinec; helpdesk IT
DPP	Kaftan	V.	HOS leden – prosinec; správce spol. střediska
DPP	Kadlec	V.	ŽIO leden – prosinec; spisová služba, archiv
DPP	Hodanová	B.	SÚ leden – prosinec; SW VITA
DPP	Bukovjan	R.	SÚ leden – březen; SW VITA
DPP	Seyček	I.	EU leden – říjen; projekt EU GDPR
DPČ	Novák	K.	STA leden – prosinec; kancelář p. Špačka; sociální analýzy
DPP	Souralová	M.	PER leden – prosinec; spisová služba, archivace
DPP	Zářecká	P.	EU leden – říjen; projekt EU GDPR
DPČ	Valouch	D.	STA leden – prosinec; kancelář p.Špačka– koncepce bydlení
DPP	Jedličková	L.	DSA leden – prosinec; administrativa
DPP	Paulová	A.	OSZ duben – prosinec; administrativa
DPP	Ulrich	J.	EU leden – říjen; projekt EU GDPR
DPP	Hecl	A.	OVV leden; fotodokumentace
DPP	Vršecká	H.	FIN únor – prosinec; vnitřní ekonomické normy
DPČ	Trmalová	J.	OTMS únor – prosinec; administrativa
DPP	Dibelka	P.	OVO březen – prosinec; stenograf
DPP	Roučková	L.	OSZ leden – březen; administrativa
DPP	Fulínová	M.	SÚ duben – prosinec; správa adresářů SW VITA
DPP	Rachůnek	P.	STA listopad 2018 – únor; poradce starosty
DPČ	Kopecká	L.	STA listopad 2018 – doba neurčitá; poradce starosty
DPP	Trundová	E.	SÚ duben – prosinec; správa adresářů SW VITA
DPP	Jamníková	A.	OVV březen; organizace plesu MČ

DPP	Škoulová	T.	OVV březen – prosinec; korektury
DPP	Holá	E.	STA duben – prosinec; sekretariát starosty - právník
DPČ	Rozkošná	P.	OIN duben – prosinec; administrativa
DPP	Pulkrábková	K.	STA duben – prosinec; kancelář starosty; sociální politika
DPP	Vitoulová	I.	STA duben – prosinec; kancelář starosty; sociální politika
DPP	Janeček	R.	OVV duben – prosinec; distribuce časopisu
DPP	Felkel	J.	OVV duben – prosinec; distribuce časopisu
DPP	Kolínská	P.	STA červen; kancelář Kučery; projekt EU – strategické plánování
DPP	Schürerer	P.	POD červenec – září; spisová služba
DPP	Liška	F.	OVV červen – prosinec; redaktor
DPP	Vojtíšek	T.	OVV červenec – prosinec; monitoring pro OVV
DPP	Freund	V.	STA srpen – prosinec; sekretariát starosty
DPP	Šotterová	T.	DSA srpen – prosinec; administrativa
DPP	Rejchrt	S.	MAT srpen; jednorázová akce – grafické listy
DPP	Bullová	M.	OTMS září – prosinec; administrativa
DPP	Celnerová	J.	ŽIO září – prosinec; administrativa
DPP	Servus	M.	HOS září – prosinec; Galerie1
DPP	Růžičková	L.	HOS září – prosinec; Galerie1
DPP	Velechovská	L.	OVV září – jednorázová akce MČ
DPP	Orálek	Š.	OVV září – jednorázová akce MČ
DPP	Ludvíková	K.	OVV září – jednorázová akce MČ

Pro všechny zaměstnance je Pracovní řád s ustanovením o pracovní době závazný.

Na pozice, kde je podmínkou k uzavření pracovního poměru výběrové řízení, bylo vždy vyhlášeno.

Počet zaměstnanců na HPP k 31.10.2018: 330,333

Počet zaměstnanců na HPP k 31.08.2019: 328,483

Počet DPP/DPČ uzavřených v roce 2018: 37

Počet DPP/DPČ uzavřených v roce 2019: 57

Na uvedené pracovníky bylo za období leden- srpen 2019 vyplaceno **8,507.495,- Kč**.

Na mzdy (pol. 5011) bylo v období leden – srpen 2019 vyplaceno **98.777.330,- Kč**.

Odpověď A2)

Do funkce vedoucího odboru informatiky jmenovala Rada městské části Praha 1 na návrh tajemníka. Přihlásili se dva uchazeči.

Odpověď A3)

Povinný subjekt předpokládá že žadatel požaduje informaci k BJ v domě č.p.131, k.ú. Josefov, Pařížská 28, Praha 1. Vyhodnocení záměru na pronájem části předmětné bytové jednotky schvalovala Rada na 20. schůzi dne 14.05.2019 - Pro přijetí usnesení hlasovalo 5 přítomných členů RMČ P1, 2 se zdrželi hlasování. „Dotyčná účastnice výběrového řízení“ byla na stejné kandidátce s radním Bodečkem. Dotazy na názory viz Rozhodnutí

Odpověď A4)

Za propagaci MČ Praha 1 v Malostranských novinách bylo zapláceno 0,-Kč. Středisko sociálních služeb využilo Malostranské, Novoměstské a Staroměstské noviny v období od ledna do srpna 2019 za částku 80.000,-Kč vzhledem k tomu, že v tomto období vycházelo radniční periodikum jen jednou za dva měsíce, a dále s ohledem obvyklý způsob čerpání informací seniorů z tištěných periodik a v neposlední řadě s ohledem na skutečnost, že právě naplněnost volnočasových aktivit pořádaných Střediskem

sociálních služeb je způsobena i dostatečnou informovaností nejen cílené skupiny (senioři a osoby se zdravotním postižením), ale všech občanů MČ Praha 1.

Odpověď A5)

Zastupitelstvo a Rada MČ Praha 1 si zřizuje na základě zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze své poradní orgány – zastupitelstvo výbory a rada komise.

Zastupitelstvo MČ Praha 1 na svém ustavujícím zasedání dne 19.11.2018 zřídilo usnesením č. UZ18_0007 celkem 4 výbory a stanovilo počet členů výborů na 7, ve složení předseda, místopředseda a 5 členů, a to:

Kontrolní výbor - odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/vybory/kontrolni-vybor/>

Výbor pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku. Usnesením Zastupitelstva MČ Praha 1 č. UZ19_0050 ze dne 16.04.2019 byl schválen Statut (viz příloha č. 1). - odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1.

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/vybory/vybor-pro-socialni-a-bytovou-politiku-bezdomovectvi-a-protidrogovou-problematiku/>

Výbor pro kultivaci a oživení památkové rezervace - počet členů výboru je 9, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/vybory/vybor-pro-kultivaci-a-oziveni-pamatkove-rezervace/>

Finanční výbor - počet členů je 7, ve složení: předseda, 2 místopředsedové a 4 členové, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/vybory/financni-vybor/>

Rada MČ Praha zřizuje komise jako své iniciativní a poradní orgány. Komise plní převážně úkoly, kterými je pověřil Rada MČ Praha 1 nebo člen Rady MČ Praha 1, do jehož gesce spadá určená oblast působnosti. Komise jsou ze své činnosti odpovědné Radě MČ Praha 1.

Rada městské části Praha 1 zřídila svým usnesením č. UR18_1371 ze dne 27.11.2018 celkem 15 komisí a stanovila počet členů těchto komisí na 11 ve složení: předseda, zástupce předsedy a 9 členů, nerozhodne-li Rada MČ Praha 1 jinak, a to:

Komise pro bydlení - počet členů 11, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-pro-bydleni/>

Komise pro dopravu a veřejný prostor - počet členů 13, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1 <https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-pro-dopravu-a-verejny-prostor/>

Komise pro investice - počet členů 11, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-investicni/>

Komise pro kulturu - počet členů 11, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-kultury/>

Komise obecního majetku - počet členů 13, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-obecniho-majetku/>

Komise sociální - Statut Komise sociální - počet členů 11 (1 místo neobsazeno), odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1 <https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-socialni/>

Statut komise:

1. Monitorovat sociální situaci rodin s dětmi, neúplných rodin, handicapovaných a starších občanů s trvalým bydlištěm v Praze 1 a dalších ohrožených skupin občanů, identifikovat problémové situace a navrhnout Radě MČ Praha 1 řešení.

2. Vyjadřovat se k návrhu rozpočtu MČ Praha 1 v sociální oblasti a k rozpočtu Sociálního fondu MČ Praha 1. Navrhovat případné změny.

3. Projednávat žádosti o poskytnutí jednorázového, účelového, finančního daru jednotlivcům, občanům s trvalým bydlištěm v Praze 1, kteří se ocitli v akutní sociální nouzi, a doporučovat své návrhy na čerpání ze Sociálního fondu Radě MČ Praha 1 ke schválení.

4. Podílet se na vytváření kritérií pro dotační program MČ Praha 1 v sociální oblasti a doporučovat své návrhy na poskytnutí dotace Radě MČ Praha 1 ke schválení.

5. Monitorovat a kontrolovat využití finančních prostředků z dotačních programů MČ Praha 1 v sociální oblasti, schválených Zastupitelstvem MČ Praha 1.

6. Spolupracovat s nestátními, neziskovými a charitativními organizacemi.

7. Spolupracovat s příspěvkovou organizací MČ Praha 1, Středisko sociálních služeb, projednávat a doporučovat Radě MČ Praha 1 ke schválení žádosti o DPS dle návrhu Pracovní skupiny pro umísťování žadatelů do domů s pečovatelskou službou MČ Praha 1.

8. Doporučovat využití obecního majetku pro potřeby sociální sféry na základě žádostí organizací poskytující sociální služby pro občany MČ Praha 1.

9. Projednávat návrhy Odboru sociálních věcí a zdravotnictví na poskytnutí finanční pomoci formou opakovaného finančního daru a v souladu se schválenou „Konceptí pomoci MČ Praha 1 zmírňující sociální a ekonomickou situaci občanů MČ Praha 1, související s výší nájemného v bytech“ a doporučovat Radě MČ Praha 1 ke schválení.

10. Dle potřeby spolupracovat s Výborem pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku MČ Praha 1, s HMP a s ostatními městskými částmi.

11. Podílet se na vytváření, úpravách a implementaci Komunitního plánování MČ Praha 1.

12. Iniciovat mezirezortní setkávání.

Komise pro bezpečnost a prevenci kriminality - počet členů 11, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/bezpecnost-a-verejny-poradek/komise-pro-bezpecnost-a-prevenci-kriminality/>

Komise pro občanské záležitosti, udělování čestného občanství a Ceny Prahy 1 - počet členů 11, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-pro-obcanske-zalezitosti-udelovani-cestneho-obcanstvi-a-ceny-prahy-1/>

Komise pro informatiku - počet členů 11, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-pro-informatiku/>

Komise pro obchod a služby - počet členů 11, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-pro-obchod-a-sluzby/>

Komise pro životní prostředí - počet členů 11 (2 místa neobsazena), odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-pro-zivotni-prostredi/>

Komise pro územní rozvoj - počet členů 13, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-pro-uzemni-rozvoj-a-investice/>

Komise pro výchovu a vzdělávání - počet členů 13, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-pro-vychovu-a-vzdelavani/>

Komise pro participaci a Místní Agendu 21 - počet členů 11, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-pro-participaci-a-agendu-21/>

Komise pro zdravotnictví - počet členů 11, odkaz na složení na webových stránkách MČ Praha 1

<https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/komise-pro-zdravotnictvi/>

Návrhy na personální obsazení jednotlivých komisí projednával pan starosta s předsedy politických klubů ZMČ Praha 1.

Počet členů komisí je větší, než v minulém volebním období (počet byl 9, nerozhodla-li Rada MČ Praha 1 jinak)

Poskytování finančních odměn členům komisí a výborů bylo schváleno usnesením Zastupitelstva MČ Praha 1 č. UZ19_0042 dne 06.03.2019 podle ustanovení § 89 odst. 1. písm. q) zákona č. 131/2000 Sb., v platném znění fyzickým osobám, které nejsou členy Zastupitelstva MČ Praha 1, za výkon funkce členů výboru Zastupitelstva MČ Praha 1 a komisí Rady MČ Praha 1 ve výši 500 Kč, za výkon funkce předsedy komise Rady MČ Praha 1 ve výši 1.000 Kč, a to za účast na každém jednání orgánu, jehož jsou členem. Za jednání orgánu se považuje jednání na jednom místě a ve stejném čase v usnášeníschopném počtu členů orgánu.

Četnost jednání komise - dle předem stanoveného harmonogramu, zpravidla 1x měsíčně (některé 1x z 14 dní)

Četnost jednání výboru - dle potřeby nebo dle předem stanoveného harmonogramu, nejméně 1x za 3 měsíce.

Harmonogramy jednání jsou uvedeny na webových stránkách MČ Praha 1, vždy v odkazu u každé komise/výboru, viz. odkaz <https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/vybory/> a <https://www.praha1.cz/politicka-reprezentace/komise/>

Odpověď A6)

Nevznikla nová pozice vedoucího oddělení dopravy. Agenda zrušeného odboru dopravy byla přenesena na vedoucího oddělení dopravy, resp. na oddělení dopravy, které se stalo rozhodnutím Rady městské části Praha 1 součástí nově vzniklého Odboru péče o veřejné prostranství.

Odpověď A7)

15 zaměstnanců s bydlištěm Praha 7.

Odpověď A8)

Počet poradců viz odpověď A1). Na zbývající část viz Rozhodnutí.

Odpověď A9)

Data jsou zveřejněna na webových stránkách MČ Praha 1, aplikaci CityVizor

Akce	Rozpočet 2019	
Oprava povrchu hřiště v parku Lannova	3 000	
Opravy v parku na Smetanově nábřeží	1 250	
Chodníkový program	11 976	
Úprava veřejných prostor Týnská ul.-Štupartská	17 552	
MŠ Hellichova-hav. opr. Zahrady MŠ	5 626	
Stavební úpravy Malostr. ZŠ - obj. Josefská ul. (příčka)	126	
ZŠ Vodičkova -oprava vest. Šaten	4 149	
NNF-Úniková cesta	5 519	
Garáže Štěpánská	24 998	

Odpověď A10)

Výdaje na nasazení, aktualizace a služby spojené s provozem "rozklikávacího rozpočtu" jsou 0 Kč. Použité řešení je pod volnou licencí GNU AGPL v3.

Odpověď A11)

viz Rozhodnutí.

Odpověď A12)

Údaje v tis. Kč

Komise	Rozpočet 2019	Skutečnost *
Granty na opravu domovního fondu pro rok 2019	19 750	9 594
Dotační program na rozvoj obč. spol a spolkové činn.	1 165	1 165
Dotační progr. v obl. kultury pro rok 2019	6 600	6 420
Dot. progr. na ochranu kulturního dědictví	485	485

Dot. progr. v oblasti sportu pro rok 2019**	3 324	2 195
Dot. progr. A Jednička pro rok 2019***	1 200	1 200
Podpora využití volného času dětí a mládeže pro r. 2019	1 212	1 212
Dot.prog. v obl. živ. prostředí pro rok 2019	238	235

* Skutečnost k 30.9.2019

** Hrazeno z dotade HMP - odvod z VHP(Výherní hrací automaty)

*** z toho 940 tis. Kč z z VHP(Výherní hrací automaty)

Data jsou zveřejněna na webových stránkách MČ Praha 1, aplikaci CityVizor

"Granty na opravu domovního fondu pro rok 2019" - komise příloha č. 2

„Dotačního programu na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti pro rok 2019“ komise příloha č. 3

„Dotačního programu v oblasti kultury pro rok 2019“ - komise příloha č. 4

„Dotačního programu na ochranu kulturního dědictví pro rok 2019“ - komise příloha č. 5

„Dotačnímu programu v oblasti sportu pro rok 2019 - komise příloha č. 6

„Dotačního programu MČ Praha 1 s názvem "A. Jednička pro rok 2019 - sociální oblast a B. Oblast protidrogové politiky pro rok 2019" - komise příloha č. 7

„Dotačního programu Podpora využití volného času dětí a mládeže na území MČ Praha 1 pro rok 2019“ - komise příloha č. 8

„Dotační program v oblasti životního prostředí pro rok 2019“ – komise příloha č. 9

Odpověď A13)

Požadovaná informace je dostupná v Centrálním registru oznámení, který spravuje ministerstvo spravedlnosti.

Odpověď A14)

- *"Kteří členové zastupitelstva privatizovali byt v Praze 1? Za jaké částky?"*

Ze stávajících členů Zastupitelstva MČ Praha 1, byl převod bytové jednotky dle Zásad pro prodej bytů v domech ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených Městské části Praha 1, jejich oprávněným nájemcům přijatých usnesením Zastupitelstva Městské části Praha 1 č. U98_0383 dne 09.07.1998 v platném znění (dále též "Zásady"), Zásad prodeje bytových jednotek oprávněným nájemcům, kteří nevyužili možnosti koupě bytu v rámci I. nabídek dle "Zásad pro prodej bytů v domech ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených Městské části Praha 1, jejich oprávněným nájemcům," přijatých usnesením Zastupitelstva Městské části Praha 1 č. UZ13_0491 dne 10.09.2013 v platném znění (dále též "Zásady II. nabídek") nebo Zásad prodeje jednotek oprávněným nájemcům v domech ve vlastnictví Hlavního města Prahy, svěřených Městské části Praha 1, které byly nově po 1. 1. 2014 zařazeny mezi domy, kde bude umožněna privatizace obecního bytového fondu, přijatých usnesením Zastupitelstva

Městské části Praha 1 č. UZ14_0606 dne 29.04.2014 v platném znění (dále též "Nové Zásady"), realizován u těchto zastupitelů:

Petr Burgr za částku Kč 1.038.310,-,
 Michal Caban za částku Kč 1.422.670,-,
 Petr Hejma za částku Kč 2.107.540,-,
 Filip Kračman za částku Kč 710.220,-,
 Tomáš Vích za částku Kč 848.630,- a
 Jan Votoček za částku Kč 229.670,-.

- *"Je pravda, že rodina Čížinských privatizovala byt v Maislově ulici za cca 400 tisíc korun? Splnila rodina Čížinských všechny povinnosti k nabytí tohoto bytu?"*

Ano, v Maislově ulici na Praze 1 byla jedna z bytových jednotek privatizována manželou Čížinskými za kupní cenu Kč 454.780,- a to plně v souladu se Zásadami.

- *"Proč se ukončila privatizace?"*

Jak vyplývá z usnesení Zastupitelstva MČ Praha 1 č. UZ19_0025 ze dne 29.01.2019, (příloha č. 9), privatizace bytových jednotek dle všech 3 variant výše citovaných Zásad nebyla ukončena, pouze byl schválen záměr ukončit platnost těchto Zásad. Konečné rozhodnutí by poté dle cit. usnesení mělo být přijato po zpracování dokumentů uvedených v bodu 3 usnesení a v souladu s nimi.

- *"Kolik bytů má nyní MČ Praha 1?"*

MČ Praha 1 má v současné době ve svěřené správě 1.159 bytových jednotek.

- *"Kolik jich mělo ještě jít do privatizace?"*

Přesný počet bytů, které měly či mají být zprivatizovány dle výše uvedených Zásad nebyl nikdy dán, neboť skutečnost, zda nájem bytové jednotky, je-li vůbec, splňuje podmínky výše uvedených Zásad se v čase mění a to ať ve prospěch realizace privatizačního procesu u konkrétní jednotlivé bytové jednotky či naopak. O privatizaci každé jednotlivé jednotky je tak rozhodnuto až v okamžiku schválení prodeje zastupitelstvem městské části.

Odpověď A15)

V lednu 2018, v souvislosti s ohrožením Nemocnice Na Františku tzv. koncesním řízením na provoz Nemocnice Na Františku dle usnesení Zastupitelstva MČ Prahy 1 č. UZ17_0375 ze dne 1.3.2017, vyslovilo hlavní město Praha záměr převzít „*správu, provoz a budoucí fungování Nemocnice Na Františku*“ (viz usnesení Rady hlavního města Prahy č. 24 ze dne 9.1.2018 a usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 33/1 ze dne 25.1.2018). V návaznosti na takto projevený zájem hlavního města Prahy o zajištění provozu Nemocnice Na Františku a v návaznosti na Memorandum o spolupráci uzavřeným Mezi hlavním městem Prahou a MČ Prahou 1 (viz usnesení Rady MČ Praha 1 č. UR18_0134 ze dne 6.2.2018) probíhají od nástupu nové Rady MČ Prahy 1 a nové Rady hlavního města Prahy jednání o optimálním nastavení zajištění provozu Nemocnice Na Františku.

Odpověď A16)

Rada Městské části Praha 1 na své schůzi dne 25.6.2019 navrhla v rámci připomínkového řízení k novele tržního řádu, aby nabízení elektrokoloběžek bylo podřízeno tržnímu řádu a mohlo být nabízeno jen na místech k tomu určených, zejména tedy ne na chodnících, čímž by se vyřešilo jejich záměrné blokování

průchodnosti. Tím by se jedna část problému, totiž záměrné parkování koloběžek na chodnicích a blokování průchodnosti chodníků vyřešila. MČ nezná celkové množství parkujících koloběžek na jejím území. MČ nemá rovněž přehled o počtu subjektů, kteří provozují půjčovny kol a dosud nebyla vydána žádná povolení. Řešení problematiky je obdobné jako u provozování koloběžek.

Odpověď A17)

Přehled akcí je uveden na stránkách městské části, <https://www.praha1.cz/urad/> - kalendář akcí

Pro přehlednost dále uvádíme seznam nejdůležitějších předpokládaných novinek plánovaných pro rok 2019:

- **nové prostorové řešení klubu seniorů Tomáš** – zavedení nových aktivit v klubu seniorů na Malé Straně; skladba a četnost programů bude vycházet z přání a potřeb seniorů-návštěvníků klubu, jako první zavádíme od ledna 2019 společnou relaxaci při malování mandal, dále máme v úmyslu kroužek společného skládání puzzlí, modelování z moduritu nebo podobných hmot atd.
- **podpora environmentální gramotnosti** – nové zážitkové programy zahrnující setkávání se zástupci záchranných stanic pro různé druhy zvířat (např. sovy a 13 draví ptáci ze záchranné stanice Penthea) a speciální programy realizované v Toulcově dvoře a nově ve spolupráci s Lesy hl. m. Prahy
- **tematické výlety** – nové výlety na různá místa (zajímavé místo spojené s hudebními dějinami pro účastníky Hodinek s hudbou, turistický výlet do Mostu; výlov rybníka, vánoční trhy v Lysé nad Labem a další dle možností a projeveného zájmu)
- **přednášky na téma zdravý životní styl** – např. kondiční zdatnost a vhodné pohybové aktivity spojené se zdravým životním stylem; v Tělocvičně Žitná 13
- **Krásné toulky paní Krásné** – nový cyklus vycházek vedených profesionální průvodkyní, směřující na zajímavá místa v celém hlavním městě
- **Smíchovská průmyslovka třetího věku aneb to jsme se za nás neučili** – cyklus přednášek a praktických cvičení ve spolupráci se Smíchovskou střední průmyslovou školou; spolupráce byla navázána v roce 2017, od roku 2018 jsou programy pravidelně 1× za měsíc – nové programy z oborů fyzika, matematika a IT budou zaměřeny především na praktická cvičení a ukázky (např. vysvětlení pojmů jako hashtag nebo vlog, nejnovější objevy na poli mikroskopie, problematika pojištění) a budou vycházet ze zájmů a potřeb seniorů
- **Co dělat když...** – pokračování cyklu přednášek pořádaného ve spolupráci s občanskou poradnou; přednášky budou zaměřené na různé praktické situace, v nichž se senior může ocitnout a z nichž pro něj plyne potenciální nebezpečí
- **mezigenerační setkávání** – setkávání s žáčky mateřských škol z Prahy 1, pořádaná ve spolupráci se společností Mezi námi – 1× měsíčně v DPS Týnská, DPS Pštrossova a BDPS Benediktská, od roku 2019 nově též v DPS U Zlaté studně 14
- **automasáže** – přednáška s ukázkami, rychlá pomoc při bolestech zad, krku a nohou, prevence potíží souvisejících s věkem a se sedavým způsobem života
- **klub stolních her** – pokus zavést pravidelná setkávání seniorů, kteří neztratili chuť si hrát; náplní klubu je hraní známých her a poznání nových, moderních společenských her; předpokládáme 1× za týden nebo 1× za čtrnáct dní v KS Haštalka nebo v KS Tomáš, dle zájmu seniorů X módní a kosmetická poradna – rady seniorkám, jak pečovat o zralou pleť, čeho se nebát v oblasti oblékání apod.
- **návštěva planetária** – program Hvězdy mayských bohů

V oblasti kultury, sportu, občanské společnosti, místní spolky a sousedská setkání se obnovily pravidelné sportovní aktivity jako je například nohejbal či bowling, do kulturního programu byla zařazena například zábavná show Petra Vichnara či besedy se známými osobnostmi, které jsou pro všechny skupiny obyvatel.

Odpověď A18)

Není pravdou, že kdokoliv a kdykoliv může na terasu v 7.NP sekretariátu starosty.

Odpověď A19)

Viz. Rozhodnutí

Odpověď A20)

Náklady MČ Praha 1 na 2. ročník Táboráčku byly 170.160,-Kč. Poplatek 600,-Kč byl hrazen organizátorovi akce. Celkem se zúčastnilo 40 dětí. Městská část Praha 1 pořádá tyto akce v rámci propagace a rozvíjení sportovních aktivit dětí a mládeže. K těmto činnostem si jako pořadatel najímá za úplatu realizátory, resp. organizátory akcí.

Odpověď A21)

Za provoz pisoárů umístěných před budovou hlavního nádraží ve Vrchlického sadech, se platí 1.700,- Kč za kus/týden. Pisoáry budou umístěny minimálně do 31.10.2019. O zimním provozu nebylo zatím rozhodnuto. Umístění pisoárů je dočasné řešení s cílem odlehčit zatížení životního prostředí ve Vrchlického sadech. Do budoucna se počítá s vybudováním otevřených pisoárů na místech ve Vrchlického sadech s možností na napojení kanalizace, tak, jak je to běžné v evropských městech.

Odpověď A22)

Občanům bylo umožněno prostřednictvím veřejných setkání komunikovat přímo s investorem, kterým není MČ Praha 1 ale magistrát hlavního města Prahy.

Odpověď A23)

Vzhledem k tomu, že se dopravní opatření ve věci zákazu pivních kol týká více městských částí Prahy, řeší toto dopravní opatření přímo Magistrát hl. m. Prahy, konkrétně odbor pozemních komunikací a

drah, ve spolupráci s příslušnými městskými částmi. Dle sdělení Magistrátu hl. m. Prahy však konkrétní termín finální realizace tohoto opatření zatím není možné stanovit, vzhledem k probíhajícímu řízení o podaných připomínkách. Jedním z důvodů je i podaná námitka jednoho z pivovarů proti zákazu na Ministerstvo dopravy.

V případě provozování pouliční veřejné produkce schválilo Zastupitelstvo hlavního města Prahy obecně závaznou vyhlášku s účinností od 15.10.2019, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 1/2016 Sb. hl.m. Prahy, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech.

Odpověď A24)

Venkovní terasy situované v 7. nadzemním podlaží budovy č.p. 681 jsou užívány v souladu se zákonem. Poslední udržovací práce teras byly řádně ohlášeny v roce 2015 a schváleny odborem výstavby Úřadu městské části Praha 1 dle dokumentace „Oprava teras v 8 NP objektu č.p. 681, Vodičkova 18, Praha 1, k.ú. Nové Město“. Pochozí střecha nad 8. NP byla schválena výměrem Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 19.4.1930 jako terasa s výškou atiky 85 cm.

Odpověď A25)

Pan starosta vede jednání s Magistrátem hlavního města Prahy zaměřená na přijetí opatření k omezení, případně odstranění „vizuálního smogu“.

Odpověď A26)

S nástupem nové politické reprezentace skončilo celkem 9 vedoucích odborů a oddělení; z toho 4x výpověď; 5x dohoda;

Odpověď A27)

Starosta nepobírá plat, ale měsíční odměnu ve výši 77.834,- Kč.

Navrhuje odměny pro zaměstnance zařazené v sekretariátu starosty, pro vedoucí oddělení útvaru starosty a pro tajemníka úřadu.

Rachunek Petr

Dedeciusová Pavla

Dvořák Jakub

Dvořák František

Písačková Kateřina

Brabec Jan

Vaněčková Vladimíra

Celková částka v roce 2019 dosud 271.100,-Kč

Odpověď A28)

Pokud jde o výběrové řízení ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., výběrovou komisi jmenuje vyhlášovatel výběrového řízení. Podmínkou pro složení je, že alespoň 1/3 tvoří úředníci daného ÚSC.

Výběrové komise byly zpravidla sestaveny ze zaměstnanců MČ Praha 1, výjimečně ze členů Zastupitelstva MČ Praha 1 a předsedů či členů komisí RMČ P1 nebo výborů ZMČ P1.

ROZHODNUTÍ

Podle § 15 Infz rozhodl povinný subjekt, že se **žádosti Martina Drmoty, nar. 4.3.1986, bytem Praha 3, Bořivojova č.p. 688/88 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., svobodném přístupu k informacím, částečně nevyhovuje a poskytnutí informace se ve smyslu § 15 odst. 1, § 2 odst. 4 a § 8a Infz odmítá v bodech uvedených v odůvodnění Rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í**Odpověď A2), A8)**

Žadatel dále požaduje pracovní smlouvy jednotlivých poradců (A8)). Povinný subjekt poskytnutí této informace odmítá Rozhodnutím o částečném odmítnutí informace. Své rozhodnutí opírá o nález Ústavního soudu ze dne 7.12.2000, sp. Zn. Pl.ÚS 38/2000, ve kterém se konstatuje, že *kromě samostatné a přenesené působnosti vystupuje kraj (územní samosprávný celek) i v jiných vztazích, a dodává, že v těchto právních vztazích je, jako každý jiný právní subjekt, vázán celým právním řádem. Mezi tyto jiné právní vztahy, kdy kraj nevystupuje vůči veřejnosti vrchnostensky a kdy se chová jako každý jiný soukromoprávní subjekt, lze dle názoru povinného subjektu zařadit právě i vztahy pracovněprávní.*

Povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že žadatelem požadovaná informace (pracovní smlouva) je součástí osobního spisu každého zaměstnance. Ve smyslu § 312 odst. 1 zákoníku práce je zaměstnavatel oprávněn vést osobní spis zaměstnance, který smí obsahovat jen písemnosti, které jsou nezbytné pro výkon práce v základním pracovněprávním vztahu. Zákoník práce zcela jednoznačně stanoví režim nakládání s informacemi vedenými v osobním spise. Do osobního spisu může nahlížet pouze zákonem stanovený okruh osob (nadřízený zaměstnanec, orgán inspekce práce, Úřad práce České republiky, Úřad na ochranu osobních údajů (dále jen ÚOOÚ), soud, státní zástupce, policejní orgán, Národní bezpečnostní úřad a zpravodajské služby - § 312 odst. 2 zákoníku práce). Zaměstnanec může do svého osobního spisu nahlížet a pořizovat si z něj výpisky, opisy a stejnopisy kdykoliv o to požádá. Osobní údaje svých zaměstnanců, včetně informací o jejich platu, oprávněně shromažďuje zaměstnavatel za účelem plnění povinností dle pracovní smlouvy, za účelem plnění povinností zaměstnavatele v oblasti mzdové, daňové, důchodového pojištění a sociálního zabezpečení. Vzhledem k tomu, že údaje vedené v osobním spise zaměstnance jsou osobními údaji ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a v souladu s § 3 a § 4 zákona o ochraně osobních údajů, „je zaměstnavatel povinen zajišťovat jejich ochranu a správu dle zákona o ochraně osobních údajů“ (komentář § 312 zákoníku práce).

Podle § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Uvedené ustanovení odkazuje mimo jiné na ustanovení § 11 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, jehož obsah je současnou právní úpravou zakotven v § 81 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a zajišťuje ochranu osobnosti člověka, zejména pak ochranu života a důstojnosti, jeho vážnost, soukromí a projevy osobní povahy. Dále ustanovení § 8a Infz odkazuje na § 5 a 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. *Při zpracování osobních údajů správce a zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na*

ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů (§10 zákona na ochranu osobních údajů). Dle § 5 odst. 1, písm. f) může správce (zaměstnavatel) zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Nová právní úprava odkazuje na § 5 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Povinný subjekt v tomto případě jako správce a zpracovatel osobních údajů postupoval v souladu se zákoníkem práce a poskytnutí informace odmítl.

Žadatel požaduje mzdu vedoucího odboru informatiky (A2)) a platy poradců jednotlivých radních. Povinný subjekt poskytnutí této informace odmítá Rozhodnutím o částečném odmítnutí informace. Své rozhodnutí o odmítnutí žádosti v části žadatelem požadované dohodnuté odměny, platu, mzdy opírá povinný subjekt o Nález Ústavního soudu sp.zn. ÚS 1378/16, ze kterého vyplývá, že:

- Z článku 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, stejně jako z článku 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručujících svobodu projevu, plyne i právo na informace ve veřejném zájmu, jež mohou zahrnovat i osobní údaje jednotlivců, týkající se jejich odměn za práci.

- Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná. Takovou povinnost mají i všechny subjekty aplikující relevantní právní úpravu, obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím, tj. osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví.

- Žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod, zaručenou ústavním pořádkem. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv musejí soudy a jiné orgány veřejné moci zvážit význam a intenzitu dotčených práv.

Povinný subjekt považuje poskytnutí informace uvedením konkrétních částek ve spojení, byť s částečnou identifikací dotčených zaměstnanců zásahem do jejich práv na ochranu soukromí, rovného zacházení a důstojnosti.

K ústavní stížnosti, která byla předmětem uvedeného Ústavního nálezu se vyjádřil rovněž Úřad pro ochranu osobních údajů, který uvedl, že:

“ (i) právní úprava zveřejňování platů zaměstnanců orgánů veřejné správy je mimořádně citlivá z hlediska ochrany osobních údajů, předmětem diskusí a provázena značným mediálním zájmem. Ve své podstatě jde o střet práva na informace a práva na soukromí resp. práva na ochranu osobních údajů. Problém ochrany osobních údajů v oblasti poskytování informací je po přímé novele zákona o svobodném přístupu k informacím zákonem č. 61/2006 Sb. jedním z vůbec nejsložitějších. Úřadu není známo, že by zákon č. 61/2006 Sb., který uložil povinnému subjektu v § 8b poslaneckého návrhu poskytovat základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, zamýšlel stanovit povinnost zveřejňovat platy zaměstnanců veřejného sektoru. Takovou interpretaci provedl až v roce 2014 Nejvyšší správní soud.

(ii) Podle Úřadu obecně platí, že vztah obou dotčených práv, tj. práva na informace a práva na soukromí, pokud jde o to, kterému z nich dát přednost, je hodnocen rozdílně a vyskytuje se více variant řešení. Kromě zaujetí kategorického názoru v otázce, zda platy zaměstnanců zveřejnit či nikoliv, existují i kompromisní řešení spočívající ve stanovení absolutní hranice příjmu, od které se příjmy zveřejňují, zveřejnění příjmů v závislosti na druhu zastávané funkce či podle složek platu (např. zveřejnění mimořádných odměn). Lze nicméně konstatovat, že v Evropě zcela převažuje přístup spočívající v nezveřejňování platů konkrétních osob, byť ve střednědobém horizontu se zvýšil počet zemí, které upřednostnily právo na informace ve vztahu k určité kategorii zaměstnanců, již jsou zpravidla vedoucí pracovníci.

(iii) Podle Úřadu lze obecně rozlišovat mezi zveřejňováním tarifního rozpětí ve formě tabulky, podle které se určují platy, uveřejněním platů bez jmenovité specifikace osoby, a zveřejňováním jmenovitého

sdělení individuálního platu, který úředník obdržel včetně odměn. Zatímco první popsaný přístup je pravidlem, jmenovité zveřejňování platů všech zaměstnanců je výjimkou.

(iv) Úřad dále uvedl, že pokud jde o Českou republiku, přístup ke zveřejňování platů se postupně vyvíjel, jak pokud jde o právní úpravu, tak o judikaturu zejména Nejvyššího správního soudu, přičemž důvody pro přednost byly shledány jak u práva na ochranu informací, tak u práva na ochranu soukromí. Přijetím rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014 č. j. 8 As 55/2012-62 došlo ke sjednocení rozporné judikatury, přičemž tento senát zaujal radikální přístup k otázce zveřejňování platů zaměstnanců ve veřejné správě. Rozšířený senát dospěl k závěru, že plat, mzda či jiné ohodnocení vyplacené z veřejných prostředků, jsou v zásadě vždy, až na několik málo výjimek, příjmem z veřejných prostředků ve smyslu § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím a z tohoto důvodu by měly být ve většině případů zveřejněny. Rozhodnutí formulovalo dva okruhy výjimek z povinnosti zveřejňovat výši platů, a to pokud se osoby na činnosti podílejí nepřímou a nevýznamně, a dále, pokud nevytvářejí pochybnosti, zda jsou prostředky vynakládány hospodárně.

(v) Úřad se vyjádřil k rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014 sp. zn. 8 As 55/2012, v němž jmenovaný soud sice obecně zmínil, že k posouzení slouží test proporcionality a teoreticky jej popsal, nicméně samotné posouzení na základě tohoto testu zásadně odmítl, přičemž se omezil na konstatování, že je vždy třeba dát přednost jednomu z uvedených práv, v tomto případě právu na informace. Doplnil, že test proporcionality v tomto případě není třeba provádět, neboť jej provedl již zákon. Podle Úřadu Nejvyšší správní soud uvedl, že právo na ochranu soukromí není absolutní a může být omezeno; totéž však neuvedl o právu na informace, čímž jednostranně upřednostnil právo na informace. Tento přístup nevezl v úvahu právo na soukromí, které bylo z posouzení zcela eliminováno.

Ústavní soud ve svém nálezu komentoval mimo jiné Rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014 sp. zn. 8 As 55/2012, s tím, že „Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku vyšel z premisy, podle které test proporcionality provedl již zákonodárce při formulaci ustanovení § 8b InfZ, a provedl jej s výsledkem, který je ústavně konformní. Podle Nejvyššího správního soudu není proto možné v každém jednotlivém případě znovu zkoumat, zda je legitimní omezení práva na ochranu soukromí, nýbrž je tomu tak ve všech případech s určitými omezenými výjimkami (výše zmínění zaměstnanci vykonávající pomocné práce apod.). S takovou úvahou nelze souhlasit bez dalšího z několika důvodů. Základní práva a svobody spolu nikdy nekolidují v abstraktní podobě; nelze tak tvrdit, že svoboda pohybu jako taková koliduje s právem vlastnickým. Je to do jisté míry dáno principiální povahou základních práv a svobod, v důsledku které nelze mnohdy jejich střet řešit podle pravidla přednosti, jak je tomu u obvyklých právních norem, nýbrž právě jejich poměřováním. Ke kolizi dochází až při praktickém výkonu jednotlivých práv, což může např. v uvedeném příkladu být vstup jedné osoby (realizace svobody pohybu) na pozemek ve vlastnictví jiné osoby (ochrana vlastnického práva). Právě pro takové případy pak má zákonodárce stanovit způsob jejich řešení (např. přípustný vstup do lesa bez ohledu na jeho vlastníka oproti nepřípustnému vstupu do obydlí proti vůli vlastníka). Přesto však nelze vyloučit, že v jednotlivých případech nelze vystačit s obecnou úpravou a je nutno aplikovat kolidující ústavně zaručená práva přímo. Typickým příkladem je právě svoboda projevu a ochrana osobnosti, jejichž kolize nejsou řešeny žádným právním předpisem, nýbrž se v jednotlivých případech zkoumá, které právo dostane přednost. Tomu pak odpovídá i čl. 4 Ústavy, podle kterého jsou základní práva a svobody pod ochranou soudní moci. Z toho bez větších pochybností plyne, že v každém jednotlivém případě, kdy se jedná o střet dvou ústavně zaručených práv, nelze mechanicky aplikovat zákonnou úpravu, jak vyžaduje Nejvyšší správní soud, nýbrž je nutno v každém jednotlivém případě zvážit význam a intenzitu dotčených práv. Jakákoliv paušalizace okruhu zaměstnanců, kteří jsou nuceni strpět poskytnutí informací, jak dovozuje Nejvyšší správní soud, není ústavně konformní. Tím spíše, že znění zákona o svobodném přístupu k informacím není, jak bylo vysvětleno, zcela jednoznačné z hlediska věcné i personální působnosti, není důvod odmítnout provedení testu proporcionality v každém jednotlivém případě. Argumentační chybou, které se Nejvyšší správní soud dopustil, je jím provedené rozlišení mezi velkou skupinou zaměstnanců ve veřejné sféře, o jejichž platových poměrech je nutno poskytnout informace vždy, a relativně malou skupinou "pomocných" zaměstnanců, kteří nemají povinnost poskytnutí informací strpět. Takto však zákon konstruován není, neboť pokud na platy

zaměstnanců vůbec dopadá, nijak mezi jednotlivými zaměstnanci nerozlišuje. Pokud by byl skutečně správný závěr Nejvyššího správního soudu, že povinnost strpět poskytnutí informací o platových poměrech ze zákona vyplývá, pak taková povinnost dopadá na všechny zaměstnance bez ohledu na druh jimi vykonávané práce a redukce provedená Nejvyšším správním soudem nemá zákonnou oporu (navíc porušuje princip rovnosti). Protože pro takové rozlišení však zákon oporu nedává, je nesprávný závěr, že test proporcionality nemá být aplikován v každém jednotlivém případě“.

Povinný subjekt tak s ohledem na výše uvedené provedl v souvislosti se závěry předmětného Nálezu Ústavního soudu sp. zn. ÚS 1378/16 test proporcionality tak, aby byly splněny všechny podmínky k poskytnutí informace o platech a odměnách zaměstnance vyžádané na základě Infz.

I. Veřejný zájem

Právu na ochranu soukromí ve smyslu čl. 10 Listiny nekonkuruje (domněle ústavní) právo na informace o platových poměrech jednotlivých osob zaměstnaných ve veřejné sféře. Ústavní teorie a praxe ovšem standardně akceptuje, že legitimním důvodem pro omezení určitého základního práva může být kromě prosazení jiného kolidujícího základního práva také určitý veřejný zájem. Právě veřejným zájmem lze legitimovat omezení soukromí jednotlivých osob. Ustanovení čl. 10 Listiny ve svém odstavci druhém a třetím vyžaduje, aby zásah do práva na soukromí byl "oprávněný". Oprávněným zásahem nelze rozumět jakýkoliv zásah umožněný zákonem (hledisko legality). Za oprávněný zásah nutno považovat pouze takový, který je zároveň ospravedlnitelný (hledisko legitimacy). A právě z tohoto hlediska však není relevantním jakýkoliv zájem označený za veřejný. I kdyby se však o legitimní veřejný zájem jednalo, pak ani jeho prosazení nemůže vést k úplné eliminaci dotčeného základního práva či svobody, nýbrž musí být naplněn požadavek proporcionality. Vzhledem k tomu, že osoby, jichž se žádost o informace týká, se na vlastní činnosti povinného subjektu podílí jen nepřímo a nevýznamným způsobem a zároveň nevyvstávají konkrétní pochybnosti o tom, zda v souvislosti s odměňováním této osoby jsou veřejné prostředky vynakládány hospodárně, rozhodl povinný subjekt o neposkytnutí informace o platech a odměnách. Povinný subjekt má dále za to, že informace pro tzv. "kontrolu nakládání s veřejnými prostředky" poskytující dostatečný přehled o výši finančních prostředků vynakládaných na platy zaměstnanců, a zároveň nezasahující do práv zaměstnanců na ochranu soukromí, rovného zacházení a důstojnosti, by byly za dostačující a adekvátní. Povinný subjekt tak nepostupoval při vyřízení žádosti jen na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012, aniž by se jako povinný subjekt jakkoliv vyrovnal se skutečností, že takové poskytnutí informací je zásahem do ústavně chráněného práva na ochranu soukromého života zaměstnanců. Podmínka, že samotná informace se týká veřejného zájmu tak nebyla splněna.

II.

V případě ostatních podmínek, (i) zda účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu z žádosti nikterak nevyplývá, (ii) zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“, lze konstatovat, že nikoliv a (iii) zda informace existuje a je dostupná, povinný subjekt konstatuje, že ano.

S ohledem na uvedené a v souvislosti se závěry Ústavního nálezu může povinný subjekt odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; (nesplněna)
- informace samotná se týká veřejného zájmu; (nesplněna)
- žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa"; (nesplněna)
- informace existuje a je dostupná.

Povinný subjekt tak odmítnutím poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance neporušil povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

Článek 17 odst. 5 Listiny ukládá povinnost státních orgánů a orgánů územní samosprávy "informovat o své činnosti". Je však přinejmenším sporné, zda pod takto vymezenou informační povinnost lze subsumovat informace o platových poměrech zaměstnanců, a to z toho důvodu, že již nejde o informační povinnost o činnosti těchto orgánů, nýbrž o informační povinnost o jiných osobách - jejich zaměstnancích. Ve skutečnosti to jsou totiž právě fyzické osoby, na které dopadá výkon informační povinnosti, a to tak, že jsou povinny dle výkladu Nejvyššího správního soudu strpět poskytování informací o své osobě. Dovožovat však ze znění čl. 17 odst. 5 Listiny povinnost jednotlivých fyzických osob strpět poskytování informací o své osobě je prima facie nemožné. Ze znění čl. 17 Listiny nelze dovozovat právo domáhat se informací o osobních poměrech jednotlivých fyzických osob, konkrétně o jejich platových poměrech. Poskytnutím informací o platových poměrech zaměstnanců totiž orgány státu ani orgány územní samosprávy nijak dotčeny nejsou; kdo je však dotčen, jsou právě jednotlivé fyzické osoby. Jednou z možností, jak naznačenému problému čelit, by bylo poskytování souhrnných informací o hospodaření povinných subjektů, tj. např. informací o tom, jaké částky byly vynaloženy na platy atd. (Nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 1378/16)

Odpověď A3), A19)

Povinný subjekt rozhodl ve smyslu §2 odst. 4 Infz o částečném odmítnutí žádosti v bodě 3 a 19 žádosti – „Prosím o názor starosty, co by dělal, kdyby někdo z dalších účastníků podal trestní oznámení proti tomuto jednání“, „Jaký je názor starosty na návrat Mariánského sloupu na Staroměstské náměstí“. Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory. „Povinný subjekt jako v případě vytváření nových informací nemá ani povinnost sdělovat žadatelům své názory na konkrétní záležitosti. Pokud vyžádané stanovisko dosud zaujato nebylo (= informace nevznikla), avšak žadatel se domnívá, že ano, směřuje žádost k poskytnutí neexistující informace a žádost bude třeba z tohoto důvodu odmítnout.“ Furek/Rothanzl/Jírovec, Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář, C.H.Beck 2016.

Odpověď A11)

Povinný subjekt rozhodl neposkytnout seznamy všech oprávněných voličů na základě ustanovení § 8a a § 8b Infz, když obě ustanovení upravují výjimku z poskytování údajů s ohledem na ochranu osobních údajů. Dle ustanovení § 8b Infz se osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec trvalého pobytu, poskytují pouze v případech, že tyto osoby jsou příjemci veřejných prostředků. Voličské seznamy jsou vedeny za účelem voleb v souladu se zákonem č. 491/2001Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů nikoliv jako seznamy osob – příjemců veřejných prostředků.

Povinný subjekt rozhodl jak výše uvedeno když postupoval podle § 15 odst. 1 InfZ. Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání Magistrátu hlavního města Prahy, prostřednictvím povinného subjektu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

(žádost byla podána dne 14.09.2019, oznámení dne 18.09.2019 a vyřízena dne 09.10.2019 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností - na základě podkladů Odboru občansko správních agend, Odboru finančního, Odboru technické a majetkové správy, Oddělení personálního, Oddělení volených orgánů, Oddělení investičního, Oddělení vnějších vztahů, radních ÚMČ Praha 1)