Stenografický záznam je zveřejněn anonymizovaný z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 (GDPR) a další platnou právní úpravou.

Stenografický záznam
8. ZASEDÁNÍ
ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

17. září 2019 **Zapsala: Ing. Kopečková**

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 2	**Úvod, ověření zápisu a Program**
Str. 2 – 2	**Volba přísedícího k Obvodnímu soudu pro Prahu 1**
Str. 2 – 7	**Návrh nového znění Pravidel pro udělování čestného občanství MČ Praha 1 a Ceny Prahy 1**
Str. 7 – 7	**Dary občanům za práci ve prospěch Městské části Praha 1 ve výborech ZMČ P1 a v komisích RMČ P1**
Str. 7 – 9	**Odpis pohledávek z ekonomické činnosti za září 2019**
Str. 9 – 9	**Projednání výsledku hospodaření MČ Praha 1 za 1. pololetí 2019**
Str. 9 – 13	**Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině Nemocnice Na Františku**
Str. 13 – 15	**Návrh na ukončení soudního sporu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. 23C313/2010 - soudním smírem**
Str. 15 – 23; 36 – 37	**Revokace "Memoranda o vzájemné podpoře a spolupráci při řešení problematiky lodní dopravy a používání pyrotechnických výrobků v prostoru řečiště Vltavy, protékající územím MČ Praha 1" a projednání nového společného memoranda s MČ Praha 5 a hl. m. Praha o nesouhlasu s plavební komorou**
Str. 23 – 30	**Dotazy a interpelace občanů**
Str. 30 – 36	**Dotazy a interpelace členů zastupitelstva**
Str. 37 – 38	**Zrušení prodeje bytové jednotky č. 850/1 stojícím na pozemku parc. č. 962/1, k. ú. Staré Město, U Milosrdných 8, Praha 1, mimo "Zásady pro prodej bytů jejich oprávněnému nájemci"**
Str. 38 – 39	**Prodej části spol. prostor v domě č. p. 1527, na pozemku parc. č. 1995, Navrátilova 14, vše v k. ú. Nové Město, Praha 1**
Str. 39 - 39	**Prodloužení termínů pro splnění některých úkolů**
Str. 40 – 50	**Neudržitelný stav odkládání koloběžek společnosti Lime na chodnících nebo v místech parkovacích stání pro rezidenty v centru Prahy, aneb kdo z tohoto milionového businessu má prospěch**
Str. 50 - 57	**Nebytový prostor v domě Valentinská 56/11 – prodejna suvenýrů**

P. Č i ž i n s k ý :

Vážení kolegové, zahajuji dnešní 8. zasedání našeho ZMČ Prahy 1. Prosím o přihlášení. Omluven je kolega Kračman, další omluvy neregistruji, s výjimkou pana místostarosty (pozn. zapisovatelky – myšleno Ing. Hejmy), který si bude muset odskočit mezi 18. – 19. hodinou.
Nyní přistoupíme k ověření zápisu ze 7. jednání. Ověřovateli byli pan Brož a paní Nazarská. Táži se, zda jsou připomínky a námitky k zápisu. Pokud tomu tak není, můžeme pokračovat.

Za ověření dnešního zápisu prosím místostarostu Pavla Nazarského a paní Bronislavu Baborákovou, o případné náhradnictví prosím Valerii Talackovou, případně Petra Scholze.

Přečtu. Mandátový a volební výbor je tvořen předsedou Michalem Cabanem, Jitkou Nazarskou a Petrem Scholzem, Návrhový výbor je tvořen předsedou Vladanem Brožem, Petrem Kučerou a Richardem Burešem.

Nyní přistoupíme k programu. Došlo k nedorozumění. U bodů 4 a 8 chyběly důvodové zprávy, což se již napravilo. Nyní vám byla dodána informace o činnosti Kontrolního výboru za 1. pololetí 2019.

Na stůl přibyla informace od radního Davida Skály o sdílených elektrických koloběžkách.

Otevírám rozpravu k programu. Pokud se nikdo nehlásí, prosím o schválení programu včetně doplnění informačních bodů. Prosím o hlasování. **Pro 24, proti 0, zdržel se 0. Programu byl schválen.**

Přistoupíme k bodu 1 programu, což je **„Volba přísedícího k Obvodnímu soudu pro Prahu 1“**. Je navržen pan Mgr. Petr Bulla. Další informace jsou uvedeny v tisku.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Předávám slovo předsedovi mandátového výboru Michalu Cabanovi k provedení tajné volby.

P. C a b a n :

Nyní provedeme tajnou volbu pana Mgr. Petra Bully, budeme hlasovat souhlasně, nesouhlasně, nebo se zdržíme. Prosím o hlasování. Pro 23, proti 1, zdržel se 0. Pan Mgr. Petr Bulla byl zvolen. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Nyní prosím hlasovat o textu usnesení jako celku, že volíme pana Mgr. Petra Bullu a ukládáme panu tajemníkovi oznámit navrženému kandidátovi a předsedovi Obvodního soudu pro Prahu 1 výsledek volby. Prosím hlasovat o tomto tisku**. Pro 23, proti 1, zdržel se 0. Usnesení bylo schváleno.**

Přistoupíme k **bodu č. 2 – návrh nového znění Pravidel pro udělování čestného občanství MČ Praha 1 a Ceny Prahy 1**. Pravidla jsou v příloze. Jedná se o určitou koncepční změnu, kde se vymezuje, pro koho a za jakých podmínek je určen institut čestného občanství a pro koho a za jakých podmínek je určen institut Ceny Prahy 1. V obou případech je možné přistoupit k výjimkám.

Prošlo to komisí pro udělování Čestného občanství a Ceny Prahy 1, kde to bylo schváleno a takto to bylo komisí zavrženo.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, z tohoto materiálu jsem naprosto zděšen. Je to absolutní degradace institutu čestného občanství, kdy při čestném občanství, které by měli dostávat ti nejzasloužilejší, kteří jsou bohužel v pokročilém věku, jsou trestáni tím, že podle návrhu předsedkyně komise pro čestné občanství Prahy 7 a místopředsedkyně komise z Prahy 7 se jim upírá dar. Uvědomte si, že tito lidé jsou již většinou pokročilého věku a díky tomu, že se chovali celý život čestně, byli v minulém režimu perzekuováni a dostávali nejnižší nekvalifikovanou práci, tím pádem nejnižší mzdu a v důsledku toho také nejnižší penzi. Zlatá medaile nebo odznáček je úžasný, ale právo čestného občana je promluvit na zastupitelstvu. Občané, kteří na Praze 1 bydlí, toto právo mají stejně. Odměna bylo jakési přilepšení k nízkému důchodu.

Druhým stupně degradace je to, že se zrušilo slavnostní předávání čestného občanství starostou s řetězem na Staroměstské radnici a místo toho se má odehrávat jakýsi velkolepá „šou“ v divadle Archa na oslavu Sametové revoluce v o přestávce někde v koutku pan starosta Čestné občanství předá. To je takový hnus, že si nedovedu větší představit.

Navíc odmítám, aby o tom, kdo bude čestným občanem Prahy 1, rozhodovali lidé z Holešovic. Už toho je dost.

P. Č i ž i n s k ý :

Přihlášen je Petr Scholz.

P. S c h o l z :

Z jakého důvodu byla odstraněna finanční částka, která byla čestným občanům poskytována? V minulém volebním období jsem byl členem komise a myslím, že tak velký zásah do rozpočtu Prahy 1 to nebylo.

P. Č i ž i n s k ý :

David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Budu reagovat na pana dr. Votočka. Pokud je mi známo, Renata Fučíková nebydlí na Praze 7, je to moje sousedka u ulice [redacted].

Co se týká toho, co pan doktor řekl, tak když jsem se rozhodoval v rámci doporučení rady, vycházel jsem z toho, jak doporučila příslušná komise V komisi – pokud se nepletu – mají zástupce všechny strany a hnutí, které jsou tady v zastupitelstvu. Není to o sedmičce.

P. Č i ž i n s k ý :

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Navázal bych na kol. Scholze. Otázky mě vedou i tomu, proč změnu za každou cenu, co bylo na stávajících pravidlech bez ohledu na politickou reprezentaci špatné. Mělo to nějaký význam, byl to slavnostní akt, peníze byly takové, že je nikdo nechtěl nadužívat v udělování cen, takže by to rozpočet nezruinovalo. Je vymazání částky náznakem, že nyní to bude dostávat sto lidí ročně? To si asi institut ocenění nezaslouží.

Stejně tak se ztotožňuji s místem. Se Staroměstskou radnicí je spojena určitá úroveň akce. Je to změna za každou cenu, aby se ničilo, co tady historicky bylo zažité a fungovalo?

P. Č i ž i n s k ý :

Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Ke kol. Bodečkovi. Když víte, kde paní předsedkyně bydlí, tak jistě víte, kde je zaměstnána.

Další věc je, že až do dnešního dne je platné usnesení o čestném občanství, které se tady budete snažit změnit, ale přesto celou akci paní Písačková už rozjela už před čtvrt rokem, zajistila divadlo, zajistila artefakty – jak říkají čestným odznáčkům. Postupuje zcela svévolně bez ohledu na to, jaké je usnesení zastupitelstva. Vím, že je to váš zvyk, memorandum budete rušit až dnes, přestože proti tomu od ledna bojujete, ale jsou určitá pravidla, která by měla být dodržována.

P. Č i ž i n s k ý :

David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Zareagoval bych na divadlo Archa. Když jsem se na tuto záležitost ptal, bylo mi řečeno, že se čestná občanství budou v budoucnu předávat na Staroměstské radnici. Jedná se jen o letošní rok v souvislosti s třicetiletým výročím.

Byl jsem také příznivcem toho, aby byla ponechána odměna i za čestné občanství. Pro mne je ale v tomto případě důležité doporučení příslušné komise.

P. Č i ž i n s k ý :

Karel Ulm.

P. U l m :

Kdo byl navrhovatelem snížení částky? Řekne to nějaký člen komise? Je to otázka do éteru.

P. Č i ž i n s k ý :

Eviduji tři druhy výhrad. Jednak změna, že čestné občanství nemá být zpravidla spojeno s odměnou, dále otázka slavnostního předání a otázka, proč se vůbec něco mění.

K tomu poslednímu. Myslím, že dochází k precizaci institutů, k jejich odlišení od sebe navzájem. Za sebe mohu říct, že pravidla asi připouštěla možná lepší výkon, než tomu bylo v minulosti, ale měl jsem pocit, že v minulosti některá udělení byla motivována PR toho, kdo o tom rozhodoval a že odlišení obou institutů smysl dává.

Pokud jde o otázku slavnostního předání, v čl. 5, odst. 3 je uvedeno, že starosta stanoví termín a formu slavnostního udělení čestného občanství Prahy 1. Jestli to bude na Staroměstské radnici nebo jinde, tady není řečeno. Nevím, proč je tady u toho takové pozdvižení. Konkrétně je plánování předávání v divadle Archa, což má návaznost na třicetileté výročí Sametové revoluce. Podle mého názoru je to důvodné. Úvahy o udělování osobám, které by v Arše mohli dostat, se také váží k 30. výročí Sametové revoluce, což mi připadá normální. Vkládat přímo do pravidel, že to musí být na Staroměstské radnici a ne někdo jinde, mi připadá zbytečné.

Pokud jde o finanční odměnu, připadá mi, že čestnost občanství spíše nefinančnost předpokládá. Je třeba uvést, že na to, jak je to významné, částka není tak velká. Pro finanční přilepšení existuje možnost výjimek, je to čl. 5, odst. 7. Přišla s tím komise, na komisi jsem

nebyl, nevím, kdo toto navrhl. Bylo to ale komisí přijato a přišlo nám logické přijmout to i na radě. Totéž navrhujeme k přijetí tady na zastupitelstvu. Kromě silných slov žádný argument, proč by docházelo k degradaci, tady neslyším.

Předávám slovo Karlu Ulmovi.

P. U l m :

Pane starosto, co jste myslel precizací institutu? Která z minulých předání považujete za PR a která za osobnostní? Můžete je vyjmenovat? Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Scholz.

P. S c h o l z :

Mám podobný dotaz jako kol. Ulm. Vzhledem k tomu, že jsem byl místopředsedou této komise, zajímalo by mě, která jmenování byla politicky nebo PR motivována. V komisi jsme lidi důkladně prověřovali. Zajímalo by mě, koho vnímáte jako problém? Kdo vám vadí z těch, co byli navrženi na odměny?

P. Č i ž i n s k ý :

Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, pečlivě listujete v materiálu, který máte předložen, a nikde jste tam nenašel, že by se měly ceny čestného občanství a Ceny Prahy 1 předávat na Staroměstské radnici. Pochopitelně to tam nemůžete najít, když tady máte nový návrh a v materiálu nemáte stará pravidla, která chcete zrušit. Neumíte ani běžnou praxi, řídíte to jako aktivista odněkud ze stodoly. Je to absurdní, neznáte ani pravidla. Nezlobte se na mne, ale pro tento materiál marně hledám slušné slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Zareaguji – ke konkrétném jménům se vyjadřovat nebudu.

Pan Nazarský.

P. N a z a r s k ý :

Navázal bych na etymologickou stránku věci. Také vnímám čestné občanství jako ocenění. Dovedu si představit, že to budou spíše dostávat občané, kteří nejsou občany Prahy 1, možná významné osobnosti, pro které finanční odměna nemá smysl.

Dále je tu institut „cena“, což má ve svém názvu, že je to nějaké ocenění. Domnívám se, že by bylo možné v případě potřeby udělit čestné občanství i Cenu Prahy 1 a tím by se problém vyřešil. Kdybychom oceňovali např. nějakého prezidenta sousední země nebo mu dávali čestné občanství, tak nevím, jakým způsobem bychom mu nutili sto tisíc korun

P. Č i ž i n s k ý :

Ještě se hlásí Karel Ulm.

P. U l m :

V Ceně je finanční dar navrhován.

P. Č i ž i n s k ý :

Pan Brož.

P. B r o ž :

V komisi pro udělování čestného občanství, kde má opozice své zástupce, byl návrh přijat 8 hlasy, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. To je upozornění na silná slova, že je to hnus nebo něco podobného.

P. Č i ž i n s k ý :

Jitka Nazarská – technická.

P. N a z a r s k á :

Po skončení diskuse prosím o pětiminutovou přestávku.

P. Č i ž i n s k ý :

Martin Kotas.

P. K o t a s :

Doplním Vladana Brože. Přes stůl se tady hádáme opozice s koalicí, ale v každé komisi je zastoupena jak opozice, tak koalice. Tímto se zpochybňuje práce komise. Moc tomu nerozumím.

Připojuji se k pana Nazarskému, že čestné občanství je jedna věc, a pak jsou ceny. Souhlasím s panem Votočkem, abychom nějakým způsobem přispěli, z důchodu lidí, kteří trpěli za komunistického režimu, že vyžít nedá.

P. Č i ž i n s k ý :

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Doplnil bych fakt, že komise je poradním orgánem rady, radí radě v jejím rozhodnutí, zastupitelstvo je orgán, který o tom rozhoduje. Znamená to, že nám může být návrh komise ukradený, my jsme těmi, kteří mají rozhodnout.

P. Č i ž i n s k ý :

Martin Kotas.

P. K o t a s :

Pane Bureši, nemohu souhlasit, komise bychom mohli zrušit. Je to nějaké doporučení, což s vámi souhlasím, a my o tom tady máme rozhodnout. Komise se tím zabývají a dávají nějaké doporučení. Je pravda, že to pro nás není závazné.

P. Č i ž i n s k ý :

Hlásí se ještě pan Mařík.

P.. M a ř í k :

Chtěl bych se zeptat: znamená to, že rada schválí vždycky to, co navrhne komise?

P. Č i ž i n s k ý :

Myslím si, že jsme vysvětlili, co si o tom myslíme. Komise, která se tím zabývala hlouběji než rada, došla k nějakému konsensuálnímu závěru. Změna má jiné důvody, proč k ní přistupujeme, a nemyslím si, že je to v nějakém rozporu.

Ohrazuji se proti znevažování komise, proti silným slovům, která zde od opozice zbytečně zaznívají.

Pokud se nikdo nehlásí, vyhlašuji přestávku na klub.

(Jednání klubů)

Pokračujeme v projednávání bodu č. 2 - návrh nového znění pravidel pro udělování čestného občanství MČ Praha 1 a Ceny Prahy 1. Vracíme se do rozpravy. Přihlášena je paní dr. Janderová, které uděluji slovo.

P. J a n d e r o v á :

Pane starosto, vážené dámy a pánové, chtěla bych před hlasováním upřesnit – někdo zde zmiňoval, že všechny strany hlasovaly stejně. Nikoli. Máme tam Olgu Krahulcovou. Při diskusi, která byla zmatená, namítala, že seniorům, kterým se uděluje čestné občanství, náleží odměna, která není právně vymahatelná, ale z komise odešla ještě před hlasováním, protože měla další schůzku. My jsme nehlasovali.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl bych shrnout naši poradu koalice. Jsme překvapení nesouladem, který tady zavládl mezi koalicí a opozicí. Z komise jsme takové zprávy neměli. Nebyl by asi problém to teď prohlasovat. Při této citlivosti je to nepříhodné prohlasovat, takže se budeme snažit přijít do konsensu s opozicí, ideálně na půdě komise. Pozval bych tam ty, kteří pronesli silná slova, aby tam proběhla široká diskuse zejména ohledně finančního ocenění. Až se to bude prohlasovávat, považuji za vhodné, aby zde promluvila paní předsedkyně komise pro Čestná občanství Renáta Fučíková. **Tento bod proto přerušuji.**

Přistoupíme k **dalšímu bodu č. 3 - dary občanům za práci ve prospěch MČ Praha 1 ve výborech ZMČ P1 a v komisích RMČ P1**. Prosím Vladana Brože o předklad.

P. B r o ž :

Dámy a pánové, dovolte mi předložit tisk, který řeší dary občanům za práci ve prospěch MČ Praha 1 ve výborech ZMČ a v komisích. Jedná se o dary do období do 6. 3., kdy jsme si na zastupitelstvu schválili mechanismus jasněji řešící tyto odměny. Je to mechanismus do 5. 3., kdy se vychází z pravidla, že za každou hodinu v komisi nebo ve výboru náleží odměna nebo dar ve výši 300 Kč.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Prosím o tomto tisku hlasovat. **Pro 24, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo schváleno**.

Přistoupíme k bodu 4 – **odpis pohledávek z ekonomické činnosti za září 2019**. Prosím předkladatele Vladana Brože.

P. B r o ž :

Předkládám ke schválení odpis pohledávek z ekonomické činnosti. Jedná se o částky nad sto tisíc korun, což patří do ZMČ. Jedná se o dvě pohledávky, které vznikly v období 2012-2015. První pohledávka je ve výši 215 tis. Kč za pronájem bytu. Tato částka nebyla žalována, protože po dlužníkovi se žaloval předchozí dluh, který nebyl vymožen. Proto bylo o obžalování upuštěno.

Další částka je za pronájem nebytového prostoru. Tam je situace taková, že dlužník dlužil nájemné, na druhé straně si nárokoval započítání zhodnocení prostor, které si pronajímal. Se žalobou neuspěl u 2. instance soudu. V mezidobí ale nikdo nezažaloval dlužnou částku, kterou si započítal proti svému tvrzenému zhodnocení.

Celková výše obou částek je 891602 Kč. V současné chvíli je to promlčeno, pokud by byla vznesena námitka promlčení, soud by nám žádnou částku nepřiznal.

P. Čižinský:

Otevírám rozpravu. Hlásí se Amálka Počarovská.

P. Počarovská:

Za Finanční výbor bych dala ZMČ na vědomí, že Finanční výbor doporučuje ZMČ schválit odpis nevymožitelných pohledávek z ekonomické činnosti ve výši nad sto tisíc, u kterých uplynula promlčecí lhůta. Bylo to schváleno jednomyslně.

P. Čižinský:

Jan Votoček.

P. Votoček:

Souhlasím s tím, protože se s tím nic jiného dělat nedá. Mám ale dotaz. Slíbil jsem dr. Dětskému, že dnes do něho nebudu útočit, ale zapomněl jsem na tento úžasný tisk. Chtěl bych se ho zeptat, proč to nežalovali. To, že protistrana žaluje nás, neznamená, že není možné u soudu uplatnit naše nároky. Vím, co asi odpoví – že mu to Kovářík nepředal a Kovářík tady není, takže jsme ve slepé uličce. Myslím si, že by se tady osobní odpovědnost najít dala.

P. Čižinský:

Chcete reagovat, pane doktore?

P. Dětský:

Reagovat musím. V prvním případě, kde je 250 tisíc Kč, je v odůvodnění jednoznačně řečeno, že městská část postupovala řádně, v případě exekuční pohledávky, která pak exekučně nebyla vymožena.

V případě dožalování, kdyby se spočítaly náklady, které by s tím byly spojeny a to, že exekuce nebyla vymožena, vymáhání pohledávky by byl jen papír, kde by bylo, že mám pohledávku, kterou mohu dále exekuovat. V tomto případě nebylo přistoupeno k vymáhání.

Je tam ještě napsáno, že jsme se bránili proti žalobě pana [redacted], který uplatňoval nárok na zhodnocení, v rámci kterého se započítávaly částky, které jsme chtěli žalovat. V období než soud proběhl, došlo k promlčení této částky.

P. Čižinský:

Ještě je přihlášen Jan Votoček.

P. Votoček:

Mechanismus tam popsán je, tomu rozumím, ale v případě azylanta místo exekuci na dluh mu dát výpověď a v případě pana [redacted] jsme ho měli rovnou zažalovat o dlužnou částku. Ať to započítá, nebo ne, byl by výsledek. Říkal jste, že náklady na toto všechno převýšily náklady na pohledávky. Máte spočítáno, kolik by exekuce a soudní vymáhání stálo? Máte to spočítané, abychom to dokázali porovnat k částce, kterou právě odepisujeme?

P. Dětský:

Nemám to spočítané, ale mohu to doložit na příští zastupitelstvo.

P. Čižinský:

Pokud se nikdo další do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Prosím hlasovat o schválení odpisu pohledávek. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno.**

Projednáme bod č. 5 – **projednání výsledku hospodaření MČ Praha 1 za 1. pololetí 2019**. Prosím pana Brože.

P. Brož:

Dovolte mi předložit tisk projednání výsledku hospodaření městské části. Tisk obsahuje jak soubor příjmů, tak výdajů plus ekonomickou činnost. Prosím, abyste to vzali na vědomí.

Ve stručnosti. Plnit rozpočet, pokud jde o příjmy, se nám daří tak, jak by se měly dařit v polovině roku. Jsou různé výpadky, ať je to u poplatku ze psů, nebo naopak vzestupný trend u lázeňského nebo rekreačního pobytu. Podrobně jsou veškeré položky okomentované. Prosím o případné dotazy.

P. Čižinský:

Otevírám rozpravu. Pokud se nikdo nehlásí, prosím hlasovat o tomto tisku. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schválené.**

Bod číslo 6 je převod několika hmotných či nehmotných předmětů majetku, který je z účetních důvodů psán na MČ Prahu 1, do **příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku**. Konkrétní věci jsou uvedeny v příloze. Účelem je příprava na budoucí převod složek podnikáni nemocnice na Metropolitní Nemocnici Na Františku.

Otevírám rozpravu. Richard Bureš.

P. Bureš:

Pane starosto, naváži na vaše slova o tom, co se chystá a o čem nejsme informováni. Vím, že mnoho termínů, které byly prezentovány na radě hl. m. Prahy, propadlo bez jejich naplnění. Kdyby došlo k tomu, co zde říkáte, tak při zrušení příspěvkové organizace se bude vše převádět zpět na městskou část. Proč se teď převádí něco na příspěvkovou organizaci, když při jejím zrušení není možné převést na jinou příspěvkovou organizaci. Nemusíte jít zpět do majetku Prahy 1 a následně nacenit a převést úplatně, bezúplatně, zapůjčit atd. Tento krok je zbytečný, pokud platí váš plán. O něm nic nevíme, informace se nám kromě médií odnikud nedostávají. Tento krok mi připadá úplně zbytečný.

P. Čižinský:

Tomáš Heres.

P. Heres:

Kol. Bureš mi vzal slova z úst. V důvodové zprávě je – cituji: v souvislosti se záměrem přenechat provoz Nemocnice Na Františku hl. m. Praze. Vzhledem k tomu, že bychom potom rušili tuto příspěvkovou organizaci, museli bychom vyvádět majetek zpět, abychom to mohli dávat další příspěvkové organizaci. Jsou to věci, které jsou podle data pořízení z r. 2013 a 2014. Nevidím jediný problém, proč by to nemohlo být vedeno na MČ Praha 1, dokud se o situaci na Nemocnici Na Františku finálně nerozhodne.

P. Čižinský:

Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Materiálu moc nerozumím, protože mi připadá na rozdíl od kolegů naprosto absurdní převádět 9,5 mil. hl. městu touto cestou. To je ztráta majetku městské části a tady si myslím, že se dostáváme na pole práva. O tomto jsem mluvit nechtěl, chtěl jsem se zeptat na jinou věc. Existuje usnesení zastupitelstva, nevím, které to je, ale Vlaďka to obratem najde, že starosta má na každém jednání zastupitelstva předložit aktuální zprávu o převodu nemocnice z Prahy 1 na hlavní město, a zpráva mi tady chybí. Doufám, že aspoň na tuto výzvu nám pan starosta podrobnější zprávu předloží, abychom si to mohli vytáhnout ze stenozáznamu a mohli s tím do budoucna pracovat.

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Scholz.

P. S c h o l z :

Chtěl bych se zeptat na koncepci metropolitního zdravotního plánu. V jakém stádiu je jeho projednání, jak se naplňuje, jestli bychom ho mohli co nejdříve vidět a jestli je tento materiál v souladu s plánem? Další dotaz: kdo bude potom tento majetek odepisovat?

P. Č i ž i n s k ý :

Budu reagovat. Máme tady účetně majetkový převod z městské části na naši příspěvkovou organizaci. Chtěl bych jen ozřejmit, že převod proběhne z naší příspěvkové organizace na příspěvkovou organizaci hl. m. Prahy, a teprve následně se bude naše příspěvková organizace rušit. Převod dává smysl z toho důvodu, že bude v jednom balíku probíhat oceňování. Pokud jde o movitý majetek, předpokládám, že bude úplatný, že dojde k majetkovému vypořádání.

Pokud jde o zbytek, nechal bych to na jindy, protože to není předmětem tohoto bodu. Richard Bureš.

P. B u r e š :

Pane starosto, v posledních měsících došlo ke změně legislativy nebo ke změně stanoviska soudů, a to až po nejvyšší. Bylo deklarováno, že není možný převod mezi zřizovanými organizacemi, při likvidaci musí jít majetek zpátky na městskou část. Bylo to tak v Brně, v Přerově, nebo je to jen váš právní výklad?

P. Č i ž i n s k ý :

Pan Procházka.

P. P r o c h á z k a :

Jen informaci. Na posledním Kontrolním výboru, kde jsme také jednali o problematice Nemocnice Na Františku, došlo ke konsensu, kdy jsme požádali pana starostu o informaci pro Kontrolní výbor o tom, jak je plněno usnesení rady hl. m. Prahy z května letošního roku, kde byl schválen harmonogram převodu nemocnice. Je to usnesení hl. m. Prahy, ale je to záležitost, která se týká také Prahy 1. Kontrolní výbor si vyžádal informaci, jak je květnové usnesení oběma stranami naplňováno.

P. Č i ž i n s k ý :

Obdržel jsem to, mám tam určité nejasnosti v zadání. S Kontrolním výborem jsem v komunikaci.

Mám přihlášku paní dr. Janderové.

P. J a n d e r o v á :

K tomuto tisku bych se, z pozice hl. m. Prahy a čtvrtečního zastupitelstva, dovolila zeptat. Také mu nerozumím a nechápu vztah mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 1.

K položkám, které jsou uvedeny v příloze č. 1 – seznam majetku. Rozumím tomu správně, že to je ve vlastnictví MČ Praha 1 a my to budeme převádět na příspěvkovou organizaci, která by měla skončit 31. 12. 2019? Tady je pořizovací cena 6539 tis., ale tím, že to nejde převést, budeme to zase zpátky převádět z příspěvkovky jako vlastník na MČ Praha 1. V tomto momentu bych se dovolila zeptat – souvisí to s harmonogramem, byť to není předmětem tohoto tisku?

Podle harmonogramu je majetek příspěvkové organizace MČ Praha 1 Nemocnice Na Františku a jeho prodej na základě ocenění HM a jeho svěření příspěvkové organizaci HMP. Jsou tady lhůty. První je 31. 10. Tím, že o tom budeme jednat, dovolila bych se zeptat, jestli jste pokročili, jestli jsou už udělána ocenění, jestli se jedná o výběrové řízení. Dnes je 17. září a stihnout to za 6 týdnů? Důvěřuji vám, že to stihnete, ale když jsem se ptala příslušných odborných útvarů na hl. m. Praze včetně ředitelky, sama řekla, že se nic neděje. Mám trochu obavy, aby harmonogram a to, co je tady plánováno městskou částí, vůbec bylo realizovatelné.

P. Č i ž i n s k ý :

Tomáš Heres.

P. H e r e s :

Mám také informace o tom, že nelze převádět majetek z jedné příspěvkové organizace na druhou. Jestliže se to dnes nevyjasní, tak si myslím, že hlasovat o tomto materiálu by bylo bezpředmětné. Uvažujete o tom, že byste tento materiál přerušil?

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, teď jsem se dozvěděl, že se na jedné straně nedá převést z jedné příspěvkové organizace na druhou, předtím jsem se dozvěděl, že je to krádež za bílého dne, kdy se to krade pro hl. m. Prahu. Možná tomu nerozumím, ale rozumím tomu, že když se připravuje v podstatě transformace Nemocnice Na Františku, tak je logické, aby se účetně zařízení, které se Na Františku používalo, účetně převedlo to nemocnice. Jde o to, abychom tady za dva roky neřešili, že jsme zapomněli něco vyřešit, protože jsme to účetně měli na radnici. Z tohoto důvodu to vidím vyloženě technicky jako zjednodušující stav. Diskuse kolem je o něčem jiném, čeká nás a je naprosto legitimní.

P. Č i ž i n s k ý :

Nejsem připraven na přesný právní rozbor, co znamená převod mezi příspěvkovými organizacemi a jak je definována právní subjektivita příspěvkových organizací. Když to zjednoduším, chápu to tak, že městská část může vlastnit něco přímo a něco prostřednictvím svěření nějaké příspěvkové organizaci. Předpokládám, že ti, kteří to se mnou konzultovali, vědí, jak to udělat a že převod majetku, který je svěřen nějaké příspěvkové organizaci, je možné převést jinému subjektu vč. hl. m. Praze a hl. město svěří majetek nějaké své příspěvkové organizaci. Opakuji: koncem prosince naše Nemocnice Na Františku nekončí, pouze k tomuto datu je plánováno, že dojde k převodu všech složek činnosti na novou příspěvkovou organizaci hl. m. Prahy a následně bude započata její právní likvidace, nebude-li zřizovatelem rozhodnuto jinak.

Opakuji - jedná se o účetní tisk, o rutinní věc a diskusi o právně i jinak komplikované materii vyjednávání a převodu bych teď neotevíral a ponechal bych ji na jindy.

Petr Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl jsem zdůraznit, abychom oddělili dvě věci od sebe. První věc je rutinní, kterou máme před sebou, že převádíme movitý hmotný i nehmotný majetek, který je v účetnictví Prahy 1, na příspěvkovou organizaci Nemocnice Na Františku, která tento materiál užívá. Je to rutinní materiál, takových jsme tady měli už plno.

Druhá věc je budoucí diskuse o partnerském společném provozování Nemocnic Na Františku hl. městem Prahou, pokud bude všemi orgány odsouhlaseno. Teď se bavíme o rutinní záležitosti, tyto dvě věci od sebe oddělme. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Jan Votoček je ještě přihlášen do diskuse.

P. V o t o č e k:

Odděluji je, tento předklad pomíjím a ptám se pana starosty na slíbenou zprávu o průběhu převodu. Na zdravotním výboru bylo něco o něčem zcela jiném, byly tam nějaké zásady, nějaká koncepce, ale nebylo tam řečeno nic o tom, co zastupitelstvo od pana starosty chtělo na každém jednání – jaká je situace převodu nemocnice.

P. Č i ž i n s k ý :

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Když mě pouštěli na zastupitelstvo z nemocnice, tak říkali, abych se nerozčiloval. Rozčilovat se nebudu. Pane starosto, nemáme od vás žádné informace, sháníme si je jinde a snažíme se mít je ověřené. Řekl jste, že příspěvková organizace MČ Praha 1 Nemocnice Na Františku na konci roku zanikne. Přitom je jediná, která by měla mít smlouvy s pojišťovnami na příští rok, protože od pojišťoven je nevole uzavřít s prázdnou skořápkou tyto smlouvy. Pokud by se stalo to, co jste tady řekl, tak je to konec Nemocnice Na Františku, protože od 1.1.2020 nemůže provozovat. Zde se přidám k ostatním. Prosím, dávejte nám informace, ať je nemusíme zjišťovat jinde, obvolávat pojišťovny apod. To, co víme, je v rozporu s tím, co jste tady řekl.

P. Č i ž i n s k ý :

Pokud jde o usnesení z 22. května, hovoří o povinnosti rady předkládat průběžně informace o jednání, nikoli na každém zastupitelstvu. Je to rozdíl. Nepočítal jsem s tím, že bych za radu teď nějaké informace dával. Nemyslím si, že je to v rozporu s tímto usnesením.

Pokud jde o informace, před deseti dny jsme se viděli na komisi pro zdravotnictví, kde jsme neprobírali vše, ale kde jsem dával rámcovou zprávu o průběhu dalšího jednání s hl. m. Prahou. Nedomnívám se, že je systémové, abych do tohoto rutinního účetního bodu vkládal diskusi o této materii. Pokud, pane kolego Bureši, vás paní dr. Janderová neinformuje, co na komisi je, mojí chybou to není. Rozhodně jsem neříkal, že v listopadu nebo v prosinci přestane existovat Nemocnice Na Františku jako příspěvková organizace naší městské části. Pouze jsem řekl, že k datu konce r. 2019 je plánován převod agendy na jinou právnickou osobu s námi spřízněnou, která bude dělat totéž a bude mít lepší předpoklady nemocnici provozovat. Následně se budou právní otázky s naší příspěvkovou organizací řešit.

Prosím paní dr. Janderovou o reakci.

P. J a n d e r o v á :

Musím reagovat na to, co jste řekl, pane starosto. Říci, že nepředávám informace, aniž byste znal realitu, je to velmi odvážné. Informace jako předseda oblasti samozřejmě předávám. Předávám je jako zastupitelka hl. m. Prahy, to, co se děje na zastupitelstvu, máme pravidelné kluby. Také nezkoumám, co předáváte na klubu Praha 1 sobě apod. Mne to nezajímá a je to vaše věc. Prosím, ponechte příště invektivy na to, co předávám nebo nepředávám. Ubezpečuji vás, že jako profesionál předávám všechno, co mají zastupitelé vědět, aby mohli správně reagovat. Protože jednání na zdravotní komisi bylo z mého pohledu velmi zvláštní v tom, že jsme sice dostali jakési přílohy k bodu 3 – program komise pro zdravotnictví, kde se říká, že nájemní smlouva bude uzavřena, nájem bude možné vypovědět, nemovitosti se mohou využívat, nájemce nebude oprávněn, nájemní smlouva zatím není. Dovolím se zeptat, jestli už máte aspoň strukturu nájemní smlouvy? Když jste řekl, že se nemocnice zlikviduje k 31. 12., je jasné, jaký bude nájem ze strany hl. m. Prahy? Říkal jste, že by mohl být komerční nebo nekomerční. Dnes jsem se na to na Magistrátu ptala a tam všichni kroutili hlavu, že by měli představu, ale že nevědí. Radní Jonová má sice nějaké nápady, které jsou ale téměř nerealizovatelné. Konkrétně není nic.

To, že říkáte, že nájemné bude ve výši obvyklého nájemného, jsem předala kolegům zastupitelům. Ptají se, protože některé věci jsou jim stejně nejasné jako mně.

Víme, co je pro nás Nemocnice Na Františku, víme, co znamená pro občany. Proto se ptáme, aby náhodou nedošlo k nějaké „havárii“.

Pane starosto, příště se mne zeptejte, jestli podávám nebo nepodávám informace svým lidem. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Paní doktorko, nechtěl jsem komentovat informační toky v rámci ODS Prahy 1, musel jsem se pouze zabývat výrokem vašeho kolegy pana Bureše, že nic neví. Vzhledem k tomu, že na zdravotní komisi, kde jste byla, nebyl bod 3, o kterém jste hovořila, ale byl tam bod 2, kde jsem podával informaci o tom, jak se jedná, tak jsem z toho vydedukoval, že ne všechny informace přišly. Neměl jsem možnost od předsednického pultu to s vámi předem konzultovat.

Pokud není nikdo další přihlášen do diskuse, hlasujme o tisku, kterým schvalujeme dodatek ke zřizovací listině Nemocnice Na Františku a který bude rozšířen o svěření věcí, které jsou uvedeny v příloze. Prosím hlasovat**. Pro 15, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno.**

Přistoupíme k **bodu č. 7**. Jedná se o **ukončení soudního sporu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1**. Jedná se o spor s paní [redacted], který byl rodinně, majetkově, právně a snad i historicky komplikovaný. Postupně docházelo ke snižování žalovaných částek a k postupnému odstupování od dalších požadavků, až se nám nakonec podařilo vyjednat smír ve výši 200 tis. Kč, které bychom paní [redacted] uhradili.

Otevírám slovo k tomuto bodu a dávám slovo Janu Votočkovi.

P. V o t o č e k :

Vážení kolegové, mám velmi málo informací o tomto bodu. Paní [redacted] bydlela ve [redacted] s manželem. Proč žalujeme paní [redacted] a ne oba dva? Pak se rozvedli, došlo k majetkovému vyrovnání. Tento byt získal pan dr. [redacted] a paní [redacted] dostala výměnou

nějakou chalupu na Šumavě v rámci majetkového vyrovnání. Bohužel mi tady unikají různé argumentace v průběhu času, jen je tady stručná zmínka o tom, že soudních jednání bylo dost, ale není zde uvedeno, co a jak. Chtěl bych vědět, jakým způsobem se podrobněji položka 854500 Kč smrskla na 200 tisíc? Nevím, zda je správné snažit se občana Prahy 1, kterým v té době paní [redacted] byla, oholit co nejvíce. Všichni jsme skládali slib, že budeme hájit zájmy občanů Prahy 1. Proč pod záminkou hájení majetku městské části, který také patří podílově všem občanům Prahy 1, se dějí takové věci?

Mám tady spoustu dotazů a doufám, že mi budou vysvětleny.

P. Čižinský:

Technická – Petr Burgr.

P. Burgr:

K dotazu pana dr. Votočka se připojuji, ale ptám se jeho, protože on byl tehdy předsedou Finančního výboru, on byl člen rady osm let, on měl na starosti finance. O odpověď na všechny otázky, které zazněly, se ptám jeho, já to samozřejmě nevím.

P. Čižinský:

Nebyla to technická. Prosím Vladana Brože.

P. Brož:

Vím o tom možná úplně nejméně. Upozornil bych na několik věcí. Zareaguji na kol. Votočka. Máme zastupovat zájmy občanů, ale oni musí prokázat, že mají nějaký zájem a my jim nemůžeme dát tolik peněz, aniž by byli schopni to prokázat.

V tomto případě vyhořel byt městské části, kde byla paní [redacted] v nájmu. Kvůli nečinnosti městské části byla nucena si byt opravit sama. Náklady, které byla schopna doložit, jsou ve výši 200 tis. Kč. Proto jí můžeme kompenzovat pouze tu částku, o které prokáže, že ji účelně vynaložila na opravu bytu.

Poznámka pod čarou – taková pikanterie. Městská část opravu bytu, která byla provedena za 200 tis. Kč, vyčíslila na 1200 tis. Kč. Rekonstrukci měla provádět firma Renix, a. s., jejímž jednatelem byl žadatel o azyl se sídlem v uprchlickém táboře ve Vyšních Lhotách. Naštěstí k této rekonstrukci nedošlo a paní [redacted] byla schopna si rekonstrukci zařídit o milion levněji.

P. Čižinský:

Naváži na to, co říkal Vladan Brož. Myslím si, že je to postačující. Uvědomme si, že soud trvá deset let. Nárok uplatňovat pouze z dedukovaných částek je nemožné. Domníváme se, že vyjednávání probíhalo korektně, obě strany se dohodly na něčem, co je přijatelné. V zájmu obou stran je soudní spor ukončit. My k tomu ale potřebujeme rozhodnutí zastupitelstva. Prosím o podporu tohoto tisku.

Ještě Jan Votoček.

P. Votoček:

Reagoval bych na pana Burgra, pláče na špatném hrobě. V té době jsem byl předsedou Finančního výboru, nebyl jsem odpovědný za finance, to byl pan radní Krejčí, nebyl jsem odpovědný za soudní spory, ani za pronájmy bytů a nebytových prostor. Ptám se zcela oprávněné, protože o tom nic nevím a nešlo to mýma rukama.

P. Čižinský:

Neodpustím si poznámku, že jste na to měl větší vliv a za to větší odpovědnost než většina z nás. Dotazy nejsou zcela na místě.

Pokud není nikdo do rozpravy přihlášen, hlasujme o tomto tisku. **Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.**

Bod 8 – revokace memoranda o vzájemné podpoře a spolupráci při řešení problematiky lodní dopravy a používání pyrotechnických výrobků v prostoru řečiště Vltavy a projednání nového společného memoranda s MČ Praha 5 a hl. m. Praha o nesouhlasu s plavební komorou. Prosím Petra Kučeru.

P. Kučera:

Dámy a pánové, v tomto tisku se navazuje na poměrně starší záležitost. Pamětníci si možná pamatují červen 2016, kdy tehdejší pan radní Solil přinesl na stůl tisk memoranda o spolupráci ohledně plavební komory s Povodím Vltavy a Státní plavební správou, kde to bylo odůvodněno jakýmsi způsobem výměnným obchodem za to, že dvě zmiňované říční instituce zajistí útlum ohňostrojů, které tehdy probíhaly téměř každou noc z lodí a pontonů, městská část naopak vysloví podporu záměru těchto institucí vybudovat novou plavební komoru u Dětského ostrova.

Od té doby zde máme novou vyhlášku, co se týká ohňostrojů, která ohňostroje velmi reguluje a potřebnost této vzájemné dohody zmizela. To za prvé.

Za druhé – co se týká samotné plavební komory, rada MČ zaujala negativní stanovisko v tomto směru. V materiálu máte přiloženy námitky, které podávala v rámci stavebního řízení sloučeného s územním řízením. Tímto tiskem se vracíme do r. 2016 a revokujeme tehdejší usnesení zastupitelstva. Tehdejší radní nejspíše zvážil, že je účelné v rámci nějakého gesta odhlasovat memorandum zastupitelstvem, což nebylo nutné. Abychom dnes dokončili proces změny, kdy se MČ Praha 1 staví proti vybudování komory, musíme na zastupitelstvu toto staré memorandum zrušit. Jako přílohu přikládám na vědomí nové memorandum, které schválila rada MČ, o spolupráci s hl. městem a s Prahou 5 ohledně nesouhlasu se stavbou nové plavební komory.

Usnesení bere na vědomí poslední postup rady, schvaluje odstoupení od starého memoranda a bere na vědomí nové memorandum. Děkuji.

P. Čižinský:

Předám řízení schůze 1. místopředsedovi Petru Hejmovi, aby zahájil rozpravu.

P. Hejma:

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. První přihlášený je pan zastupitel Bureš.

P. Bureš:

Předem vím, že u povrchně smýšlejících bude mé vystoupení označeno jako lobbing za něco. Dopředu říkám, že žádnou loď nemám, nejsem společníkem v žádné společnosti, jsem ale zvyklý rozhodovat na základě skutečných relevantních fakt, dat a toho, co si k dané věci dokáži zjistit.

Materiál bohužel neodpovídá důležitosti tohoto tématu a dokládá, že předkladatel buď námi jako zastupiteli pohrdá a nedodal veškeré související informace, nebo že těmito informacemi ani sám nedisponuje a navrhuje zastupitelstvu rozhodovat na základě svých domněnek.

Materiál jako takový je nehlasovatelný, neboť nešlo v minulých obdobích pouze o jedno memorandum týkající se ohňostrojů, ale procesně správně bylo nejprve revokovat další minimálně dvě usnesení, ve kterých toto zastupitelstvu ve smyslu vyjádření se ke komoře rozhodlo. Nebudu vám hledat jaká, najděte si je. Existují ale další, minimálně dvě.

I přestože je materiál nehlasovatelný, dovolím si předložit některá fakta, která by měl zastupitelům přednést předkladatel. Nejen v minulém období jsem se tím zabýval já a mnoho dalších lidí a nesklouzávali jsme k té zkratce, která se nyní někdo objevuje. Minulá rozhodnutí zastupitelstva byla totiž vedena v zájmu občanů s těmito cíli: snížit a v maximální míře eliminovat emise způsobené lodní dopravou, snížit hlukovou zátěž, ale hlavně řešit znečišťování řeky fekálními splašky z lodní dopravy. To jsou problémy, které je třeba skutečně řešit. Nějaké stanovisko není řešením.

Na základě posouzení všech podkladů pak bylo v minulém období vyjádření i na jednáních, kterých bylo skutečně hodně na zastupitelstvu i hl. m. Prahy a příslušné komise pro lodní dopravu, kde se to odborně na základě odborných dat rozhodovalo, vyjádřeno stanovisko Prahy 1 takto: podpora výstavby stavební komory, ale souběžná aktivita na tvorbě legislativy stanovující nízkoemisní zónu na řece od Železničního mostu po Štvanici, tedy důsledné vymáhání normy STAGE 3 a přípravu na normu STAGE 5, která by měla během dvou let vstoupit v platnost. Tlak na hl. m. Prahu s cílem vybudování přípojek pro čerpání fekálního odpadu z lodí a nastavení pravidel pro oddělení rekreační zóny.

Toto bylo jasné vyjádření. Váš přístup k vyjádření změnou postoje jen k memorandu bez ohledu na platná usnesení zastupitelstva je bohužel dnes typický. Neřešíte situaci navázáním na odvedenou práci, ale populisticky navrhujete negativní postoje bez skutečného návrhu řešení. Takto se problémy neřeší. Popravdě začínám mít ještě větší obavu o Prahu 1 než dosud.

Řekněme si něco, co jste nám měli předložit vy a co mělo být hlavně pro řádné rozhodování zastupitelů součástí tisků a dalších komisí, které se k tomu měly jako v minulosti vyjadřovat. Jaké informace jsem očekával, že budou součástí tohoto tisku? Zcela chybí předklad inventarizace počtu a stavu lodí, o kterých se jedná. Jen z takového seznamu je totiž zřejmé, kolik lodí, v jaké délce, s jakou kapacitou a především s jakými motory se v rámci centrální části pohybují, jezdí a kotví. Chybí jakékoli pojmenováni skutečných problémů vodní dopravy a jejího dopadu na životní prostředí, které je třeba řešit bez ohledu na případnou výstavbu nové komory. Jde nejen o remotorizaci ve smyslu platných technických a emisních norem pro lodní dopravu, ale také o řešení vypouštění splašků, omezení hluku a o další problémy.

Chybí také pravdivý popis toho, proč a hlavně kdy byla komora navržena, jak zapadá do původního mnoho desítek let starého plánu a jak je kvalitně i z architektonického pohledu navržena. Zcela opomenuta je pak ale existující studie citylogistiky na území hl. m. Prahy zabezpečované lodní dopravou, která na rozdíl od pouhých proklamací o životním prostředí a řešení dopravy v Praze popisuje možné řešení zásobování, svozu odpadu, stavební suti z rozsáhlého území města, protože jiná studie jasně dokazuje právě míru ničení komunikací a zatížení obyvatelstva ze strany této dopravy. To je tento materiál, který jasně říká, jak využít řeku po vzoru Paříže a jiných měst ke snížení zátěže širšího centra, nejen Prahy 1 – např. výstavba na Smíchově, výstavba na Praze 7 u vašeho bratra, pane starosto, by měla být řešena prostřednictvím vody a tím snížení dopadu na občany. Je to celé zpracované a je třeba to brát v úvahu, protože to bez komory nepůjde.

Ví předkladatel, že existuje tato studie a chápe přínos přenesení části dopravního zatížení ze silnic na řeku? Ví předkladatel, že komora je pro využití řeky pro nákladní dopravu důležitá a že nákladní doprava je něco, co odlehčí centru, našim občanům a silnicím?

Ví předkladatel, kolik lodí ještě musí projít remotorizací a vstoupili snad zástupci města a městské části do jednání s jednotlivými provozovateli, kteří ještě změnu motorů dosud neobjednali? Je jich hrstka. Existuje seznam každé lodi, kde kotví, jakou má obsazenost, jakou má délku, kdy byla postavena, jaký má motor, jestli už firma vstoupila do jednání o remotorizaci – to by mělo být v takovém materiálu jasně obsaženo.

Ví předkladatel, že se nejen on, ale i ten, kdo memorandum tvořil, dopouští zcela argumentačního faulu, kdy říká, že nová komora zničí tzv. vltavské zrcadlo, které je sto let určeno k volnému času a k rekreaci? Pokud by všichni, kdo na materiálu pracovali, znali Prahu 1 a někdy se prošli kolem řeky, věděli by, že tato část řeky je splavná už sto let a jezdí tam lodě do délky 55 metrů, které projedou Mánesem. To je ten regulativ, co se nevejde do Mánesu, není tam. Tady máte fotografie parníků, vyjděte ven a uvidíte to tam teď. Je to čistě orientační faul, bohužel tak typický, že tam začnou jezdit lodě. Lodě tam už jezdí dnes o velikosti, která se tam dostane. Projeďte se na lodičce a parník potkáte.

Chce předkladatel skutečně hledat řešení, to znamená snažit se snížit zátěž, seznámit se se studií, která jasně dokazuje, jaké množství aut zásobování musí do centra, nebo je to jen gesto bez jakékoli aktivní práce, které ve svém důsledku nepřinese občanům Prahy 1 a širšího okolí žádnou úlevu a řešení?

Asi jménem občanů Prahy 1 pojďme už konečně pracovat, nepřiklánějme se jen k tomu, že se někde objeví vymyšlený obrázek, který pomalu dělá zaoceánské parníky mezi Žofínem a vedlejším ostrovem. Pojďme opustit populistická gesta a začít skutečně pracovat.

Kdyby vás zajímalo, imisní noviny existují, je to jinak než u aut. Od r. 1997, kdy vešla v platnost směrnice vycházející z rýnských předpisů, vyšla v r. 2006 zcela nová směrnice Evropské rady a Parlamentu. Pro ty, kdo se diví, že necituji žádné české vyhlášky – Vltava je mezinárodní řekou 4. kategorie, do které nemůže mluvit ani Praha, ani český stát, má pravidla evropská.

V r. 2009 to byla další směrnice a od ní se poprvé odpíchl Magistrát hl. m. Prahy a smlouvy, které má o přístavištích – ne řeka, ale počet přístavišť pro kotvení lodí je to, co reguluje počet lodí na území širšího centra – není to euronorma, ale byla to norma STAGE 3. Teď je nějaká STAGE 3A, která to překonává a měla by končit na rozhraní r. 2020 a 2021. V r. 2016 bylo přijato STAGE 5, ale dodnes ze všech klasických výrobců motorů jediný DAV se na to přizpůsobil, a to u velkých vlečných lodí. Důležité je přece vědět, kdo z provozovatelů něco aktivně dělá, kdo jedná s hl. m. Prahou. Vím, že jedná, protože v minulém období se zavazovali, do kdy remotorizují. Tady vidím jednoho hříšníka, který parkuje u Karlova mostu. Byl s ním vždycky problém. Nevím, jestli je to dáno věkem, ale ani si nic neobjednal a štve místní zcela oprávněně. Štval nás vždycky. Je to jediný, kdo ještě nemá objednanou remotorizaci na nové normy, které by občanům pomohly.

Délku nad 70 metrů má v Praze jen 10 plavidel. Jsou to většinou botely. Je to ten AQPort(?) a dvě velké lodě, nad 60 metrů to jsou dva parníky, nad 50 metrů je to osm lodí. 40 – 50 metrů je to jedna loď a nad 30 metrů je to 24 lodí. Těchto 24 lodí na „zrcadlo“, o které byly obavy, vyjíždějí už dnes. Když se půjdeme podívat ven, za deset minut tam jeden parník uvidíme. Dále je to 55 malých plavidel.

Řekl jsem toho hodně. Věřím, že ten, kdo tady něco navrhuje, zná historii, ví, kdo navrhoval tuto komoru. Poděkujme našim předchůdcům a lidem, že tenkrát nerozhodli a nepostavili plavební komory na této straně břehu a nezničili tím celou scenérii Malé Strany. Tam měla být vysoká zeď a náplavka, měly se bourat Sovovy mlýny a další věci. Místo toho zvolili toto světově uznávané unikátní řešení. Při tom, když se to projektovalo, byla samozřejmě už druhá komora nakreslená, jen se o mnoho desítek let odložila.

Opusťme populismus a hraní si na něco a řiďme se skutečnými fakty, dlouhodobými plány ve prospěch této městské části, za které nejvíce považuji tento citylogictický projekt, který obrovsky pomůže centru a který je opět shozen pod stůl jen proto, že ho dělala předchozí reprezentace. Pojďme dělat něco pro lidi ve smyslu tohoto.

Dalo by se tady mluvit další hodinu. Myslím si, že rozhodovat by se mělo na základě relevantních dat, kterých je strašná spousta. Důležité je rozhodovat na základě nějaké pravdy, nejen nějakých domněnek. Děkuji.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Votočka.

P. V o t o č e k :

Nebudu hájit komoru jako Bureš, protože jsem proti ní, ale tento materiál považuji za naprostý amatérismus. Od ledna městská část bojuje proti komoře – budiž, ale o 3/4 roku později zjistí, že existuje nějaké usnesení zastupitelstva, které je třeba zrušit. Jste amatéři, neumíte to, jděte od válu.

P. H e j m a :

Další na řadě je pan zastupitel Vích.

P. V í c h :

Nevím, jestli mám začít od pana Bureše nebo od pana Votočka. Když jsme se v listopadu nebo v prosinci dostali nově do funkce, jedno z novoročních překvapení bylo 2. ledna, když jsme přišli do práce, že 2. ledna končí datum k připomínkování územního rozhodnutí a stavebního povolení k nové plavební komoře. Ve spolupráci s IPR jsme rychle udělali námitku do řízení. Znovu jsme to zopakovali v červnu, když jsme byli seznámeni s doplňkovými podklady. Co nás na tom nejvíce děsilo, bylo to, že se tady v minulém volebním období rozjela akce, která by nevratně Vltavu předělala na říční dálnici. V naší komisi pro životní prostředí jsme se shodli, myslím, že i napříč politickým spektrem, že není dobře tuto akci podporovat. Abychom se neutopili v jednotlivých technických detailech, jako jak moc fekálií je možno pouštět do řeky, jestli je to hodně nebo málo, jestli lodě smrdí hodně nebo málo a když budou elektrifikované a pojedou na sluníčko, jestli to bude všechno v pohodě, tak jsme ve výsledku v červenci letošního roku ve spolupráci s Prahou 5 a překvapivě ve spolupráci s ODS na Praze 5, kde mají pana radního Panenku pro dopravu, vytvořili toto memorandum. Když jsme tvořili memorandum, u kterého jsem poměrně hodně byl, a s Janou Kabelovou jsme si lámali zuby nad tím, abychom celý technický problém dostatečně komplexně uchopili a neutopili se v jednotlivých detailech – norem jsou desítky, o které by člověk mohl zakopávat, ladit je a porovnávat – tak jsme nakonec byli spokojeni s formulací, která přišla z ODS na Praze 5, a to bylo komplexní uchopení problému, že nejde o to, jestli lodě smrdí, ale o to, že tam vůbec jsou. Je to podobné, jako kdybychom přechodem na elektrifikaci rozšířili o jeden dálniční pruh magistrálu a říkali si, že aut sneseme víc, když budou více respektovat prostředí, ale zabírají místo. Když máte jednu „plechovku“ vedle druhé ve městě, je to podobné, jako když máte jednu „plechovku“ vedle druhé na Vltavě.

To na vysvětlenou. Abychom se probrali technickými předpisy a „zákoutími“, je to řeč na hodiny. Ve výsledku nám přišlo nejdůležitější nesurfovat po vlně, že každý rok je tady o milion turistů víc a tím potřebujeme úměrně zvyšovat počet průjezdů parníků, jejich kapacitu a velikost na Vltavě, ale našli jsme shodu napříč politickým spektrem i se sousední městskou částí Praha 5 a v závěru s hl. m. Prahou. To je to, že se tady otevírá nějaká cesta k zastropení maximální kapacity provozu na Vltavě. V tom je to revoluční. Za poslední roky se řešilo, že jsme vědecká společnost a máme spoustu technických vymožeností, kterými můžeme

optimalizovat, zkvalitňovat, různě restrukturalizovat, všechno možné měnit a pomáhat si technickými výdobytky, ale tady jde o revoluci, že najednou je nějaký strop, a pak se musí říct, zda sneseme ještě o deset nebo sto lodí víc, o tisíc turistů po 22. hodině víc, nebo o deset tisíc turistů, kteří vylezou z lodi, pak se vypotácí na břeh a pokračují dál „kalit“ jako do Dlouhé.

Toto je rámec, ve kterém jsme se pohybovali a je to filozofie, kterou jsem si vám pokusil nastínit. Vzhledem k tomu, že jsme to dva nebo tři měsíce studovali, zkoušeli uchopit a pořád nám to proklouzávalo mezi prsty, tak toto je hlavní věc, kterou jsme chytli pod krkem a řekli si, že už to tak dále nejde. Díky tomu vzniklo memorandum. Všem účastníkům, kteří se tam podepsali a kteří to připravovali, bych rád poděkoval.

P. H e j m a :

Další přihlášený je pan zastupitel Kotas.

P. K o t a s :

Netýká se to jen této problematiky. Pane Votočku, připadá mi zbytečný a smutný váš způsob vyjadřování. Nejdříve říkáte, že je něco hnus, pak říkáte, že máme jít od válu. Myslím, že o tom, kdo má jít od válu, rozhodují voliči, což se ve vašem případě projevilo jasně minulý podzim. Mohli bychom volit slovník důstojný tohoto zasedání. To na úvod.

K panu Burešovi. Patřím k milovníkům říční dopravy. Bydlím v Ostrovní ulici a pracují na Malé Straně, takže přes Most Legií chodím několikrát denně. Vaše argumenty o vypouštění fekálií a emisí mi trochu připadají, jako kdybych v naší hospodě Na Čertovce řekl, že když mi povolí městská část zásobovat parkem, tak přestanu vylévat splašky do Čertovky. To jsou dvě oddělené věci. Připomíná mi to, že tady máme několik bodů od sdružení SOHO, kdy hledají řešení a nabízejí, co všechno se dá v ulicích zlepšit. Měli na to spoustu let. Sám provozuji, již 13 let mám dveřníka, od zákazu kouření máme ochranku. Starám se, abych lidi nerušil, protože mezi nimi žiji. Myslím také na odpovědnost dopravců lodní dopravy.

Co se týká smogu a různých čísel, kolik motorů je už vyměněno. Bydlím v Ostrovní ulici v 5. patře, a když se komora naplní, cítím to až do 5. patra.

K vašemu argumentu plavební komoru u Mánesa – tam jezdí linka, nemůže tam zajet jakýkoli parník. Když jsme u faktů, která nám předhazujete, že je neznáme, tak byste si toto zjistit mohl.

Co se týká principu lodní dopravy, je to tak, že město vznikalo za nějakých okolností. Zmiňoval jste Paříž nebo Londýn. Co se týká lodní dopravy, jak správně poznamenal kol. Caban, šířka Vltavy či šířka Seiny či Temže jsou v trochu v jiných dimenzích.

Memorandum, které bylo přijato, bylo přijato myslím v jiné situaci, navíc za podmínek u dělostřeleckých cvičení, a teď toto memorandum nějakým způsobem řeší řeku, její pohyb a kapacitu, co řeka a centrum jako takové snese. Jsme postaveni před to, že centrum je přetížené jak turistickým ruchem, tak dopravou. Na vodní cestě to naopak otevřeme. Čím bude více možností průplavu, tím více bude lodí. O počtu lodí v denních hodinách se nikde nemluví.

Jsem milovníkem říční dopravy a myslím si, že je hodně na dopravcích po Vltavě, aby s námi, s Magistrátem a s Prahou 5 spolupracovali. To, že toto memorandum vzniklo ve spolupráci dvou městských částí a hlavního města, dostatečně svědčí o tom, že tady nějaká shoda a společný názor je. Děkuji za slovo.

P. H e j m a :

Prosím předkladatele pana radního Kučeru.

P. Kučera:

Budu velice stručný. Mám také kladný vztah k vodě, k lodím i k lodním tramvajím i skvělým nápadům skylogistiky, ale když se podíváte do materiálů nebo do projektů, je tam jasně deklarováno, že nová komora má posloužit rozvoji turistické lodní dopravy. Občané dali jasně najevo, že kapacitně mají turismu až-až, že chtějí pracovat na nějaké kultivaci a regulaci. My tady postupujeme v souladu.

Co se týká námitky, že tisk není hlasovatelný, pan kol. Bureš pro to neuvedl žádné důvody. Myslím si, že tisk hlasovatelný je. Myslím si také, že si zaslouží do tisku doplnit ještě ukládací část za bod 2: informovat dotčené strany memoranda o tomto výsledku. Je to ale technikálie.

Pane Bureši, řekněte mi, proč je tisk nehlasovatelný, z jakého důvodu? Je třeba zkřížený s nějakým jiným usnesením zastupitelstva? Proč bychom tisk neměli hlasovat z důvodů, které jste uvedl, které jsou vesměs mimo dosah gesce Prahy 1 a spíše je to věcí Magistrátu, ať se to týká kotvišť, fekálií, remotorizace? To vše je věc Magistrátu. Sešli jsme se s nimi, v té věci jednáme a jsme v souladu. Memorandum, které přikládáme, ukazuje, že soulad opravdu je a je to podepsáno černé na bílém. Děkuji.

P. Hejma:

Prosím pana zastupitele Bureše.

P. Bureš:

Odpovím panu Kučerovi na jeho poslední otázku. Protože existují minimálně dvě další usnesení vyjadřující souhlas městské části. Hledat vám je nebudu, seděl jste tady, byl jste jediný, kdo byl proti.

Tady vůbec nejde o plavební komoru, tady jde o princip práce. Vůbec se nebavíme o konkrétních věcech. Vy si něco rozhodnete, za půl roku si vzpomenete, že byste měli něco hodit zastupitelstvu, a ještě do toho nedáte revokaci správných usnesení.

Vadí mi fauly, které zaznívají. Rád bych třeba s panem kol. Víchem vedl diskusi, protože se s ním dá vést a mnohdy najdeme po hodině shodu, protože si věci vysvětlíme, každý ustoupíme, protože pravdu se musíme naučit. Fauly mi vadí. Počet lodí se nezmění, nereguluje to žádný průplav, žádná komora, ale přístaviště. Počet lodí je jasný, je jich 80, vejde se na ně 7667 lidí. Víc jich být nemůže, protože Magistrát je nemá kam povolit. Už teď jsou vyvázané na maximální možnost po dvou, někde na parkování po třech. Je to na Magistrátu, když nepovolí další přístaviště, tak víc lidí nebude. Průplav to nezmění.

Špatný výklad u fekálií, pan kol. Kotas. Říkám, že to nesvazuji s komorou, že je potřeba to řešit, ale musí to řešit hl. m. Praha. Jestliže jediná roura na vycucávání je na dvojkové náplavce, a pak jezdí jedna směšná malá loď, nacucne to ze dvou parníků a jede pryč, ostatní to pustí do Vltavy. To je něco, co bychom měli řešit. Snažili jsme se již v minulém období. Dostal jsem se k tomu v polovině období, kdy jsem se drze probojoval do komise pro lodní dopravu.

Mrzí mě, že předkladatel tady nepromítne dvě důležitá videa o tom, co komora je, jaké jsou klady, negativa atd. Jednal jsem se zástupci Arniky. Dohodli jsme se u mne v kanceláři, že i oni dají podporu komoře za podmínky okamžitého souběhu dalších příslušných věcí jako je změna legislativy, závazek Magistrátu na vybudování těch věcí – brali jsme to kladně.

Když se komora naplní, je tam smrad. Ano, protože před komorou u Karlova mostu a na Praze 5 čeká dalších 8 lodí, které tam čekají a smrdí, protože se tam nevejdou. Do toho se jim zamotají místní lidé, kteří si občas také zajedou s malou lodí a vmačkávají se tam.

Zakázat něco, vylít vaničku z toho, kde se to mohlo oddělit, a mohly proplouvat lodě, které by likvidovaly a zavážely celý Smíchov a Bubny, je zajímavé.

K průjezdu komorou, že tam jezdí jen něco. Je to právo. Když tam přijedu se 40metrovou lodí, musí mě pustit sem na „zrcadlo“. Není to na žádost, je to právo každé lodi tím projet. Kdokoli splní rozměrové limity, má na to právo. Existuje to sto let.

Vrátím se ke studii. Byl tady cíl odlehčit městu. Je to širší zóna, která zahrnuje to, co se od řeky dá obsluhovat. Vzhledem k tomu, že je užší než v Paříži, území není tak široké jako v Paříži, ale existuje, a v území, které obsahuje Prahu 1, část Prahy 2, část Prahy 5 a část Prahy 7, je to 20349 tisíc tun věcí, které se v dnešní době ročně pohybují po silnici. IPR, který vám napsal negativní stanovisko, předtím dal kladné stanovisko, dělají jen to, o co je politická reprezentace požádá. Mám v ruce kladné stanovisko na totéž, na co vám dali záporné. Když jim za měsíc řeknete, že to má být jiné, tak to zase napíší.

V širší lokalitě se nyní pohybuje 41458 nákladních aut a dodávek, které toto širší centrum zásobují denně. Jestliže byla snaha dostat z nich cca 15 tisíc na vodu, význam to mělo. Vadí mi to z toho pohledu, že se neřeklo: pojďte si rozebrat tuto studii, která má skutečně pozitivní dopad na život v širším centru, funguje to. Je to tlusté, jsou tam nakreslena jednotlivá kotviště, je to ekonomicky propočítané, kolik by to muselo stát a jak by to hl. město muselo dotovat, aby se to stavebním firmám vyplatilo, aby to bylo levnější a ne dražší než využití silnice. Je další analýza, která říká, že jen popelářské kukavozy a nákladní vozy ničí komunikace, i sítě pod nimi, protože Praha je na písku a propadá se to. Je to dlouhodobý plán, dívám se na pana Vícha – zjistit, jestli je to význam ve zcela jiném měřítku než – pardon – jedna blbá komora, ale jestli to centru vážně pomůže, jestli to k něčemu je a jestli je potřebná, nebo ne. A to mi chybí. Není to jen záležitostí minulé reprezentace, komora je naplánovaná 60 let, projednávána byla před 16 lety a postupně se to dotvořilo. Jestliže se řeklo, že bychom tomu teď měli pomoct, protože to spustí citylogistický projekt, který pomůže, o tom bych v diskusi pokračoval. Obejde se projekt, který pomůže širšímu centru i v oblasti životního prostředí a zátěže bez druhé komory? Třeba ano, a je vyřešeno. Mám ale materiály, které s komorou počítají, na odklonění lodí. Chybí mi, že se o tom nemluvilo, nejednalo, že se nesvolala nějaká mimořádná komise, že se to nezhodnotilo. Jen se řeklo: hurá, někdo dal na facebook falešnou fotku, že na „zrcadle“ budou proplouvat zaoceánské parníky, tak se ukážeme. Jde mi o to, co bude za 10, 20, 50 a za 100 let. Když to Lana kreslil, nedělal něco pro svůj život, ale pro to, co bude za 100, 200 nebo 300 let.

Vadí mi, že se nedostáváme k práci, u které jak rada, tak zastupitelstvo by měly něco dělat pro dlouhou budoucnost, neřešit jen povrchní věci.

P. H e j m a :

Z řad občanů máme přihlášku k diskusi od pana Vojtěcha Ryvoly. Prosím, aby se ujal slova.

P. R y v o l a :

Mé jméno je Vojtěch Ryvola a pro pana Vícha jsem bezdomovec, jak mi napsal. Vlastním trvale přikotvenou loď, protože mám pivovar, a když bych plul, vylévalo by se mi pivo. Byl jsem požádán sousedy, kolegy, kteří jezdí, jestli bych tady mohl vystoupit z jednoho prostého důvodu. Začnu historií.

Přemysl Otakar II. již rozhodl, že řeka je věc veřejná a že každý plavec musí umožnit proplutí řeky zdarma. Co dnes v Praze je, je stará historická událost, že je tady jediná plavební komora, která je nefunkční jak kapacitně, tak i technicky. My se tady vyjadřujeme k tomu – když to přirovnám, že nechceme novou silnici, protože soused má jedno staré auto a ostatní

řidiči chodí kálet do lesa. Nechceme komoru proto, že někdo vypouští fekálie, přestože to technicky není možné. Kdyby byla kontrola, tak každá loď potřebuje razítko, že používá tzv. servisní loď na vypouštění fekálií.

To, že neprobíhá remotorizace podle plánu, tak nebudu rušit plavební komoru kvůli tomu, že nejsem schopen donutit lodě, aby si daly motory, které splňují normy. Z mého pohledu je to technicky nesmysl. Když čtu na facebooku, že komora by neměla být, protože mám pocit, že se tam nehodí, tak to je podle mne šílené.

Upozorňuji, že nejezdím, neplavu, motorem nic neznečišťuji. Jedině znečišťuji vypouštěním výborné vůně piva a chmelu, přestože jsem byl na facebooku uveden jako znečišťovatel a byla tam fotografie mé lodi, jak vypouštím bílý kouř. Byla to pára, ne kouř. Přesto mi to připadá nelogické, proč nepostavit novou moderní plavební komoru a zkrátit příšernou dobu čekání. Mám dvouhodinový výlet na lodi, kdy hodinu čekám, až propluji komorou. Takové připomínky, jako že se z toho stane dálnice, tak skutečně kapacita Vltavy na přistávání je naplněna. Jediné volné místo, které se používá, je pod Železničním mostem, a to se používá pro nahodilé lodě, třeba pro NIKE v rámci toho, že pluje průběžně po Vltavě. Je to jediné přístaviště, které je volné, jinak všechna jsou plná. Jestliže chci regulovat lodě, tak je reguluji tím, tak vydám vyhlášku, že třeba bude moct stát na jednom přístavišti jedna loď, ale ne tím, že zamítnu potřebnou komoru. Tím nedosáhnu nic. Nebude se tam stát hodinu, bude se tam stát tři hodiny, a emise budou brutálně větší. Které lodě by tam ale stály? Před Prahou nestojí dalších 50 lodí ukrytých pod celtami, které jsou připraveny jen okupovat Prahu. To je nesmysl. Argumenty jsou směšné.

Můžeme mít názor, zda je to technicky dobře nebo nikoli, ale nepoužívejte argumenty, které jsou nesmyslné.

P. H e j m a :

Ještě máme tři minuty na diskusi. Poprosím pana místostarostu Nazarského.

P. N a z a r s k ý :

Budu stručný. Ukazuje se, že my to vidíme jinak, řekl bych nově, moderně, pan Bureš to vidí ze svého hlediska. Jeho příspěvky mě nepřekvapují. Myslím, že jedna ani druhá strana se vzájemně nepřesvědčí. Plané diskuse bych zanechal a odhlasoval, ať to dopadne, jak to dopadne.

P. H e j m a :

Prosím pana zastupitele Vícha.

P. V í c h :

Nechci debatu zbytečně natahovat, hodin, které jsem za poslední dva-tři měsíce strávil diskusí, bylo hodně, i s panem Ryvolou jsme na facebooku hodně diskutovali a ujasňovali jsme si vzájemné postoje.

Chtěl bych vyvrátit takové „fakenews“ od pana Bureše, které tady říkal i pan Ryvola.

Že je limitovaný počet lodí. Je limitovaný tím, kolik lodí na řece je, ale opakovaně z více stran zaznělo, že každý má právo jezdit na řece. V okamžiku, kdy řeka bude mít dvojnásobnou kapacitu, vejde se tam dvojnásobek lodí. V momentu, kdy řeka kapacitu umožní, uděláme tam více pruhů, pro turistické lodě bude zajímavé pruhy využívat. Je jen další technické opatření, kde zaparkují. Byl jsem v Holešovicích na trvale zaparkované lodi a překvapilo mě, že na severní a východní straně od Holešovic jsou volná úvaziště, kde je spousta místa a může se tam vyvazovat. Jestliže se bude vyvazovat na dvakrát, třikrát nebo čtyřikrát k sobě, nevidím možnost, jak to jinak zastavit než tím, že trubka má určitý průtok,

kde teče určité množství vody a tím i určité množství lodí. To ke kapacitě a k omezenému počtu lodí.

Je zajímavé, že schvalovací řízení probíhá mimo územně plánovací dokumentaci. Je to argument, o který se opíráme na Praze 1 jako o hlavní argument. V okamžiku, kdy bude změna územního plánu, bude tam plavební komora a bude to odhlasované a platné, bude právo tam plavební komoru stavět. Dnes je zajímavé, že plavební komora není nakreslená ani ve stávajícím a dokonce ani v připravovaném územním plánu. Ve všech strategických materiálech je napsáno, že se má připravit koncepční materiál budoucího rozvoje lodní dopravy na Vltavě, ale nikdo ho za posledních deset let neudělal, jen se o tom mluví. Pokud je lobby na říční dopravu tak silná, měli by postupovat právní formou, že si nejdříve změní územně plánovací dokumentaci a pak se podle ní staví, ne obráceně, že se to nejdříve postaví a pak se nakreslí, že to tam už stojí. Nová plavební komora rozhodně neodlehčí vodní dopravě, ale naopak ji zdvojnásobí, protože tam budou dva pruhy místo jednoho.

P. H e j m a :

Dovolím si stručně reagovat. Jsem též podporovatelem lodní dopravy a myslím si, že je zapotřebí rozptýlit spousty dotazů a pohyb nad záměrem, který je prezentován ze strany investora. Je to investice Povodí Vltavy a zároveň je sledováno českým státem, gesčním ministerstvem, že to má údajně pomoci. Rád bych vedl nad tím diskusi na odborném poli, abych byl přesvědčen, že tato věc má skutečně pomoci. Myslím si, že řada z nás nemá dostatek informací a vznikl z toho většinový názor, že by tato plavební komora tady neměla být a mohla by naopak centru města ublížit. V tomto směru zde padla řada argumentů asi ve shodě, že všichni chceme najít způsob, jak regulovat lodní dopravu, jak donutit lodě k remotorizaci, protože podíl 40 % remotorizovaných lodí proti 60 % je zoufalý. Chceme, aby se provoz kultivoval. O tom budeme muset vést asi hodně dlouhé diskuse.

Tento tisk není o tom, že bychom zakazovali nebo naopak podporovali výstavbu plavební komory. Reprezentujeme tady názor městské části, která přistoupila k memorandu a říká, že na základě skutečností, které zná, komoru nechce.

Do rozpravy se hlásí pan starosta Čižinský. Musím ale konstatovat, že máme 18.02 hod., což je čas pro **dotazy a interpelace z řad občanů**. Musím přerušit projednávání tohoto bodu a zároveň předávám řízení zastupitelstva panu starostovi.

P. Č i ž i n s k ý :

Dám hlasovat o tom, zda může vystoupit pan Jiří Chvojka. Pokud není přítomen, prosím paní Milenu Šťastnou, občanku Prahy 1.

P. Š ť a s t n á :

Vážené dámy a pánové, dovolte, abych se nejprve představila. Jmenuji se Milena Šťastná a jsem předsedkyní výboru SVJ v [redacted] ul. [redacted], v domě, kdy žiji od svého narození. Po r. 2004 prvních několik let v bytech skutečně bydleli jejich vlastníci a naše společenství začalo s údržbou, rekonstrukcemi a dalšími aktivitami, aby náš dům stojící v památkové zóně, byl v co nejperfektnějším stavu.

V té době nás, trvale bydlící, ani ve snu nenapadlo, že někteří vlastníci budou nabízet své byty ke krátkodobému ubytování prostřednictvím platforem AirBnb, booking apod. Ráda bych vás informovala, že se nejedná o tzv. sdílené bydlení (AirBnb znamená nafukovací postel plus snídani), ale o byty, ve kterých majitelé nebydlí a poskytují v nich ubytovací služby formou hotelových pokojů.

V bytových domech dochází k zásadnímu zhoršení bezpečnostní situace, neboť většina návštěvníků se v bytových domech chová tak, jak by je v oficiálním hotelu ani nenapadlo. Běžné je noční zvonění na všechny zvonky z ulice, nezamykání domovních dveří, poškozování a znečišťování chodeb domu, přetěžování a poškozování výtahu, zvýšené opotřebení společných prostor, rušení nočního klidu apod.

Jen pro dokreslení situace bych ráda uvedla, že v našem domě je celkem 44 bytů, z nichž jsou 4 krátkodobě pronajímány. Celkový počet trvale bydlících osob je cca 58. S nájemníky, kteří v pronajatých bytech bydlí dlouhodobě, problém nemáme. S krátkodobými návštěvníky však ano. Počet lůžek umístěných v krátkodobě pronajímaných bytech je 35. Bytové domy nejsou navrženy na hotelový způsob užívání, který krátkodobé pronajímání nastoluje, neodpovídají ani svým vybavením – velikostí výtah, šířkou chodeb, tloušťkou příček mezi byty ani dispozicemi - foyerem, recepcí, natož bezpečnostními prvky či opatřeními – požární signalizací, únikovými trasami apod. Trvale bydlící obyvatelé třídí odpad a udržují pořádek v domě. Pronajímatelé v domě nebydlí, s výborem SVJ, až na jednu výjimku, nekomunikuji, jejich „hosté“ vyprodukují neuvěřitelné množství odpadu. O tom bych mohla mluvit dlouho. Vlastníci dokonce ani svým hostům po jejich příjezdu byt neukáží, hostům nabízejí možnost ubytuj se sám. V takovém případě si host vyzvedne klíče z mrtvé schránky umístěné např. na hromosvodu, mříži, zábradlí nebo ve vietnamské večerce apod. a se svazkem klíčů se dobývá do domu, leckdy ani neví, v kterém bytě bude ubytován.

Vážené dámy, vážení pánové, největší škoda, kterou v našem domě způsobili krátkodobě ubytovaní cizinci, byla týden trvající oprava zdemolovaného výtahu, za kterou jsme my, spoluvlastníci, tedy i ÚMČ Praha 1, zaplatili z fondu oprav 96000 Kč. Skutečnost, že ubytované osoby nezavírají dveře výtahové šachty a výtah nelze přivolat, nás také velmi obtěžuji. Jsme šestipatrový a čtyřpatrový dvojdům, ve kterém trvale bydlí rodiny s dětmi i senioři a díky krátkodobě ubytovaným cizincům chodíme do schodů často pěšky.

Stálí obyvatelé našeho domu nejsou proti pronájmům bytů, pokud se jedná o trvalé nebo dlouhodobé bydlení a ani proti sdílenému bydlení, kdy majitel nebo nájemce v bytě bydlí a volnou kapacitu nabídne zahraničním turistům, o které se po dobu jejich pobytu postará.

My, kteří v domě trvale bydlíme, bychom se kvůli provozu krátkodobého ubytování neradi stěhovali z centra Prahy. Není možné legalizovat přeměnu bytů na hotelové pokoje a umožnit tak provozování byznysu krátkodobých pronájmů za cenu zvýšeného opotřebení společných prostor. Vlastník bytové jednotky by měl udržovat bytovou jednotku tak, aby zůstala zachována k účelům bydlení a aby její provoz nenarušoval výkon práv ostatních členů společenství.

Závěrem bych ráda shrnuta negativní dopady krátkodobého ubytování, o kterých jsem se dosud nezmínila: hlučný a častý pohyb ubytovaných osob po chodbě, bouchání dveřmi výtahu i bytů, kouření na chodbě, oddřené stěny chodeb a vnitřek výtahové kabiny přepravou množství velkých kufrů a klecí s prádlem, ucpané odpadní potrubí předměty, které do odpadu nepatří, vyplavení několika bytů fekáliemi a úhrada vyčištění odpadního potrubí z fondu oprav SVJ, poškozené zámky.

P. Č i ž i n s k ý :

Už se vyčerpalo pět minut.

(P. Šťastná: Děkuji vám za pozornost.)

Děkujeme za vaši velmi neradostnou interpelaci. Prosím o reakci gesčního člena rady pro tuto oblast.

P. N a z a r s k ý :

Vzal jsem si do gesce vyřešit problematiku krátkodobého pronajímání. Co jste zmínila, je naprostá pravda. Na zdejším zastupitelstvu jsme v tomto duchu přijali v dubnu usnesení, že považujeme provozování krátkodobého pronájmu za nežádoucí a nejspíš i protiprávní. Bohužel, Ministerstvo pro místní rozvoj, živnostenský úřad i stavební úřad jdou cestou, že to nedokážeme zakázat. Mé přesvědčení je, že to jsou nelegální apartmány. Vaše SVJ, kde je to 44 : 4, je na tom ještě velmi dobře. Přibývá nám SVJ, kde nadpoloviční většina pronajímá. Jsou to nelegální apartmány, v bytech nebydlí. Máme pracovní skupinu, která se to snaží řešit. Náš odhad je, že deset tisíc bytů je pronajímaných, neslouží bydlení, a naopak tito lidé, kteří to pronajímají, obsadili jiných deset tisíc bytů. Ministerstvo pro místní rozvoj se rozhodlo jít cestou toto legalizovat, každý ubytovatel musí mít živnost, ohlásit provozovnu, označit nálepkou, že tam ubytovává. Jsou tu výroky soudců, kteří se ve slabé chvilce vyjádřili v tom směru, že vůbec nevadí, že to není zkolaudované jako ubytovací zařízení, protože co může sloužit jako byt, může sloužit jako ubytovna. Je toho spoustu. Momentálně jsme připravili nějaké řešení, jak se vyrovnat s nočním hlukem z AIRBNB.

Odpovím písemné a budu rád, když bychom se třeba setkali osobně a třeba některý z vašich nápadů rád využiji.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím pana Antonína Berdycha, připraví se pan Štěpán Kuchta.

P. B e r d y c h :

Pane starosto, vážení radní, dámy a pánové, mé jméno je Antonín Berdych a interpelace míří na radního MČ Prahy 1 pana Petra Kučeru.

Vážený pane radní, obracím se na vás ohledně neuspokojivého stavu na Hlavním nádraží. Přímo před východ z haly nádraží byly umístěny otevřené plastové pisoáry, které se obratem staly vizitkou nekulturnosti a bezradnosti vedení MČ Praha 1 řešit problémy ve Vrchlického sadech.

Jako člen komise pro životní prostředí jsem toto téma prosadil do její agendy Dne 30. dubna 2019 jste nás informoval, že tyto pisoáry jsou umístěny pouze dočasně, na dvouměsíční zkušební dobu. Současně jste uvedl, že – cituji: není ani možné umístit okolo jakoukoli zástěnu.

Členové komise vám doporučovali odlišná řešení problému a nakonec se shodli, že – opět cituji usnesení: Komise považuje současné umístění pisoárů před budovou Hlavního nádraží za nevhodné a žádá v rámci dočasných řešení o jiný přístup. Upozorňuji, že jsem v komisi jediným zástupcem opozice a že jde o názor členů nominovaných touto koalicí. Obávám se, že jste se necítil stanoviskem této komise jakkoli vázán.

Pokud jsem správně informován, rada MČ Praha 1 v červenci schválila rozpočtovou změnu, která vyčleňuje 410000 Kč na stavbu ohrazení těchto pisoárů. Měl jsem možnost vidět i návrh zástěny, která by měla být okolo stávajících pisoárů vztyčena. Tuto věc považuji za alarmující.

Především jsem přesvědčen, že celý problém má být řešen systémově, nikoli trvalým umístěním nevzhledných pisoárů na nejexponovanějším místě parku. Schválená částka přes 400000 Kč může být rozhodně použita účelněji.

Obracím se na vás s následujícími dotazy:

Dojde k navrhované instalaci zástěny? Je v souladu se stanoviskem památkářů? Pokud ano, jste si skutečně jist, že ona zástěna tvořená vertikálními tyčemi, bude plnit svůj účel?

Hlavní dotaz se týká toho, že toto umístění mělo být dočasné. Pokud budou instalovány trvalé změny, obávám se, že tato dočasnost získá nám nechvalně známý sovětský charakter.

Stejně tak se chci zeptat, proč jste nezvážil jiné řešení problému? Variant je více. Pisoáry mohou být přesunuty na jiné místo v parku, může dojít k dohodě s provozovatelem nádraží na jiném řešení. Stejně tak lze provést nákup zařízení, které bude mít daleko vyšší estetický charakter. Když podobnou věc zvládala Praha za první republiky, dost dobře nerozumím, proč ji nezvládá teď.

Na základě vašeho postupu se obávám, že vedení Prahy 1 rezignovalo na problémy ve Vrchlického sadech. Zjevně se domnívá, že otevřený pisoár je novou dominantou veřejného prostoru. Z takového přístupu jsem velmi zklamán.

Děkuji za pozornost a těším se na vaši odpověď.

P. Čižinský:

Děkuji za interpelaci. Prosím Petra Kučeru o stručnou reakci.

P. Kučera:

Děkuji kol. Berdychovi za otázky, odpovím písemně. K tomu hlavnímu, co jste říkal.

Byl umístěn na dva měsíce a poté byl vyhodnocen provoz, jako velmi úspěšný. Podaří se zachytávat velké množství výměšků, které by jinak skončily v parku. Situace se tam velmi zlepšila. Rád vás vezmu do parku, můžeme se na to podívat, jestli se nebojíte.

Pokud se týká částky, od počátku bylo požadováno nějaké zastínění tohoto řešení. Ze všech stran – vás nevyjímaje – byly stížnosti na estetickou stránku. Můžeme čekat několik let na to, než vybudujeme zařízení připojené na sítě standardní toalety, ale chtěli jsme řešení, které bude funkční ihned, abychom neměli dva roky stav parku, jak byl před instalací pisoáru. Postupujeme dílčími kroky.

Cena, o které jste hovořil, to byl krok, kdy v rozpočtu žádná položka na pisoárové řešení nebyla. Požádal jsem radu o změnu rozpočtu a ta mi alokovala maximální možnou částku na instalaci nějaké zástěny. Nároky tam byly vysoké, aby byla trvanlivá, nezničitelná, neodnositelná a zároveň mobilní. Jsme v nějakém procesu. Budeme muset schválit výdaj na vyhotovení zástěny, který bude standardně soutěžen. Domnívám se, že maximální cena nebude zdaleka dosažena. Další odpovím písemně.

P. Čižinský:

Slovo má pan Štěpán Kuchta.

P. Kuchta:

Mám dvakrát pět minut. Vyprodukoval jsem si za dvě hodiny dva papírky, co bych chtěl probrat. Tak aspoň něco z toho.

Děkuji panu Hejmovi. Dnes mi někdo volal, tak po třech měsících se snad konečně sejdeme a pořádně probereme otázky.

Děkuji panu Burešovi, že mi dnes řekl nějaké nové věci. Mám tady malý problém. Po prázdninách je taková situace, že co se týká pilotního projektu protihlukových opatření na oknech v našem bytu, část vzal na sebe Vítek Masare, část pan Bureš. Máme tady dvě skupiny řemeslníků a památkový úřad. Potřeboval bych s vámi probrat, co kdo ví a co má rozpracovaného.

Měl bych dotaz, který jsem už vznesl ve svých nečtených textech někdy v r. 2014, zda by měl tady někdo zájem aspoň uvažovat, aby na Magistrátu vznikla nějaká kancelář, která by měla dva stálé pracovníky, kteří by se věnovali všem rezidentským základním věcem od pohod bydlení na Praze 1. Je to stejná otázka jako v r. 2014. Tady ji odevzdám paní Nejedlé v písemné podobě. Zajímá mě, jak to je a jak byste se k tomu stavěli.

Objevil jsem hezkou knížku. Václav Syrový z Akademie múzických umění v Praze napsal knížku Hudební zvuk. Tam se píše: Zvukem lze terorizovat či dokonce zabíjet. Za zvukový terorismus můžeme použít nechtěných, nežádoucích rušivých zvuků, např. všudypřítomnou reprodukovanou hudbu, a že zvuk je příčinou civilizačních chorob.

Co se týká jednoho ze zdrojů hluku vozítek, Piráti a další mě ujišťovali, že 18. srpna vozítka skončí, tak neskončila. Teď se zdá, že tady máme nějakou novou formu stejných provozovatelů, což mají být autobusy.

Znovu se vracím k mé nečtené primátorem ignorované idey, že celá tato záležitost by se neměla hnát argumentačně přes rozměry nějakých vozítek, ale že by se mělo poukazovat na to, jaký mají taková vozítka vliv a dopad na atmosféru a kvalitu veřejného prostoru a zároveň na kvalitu života v soukromých bytových jednotkách.

Další otázka je, zda už jsme dospěli nebo pořád nedospěli k tomu, že je třeba vystavět celou kauzu ne na rozměrech, ale na tom, co vozítka dělají v ulici lidem, rezidentům.

Další věc je, že pokračuje můj plán, který je pořád stejný. Jelikož s vámi není možná přímá řeč, např. mě zaujalo, co odpovídal Pavel Nazarský paní Šťastné, myslím si, že je to žalostné. Jelikož vaše ochota dělat nějaké outboxové aktivity, ať už ve směru k rezidentům co se týká hluku a vibrací nebo co se týká AIRBNB, je to o ničem. Pořád mám plán vytvářet vnější tlak na vás přes média nebo přes jiné subjekty a jednotlivce. Zatím se mi to moc nedaří, ale jsem vytrvalý. Znamená to vytvořit takový tlak, kdy budete nuceni se nějakými věcmi zabývat a k věcem se vyjadřovat úplně jinak než se vyjadřujete dosud.

Jde mi také o to vyprávět příběh. Příběh je mocná věc. Pak jde o vhodnou formulaci věcí. Všiml jsem si, že na nějakých deset let, co se tady zajímám o dění, pořád neformulujete jednoduché prosté věci, které mi připadají klíčové.

Co se týká života obyčejných lidí v bytech, máme tady základní čtyřku zdrojů hluku, a vám pořád tyto věci nejdou přes pysky. Znovu je zopakuji a pokusím se je opakovat tak, až to bude znít všude. Zatím nevím jak na to, ale myslím, že se to jednou splní.

Jde o hudbu. Hudba je mocná čarodějka, ovlivňuje lidské zdraví, lidskou pohodu nebo naopak nepohodu. Velice klíčová je na Praze 1 „tuc-tuc, buch-buch“ hudba. Tato hudba je velmi často v lidských příbytcích.

Pak je tady křik a řev. Můžeme mít maminku, která zpívá svému děťátku v bříšku, můžeme mít dva zamilované lidi, kteří si něco šeptají do oušek, ale já např. žiji v bytě neustále s cizími lidmi. Jsou to hřmotní muži, většinou to ani nejsou Češi, a ve dne v noci žiji s jejich řevem. Teď jde o to, že tady asi nesdílíme stejný pohled na to, co toto s lidmi dělá.

Pak tady máme troubení vozů. Je to něco, co se rozmohlo. Připomínám malou příhodu, když jsem si v Dlouhé dělal kdysi řidičák, tak největšího „sprďana“ jsem dostal, když jsem za celou autoškolu jednou zatroubil na nějakou svatbu u hotelu Intercontinental. To bylo seřvání. Někdo mi dokonce řekl, že troubení je uzákoněno, že se nemá moc troubit, tím spíše v obytných zónách, nemám v tom zcela jasno. Z lidské logiky mi vyplývá, že to není dobré. Díky vaší neschopnosti jsme nuceni žít celé noci v některých bytech s troubením. Je to také díky vaší neschopnosti a neochotě vůbec toto formulovat. Hudba, troubení, řev lidí se nějakým způsobem podepisuje na lidském zdraví, co to dělá s lidmi – nikdo o tom nemluví.

Pak tady máme auta. Před dvěma roky se na Magistrátu nějaký pán zamýšlel nad tím, co auta jsou, co to lidem dělá. Auta třeba mají motory. Když celé noci třeba díky taxikářům žijete s třesoucí se podlahou a neustále s motory, je těžké se shodnout na tom, že to něco dělá. Pak je argument: někam se odstěhuj, kde zpívají ptáčkové. To je zase další extrém.

Další věc je ta, že mi přišla idea podat žalobu na Magistrát za to, že se dlouhodobě nestará o činnost Městské policie. Rozumím tomu tak, že Městská policie začala rozdělovat kriminalitu na velkou a malou. Policie mi říká, že dělá strašně moc pro občany skrze velkou kriminalitu, ale malá, přestupková kriminalita, se přestala postihovat. Postihem si nepředstavuji zavírání lidí někam. Např. noční klid. Už dva městští policisté mi řekli: Pane, když jsou třeba tři lidé nebo dvacet, kteří řvou, nemůžeme nic dělat, je jich moc. Znamená to, že čím více výtržníků, čím větší bugr, tím menší ochota policie cokoli dělat, protože je jich moc. Pak se divíte, že někteří lidé si představují povolat armádu nebo vytvořit stanné právo, chytají se něčeho, co by s tím pohnulo. Městská policie: čím větší bugr, tím méně s tím můžeme něco dělat.

Minule mi bylo řečeno, že odpoví pan Hejma. Sháněl jsem ho telefonicky, e-mailem, přes kancelář pana starosty, ozval se mi až po třech měsících. Odpovědi na interpelace poslal pozdě a bylo to o ničem. Tolik po dnešek.

P. Č i ž i n s k ý :

Nyní bych dal slovo pan dr. Příhodové.

P. P ř í h o d o v á :

Vážení členové zastupitelstva, pane starosto, v první řadě si dovolím poděkovat za částečnou odpověď, které jste mi dnes předal, ale přesto vám interpelaci znovu přednesu, protože nevím, co v odpovědi je a co tam není.

Pane starosto, dne 28. března t. r. jste na tiskové konferenci s paní radní Johnovou konstatovali, že do konce června bude hotovo a že Nemocnice Na Františku bude celopražská nemocnice, budovy a pozemky že zůstanou Praze 1 a že se Praha 1 s Magistrátem dohodnou na dlouhodobém pronájmu.

Vážený pane starosto, níže položené otázky, které jsem tady citovala v červnu, měly být zodpovězeny nejen nám, občanům, ale i zastupitelům. Měl jste na otázky odpovědět ještě před tím, než jste začal jednat o zrušení příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku. Bohužel, na tyto otázky jsem dosud nezískala odpověď, dnes jsem obdržela nějakou částečnou. Na otázky z mé interpelace jste neodpověděl do začátku tohoto jednání. Proto se tímto obracím na Kontrolní výbor zastupitelstva o prošetření způsobu jednání pana starosty Čižinského.

Na pana starostu mám interpelace stejně jako v červnu.

Vážený pane starosto, žádám o zodpovězení následujících dotazů k příspěvkové organizaci Nemocnice Na Františku a prosím o konkrétní odpovědi.

Jak naložíte se současným mnohamilionovým vybavením nemocnice?

Jak naloží Praha 1 s movitým a nemovitým majetkem příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku?

Jak bude probíhat likvidace Nemocnice Na Františku?

Kdo bude hradit opravy a investice do budov a pozemků a v jakém rozsahu?

Investice a opravy přístrojového vybavení – kdo je bude provádět a v jakém poměru – Praha 1 a budoucí nájemce?

Jaké zdravotní obory chce Praha 1 v Nemocnici Na Františku zachovat?

Jakou koncepci rozvoje Nemocnice Na Františku bude Praha 1 podporovat?

Bude záměrem Prahy 1 prostory Nemocnice Na Františku pronajímat, nebo je Praha 1 bude půjčovat?

Bude výpůjčka nebo korunový nájem v souladu s péčí řádného hospodáře?

Pokud bude Nemocnice Na Františku, příspěvková organizace, zrušena, jak to dopadne se smlouvami s pojišťovnou?

Bude Magistrát Nemocnici Na Františku provozovat prostřednictvím organizace, kterou zřídí?

Jak Praha 1 zajistí, aby Magistrát nepředal provoz Nemocnice Na Františku komerčnímu subjektu do jiného zdravotního objektu, a Praze 1 zůstanou prázdné prostory? Jak toto bude ve smlouvě ošetřeno?

Jak to dopadne s pracovně právními vztahy?

Jaké podmínky si Praha 1 stanoví na pronájem či výpůjčku? Myslím si, že toto je velmi důležité a že by o tomto mělo primárně rozhodovat zastupitelstvo MČ Praha 1.

Na základě jakého mandátu, pověření zastupitelstva, jste jako starosta začal jednat o zrušení příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku a o změnách smluv se zdravotními pojišťovnami?

Je třeba si uvědomit, že provozování celopražské nemocnice v budově Nemocnice Na Františku bude znamenat obrovský nárůst dopravy a nemožnost parkovat. Myslím si, že už dnes je to patrné, když auta parkují na chodníku podél Nemocnice Na Františku u hlavní příjezdové komunikace na nábřeží. Nárůst dopravy bude znamenat dramatické zhoršení životního prostředí a zejména zhoršení ovzduší. Toto bude mít přímý negativní dopad na občany Prahy 1. Znamená to, že nárůst dopravy bude mít přímý vliv na život občanů Prahy 1 a dojde ke zhoršení zdravotního stavu občanů. To opravdu chce radnice Prahy 1?

Dále žádám předložit následující doklady, které budou sloužit občanům, aby mohli objektivně posoudit správnost kroků volených zástupců MČ Praha 1, a to zejména starosty Prahy 1. Následující doklady, kde se má vyčíslit hodnota, žádáme o vyčíslení hodnoty po celou dobu trvání příspěvkové Nemocnice Na Františku. Toto stejně budete potřebovat pro jednání ZMČ Praha 1, zejména když budete Nemocnici Na Františku rušit.

Smlouva o nabytí majetku Nemocnice Na Františku, převod majetku ze strany státu na Prahu 1. Toto jste přiložil do částečné odpovědi, tuto smlouvu již mám.

Vyčíslení investic do nemovitého majetku, vyčíslení investic do movitého majetku, vyčíslení oprav nemovitého majetku, vyčíslení oprav movitého majetku a částka, kterou Nemocnice Na Františku odepisuje. Současně vyčíslení darů a jak bylo s těmito dary zacházeno.

Věřím, pane starosto, že budete konat s péčí řádného hospodáře a že nedojde vašimi kroky či kroky ZMČ Praha 1 ke snížení hodnoty majetku MČ Praha 1.

Doporučuji zpracovat odbornou studii na dopravu, zda celopražská nemocnice pojme nárůst dopravy, který tímto bude znamenat. Děkuji.

P. Čižinský:

Dovolte ještě jednou omluvu za zpoždění. Kromě dalších vlivů to bylo dáno i rozsáhlostí interpelace, která je svým obsahem spíše žádostí o informace. U žádostí o

informace je podle zákona 106 o svobodném přístupu k informacím možno lhůtu prodlužovat, pokud povinný subjekt nestihá, u interpelací to možné není. Požadovala jste rozsáhlé údaje o majetkových vkladech do Nemocnice Na Františku i před r. 2009 a částečně i z doby, kdy jste byla v radě. Úřad informace stále ještě shromažďuje a stále je všechny k dispozici ještě nemá.

Dovolím si reagovat na dopravní otázku. Domnívám se, že hovořit o nárůstu dopravy v souvislosti se svěřením Nemocnice Na Františku hl. m. Praze je nepatřičné a až absurdní. Dvořákovo nábřeží je místo, které nejspíše snese eventuální zvýšení dopravy. Dopravní a ekologické argumenty proti rozvoji nemocnice musím odmítnout.

Nyní bych dal slovo paní dr. Janderové.

P. J a n d e r o v á :

Interpelace se vzdám z prostého důvodu. Hovořila jsem již v bodu 6 k zásadním záležitostem týkajících se Nemocnice Na Františku. Přesunu to na říjen, kdy bude všechno jasnější.

P. Č i ž i n s k ý :

Tím jsme vyčerpali bod interpelace občanů. Můžeme přejít k bodu **interpelace členů zastupitelstva**. Prosím paní Evu Špačkovou.

P. Š p a č k o v á :

Vážený pane starosto, žádám vás i celou radu, aby MČ Praha 1 zamítla žádost Nadačního fondu Act for Others na pořádání adventních trhů 29. 11. až 1. 12. 2019 před MŠ Letenská a v prostorách její zahrady. Sdílím nesouhlas a obavy rodičů této mateřské školy, že by konáním trhů mohla utrpět bezpečnost dětí a újmu by mohla utrpět nově zrekonstruovaná zahrada, do níž zřizovatel vložil nemalé finanční prostředky. Vždyť jak sama ředitelka nadace uvádí, v minulosti na jiném místě trhy navštívilo téměř 6 tisíc návštěvníků.

Stála jsem u revitalizace zahrady školky od návrhů architektky přes realizaci až po zdárné dokončení. Vím, kolik práce, starostí, ale i elánu ze strany zaměstnanců školky v čele s paní ředitelkou, pracovníků OINu a dalších za výsledkem stojí.

Byť je počin nadace bohulibý a má dokonce doporučení radní Magistrátu hl. m. Prahy paní Mgr. Mileny Johnové, žádám, abyste se zasadil o důrazné odmítnutí využívání zahrady nejen této školky, ale i všech školek letos i do budoucna pro obdobné akce. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Prosím Davida Bodečka o technickou.

P. B o d e č e k :

Není to technická, chtěl bych reagovat. Máme vyjádření dotčených orgánů. Zítra jde tato záležitost na komisi obecního majetku. Myslím, že to dopadne tak, abyste byla spokojena.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím pana Richarda Bureše.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo. Má interpelace je na radního Davida Skálu.

Vážený pane radní, obracím se na vás v souvislosti s aktuálními změnami v dopravním režimu jednotlivých ulic na území městské části. O plánovaných změnách se z části dovídáme na jednání komise pro dopravu a veřejný prostor, více však z různých tiskových zpráv,

vyjádření pro média a plánovaných akcí Magistrátu. Ten např. od 21. září pořádá akci „Otvíráme Moje Mariánské“, která odstartuje uzavření náměstí a otočení směru ulice Husova.

Měl jsem možnost mluvit s mnoha místními, za které se považuji i já, který v okruhu dané lokality bydlí, a většina reakcí by se dala jednoduše shrnout do jejich zoufalého výkřiku: Proč nás, místní občany, ten kluk ze Suchdola tak trestá a za co? Zprvu jsem té geografické determinaci nerozuměl, ale pak jsem se zorientoval a rychle jsem se doptal.

Dovolím si toto jasné stanovisko místních trochu rozvést, i když mi tato jednoduchá, ale vše říkající otázka přijde hodně na místě. O dopadu na občany bydlící v okolí Mariánského náměstí budu hovořit následně, nyní si dovolím jiný důležitý pohled na věc.

Jménem komise pro bezpečnost a prevenci kriminality na základě jejího usnesení jsem vás požádal o to, aby každá zvažovaná změna byla nejdříve předložena bezpečnostní komisi k projednání. To nebyla žádost bezdůvodná, ale bylo třeba posoudit další bezpečnostní aspekty vámi navrhovaných opatření, např. třeba i možnost průjezdnosti hasičských vozidel v případě požáru v dotčené lokalitě. Nestalo se tak a mé první otázky tak jsou jednoduché:

Proč nebyly navržené změny předloženy komisi pro bezpečnost k projednání? Uvědomujete si, že omezením průjezdnosti z Mariánského nám. do ulice Husova vystavujete nebezpečí mnoho zde bydlících občanů, protože i dle mapy průjezdnosti Hasičského záchranného sboru uzavřete nejjednodušší přístup pro hasičské vozy do celé široké lokality, kterou hasiči označili kroužky?

Stejné otázky se samozřejmě týkají dalších zvažovaných změn jako Prašná brána, Havlíčkova a další. Tam věřím, že se to stihne předložit na komisi. I ty se týkají nejen bezpečnosti, ale hlavně razantního zásahu do života zde žijících obyvatel. Ve včerejších novinách jsem se dočetl, že změny v dopravním režimu jsou založeny na názoru 482 respondentů z okolních institucí. A kolika obyvatel, kteří tam doopravdy žijí, jste se ptali na jejich názor? Jsou zmiňované pouze instituce.

Pokud vím, na Prahu 1 jste se přehlásil teprve nedávno. Hodně lidí mi říká, že v Suchdole stále žijete. Zcela proto chápu, že nevíte, jaké jsou místní zvyky a potřeby. Nevíte, kde lidé z jednotlivých ulic parkují a kudy projíždějí svá každodenní kolečka při hledání parkování v blízkosti místa svého bydliště. Zastupitelstvo a rada jsou zde ale proto, aby chránily zájmy místních, ne proto, aby jim ztěžovaly život. Jedním z hlavních důvodů odchodu bydlících z centra města, který uvádějí i ve zveřejněné statistice, je stále se zhoršující situace s možností efektivního pohybu a parkování v okolí pro mnoho z nich již bývalého bydliště. Naskýtá se tak otázka, zda touto změnou není jen snaha byty uvolnit a umožnit další rozšíření bydlení typu AIRBNB.

Z toho vyplývají další dotazy: Skutečně vám záleží na lidech bydlících v ulicích Karlova, Husova, Seminářská a dalších bez možnosti či s výrazným omezením parkování, kteří dnes využívají parkovací místa na Mariánském nám. a jsou rádi i za těch pár míst přes noc?

Víte, k jakému negativnímu dopadu na provoz v centrální části dojde uzavřením rezidenční zóny a nutností pro všechny místní odjíždět z lokality jen směrem Husova, Na Perštýně, Národní, tedy do již dnes velmi zatížené komunikace? Děkuji předem za odpovědi.

P. Čižinský:

Prosím o stručnou reakci Davida Skálu.

P. S k á l a :

Zareaguji v krátkosti. Měl jste možnost se k tomu vyjádřit na dopravní komisi, která je také poradním orgánem. Jste jejím členem. Mrzí mě, že jste to neučinil tam. Chápu, že dát to na bezpečnostní komisi by bylo pro vás asi příjemnější, protože bych se jí nemohl zúčastnit a svůj názor obhajovat. Mohl bych se jí zúčastnit, ale nejsem jejím stálým členem.

Abych se vyjádřil k tomu, co zatím vzniklo za pozitivní změny, které jsem zdědil v rámci parkování po vás – nejsou žádné. Byl bych rád, kdybyste měl aspoň minimální úctu k tomu, co v rámci zlepšení parkování připravuji. Zbytek odpovím.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím Karla Ulma.

P. U l m :

Vážené dámy a pánové, do domu V Jirchářích 5/Ostrovní 16, došel 21. 8. dopis o oznámení zahájení územního řízení, konkrétně parcela č. 934/4, ze způsobu využití společného dvora na zeleň. Chtěl jsem se zeptat, zda tento projekt využití společného dvora na zeleň je pilotní, precedenční, nebo jestli je to chyba katastru. Hovořil jsem se stavebním úřadem Prahy 1. Tam mi řekli, že je to pravděpodobná chyba katastru. Víc se k tomu nechtěli vyjadřovat, protože k tomu neměli více informací. Našel jsem si na stránkách Ústavu územního rozvoje, což je centrální úřad České republiky se sídlem v Brně, že zeleň může být definována také jako veřejné prostranství nebo plocha veřejně přístupná, nebo zeleň v plochách veřejných prostranství. Z dopisu mohu vyčíst, že městská část, která tam vlastní dvorek, chce dům otevřít a oznamuje lidem, kteří tam bydlí, aby vyjádřili své námitky, zda tam chtějí mít zeleň. Na dvoře je jeden velký starý strom. Nepochopil jsem, jak by to mělo být převedeno na zeleň, zda je to skutečně chyba katastrálního úřadu. Je to adresováno MČ Praha 1, v čele se starostou Pavlem Čižinským. Chtěl jsem k tomu vyjádření, jak to je, zda to bude skutečně veřejné prostranství, zda dveře budou otevřené, zda tam budou chodit lidi, jestli se SVJ otevřou u domů, kde městská část vlastní dvorky. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Případ si teď nevybavuji. Prosím paní Kateřinu Dubskou.

P. D u b s k á :

Nevím, jestli se nepletu, jsem si tím jista na 90 %, je to důsledek digitalizace katastrálního operátu a nápravy, kterou prováděl katastrální úřad. V návaznosti na to u některých nemovitostí u pozemků došlo k tomu, že jsme nechávali zpracovat oddělovací geometrické plány, protože byly některé budovy zaměřeny špatně. V některých případech nás katastrální úřad vyzval, abychom změnili určení druhu pozemku. Někde jsme s tím souhlasili, někde nesouhlasili. Prosím, abyste případně dal SVJ kontakt na mne, vysvětlíme jim to podrobně. Nemám teď spisový materiál k dispozici, ale myslím si, že je to tak, co říkám.

P. U l m :

Nezpochybnil jsem to, pana starosty jsem se také na to ptal. Bylo mi sděleno, že to může být chyba katastrálního úřadu. Současně jsem si ale našel, co to zeleň podle ústavu je a jde mi jen o to, aby tam městská část nechtěla dvorky otevřít veřejnosti, když to změní na zeleň.

P. Č i ž i n s k ý :

Předpokládám, že to jsou technikálie, žádný politický efekt tato podání na náš úřad nemají.

P. U l m :

Budu rád, když to budou technikálie, z dopisu to nevyznívá.

P. Č i ž i n s k ý :

Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Rád bych se zeptal pana starosty, kdy hodlá uvolnit zápisy z Rady MČ Praha 1, které mu leží na stole, možná už pod stolem, více než čtvrt roku. Jedná se o zápisy z rady č. 18 ze dne 30. 4., z jednání rady č. 19 ze 7. 5., z jednání rady č. 20 ze 14. 5., z jednání rady č. 23 ze 4. 6., z jednání rady č. 28 z 23. 7., z jednání rady 29 z 6. 8., z rady 30 ze dne 27. 8., z rady 31 ze dne 3. 9. 2019.

Důvod zdržování těchto zápisů mně ani dalším není jasný. Nejedná se ale o porušení jednacího řádu jen proto, že jednací řád s takovou absolutní eventualitou vůbec neuvažuje. Ten totiž ve svém § 6 týkajícím se záležitosti zápisu v čl. 2 stanoví, že úřednice je povinna vyhotovit zápis do 7 dní, v čl. 3 kopii zápisu obdrží členové rady, tajemník, předsedové výborů a tiskový mluvčí neprodleně po jeho ověření tak, aby byli schopni na nejbližším jednání rady zápis schválit. V čl. 4 se stanoví, že zápis z minulého jednání je považován za schválený až po jeho projednání a schválení na následném jednání rady a v čl. 9 se stanoví, že starosta má právo pozastavit usnesení rady v samostatné působnosti, má-li za to, že je nesprávné a předložit to k rozhodnutí zasedání zastupitelstva.

Je nám všem obecně známo, že pan starosta je velice pečlivý a než něco podepíše, že si to důkladně přečte, ale přesto se domnívám, že lhůta pěti měsíců přesahuje únosnou mez.

P. Č i ž i n s k ý :

Věci se snažím číst, než je podepíši. Ve všech případech se jednalo o větší komplikovanost, kde podle mého názoru bylo třeba zápis nějakým způsobem doplnit, aby zachycoval to relevantní z jednání rady, o čem tam rada jednala. Je mou chybou, že to v návalu práce nestíhám. Doufám, že se tak stane co nejdříve, abych to podepsal.

Technická – Petr Burgr.

P. B u r g r :

Doplním. V jednom ze zápisů jsem já jako ověřovatel. Vím, že jsem tam něco rozporoval. Prodloužení schválení je trochu i moje vina.

P. Č i ž i n s k ý :

Slovo má Petr Scholz.

P. S c h o l z :

Měl bych interpelaci na radního Skálu k podobnému tématu, jako měl kol. Bureš, co se týká Mariánského nám.

V poslední době se Praha 1 chystá zneprůjezdnit řadu ulic, které do té doby byly obousměrné nebo aspoň jednosměrné. Nová podoba Mariánského nám. je toho důkazem.

Mé dotazy. Pokud budou na náměstí trvale umístěny stolečky a židle, je zajištěno, aby je užívali občané Prahy 1 a ne pouze turisté a bezdomovci? Je změna dopravní situace v souladu s rekonstrukcí Clam-Gallasova paláce? Bude možná stavba – myslím tím příjezd a odjezd těžké stavební techniky a její zásobování – úpravou dopravy? Nebude to pro místní

obyvatele nepřiměřená zátěž? Bude nějak omezen nebo zhoršen odvoz odpadu? Stihne se rekonstrukce v termínu? Pokud ne, jak bude v případě paláce postupováno?

Dalším okruhem otázek jsou garáže na rohu Mariánského nám. a Husovy ulice. Nebude uvedená změna k neprospěchu místních, které budou obtěžováni komerčním využitím garáží dalším průjezdem objíždějících aut Husovou ulicí a dále do středu města? Byla změna průjezdnosti ulic konzultována s místními občany Prahy 1?

P. Čižinský:

Prosím o stručnost Davida Skálu.

P. Skála:

Zareaguji na všechny otázky, které jste položil. Ke Clam-Gallasovu paláci. Konzultovali jsme to s Magistrátem, který tam měl řadu připomínek, kdy toto muselo být bráno v potaz. Pan Czital to zapracoval do značení tak, aby to nekolidovalo a nevznikaly nějaké velké problémy.

P. Čižinský:

Vladimír Mařík.

P. Mařík:

Vážená rado, vážení pane starosto, dovolte, abych se na vás obrátil s následující interpelací. Rád bych požádal pana starost Čižinského, pana místostarostu Hejmu, pana radního Bodečka a pana radního Skálu, zda by se mohli zasadit o to, aby v centru Prahy došlo ke snížení reklamního smogu. Před 14 dny jsem jel vlakem z Hlavního nádraží a musím uznat, že po cestě ze Štěpánské ulice na Hlavní nádraží mě překvapilo množství reklamy, které se v Praze 1 nachází. V médiích jsem se měl možnost dočíst, jak budou odstraňovány reklamy z dálnic, a jen se obávám, kdy z tohoto důvodu dojde k nárůstu reklamy v Praze a případně v dalších městech. Prosím o přehled veškeré reklamy na území Prahy 1 včetně reklamních ploch hl. m. Prahy a dále prosím, zda je možné tento reklamní smog redukovat. Děkuji.

P. Čižinský:

Snižování tzv. vizuálního smogu je jednou z našich priorit, děláme a budeme v tom dělat, co můžeme. Děkuji za podnět.

Jsme v kontaktu s Magistrátem, abychom tuto záležitost řešili.

Prosím Martina Kotase.

P. Kotas:

Není to interpelace, ale otázka do pléna. Jak tady sedíme, tak mám pocit, že je to neuctivé k občanům a k úředníkům Prahy 1. Jsem tady s kol. Burgrem a Cabanem, naproti dáma s pány jsou k tomu zády. Mohli bychom se zamyslet nad otevřenějším prostorem.

P. Čižinský:

Bylo by to na reakci Tomáše Vícha, který se tímto velice zabýval. Prosím o stručnou reakci.

P. Vích:

Děkuji za podnět. V listopadu nebo v prosinci, když jsme to přehodili na elipsu, říkali jsme, jak se všichni krásně uvidíme, což předtím nebylo. Každé uspořádání má svá pro a proti. Budu rád za nějaký variantní návrh, abychom to upravili k lepšímu.

P. Čižinský:

Opět Jan Votoček.

P. Votoček:

Touto interpelací se obracím na pana místostarostu Nazarského. Nechci odpověď teď, ale žádám ho, aby na říjnové zastupitelstvo předložil jako samostatný bod k projednání, tedy nikoli jako pouhou informaci, zprávu o své činnosti jakožto člen rady pověřený řešením problematiky AIRBNB. Zastupitelstvo dne 6. 3. 3019 svým usnesením pověřilo radu MČ, aby jednoho ze svých členů řešením této problematiky pověřila, a rada MČ na svém jednání dne 2. dubna touto nevděčnou rolí pověřila právě vás.

Problematika tohoto nešvaru je stále na území městské části velmi živá, není vidět ani náznak zlepšení situace. Půl roku je dostatečná doba, aby vás zastupitelstvo žádalo o skládání účtů ze svých aktivit a úspěchů ve funkci radního, který se má, podle mého názoru, především touto problematikou zabývat. Děkuji.

P. Čižinský:

Děkuji. Dávám slovo Karlovi Ulmovi.

P. Ulm:

Měl bych interpelaci na pana radního Kučeru – jednu poznámku a jednu interpelaci. Tady se hovořilo o Hlavním nádraží, o pachu atd. Chtěl bych poznamenat, že tyto pisoáry znám třeba z Paříže, znám to i z Osla. Nevím, jestli někoho napadlo, že pisoár před Hlavním nádražím, minimálně ze směru od Václavského nám., je umístěn na trávě. Všude na světě to bylo na dlažbě. Dokáži si představit, co se tam večer děje, močí tam i vedle a tráva strašně páchne. Pan Berdych měl interpelaci, jestli by to bylo možné umístit jinam. Dávám podnět, možná na chodníku nebo na asfaltu by to bylo lepší než na trávě.

K interpelaci. Chtěl bych interpelovat mosty, konkrétně most Mánesův a Čechův. Vím, že nejsou v gesci Prahy 1, ale chtěl bych vás požádat, abyste apeloval na hl. město, aby to znečištění, grafity, z nich odstranilo. Je to strašné, na každém půl metru konkrétně u těchto dvou mostů jsou grafity. Vím, že je to záležitost dlouhodobá, na jaře se může začít a na podzim skončit. Máme to ale tady a bude na to třeba vyčlenit nějaký čas a um, aby se to odstraňovalo neustále. Myslím si, že to tam stále bude. Přes mosty se chodí i v noci a je to neuhlídatelné.

P. Čižinský:

Prosím o stručnou reakci.

P. Kučera:

Děkuji za podnět. U pisoárů souhlasím, ideální je zpevněné plocha.

Co se týká mostů, slyšel jsem, že se stav intenzívně řeší. Představa o rychlém odstraňování bere za své, když odstraňujete v souladu s pravidly památkové péče, což se na Praze 1 vždycky nedělalo. Na TSK si nemohou dovolit to jen otlouct. Dostávají se do stavu, kdy musí zapojovat restaurátory. Rychlé odstraňování legální cestou tam není.

P. Čižinský:

Ještě jednou Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Svou poslední interpelací se obracím na pana tajemníka. Zavnímal jsem, že byl jmenován nový vedoucí odboru výstavby a bývalo zvykem, že vedoucí odborů byli na začátku i v průběhu zastupitelstev, když došlo ke změně, představováni.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím pana tajemníka.

P. D v o ř á k :

Vedoucí odboru výstavby nebyl jmenován. Vedením Stavebního úřadu byl dočasně pověřen pan Ing. Václav Vaněk, který působil dlouhé roky jako vedoucí stavebního úřad na Praze 9, předtím krátce na Praze 4. Nemohu ho představit z jednoho prostého důvodu – v současné době je v Chorvatsku. Rád tak učiním na říjnovém zasedání zastupitelstva.

P. Č i ž i n s k ý :

Tím jsme vyčerpali bod dotazy a interpelace členů zastupitelstva. **Vracíme se ke schválenému programu do bodu 8, revokace memoranda ohledně plavební komory a projednání nového společného memoranda o nesouhlasu s touto plavební komorou.**

Byl jsem ještě přihlášen, řeknu, co jsem říct chtěl. Diskuse pro mne byla zajímavá. Teď nás čeká bod ohledně koloběžek. Také mi zprvu přišlo, že by mohly být zajímavou alternativou k autům, což se ale neděje, jsou atrakcí pro turisty. Stejně tak se obávám, že úvahy o tom, jak Vltava pomůže odbřemenit centrum od aut, jsou liché, naopak nárůst provozu na Vltavě bude pouze další trakcí pro turisty, a to je nežádoucí.

Nárůst turismu, který teď zažíváme, je závažný a obava z turismu je něco, co musíme brát vážněji, než jako tomu bylo před deseti nebo dvaceti lety, kdy takové obavy ještě nebyly. Zásadním problémem je, jak malý vliv má město Praha, natož pak městská část Praha 1 na to, co se na Vltavě děje. Není to systémové, je to něco, co není proti našim zájmům, ale co nás také musí vést ke zvýšené opatrnosti k tomu, co se tam bude dít. Pokud tam plavební komora bude a dopravní možnosti na Vltavě se znásobí, náš vliv na to, co tam bude, bude malý.

Nyní Martin Kotas.

P. K o t a s :

Vracím se k bodu memoranda a k plavební komoře. Co vítám na novém memorandu, je vliv Prahy 1. Pane Bureši, když mluvíte o koncepci, o dlouhodobé vizi Vltavy, naprosto s vámi souhlasím. Mohu vás ubezpečit, že na komisi dopravy se tomu věnovat budeme.

Říkal jste, že nemáte rád nefér argumenty. Očekával jsem, že se po mně budete vozit. Motorizaci a smog z lodí ke mně do 5. patra nejde jen v případě, že je komora ucpaná, ale stav motorů na Vltavě je nevyhovující. Opakuji, že mám rád lodní dopravu. Tím neodsuzuji provozovatele, ale jednejme s nimi a najděme společnou cestu, jak Vltavu zkulturnit.

Argumenty vaše nebo pana Ryvoly, že komora je navržena 60 let. Mohu vám ukázat návrhy, které jsou staré 80 – 90 let z první republiky, kdy Kampou měla vést dálnice, nebo měl být tunel pod Vltavou v úrovni Karlova mostu. Kdybychom říkali, že každý návrh, který vznikl před 70 lety, je zákonitě správný, tak bychom asi nikam nedošli. Věnujme se tomu dál. Myslím, že nové memorandum do toho zatahuje nové lidi.

Pane Bureši, vytýkáte nekoncepčnost a málo diskuse. Zajímalo by mě, kolik diskuse nad memorandem jste tomu věnovali vy, bývalé vedení, téměř jsem to nezaregistroval.

P. Čižinský:

Richard Bureš.

P. Bureš:

Odpovím. Dělala se třeba videa, setkání na toto téma byla asi dvě. Vítám, že se to bude diskutovat, podle mne se to mělo diskutovat předtím, když se od ledna hlásí, že se rada rozhodla, ale zapomněla na usnesení. Jsou tady ještě další dvě, časem si je najdete a necháte je revokovat dodatečně. Jsou docela zásadní.

Neberte to zle, ale jak jste zmínil Seinu v Paříži, tak její šířka je tam 40 – 200 metrů, a ve Vltavě je to 40 – 330 metrů. Je to o diskusi. Budu vítat, když se tímto nádherným materiálem, který je myšlen na sto let dopředu, budeme zabývat a centru, nejen Praze 1, výrazně pomůžeme, že nebudeme dělat jen taková gesta, že něco zakážeme, ale budeme dělat práci, kterou následující generace třeba jednou ocení.

P. Čižinský:

Děkuji, argumenty zazněly, rozpravu končíme. Prosím hlasovat o tisku 1395. **Pro 15, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.**

P. Bureš:

Mohu technickou? Usnesení bylo doplněno předkladatelem. Vědí všichni, o čem hlasovali? Bylo by dobré to pro zápis přečíst.

P. Kučera:

Bylo doplněno o ukládací část – informovat strany memoranda. Beru to jako technikálii. Jestli trváte na opakovaném hlasování, tak já na tom netrvám.

P. Bureš:

Přečtu to. Ukládá informovat strany memoranda dle bodu 2 tohoto usnesení. Zodpovídá Pavel Čižinský. Termín do 30. 9. 2019.

P. Čižinský:

Nepletu-li se, zaznělo to v diskusi. Myslím si, že není třeba hlasování opakovat.

Přistoupíme k **bodu 9 – zrušení prodeje bytové jednotky v ulici U Milosrdných 8.** Slovo dávám Davidu Bodečkovi.

P. Bodeček:

Děkuji za udělení slova. Na základě žádosti ze září 2016 o odkoupení místnosti, konkrétně se jedná o bytovou jednotku č. 1 na adrese U Milosrdných 8, od žadatele pana [redacted], který je vlastníkem sousední bytové jednotky, byla tato bytová jednotka vyřazena ze seznamu tzv. sociálních bytů v listopadu 2017. Potom komise obecního majetku na základě zpracovaného znaleckého posudku doporučila adresný záměr pro prodej této bytové jednotky [redacted]. [redacted] za cen tržní. V prosinci 2017 zastupitelstvo schválilo záměr prodeje bytové jednotky a v dubnu 2018 samotný prodej, a to za cenu 2470 tis. Kč, což je tržní cena, a dále za podmínky stavebního přisloučení k bytové jednotce pana [redacted]. [redacted] do dvou let.

V srpnu 2018 SVJ podpořilo prodej této bytové jednotky panu [redacted]. [redacted] s požadavkem na snížení této kupní ceny a zároveň ve stejnou dobu pan [redacted]. [redacted] požádal o totéž, kdy nabídl městské části za odkoupení této bytové jednotky částku 1800 tis. Kč, což

byla cena o 60 tisíc nižší než cena obvyklá. Znalecký posudek, který máme k dispozici, určil cenu tržní a cenu obvyklou. Cena tržní byla 2470 tis., cena obvyklá 1860 tis.

V březnu letošního roku po komunálních volbách komise obecního majetku v novém složení došla k závěru, že trvá na ceně 2470 tis. Kč. O tom byl pan [redacted]. [redacted] informován na konci března s tím, aby se vyjádřil do konce dubna letošního roku. To se nestalo ani do konce června letošního roku, a tak rada 16. července doporučila zastupitelstvu zrušit prodej této jednotky. Bavíme se o jednotce, která má 16 m2 bez soukromé toalety. Bohužel, musíme brát v potaz to, že znalecký posudek, který máme k dispozici, je starý, pokud se nemýlím, je z r. 2017. Součástí tisku máte dopis, který přišel od pana [redacted]. [redacted] 4. srpna, kde bravurně popisuje současný život na Praze 1, ale pro nás je důležitý poslední odstavec, kde píše, že žádá přehodnotit nabízenou kupní cenu a odstranit požadavek na stavební připojení bytové jednotky. Cituji: V opačném případě mi opravdu nezbývá než o odkoupení nadále již neuvažovat.

Na základě všeho uvedeného navrhuji usnesení, kdy v 1. bodu bereme na vědomí všechno to, co jsem tady teď řekl. Zároveň navrhuji zrušit dvě usnesení: UZ17_0533 z 12. prosince 2017 a usnesení č. UZ18_0589 z 10. dubna 2018. V prvním případě se jedná o zrušení záměru prodeje, ve druhém případě o samotný prodej.

P. Čižinský:

Děkuji předkladateli a otevírám rozpravu. Pokud se nikdo nehlásí, prosím hlasovat o tomto tisku. **Pro 17, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.**

Bod č. 10 – prodej části společných prostor v domě Navrátilova 14. Opět prosím Davida Bodečka.

P. Bodeček:

Kolegové, tímto tiskem navazujeme na minulé volební období, kdy zastupitelstvo v lednu 2018 schválilo záměr prodeje části společných prostor na adrese Navrátilova 14, a to pro žadatele, který chtěl požadovaný prostor o výměře 3 m2 připojit ke své bytové jednotce, čímž by došlo k propojení jeho bytové jednotky s touto, která je nyní umístěna naproti bytové jednotce. Jeden z vlastníků tehdy nesouhlasil s prodejem, což vyústilo v prodej bytové jednotky novému vlastníkovi. Novým vlastníkem jsou manželé [redacted], kteří navazují se žádostí na bývalého vlastníka a chtějí odkoupit prostor. Po přeměření prostoru žádají o odkoupení nikoli 3 m3, ale o půl metru menšího prostoru, to znamená 2,5 m2, což je důvod, proč se tento záměr prodeje znovu předkládá ke schválení. Kupní cena stanovená posudkem předloženým žadatelem činí 130 tis. Kč plus DPH, což vychází na 52 tis. Kč/m2. Ostatní vlastníci z objektu s prodejem souhlasí. Částka by byla vložena jako mimořádný příspěvek vlastníků do fondu oprav. Důležité je, že žadatelé nabízejí ještě další částku necelých 178 tis. Kč jako mimořádný příspěvek stavebníka do fondu oprav. Když sečteme obě částky, které jsem před chvílí zmínil, dostáváme se na částku necelých 123 Kč/m2.

Rada MČ Praha 1 dne 27. srpna letošního roku schválila nový záměr prodeje, a to vzhledem ke snížení plochy o 0,5 m2 již dříve. K odvisenému záměru, který skončil včera 16.9., pokud potvrdí pan Mgr. Bulla, se nikdo nepřihlásil. Potom zastupitelstvo může schválit nebo neschválit prodej části společných prostor, ideální části pozemku včetně změny prohlášení vlastníka, která by byla realizována smlouvou o výstavbě.

Důležité je, že se nerozhodujeme jako vlastník, ale pouze jako podílník v rámci naší městské části na společných částech domu a pozemku. Náš podíl je ve výši 15,17 %. V případě, že bychom zrealizovali tuto záležitost, náš podíl se sníží o tři setiny, to znamená z 15,17 % na 15,14 %.

Než předá předsedající slovo panu Mgr. Bullovi, máte navrženo usnesení ve dvou variantách. Ve variantě A bychom vzali na vědomi žádost vlastníka bytové jednotky č. 13 o odkoupení části společných prostor, zároveň bychom vzali na vědomí i úpravu záměru prodeje a jeho nové zveřejnění, které bylo schváleno radou na konci srpna letošního roku. Schválili bychom v rozsahu našeho spoluvlastnického podílu v rámci SVJ prodej části společných prostor o výměře 2,5 m2 a tomu odpovídající ideální část pozemku parc. č. 1995 v k. ú. Nové Město vlastníku bytové jednotky 13, za cenu 130 tis. Kč plus DPH.

Dále bychom schválili v rozsahu našeho spoluvlastnického podílu změnu prohlášení vlastníka formou smlouvy o výstavbě s tím, že po vkladu práv do katastru nemovitostí budou nové spoluvlastnické podíly na společných částech domu a pozemku vyjádřeny tak, jak je uvedeno v bodu 6) navrženého usnesení.

Zároveň bychom také vzali na vědomí nabídku mimořádného příspěvku žadatele ve výši 177340 Kč, který by byl vložen do fondu oprav před uzavřením smlouvy o výstavbě.

Zároveň bychom souhlasili v rozsahu našeho spoluvlastnického podílu s novým rozdělením pozemku parc. č. 1995, jak je uvedeno v návrh usnesení ve variantě A), bod 6).

Ve variantě B) bychom tuto záležitost neschválili.

Pane předsedající, prosím, aby se mohl vyjádřit pan Mgr. Bulla ke zveřejněnému záměru.

P. Čižinský:

Prosím, pane magistře, o stručnost.

P. Bulla:

Dámy a pánové, mohu potvrdit, že do dnešního dne nebyl nikdo další přihlášen do zveřejněného záměru. Jedná se o jedinou nabídku, o které jednáte a budete hlasovat.

P. Čižinský:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Prosím předkladatele, aby řekl, co preferuje.

P. Bodeček:

Navrhuji hlasovat o variantě A.

P. Čižinský:

Hlasujeme o variantě A. Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno.

Mám tady podnět k přestávce. Vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Následuje **bod č. 11 – prodloužení termínů pro splnění některých úkolů**. Prosím předkladatele Davida Bodečka.

P. Bodeček:

Dovoluji si požádat o prodloužení termínů 6 úkolů uložených zastupitelstvem, a to konkrétně ke změně prohlášení vlastníka pro adresy: Valdštejnské nám. 5, Všehrdova 11, Petrská 24, dále k prodeji části společných prostor na adresách: Pštrossova 12, Vodičkova 9, Újezd 29. Kromě Petrské 24, kde navrhuji termín prodloužit k 31. říjnu 2019, si dovoluji u zbylých pěti případů požádat o termín k 31. březnu 2020. Důvod prodloužení máte uveden v příloze tohoto usnesení.

P. Č i ž i n s k ý :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Prosím hlasovat. **Pro 17, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno**

Bod 12 – neudržitelný stav odkládání koloběžek společnosti Lime na chodnících nebo v místech parkovacích stání pro rezidenty v centru Prahy, aneb kdo z tohoto milionového businessu má prospěch. Prosím předkladatele Vladimíra Maříka.

P. M a ř í k :

Vážení kolegové, materiál o sdílených koloběžkách sem předkládám proto, že se centrum Prahy začíná stávat jedním velkým skladištěm všech podnikatelských nápadů, které by mělo dělat město a ne podnikatelé, kteří dostanou něco zadarmo a obratem to zpeněží od našich obyvatel. Projekt Lime není žádná dobročinnost, ale jedná se o podnikatelský záměr, který má podle všeho zelenou jak u městské části Praha 1, tak u hl. m. Prahy. Jak jinak si vysvětlit skutečnost, že ostatní podnikatelé za své zábory platí, a společnost Lime má vše zadarmo? To, že jsou občané omezováni při užívání komunikací, řidiči při parkování a úklid neprobíhá v takové kvalitě, jak by měl, je věcí pouze neřešení problému, který se týká sdílených koloběžek a dalších podobných prostředků. Nevím, kdo na tomto projektu z radnice vydělává, ale je zřejmé, že jak Praha 1, tak hl. m. Praha zatím nečiní žádné výrazné kroky, aby tuto podnikatelskou činnost zastavila. Máme tu kola podobná kavárnám, máme tu rikši a další prostředky, které musí za tento zábor platit. Kdo má tedy z podnikatelského projektu na radnici prospěch?

Nevím, jak už jinak rozpohybovat chod Prahy 1 nebo hl. m. Prahy, a tak jsem předložil tento materiál, aby jak hl. m. Praha, tak Praha 1 zpětně vyměřila poplatek za zábor komunikací a tento projekt byl zakázán do doby, dokud se nenajdou jasná pravidla pro sdílená kola a koloběžky. Asi nejvhodnější forma by byla, kdyby město zapracovalo tento podnikatelský projekt do městského mobiliáře tak, aby existovala pevná stanoviště, kde je možné si dopravní prostředky půjčit a zase vrátit. Tato místa by byla zpoplatněna a nebude docházet ke svévolnému odkládání těchto věcí na komunikace, které pak zabraňují řádnému užívání.

Prosím, aby Praha 1 vyvolala jednání s hl. m. Prahou a požádala je o spolupráci při řešení tohoto problému. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi, do které je přihlášen David Skála, potom Petr Burgr atd.

P S k á l a :

Přiložil jsem k tomu informativní bod, který se může projednávat při tomto bodu. Proti tomu, jak jsem kritizoval svého předchůdce pana Bureše ohledně parkování, tady bych mu naopak poděkoval, protože tuto diskusi s provozovatelem Lime už zahájil on. Bohužel, ukazuje se čím dál tím víc zbytečná, protože společnost Lime slibuje a velice málo koná.

Shrnul jsem kroky, které jsme již učinili. Za námi je s provozovatelem asi 12 schůzek, schůzka s policií, mnoho schůzek s Magistrátem, kdy Lime vždycky něco slíbí, ale dodrží vždy jen malou část.

Naše 4 požadavky jsem tady uvedl. Základy jsou: dodržování jízdy mimo chodníky, parkovat jen na místech k tomu určených a na místa, která jsou pro vjezd na koloběžce zcela nevhodná, na koloběžce zákaz vjezdu a vypnutí stroje. Dále jsme žádali, aby byl zastropován počet koloběžek na území Prahy 1.

Pán, s kterým jsme první čtyři měsíce jednali, byl zřizovatelem Lime odvolán za přílišnou měkkost. Řekl, že pokud on bude chtít, tak druhý den na území Prahy přiveze pět nebo dvacet tisíc koloběžek, a my s tím neuděláme nic. Toto prohlášení jsem poté konzultoval s náměstkem pro dopravu Adamem Scheinherrem, který se pokusil o danajský dar v podobě memoranda pana Dolínka upravit. Nyní se na tom pracuje a měla by z toho vzniknout nějaká přísnější pravidla. Nerad říkám, ale legislativní parametry pro nás nejsou v tuto chvíli plně vhodné, abychom my měli z pozice městské části nějakou páku na provozovatele. Navrhli jsme nějaké návrhy řešení ohledně tržního řádu, o kterém doufáme, že vyjde. Budeme rádi, pokud se o tom budete zmiňovat svým kolegům na Magistrátu, stejně jako se o to snažíme my. Jednali jsme o tom i na Ministerstvu dopravy, kde je komunikace podobně k ničemu.

Doufám ve světle výjimky, ale zatím jednání neukazují na to, že to bude jednoduchý boj. Tolik na úvod, přihlásím se ke konkrétním věcem v této diskusi.

P. Čižinský:

Petr Burgr.

P. Burgr:

Pane kolego, za zákaz odkládání koloběžek odpovídá rada – to je nehlasovatelné. Myslím, že to víte, ale šlo vám o to předložit materiál, protože vám nejde ani o to, aby byl schválen. Z principu nemohu hlasovat pro materiál, ve kterém se neřeší např. parkování aut na chodnících, válející se kola na chodnících, je to jen dílčí problém. Nezlobte se, ale nemohu hlasovat pro materiál, kde v přednesu řeknete: kdo z Prahy 1 na tom vydělává, vedení to nezajímá apod. Můj hlas pro to nemáte.

P. Čižinský:

Martin Kotas.

P. Kotas:

Navážu na Petra Burgra. Jestliže máte podezření, že probíhá nějaká korupce u koloběžek Lime, podejte trestní oznámení. Ze zasedání komise dopravy, ve které sedí váš kolega Bureš, který se k tomu vyjadřoval stejně jako my, byste si mohl všimnout opaku. Snažíme se s tímto nešvarem nějakým způsobem naložit. Myslím, že tady narážíme jako v mnoha jiných věcech, že kompetence samospráv jsou tak malé, že v našich možnostech není jednoduchým způsobem tuto věc vyřešit. Možná si pamatujete na boj se segwayi, který skončil až v Poslanecké sněmovně. Tady asi nevyřešíme pravomoci samosprávy.

Nejsou to jen koloběžky Lime, je to sdílené bydlení a další problémy. Někde vznikne dobrý nápad, pak se z toho udělá business a my jsme pak s tím konfrontováni. Pak jsou dvě varianty, jednou je zakázat to všem. Problém se segwayů dopadl tak, protože tady několik ruských turistických firem pronajímalo spoustu segwayů, lidé s tím padali do Vltavy a nedalo se chodit po chodnících. Lidem, kteří si v dnešní době pořizuji monokola, čímž nikoho neohrožují, zvláště když jezdí po silnici, vzhledem k tomu, že je to na principu „giro“, je to také zakázané. Omezujeme tím vlastní občany. Na Kampě vám mohu říct několik sousedů, kteří každou chvíli zaplatí pokutu, protože si pořídili monokolo a nesou důsledky šílenosti, která se konala se segwayi.

Slibuji vám, že se s tím snažíme něco dělat. Myslím si, že to musí být v nějaké kooperaci s hl. městem, s ministerstvem a s policií. Řešili jsme to s Asociací nevidomých. Koloběžky jsou problém pro mnoho lidí. Na druhou stranu uvedu pozitivní případ, což je rekolo, které se velmi úspěšně používá. Používají ho převážně místní, je to dosažitelné. Mimochodem – koloběžky Lime jsou nesmyslně drahé. Rekolo je pro místní obyvatele vítaný

přínos dopravy. Na Kampě jsem s tím měl na začátku několik problémů, když se kola připínala všude možně. Kdykoli jsem se na ně obrátil, do týdne se to změnilo, protože firma Rekolo má zájem tady dlouhodobě působit. Znamená to, že naše připomínky bere vážně, což se u firmy Lime říci nedá. Zkušenost s firmou Lime z jiných měst je taková, že dva roky huntují centrum, pak je vyhodí, přestěhují se do dalšího města a tak postupují. Jsme, bohužel, na řadě my jako Praha.

P. Čižinský:

Petr Scholz.

P. Scholz:

Na jedné straně chápu rozčílení kol. Maříka, ale co jsme pochopili z vašich volebních programů, že vyřešení Lime je otázka měsíců. Tvářili jste se, že minulá koalice a ODS v tom nebyla úspěšná a že řešení znáte. Zaskakuje nás, že to stále není vyřešené.

K materiálu. Chtěl bych pozměnit to, že se mi zdá až příliš konkrétní a zmiňuje jen Lime. Bylo by třeba ho rozšířit na jakékoli formy sdílené dopravy. Ať nastavíme pravidla pro všechny stejná. Také ekologičnost těchto koloběžek je snadno zpochybnitelná, tak ekologické nejsou. Myslím, že na jejich výrobu a sběr je nějakých 126 g oxidu uhličitého, což je celkem dost.

P. Čižinský:

Martin Kotas.

P. Kotas:

Ještě to doplním. Jednak bych vás, pane Scholz, požádal, jestli byste v našich volebních programech našli, že máme vymyšlené řešení, co máme dělat s koloběžkami. Nejsem si toho vědom, řešení hledáme. Naopak jsem kvitoval jak panu Burešovi, tak i bývalému starostovi panu Lomeckému jejich úsilí o řešení segwayí. Právě proto, že se všichni shodneme na tom, že koloběžky Lime nebo obecně rádoby sdílení, co přeroste v brutální business, který obtěžuje jak chodce, tak návštěvníky a obyvatele Prahy 1, je problém, tak mě trochu vyvedl z míry začátek projevu pana Maříka, že tady na tom někdo vydělává. Naopak se snažíme všichni s tím něco dělat. Pojďme hledat společnou cestu. Souhlasím s vámi, pane Scholz, abychom obecně řešili jakékoli sdílení dopravy v centru Prahy. Pojďme to řešit koncepčně. Materiál tomu neodpovídá.

P. Čižinský:

Pavel Nazarský.

P. Nazarský:

Také zareaguji na kol. Scholze. Zakázat sdílenou dopravu jako takovou – v tom nevidím smysl, protože sdílená doprava by smysl měla. Kdyby třeba tři nebo čtyři lidé měli jedno auto dohromady a využívali ho podle potřeby, byl by to významný krok kupředu. Doufejme, že se vědomí lidí posune třeba během deseti let tímto směrem, ale je pravda, že myšlenka sdílení prostředků se zvrhla. Dnes se hovoří o kryptoekonomice, jsou to daňové úniky, podnikání „načerno“, je to opravdu hrozné a doufejme, že s tím zákonodárci v dohledné době něco udělají.

P. Čižinský:

Chtěl bych se také ohradit vůči tónu některých bodů důvodové zprávy. Že na tom vyděláváme, to je mimo. Chtěl bych se ohradit proti kvalitě vlastního návrhu. Pokud se nám ukládá zajistit zákaz odkládání koloběžek, rád bych tam viděl nějaký paragraf, podle kterého

to můžeme my nebo někdo zakázat. Pokud je asi shoda v tom, že legislativně technicky je nutné to udělat zákonem, byl bych rád, kdyby tam bylo řečeno, že třeba ODS zajistí v Parlamentu možnost to předložit atd. Nic z toho tady není, je to z hlediska právního velice nekvalitní výkřik, až absurdní.

Co snad může být reálné, je to, co naše rada schválila 25. 6. t. r., a sice pokus tyto koloběžky a další elektrovozidla podřídit tržnímu řádu. Bylo by to průlomové, protože Magistrát tvrdí, že je to nesystémové atd. Pohled, který tam předkladatel má, že se v podstatě jedná o nabízení nějaké soukromé služby k využívání veřejného prostoru, tedy k podnikání a k nabízení služby, je podle mého názoru správný. Je to jeden pohled, ale tržním řádem to logicky regulovat lze, jakkoli to nebude jednoduché.

Je ve hře, že by to rada hl. m. Prahy v rámci novely tržního řádu mohla podřídit. To by vedlo k částečnému řešení. Je rozdíl mezi tím, že když to někdo někde nechá – za to provozovatele nelze pokutovat, a kde provozovatel umožní novému zákazníkovi si koloběžku vzít. To už je nabízení služby, to je využívání veřejného prostoru k tomu, aby se nabízela nějaká úplatná služba a to tržnímu řádu podle mého názoru i názoru rady podřídit možné je. Pokud chceme opravdu něco dělat, spojme jako Praha 1 síly, aby hl. město toto v nějaké formě schválilo a aby aspoň nějaká regulace do naprostého chaosu přišla.

Technická – Petr Scholz.

P. S c h o l z :

Pro kol. Kotase: byl to bod č. 1 vašeho volebního programu.

P. Č i ž i n s k ý :

Vladan Brož.

P. B r o ž :

Na základě toho, jak se vyvíjí diskuse, bylo by dobré přijmout k tomu usnesení. Dovolím si návrh změny usnesení v tom smyslu, že bychom vzali na vědomí informaci o opatření, které podniká rada MČ ve věcí sdílených koloběžek, a požádali bychom radu MČ, aby pokračovala v opatřeních, která by regulovala parkování sdílených koloběžek ve veřejném prostoru městské části.

Nevím, jestli se předkladatel s návrhem ztotožní, ale dávám ho na stůl.

P. Č i ž i n s k ý :

Martin Kotas.

P. K o t a s :

Před tímto návrhem bych se vrátil k jedné věci. Pane Scholzi, vy jste ODS a pravicové smýšlení, a já se také snažím hledat cestu, abychom to nezakázali všem, ale bychom dokázali např. tržním řádem jasně odhalit osobní používání od podnikání a podnikání aby mělo jasná pravidla. Navazuji na pana starostu – že za to nemůže provozovatel. Nechci dělat reklamu, ale firma Rekol to má tak, že když odložíte kolo na špatném místě, jste za to pokutován. Jsou cesty, jak dosáhnout toho, aby případné dopravní prostředky byly na místech, kde mají být a nebyly na místech, kde nemají být. Pane Maříku, jeden příklad. Pořád jsme si říkali, jak je možné, že čtyři koloběžky jsou zaparkované vedle sebe? Zjistili jsme, že to rozváží přímo nabíječi, aby o to turisté i nevidomí zakopávali a domluva s firmou, jak říkal kol. Skála, neexistuje.

P. Čižinský:

Richard Bureš.

P. Bureš:

Nechtěl jsem k tomu mluvit, ale pan starosta mě donutil reagovat. Kolega Mařík zvolil tón, který si osvojil od představitelů vaší koalice. Z té strany jsme slýchávali, kdo z čeho co má atd. Jak se útočilo na jednu stranu, tak použil stejnou rétoriku na stranu druhou. Nepřikládám tomu význam, nepřikládal jsem tomu nikdy. Stejně tak výzva, aby ODS dala dohromady nějaký návrh, zpracovala ho a dala panu starostovi, aby s tím mohl něco dělat – to je úsměvné. Když něco navrhujeme v jiných věcech, tak sám víte, že téměř rok to moc v úvahu bráno není, takže je to jen zbytečná práce. Vy jste starosta, máte na to aparát, máte spoustu poradců, máte právní odbor. Vím, že je to složité, tady souhlasím s panem Skálou, protože prošel stejným jednáním, kdy se nám vysmívají do očí, a když toho člověka zlomíme, aby s námi jednal, tak ho vyhodí, protože je moc vstřícný vůči městu. Ani nechceme, abyste volili „kulišárnu“ Prahy 2, že tvrdí, že to zakázali, ale koloběžek je tam stejně jako na Praze 1. To jen pro novinový článek. Pojďme oprostit Prahu 1 od toho, že budeme někde psát, že se to vyřešilo, ale ono se to nevyřešilo.

Pochopte kol. Maříka, tón, který volí, se naučil někde jinde. Chápu, kde se ho naučil. Chápu, že je to výzva, abyste s hl. m. Prahou přitvrdili. Jediný, kdo to může řešit, je hl. m. Praha. I na komisích víme, že memorandum stále ještě nevypověděli nebo nerevokovali. To považuji za největší problém. Berte to minimálně jako výzvu. Není to na pana radního, ale na vás, pane starosto. Domluvte se u nedělního oběda s bratrem a donuťte Magistrát, ať minimálně revokují nebo pozastaví platnost memoranda, oddělí ostatní, z kterých se chová slušně jen Rekola. Tam to trvalo několik let, než se začali chovat slušně.

Berte to tak, že máte v ruce materiál, že zastupitelé vám ukládají, abyste s tím něco dělali a že vás Magistrát musí více poslouchat, protože na to teď máte „befel“ od celého zastupitelstva. Minimálně vypovězení memoranda bude nějaký signál. Od tržního řádu si moc neslibuji, protože je stále brán tak, že něco povoluje, než že by něco zakazoval. Tržní řád je vnímán tak, že co je v příloze, to se smí, nikdo nečte textovou část. Většina lidí zná tržní řád jako přílohu a nepřečetli si předchozí ustanovení. Nejdůležitější považuji, že je to úkol jednat s hl. m. Prahou ze strany pana starosty, aby hl. m. Praha okamžitě revokovala nebo vypovědělo platné memorandum. Při jednání jak historicky se mnou, tak teď s panem radním Skálou, se ohánějí tím, že mají memorandum.

P. Čižinský:

Jan Votoček.

P. Votoček:

Mí známí a přátelé se mě pořád ptají, proč se to nezakáže, vždyť to má motor. Všechno, co má motor, je motorové vozidlo a motorové vozidlo patří na silnici. Jenže na Ministerstvu dopravy sedí nějaký magor s italským jménem na židli vedoucího odboru, který prokazuje, že všechny tyto pochybné vehementy jsou chodec. Trvalo nám to tři roky, než jsme ho zlomili v případě segwayů. Obávám se, že nám nezbývá jiná cesta než tato.

Večeři s bratrem kvituji pozitivně, memorandum zrušit, ale základ je nevůle Ministerstva dopravy toto nějak regulovat.

K protinávrhu bych se chtěl zeptat. Nepochopil jsem první bod, že bereme na vědomí stanovisko městské části. Co má být stanoviskem? Pane magistře, vy jste nějaké stanovisko předložil? Co je podstatou protinávrhu?

P. Čižinský:

Jen technickou. Vzali bychom na vědomí informaci, kterou jsme dnes dali k tomuto tématu sdílené koloběžky na stůl a kterou máte v materiálech.

Slovo má pan Nazarský.

P. Nazarský:

Děkuji kol. Votočkovi, že mě předběhl v definici motorového vozidla. Nabízí se tady spousta řešení. Je to třeba pojízdná reklama, mají na sobě nápis o kontaktu či nabízejí sami sebe – je to podobný zábor veřejného prostranství jako kterékoli „áčko“ nabízející jakoukoli jinou službu. Je to složité, jsou strašně drzí, neberou na nás ohledy.

K přeformulování usnesení. Byl bych rád, kdybychom spíše přijali usnesení, podobně jako když jsme začali řešit AIRBNB, že stav považujeme za nežádoucí, nejspíše za protiprávní, odporující předpisům. Ač se to nezdá, je to třeba i při jednáních v různých komisích a na půdě Senátu. Byť je to bezzubé prohlášení, tak má určitou váhu. Když se na tom zastupitelstvo jednomyslně usnese, tak je to tak. Není to něčí výmysl, že to vadí jednomu člověku, ale že to má váhu.

Navrhoval bych, abychom se pokusili zformulovat nějaké vyjádření obecného rázu, že je to věc, se kterou nesouhlasíme a chceme ji postavit mimo zákon.

P. Čižinský:

Vladimír Mařík.

P. Mařík:

Chtěl bych jen připomenout, že nemám žádný aparát pro to, aby někdo se mnou tyto věci po právní stránce řešil. Mou snahou je věc řešit, protože nikdo od listopadu minulého roku tuto věc na zastupitelstvu nepředložil. Souhlasím, že spojím své síly, když někdo z rady předloží tento návrh na příštím zastupitelstvu.

P. Čižinský:

Petr Scholz.

P. Scholz:

Ke kol. Kotasovi o podnikání. Myslím si, že všechno je podnikání. Jak se Rekolo chová, je hezké, ale zároveň je potřeba nastavit rovná pravidla. Bavili jsme se o tom, že za to neodpovídá ten, kdo koloběžku zaparkuje, že za ni odpovídá ten, kdo na ní jel. Z logiky věci za to odpovídá provozovatel. Je to stejné, jako kdybych někam přijel s nějakou prodejní věcí a nechal ji tam, policie to nakonec také dá pryč a nikdo se nebude ptát, kdo to tam zaparkoval. Je to věc, která slouží k podnikání. V tu chvíli nám může být jedno, kdo to tam zaparkoval.

P. Čižinský:

Technická – Pavel Nazarský.

P. Nazarský:

Touto možností jsem se zabýval a bylo mi řečeno, že firma Lime, i kdyby dostala pokutu, že jede po chodníku, si to naúčtuje od toho, kdo na koloběžce jel. Je jim to jedno.

P. Čižinský:

Také to nebyla technická.

Petr Scholz – technická.

P. Scholz:

Je nám to jedno, komu to firma Lime naúčtuje. Když to budou účtovat, nikdo jim na tom jezdit nebude.

P. Čižinský:

Bronislava Sitár Baboráková.

P. Sitár Baboráková:

Připadá mi, že se tady točíme v kruhu, pořád se to opakuje, ať jde o segwaye, o pivní kola a podobné věci. Problémy budou přibývat a příští rok bude další takový problém. Připadá mi, že to všechno směřuje k tomu, že Praha je prezentovaná jako levná lokalita na to zajet si sem, vypít pivo ve skupince mladých lidí. Podle toho se také lidé chovají. Když si uvědomím, jak jsem se chovala v Barceloně před lety, neměla jsem takovou odpovědnost a úctu k městu jakou mám dnes. Připadá mi, že tady neexistuje žádná edukace cizinců, jak se mají chovat, že nám tady spí děti apod. Jsou to problémy od AIRBNB napříč.

P. Čižinský:

David Skála.

P. Skála:

Nestává se mi často, že bych souhlasil s panem Votočkem, chtěl jsem si to užít. Italský pán tam stále sedí, ale tentokrát je to kolo a ne chodec, ale příklad je to stejný. Chtěl jsem využít toho, že tady sedí pan Stejskal, mohli bychom ho nechat k tomuto tématu promluvit? Městská policie je ten orgán, na který se obracím minimálně s jízdou po chodníku. S parkováním toho zatím dělat moc nemohou.

P. Čižinský:

Necháme proběhnout ještě dva příspěvky a potom poprosíme pana ředitele Stejskala.

Prosím Vladana Brože.

P. Brož:

Chtěl jsem reagovat na dr. Votočka, nepochopil můj protinávrh. Pouze jsem chtěl, aby na základě této diskuse vzniklo nějaké hlasovatelné usnesení, které by rovněž reflektovalo informaci, kterou jsme dostali od kol. Skály a které by reflektovalo to, že v tom městská část něco dělá.

P. Čižinský:

Richard Bureš.

P. Bureš:

Dopisovali jsme to do návrhu usnesení. Řeknu na mikrofon, co jsem již říkal. Vidím, že půjde o hlasování per partes, protože ne se všemi body se ztotožníte. Neškrtám, ale přidávám: ukládá starostovi MČ Praha 1 jednat s hl. m. Prahou o revokaci či zrušení souvisejícího memoranda mezi hl. m. Prahou a provozovateli sdílených kol a koloběžek tak, aby byl odstraněn argument legality ze strany Lime.

To jsme si tady řekli, nepoškodí to Rekola. Předkládám to, abyste za sebou měli něco. Myslím si, že je tam to, co jsme chtěli sdělit.

P. Čižinský:

David Skála – technická.

P. S k á l a :

Souhlasím s tím. Nechci obcházet starostu, ale už je k tomu svolaná schůzka všech radních pro Prahu 1 – 10 a náměstka Scheinherra, kde má být tématem revokace tohoto memoranda. Myslím si ale, že ukládací úkol může dále trvat.

P. Č i ž i n s k ý :

Budeme mít asi poradu klubu. Prosím Jitku Nazarskou.

P. N a z a r s k á :

Po dokončení prosím o dvě minuty na jednání klubu.

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Kučera.

P. K u č e r a :

Chci poprosit kolegy, aby nezneužívali technickou, podle mne už je to příliš.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím pana ředitele.

P. S t e j s k a l :

Omlouvám se za zdržení. V podstatě v současné době nemůžeme využít právního předpisu hl. m. Prahy o zákazu šíření reklamy, protože pokud je to nastříkáno přímo na tom prostředku – ověřili jsme si to u aut s thajskými masážemi apod., není to porušení předpisu. Je to stanovisko živnostensko-správního odboru Magistrátu hl. m. Prahy, který je jediným subjektem, který to v současné době řeší.

Nemůžeme využít kromě jízdy po chodníku a v protisměru žádnou represi vůči koloběžkářům, ani z titulu zákona o provozu na pozemních komunikacích. Nevím, kdo zná genesi. Když poprvé ještě v červnu 2017 jsem nařídil strážníkům, aby se začali cíleně zabývat koloběžkami na chodníku jako ohrožujícího faktoru ve vztahu k ostatním chodcům, tak první, kdo mě napálil, byla paní primátorka a pak média. Udělali ze mne blbce, šikanéra pod. Útlum u strážníků byl velký. Za minulý rok řešili koloběžky za celý rok v rozsahu 173 přestupků. Většinou to kolidovalo s jízdou v protisměru. Od května t. r. do současné doby jsme řešili 1260 přestupků koloběžkářů. Protože naše represe stupňuje tlak na to, aby se koloběžky užívaly způsobem, který neobtěžuje jiné účastníky silničního provozu, začali jsme koloběžkářům dávat i dýchnout. Jsou to koloběžkáři staršího typu, kteří si to vezmou, když už mají v sobě nějaké pivo a začnou na Václaváku dělat honičky apod. Dál než s represí vůči nebezpečné jízdě na chodníku a v protisměru se nedostaneme, protože jak koloběžky, tak jízdní kola a motocykly do 50 cm3 mohou využívat k parkování chodník. V individuálních případech bychom mohli pokutovat koloběžkáře za to, že odloží koloběžku třeba přímo před vchod domu, což je narušování občanského soužití. Je to ale velmi složité a jsou to individuální případy v jednotkách.

Považuji za správné jít cestou oddělené běžného užívání soukromého prostředku kola, koloběžky od podnikatelského záměru, zkusit rozšíření protlačit přes tržní řád a především zrušit vstřícnost hl. m. Prahy vůči subjektům. Bez vstřícnosti z r. 2017, ale už 2016, by to asi do tohoto rozvoje nedošlo. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Také děkuji. Ještě k tržnímu řádu. Tam se jedná o nabízení služby. Pod to nemůže spadat, když si někdo sám něco někam odstaví, když to nenabízí někomu jinému za peníze.

Rekola by tam zřejmě také spadla. Pro ně by to v praxi zřejmě nebyl problém, protože dodržují nějaká odstavná místa. Legalizovalo by se jen to, co oni už dělají. Lime to bohužel nedělá.

Petr Scholz.

P. S c h o l z :

Mám dotaz k panu řediteli. Když bychom se právně shodli na tom, že bychom na to nenahlíželi jako na klasickou koloběžku, ale třeba jako na prodejní místo, existuje v silách Městské policie to, aby koloběžky odvážela? Třeba jako věc, která podle tržního řádu není na tržním místě. Je to stejné jako kdybych někam šel a otevřel si stánek uprostřed Václavského nám. a budu tam prodávat cokoli, někdo asi zareaguje a zamezí tomu, abych to dělal. Když bychom se na koloběžku dívali obdobně jako na prodejní místo, protože tam se za nějakou službu zaplatí, mohla by s tím v tu chvíli Městská policie něco dělat?

P. S t e j s k a l :

Je vyloučeno, abychom za současného legislativního stavu s tím udělali něco víc, než děláme, což je represe za jízdu. Pokud má někdo oprávnění koloběžku někde odstavit, pak s tím nemůžeme nic dělat. Můžeme odvézt koloběžku, která zůstane zaparkovaná na vyhrazeném parkovišti, na parkovišti pro invalidu – to umíme. To jsou ale naprosto výjimečné případy. Řešíme skupiny koloběžek odstavených na chodníku a tam, kde to brání, můžeme to dát na stranu, ale nemůžeme to odejmout. Odejmout můžeme jen věc, která byla užita ke spáchání přestupku.

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Kučera.

P. K u č e r a :

K diskusím dodám, že vymýšlet na koleni je jedna věc, ale když už jste u toho, začněte se rozmýšlet nad sdílenými auty, zejména elektromobily, které navíc parkují zdarma na modrých. Věc se už objevuje, bude se rozšiřovat a za rok můžeme řešit totéž s elektromobily. Jistě víte, že v oblasti automobilů budeme mít ještě mnohem menší manévrovací možnosti, jak to postihovat.

P. Č i ž i n s k ý :

David Skála.

P. S k á l a :

Nejsem si jist, že je to pravda. Myslím si, že u aut je naopak legislativa přesně zpracovaná. Souhlasím ale s tebou, že problém může nastat, carshering jako takový se může začít také nadužívat a bude s tím velký problém v rezidenční zóně. Na to se snažím apelovat poměrně dlouho. Chtěl jsem říct, že Lime v tuto chvíli také dodržuje podobná pravidla jako Rekola. Má virtuální stojany. Když zaparkujete kdekoli jinde, tak za to dostanete malou pokutu. Největší problém je, že to převážně využívají turisté, kteří o tom vůbec nevědí, kdežto Rekolo je z 90 % užíváno místními. Pravidla, která teď dodržují, jsou dost podobná, jen jedno užívají prasata víc než to druhé.

P. Č i ž i n s k ý :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, mohla by být pauza na jednání klubů.

P. B u r e š :

Bylo by lepší přečíst ještě návrhy, zeptat se předkladatele, jak se s nimi ztotožňuje, aby kluby byly o finálním návrhu informovány. Minule jsme také měli klub, pak jsme se totožnili a byl znovu klub, protože jsme nevěděli, o čem jsme se dohodli.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím předkladatele.

P. B r o ž :

Na základě toho, co tady zaznělo, snažil jsem se usnesení přeformulovat.

Zastupitelstvo bere na vědomí

1. neutěšenou situaci v oblasti sdílených koloběžek na MČ Praha 1 a informaci o opatřeních, která v této oblasti rada MČ podniká,

2. žádá radu MČ, aby prověřila možnost vymáhání finančních prostředků za využívání majetku hl. m. Prahy a MČ Praha 1 ke komerčnímu projektu společnosti Lime,

3. ukládá starostovi MČ Praha 1 jednat s hl. m. Prahou o revokaci či zrušení souvisejícího memoranda mezi hl. m. Prahou a provozovateli sdílených kol a koloběžek tak, aby byl odstraněn argument legalizace ze strany společnosti Lime.

P. Č i ž i n s k ý :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku na poradu klubů.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Za sebe mohu z porady koaličních klubů říct, že jednání bylo komplikované, jednali jsme o dalších bodech, které tam přidat, jednali jsme o tom, že bychom asi museli měnit název tisku. Podle mého soudu převládl názor, že i když se věcně ztotožňujeme s tím, že starosta se kdykoli musí snažit, aby nešťastné memorandum bylo odstraněno, že můžeme vzít něco na vědomí, ale k takto důležité věci je třeba kvalitní usnesení. K tomu předklad kolegy Vladimíra Maříka sloužit nemůže. Domnívám se, že tisk je v tomto smyslu neopravitelný a že je třeba to řádně předložit, ideálně v kombinaci koalice – opozice, případně k přípravě můžeme využít nějakou komisi, aby to bylo kvalitní a abychom se jako Praha 1 v této důležité věci i před hl. městem neztrapnili.

Pro pozměňovací návrhy naroubované na tento tisk hlasovat nebudu.

Chce něco říct opozice?

P. B u r e š :

Bylo to tak, že z diskuse vyplynulo cosi, co přicházelo z opozičních i koaličních stran a z toho se přeskládalo usnesení, aby odpovídalo požadavkům kolem stolu. Teď slyším, že vám vadí text za pomlčkou. Myslím si, že předkladatel ho může bez problémů škrtnout, když vadí v názvu. Až po pomlčku je to, co cítí každý občan Prahy 1. Není to v rozporu s ničím.

P. Č i ž i n s k ý :

Hlásí se Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Vůbec tomu nerozumím. Pan Mařík se ztotožnil s protinávrhem Mgr. Brože, předložen je tento protinávrh, který předkládá Praha sobě díky svému předsedovi návrhového výboru.

Není mi jasné, co na tom chcete předělávat. Co navrhl pan Mařík, to padlo, to už neexistuje, byl předložen protinávrh, s kterým se ztotožnil.

P. Čižinský:

Hlásil se Vladimír Mařík.

P. Mařík:

Ztotožňuji se s tím, co před chvíli řekl kolega Bureš.

P. Čižinský:

Je tu nějaký název, nějaká „důvodovka“ a děláme to teď na koleni, ve 20.30 hod. v takto důležité věci přeformulujeme tisk, jehož původní předklad byl nepoužitelný. Domnívám se, že takto jako zastupitelstvo postupovat nemůžeme. Minimálně důvodová zpráva musí být v nějaké kvalitě, a to zde není. To je můj názor.

Richard Bureš.

P. Bureš:

Pane starosto, tento materiál je v zájmu všech občanů o situaci, na kterou máme všichni stejný názor. O tom, že některé tisky jsou kvalitní nebo nekvalitní, bychom mohli povídat dokola. Z vašeho projevu jsem zaregistroval, že vám vadí název. To, co jde ven a čím budete vy a pan kol. Skála mávat a budete mít oporu, je usnesení, které má název a tři body, které jsou důležité. Důvodovou zprávu nikdo nevidí, to je pro nás.

P. Čižinský:

Můžeme přistoupit k hlasování. Byl předložen pozměňovací návrh, který byl osvojen předkladatelem a byl upraven název.

P. Počarovská:

Mám technickou. Nic z toho původního tisku nezůstává. Zůstává polovina názvu, ukládá je téměř celé upraveno. Měníme celý tisk. Potom je těžké hlasovat o původním tisku.

P. Čižinský:

Hlasuje se o tisku, který vidíme na obrazovce. **Hlasujeme o takto pozměněném tisku. Pro 6, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 12. Návrh nebyl schválen.**

Přistoupíme k **bodu 13 – nebytový prostor v domě Valentinská 56/11 – prodejna suvenýrů**. Předkládá Vladimír Mařík.

P. Mařík:

Materiál k nebytovému prostoru Valentinská sem předkládám proto, že na minulém jednání tento bod nebyl zařazen. Rád bych věděl, proč rada rozhodla proti záměru majetkové komise a zda je vedení spokojeno s prodejnou jako takovou. Děkuji.

P. Čižinský:

Děkuji za stručný předklad. Otevírám rozpravu. Hlásí se David Bodeček.

P. Bodeček:

Stručně, o což jsem byl některými požádán, ale jak mě znáte, ne vždy to dovedu.

Pane zastupiteli Maříku, děkuji, že jste tentokrát předložil materiál včas, byť mě předklad překvapil, neboť proti minulému zasedání zastupitelstva v tisku, se kterým jsem se jako gesční radní tehdy setkal až v den konání zastupitelstva, není obsaženo vůbec nic

nového. Měl jsem za to, že poté, co jsem vás pozval na schůzku, jsem vám odpověděl na všechny vaše nejasnosti a vy jste ze schůzky odcházel spokojen. Zřejmě spokojen jste byl vy, nikoli váš asistent. Chápu, že když už materiál byl sepsán, ať už vámi nebo vaším asistentem, bylo by pro vás škoda ho zde veřejně neprezentovat. Jsem rád, že jste předložil důvodovou zprávu, předpokládám, že si ji všichni přečetli. Nyní k věci.

Nebytový prostor na adrese Valentinská 11 o ploše 22 m2 byl vysoutěžen v r. 2013 pro stávajícího nájemce Cooldring za nájemné 62 Kč/m2/měsíc poté, co předcházejícímu nájemníkovi platícímu částku ani ne poloviční, byla dána výpověď z důvodu dluhů cca 650 tis. Kč. Tehdejší nájemce neplatil nájem za naprosto nevyhovující prostor více než šest let. Současný nájemce byl vybrán s ohledem na předmět činnosti, který je uveden v nájemní smlouvě. Předmět činnosti nejsou suvenýry, je to prodejna tabáku, nápoje, dárkové a upomínkové předměty. Tento předmět činnosti nájemník dodržel po celou dobu nájmu a dodržuje ho i nyní. Původní doba nájmu v r. 2013 byla doba neurčitá. Jak bylo a je zvykem, po roce bezproblémového nájmu nájemce požádal o změnu nájmu na pět plus pět let opce, a to s odkazem na návratnost vložených investic do poničených prostor.

Na základě odviseného záměru byla doba nájmu změněna, a to do 5. června 2019 s možností prodloužení o dalších pět let za jinak nezměněných podmínek nájemní smlouvy. Znamená to z naší strany bez možnosti navýšení nájemného, pokud by druhá strana s tímto nesouhlasila. Detailně jsem srovnával za poslední dvě období žádosti různých nájemníků na obdobné prodlužování nájemních vztahů. Všichni v žádosti na změnu nájmu z doby neurčité na dobu určitou uvedli ve formuláři pět plus pět let. V záměrech a následně v dodatku k nájemní smlouvě však byla uvedena různá označení. Někdo měl uvedeno opce automatická, někdo možnost opce, někdo s právem opce a někdo tam měl uvedeno s opcí.

Jak na příslušné majetkové komisi, tak na radě se nediskutoval rozdíl mezi uvedeným a vypadá to tak, že o uvedeném rozhodoval buď předkladatel tisku, nebo vedoucí odboru technické a majetkové správy.

V souvislosti s uplatněním opce pro společnost Cooldring je podstatný obsah dodatku. Díky jeho strohosti pro mne vyplývá, že opce byla ze strany nájemce uplatnitelná. Stejného názoru byl i nájemce, který 22. listopadu loňského roku zaslal na náš úřad dokument, ve kterém uplatňuje právo opce. Komise obecního majetku, jejímž jsem členem, se 30. ledna letošního roku záležitostí zabývala s tím, že s prodloužením nájemní smlouvy nesouhlasila a navrhla vypsat všeobecný záměr. Důvodem nesouhlasu bylo – cituji ze zápisu komise obecního majetku: předseda komise obecního majetku provedl fotodokumentaci a ukázal ji členům a přednesl své doporučení. Upozornil na porušení nájemní smlouvy z důvodu změny majitele a jednatele, nebylo nahlášeno MČ Praha 1. I já jsem byl pro toto usnesení, neboť jsem se rozhodl na základě informace, že došlo k porušení nájemní smlouvy, která však nebyla členům komise tehdy vůbec dána k dispozici.

Až následně na základě dodatečného zjištění, že k žádnému přeprodeji společnosti nedošlo, jsem na radě upozornil na usnesení komise a navrhl jinou variantu usnesení s ohledem na nově zjištěné skutečnosti. I přesto, že dle platného dodatku nebylo nutné ověřovat cenu obvyklou v daném čase a v daném místě, jsem tak učinil a porovnal obdobné prostory v okolí s podobným předmětem činnosti. Pro adekvátní porovnání jsem použil pronajaté prostory např. v Křižovnické, v Platnéřské, ve Valentinské, ve Veleslavínově nebo také v Žatecké ulici.

Mám za to, že komise je poradním orgánem rady a není povinností rady vždy se doporučením řídit. Společnost Cooldring, která je jako nájemce pro naši městskou část dosud nájemníkem bezproblémovým, kromě nebytového prostoru ve Valentinské má pronajaté i nebytové prostory na Senovážném nám., v Týnské, na Perštýně. K dispozici máme stanovisko

správce nemovitosti z Valentinské 11, kterým je společnost Condominia. Ta uvedla: „S nájemcem společnosti Cooldring provozující trafiku v přízemí domu Valentinská 11, Praha 1, nejsou žádné problémy a vše funguje velmi korektně, rozhodně se jedná o důvěryhodného nájemce."

K fotografiím, které byly na komisi v lednu 2019 prezentovány, uvedu následující. Ve spisech, které jsem získal z odboru majetku, jsem našel fotografie, které byly Úřadu předloženy v r. 2014, když nájemce žádal změnu nájemní doby. Při porovnání těchto fotografií jsem neviděl žádné výrazné rozdíly. Mezi oběma nebytovými prostory – tuto skutečnost také uvádíte v důvodové zprávě – v téže nemovitosti je značný rozdíl, a to v klientele. Zatímco nebytový prostor letos námi velmi dobře vysoutěžený, na což v důvodové zprávě, pane Maříku, upozorňujete a beru to jako velkou pochvalu směrem k nám, je založen na zahraničních turistech, druhý nebytový prostor užívaný nájemcem Cooldring, který se nachází až na druhém východu z metra na Staroměstské ze směru od Staroměstského náměstí, je využíván ve velké míře studenty z Filozofické fakulty Karlovy univerzity a z UMPRU. Značná část sortimentu slouží jako občanská vybavenost, ať už to jsou jízdenky, terminál Sazky, dobíjení kupónů, nápoje, tiskoviny a také tabák.

Pokud byste se zabýval záležitostí z r. 2013, kdy nájemce získal tento nebytový prostor, další zájemce o tento prostor byla Kožená galanterie. Je to obdoba toho, co bylo teď vysoutěženo v letošním kalendářním roce.

Pane kolego, odkázal jste se na vysoutěženou výši nájmu u jiné nebytové jednotky na téže adrese. Jak jistě víte, tato soutěž se uskutečnila až po rozhodnutí rady k námi nyní diskutovanému. Nechtějte prosím po mně, abych stejnou vaši logikou srovnával dříve vyhodnocené obdobné záležitosti.

Pane kolego, kritizujete, že za pět let nedošlo v tomto případě ke zvýšení nájemného. Mohu vám předložit příklady z minulosti, kdy vaši zástupci, kolegové ze strany, prodlužovali nájemní smlouvy po 15 letech nikoli za stejnou výši nájemného, ale dokonce s nižší výší. Podrobnosti nemá cenu tady teď říkat.

Zpět k vašemu předkladu. Zmiňujete a kritizujete tři aspekty. Zaprvé prodloužení nájmu, zadruhé výši nájmu a zatřetí sortiment prodávající v trafice. Za mne ke zmíněným třem bodům tento komentář, který je i stručným zopakováním toho, co jsem zde zmínil.

K bodu 1 – prodloužení nájmu. Odkazuji vás na dodatek podepsaný 2. 10. 2014. O uplatnění opce nájemce požádal s dostatečným sedmiměsíčním předstihem. Záměr uplatnění opce nebylo potřeba zveřejnit, neboť byl zveřejněn již v r. 2014. Byť se s některými mohu teď v názoru lišit, dle mého názoru opce je jakási smlouva o smlouvě budoucí, která dává právo na něco a tomu odpovídající povinnost. Pokud je informace ve smlouvě a v dodatku k opci strohá, a ta v tomto případě je velmi strohá, není to chyba nás a není to ani chyba těch lidí, kteří teď zpracovávají smluvní dokumentaci, tak při uplatnění opce vyplývá pro pronajímatele povinnost uzavřít dodatek k nájemní smlouvě, pokud o to druhá strana požádá. Ujednání nedává pronajímateli možnost měnit podmínky smlouvy bez souhlasu druhé smluvní strany. Samozřejmě nájemce není povinen opci uplatnit.

Teď se snažíme poučit ze záležitostí z předcházejících volebních období a pro ochranu zájmů obou stran by měla být vzájemná práva a povinnosti ve smluvní dokumentaci upravena pokud možno co nejpodrobněji.

K bodu 2 – výše nájmu. Ta je v naprostém pořádku. Odkazuji na pronajaté nebytové prostory v okolí s obdobným předmětem činnosti. Výše nájmu z bankomatu, který jste také myslím na facebooku zmiňoval, je podle mne něco zcela jiného a není možné k tomu přihlížet při stanovení ceny obvyklé.

K bodu 3 – kritika sortimentu či možného porušení předmětu smlouvy. Prověřením samozřejmě nedochází k porušení nájemní smlouvy. Pokud bych já nebo z mých kolegů nabyl tohoto dojmu, postupovali bychom obdobně jako v nedávné době u nebytového prostoru v Královdvorské ulici 10, kde nájemce místo prodejny myslím s hedvábím provozuje Večerku s potravinami a radou mu byla hned udělena výpověď.

Na závěr mi dovolte okomentovat vámi navržené usnesení. K bodu 1. Souhlasím, že rada nerespektovala doporučení komise. Není to však záležitost, ke které by mělo zastupitelstvo vydávat usnesení.

K bodu 2 uvádím, že v návrhu této části usnesení je podstatné, zda došlo k porušení nájemní smlouvy. Jsem toho názoru, že v žádném případě, a to ani v jedné části tohoto navrženého bodu č. 2.

K bodu 3 sděluji, že rada postupovala s péčí řádného hospodáře, neboť na rozdíl od předcházejících volebních období, kdy se v rámci nájemného neporovnávala cena obvyklá v daném místě a čase, se v tomto případě stalo a děje. Jestli chcete vy a vaši kolegové z ODS rozjet tuto záležitost, tak ji rozjedeme.

K bodu č. 4 doplňuji, že požadované si kdokoli může získat standardní cestou. Nevidím důvod, aby k tomu měla být rada zastupitelstvem zaúkolována.

Na závěr. Z mnou uvedeného jsem pro celkové zamítnutí tohoto usnesení a dovoluji si požádat kolegy zastupitele jak z koalice, tak i z opozice, aby obdobně zvážili tento můj zvolený postup. Děkuji.

P. Čižinský:

Jan Votoček.

P. Votoček:

Mohl byste zopakovat první větu svého skvělého expozé, kde jste charakterizoval účel nájmu? Říkal jste, že tam nejsou suvenýry, ale že je tam něco jako památkové předměty. Prosím, přečtěte to, bylo to tak dlouhé, že vás nejsem schopen citovat.

P. Bodeček:

Dárkové a upomínkové předměty. To, co jsem řekl na začátku, že se nejedná o nájemce s předmětem činnosti nebo s předmětem pouze na suvenýry. Vycházejte z toho, co je uvedeno v nájemní smlouvě.

P Votoček:

Chápu to. Včera jsem šel kolem, měl jsem jednání na velké radnici. Trafika pro mne znamená, že si tam mohu koupit cigára a noviny. Ani jedno tam nevedou. Ze všech kuřáckých potřeb tam byly jen zapalovače, jinak samé hrníčky, zoufalé upomínkové předměty, suvenýry, o kterých říkáte, že tam nejsou. Smlouva byla podle mne porušena přeprodejem firmy. To, že jste tvrdil, že to bylo v rámci rodiny, je sice hezké, ale mělo to být oznámeno majiteli. Nejpodstatnější tam vidím, že v tomto krámku, který má cca 24 metrů, je to stavebně předělené na tři samostatné místnosti bez vědomí vlastníka. Nemyslím si, že důvod k udělení opce tady byl.

P. Čižinský:

Tomáš Heres.

P. H e r e s :

Některé věci mi byly vzaty z úst. Mám dvě otázky. Líbí se vám sortiment, který je tam nabízen? Bylo možné ze strany Praha 1 tuto opci neuplatnit a nájem neprodloužit?

P. Č i ž i n s k ý :

David Bodeček.

P. B o d e č e k :

V tomto prostoru jsem také byl, někteří kolegové mi potvrdí, že minulý týden jsem tam strávil asi hodinu, abych si ověřil, že tam skutečně chodí studenti. Sortiment se mi tam nelíbí. Na druhou stranu jsem porovnával i okolní trafiky. Pane doktore, nemáte pravdu, prodávají se tam časopisy, prodávaly se tam noviny. V současné době se tam noviny neprodávají, bylo vysvětleno, proč se neprodávají. Pokud bude podmínkou prodávat noviny, nájemce je tam prodávat bude.

Trafika se tam realizuje. Při minulém zastupitelstvu, když tady byl na poslední chvíli předložen tento tisk, tak v den konání zastupitelstva jsem si zavolal pana jednatele a pana společníka. Ptal jsem se na názor v souvislosti s důvodovou zprávou, která byla předložena, a on byl v údivu. Řekl, že do tohoto dne nepřišla ani jedna námitka z naší městské části. Pro některé členy výboru, který vede Michal Caban, jsem poslal kontakt na nájemce pana Šafáře s tím, že pan Šafář je ochoten kdykoli jednat o tom, že by došlo ke změně podoby nebytového prostoru. Pro mne je důležitá informace, že za celou dobu nájmu od r. 2013 nepřišla na tohoto nájemce žádná stížnost a z Úřadu MČ Praha 1 nešla směrem k němu žádná výtka.

Pro mne je dál důležitá informace, že výše nájmu je – jsem přesvědčen i na základě srovnání s výšemi z jiných obdobných prostor v okolí – cenou obvyklou v daném místě a čase.

P. Č i ž i n s k ý :

Kritizoval jsem již předchozí tisk za nedostatečnou právní kvalitu a obdobně budu kritizovat i tento tisk. Když si vezmu poslední větu z prvního odstavce důvodové zprávy, je tam uvedeno: Stávající provozovatel měl sice opci na její prodloužení, nebyla však pro rozhodování RMČ závazná. Ptám se: co právně znamená nezávazná opce? Má nájemce právo, aby se mu to prodloužilo, máme povinnost to prodloužit za nějakých podmínek, nebo nemáme? Rozlišujme porušení smlouvy a zájem Prahy 1. Zájem Prahy 1, aby se někde neprodávaly pouze laciné turistické šunty, nemusí být nutně porušení smlouvy, pokud to smlouva nepředpokládá. Informoval jsem se od pana vedoucího, že smlouva zněla, že se nájem sjednává na dobu určitou myslím do 5. 6. 2019 s možností prodloužení o dalších pět let. Tato formulace zůstala po předchozí radnici, a teď si s ní máme poradit. Mají oni právo, nebo ho nemají?

Vyjádřím se jako právník. Pokud budu předpokládat, že je smlouva nesmyslná, tak řeknu ano, tady se pouze říká, že můžeme dále jednat. Pokud budu vycházet z občanského zákoníku, říká, že na smluvní ustanovení je třeba spíše hledět jako na platné než jako na neplatné, tak potom je pravděpodobná možnost prodloužení o pět let. Ve smlouvě dokonce nebylo napsáno, že tato opce-neopce je podmíněna dodržováním smlouvy.

V předkladu mi chybí jakákoli reflexe, že minulé vedení radnice je odpovědno za tuto nejasnou, právně naprosto nešťastnou formulaci. Měli jsme řešit, zda budeme riskovat hrozbu smluvního sporu, nebo smlouvu prodloužit. Přiklonili jsme se k prodloužení, když jsme konstatovali, že k porušení nedošlo. I kdyby k tomu došlo, prvně by to asi také bylo jedno. Proto jsme konstatovali, že je lepší to prodloužit a riziku sporu se vyhnout. Primární

odpovědnost je na tom, kdo takto nejasné formulace do smlouvy dal a kdo je schválil, nikoli na nás, kteří jsme se s tím museli nějak porvat. Myslím, že toto v tisku zcela chybí, že by kol. Mařík nějakým způsobem minimálně tuto nekvalitní, ale třeba i záměrnou práci minulého vedení reflektoval.

Prosím Petra Scholze.

P. S c h o l z :

Chápu to správně, že po panu Maříkovi chcete, aby udělal právní analýzu? Myslím si, že od toho je tady radnice, která má právní odbor. Vzhledem k tomu, že tisk byl zařazen dostatečně předem a pan radní Bodeček asi věděl minimálně celé prázdniny, že se na to asi pan kol. Mařík zeptá, tak si jako radní mohl nechat vypracovat nějaké právní stanovisko, zda je opce skutečně závazná, nebo ne. I do budoucna. Většina smluv je obdobná. Nebo je taková jen jedna smlouva? I pro Prahu 1 by bylo dobré znát stanovisko právního odboru, jestli opci musí nebo nemusí prodloužit, když nejsme spokojeni a ani panu radnímu se nelíbí sortiment. Pro nás je důležité, aby se nám líbilo, co tam je. Záleží na tom, jestli opci musíme prodloužit, nebo ne. Očekával bych, že Praha 1 bude mít k tomu právní stanovisko.

P. Č i ž i n s k ý :

David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Říkal jsem, že se mi sortiment příliš nelíbí, ale budeme tady diskutovat o tom, co se nám líbí a co se nám nelíbí? Co se líbí mně, nemusí se líbit vám. Pro mne je důležité, aby byl prostor obsazen a to, zda se dodržuje nájemní smlouva. Tvrdím, že nájemní smlouva se dodržuje. Pokud se nemýlím, tuto záležitost jsme řešili někdy v únoru letošního roku. Vzhledem k tomu, že tam máme nájemníka, který je a byl bezproblémový – není důležité, jestli se mi sortiment líbí nebo nelíbí, který nám platí cenu obvyklou v daném místě a čase. S ohledem na to, že na Praze 1 máme zhruba 195 prázdných nebytových prostor, považuji za důležité, abychom měli tyto prostory pokud možno co nejrychleji obsazeny, protože neobsazenost nám způsobuje škodu. Tam bych u pana Maříka čekal na to, že řekne, že se tady nechováme jako řádní hospodáři, protože tady uniká nejen nájem, ale např. i poplatky do fondu oprav. Když bychom pronajali tyto prázdné nebytové prostory např. za 200 Kč/m2/měsíc. a spojil bych to i s prázdnými byty, dostáváme se k roční částce ve výši zhruba 45 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že tu mám nájemníka, který platí velmi dobrý nájem, byl jsem všemi deseti pro, aby nájem byl prodloužen o těch pět let.

Jak říkal kol. Scholz, netušil jsem, že to znovu přijde. Proto jsem po minulém zasedání zastupitelstva nelenil, pana Maříka jsem pozval. Doufám, že mi potvrdí, že když odcházel, tak řekl, že má s tímto prostorem jediný problém, a to je výloha. I to jsme si vysvětlili. Proto mě to překvapilo a tady jsme si to ještě přeříkali.

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Kučera.

P. K u č e r a :

Divím se tomu, že pan Mařík je trochu osamocený. Myslím, že za sebou máte stranu, která je nejen ve zdejším zastupitelstvu, ale i na velkém městě a v Parlamentu s právníky. Čekal bych, že se za kolegu Maříka více postavíte. To ale říkám na okraj a myslím si, že můžeme ukončit dnešní sezení.

P. Čižinský:

Tomáš Heres.

P. Heres:

Předpokládám, že MČ Praha 1 má své právní oddělení. Ptal jsem se v minulé otázce pana Mgr. Bodečka, zda ví – protože jsem to slyšel v jeho úvodním slovu - že bylo možné opci nevyužít. Neslyšel jsem na mikrofon, když jsem se znovu zeptal, abych si to ujasnil, zda bylo možné ze strany MČ Praha 1 opci nevyužít a nájem neprodloužit.

P. Bodeček:

Myslím, že tato možnost byla. Proto říkám, že v momentu, když jsem šel do rady s výsledkem a s usnesením z komise obecního majetku, tak v tomto případě by opce nebyla uplatněna. Na komisi obecního majetku se řešily dvě záležitosti: že došlo k přeprodeji této společnosti, a když se ukázaly současné fotografie i z r. 2014, jsou si podobné. V tomto případě jsem neviděl důvod, proč by se opce neměla uplatnit.

Opakuji. Abychom se chovali jako řádní hospodáři, tak naším cílem je, abychom prostory měli obsazeny. Podívejte se na výše nájmů v okolí. Výše nájmu je velmi dobrá.

P. Čižinský:

Vzal jsem si slovo já. Lehce bych nesouhlasil s kol. Bodečkem, že bylo možné nesouhlasit. Nevím to, jak interpretovat slova „sjednává se nájem na dobu určitou do určitého data s možností prodloužení o dalších pět let“. Nevím, zda to je nebo není právo. Představa, že to dáme právnímu oddělení k vyjádření, asi by se k nějakému názoru dopracovalo. Jsem také právník, obdobně bychom to asi zvládli. Možná bychom našli nějaký rozsudek, který by nám mohl naznačit, jak by to soudy vykládaly. Je to ale primárně nejasné ustanovení. Pamatuji se, že při hlasování, které bylo už dávno, jsem si oddechl, že to jako právník nemusím řešit, přikloníme se k prodloužení a tím se sporu vyhneme a tuto komplikovanou otázku můžeme ponechat stranou.

Ještě k tomu, zda je pan Mařík právník, nebo není. Pokud se dotýkáme nějaké právní otázky, musíme ji nějak smysluplně projednat. Absolutně nereflektovat, že primární problém byl v nejasné formulaci, mi připadá nedostatečné. Tvrdit, že my máme mít právní oddělení, abychom tisky pana Maříka zlepšovali, to nevím.

Stejně tak pane kol. Scholzi říkáte, že podle toho, co se nám líbí nebo nelíbí ve výloze, tak prodloužíme nebo neprodloužíme. To platí do doby, než uzavřeme nájemní smlouvu. Pokud uzavřeme nájemní smlouvu, jsme nějak právně vázáni. Když je smlouva nejasná, tak nevíme, k čemu jsme právně vázáni. To je ten problém.

Bylo nám vyčítáno, že podepisování dokumentů trvá dlouho. Nejen já, ale všichni se snažíme pracovat pečlivě, abychom těm, co přijdou po nás, nenechávali takové nešťastné smluvní formulace.

Vidím dvě technické.

P. Brož:

Překročili jsme 21. hodinu a ocitli jsme se v čase, kdy už zastupitelstvo není. Nehlasovali jsme o tom, že prodlužujeme zasedání. Mohli bychom se vrátit o 3 minuty zpátky a odhlasovat, že souhlasíme s prodloužením.

P. Čižinský:

Hlasujme o prodloužení našeho jednání do skončení tohoto bodu. Většina je pro, budeme pokračovat.

Technickou má Petr Burgr.

P. Burgr:

Dámy a pánové, v souladu s jednacím řádem navrhuji ukončení diskuse.

P. Čižinský:

Hlasujme o tomto návrhu. Pro 14, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 8. Usnesení bylo schváleno, diskuse byla ukončena.

P. Kučera:

Technická – ať je jasno pro příští, konec diskuse je konec přihlašování do diskuse.

P. Nazarský:

Děkuji, vzdávám se toho.

P. Čižinský:

Hlasujme o návrhu tisku, jak byl předložen. **Pro 7, proti 7, zdrželi se 2, nehlasovalo 8. Usnesení nebylo schváleno.**

Tímto jsme vyčerpali program, ostatní body jsou informativní. Tím končím jednání našeho zastupitelstva. Děkuji všem kolegům a kolegyním, pracovníkům našeho Úřadu, že zde vydrželi, i když byly horší večery, děkuji veřejnosti, která zde s námi vydržela, děkuji těm, co nás sledovali on-line, děkuji i naší paní stenografce za její vytrvalou práci. (Potlesk)