

74. Žádost o poskytnutí informace – vyjádření úřadu k lavičce na pontonu u Alšova nábřeží

Žádost o poskytnutí informace:

stanovisko vydané v roce 2019, kterým se váš úřad vyjadřuje k lavičce na pontonu u Alšova nábřeží, případně nahlédnutí do tohoto spisu.

Žádost neobsahovala zákonné náležitosti – ust. § 14 odst. 2 InfZ, byla zaslána výzva k doplnění – nebylo doplněno, a proto byla žádost odložena.

(žádost byla podána dne 27.05.2019 a odložena dne 27.06.2019 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

75. Žádost o poskytnutí informace – písemné vysvětlení stanoviska R 2896/2018

Otázky a odpovědi:

Žádost o poskytnutí informace - písemné vysvětlení stanoviska R 2896/2018.

Povinný subjekt vydal Rozhodnutí o odmítnutí – žadatel žádá o právní názory, ne o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ.

Žadatel podal stížnost – podle § 16a odst. 5 InfZ - byla postoupena nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy.

(žádost byla podána dne 24.05.2019, vyřízena dne 06.06.2019, stížnost dne 11.06.2019, postoupení MHMP dne 17.06.2019 – řešil Odbor občansko správních agend - oddělení správního řízení ÚMČ Praha 1)

76. Žádost o poskytnutí informace – kopie rozhodnutí č.j. UMCP1 070738/2019, spis zn. S UMCP1/149310/2018/VÝS-Zi-1/301 ze dne 01.03.2019

Otázky a odpovědi:

Žádost o poskytnutí informace - kopie rozhodnutí č.j. UMCP1 070738/2019, spis zn. S UMCP1/149310/2018/VÝS-Zi-1/301 ze dne 01.03.2019:

- *zda byla vyznačena právní moc, kdy*
- *kopie veškerých úkonů stavebního úřadu z uvedeného spisu*
- *kopie rozhodnutí, souhlasů a jiných písemných úkonů stavebního úřadu, jaké byly vydány k objektu budovy č. p. 301, ul. Karoliny Světlé, Praha 1 od 01.01.2018 – dosud*
- *kopie řízení na odstranění nepovolených stavebních úprav budovy č. p. 301, ul. Karoliny Světlé, Praha 1 (oznámení o zahájení odstranění atd.) a sdělení stavu tohoto zařízení podle § 129 stavebního zákona.*

Kompletní spis byl předložen a odeslán odvolacímu orgánu dne 29.04.2019 k rozhodnutí, neboť Městská část Praha 1, zastoupená starostou Mgr. Pavlem Čížinským podala dne 26.03.2019 odvolání do společného rozhodnutí zdejšího stavebního úřadu ze dne 01.03.2019, spis. zn. S UMCP1/149310/VÝS-Zi-1/301 (bod1-4). K bodu 5 – řízení o odstranění stavby nebylo v předmětné věci k dnešnímu dni zahájeno.

Žadatel zaslal stížnost na postup při vyřizování žádosti.

(žádost byla podána dne 05.06.2019, vyřízena dne 10.06.2019, stížnost dne 16.06.2019 – řeší Odbor výstavby ÚMČ Praha 1)

77. Žádost o poskytnutí informace – přestupek – překročení nejvyšší povolené rychlosti

Otázky a odpovědi:

Žádost o poskytnutí informace – přestupek – překročení nejvyšší povolené rychlosti:

1. *V případě přestupku spočívajícím v nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání, kde řidič není ztotožněn na místě, by váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný než majitel)?*

Podle obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, je v řízení o přestupcích v provozu na pozemních komunikacích Úřad městské části Praha 1 věcně a místně příslušný pouze k projednávání přestupků spáchaných porušením dopravní značky č. IP 12 „Vyhrazené parkoviště“ a IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ (vyhláška č. 294/2015 Sb.) výhradně v souvislosti s narušením režimu parkování v zónách placeného stání zřízených na území příslušné městské části, vyjma přestupků spáchaných s vozidly, u nichž nebyl zjištěn z informačního systému vedeného podle zvláštního právního předpisu (§ 4 zákona č. 56/2001 Sb.) provozovatel vozidla. Je postupováno podle ust. § 125f a ust. § 125h zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů dále jen „zákon o silničním provozu“).

Dotčené subjekty – primárně řidič vozidla, jehož zavinění musí být prokázáno stavem věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, nebo v rámci objektivní odpovědnosti provozovatel vozidla, v případě, že se správnímu orgánu šetřením nepodaří zjistit skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Provozovatelem vozidla je podle ust. § 2 písm. b) zákona o silničním provozu vlastník nebo osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu (zák. č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů) nebo obdobné evidenci jiného státu ke dni spáchání přestupku.

2. *Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?*

Trest pokuty je vždy vymáhán po subjektu, jenž byl pravomocným rozhodnutím správního orgánu shledán zodpovědným za spáchaný přestupek (viz bod 1).

3. *Je postup vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“, tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či váš správní orgán toto nerozlišuje?*

Při svém rozhodování musí správní orgán ctít zásady správního řízení – jednou z nich je zásada rovnosti dotčených subjektů – ust. § 7 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Postup správního orgánu je vůči dotčeným osobám nestranný. Institut společného řízení podle ust. § 88 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, subsidiárně podle ust. § 140 správního řádu, je v případě řízení o přestupcích konstruován jako povinný. Vedení společného řízení je zúženo na situace, kdy se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, k jejichž projednání je příslušný též správní orgán.

4. *Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?*

Řízení o přestupku neoprávněného parkování v zónách placeného stání (přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu), může být zahájeno pouze proti zjištěnému

řidiči vozidla, který vozidlo řídil v době spáchání přestupku, nebo v rámci objektivní odpovědnosti proti provozovateli vozidla, který v rozporu s ust. § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, stanovená zákonem o silničním provozu (přestupek podle ust. § 125f zák. o silničním provozu).

5. *Kolik bylo v roce 2008 ve vaší obci vydáno pravomocných rozhodnutí vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce s jaký byl celkový příjem vaší obce z uvedených rozhodnutí?*

V roce 2018 bylo správním orgánem vydáno cca 73 pravomocných a vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele vozidla. Průměrný trest pokuty byl 730,- Kč. Celkový příjem obce z uvedených rozhodnutí byl cca 53 000,- Kč.

(žádost byla podána dne 06.06.2019 a vyřízena dne 20.06.2019 – řešil Odbor dopravně správních agend ÚMČ Praha 1)

78. Žádost o poskytnutí informace – Záměr hlavního města Prahy č. 633/19 zveřejněný v dubnu 2019 na webových stránkách spol. TRADE CENTERE PRAHA a.s. ve věci prodloužení doby nájmu – Jungmannova 31, Praha 1

Otázky a odpovědi:

Žádost o poskytnutí informace - Záměr hlavního města Prahy č. 633/19 zveřejněný v dubnu 2019 na webových stránkách ve věci prodloužení doby nájmu stávající Smlouvy o nájmu nebytových prostor – Jungmannova 31, Praha 1, stavba č. p. 36, Nové Město (dále jen „Záměr“):

1. *Byl Záměr ten Záměr zveřejněn na úřední desce MČ Praha 1?*
2. *Pokud tento Záměr na úřední desce byl, od kdy do kdy a zaslání printscreenu.*
3. *Jsou běžně na úřední desce MČ Praha 1 zveřejňovány záměry, jejichž realizace provádí TRADE CENTRE PRAHA a.s. nebo je tato společnost zveřejňuje pouze na svých stránkách? Zaslání 2 různých záměrů v obdobných věcech, které byly na úřední desce zveřejněny.*

Požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu, ale k působnosti Hlavního města Prahy, a proto byla podle ust. § 14 odst. 5 písm. c) InfZ žádost odložena.

(žádost byla podána dne 06.06.2019 a vyřízena dne 18.06.2019 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

79. Žádost o poskytnutí informace – smlouva o pronájmu nebytových prostor č. 2017/0737 ze dne 30.6.2017 – pronajaty právnické osobě LITERIX GROUP s. r. o., sídlem Pařížská 131/28, 110 00 Praha 1

Otázky a odpovědi:

Žádost o poskytnutí informace:

1. *Zda smlouva o pronájmu nebytových prostor č. 2017/0737 ze dne 30.6.2017 (dále je „nájemní smlouva“), dle které jsou nebytové prostory pronajaty právnické osobě LITERIX GROUP s. r. o., IČ: 24661945, sídlem Pařížská 131/28, 110 00 Praha 1, je stále platná, či případně zda tato smlouva byla ukončena.*

Smlouva není ukončena.

2. *Poskytnutí všech dodatků k nájemní smlouvě za celou dobu platnosti nájemní smlouvy do doby podání této žádosti, příp. do doby, kdy byla smlouva ukončena.*

Dotatky poskytnuty:

Dodatek č. 2017/0737/D1 ze dne 20.06.2018

Dodatek č. 2017/0737/D2 ze dne 02.08.2018

Dohoda o provedení změny předmětu nájmu ze dne 19.10.2018.

3. *Všechny písemné souhlasy MČ Praha 1, jakožto pronajímatele, udělených v souvislosti s nájemní smlouvou k právním jednáním nájemce, zejména pak písemné souhlasy k přenechání uvedeného prostoru nebo jeho části do podnájmu či jiného užívání třetí osobě v souladu s ust. V.B 2. nájemní smlouvy.*

Souhlas s přenecháním části nebytových prostor do podnájmu je obsažen v dodatku nájemní smlouvy č. 2017/0737/D1 ze dne 20.06.2018.

4. *Pro případ, že nájemní smlouva byla ukončena, informaci, zda byla uzavřena jiná smlouva, na jejímž základě vzniká jiné osobě právo užívání nebytových prostor. Pro případ, že taková smlouva byla uzavřena, poskytnutí jejího znění včetně případných dodatků, informace o důvodu, pro který nedošlo k jejímu zveřejnění v souladu s § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, případně sdělení informací o podmínkách takové smlouvy – o jakou smlouvu jde, zda užívací právo dle takové smlouvy je sjednáno jako úplatné, výši úplaty, zda osoba, které dle takové smlouvy svědčí užívací právo, je oprávněna nebytový prostor nebo jeho část přenechat k užívání třetí osobě, zda k tomu potřebuje souhlas MČ Praha 1.*

Nájemní vztah založený nájemní smlouvou trvá.

5. *Pro případ, že nájemní smlouvy byla ukončena a byla uzavřena jiná smlouvy, na jejímž základě jiné osobě vzniklo právo užívat nebytové prostory, k jejímuž zveřejnění nedošlo, aniž by k tomu byl dán důvod ve smyslu § 3 zákona o registru smluv, sdělení, z jakého důvodu došlo k nesplnění zákonné povinnosti dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o registru smluv.*

Nájemní vztah založený nájemní smlouvou trvá.

6. *Zda do nebytových prostor byly v posledních 5 letech prováděny investice ze strany hlavního města Prahy, příp. ze strany MČ Praha 1, zejména investice zhodnocující nebytové prostory nad rámec běžné údržby, v případě kladné odpovědi žádám o poskytnutí smluv, na jejichž základě k investicím došlo.*

V období posledních 5 let nebyla ze strany MČ Praha v nebytových prostorách č. 41/101 prováděna investiční činnost, byly prováděny pouze opravy dle dokumentů (žadatelé byly poskytnuty):

Seznam objednávek za rok 2015 -2016

Seznam objednávek za rok 2017

Seznam objednávek za rok 2018

Seznam objednávek za rok 2019

Smlouva o dílo č. 2017/0098 vč. Dodatku.

(žádost byla podána dne 11.06.2019 a vyřízena dne 25.06.2019 – řešil Odbor technické a majetkové správy – oddělení bytů a nebytových prostor ÚMČ Praha 1)