

## **80. Žádost o poskytnutí informace – územní řízení vedené posledních 5 let**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

- 1. V kolika případech územních řízení, které váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?*
- 2. V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky šlo?*
- 3. V kolika případech byla žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?*
- 4. V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?*
- 5. V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?*
- 6. V kolika případech územních řízení dle bodu a) bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?*
- 7. V kolika případech územních řízení dle bodu a) bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?*
- 8. Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (uvést několik stěžejních důvodů).*
- 9. Jestliže odvolání vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (u krajského nebo Nejvyššího správního soudu, uvedení spisových značek těchto rozhodnutí).*

*V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následné průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Záměry, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno odvolání či žaloba.*

Stavební úřad nedisponuje informacemi v požadovaném tvaru - ani nemá povinnost. Žádost byla dle ust. § 15 a § 20 odst. 4 InfZ, ust. § 67 zákona č. 500/2004 b., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odmítnuta.

(žádost byla podána dne 12.06.2019 a vyřízena dne 28.06.2019 – řešil Odbor výstavby ÚMČ Praha 1)

## **81. Žádost o poskytnutí informace – seznam nebytových prostor – pohostinská, gastronomická činnost, prodej potravin**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

- 1) Seznam nebytových prostor ve vlastnictví Městské části Praha 1 a seznam nebytových prostor ve vlastnictví hlavního města Prahy ve svěřené správě Městské části Praha 1, které jsou pronajímány za účelem poskytování pohostinských, gastronomických a souvisejících činností, hudebních činností a souvisejících s činností, prodeje potravin*

včetně alkoholu a dalších podobných činností, jedná se o restaurace, noční kluby, bary, prodejny potravin.

- 2) Kopie nájemní smlouvy, včetně všech případných dodatků s uvedením výše nájmu a případných slev na nájmu.
- 3) Uvedení povolené otevírací doby dle kolaudačního rozhodnutí nebo nájemní smlouvy a přílohu předmětného kolaudačního rozhodnutí.
- 4) Zda do uvedených provozoven byly v posledních 5 letech prováděny investice ze strany hlavního města Prahy, příp. ze strany Městské části Praha 1, zejména investice zhodnocující nebytové prostory nad rámec běžné údržby. Smlouvy, na jejichž základě k takovým investicím došlo.

Žadateli bylo zasláno oznámení o stanovení výše úhrady - § 17 InfZ.

(žádost byla podána dne 14.06.2019, oznámení o prodloužení lhůty dne 28.06.2019 a vyřízena dne 10.07.2019 – řešil Odbor technické a majetkové správy ÚMČ Praha 1)

### **82. Žádost o poskytnutí informace – vyřízení stížnosti podané dne 18.03.2019**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – jak byla vyřízena stížnost podaná dne 18.03.2019 Útvaru tajemníka úřadu.*

Stížnost podanou dne 18.03.2019 útvar neobdržel, povinný subjekt informací nedisponuje, proto byla žádost ve smyslu § 15 odst. a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

(žádost byla podána dne 10.06.2019 a vyřízena dne 25.06.2019 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

### **83. Žádost o poskytnutí informace – vyřízení stížnosti podané dne 09.10.2018**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace – jak byla vyřízena stížnost podaná dne 09.10.2018 Útvaru tajemníka úřadu.*

Stížnost byla vyřízena Sdělení odboru výstavby MČ Praha 1 – sp. zn. S UMCP1/189918/2019/VÝS-M-3/136 ze dne 23.05.2019 a zaslána na adresu žadatele.

(žádost byla podána dne 10.06.2019 a vyřízena dne 25.06.2019 – řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1)

### **84. Žádost o poskytnutí informace – vyřízení stížnosti podané dne 01.08.2018**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - vyřízení stížnosti podané dne 01.08.2018 – evidovaná pod č. S-132/18 – únik úředního zápisu ze spisu, který byl kompletně předán k posouzení advokátní kanceláři.*

Povinný subjekt neeviduje žádný záznam o tom, že by v souvislosti s výše uvedenou žádostí unikl úřední zápis – informace byla podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnuta.

(žádost byla podána dne 18.06.2019 a vyřízena dne 08.07.2019 – řešil Odbor výstavby ÚMČ Praha 1)

### **85. Žádost o poskytnutí informace – jak byl vyřízen podnět adresovaný Radě MČ Praha 1 – podáno dne 18.03.2019**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - jak byl vyřízen podnět adresovaný Radě MČ Praha 1, tristní stav na Odboru výstavby Praha 1 – nevyřizování podaných stížností – podáno dne 18.03.2019.* Rada dopis projednala – na dopis odpovídal na pokyn starosty vedoucí oddělení právního, kontroly a stížností, společně s reakcí na dopis adresovaný Radě MČ Praha 1 dne 08.04.2019 (UR19\_0373 ze dne 09.04.2019).

(žádost byla podána dne 18.06.2019 a vyřízena dne 03.07.2019 – řešilo Oddělení volených orgánů ÚMČ Praha 1)

**86. Žádost o poskytnutí informace – jak byl vyřízen podnět adresovaný Radě MČ Praha 1 – podáno dne 26.03.2019**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - jak byl vyřízen podnět adresovaný Radě MČ Praha 1, tristní stav na Odboru výstavby Praha 1 – nevyřizování podaných stížností – podáno dne 26.03.2019.* Rada dopis projednala na své 14. schůzi dne 02.04.2019 – odpověď ze dne 14.06.2019 jste obdržel od 1. zástupce starosty.

(žádost byla podána dne 18.06.2019 a vyřízena dne 03.07.2019 – řešilo Oddělení volených orgánů ÚMČ Praha 1)

**87. Žádost o poskytnutí informace – územní rozhodnutí a stavební povolení (případně územní souhlas a stavební souhlas) – stavba Mariánského sloupu – pozemek parc. č. 1090, Praha, Staré Město**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*územní rozhodnutí a stavební povolení (případně územní souhlas a stavební souhlas, popř. společné rozhodnutí či veřejnoprávní smlouvy rozhodnutí nahrazující), jimiž byla umístěna a povolena stavba „mariánského sloupu“ na pozemku parc. č. 1090, v obci Praha, k. ú. Staré Město, jenž je zapsán na listu vlastnictví č. 122, příp. poskytnutí žádosti (popř. ohlášení) o vydání výše uvedených aktů, a to včetně všech příloh.*

*Žadateli bylo doporučeno nahlédnutí do spisu, případně pořízení fotokopii.*

(žádost byla podána dne 19.06.2019 a vyřízena dne 28.06.2019 – řešil Odbor výstavby ÚMČ Praha 1)

**88. Žádost o poskytnutí informace – nakládání s majetkem hlavního města Prahy ve svěřené správě Městské části Praha 1 – nebytové prostory č. 56/104, budova č. p. 56, p.č. 59/1 v k. ú. Staré Město, LV č. 1244:**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - nakládání s majetkem hlavního města Prahy ve svěřené správě Městské části Praha 1 – nebytové prostory č. 56/104, budova č. p. 56, parc. č. 59/1 v k. ú. Staré Město, LV č. 1244:*

- 1) *Zda smlouva o pronájmu NP č. 2013/0779 ze dne 31.05.2013 – pronájem NP právnické osobě COOL DRINK s.r.o., IČ: 27372294, sídlem Krásava 695/8, 130 00 Praha 3, je stále platná či byla ukončena.*

Smlouva o nájmu je stále platná.

- 2) *Všechny dodatky k nájemní smlouvě za celou dobu platnosti nájemní smlouvy do doby podání této žádosti o informace, příp. do doby, kdy byla smlouva ukončena.*

Dodatky k výše uvedené smlouvě byly zaslána.

- 3) *Všechny písemné souhlasy Městské části Praha 1 jakožto pronajímatele, udělených v souvislosti s nájemní smlouvou k právním jednáním nájemce, zejména písemné souhlasy k přenechání uvedeného prostoru nebo jeho části do podnájmu či jiného užívání třetí osobě v souladu s ust. V. B. 2. nájemní smlouvy.*

Souhlas Městské části Praha 1 k přenechání prostoru nebo jeho části do podnájmu či jiného užívání třetí osobě nebyl vydán.

- 4) *Pro případ, že nájemní smlouva byla ukončena, informaci, zda byla uzavřena jiná smlouva, na jejímž základě vzniká jiné osobě právo užívání nebytových prostor, jestli ano, poskytnutí jejího znění včetně dodatků, důvod pro který nedošlo k jejímu zveřejnění v souladu s § 2 odst. 1 písm. b) zák. č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv (zákon o registru smluv). Informace o podmínkách takové smlouvy, zejména o jakou smlouvu jde, zda užívací právo je sjednáno jako úplatné, výši úplaty podle takové smlouvy, zda osoba, které dle smlouvy svědčí užívací právo, je oprávněna nebytový prostor nebo jeho část přenechat k užívání třetí osobě a zda potřebuje souhlas Městské části Praha 1.*
- 5) *Pro případ, že nájemní smlouva byla ukončena a byla uzavřena jiná smlouva, na jejímž základě jiné osobě vzniklo právo užívat nebytové prostory, k jejímuž zveřejnění nedošlo, aniž by k tomu byl dán důvod ve smyslu § 3 zákona o registru smluv, sdělní, z jakého důvodu došlo k nesplnění zákonné povinnosti dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o registru smluv.*
- 6) *Zda nebytových prostor byly v posledních 5 letech prováděny investice ze strany hlavního města Prahy, příp. Městské části Praha 1, zejména investice zhodnocující nebytové prostory nad rámec běžné údržby, v případě, že ano žádám o poskytnutí smluv, na jejichž základě k takovým investicím došlo.*

Investice ze strany hlavního města Prahy ani Městské části Praha 1 v posledních 5 letech nebyly prováděny.

(žádost byla podána dne 25.06.2019 a vyřízena dne 03.07.2019 – řešil Odbor technické a majetkové správy – oddělení bytů a nebytových prostor ÚMČ Praha 1)

### **89. Žádost o poskytnutí informace – pronájem nebytového prostoru č. 270/104 v 1. podzemním podlaží v k. ú. Malá Strana, Karmelitská 30, Praha 1**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace:*

*pronájem nebytového prostoru č. 270/104 v 1. podzemním podlaží v k. ú. Malá Strana v domě č.p. 270, Karmelitská 30. Praha 1 (dále jen „objekt zájmu“) – záměr pronájmu objektu, tedy podmínek, kritérií, stanovených pro potencionální uchazeče, počet uchazečů, vítěznou nabídku a důvody rozhodnutí úřadu pro vítěznou nabídku a znění nájemní smlouvy, která byla podepsána s výhercem.*

Rada MČ Praha 1 usnesením č. UR19\_0057 ze dne 28.01.2019 schválila záměr podle § 36 odst. 1 zák. č. 131/2000 Sb., na pronájem nebytového prostoru – nebytovou jednotku č. 270/104 v 1. NP, dům č. p. 270, k. ú. Staré Město, Karmelitská 30, pro IČ 02368731. Účel nájmu – zajištění občanské vybavenosti (obchod s potravinářským zbožím), a to dle Smlouvy o nájmu nebytových prostor. Kopie byly poskytnuty.

(žádost byla podána dne 25.06.2019 a vyřízena dne 04.07.2019 – řešil Odbor technické a majetkové správy – oddělení bytů a nebytových prostor ÚMČ Praha 1)

**90. Žádost o poskytnutí informace – kopie listin - Rezidence Školská 20, Rezidence Nekázanka**

Otázky a odpovědi:

*Žádost o poskytnutí informace - kopie určitých listin, které jsou podstatnými listinami ve stavebních řízeních týkajících se výstavby vybraných bytových projektů – Rezidence Školská 20, Rezidence Nekázanka.*

Žádost je totožná se žádostí zn. I-46/19, žadateli bylo telefonicky oznámeno.

(žádost byla podána dne 26.06.2019 a vyřízena dne 09.07.2019 – řešil Odbor výstavby ÚMČ Praha 1)