



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Pechové a soudců Mgr. Milana Taubera a Mgr. Martin Weissové ve věci

navrhovatel:

████████████████████

████████████████████

zastoupen advokátem Mgr. Miroslavem Krutinou,  
sídlem Vyšehradská 27, Praha 2

proti

odpůrci:

Úřad městské části Praha 1

sídlem Vodičkova 681/18, Praha 1

**o návrhu na zrušení opatření obecné povahy ze dne 2. 4. 2019, č. j. ÚMČ P1  
122516/2019/ODOP/012/KT, vydaného Úřadem městské části Praha 1**

**takto:**

- I. Opatření obecné povahy ze dne 2. 4. 2019, č. j. ÚMČ P1 122516/2019/ODOP/012/KT, vydané Úřadem městské části Praha 1, se zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.
- II. Odpůrce je do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku povinen zaplatit navrhovateli na náhradě nákladů řízení 13 228 Kč, a to do rukou jeho zástupce Mgr. Miroslava Krutiny, advokáta.
- III. Navrhovateli se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu zdejšího soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku do rukou jeho zástupce Mgr. Miroslava Krutiny, advokáta.

## Odůvodnění:

### I.

#### Předmět sporu

1. Odpůrce podle § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu a vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, vydal opatření obecné povahy ze dne 2. 4. 2019, č. j. ÚMČ P1 122516/2019/ODOP/012/KT, o stanovení přechodné úpravy provozu na pozemní komunikaci Maiselova, Břehová, 17. listopadu, Široká, Dušní, Kostečná, Staroměstské nám., Dlouhá, Rámová, Štupartská, Malá Štupartská, Rybná, Benediktská, Dlouhá, Praha 1 spočívající v umístění přechodného a zneplatnění stálého svislého dopravního značení a umístění dopravního zařízení – oplocenek na místních komunikacích ve výše uvedených lokalitách v Praze 1 v termínech 12. 04. 2019 22:00 hodin - 13. 04. 2019 03:00 hodin, 13. 04. 2019 22:00 hodin - 14. 04. 2019 03:00 hodin, 19. 04. 2019 22:00 hodin - 20. 04. 2019 03:00 hodin, 20. 04. 2019 22:00 hodin - 21. 04. 2019 03:00 hodin, 26. 04. 2019 22:00 hodin - 27. 04. 2019 03:00 hodin, 27. 04. 2019 22:00 hodin - 28. 04. 2019 03:00 hodin z důvodu dopravního opatření nočního provozu v ulici Dlouhá, Praha 1 a jejího okolí, dle příložené dokumentace, která je nedílnou součástí tohoto stanovení, za níže uvedených podmínek pro jejich realizaci:
  - a) Osazení dopravního značení a zařízení bude provedeno po projednání s Policií ČR, Krajským ředitelstvím Policie hl. m. Prahy - odborem služby dopravní policie, TP 65/TP 66 a dle vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích.
  - b) Dopravní značky musí být v reflexním provedení v základní velikosti. Veškeré dopravní značení bude osazeno na odpovídajících nosičích. Umístěním dopravního značení nesmí být narušeno vnímání dopravní situace.
  - c) Instalace a umístění dopravního značení bude provedeno tak, aby nebránilo provádění údržby komunikace.
  - d) Dopravní zařízení – kovové oplocenky budou umístěny po dvojicích (Dlouhá za Dušní, V Kolkovně u Věžeňské, Kozl u Haštalské, Rámová u Haštalské, Rybná u Haštalské, Dlouhá u Benediktské, Rybná u Masné a Masná u nároží u hotelu Carnival)
  - e) Městská část Praha 1, Úřad městské části, odbor dopravy, může toto stanovení úpravy provozu na pozemních komunikacích změnit, upravit, doplnit, popřípadě zrušit, bude-li si to vyžadovat veřejný zájem nebo v případě, že dopravní značení bude umístěno v rozporu se stanovenými podmínkami.
  - f) Dopravní značení bude umístěno před samotnou akcí. Po ukončení termínu účinnosti dopravního značení bude toto dopravní značení a prostory ihned vráceny do původního stavu. Na zadní straně dopravního značení (mimo dodatkových tabulek) bude umístěna kopie stanovení s plánkem povolující umístění této dopravní značky.
  - g) Dopravní značení si na vlastní náklady zajišťuje žadatel.
2. Opatření obecné povahy bylo odůvodněno takto:

Dne 01. 04. 2019 byla podána žádost Hlavním městem Prahou, náměstkem primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti o stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, která se týká osazení přechodného a zneplatnění stálého svislého dopravního značení a umístění dopravního zařízení – oplocenek v termínech 12. 04. 2019 22:00 hodin - 03:00 hodin, 13. 04. 2019 22:00 hodin - 14. 04. 2019 03:00 hodin, 19. 04. 2019 22:00 hodin - 03:00 hodin, 20. 04. 2019 22:00 hodin - 21. 04. 2019 03:00 hodin, 26. 04. 2019 22:00 hodin - 03:00 hodin, 27. 04. 2019 22:00 hodin - 28. 04. 2019 03:00 hodin v lokalitách Maiselova, Břehová, 17. listopadu, Široká, Dušní, Kostečná, Staroměstské nám., Dlouhá, Rámová, Štupartská, Malá Štupartská, Rybná, Benediktská, Dlouhá, Praha 1 z důvodu zabezpečení přiměřeného nočního provozu v ulici Dlouhá a okolí v Praze 1, dle příložených plánků.

Shodu s prvopisem potvrzuje Sylvie Kosková

## II.

## Obsah návrhu, vyjádření odpůrce

3. Navrhovatel nejprve odůvodňuje svou aktivní legitimaci, a to tím, že je vlastníkem nemovitosti v lokalitě dotčené opatřením obecné povahy [redacted] [redacted] vedeno Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, katastrální území Staré Město) a rovněž je hlášen k trvalému pobytu na této adrese. Současně navrhovatel popisuje dotčení svých práv: dochází k úpravě provozu na pozemní komunikaci způsobem, který povede k nadměrné kumulaci vozidel a ohrožení průjezdnosti v okolních ulicích, jakož i ke zvýšené migraci osob mezi podniky, které v době 10:00 - 3:00 poskytují v dané lokalitě služby; v bezprostřední blízkosti bydliště navrhovatele v důsledku opatření tak dojde v přilehlých ulicích ke zvýšení hrozby kolizí, vyšší rizikovosti pro nezbytný průjezd navrhovatele; dojde též k zásahu do užívacích práv navrhovatele k jeho nemovitosti, neboť život v předmětné lokalitě v důsledku napadeného opatření pozbude jeden z prvků občanské vybavenosti – zamezí hostům i rezidentům samotným (včetně navrhovatele) využít dopravu taxi.
4. Navrhovatel namítá, že napadené opatření obecné povahy je z formálního hlediska vydáno v rozporu se zákonem stanoveným postupem, trpí vadami materiálními, které spočívají v překročení zákonem svěřené pravomoci ze strany odpůrce, a je v rozporu s principem proporcionality.
5. K procesním vadám v konkrétní rovině navrhovatel namítá, že opatření je v rozporu s § 77 zákona o silničním provozu a § 172 správního řádu, neboť přechodná úprava provozu by měla být jen dočasná povahy a spojená s konkrétním důvodem, mimořádnou situací. Z odůvodnění opatření obecné povahy je však patrné, že důvodem k této přechodné úpravě provozu na pozemních komunikacích není mimořádná situace, nýbrž snaha „zabezpečit přiměřený noční provoz“ v uvedených lokalitách. Bližší informace k důvodu stanovení přechodné úpravy provozu však nejsou v opatření obecné povahy uvedeny. Zabezpečení přiměřeného nočního provozu není svou povahou cílem přechodným ani dočasným.
6. Dle navrhovatele opatření obecné povahy splňuje znaky omezení obecného užívání ve smyslu § 24 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, k němuž je potřeba vydat rozhodnutí silničního správního úřadu. Z ničeho neplyne, že skutečně takové rozhodnutí bylo vydáno. Absentuje tak mimo jiné stanovení trasy objížďky.
7. K překročení pravomoci navrhovatel v konkrétní rovině namítá, že právě nezákonným využitím institutu přechodné úpravy provozu se odpůrce vyhnul provedení řádného řízení o vydání opatření obecné povahy dle § 172 a § 173 správního řádu. Dle názoru navrhovatele opatření obecné povahy směřuje ve svém jádru k zajištění nočního klidu, k čemuž však institut přechodné úpravy neslouží. Odpůrce tak postupoval v rozporu s čl. 2 odst. 3 Ústavy (princip enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí). Odpůrce v této souvislosti též pochybil, když v rozporu s § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu neodůvodnil důležitý veřejný zájem, pro který napadené opatření vydal. Nadto odpůrce nezohlednil stanovisko dotčeného orgánu (Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy), který s navrženým opatřením vyjádřil nesouhlas.
8. K otázce proporcionality navrhovatel v konkrétní rovině namítá, že pokud jde o kritérium vhodnosti (tj. zda zvolený prostředek umožňuje dosáhnout sledovaného cíle), že důvod vydání opatření obecné povahy „zabezpečení přiměřeného nočního provozu“ je cílem dlouhodobým, a nikoli přechodným. Proto nemůže obstát zvolená metoda přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, která předpokládá pouze úpravu dočasnou, nikoli dlouhodobou. Sledovaného cíle by bylo možné dosáhnout pouze v případě opakovaného vydávání téhož opatření obecné povahy, což ale představuje jasné obcházení zákona za účelem vyloučit uplatnění zákonných prostředků obrany proti zásahům do práv dotčených osob. Dle navrhovatele není

splněno ani kritérium potřebnosti (tj. zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem). V případě, že cílem opatření obecné povahy je zajištění nočního klidu, jak se domnívá navrhovatel, pak tohoto cíle lze lépe dosáhnout prostředky přímo k tomu určenými, např. výkonem pořádkového dozoru příslušníky Městské policie hlavního města Prahy. Ke kritériu minimalizace zásahu a úměrnosti opatření sledovanému cíli (proporcionality v užším smyslu) navrhovatel uvádí, že opatřením obecné povahy bylo zasaženo do výkonu jeho vlastnických práv, zejména do práva užívání. V důsledku vydání opatření obecné povahy je podstatně ztížena dopravní dostupnost nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele. Dopravní dostupnost úzce souvisí s užíváním nemovitosti, kdy navrhovatel legitimně očekává, vzhledem k předchozí absenci omezení v užívání pozemní komunikace, že ke svým nemovitostem může dopravit jak vlastním autem, tak za využití taxi služeb. V případě zákazu vjezdu na předmětné komunikace je pak nepřiměřeně ztížena doprava např. na letiště nebo nádraží a rovněž i doprava potřebná v mimořádných situacích, např. za účelem dopravit se do nemocnice s využitím taxi služby. Odpůrce vychází z mylného předpokladu, že taxi služba slouží výlučně k zajištění nočního života ve městě, tj. dopravě do nočních podniků. Opatření obecné povahy prostřednictvím vyloučení dopravy na uvedených pozemních komunikacích těž snižuje hodnotu majetku navrhovatele, a to neočekávaným a nepřiměřeným způsobem. Navrhovatel dodává, že existence porušení stávajících norem není samo o sobě důvodem k zavádění plošného opatření spočívajícího v zákazu vjezdu. Závěrem poukazuje navrhovatel na negativní stanovisko dotčeného orgánu (policie) a konstatuje, že napadené opatření neplní účel dopravního značení, jímž je především zajištění bezpečnosti provozu a předcházení kolizním situacím; rovněž budou eskalovat problémy s parkováním včetně dotčení přilehlých lokalit, zejména v souvislosti s tím, že napadené opatření neumožní již zaparkovaným vozům v době přechodné platnosti dopravního značení plnit zákonnou povinnost řídit se dopravním značením. Opatření taktéž značným způsobem zhorší kvalitu služeb poskytovaných podnikateli v uvedené lokalitě, a zasáhne do ústavně zaručené svobody podnikání.

9. Navrhovatel navrhuje zrušení napadeného opatření v celém rozsahu a přiznání náhrady nákladů řízení.
10. Současně navrhovatel podal i návrh na vydání předběžného opatření, jímž by soud uložil odpůrci zdržet se všech úkonů směřujících k realizaci napadeného opatření obecné povahy.
11. Ve vyjádření k obsahu návrhu odpůrce uvádí, že institut přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích zvolil na žádost hlavního města Prahy s cílem dočasně regulovat noční provoz v oblasti ulice Dlouhá tak, aby nebyl rušen noční klid v přilehlé rezidenční zóně. Přiměřenost opatření je zajištěna tím, že regulace dopravy v dotčené oblasti je účinná jen v nočních hodinách od 22:00 do 03:00 ve dnech, kdy je požadavek na dodržování nočního klidu naléhavější a hluk a vibrace z dopravy jsou nejintenzivnější. Odpůrce při vydávání napadeného opatření postupoval podle speciální právní úpravy, a proto nemohl postupovat podle obecné úpravy obsažené ve správním řádu. Stanovení přechodné úpravy provozu nelze srovnávat s omezením obecného užívání uzavírkou dle zákona č. 13/1997 Sb., neboť se nejedná o uzavírku, ale o přechodnou změnu svislého dopravního značení, která reguluje ve specifické době provoz na pozemních komunikacích tím, že je přikázán směr jízdy a omezena doprava v místech nejvíce zasažených hlukem a vibracemi. Odpůrce shrnuje, že postupoval zcela v souladu s § 78 zákona č. 361/2000 Sb., přičemž sledoval důležitý veřejný zájem – zajištění nočního klidu v rezidenční oblasti Starého Města.
12. Odpůrce navrhuje zamítnutí návrhu.

III.  
Posouzení návrhu

13. Městský soud v Praze přezkoumal návrhem napadené opatření obecné povahy v rozsahu uplatněných návrhových bodů, kterými je vázán [§ 101d odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)], a vycházel přitom ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době vydání opatření obecné povahy (§ 101b odst. 3 s. ř. s.).
14. Soud rozhodl bez jednání, protože pro takový postup byly splněny podmínky § 76 odst. 1 ve spojení s § 101b odst. 4 s. ř. s.
15. Návrh je důvodný.
16. Podle § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, *místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace stanoví na silnici II. a III. třídy, místní komunikaci a na veřejně přístupné účelové komunikaci obecní úřad obce s rozšířenou působností.*
17. Podle odst. 2 písm. b) *dotčenými orgány při stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace [je] policie, jde-li o silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace.*
18. Podle odst. 3 *návrh stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích nebo užití zařízení pro provozní informace podle odstavce 1 projedná příslušný správní orgán s dotčenými orgány.*
19. Podle odst. 5 *místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníkovi silničního provozu povinnost odchylně od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích. Opatření obecné povahy nebo jeho návrh zveřejní příslušný správní orgán na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se opatření obecné povahy týká, jen vztahuje-li se stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích k provozu v zastavěném území dotčené obce nebo může-li stanovením místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích dojít ke zvýšení hustoty provozu v zastavěném území dotčené obce. Jde-li o stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, nedoručuje příslušný správní úřad návrh opatření obecné povahy a nevyzývá dotčené osoby k podávání připomínek nebo námitek; opatření obecné povahy nabývá účinnosti pátým dnem po vyvěšení.*
20. Podle § 78 odst. 1 zákona o silničním provozu *dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace musí tvořit ucelený systém.*
21. Podle odst. 2 *dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace se smíjí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem.*
22. Předně bylo třeba, aby se soud zabýval tím, zda napadené opatření je natolik odůvodněno, aby je v mezích návrhových bodů bylo možné přezkoumat. Ostatně sám návrhovač v návrhu opakovaně poukazuje na to, že zdůvodnění té či oné otázky v napadeném opatření obecné povahy absentuje.
23. Soud shledal, že odůvodnění napadeného opatření obecné povahy, které je v úplnosti citováno shora v bodě 2 tohoto rozsudku, je zcela nedostatečné a brání věcnému přezkoumání návrhu. Z citovaného odůvodnění pouze plyne, že napadené opatření bylo vydáno na žádost hlavního města Prahy, náměstka primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti, a to z důvodu zabezpečení přiměřeného nočního provozu v ulici Dlouhá a okolí v Praze 1.

24. Zdejší soud na tomto místě připomíná, že je-li vydání opatření obecné povahy vázáno na splnění zákonných podmínek, mělo by být obsahem jeho odůvodnění též posouzení, zda tyto podmínky byly splněny. Podle § 173 odst. 1 správního řádu musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Z § 68 odst. 3 užitého přiměřeně dle § 174 odst. 1 správního řádu je zřejmé, že v tomto odůvodnění nesmějí zejména chybět esenciální obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí. I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (shodně srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS).
25. V případě posuzované věci tak bylo zejména třeba, aby napadené opatření bylo odůvodněno
- a) z hlediska zásad dopravního značení uvedených především v citovaném § 78 odst. 1 a zvláště odst. 2 zákona o silničním provozu;
  - b) z hlediska vypořádání podkladů rozhodnutí. Podle § 77 odst. 3 ve spojení s odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu je povinným podkladem pro vydání opatření obecné povahy stanovisko dotčeného orgánu – policie. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, ve stanovisku ze dne 29. 3. 2019, č. j. KRPA-129544-1/ČJ-2019-0000DŽ se k posuzovanému opatření obecné povahy vyjádřila nesouhlasně, přičemž poukázala jednak na to, že navržené opatření je v rozporu s § 78 zákona o silničním provozu, neboť dosavadní stav dopravního značení tvoří ucelený systém a navržené opatření zvyšuje riziko vzniku kolizních situací, a jednak na to, že řidičům vozidel zaparkovaných v dosavadním režimu neumožňuje navržené opatření dodržet povinnosti dle § 4 zákona o silničním provozu. Policie uzavřela, že navržené opatření není bezpečné pro provoz na pozemních komunikacích. S tímto negativním stanoviskem policie coby podkladem pro vydání opatření obecné povahy se odpůrce v rozporu se svými povinnostmi v odůvodnění napadeného opatření obecné povahy vůbec nevypořádal a důvody uváděné policií žádným způsobem nevyvrátil, resp. nepředestřel žádné úvahy, pro něž by bylo na místě stanovisko policie pokládat za mylné;
  - c) tak, aby z opatření obecné povahy vyplývala přiměřenost použité regulace. Tento požadavek vyplývá z judikatury správních soudů (již rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98, č. 740/2006 Sb.), neboť při přezkumu opatření obecné povahy je soud musí zhodnotit z hlediska jeho proporcionality: *Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).* Aby tato kritéria mohl soud přezkoumat, musí být jejich dodržení z opatření obecné povahy alespoň implicitně patrné.
26. Protože ve vztahu k uvedeným otázkám odůvodnění napadeného opatření obecné povahy postrádá způsobitelné rozhodovací důvody, shledal je soud nepřezkoumatelným. Nutno dodat, že v případě faktické nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy není úkolem soudu, coby orgánu, jemuž přísluší pouze přezkum vydaného opatření obecné povahy, aby nahrazoval skutková zjištění a právní závěry, které měl učinit správní orgán, a zasahoval tak do jeho

působnosti. Proto se soud nemohl ani věnovat věcnému přezkumu napadeného opatření z hlediska návrhových bodů.

#### IV.

##### Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení a vrácení soudního poplatku

27. Na základě shora uvedeného soud dospěl k závěru, že návrh je důvodný, a proto napadené opatření obecné povahy podle § 101d odst. 2 s. ř. s. zrušil, a to ke dni právní moci tohoto rozsudku.
28. Vzhledem k tomu, že ve třicetidenní lhůtě pro rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření soud rozhodl rozsudkem o věci samé, nebylo již prostoru pro rozhodování o návrhu na vydání předběžného opatření (srov. § 38 odst. 4 věta druhá s. ř. s.). Jen na okraj soud doplňuje, že kdyby o tomto návrhu rozhodoval, nemohl by mu vyhovět, neboť základním předpokladem pro úspěšnost takového návrhu je hrozící *vážná* újma. Takto kvalifikovanou újmu však v tvrzeních obsažených v návrhu na vydání předběžného opatření nebylo lze shledat, zvláště za situace, kdy napadené opatření obecné povahy umožňuje regulovat dopravu v dotčené oblasti jen o dvou nocích v týdnu toliko po dobu pěti hodin (od 22:00 do 3:00).
29. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl plný úspěch navrhovatel. V jeho případě se vedle zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč jedná o odměnu za zastupování advokátem, a to za dva úkony právní služby po 3 100 Kč (§ 7, § 9 odst. 4, § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů – příprava a převzetí zastoupení, podání návrhu) a 2 x režijní paušál po 300 Kč (§ 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Zástupce navrhovatele je plátcem daně z přidané hodnoty, a proto s ohledem na § 57 odst. 2 s. ř. s. se náhrada nákladů za zastoupení zvyšuje o částku odpovídající této dani (21 %). Výsledná odměna za zastoupení tak činí i s daní z přidané hodnoty 8 228 Kč. Na náhradě nákladů tedy bude odpůrcem navrhovatel zapláceno celkem 13 228 Kč.
30. Výrok o vrácení soudního poplatku vychází z § 10 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. Vzhledem k tomu, že soud o návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření nerozhodl a již o něm rozhodnout nelze, odpadla poplatková povinnost navrhovatele za návrh na vydání předběžného opatření. Proto soud rozhodl v souladu s citovaným zákonným ustanovením o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje Sylvie Kosková

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 25. dubna 2019

JUDr. Eva Pechová v.r.  
předsedkyně senátu