

## Stenografický záznam 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

**10. prosince 2018**

**Zapsala: Ing. Kopečková**

### Obsahový rejstřík:

<b>Str. 2 – 3</b>	<b>Úvod a Program</b>
<b>Str. 3 – 3</b>	<b>Vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 1</b>
<b>Str. 3 – 5</b>	<b>Volba přisedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1</b>
<b>Str. 5 – 6</b>	<b>Rozpočtové provizorium MČ Praha 1 na rok 2019</b>
<b>Str. 6 – 9</b>	<b>Volba členů Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku.</b>
<b>Str. 10 – 11</b>	<b>Revokace části usnesení č. UZ18_0003 ze dne 19.11.2018 – oprava stanovení funkce, která bude vykonávána dlouhodobě uvolněným členem ZMČ Praha 1</b>
<b>Str. 11 – 12</b>	<b>Oprava písařské chyby v usnesení č. UZ18_0644 ze dne 11.09.2018 o prodeji bytové jednotky č. 1604/10 v domě Bolzanova 7, Praha 1</b>
<b>Str. 12 – 15</b>	<b>Volba členů Finančního výboru</b>
<b>Str. 15 – 16</b>	<b>Volba předsedy a členů Kontrolního výboru</b>
<b>Str. 16 – 23</b>	<b>Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se omezuje provozní doba hostinských zařízení</b>
<b>Str. 23 – 28</b>	<b>Dotazy a interpelace</b>

P. Č i ž i n s k ý :

Dámy a pánové, zahajují 2. zasedání ZMČ Praha 1.

K docházce. Na dnešní zasedání jsou omluveni: paní zastupitelka Eva Špačková a pan zastupitel Oldřich Lomecký. Pozdní příchod nahlásil zastupitel David Bodeček, a to z důvodu opoždění letadla ze Štrasburku.

Nyní přikročíme k ověření našeho předchozího ustavujícího zastupitelstva. V materiálech jsme všichni dostali zápis, jak byl mnou i ověřovateli podepsán. Má někdo výhradu či připomínku k tomuto zápisu? Pokud nikoho nevidím, hlasujme o tom, že schvalujeme zápis z 1. ZMČ Praha 1 ze dne 19. 11 2018. Prosím hlasovat. *Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Zápis byl schválen.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_01.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_01.txt))

Oznámil bych návrh za ověřovatele zápisu z dnešního jednání, a to pan místostarosta Petr Hejma, náhradník zastupitel Vladan Brož a zastupitel Karel Ulm, náhradník Tomáš Heres. Souhlasí ti, co byli navrženi s tím, aby se stali ověřovateli? (Souhlasí)

Mínule jsme zvolili za členy Mandátového a volebního výboru Michala Cabana jako předsedu a Jitku Nazarskou a Petra Scholze jako členy tohoto výboru.

Pokud jde o Návrhový výbor, jako předseda byl zvolen Vladan Brož a jako členové Petr Kučera a Richard Bureš.

Doplnil bych. Na stůl vám byly rozdány materiály do bodu „Různé“, a to Volba předsedy a členů Kontrolního výboru – ten jsem rozdal já, a Petr Hejma předložil Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se omezuje provozní doba hostinských zařízení. Zastupitelka Amálie Počarovská dala doplnění bodu 7 materiál Volba členů Finančního výboru.

Otevírám diskusi k předloženému programu. Zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Mám problém s na stůl dodaným materiálem o vyhlášce. Když si vzpomenu, jak pan Mgr. Kučera a paní Klasnová vždycky ječeli jako píchnutí, když přišel na stůl nějaký materiál, a vyhláška hl. m. Prahy není materiál banální, tak bychom měli mít čas se s tím seznámit.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím zastupitele Petra Hejmu.

P. H e j m a :

Dámy a pánové, když si pan kol. Votoček prostuduje předklad, tak pozná, že nejen kvůli němu jsem předklad dal jako informaci pro dnešní zastupitelstvo s tím, že jsme byli vyzváni k podání připomínek v šibeničním termínu do konce letošního roku. Jedná se o technický předklad, kde posouvám termín a jako rada žádáme hl. město, aby toto bylo učiněno až do konce března příštího roku. O vyhlášce nebudeme diskutovat, nebudeme nic přijímat, je to informativní materiál pro vás, že jsme, jako rada, myslím, moudře rozhodli a posunuli termín pro podání připomínek jednotlivých městských částí.

P. Č i ž i n s k ý :

Jedná se pouze o informaci, že materiál je a že jsme požádali o posunutí termínu.

Další připomínky k programu nejsou, hlasujme o programu, jak byl předložen.

**Dávám hlasovat o programu 2. zasedání ZMČ Praha 1. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Program byl schválen.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_02.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_02.txt))

Přistoupíme k **1. bodu programu**, kterým je **Vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 1**. Prosím předkladatele pana tajemníka Františka Dvořáka, aby se ujal slova.

Tajemník D v o ř á k :

Dámy a pánové, první materiál se týká vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 1. Tento materiál berete pouze na vědomí. Prosím odsouhlasení návrhu usnesení. Potom přejdeme na volbu kandidátů.

P. Č i ž i n s k ý :

Hlásí se někdo do diskuse k tomuto bodu? Nikoho nevidím. Hlasujme o tom, že bereme na vědomí vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 1. **Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno**, vzdání se funkce jsme vzali na vědomí.

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_03.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_03.txt))

Děkuji panu tajemníkovi.

Přistoupíme k 2. bodu programu – **Volba přisedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1**. Tento bod předkládám já. Otevírám diskusi. Prosím pana zastupitele Votočka.

P. V o t o č e k :

Omlouvám se, ale mám problém s kandidátkou Junkovou. V její přihlášce čtu, že je povoláním advokát. Vždycky jsem žil v domnění, že u soudu jsou role rozdělené – na jedné straně sedí žalobce, nyní státní zastupitel, na druhé straně obhájce a mezi nimi jsou soudci. Připadá mi, že paní Junková si trochu spletla své postavení u soudu. Myslím si, že bychom měli respektovat, jak je běžné jednání u soudu a neměli bychom tuto osobu zvolit.

P. Č i ž i n s k ý :

Zastupitel Petr Burgr.

P. B u r g r :

Navázal bych. Mám pocit, že vždycky pan tajemník několika větami kandidáta představil. Nechce to udělat?

P. Č i ž i n s k ý :

Nyní jsem přihlášen do diskuse já. Zareaguji na Jana Votočka. Domnívám se, že směřování profesní role a role před soudem není přiměřené. Víím, že tento názor byl tady dlouhou dobu zastáván. O práci v porotách mají zájem především právníci. Velká část z nich jsou advokáti, policisté apod., kdo ve svém profesním životě působí v jiné roli než v roli soudce. Domnívám se, že to není na překážku. Kdybych si vzal např. analogii ze světa medicíny, šlo by tvrdit, že lékař nemůže být třeba ředitelem zdravotní pojišťovny. Domnívám se, že lidé jsou schopni role oddělit. Obávám se, že když bychom trvali na to, že soudci mohou být jen právníci, kteří nejsou ani advokáty, ani policisty apod., o spoustu zajímavých kandidátů přijdeme.

Znovu se hlásí Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Vážený pane starosto, nesouhlasím s vámi. Přisedící, dříve soudce z lidu může být kdokoli. Zažil jsem při rozvodu jako přisedícího vrátného z našeho špitálu, a také to nebylo příjemné.

Chápu, že soud má málo lidí, málo přisedících, a proto nám sem předseda soudu pošle úplně všechno. My ale máme odpovědnost, koho zvolíme. Tito lidé budou po dobu pěti let vykonávat funkci v různém senátu, ale stejně tak jako jsme v minulosti odmítali policajty, dokonce tady byl policajt z místního oddělení v Krakovské, který se ucházel o to, aby lidi, které bude vyšetřovat, mohl soudit, tak si myslím, že toto je špatně a je na svědomí každého z nás, jak se k tomu postaví.

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl jsem se zeptat pana tajemníka, zda všichni navržené uchazeči splňují ze zákona potřebná kvalifikační kritéria, aby mohli tuto pozici vykonávat.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím pana tajemníka, aby vyhověl žádosti zastupitele Burgra a stručně těch pět kandidátů představil.

Tajemník D v o ř á k :

Vážení zastupitelé, kvalifikační předpoklady nejsou zákonem stanovené. Tím odpovídám na to, co říkal pan dr. Votoček, že jako přisedící působil vrátný.

Co se týká případného střetu zájmů mezi advokacii a soudnictvím, je především na předsedovi Obvodního soudu pro Prahu 1, aby věc posoudil. Když se podíváte na přihlášku paní Junkové, najdete kopii dopisu, kde předseda soudu s jejím zvolením souhlasí. Je možné, že se vám to zdá trochu netypické, ale nemám právo takovou přihlášku vyřadit a nepředložit.

Obecně. Máte před sebou návrh na zvolení pěti kandidátů, z nichž čtyři už tuto funkci vykonávali, včetně paní Mgr. Dagmar Junkové, nová je pouze paní Michaela Votápková. K jednotlivým kandidátům se vždycky musí vyjadřovat předseda obvodního soudu, pro který má kandidát pracovat. Musí se jednat o kandidáta, který má v případě Prahy 1 bydliště nebo pracoviště na území Prahy 1. Kandidáti narození do konce listopadu 1971 musí předkládat lustrační osvědčení a musí podepsat podle lustračního zákona prohlášení, že nebyli členy ústředních orgánů za minulé doby.

První je Karla Nováková, bydlí na adrese [REDAKCE] splňuje podmínku bydliště. Funkci přisedící už vykonávala.

Ještě jsem zapomněl, že uchazeč musí doložit výpis z rejstříku trestů.

Další uchazečkou je paní Jiřina Poppová. Má trvalé bydliště na územní části Praha 1 a pracovala už jako přisedící. Máte tam i osvědčení, výpis z rejstříku trestů apod.

Dále je tady paní Dagmar Junková – o té už jsme se bavili. Pracuje jako advokátka na adrese Vodičkova 31.

Dále je navržena paní Hana Svobodová, která pracuje na adrese Karlova 28, Praha 1.

Poslední přihláška je paní Michaely Votápkové, která bydlí na adrese [REDAKCE] na Praze 3, ale má na Úřadu práce na Praze 1 pracoviště.

P. Č i ž n s k ý :

Děkuji. Pokud nejsou další připomínky do diskuse, přistupme k hlasování. Vzhledem k tomu, že volba je tajná, předám slovo předsedovi Mandátového a volebního výboru.

P. C a b a n :

Budeme hlasovat postupně o jednotlivých kandidátech. Prosím hlasovat tajnou volbou o kandidátce *Karle Novákové*. *Byla zvolena. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.* (pozn. odkaz na hlasování č. 4 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_04.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_04.txt))

Nyní přistoupíme k volbě *Mgr. Dagmar Junkové*. *Byla zvolena. Pro 17, proti 2, zdržel se 1, nehlasovali 3.* (pozn. odkaz na hlasování č. 5 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_05.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_05.txt))

Přikročíme k volbě *Mgr. Hany Svobodové*. *Byla zvolena. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.* (pozn. odkaz na hlasování č. 6 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_06.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_06.txt))

Poslední kandidátku máme paní *Michaelu Votápkovou*. *Prosím hlasovat. Byla zvolena. Pro 21, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 1.* (pozn. odkaz na hlasování č. 7 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_07.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_07.txt))

Omlouvám se, z neznámých důvodů jsem přeskočil druhou kandidátku paní *Jiřinu Poppovou*. *Prosím hlasovat. Byla zvolena. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.* (pozn. odkaz na hlasování č. 8 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_08.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_08.txt))

Děkuji za volbu a předávám slovo panu starostovi.

P. Č i ž i n s k ý :

Nyní hlasujeme o návrhu usnesení jako celku – ZMČ volí všech pět kandidátů, které jsme v tajné volbě zvolili. Jsou tam dále body 2) a 2.1.

Hlasujeme o navrženém usnesení jako celku. **Usnesení bylo schváleno Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** (pozn. odkaz na hlasování č. 9 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_09.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_09.txt))

Přistoupíme k **bodě 3 – Rozpočtové provizorium MČ Praha 1 na r. 2019**. Předávám slovo předkladateli Vladanovi Brožovi.

P. B r o ž :

Dámy a pánové, představím vám stručně návrh rozpočtového provizoria. Rozpočtové provizorium vychází z principu 1/12 druhého návrhu rozpočtu. O důvody a podrobnější specifikaci prosím pana Ing. Kovářika.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, jsou dva možné způsoby, jak připravit rozpočtové provizorium. Jedna možnost je 1/12 letošního schváleného rozpočtu, druhá je 1/12 připraveného rozpočtu na příští rok. Rada zvolila 1/12 připraveného rozpočtu na příští rok, protože meziročně dochází zejména v oblasti mezd k poměrně velkému rozdílu a 1/12 letošního schváleného rozpočtu by byla zejména ve mzdové oblasti problematická v začátku nového roku. Proto byl zvolen tento návrh, protože městské části umožní lépe fungovat a překlenout období do schválení rozpočtu

na r. 2019. Tato 1/12 se vztahuje na veškeré provozní prostředky včetně příspěvků příspěvkovým organizacím. Věci, které budou vycházet z nového rozpočtu, budou schvalovány až po schválení rozpočtu, ale mohou být díky této 1/12 vyhlášeny a může probíhat dotační řízení. Tím nebude chod městské části nijak ohrožen a městská část může plně fungovat až do doby schválení rozpočtu, který se předpokládá začátkem příštího roku.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji panu Ing. Kováříkovi. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

Petr Burgr.

P. B u r g r :

Naváží na pana Ing. Kováříka. Když mluvil o grantech, podal informaci, že rada schválila vyhlášení všech grantů, které jsou tradičně vyhlášovány. Znamená to, že navazuje na minulost a že chod bude nezměněn.

P: Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Další se do diskuse nehlásí. Můžeme hlasovat o usnesení, jak bylo navrženo – variantu 1/12 druhého čtení.

**Dávám hlasovat o rozpočtovém provizoriu MČ pro začátek r. 2019. Pro 22, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_10.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_10.txt))

**Přecházíme k 4. bodu – Volba členů výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku.**

Předám slovo zastupiteli Martinu Špačkovi, který je předsedou tohoto výboru a který je předkladatelem tohoto bodu.

P. Š p a č e k :

Tisk máte před sebou. Dovolím si za opozici doplnění o dvě jména. Zároveň bych učinil změnu v pozici místopředsedkyně. Současnou místopředsedkyni Jitku Nazarskou si dovoluujeme nahradit opoziční členkou Mgr. Špačkovou, což je v souladu s naší dohodou. Chceme tím plnit to, co jsme prohlašovali, že chceme být otevřeni opozici. To je jeden z kroků. Tím by se Jitka Nazarská stala jednou z členek výboru. Posledním členem, který tam zbývá, by byl pan Ing. Tomáš Böhm. Rád bych nechal o tomto návrhu hlasovat.

P. Č i ž i n s k ý :

Proším o diskusi k návrhu členů sociálního výboru. Pavel Nazarský.

P. N a z a r s k ý :

Doufám, že když jsme se vzdali místopředsednictví, bude to ku prospěchu věci, že opozice bude ve výboru platným členem a bude dobře pracovat.

P. Č i ž i n s k ý :

Pan zastupitel Bureš.

P. B u r e š :

Protože paní Špačková není přítomna, dovolím si pana Nazarskému odpovědět. Přestože působila v oblasti školství, jako žena má sociální vnímání. Jak jsme měli ráno

jednání, navrhli jsme ji. Děkujeme za to, že to bylo uznáno a že paní Špačková se stala i vaším koaličním návrhem na místopředsedkyni.

P. Č i ž i n s k ý :

Ještě je přihlášen Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Rád bych požádal pana předsedu, kdyby nám jednotlivé navrhované členy představil, abychom nekupovali zajíce v pytli.

P. Č i ž i n s k ý :

Předávám slovo předsedovi výboru Martinu Špačkovi.

P. Š p a č e k :

Bohužel, předem musím avizovat, že jednotliví kandidáti byli zpravidla nominanti jednotlivých stran, proto nejsem tak blízce seznámen s jednotlivými kandidáty tak, jako předsedové jednotlivých klubů. Budu rád, kdyby mě kolegové doplnili.

Paní Evu Špačkovou asi představovat nemusím.

Z našich navržených se zejména jedná o paní dr. Andreu Seelich za My, co tady žijeme. Je architektka, vystudovaná doktorka kriminologie a penologie, která je odbornice na prevenci kriminality a jednotlivá trestní řízení. Je to v souladu s tím, že bychom byli velmi rádi, kdyby ve výboru byly zastoupeny profese různých typů, abychom pokryli pensum, kterým se výbor bude muset zabývat.

Druhou kandidátkou je dr. Michaela Svobodová. Je lektorkou sociální práce. Byla vzdělaná pro sociální práci a prevenci v péči o děti.

Poslední je Ing. Jakob Hurrle, který je velký odborník na bytovou politiku. Působil jako národní expert v evropské agentuře pro lidská práva. Byl hlavním elevátorem slovenského národního projektu terénní sociální práce na Slovensku.

Paní Jitku Nazarskou vám představovat nemusím. Je to odbornice na sociální práci. Těžko se mi představuje kolegyně, která sedí vedle mne. Nechal bych ji promluvit.

P. Č i ž i n s k ý :

Předávám slovo Jitce Nazarské.

P. N a z a r s k á :

Povoláním jsem učitelka na mateřské škole. Rok se zabývám sociálními věcmi a spolupracuji s naší poslankyní za Piráty v Poslanecké sněmovně Olgou Richterovou. Velice ráda bych se na Praze 1 této problematice věnovala.

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Burgr.

P. B u r g r :

Prosím pana dr. Votočka, aby nám představil pana Tomáše Böhma. Z hlediska historie je určitě nominantem TOP 09 a ne všichni zastupitelé ho znají.

P. U l m :

Pan Ing. Tomáš Böhm kromě toho, že má velký smysl pro sociální otázky a pracoval ve službách v sociální oblasti, je bývalý ředitel Národní knihovny Klementina, zasedával ve

školské komisi na Úřadu MČ Praha 1. Neumím specifikovat organizaci sociálních služeb, ve které pracoval.

P. Č i ž i n s k ý :  
Petr Burgr.

P. B u r g r :  
Věřím, že je to dobrý nominant, když ho navrhla TOP 09 a náš klub to bude respektovat.

P. Č i ž i n s k ý :  
Nevidím další přihlášky do diskuse, předám slovo předsedovi Mandátového a volebního výboru Michalu Cabanovi k tajné volbě členů, následně veřejnou volbou zvolíme tajemníka nebo tajemnici tohoto výboru.

P. C a b a n :  
Dámy a pánové, máme před sebou volbu členů Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku.

Jako první budeme hlasovat o zvolení místopředsedkyně paní *Mgr. Evy Špačkové*.  
*Prosím hlasovat. Byla zvolena Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*  
(pozn. odkaz na hlasování č. 11 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_11.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_11.txt))

Budeme hlasovat o prvním členovi tohoto výboru, a to o paní *Andree Seelich*. *Byla zvolena. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*  
(pozn. odkaz na hlasování č. 12 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_12.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_12.txt))

Nyní provedeme volbu dalšího člena výboru – budeme volit paní *Michaelu Svobodovou*. *Byla zvolena. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*  
(pozn. odkaz na hlasování č. 13 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_13.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_13.txt))

Přistoupíme k volbě pana *Jakoba Hurrleho*. *Byl zvolen. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*  
(pozn. odkaz na hlasování č. 14 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_14.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_14.txt))

Přistoupíme k volbě členky výboru paní *Jitka Nazarské*. *Byla zvolena. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*  
(pozn. odkaz na hlasování č. 15 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_15.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_15.txt))

Posledním kandidátem je pan *Tomáš Böhm*. *Prosím o hlasování. Byl zvolen. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*  
(pozn. odkaz na hlasování č. 16 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_16.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_16.txt))

Končím volbu tohoto výboru a předávám slovo panu starostovi.

P. Č i ž i n s k ý :  
O paní tajemnici Markétě Hájkové nemusíme hlasovat zvlášť, ale můžeme o ní hlasovat v jednom hlasování potvrzujícím všechny ostatní zvolené členy Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku. Proto dávám hlasovat o tomto usnesení jako o celku – že volíme již zvolených 6 členů a určujeme paní tajemnici.



**Dávám hlasovat o tomto usnesení. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato, všichni členové Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku byli zvoleni, i tajemnice byla zvolena.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_17.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_17.txt))

Tím končím bod číslo 4. Nyní bych dal slovo panu senátorovi Václavu Hamplovi, který nás přišel navštívit. Prosím, zaujměte místo u stolu, máte slovo.

Senátor H a m p l :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé a zastupitelky, vážení občané, kteří jste přišli na zasedání zastupitelstva. Děkuji za to, že mohu tady využít – možná lehce zneužít - práva senátora tady vystoupit v kterýkoli moment zasedání zastupitelstva. Přeruším na chvíli tok vaší důležité agendy jako je volba výborů.

Chci napravit drobný dluh, který pociťuji. Chtěl jsem vystoupit už na vašem prvním zasedání, ale to jsem nemohl, protože jsem byl krátce předtím znovu zvolen předsedou evropského výboru v Senátu a musel jsem se zúčastnit zasedání předsedů evropských výborů parlamentů členských států Evropské unie ve Vídni a nemohl jsem být v Praze.

Jsem senátor zvolený za obvod 27, který zahrnuje celou Prahu 1, Prahu 7 a části Prahy 6, 5 a 2.

Chci se představit především těm, kteří mě ještě neznají. Moc stojím o to se ZMČ Prahy 1 spolupracovat v mezích svých kompetencí. Senát má zcela jinou roli než zastupitelstvo, což je zcela na místě respektovat a nehodlám v tom nic měnit. Myslím si ale, že symetrie vědomí toho, že si můžeme občas vzájemné pomoci třeba neformálním vlivem nebo konzultací, je užitečné a toto chci teď nabídnout.

Chci všem pográtulovat ke zvolení. Víím, že to není triviální úspěch ve volbách na Praze 1. Moc gratuluji, přeji hodně sil a elánu do práce, která je před vámi. Myslím, že aspoň z 75% víím, že to nebude práce jednoduchá a že jí nebude málo. Věřím ale, že bude radostná, že budou vidět výsledky a těším se na to.

Kandidoval jsem do Senátu před 4 lety za Prahu 1 a Prahu 7 z toho důvodu, že na Praze 7 jsem se narodil – na rozhraní Prahy 7 a Prahy 1, narodil jsem se na Štvanici, ale na Praze 7 jsem vyrůstal a prožil jsem tam polovinu života. S Prahou 1 jsem spjat tím, že jsem to měl jednak fyzicky blízko, jednak proto, že starou Prahu zbožňuji, považuji ji za nejkrásnější místo na světě. Jsem s ní také profesně spjat. Byl jsem 8 let rektorem Karlovy univerzity, která sídlí v centru Prahy 1.

Občané Prahy 1 se na mne občas v uplynulých letech obraceli jako na svého senátora se svými starostmi, které se týkaly třeba bydlení nebo nějakých nemovitostních záležitostí. Musím říct, že má úspěšnost jim pomoci nebyla nijak závratná. Byl bych rád, kdyby se toto trochu změnilo, kdybych jim mohl pomoci spoluprací se zastupitelstvem, nebo aby necítili potřebu se na mne obracet, protože by všechno vyřídili snadno s vámi.

Poslední věc, kterou jsem chtěl říct je, že také bud moc rád, když budete mít chuť mě navštívit v Senátu buď ve vaší pracovní záležitosti, nebo s nějakou skupinou spoluobčanů – navštěvují mě třeba studenti, nebo naopak lidé pokročilejšího věku nebo v jakékoli sestavě. Budu rád, Senát je zajímavé místo jak z politického hlediska, tak i z hlediska místa, kde sídlí. Stojí zato sídlo Senátu vidět a bude mi velkým potěšením vám ho ukázat.

Děkuji za pozornost a přeji vám všechno dobré v nadcházejícím období. (Potlesk)

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji našemu senátorovi Václavu Hamplovi za jeho milý pozdrav. Pane senátore, pokud vám to vyjde, po zastupitelstvu tu budeme mít neformální „flowup“ v podobě nějakého svařáčku a cukroví. Když vám to vyjde, jste stejně jako ostatně srdečně zván.

Budeme pokračovat v programu **bodem č. 5, kterým je Revokace části usnesení našeho ustavujícího zastupitelstva – oprava stanovení funkce, která bude vykonávána dlouhodobě uvolněným členem ZMČ Praha 1.**

Tento bod předkládám já. Došlo k tomu, že u zastupitele Tomáše Víchy bylo domluveno, že bude vykonávat funkci předsedy komise pro územní rozvoj jako uvolněný člen zastupitelstva. Dále jsme se dohodli, že vedle toho bude předsedou komise pro životní prostředí. V usnesení se to spojilo, že obě funkce byly jako uvolněné, což takto jsme neplánovali.

V tisku se vypouští slova „a životní prostředí“, uvolněnost by se měla vztahovat pouze na funkci Tomáše Víchy jako předsedy komise pro územní rozvoj.

Zahajuji diskusi k tomuto bodu. Prosím Vladana Brože.

P. B r o ž :

Upozorním k nadcházejícímu bodu, zda tam bude změna.

P. Č i ž i n s k ý :

Předkládám ještě další změnu ohledně uvolněnosti předsedy Kontrolního výboru. Dosud jsme předsedu Kontrolního výboru nevolili, tak jsme neřešili otázku, zda bude uvolněn nebo nevolněn. Navrhl bych, aby tato funkce byla uvolněna. Důvodem není jen to, že je to i jinde, např. na Magistrátu nebo na Praze 7, ale i to, že si představujeme, že funkce předsedy Kontrolního výboru bude funkcí vykonávanou aktivně, že se bude jednat o velké množství práce, za kterou přísluší odměna.

Z mého pohledu je to také určitý prvek nového lepšího přístupu k opozici, že tato funkce, která se dává opozici, bude vykonávána uvolněně.

Otevírám diskusi i k tomuto bodu. Vladan Brož.

P. B r o ž :

Jestliže není další příspěvek do diskuse, budu se snažit formulovat bod.

P. Č i ž i n s k ý :

S příspěvkem se hlásí Amálie Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Za Prahu 1 sobě prosím o dvouminutovou přestávku na jednání klubu.

P. B r o ž :

Před přestávkou uvedu, o čem budeme hlasovat. Budeme schvalovat opravu v bodu 1.2. usnesení předcházejícího zastupitelstva tak, že se z poslední odrážky „předseda komise pro územní rozvoj a životní prostředí Rady MČ Praha 1“ vypouští slova „a životní prostředí“. Funkce, která bude vykonávána dlouhodobě uvolněným členem ZMČ Praha 1 je atd.

Podbod bodu 1 je, že ZMČ schvaluje doplnění bodu 1.2. usnesení ze dne 19. 11. 2018 o další funkci, která bude vykonávána dlouhodobě uvolněným členem ZMČ Praha 1, a to předseda Kontrolního výboru.

P. Č i ž i n s k ý :

Vyhlašuji dvouminutovou přestávku.

(Přestávka na jednání klubů)

Prosím o doplnění části usnesení ohledně uvolněných funkcí v zastupitelstvu. Chce se nějaký klub vyjádřit? Nechce. Prosím hlasovat, jak bylo navrženo: oprava usnesení pokud jde o uvolněnost předsedy komise pro územní rozvoj a nově zařazený bod ohledně uvolněnosti předsedy kontrolního výboru. Hlasujeme o usnesení, jak bylo navrženo. **Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení, jak bylo upraveno, bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_18.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_18.txt))

Nyní přistoupíme k  **bodu 6 – Oprava písařské chyby v usnesení č. UZ18\_0644 ze dne 11. 9. 2018 o prodeji bytové jednotky č. 1604/10 v domě Bolzanova 7, Praha 1.**

Předávám slovo navrhovateli radnímu Bodečkovi.

P. B o d e č e k :

Milé dámy a pánové, nejprve mi dovoluji, abych se omluvil za pozdní příchod. Nepočítal jsem, že při mém přesunu z Francie dnes budou francouzští dopravci stávkovat a snažil jsem se udělat maximum, aby zpoždění bylo minimální.

K předloženému bodu. Jedná se o opravu písařské chyby z 11. září letošního roku. Zastupitelstvo schválilo manželům ██████████ v usnesení UZ18\_0644 v bodu č. 1, v odst. 8, bytovou jednotku za kupní cenu 5049920 Kč. Cena má být o 20 tis. Kč. nižší, a to s ohledem na součet cen za cenu pozemků, za bytovou jednotku, za podíl na opravách a za podíl půdního prostoru.

Vzhledem k tomu, že s manželý ██████████ byla uzavřena kupní smlouva 8. října letošního roku a manželé ██████████ zaplatili tuto kupní cenu, je třeba též k této kupní smlouvě schválit uzavření dodatku, na základě kterého se manželům ██████████ vrátí 20 tis. Kč.

Předkládám zastupitelstvu usnesení, kdy revokujeme znění bodu 1, odst. 8, usnesení UZ18\_0644 ze dne 11. 9. 2018, a to takto: prodej bytové jednotky č. 1604/12 zahrnující byt a podíl na společných částech domu č. p. 1604 a pozemku parc. č. 181 vše k. ú. Nové Město, Bolzanova 7, Praha 1, do společného jmění manželů ██████████ a ██████████ za cenu 5029920 Kč s tím, že v kupní smlouvě vyloučí existenci nároku na náhradu za zhodnocení předmětu prodeje pod sankcí odstoupení prodávajícího od smlouvy pro případ nepravdivosti tohoto ujištění.

Zároveň zastupitelstvo ukládá podepsat dodatek č. 1 ke smlouvě CES 2018/1206 ze dne 8. 10. 2018 v souladu s námi přijatým usnesením.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se pan Brož.

P. B r o ž :

Jen upřesnění Návrhového výboru. Do tisku se dostal starý název usnesení „oprava chyby v psaní“, ale do programu se dostal přesnější název „oprava písařské chyby“. Hlasovali bychom o opravě této písařské chyby.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji za upřesnění názvu tisku. Obsah zůstává stejný. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, budeme hlasovat o usnesení, jak bylo navrženo. **Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_19.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_19.txt))

Přistoupíme k  **bodu č. 7 navrženého programu, a to je Volba členů Finančního výboru.**

Prosím o přednes navrhovatelku zastupitelku Amálku Počarovskou.

P. P o č a r o v s k á :

Abych předešla diskusi o nominantech, tak předsedové klubů obdrželi životopisy všech nominantů a dnes také obdrželi doplňující materiál – životopisy všech nominovaných členů.

Součástí spisu již byly životopisy paní Mgr. Cipro a pana dr. Stránského. Pan Stránský byl nominován jako místopředseda.

V souladu s nepsaným pravidlem pro výbory 1 předseda, 2 koaliční, 2 opoziční a 2 odborníci, kde odborná část převažuje nad stranickou, po dohodě bych přečetla usnesení s jeho doplněním.

Zároveň bych ještě doplnila, že jsme s opozicí projednali roli stálých hostů. I ti, kteří nebudou zvoleni, budou mít možnost chodit na jednání výboru jako stálí hosté. Budou dostávat materiály tak, aby všechny strany měly informace k dispozici.

Přečtu usnesení s jeho doplněním:

Volí místopředsedy, členy a tajemníka finančního výboru MČ Praha 1 takto: jako místopředsedy Ing. Jakuba Stránského a pana dr. Jana Votočka, členy paní Mgr. Cipro, pana Vostřeze jako nominanta My, co tady žijeme, pana Herese jako nominanta ODS. Pan Votoček je nominant TOP 09, pan Stránský jako nominant Zelená pro jedničku, jako odbornice paní Cipro a paní Smetanová. Ostatní nominanty, kterými je pan Ryvola za hnutí ANO a pan Hrbáček jako nominant Pirátů, bychom rádi považovali za stálé hosty.

Ještě jedna věc, která je netradičně doplněna do důvodové zprávy – že životopisy všech zvolených členů budou součástí tohoto usnesení. Jsem ráda, že s tím nebyl tak velký problém. Můžeme být transparentní radnicí a doufám, že to občané ocení.

Jako v minulém období je na tajemnici jmenovaná paní Braunová z oddělení rozpočtu. Otevřela bych diskusi.

P. Č i ž i n s k ý :

Připojuji se také k otevření diskuse. Slovo má Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Příliš jsem nepochopil institut stále zvaných hostů. Vy jste do této pozice uvedla pana Mgr. Hrbáčka. Nevím, je-li to správné, protože pan Hrbáček vede několik soudních sporů s městskou částí. Osobně ho mám rád a snažil jsem se mu vždycky pomoci, ale nemyslím si, že by v této pozici měl být.

P. Č i ž i n s k ý :

Slovo má pan Brož.

P. B r o ž :

Stálé členy nemusíme volit, to je na rozhodnutí výboru?

P. Č i ž i n s k ý :

Amálka Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Pokud jde o pana Hrbáčka, víme a tom, a diskutovali jsme to. Nejen u stálých hostů, ale i u členů výboru, jestliže se projednává něco, co se daného člověka dotýká a je ve střetu zájmů, je z diskuse „vyloučen“, resp. neměl by se jí zúčastnit. S tím počítáme. Rozpětí Finančního výboru je ale od rozpočtu přes majetkové až po investice, tak si myslím, že tím, že pracoval jako interní auditor, bude jako stálý host pro výbor přínosem.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl bych také odmítnout představu, že to, že když se někdo v nějaké věci třeba soudí nebo má s Prahou 1 spor, by nemohl být nominován do jejích orgánů. Když se podíváme na současnou radnici, bylo tady několik lidí, kteří měli spory. Domnívám se, že tyto spory byly spíše ve prospěch Prahy 1, ale to je věc názoru. Střet zájmů řeší příslušné instituty a paušálně odmítat někoho jen proto, že se domáhá svých práv, nebo obec nějakých práv ve veřejném zájmu mi připadá špatné.

Nyní má slovo zastupitelka Jitka Nazarská.

P. N a z a r s k á :

Chtěla jsem dodat, že výbory jsou stejně přístupné veřejnosti. Jediný rozdíl bude v tom, že stálý host bude dostávat materiály před výborem.

P. Č i ž i n s k ý :

Technickou připomínku má Vladan Brož.

P. B r o ž :

Na minulém zasedání zastupitelstva jsme stanovili počet členů výboru na sedm ve složení předseda, místopředseda a pět členů. Znamená to, že v případě Finančního výboru bychom museli stanovit, pokud jde o místopředsedy, toto číslo jinak.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji za připomínku..

P. N a z a r s k á :

Doplnit do usnesení, že jsou dva místopředsedové, a to pan Stránský a pan Votoček.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím předsedu Návrhového výboru, aby provedl opravu. Mezitím můžeme dát slovo předsedovi Mandátového a volebního výboru, abychom provedli tajné volby členů a místopředsedů

P. B r o ž :

Pane starosto, domnívám se, že toto nemůžeme udělat, dokud nepředěláme předchozí ustanovení. Myslím, že musíme změnit program, pokračovat dál, dokud návrhový výbor nepřijde se změnou původního ustanovení. Těžko můžeme hlasovat o členech.

P. Č i ž i n s k ý :

Technická Petr Hejma.

P. H e j m a :

V zájmu toho, abychom mohli připravit úpravu usnesení, požádal bych o pětiminutovou přestávku pro jednání klubů. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Jednání klubů)

Prosím předsedu Návrhového výboru Vladana Brože, aby přednesl návrh na úpravu usnesení z minulého zastupitelstva.

P. B r o ž :

Za Návrhový výbor si dovolím do usnesení zakomponovat bod 1, kdy se *stanovuje nad rámec usnesení UZ18\_0007 ze dne 19. 11. 2018 počet členů Finančního výbor na 7 ve složení 2 místopředsedové a 4 členové.*

P. Č i ž i n s k ý :

Hlasujeme o úpravě minulého usnesení.

Dávám slovo Richardu Burešovi.

P. B u r e š :

Musíme hlasovat znovu, protože původní usnesení byl počet členů výboru 7 ve složení předseda, místopředseda a 5 členů, a teď tam musí být předseda, 2 místopředsedové a 4 členové. Vypadl tam předseda. Už je doplněn, můžeme hlasovat.

P. Č i ž i n s k ý :

*Hlasujeme o tom, že Finanční výbor bude mít předsedu, 2 místopředsedy a 4 členy. Prosím hlasovat. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_21.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_21.txt))

Nyní mohu předat slovo Michalu Cabanovi jako předsedovi Mandátového a volebního výboru, aby provedl tajnou volbu členů.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, máme před sebou volbu členů Finančního výboru.

*Začnu místopředsedou Ing. Jakubem Stránským. Prosím hlasovat. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Byl zvolen.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_22.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_22.txt))

Nyní budeme hlasovat o dalším místopředsedovi – *dr. Janu Votočkovi. Prosím hlasovat. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Byl zvolen.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_23.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_23.txt))

Nyní volíme člena výboru paní *Mgr. Patricii Cipro. Prosím hlasovat. Byla zvolena. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_24.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_24.txt))

Nyní přistoupíme k volbě člena *Mgr. Michala Vostřeze*. *Prosím hlasovat. Byl zvolen. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*  
(pozn. odkaz na hlasování č. 25 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_25.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_25.txt))

Nyní proběhne volba *Mgr. Martiny Smetanové*. *Byla zvolena. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*  
(pozn. odkaz na hlasování č. 26 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_26.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_26.txt))

Volba posledního člena – pan *Ing. Tomáš Heres*. *Byl zvolen. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*  
(pozn. odkaz na hlasování č. 27 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_27.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_27.txt))

Všichni místopředsedové a členové byli řádně zvoleni. Pane starosto, předávám vám slovo.

**P. Č i ž i n s k ý :**

Nyní hlasujeme o usnesení jako celku: zastupitelstvo volí místopředsedy a členy finančního výboru a volí rovněž tajemnici tohoto výboru paní Jolanu Braunovou.

Ještě stanovujeme, že Finanční výbor bude tvořen předsedou, 2 místopředsedy a 4 členy.

**Prosím hlasovat. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno, místopředsedové a členové Finančního výboru byli zvoleni.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 28 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_28.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_28.txt))

Následuje **bod 8 – Kontrolní výbor**. Tento tisk navrhuji já. Přečtu složení kontrolního výboru včetně předsedy.

Navrhuji, aby předsedou Kontrolního výboru byl zvolen *Ing. Karel Grabein Procházka*, místopředsedou byl zvolen *Jan Hřebíček*, členové: *Eva Holá, Štefan Kabátek, Zuzana Chlupáčová, Jaroslava Janderová, Jan Votoček*. Jako tajemnici navrhuji *Michaelu Kočí*.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Pokud se nikdo nehlásí, předám slovo *Michalovi Cabanovi* a poprosím ho o provedení tajné volby.

**P. C a b a n :**

Před námi je volba předsedy a členů Kontrolního výboru. Začneme předsedou Kontrolního výboru. Je zde návrh na *pana Ing. Karla Grabeina Procházku*. *Prosím hlasovat. Byl zvolen jako předseda Kontrolního výboru. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Gratuluji.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 29 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_29.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_29.txt))

Nyní budeme volit místopředsedu. Je zde návrh na *pana Jana Hřebíčka*. *Prosím hlasovat. Byl zvolen jako místopředseda kontrolního výboru. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 30 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_30.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_30.txt))

Nyní přistoupíme k volbě členů kontrolního výboru. Je zde nominace na *Mgr. Evu Holou*. *Prosím hlasovat. Byla zvolena. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 31 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_31.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_31.txt))

Nyní volíme pana *Mgr. Štefana Kabátka*. *Prosím hlasovat. Byl zvolen. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 32 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_32.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_32.txt))

Nyní proběhne volba paní dr. *Zuzany Chlupáčové*. *Prosím hlasovat. Byla zvolena. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 33 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_33.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_33.txt))

Před námi je volba dalšího člena – paní dr. *Jaroslavy Janderové*. *Prosím hlasovat. Byla zvolena. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 34 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_34.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_34.txt))

Jako poslední člen je navržen dr. *Jan Votoček*. *Prosím hlasovat. Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 35 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_35.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_35.txt))

Pane starosto, všichni kandidáti na místopředsedu a členy Kontrolního výboru byli schváleni. Předávám vám slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím hlasovat o usnesení jako o celku.

Technická Vladan Brož.

P. B r o ž :

Za Návrhový výbor si dovoluji upravit bod 1, kde bude: volí Ing. Karla Grabeina Procházku předsedou Kontrolního výboru,  *který je pro tuto funkci dlouhodobě uvolněn.*

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji za doplnění. Hlasujme o usnesení, jak bylo doplněno, že volíme předsedu, členy a současně tajemnici. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Kontrolní výbor byl zvolen.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 36 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_36.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_36.txt))

**Bod č. 9 – Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se omezuje provozní doba hostinských zařízení.** Předávám slovo 1. místostarostovi Petru Hejmovi, který je předkladatel.

P. H e j m a :

Jak jsem předestřel při návrhu programu, přinesl jsem tento bod jako informativní. Převzali jsme výzvu ze strany Magistrátu hl. m. Prahy, abychom se vyjádřili k věcnému záměru vytvoření obecně závazné vyhlášky k omezení provozní doby hostinských zařízení, a to v souladu s usnesením rady hl. m. Prahy č. 2506 ze dne 25. 9. 2018.

Tato rada přijala usnesení, kde vzala na vědomí věcný návrh vytvoření této obecně závazné vyhlášky a zároveň uložila informovat všechny městské části a do konce letošního roku shromáždit připomínky k tomuto věcnému záměru. Následně s termínem do 15. ledna 2019 měla rada hl. m. Prahy pracovat a vyhodnotit tyto připomínky a předložit návrh řešení.

Vzhledem k tomu, že byly volby a všechna zastupitelstva se ustanovovala relativně nedávno, rady začaly pracovat, teprve se vytváří komise a výbory, je potřeba zvláště v centru Prahy na území městské části tento věcný záměr důkladně projednat v příslušných komisích a výborech, vrátit zpět do zastupitelstva a vytvořit relevantní a férový návrh, který splní to, co všichni očekáváme – abychom nějakým způsobem řešili negativní dopady provozu těchto zařízení v centru města, aby nedocházelo k rušení nočního klidu, abychom našli řešení pro tuto situaci.



Za tím účelem jsme se rozhodli, že požádáme usnesením rady hl. město Prahu o posunutí termínu do 31. března příštího roku s tím, když se rozběhne činnost jednotlivých výborů a komisí, rádi bychom tento návrh připomínkovali a vytvořili společný návrh, který projednáme na některém z příštích zastupitelstev hl. m. Prahy.

V tomto duchu bylo přijato 4. prosince usnesení, které máte v příloze. Dopis odešel v pátek na radu hl. m. Prahy, posun termínu v tomto směru je tam předjednan. Věřím, že můžeme v tomto směru začít konat a tuto věc dořešit a dotáhnout do zdárného konce.

V tomto tisku máte v příloze nejen citované usnesení rady hl. m. Prahy, ale i usnesení rady hl. m. Prahy včetně důvodové zprávy. Zároveň tam máte i návrh obecně závazné vyhlášky i usnesení, která byla přijata předchozím zastupitelstvem či radou MČ Praha 1.

Je to studijní materiál. Nechci, abychom diskutovali o tomto věcném záměru, ale abychom toto vzali na vědomí a konstatovali, že jsme i my připraveni řešit negativní důsledky provozování hostinských zařízení, především v době nočního klidu.

Zároveň v ukládací části bereme na sebe, abychom zpracovali připomínky od komisí a výborů a dalších dotčených a předložili tomuto zastupitelstvu návrh připomínek k projednání.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Prosím Jana Votočka.

P. V o t o č e k :

Aniž bych chtěl zpochybňovat všechno, co tady bylo řečeno, samozřejmě neměl jsem během jednání čas studovat detailně tento materiál, takže pro mne je důležité usnesení, které je tady navrženo.

Doporučuji, aby usnesení bylo rozšířeno o žádost k radě hl. m. Prahy ve smyslu, jak je obsaženo v usnesení rady z minulého týdne, protože pro radu hl. města má usnesení zastupitelstva větší váhu. Proto doporučuji i toto navrhované usnesení o tento úkol rozšířit.

P. Č i ž i n s k ý :

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Vraťme se k tomu v čase. To, co nám leží na stole, objevilo se v průběhu dvou volebních období vždy těsně před volbami z pera sociální demokracie, jednou v září r. 2014, kdy se k tomu vedla velmi dlouhá diskuse. Poté to čtyři roky leželo na Magistrátu, bylo to odmítáno a těsně před nynějšími volbami se to opět protáhlo radou hl. m. Prahy v minulém složení, které dnes už neexistuje. Čtyři roky to leželo, přijímali jsme k tomu usnesení, které se spíše týkalo Prahy 2, která potom svůj návrh stáhla.

Počkám, až mě bude ten, koho se to nejvíce týká, poslouchat. Směřovalo to na vás a byla škoda, že to nevnímáte.

(Poznámka z druhé strany: Vyjasňovali jsme si, co znamená návrh Jana Votočka. Už jsme si to vyjasnili, tak prosím pokračujte.)

Vrátím se tam, kde jste mne neposlouchal, protože to bylo hlavně na vás dva. Toto je předvolební materiál sociální demokracie z r. 2014 a z r. 2018. Víme, jak se k němu postavila dřívější rada Magistrátu hl. m. Prahy, která to před volbami poslala do jakéhosi připomínkového řízení. V r. 2014 to byla téměř hodinová diskuse. Týká se to 9 ulic a naprosto to neřeší, co se stane o 20 metrů dál. Ze seznamu provozoven z té doby třetina již neexistuje, dalších 20 % jich přibylo.

Myslím si, že bychom měli jako zastupitelstvo MČ Praha 1 požádat radu hl. m. Prahy, aby nám nová rada předložila návrh na řešení této problematiky. Nevracejme se o čtyři roky

zpátky, když materiál je naprosto neaktuální. Čtyři roky tam ležel v šuplíku a před volbami se poslal na městskou část. Všichni jsme už dále.

Obracím se na 1. místostarostu Petra Hejmu: myslím si, že by komise měla zpracovat svůj nový pohled a poslat ho na radu hl. m. Prahy a ne abychom složitě předělávali čtyři roky starý materiál, kde důvodová zpráva je stále stejná a seznam problematických provozoven dávno neexistuje. Předělávat něco starého je vždycky složitější než to nově napsat. Neměli bychom se vracet o čtyři roky zpátky, ale rada hl. m. Prahy jako tvůrce této politiky ve spolupráci s Prahou 1 by měla navrhnout nové řešení.

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Kučera.

P. K u č e r a :

Navázal bych na kol. Bureše. Děkuji, jak shrnul genesi materiálu. Sociální demokracie vždycky před volbami aktivovala své síly, aby tuto věc posunula, takže je to něco, co se táhne od r. 2014. Byl bych rád, kdy bychom nepokračovali v ping-pongu s Magistrátem, kdy řekneme „Magistráte, řekni nám, co chceš“, a Magistrát zase řekne „Praha 1, je to u vás, tak řekni, co chceš ty“.

Myslím si, že v této konstelaci o názor Prahy 1 je na Magistrátu velký zájem. Proto vítám, že jsme získali 3,5 měsíce času na to, abychom tyto věci mohli regulérně prodiskutovat ve výborech a v komisích, případně i mezi externími odborníky a abychom mohli za tři měsíce představit kvalitní návrh, který nebude populistickým výstřelem, že v ulici A něco zakážeme, a ono se to přesune o 20 metrů do ulice B, ale bude to návrh promyšlený.

Domnívám se, že naše cesta k řešení v Praze 1 pomůže Magistrátu, aby k tomu zaujal nějakou roli.

Tento krok vítám. Za opozici říkám, jako jsme dnes jednali velmi konstruktivně (smích v sále) – pardon, síla zvyku - za koalici říkám, jako jsme dnes s opozicí jednali velmi konstruktivně o výborech, tak vyjadřuji naději, že se nám podaří takto sestavit další výbory a komise a společně najít nějaké dobré řešení. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Vezmu si slovo. Za sebe chci říct, že bych chtěl odklad využít nejen k tomu, abychom si v rámci koalice i v konzultaci s opozicí ujasňovali, jak se postavit k návrhu, ale i k tomu, abychom čas využili k nějakému jednání s nejproblematičtějšími podniky a říci jim, aby to zařídili tak, aby to šlo po dobrém, abychom nemuseli o tvrdém opatření jako je policejní hodina uvažovat. Zákaz provozu v určité lokalitě je krajním řešením. I já bych se tomu pokud možno vyhnul.

Na druhou stranu víme, že pokusy o jednání zatím příliš úspěšné nebyly a že možná nebudou úspěšné ani do budoucna.

Reagoval bych na Richarda Bureše. Podstata návrhu je o tom, zda se tento institut do našeho pražského právního řádu zavede, nebo nezavede. Není to jen o ulicích, ty se mohou měnit, ale rozhodnutí bude především o tom, jestli tento institut zde bude a bude moci být aplikován na konkrétní lokality a konkrétní hodiny, nebo zda nebude.

Nyní má slovo Karel Grabein Procházka.

P. P r o c h á z k a :

Tehdy jsem seděl v radě, která tento materiál přijímala – bylo to těsně před volbami a souhlasím s tím, proč materiál byl tehdy přinesen. Myslím si, že tato problematika zasáhne daleko širší oblast. Jakékoli řešení vyvolá další efekty v ostatních činnostech. Je potřeba to

velice podrobně probrat. Tím, že to rada hl. města tehdy přijala, tak jen řekla, aby to nespadlo jakoby pod stůl, aby se tím někdo zabýval. Myslím si, že iniciativa by měla vyjít z Prahy 1. Rada hl. m. Prahy má problémů tisíc a bude „jednodušší“, když bychom to uchopili tady a odtud šla nějaká iniciace. Proto si myslím, že termín posunutí je zcela na místě.

P. Č i ž i n s k ý :

Slovo má Richard Bureš.

P. B u r e š :

Dovolím si upřesnění. V bodu 3 bych neřikal „zpracovat připomínky k návrhu“. Nebyl to návrh, byl to záměr návrhu.

V bodu 3 našeho usnesení by mělo být, že ukládá návrh řešení problematiky zajištění veřejného pořádku a eliminace nočního hluku na území MČ Praha 1.

Je třeba, abychom to v komisích nově odstartovali. Připomínkovat čtyři roky starou vyhlášku, jestli tam je o ulici víc nebo míň, tak to není to pravé, co chceme.

Můj návrh zní, abychom v bodu 3 konstatovali, že bereme na vědomí usnesení rady. Konstatujeme, že je nezbytné to řešit a ukládáme příslušnému radnímu připravit návrh řešení problematiky zajištění veřejného pořádku a eliminace nočního hluku.

Nesvazujeme to jen se záměrem vyhlášky, který je čtyři roky starý.

Jde o to, aby to Praha 1 „vykopla“ směrem k Magistrátu hotové.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Jan Votoček.

P. V o t o č e k :

Mluvil jsem o tom a teď to předkládám jako protinávrh – pokud se s tím předkladatel neztotožní, aby návrhový výbor bod č. 2 z usnesení rady z letošního roku č. 1385 implantoval jako samostatný bod do usnesení zastupitelstva.

Zopakují. ZMČ Praha 1 žádá zastupitelstvo hl. m. Prahy, aby posunulo termín zaslání připomínek – jak to máte v materiálu.

P. Č i ž i n s k ý :

Technickou poznámku má Petr Burgr.

P. B u r g r :

Upozornil bych na jednací řád zastupitelstva. Pokud se předkladatel neztotožní s těmito návrhy, musíte je dát písemně, aby návrhový výbor nelovil z paměti, co tady zaznělo. Jednací řád zastupitelstva by se měl dodržovat.

P. Č i ž i n s k ý :

Petr Hejma.

P. H e j m a :

Šetřme čas, mám to technicky domluvené a připravuje se finální návrh usnesení. S doplňujícími návrhy jsem si poradil. Čekám na ukončení diskuse, abych si jako předkladatel vzal závěrečné slovo a seznámil vás s návrhem doplněného usnesení.

P. Č i ž i n s k ý :

Pavel Nazarský.

P. N a z a r s k ý :

Chtěl jsem navrhnout přestávku na poradu klubů.

P. Č i ž i n s k ý :

Martin Kotas.

P. K o t a s :

Jestliže se shodneme na tom, že budeme tvůrci tohoto řešení my, pak si nejsem jist, zda doba tří měsíců, kterou navrhuje vzhledem k tomu, že je to problém, který se Prahou 1 táhne léta, stačí na to, abychom připravili rozumné a důstojné řešení. To je jen otázka.

P. Č i ž i n s k ý :

Do diskuse se hlásí David Skála.

P. S k á l a :

Souhlasím s Martinem Kotasem. Posunuli jsme to o 3 měsíce, protože bychom to rádi stihli do příští turistické sezóny, která je v největším rozpuku v létě. Čím déle to budeme posouvat, je velká šance, že to nestihneme. Pojdme raději variantou připomínkovat tu magistrátní, a zároveň jim navrhnout i nějaké řešení. Dá se udělat kombinace obojího.

P. Č i ž i n s k ý :

Teď mám slovo já. Původní úkol od Magistrátu byl, abychom reagovali do konce prosince. Nerad bych byl v té pozici, že budeme Magistrát brzdit. Hl. m. Praha může jednat i proti našemu souhlasu. Myslím, že konec března je kompromisem mezi tím, co navrhl Magistrát a mezi tím, abychom měli čas toto připravit, aby rozhodnutí bylo kvalitní a obstálo před případnými soudními žalobami. Za konec března bych se teď přimlouval.

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Zareaguji na Davida Skálu. Jak chápu, předkladatel se ztotožní s tím, jak vypořádat připomínky a připravit komplexní návrh. Tam si musíme dát pozor, už jen to, co zde řekl pan starosta, je přímo nábojem pro Ústavní soud. Řekl, že budeme posouvat tam a zpátky, přidávat ulice. Ústavní soud jasně říká, že tím nastává situace, že nemůžeme všechny házet do jednoho pytle. Jestli máte v jedné ulici dva problematické podniky a dva, které se celou dobu chovaly slušně, mají ochranku a zajišťují si veřejný pořádek, tak vyhláška zavře všechny.

Varuji před tím, že už jen to, co tady zaznělo, je právní nejistota podnikatelů a Ústavní soud nám to shodí celé. Připravme nějaké připomínky, s nimiž se předkladatel ztotožní, ale je tam i úkol připravit nový komplexní návrh opatření na zajištění veřejného pořádku a eliminace nočního hluku.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Petr Kučera.

P. K u č e r a :

Upřesnil bych k časovému nastavení. Připomínkujeme věcný návrh vyhlášky, to není finální návrh, který znovu půjde do připomínkového kolečka. Myslím, že času je podstatně více než tři měsíce na delší komplexní práci.

P. Č i ž i n s k ý :

Jestliže se už nikdo nehlásí, dávám slovo Petru Hejmovi, aby to jako předkladatel shrnul.

P. H e j m a :

Děkuji za vyjádření všech názorů. K panu kol. Votočkovi. Doplnil jsem první část návrhu usnesení: ZMČ bere na vědomí usnesení rady MČ a podporuje žádost rady MČ Praha 1 o posun termínu pro podání připomínek do 30. 3 s tím, že takto to bude zastupitelstvem podpořeno.

Ukládá

1. zpracovat připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky.

Tady bychom měli splnit to, co po nás hl. město žádá a vyjádřit se k věcnému záměru na přijetí obecně závazné vyhlášky. Zároveň musíme připravit komplexní návrh řešení problematiky zajištění veřejného pořádku a eliminace nočního hluku.

V tomto směru přijímám doplněk ze strany pana kol. Bureše

Návrh připomínek dle bodu 3.1. bychom předložili opět sem ZMČ Prahy 1 k projednání. Dáváme tam maximální termín 30. 3. Počítáme s tím, že do tohoto termínu musíme mít vše zpracované a poslané na hl. město. Bude to projednáno v předstihu na příslušném zasedání zastupitelstva.

Zároveň bych rád zdůraznil, že bychom měli v tomto směru postupovat důsledně v kooperaci s hl. městem Prahou. Zároveň musíme být v tomto směru iniciativní – s tím souhlasím, protože nejvíc toho špatného se děje v centru Prahy, to znamená na území MČ Praha 1. Musíme být neustále u procesu přípravy jakéhokoli návrhu, jak si s tímto problémem poradit a zároveň musíme vytvořit takový návrh, aby nebyl diskriminující pro podnikatelskou sféru. Budeme nejen koordinovat a spolupracovat s hl. městem, ale musíme kooperovat a spolupracovat zároveň s podnikatelskou sférou. Musíme to vybalancovat tak, abychom nekladli překážky podnikání, a zároveň musíme a priori ochránit pokojné bydlení občanů Prahy 1.

Máme před sebou úžasný úkol, nebude jednoduchý, ale věřím, že v této sestavě si s tím poradíme.

Trváme na přestávce pro kluby? Považoval bych to už za vyjasněné.

P. Č i ž i n s k ý :

Amálka Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Debatujeme tady o něčem, co bylo doplněno. Když se dívám na zástupce veřejnosti, tak zřejmě netušíte, o čem se bavíme. Bod zní: návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se omezuje provozní doba hostinských zařízení. Zní to děsivě. Z diskuse vyplynulo, že je to pouze informativní charakter.

Přesto bych chtěla připomenout - právo nahlédnout do materiálů můžete i během zastupitelstva, pokud se prokážete, že jste občany Prahy 1. Je tam i kopírka. Kdykoli v pondělí a ve středu až do 19 hodin můžete přijít na městskou část a materiál si okopírovat, protože nebude přístupný na webu automaticky.

P. Č i ž i n s k ý :

Technická - pan Brož.

P. B r o ž :

Dovolím si upřesnit. Nejedná se o návrh obecně závazné vyhlášky, ale o návrh záměru obecně závazné vyhlášky. V tomto směru by měl být změněn název usnesení.

P. Č i ž i n s k ý :

Technická – Petr Hejma.

P. H e j m a :

Vycházíme z textace výzvy, která přišla z hl. m. Prahy. Ta nás přímo vyzývá k připomínce návrhu obecně závazné vyhlášky.

Myslím si, že je jedno, jak je tisk nazván, podstatný je jeho obsah. Ten říká, že vyhovíme tomuto dopisu a žádáme o posun termínu. Nehledal bych v tom nic víc. Je to takto v pořádku.

P. B r o ž :

Navrhl bych jistou úpravu formulace, kterou si Petr Hejma osvojil z příspěvku Richarda Bureše. Formulace připravit komplexní řešení problematiky zajištění veřejného pořádku je příliš široká. Navrhuji připravit komplexní řešení problematiky zajištění veřejného pořádku v době nočního klidu. Veřejný pořádek má spoustu jiných komponentů, a my se bavíme o noci.

P. H e j m a :

Souhlasím s touto stylistickou úpravou.

P. Č i ž i n s k ý :

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Chtěl jsem říct, že souhlasíme. Dívám se do materiálu a nevím, co kdo napsal, ale je to věcný záměr na přijetí obecně závazné vyhlášky a městské části se mají vyjádřit k věcnému záměru a zaslat náměty a podněty k podobě budoucí vyhlášky. Tak zní usnesení rady hl. města.

P. H e j m a :

Můžeme doplnit do bodu 1: zpracovat připomínky k věcnému záměru na přijetí obecně závazné vyhlášky.

P. Č i ž i n s k ý :

Pavel Nazarský.

P. N a z a r s k ý :

Shrnu bych si to pro sebe a možná i pro veřejnost. Jde o to, že se máme vyjádřit, zda vůbec chceme nějakou vyhlášku. Jestliže dojdeme k závěru, že chceme omezovat vyhláškou noční hluk, bude na našich komisích, aby vypracovaly nějaké řešení. Pochopil jsem to správně? Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Návrh byl na 9 ulic, ležel čtyři roky na Magistrátu. Proto to rada Magistrátu před volbami poslala – řekněte, co s tím máme dělat, jestli to ještě někdo chce, nebo jestli chcete něco jiného? Proto jsem na začátku říkal: nechme novou radu, aby nám řekla, co si o tom myslí. V období do 30. 3. jistě budeme znát stanovisko nové rady Magistrátu hl. m. Prahy.

P. Č i ž i n s k ý :

Ještě jednou předávám slovo navrhovateli.

P. H e j m a :

Myslím, že jsme se tím prokousali. Máme tady finální návrh doplněného návrhu usnesení. Všechny připomínky jsem přijal. Doporučuji, abychom hlasovali o takto upraveném návrhu usnesení, jak jsme se s ním seznámili. Prosim předsedajícího, aby dal hlasovat.

P. Č i ž i n s k ý :

Dávám hlasovat o usnesení, jak bylo upraveno a přečteno. **Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 37 [https://www.praha1.cz/cps/media/2018\\_10\\_12\\_37.txt](https://www.praha1.cz/cps/media/2018_10_12_37.txt))

Tím jsme vyčerpali program, nyní je dán prostor veřejnosti. Přecházíme k bodu **Dotazy a interpelace**. Slovo dávám panu Ing. Pavlu Mánkovi z [REDACTED] ulice.

P. M á n e k :

Vážený pane starosto, dovoluji, abych se na vás obrátil v naléhavé věci opětovného zprovoznění nebytového prostoru v našem domě v [REDACTED] firmou Blue Fjord, a to i přes naše stížnosti na průběh rekonstrukce, které jsme podali na odbor technické a majetkové správy a odbor výstavby a ve kterých jsme znovu upozorňovali na řadu zásadních nedostatků, které přímo ohrožují dům i jeho obyvatele – zejména na zaslepení odvětrání plynu, na přetěžování elektrorozvodů, na nezkolaudovanou vzduchotechniku a na odtah plynových kotlů bytovým světlíkem.

Obě stížnosti přikládám v kopii, v obou jsme v poslední větě upozornili, že nejpozději v den spuštění nelegálně zrekonstruované provozovny budeme muset podat trestní oznámení na neznámého pachatele pro obecné ohrožení.

O spuštění provozovny jsme se dozvěděli ze stížností spoluvlastníků na hluk a na zápach pronikající do bytů, kopii jedné stížnosti i trestního oznámení přikládám.

V § 272 trestního zákoníku se lze dočíst, že trestného činu obecného ohrožení se nedopouští jen ten, kdo úmyslně způsobí obecně nebezpečí, ale i ten, kdo obecně nebezpečí zvýší, nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění. Tímto by se mohl tento trestný čin vztahovat i na úředníky, kteří svou nečinností dlouhodobě a cíleně ztěžují odvrácení nebo zmírnění rizik nelegální rekonstrukce nebytového prostoru.

Dovolte, abych vás tímto požádal o preventivní pozastavení provozu nebytového prostoru 101 v našem domě a o zahájení hloubkové kontroly, která by před jeho znovuspuštěním ověřila soulad aktuálního stavu nebytových prostor s kolaudačním rozhodnutím, ověřila soulad provozu s podmínkami nájemní smlouvy a existenci povinné dokumentace a revizí.

Pokud by se na úřadu nedařilo dohledat potřebné podklady, za SVJ mohu nabídnout archiv detailně dokumentující vznik této situace a všech návazných kroků, které SVJ podniklo k nápravě – některé z nich úspěšně, viz vykonatelné předběžné opatření soudu, 3 exekuce za

jeho porušení, usnesení OSČ MHMP zneplatňující pokus odboru výstavby dodatečně legalizovat stavební úpravy.

Tolik k prvnímu bodu.

K druhému bodu.

Vážený pane starosto, závěrem dovoluji jednu méně naléhavou žádost, resp. přímluvu, a to o pokračování projektu čištění a dezinfekce odpudivě znečištěných zákoutí Prahy 1.

O tomto pilotním provozu jsme se dozvěděli až v říjnu v rámci předvolební kampaně, a do jeho ukončení koncem listopadu ho stihli několikrát vyzkoušet a díky němu odstranit parou nánosy, ke kterým se uklízečka odmítala jen přiblížit. Pokud byste pokračování tohoto projektu v jakékoli podobě zvažoval, rádi přispějeme konkrétní zkušeností i návrhy na jeho drobná vylepšení, včetně finanční spoluúčasti, pokud by hlavní překážkou byla výše provozních nákladů.

Děkuji za pozornost a přeji příjemné prožití vánočních svátků a vše nejlepší do nového roku.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji, pane inženýre. Oběma tématy vaší interpelace se budeme zabývat.

Mám další dvě přihlášky do bodu interpelace. Prosím pana Štěpána Kuchtu a současně pana Václava Röschla, aby předal svůj příspěvek písemně.

P. K u c h t a :

Děkuji za možnost promluvit. Dnes jsem otálel sem jít, ale nakonec jsem přišel.

Poslední dobou se zamýšlím nad tématem, který mě už dlouho trápí, a chtěl bych požádat levou stranu osazenstva, zda byste se zajímali o tu věc, že já a předpokládám, že i spousta dalších lidí máme doma spoustu starých věcí – stará televize, staré knížky apod. Jestli to dobře chápu, nejbližší sběrný dvůr je v Peronově ulici, což je na Praze 2, je to za kopcem a velice špatně dostupné. To, že Praha 1 nemá sběrný dvůr, je do jisté míry téma smrti a umírání, což je téma lidmi hodně schovávané a nepřijímané. I věci umírají v tom smyslu, že chtějí být zničeny a zrecyklovány, nebo v tom smyslu, že umřou v jednom domově, protože pro ně není v domácnosti využití, ale mohlo by být v jiné domácnosti. Věc může zemřít pro jednoho člověka, ale v rukou jiného člověka ožije, protože z ní má radost a vdechne jí nějaký život.

Osobně bych uvítal, kdyby se toto téma otevřelo a kdyby na Praze 1 vzniklo nějaké místo hlavně pro lidi, kteří tady bydlí, aby si v tašce bez shánění nějakých aut mohli na Praze 1 odložit věci, které budou v dnešní době smysluplně zrecyklovány, nebo které by mohly třeba s pomocí vetešnictví, která tady kdysi byla – nemám na mysli umělecká vetešnictví pro cizince, ale v tom smyslu – mám staré dláto, šup tam s ním, někdo si ho třeba vezme, ať za pět korun nebo zdarma.

Tady postrádám občanskou vybavenost v tomto smyslu, jako kdyby Praha odmítala dát do proluky domů nějaký „směťák“, protože by se to nevyjívalo. Myslím si, že by se to vyjívalo, že je to dobrá součást života lidí.

Vím, že někdy exceluji na facebooku ohledně hluku. Je pravda, že mám různé fáze a také jsem už uondaný po dvaceti letech a někdy jsou mi věci už jedno. V létě jsem byl sprostý, teď jsem zase ufnukaný.

V souvislosti s tím se chci omluvit, že mě mrzí, že v tom velkém klání ve volbách My, co tady žijeme, Praha sobě a Pirátům jsem se stáhl, nepomáhal jsem, nebyl jsem schopen se účastnit. Někdy se s vámi v duchu hádám, jako by nebylo dost, jak děláte. Mrzí mě to, psychika nebere a jako ve snu vnímám to, že se toho tady hodně změnilo. Vidím, že tady není pan Lomecký, nevím, kde je. Mrzí mě to. Omlouvám se všem, nejsem k vám nejlepší, moje



srdce jako by bylo vůči vám uzavřené. Možná těžkosti občanského žití na Praze 1 nějak nezvládám – omlouvám se.

Poslední věc – mám na to ještě minutu. Mnozí z vás vědí, např. Jitka Nazarská, s Davidem Bodečkem jsem se pokoušel toto téma otevřít – pořád si myslím, že ve starších kulturách před touto industriální a postindustriální dobou lidé znali spoustu věcí, které jsou klíčové pro mírový, smysluplný život a pro rozvíjení věcí, a dnes se tyto věci nenosí – něco jako je spiritualita, duchovno. V dnešní době je to zvláštní věc, ale podle mne základ života ve městě není o tom, co se postaví a kudy pojedou tramvaj, ale o tom, jak jsou lidé vybaveni vnitřně, moudrostně. Připadá mi, že to pořád tak moc pokulhává, že všechno naše snažení nemůže vyústit ve smysluplný, hluboký a naplňující život nějaké městské části. Jestli budu mít sílu, k tomuto tématu se ještě vrátím.

P. Č i ž i n s k ý :

Nemám jiné přihlášky, stručně bych reagoval. Potom dám slovo Pavlu Nazarskému.

Ke sběrným kontejnerům chci říct, že dnes jsme řešili a Petrem Hejmou, když jsme měli setkání se zástupci policie, že před vánocemi kolem 14. prosince mají být nějaké kontejnery přistavené. Bývají problémy, že pro kontejnery není místo k parkování.

Pokud jde o sběr starých věcí, s kol. Špačkem při setkání s kol. Pěnkavou jsme se dozvěděli, že je málo zejména teplého oblečení pro bezdomovce, protože řada sběrných kontejnerů, které tady fungují, už nejsou dávány potřebným, ale využívají se ke komerčním účelům. Často se z toho dělají koberce apod. Podnět pokud jde o šatstvo, je třeba doplnit i do naší sociální politiky. To zase souvisí s tím, že to někdo musí dál zpracovávat, práť atd.

Děkuji za podněty, v nějaké formě to řešíme.

Prosím Pavla Nazarského.

P. N a z a r s k ý :

Chtěl jsem jen ujistit pana Štěpána Kuchtu, že jsem vždycky se zájmem a rád naslouchal jeho interpelacím. Děkuji mu za to, že jsem díky jemu pochopil, že zdánlivě malá témata jsou stěžejní. Jde o klid v noci a o bezpečí na ulici. Za to mu děkuji, že mi v tomto směru oči otevřel. Chtěl bych, aby nepodléhal beznadějším, že na to nikdo neslyší. Myslím, že stejně jako to oslovilo mne, oslovilo to i spoustu dalších zastupitelů. Děkuji za to.

P. Č i ž i n s k ý :

Přihlášen je Tomáš Vích.

P. V í c h :

Chtěl bych také Štěpánovi Kuchtovi poděkovat za příspěvek. Je to téma, kterým jsme se během celé předvolební kampaně ubírali, dávali jsme k tomu určité programové body nejen u Pirátů, ale napříč politickým spektrem i u opozice. Speciálně nás trápí problém s hlukem v Dlouhé ulici, který Štěpána Kuchtu trápí ze všeho nejvíc, protože to má přímo pod okny. Bydlím za rohem v Týnské uličce, u nás už jsme o 50 metrů dál, ale poměrně přesně vím, co to znamená. Těším se na to, že v komisích, které konečně začnou teď fungovat, začneme k tomu dávat společná stanoviska. Pevně věřím, že se po Novém roce začnou drobné, ale postupem času i větší změny dít, aby se na Praze 1 dalo spát.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Pokud se nikdo další nehlásí, končím jednání zastupitelstva. Další jednání bude 29. ledna ve 4 hodiny odpoledne.

Technická – David Bodeček a Jan Votoček.

P. B o d e ě ě k :

Ještě jsou interpelace z řad zastupitelů.

P. Č i ž i n s k ý :

Odpovím rozpovídánou větu. Po ukončení interpelace zastupitelů a po ukončení zastupitelstva bude možno neformálně pobýt se svařáčkem, jak bylo avizováno zejména na facebooku.

Nyní ještě jdeme k bodu interpelace zastupitelů. Hlásí se David Bodeček.

P. B o d e ě ě k :

Dámy a pánové, příjemný podvečer. Interpelaci prezentuji s odkazem na mnou zastávanou funkci radního pro majetek a bytovou politiku na Praze 1. Dotaz směřuji k chybějícímu zastupiteli panu Oldřichu Lomeckému. Věřím, že předseda zastupitelského klubu TOP 09 pan Karel Ulm převede moji interpelaci a zajistí, aby na ni bylo reagováno.

Pane chybějící zastupiteli, vy jste se po říjnových komunálních volbách stal nově zvoleným zastupitelem MČ Praha 1. Zároveň jste byl v období od 6. října do 19. listopadu letošního roku dosluhujícím starostou a tím, kdo byl odpovědný za exekutivu našeho úřadu. V uvedeném období jste podepsal mnoho smluv týkajících se majetku Prahy 1, z nichž některé jsou dle mého názoru pro naši městskou část značně nevýhodné.

Změnou formy nájemního vztahu z doby neurčité na dobu určitou jste mi znemožnil v nejednom případě, abych zajistil nápravu u dlouhodobě nevýhodných smluv pro Prahu 1. Příkladem může být nájemní vztah na plochu 186 m<sup>2</sup> v ulici Vodičkova 32, vedle paláce Lucerna, který je pronajímán za pouhých 12 tis. Kč měsíčně. Díky vaší změně nájemního vztahu nemohu jako radní odpovědný za majetek zjednat nápravu.

Pane zastupiteli, mám tady znalecký posudek k této nemovitosti. Určuje cenu obvyklou, která je 64 tis. Kč měsíčně. Vzhledem k usnesení, které bylo přijato k uzavření nájemní smlouvy na tento nebytový prostor a také s ohledem na to, že jste změnil formu nájmu na dobu určitou do 30. listopadu 2023, jste mohl městské části způsobit škodu více než 4 mil. Kč. Proto se vás ptám a prosím, abyste na toto reagoval.

Zároveň se vás chci zeptat, pane chybějící zastupiteli, jak je možné, že jste se neřídil pokyny ředitelky Magistrátu hl. m. Prahy, kterou jste byl třikrát požádán o dodání podkladů k projednáváním záležitostem týkajících se majetku. Zároveň jste byl vyzván paní ředitelkou k odložení veškerých právních jednání, aby nedošlo ke zmaření účelu dozoru a případně se předešlo vzniku škody, pokud by byl podnět shledán oprávněným.

Třetí dotaz také k této záležitosti. Když jste podepsal k uvedené adrese nebo k uvedené nemovitosti dodatek a když jste změnil formu nájemního vztahu, jak jste zohlednil to, že městská část do rekonstrukce investovala více než 3 mil. Kč?

Všem těm, kteří si mě vyslechli a kteří si následně přečtou mou interpelaci, přeji krásné předvánoční období, přeji vám příjemné Vánoce a vykročte správnou nohou do r. 2019. Děkuji.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji Davidu Bodečkovi. Neodpustím si k tomu poznámku, že jsem se v této věci obrátil přímo na předsedu Hospodářské komory Prahy 1 pana Krištofa s výzvou k jednání, abychom to napravili, a nedostal jsem reakci.

Nyní má slovo pan Votoček.

Pan Bureš – technická.

P. B u r e š :

Chci se zeptat, zda došlo nebo dojde k úpravě jednacího řádu, aby taková interpelace jako pana Bodečka byla v souladu s jednacím řádem? V jednacím řádu je vyjmenováno, koho se interpelace týkají, a není tam zastupitel. Toto bylo v rozporu s jednacím řádem. Jde o to, abychom to nějak napravili.

P. V o t o č e k :

Mám dvě interpelace. Nevím, jestli se někdo bude dál hlásit, protože platného jednacího řádu se mají interpelující střídat.

Přečtu první, a když nebude zájem, přistoupím k druhé.

Touto interpelací se obracím na radního pro informatiku.

Končila mi platnost parkovacího povolení a byl jsem na to upozorněn mailem, za což velice děkuji

S velkým techničákem jsem se dostavil do příslušné kanceláře, kde mi pověřený úředník vystavil lejtstro, na základě kterého jsem měl zaplatit příslušný poplatek. Vzal jsem lejtstro, postavil se, udělal čelem vzad a dva kroky k protější přepážce, kde jsem lejtstro předal, zaplatil a dostal další lejtstro potvrzující provedenou platbu. Opět jsem udělal čelem vzad, dva kroky a lejtstro jsem předal původnímu úředníkovi, který zadal mé údaje do počítače a vystavil mi další lejtstro o tom, že mám parkování na další rok zaplacené.

Uznávám, jsem starej a tlustej a potřebuju pohyb, ale přesto nechápu, proč ve 21. století nemůže požadavek a potvrzení na vzdálenost tři metry běžet elektronicky a musí ji žadatel přenášet ručně.

P. Č i ž i n s k ý :

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, prosím o další interpelaci.

P. V o t o č e k :

Touto interpelací se obracím na radní pro dopravu a úklid.

Městská část zajišťuje pro své občany svoz velkoobjemového odpadu. Na čtrnácti stanovištích je zhruba jednou měsíčně na dobu čtyř hodin přistaven kontejner o objemu 10 kubíků. Kdy a kde bude kontejner v dané oblasti přistaven, informuje MČ Praha 1 na svých webových stránkách. Aby bylo kam kontejner umístit, je s předstihem několika dnů vybrané místo osazeno dopravními značkami zákazu zastavení.

V poslední době se však stává, že když kontejner přivezou, místo není volné, neboť tam přes zákaz někdo parkuje. Kontejner tedy zase odvezou a další šanci vyhodit objemnější odpad mají občané zase za měsíc – pokud tam ovšem zas někdo parkovat nebude. Radnice o problému ví, na webových stránkách je výzva k občanům, aby zákaz parkování respektovali. Výslovně se tam uvádí: pokud bude problém s nerespektováním dopravního značení pokračovat, mohou být tato stanoviště v příštím roce bez náhrady rušena.

Považoval bych za logické zaparkovaná auta odtáhnout, ale jak jsem se dozvěděl od vedoucího odboru dopravy, není to možné. Zábory veřejného prostranství pro kontejner s velkoobjemovým odpadem nemá označení „zábory ve veřejném zájmu“, který uděluje hlavní město. A auta lze odtáhnout jen ve veřejném zájmu.

Jako řidič oceňuji tuto informaci, že pokud budu ignorovat dopravní značky zákazu zastavení, nemůžou mi auto odtáhnout, ale připadá mi to „na hlavu“.

Chtěl bych proto požádat radu městské části, aby místo avizovaného zrušení stanovišť pro umístění velkoobjemového odpadu raději tyto zábory vybavila cejchem veřejného zájmu.

P. Č i ž i n s k ý :

Hlásí se Petr Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Budu krátce reagovat na pana doktora. Detailní odpověď obdržíte písemně.

Problému s parkováním na místech vyhrazených pro kontejnery jsem si vědom a budeme to řešit. Je to trochu právní hlava, ale myslím si, že najdeme cestu, protože není možné, aby nám volali občané, že si objednali kamarády na odvoz nepořádku ze svého bytu, a pak zase ten nepořádek vraceli zpátky do bytu. Cestu hledáme, prosím, buďte trpěliví.

K otázce oběhu dat vám dám detailní odpověď písemně.

P. Č i ž i n s k ý :

Technická – David Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji panu zastupiteli Burešovi za osvětlení jednacího řádu. Má pravdu. Případá mi zvláštní, že nemohou interpelovat zastupitele. Dovolil bych si tuto interpelaci směřovat k nově zvolenému předsedovi Kontrolního výboru, zda by mohl prověřit tuto záležitost. Kontrolní výbor dohlíží na dodržování usnesení z rady a ze zastupitelstva. Nechávám to s velkým otazníkem.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji. Michal Caban.

P. C a b a n :

Za klub My, co tady žijeme, za kolegy Hejmu, Burgra a Kotase, bych chtěl popřát občanům příjemné svátky a úspěšný, pokud možno ještě lepší příští rok. Totéž přeji i kolegům zastupitelům a úředníkům MČ Praha 1 – ať je příští rok opravdu úspěšný.

P. Č i ž i n s k ý :

Amálka Počarovská.

P. P o č a r o v s k á :

Také se k tomu přidám. Doufám, že bude následovat párty a odlehčení tohoto předvánočního zastupitelstva – za Prahu 1 sobě.

P. Č i ž i n s k ý :

Jitka Nazarská.

P. N a z a r s k á :

Je mi ctí také popřát všem přítomným – jak zaměstnancům, tak občanům, koaličním i opozičním zastupitelům a technickému zázemí hezké svátky a klidný adventní čas. Uvidíme se nejpozději příští rok.

P. Č i ž i n s k ý :

Richard Bureš.

P. B u r e š :

Abychom to nekouskovali – za celou opozici také přání: hlavně klid, zdraví, více pochopení a méně nenávisti, když se člověk ráno probudí, aby nebyl naštvaný na celý svět, ale abychom vnímali Prahu 1 jako nádherné místo, které pořád ve světě patří k nejhezčím, nejklidnějším a nejbezpečnějším míst na světě.

P. Č i ž i n s k ý :

Jsem rád, jak se dostáváme postupně do vánoční atmosféry, také se připojím.

**Požehnané svátky a vše dobré do nového roku. (Potlesk)**