

Stenografický záznam

31. ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

11. září 2018

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 7	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 7 – 7	Vzdání se funkce přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 1
Str. 7 – 8	Volba přisedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 8 – 12	Projednání výsledku hospodaření MČ Praha 1 za 1. pololetí 2018
Str. 12 – 12	Dary občanům za práci ve prospěch Městské části Praha 1 ve výborech ZMČ P1, v komisích RMČ P1 a dalších orgánech MČ P1
Str. 12 - 23	Analýza současného stavu a návrh řešení pro zvýšení bezpečnosti a veřejného pořádku v ulicích MČ Praha 1 v období 2018-2022
Str. 23 – 34	Interpelace občanů Prahy 1
Str. 34 – 35	Prodeje bytů č. 1604/1, č. 1604/2, č. 1604/3, č. 1604/4, č. 1604/5, č. 1604/6, č. 1604/9, č. 1604/10, č. 1604/12, č. 1604/13 - Bolzanova 7
Str. 35 – 36	Záměr prodeje bytu č. 1604/7 v objektu č.p. 1604 Bolzanova 7
Str. 36 - 36	Prodej bytové jednotky č. 618/22, k. ú. Staré Město, na adrese Dlouhá 14, Praha 1
Str. 36 - 37	Záměr prodeje nemovitých věcí - id. 1/4 pozemku parc. č. 629 - Vodičkova 35
Str. 37 - 37	Prodej bytové jednotky č. 2091/15 v domě č.p. 2091, k. ú. Nové Město, na adrese Ve Smečkách 24, Praha 1
Str. 37 - 37	Prodloužení lhůty pro dokončení výstavby (dostavby) rozestavěné bytové jednotky č. 158/15, ul. Opatovická 20, k. ú. Nové Město, obec Praha 1
Str. 37 - 38	Prodej bytové jednotky č. 367/3 na adrese č.p. 367, Tržiště 11
Str. 38 - 39	Odkup části pozemku parc. č. 74/4 (v GP nově pozemek parc. č. 74/26), k. ú. Čestice, obec Čestice
Str. 39 - 39	Prodej části spol. prostor v domě č. p. 730, na pozemku parc. č. 671, Vodičkova 9, vše v k. ú. Nové Město, Praha 1
Str. 39 - 41	Rozdělení nemovité věci - vlastnického práva k domu č. p. 448 a k pozemku parc. č. 317 - Všehrdova 12
Str. 41 - 42	Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 1760, parc. č. 26, Washingtonova 3, k. ú. Nové Město, Praha
Str. 42 - 45	Stanovisko k nabídce spoluvlastníka na odkoupení společných částí domu čp. 320, Šporkova 10, Praha 1
Str. 45 – 46	Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 111, parc. č. 324/1, Pohořelec 25, k. ú. Hradčany, Praha 1 - změna části usnesení
Str. 46 – 46	Záměr prodeje bytové jednotky č. 1955/3 na adrese č.p. 1955, Příčná 10
Str. 46 - 49	Potvrzení usnesení Zastupitelstva MČ Praha 1 č. UZ17_0480 ze dne 12.9.2017 - Jindřišská 18, Praha 1
Str. 49 - 49	Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními Zastupitelstva MČ Praha 1 (OPS/OTMS)
Str. 49 - 50	Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z Rady a Zastupitelstva MČ Praha 1 od 01.04.2018 do 30.06.2018
Str. 50 - 53	Interpelace členů ZMČ P1

P. L o m e c k ý :

Na dnešním 31. zasedání ZMČ Praha 1, na posledním zastupitelstvu, které je v tomto volebním období, co se týká omluv, mám tady dřívější odchod paní zastupitelky Ježkové v 16 hodin.

Pokud se týká zápisu z minulého zasedání, je zde z 30. zasedání, který máte ve svých materiálech. Ověřovali ho pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Ježková. V tuto chvíli bych otevřel rozpravu, pokud by měl někdo připomínky nebo námitky k tomuto zápisu. Není tomu tak, nikdo se nehlásí. Z pohledu jednacího řádu bereme zápis bez připomínek jako platný.

Jako ověřovatel dnešního zápisu je navržen pan zastupitel Richard Bureš (souhlasí), náhradníkem paní zastupitelka Špačková (souhlasí). Druhý ověřovatel by měl být pan zastupitel Petr Burgr (souhlasí), jeho náhradníkem paní zastupitelka Vlašánková (souhlasí).

Mandátový a volební výbor bude fungovat tak, jak byl zvolen: předseda pan zastupitel Kocmánek, členové paní zastupitelka Vlašánková a paní zastupitelka Špačková.

Návrhový výbor: paní Mgr. Šárka Tábořská – předsedkyně, pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

Co se týká doplnění programu, který jste dostali, ve čtvrtek 6. 9. bylo do materiálu pod bodem 22 stanovisko k nabídce spoluvlastníka Šporkovy 10. Na stůl byla dnes rozdána informace, která se týká postupu na Juditině věži. Na stole je také externí audit hospodaření, který byl schválen zastupitelstvem s tím, že měl být předložen.

Doplněním tisku je ještě prodloužení lhůty pro výstavbu rozestavné bytové jednotky v Opatovické 20 a informace o průběhu privatizace bytů k 31. 8. 2018.

Než otevřu bod program, přišli dva páni poslanci, kteří projevíli přání před schválením programu vystoupit. Je to jejich svaté právo z hlediska zákona. Nebudeme se dohadovat kdy, chtějí teď. Je to pan Záborský a pan Mgr. Jakub Michálek. Poprosil bych pana Záborského.

Všechny v auditoriu bych upozornil, že jsme na zastupitelstvu, nikoli na předvolebním mítinku. Byl bych rád, aby se všichni podle toho chovali.

P. Z á b r a n s k ý :

Jsem Záborský a mám tam napsáno, že jsem člen ZHMP.

P. L o m e c k ý :

Omlouvám se, byl u mne pan Michálek, popletl jsem si vás. Pane Záborský, máte slovo.

P. Z á b r a n s k ý :

Děkuji za slovo. Na úvod oprava, že nejsem poslanec, ale člen zastupitelstva hl. m. Prahy.

Vážené zastupitelky a zastupitelé, chtěl jsem vystoupit na téma pronájmu nebytových prostor, protože je to jedno z témat, kterému se věnuji v ZHMP a za poslední čtyři roky jsem většinou na základě nějakých podnětů řešil i několik případů pronájmů právě od Prahy 1, ať to byly farmářské trhy na nám. Republiky nebo stánky v parčíku u Staroměstského nám., pronájmů v Pařížské, na Václavském náměstí nebo pronájem Žofína.

Praha 1 je v této oblasti velmi bohatou městskou částí, protože ceny za pronájmů nebytových prostor na Praze 1 jsou výrazně vyšší než jinde. Připadá mi ale, že se Praha 1 příliš nesnaží o to, aby z nebytových prostor získala co nejvíce peněz pro rozpočet městské části. Chápu, že ne vždycky je hlavním zájmem městské části získat co nejvíce peněz z pronájmů, ale je to menšina případů. O tom se teď nebavím.

Chtěl bych zastupitelstvu přednést několik doporučení, která mám v této oblasti ze svých zkušeností. Říkám to celému zastupitelstvu, protože ač je to odpovědnost radního a

potažmo celé rady, nic nebrání tomu, aby zastupitelé tlačili na radu, aby procesy zlepšila ve prospěch městské části.

První z doporučení je: informujte veřejnost o tom, jaké nebytové prostory, komu, za jaké ceny a na jak dlouho je pronajímáte. Jsou to základní informace. Není přece možné, když si vyžádám od městské části přehled těchto informací, chce po mně sto tisíc korun za poskytnutí těchto informací. To je něco, co by gesční radní měl mít k dispozici. Jinak nechápu, jak svou roli může zvládat s péčí řádného hospodáře.

Druhé doporučení je prodloužit dobu na přihlašování nabídek. Městská část dělá to, že plní pouze to, co jí zákon ukládá, to znamená, že záměry na pronájmy majetku vyvěsí na 15 dní na úřední desku. Zvláště v případě Prahy 1 mi to připadá absolutně nedostatečné. Někdo se stihne přihlásit, všimne si nabídky, ale není důvod, proč neprodloužit dobu nabídky minimálně na měsíc, zvláště ve chvíli, když záměr vyvěsíte na úřední desku v době prázdnin. Tím snižujete šanci podnikatelům, aby se přihlásili se svou nabídkou.

Další doporučení je: využívejte i jiná média než jen je úřední deska. Dnes není problém vyvěsit nabídku na nějaký realitní server, dokonce několik měsíců existuje realitní portál hl. m. Prahy, což je iniciativa z vedení hl. m. Prahy. Pokud vím, je snaha zapojit do toho portálu i městské části, aby podnikatelé měli přehled o tom, jaké veřejné prostory se pronajímají. Tím se zvýší konkurence.

Posledním doporučením je přesoutěžit staré nájemné. Jestliže jsou tady smlouvy na dobu neurčitou třeba už z 90. let, je velmi pravděpodobné, že kdyby se dnes nájemní smlouvy přesoutěžily, vysoutěží se mnohem vyšší ceny. Myslím si, že toto by měla být snaha gesčního radního, aby vytipoval případy, kde je pravděpodobné, že by jiní podnikatelé nabídli vyšší ceny – přesoutěžovat případy těchto historických smluv.

To jsou moje doporučení, která ve stručnosti vyjmenuji: informujte občany, dávejte větší prostor podnikatelům přihlásit se se svou nabídkou, využijte i jiná média než úřední desky a přesoutěžte historické smlouvy.

Děkuji za pozornost a doufám, že ať tato nebo příští rada městské části se minimálně z části bude inspirovat těmito podněty.

P. L o m e c k ý :

Děkuji pan zastupiteli, jen krátká replika. Samozřejmě ve věci smluv na dobu neurčitou máte pravdu, jde spíše o dlouhé smlouvy na dobu určitou, které jsou z historie. Na začátku jste jmenovat čtyři případy. U Pařížské moc dobře víte, že rada poté, co vyvěsila záměr – záměr vyvěšuje vždycky na žádost žadatele – rozhodla, že k žádnému prodlužování smlouvy nedojde. Rada rozhodla přesně v intencích toho, co jste říkal. Ve chvíli, kdy smlouva skončí, bude otevřená veřejná soutěž pro nového nájemce. Myslím si, že bylo zbytečné to citovat v tom balíku.

Pokud jde o prodlužování Žofína, nezačalo se o tom ani jednat, byl jen záměr. Navíc se jedná o prodlužování a využití opce, což je něco zcela jiného. To jen abychom si nalili čistého vína.

Máte pravdu v tom, že by se lhůty měly prodloužit a projít ještě jednou doby neurčité tam, kde se nám zdá, že nájmy jsou nízké. Někdy s tím souvisí i to, že sortiment, který tam chceme, vede k výběru nižšího nájemného. Víme, že když budeme mít všude prodejny diamantů nebo něčeho drahého, získáme větší nájem, ale musíme se řídit také tím, abychom dokázali udržet občanskou vybavenost. Když někdo prodává brambory, má nižší marži. Víme, že nájem je nižší.

Mohu vás ubezpečit, že Praha 1 je bohatá městská část, má vyrovnaný rozpočet a má dostatečné finanční rezervy. Znamená to, že její hospodaření je velmi v pořádku. Rozhodně si myslím, že z tohoto pohledu je možno co zlepšovat, ale není to nejpálčivější problém Prahy 1. Děkuji za vaše vystoupení.

Další se k diskusi přihlásil pan poslanec Michálek.

P. M i c h á l e k :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, milí občané, mám velkou radost, že mohu vystoupit na MČ Praha 1. Jsem sice z Prahy 3, ale na Praze 1 pracuji čtyři roky, když jsem byl pražský zastupitel a teď jsem poslanec. Parlament také sídlí na Praze 1 a také přicházím do kontaktu s občany Prahy 1, takže je to záležitost, kterou velmi rád řeším.

Právo vystoupit tady využívám zcela výjimečně, dosud jsem to neudělal, protože poslední dobou pozoruji, co se děje na Praze 1, jaká jsou tam vystoupení v médiích. Vzhledem k tomu, že Praha 1 je jedno z nejkrásnějších míst historických center na světě, máme velké příležitosti pro to, abychom zlepšili správu této městské části.

Začnu tím, aby občané měli informace o tom, co se na této městské části děje. Protože jsem dříve pracoval jako člen ZHMP a teď za mnou chodí lidé jako za poslancem, byl jsem konfrontován s tím, že žádají informace o hospodaření městské části, ale informace nedostávají. Odvolávají se na Magistrát a ten ruší rozhodnutí městské části jako nezákonná. Znamená to, že městská část vydává nezákonná rozhodnutí o otvírání informací, např. o hospodaření v nejlukrativnější ulici celé ČR, v Pařížské ulici. Žadatel si žádal o nějaké informace. Informace o tom, komu byly pronajímány nemovitosti, nebytové prostory MČ Praha 1, mu byly odepřeny. Vytáhl jsem si rozhodnutí Magistrátu, které podepsala paní Ing. Irena Ondráčková, ředitelka kontrolních činností Magistrátu hl. m. Prahy, a tam ve vztahu k MČ Praha 1 specificky k jejímu úřadu uvádí:

Novým oznámením o úhradě nákladů tak povinný subjekt absolutně nerespektuje právní názor nadřízeného orgánu vyslovený v rozhodnutí o stížnosti, jímž je ze zákona vázán. Úhrada požadovaná povinným subjektem v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním požadovaných informací není oprávněná. Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Toto je jedno z mnoha rozhodnutí, která mám k dispozici, kdy postup MČ Praha 1 je rušen jako nezákonný nadřízeným správním orgánem, kterým je Magistrát hl. m. Prahy a který by městská část měla dodržovat. To vyvolává pochybnosti o hospodaření samotném. Pokud nemají občané k dispozici informace, nemohou to kontrolovat. Veřejná kontrola, transparentnost tohoto procesu je jeden ze základních principů moderního demokratického zřízení.

Těchto případů jsou desítky. Viděl jsem i stížnosti, kdy byly zbytečně odmítány žádosti ohledně vyúčtování plesu a další podobné věci, které by radnice měla mít k dispozici a není žádný důvod, proč by se občanům měly odpírat. V tomto ohledu prosím, aby radnice zjednala nápravu tohoto nezákonného postupu, a to bez zbytečného odkladu. Magistrát to opakovaně ruší a žadatelé musí čekat mnoho měsíců, než se k informacím dostanou, ačkoli ze zákona mají informace dostat do 15 dnů od doručení žádosti.

Případů, které proběhly médií ohledně MČ Praha 1 a které mě jako poslance znepokojují, je více, ať je to zákaz cyklistů, který byl opět zrušen Městským soudem v Praze jako nezákonné opatření městské části. Myslím si, že bychom si měli dávat větší pozor na tyto případy, kdy se něco připravuje a všichni varují před tím, že je to nezákonné. Pak to soud skutečně zruší, MČ Praha 1 z toho měla náklady 22 tisíc Kč. Měl by to asi někdo uhradit, protože tím vznikla škoda.

Pokud jde o další aspekty, velké výzvy, které jsou nejen pro MČ Praha 1, ale i pro Magistrát i pro Poslaneckou sněmovnu, mohu zmínit dvě konkrétní. Jednak je to Airbnb, které hodně lidí řeší a MČ Praha 1 je jednou částí republiky, která je tím nejvíce postižena – tím, že neexistuje adekvátní moderní regulace. Nemluvím o tom vše hned zakazovat, ale rozumným způsobem bychom se s tím měli vypořádat. Překvapilo mě, že když jsem byl na Ministerstvu pro místní rozvoj, paní náměstkyně mi sdělila, že neevidují žádnou stížnost, a to ani od Prahy 1, na současnou regulaci ve věci Airbnb. To mě překvapilo, tohoto tématu jsem

se chopil, připravil jsem návrh novely zákona a nabízím MČ Praha 1 plnou součinnost a partnerství na tom, abychom nějakou relevantní změnu v Poslanecké sněmovně prosadili. Víím, že na Magistrátu existuje návrh změny zákona, ale vííme, že Poslanecké sněmovna je poněkud zdrženlivá ke krajským návrhům zákonů.

Druhý bod, který se týká možnosti zrychlení postupu v problematických věcech, jsou směnárny. MČ Praha 1 jako centrum turistického ruchu v České republice má velké množství směnárny, které slouží k okrádání turistů. Velmi to poškozuje nejen pověst Prahy 1, ale zejména pověst hl. m. Prahy a České republiky jako celku. Turisté mají z návštěvy Prahy špatný zážitek. I zde připravujeme návrh zákona. Budeme rádi, pokud nás MČ Praha 1 podpoří. Je to vládní návrh zákona, který jsme protlačili u paní ministryně, který připravila národní banka. Vede k tomu, že by turisté měli možnost si peníze vyplatit a podařilo by se nám na území MČ Praha 1 donutit nepoctivé směnárníky, aby přestali okrádat turisty. Hodně by to zlepšilo pověst hl. m. Prahy v zahraničí a také by to přilákalo bohatší zahraniční klientelu, která tady utratí víc peněz.

K méně příjemné části mého projevu. Je tady několik kauz, do kterých nechci podrobně „zabrušovat“. Je to např. pronájem vybavení v kauze Šupinová, kde došlo k objednání pronájmu majetku za několik desítek milionů korun bez výběrového řízení, je to kauza Pražské děti, kde se pronajímá nejlukrativnější část Staroměstského náměstí nadací, jejíž účel je bohulibý, ale je naprosto neprůhledné, jakým způsobem a co se děje s penězi – konkrétní finanční data, výroční zprávy apod. Funguje to tak, že městská část lukrativní místa na Staroměstském nám. nadaci, kde se platí třeba 3 tis. Kč za stánek za den, dá za mnohem menší částku a konkrétní provozovatel to pronajme za 3 tisíce za den a má z toho poměrně velký „vývar“. Tyto informace by měly být transparentní, mělo by být vidět, kam peníze ze Staroměstského nám., které je veřejným majetkem, šly.

Je tady celá řada dalších kauz, nechci to rozebírat. Připadá mi divné, že třeba trhy na nám. Republiky se pronajímají zadarmo. Myslím, že by se podařilo získat někoho, kdo by za to dal nějaké peníze.

Je tady kauza Nemocnice Na Františku, kde ředitel Zelenák rezignoval kvůli vyšetřování údajné manipulace s veřejnými zakázkami na stravování, je tam vazba na pana Horáčka z Ferrari, a údajně si stěžoval, že je tam pan Stříteský, navený poradce ze strany pana Hodka, který to tam údajně řídí. Nechci říkat, že je to pravda, chci říct, že je to velmi problematická věc, která poškozuje pověst MČ Praha 1. Pan Hodek se k tomu vyjádřil, myslím, že všichni vyjádření četli. Myslím si, že vedení radnice nese nějakou osobní odpovědnost i za to, jaké lidi dosadí do vedení nemocnic. Pokud si tam dosadí své poradce, tak aby tito lidé měli maximální integritu.

Poslední věc, o které chci mluvit je, že mi připadá poměrně neadekvátní prostor, který je vynaložen na osobní PR pana starosty, a to zejména v časopise, v šotech, které běží na radnici neustále, v tom, že se platí speciální vysílání TV Praha za 2 miliony, v tom, že odbor-mluvčí starosty má údajně rozpočet 1,4 mil. Kč měsíčně, přičemž je tam navíc podezření na střet zájmů, protože vedoucí odboru je osobou blízkou panu starostovi. Dochází k blokování občanů

Prahy 1 na facebooku Prahy 1 jenom proto, že mají odlišný politický názor, že pan starosta obviňuje někoho z gayspiknutí a že nezaložil v řádné lhůtě oznámení podle zákona o střetu zájmů. To jsou poměrně vážné problémy a bylo by dobré, aby došlo co nejdříve k nápravě. Myslím si, že nejpozději nová politická reprezentace by měla tyto problémy opravdu rychle řešit.

K tomu bych vás rád vyzval. Jsem rád, že jsem měl příležitost tady promluvit. Budu velmi rád, pokud si vezmete má slova k srdci. Udělejme něco s touto městskou částí. Prosím vás, abyste se snažili o zjednání nápravy v těch věcech, o kterých jsem tady mluvil. Děkuji vám za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu poslanci za pomoc s Airbnb a se směnárny. Moc dobře ví, že přímou legislativní iniciativu městská část nemá a že v tom může těžko sama něco udělat. Co se týká toho, že nám bylo vyčítáno, že jsme to neprojednali, mohu ho ubezpečit, že jsem se osobně na téma Airbnb sešel s panem premiérem a byl jsem ujištěn, že ze strany Ministerstva financí se některé kroky dělají. Chtěl jsem, aby se dělaly i kroky ze strany Ministerstva pro místní rozvoj. Nestačí to jen zdanit, ale myslím si, že je potřeba učinit i další kroky. Tady iniciativu vítám.

Co se týká ostatních věcí, byly trochu jednostranné. Co se týká poskytování informací, poslední rozhodnutí z Magistrátu potvrdilo, že jsme při 43. nebo 45. žádosti to odmítli. Dobře víme, že žádost o informace je jedna věc, a šikanovat úřad tím, že úřednice nedělají nic jiného, než že to vyřizují, je něco jiného. Tady bychom se asi dostali do sporu.

Rozumím vystoupení pana poslance, děkuji mu za to a na zbytek nebudu reagovat.

Přistoupíme k programu. V materiálech je navrženo 22 bodů. Do rozpravy k programu máme přihlášený dva zastupitele. První pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Mám prosbu, aby bod č. 22 zařazený do „Různého“ byl zařazen na pevný čas 14.30 hod., protože zástupce spoluvlastníka je pozván na toto jednání.

Druhá prosba je, aby byly v pořadí vyměněny body 12 a 13 podle logiky věci, kterou tyto body mají. Oba se týkají téhož domu. Bod 13 je o tom, že byty prodáváme v rámci prvních nabídek privatizace, bod 12 je o tom, jestli ještě v případě jednoho bytu v tomto domě schválíme záměr. Připadá mi logické, aby pořadí bylo 13 a 12. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel návrhu programu se ztotožňuji s tímto návrhem, není potřeba o tom jednotlivě hlasovat. Budeme o tom hlasovat jako o celku.

Další se do rozpravy k bodu program přihlásil pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, nepřihlásil jsem se k programu, myslel jsem, že bude prostor k reakci na pana zastupitele Adama Zábranského. Rozumím tomu, že to není možné. Na druhou stranu během jednání zastupitelstva nemám ani příležitost vystoupit. Nemohu sebe interpelovat, abych k tomu mohl něco říct a neměl bych ani žádný jiný bod programu zatěžovat tím, že bych se vyjadřoval k něčemu, co tady zaznělo v minulosti.

P. L o m e c k ý :

Bylo to velmi nestandardní. Většinou je to tak, že tyto body jsou v rámci interpelací a interpelující jsme byli my, protože většina příspěvků mířila na nás, na koalici. Mohli jsme vytrhnout jen jednotlivosti. Vytrhl jsem jen dva z kontextu, neměl jsem čas reagovat na všechno. Myslím si, že to sem nepatří. Domnívám se, že by stačilo, abyste dal nějaké písemné stanovisko k těmto bodům. V tu chvíli, kdy to řeknete, měla by přijít další strana, která bude tomu oponovat. Myslím si, že k tomu zastupitelstvo není určeno. Zastupitelstvo je dáno programem, který jsme si schválili. Věci, které tady zazněly, byť z pohledu jedné strany mohou být velmi závažné, z druhé strany to také potřebuje přinést z archivu věci, které bych diskutoval obráceně. Myslím si, že by to bylo nefér. Prosím, potlačte v sobě touhu na to reagovat. Myslím si, že by stačilo reagovat na to, co tady od pana poslance a pana zastupitele zaznělo, v písemné formě. Také jsem chtěl říct spoustu věcí o financování, jaké byly náklady na PR předtím a kolik jsou dnes, ale neudělám to, je to zbytečné. Držme se programu.

P. M a c h á č e k :

Ano, potlačuji svou touhu vystoupit.

P. L o m e c k ý :

Ještě se někdo hlásí k tématu program? Není tomu tak. Zopakují, o čem budeme hlasovat. Návrh programu máte před sebou. Je tam 22 bodů s tím, že v návrhu se podle žádosti předkladatele mění to, že bod č. 22 bude pevně zařazen na 14.30 hod. a body 12 a 13 budou otočeny, bod 13 bude předcházet bodu 12.

Zahajují hlasování o programu. Program byl schválen, pro bylo všech 25 zastupitelů.

(pozn. odkaz na hlasování č. 1 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_01.txt)

Prosím o **bod č. 1** pana tajemníka.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelstvo, bod č. 1 budete přijímat pouze na vědomí. Je to vzdání se funkce přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 1. Funkce se vzdává z důvodu pracovního vytížení pan dr. David Kryška.

P. L o m e c k ý :

Po formální stránce je nutno tento bod splnit. Chápu, že diskuse k tomu bude zbytečná, nevztít na vědomí vzdání se nemá logiku. Děkuji a uzavírám rozpravu. Zahajují hlasování o bodu č. 1. **Bod byl schválen. Pro 25, proti 0, zdržel se 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 2 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_02.txt)

V bodu č. 2 budeme volit nové přísedící. Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník D v o ř á k :

Máme tady návrh na volbu dvou přísedících. Jejich osobní údaje a všechny náležitosti, které jsou k volbě potřeba, máte před sebou. Pouze připomenu, že oba kandidáti jsou mladší než ročník 1971, nepodléhají lustračnímu zákonu, nemusí předkládat lustrační osvědčení.

První je Mgr. Pavel Švásta. Je to občan jiného města než Prahy, ale na území hl. města má pracoviště. Přísedícím Obvodního soudu pro Prahu 1 byl od r. 2015. Souhlas obvodního soudu tam máte.

Dalším uchazečem je pan Zdeněk Vyskočil, který také nemá bydliště na území Prahy 1, ale má zda pracoviště. Přísedícím Obvodního soudu ještě nebyl, je to nový člověk.

Prosím o jejich zvolení.

P. L o m e c k ý :

Předal bych slovo předsedovi Mandátové a volební komise panu zastupiteli Kocmáňkovi.

P. K o c m á n e k :

Prosím o vyjádření se k těmto dvěma kandidátům. Volba bude tajná. Prosím o hlasovací zařízení. *Hlasujeme o panu Mgr. Pavlu Švástovi. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Pan Mgr. Švásta byl zvolen.*

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_03.txt)

Prosím o hlasování o panu Zdeňkovi Vyskočilovi. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Pan Zdeněk Vyskočil byl zvolen.

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_04.txt)

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předsedovi. Na základě tohoto tajného hlasování bych dal návrh na celkové veřejné usnesení, které říká, že zastupitelé podle § 64 zákona č. 6/2002 Sb. volí přísedícími pana Mgr. Pavla Švástu a pana Zdeňka Vyskočila. Prosím o zahájení hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Přísedící k soudu byli zvoleni.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_05.txt)

Prosím pana Ing. Kovářika k **bodů č. 3.** Jsou to průběžné výsledky, ale podle zákona je naší povinností je předložit k projednání.

P. K o v á ř í k :

Pane starosto, dámy a pánové, máte před sebou pololetní výsledky za r. 2018. Jak bývá zvykem na Praze 1, jsme v lehkém přebytku za 1. pololetí.

V příjmech rozpočtu na většině položek jsme buď v lehkém přeplnění, nebo na svých. Jediná položka, kterou dodáme, jsou převody z vlastních fondů ekonomické činnosti z loňského roku. Nemuseli jsme převádět celou částku, ale polovinu. Jak je zvykem při čerpání nákladů, tak na straně nákladů nemáme vyčerpány zejména kapitálové výdaje, investiční akce, protože ty v prvním pololetí nabíhají pomaleji a financovány jsou převážně až ve druhém pololetí. Přes léto se toho dělá nejvíce a platí se v těchto měsících. Za 8. a 9. měsíc nabíhají nejvyšší částky. V běžných výdajích za první pololetí jsme nečerpali mzdy za 6. měsíc, které se přesunou vždy až do 7. měsíce, což nám částečně šetří prostředky prvního pololetí. Na to jsme ale všichni zvyklí.

Pokud se týká ekonomické činnosti, za první pololetí je téměř splněn celoroční plánovaný hospodářský výsledek. Činnost tam je velmi pozitivní. Musím také podotknout, že se nám podařilo v r. 2018 získat peníze ze zóny za r. 2016 s lehkým zpožděním, takže i v tomto směru se nám podařilo některé věci dořešit.

Dále tam máte věci, které se týkají dotačních činností. Současně s tím jsou dávány informace o tom, jak jsme čerpali dotace.

Myslím si, že budou lepší případné dotazy, nechtěl bych vás unavovat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. S dotazy je první pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, rád bych se zeptal na několik věcí. Jednak oceňuji to, že mám pocit, že tam jsou přesnější informace, zejména ty věci, které se týkají investičních akcí. Jsou tady dobře popsány, v jakém je to stavu, kam to směřuje a kdy to bude ukončeno.

Krátce se zeptám na garáže Štěpánská. Jaká je tam situace a jak to probíhá? Na straně opozičních zastupitelů byly pochybnosti o existenci nějakého harmonogramu prací.

Dále se chci zeptat na rekonstrukci zahrady Mateřské školy v Revoluční, zejména na koordinaci s výstavbou v prostorech hasičů. Jaká je tam situace?

Chci se zeptat pana radního Bureše, zda by mohl zrekapitulovat u počítačových systémů, v jaké jsme fázi? Přecházelo se na něco jiného, tak krátce říct, zda jsme ve stabilizované fázi, kolik agend tam běží, případně co se plánuje do budoucna.

P. L o m e c k ý :

Pokud se týká harmonogramu Štěpánské, přesnější informace by dal pan Jakub Dvořák. Myslím, že pan Kovářík je také má, tam ve skluzu nejsme.

K dalším věcem se prosím vyjádřete, potom pan místostarosta Bureš.

P. K o v á ř í k :

U garáží Štěpánská harmonogram odstartoval se zpožděním. Od úvodního zpoždění se další zpoždění nevyskytuje. Správná informace zní: harmonogram plníme, ale celý posunutý o zpoždění, ke kterému došlo na začátku. K informacím, které byly na začátku, si přidejte úvodní zhruba čtyřměsíční zpoždění, ale harmonogram je jinak už plněn. Začali jsme zhruba o čtyři měsíce později, ale od té doby je harmonogram plněn a nedochází tam k žádným skluzům. Dokonce se daří až na některé dopředu avizované věci, které se týkají některých víceprací, kde nejsou avizovány nějaké problémy.

Pokud se týká koordinace v Revoluční, byl to mnohem větší problém. Koordinace se předělávala čtyřikrát jak časově, tak prostorově. Prostorově tolik ne, ale časově významně. V tuto chvíli je poslední koordinace plněna a vypadá to, že už to bude poslední změna v koordinaci těchto dvou akcí. Tím bychom měli být v Revoluční už hotovi. Myslím, že se na to před rokem ptala paní kolegyně Klasnová. Tehdy jsem ještě neznal odpověď a je dobře, že jsem ji nedával, protože mezitím ještě došlo ke dvěma koordinačním změnám. Teď jsme v konci, akce se blíží k závěru a koncem letošního roku bude hotova. Rád si oddychnu, protože to nebylo jednoduché.

Pokud se týká přechodu systému, pan kolega to možná vezme u jiných agend, ale u ekonomických agend jsme již přešli. Doufám, že další přecházení hned tak nebude. Je to náročné a zaměstnance to vždycky dostane na hranu jejich kapacity.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš ještě doplní odpověď.

P. B u r e š :

Pan Kučera jistě podrobně sleduje rozpočet, takže ví, že rozpočet informatiky je o 40 % nižší než původně měl být. Ví, že velkou zakázku na systémovou integraci jsme nerealizovali, a to z toho důvodu, že na trhu práce se nedostává lidí, firmy se už nezajímají o zakázky na úrovni samosprávy, protože je to složité a vždy se dostanou do médií. Nenašla se firma, která by to byla schopna pro Prahu 1 zrealizovat.

Jak říkal pan Kovářík, ekonomický systém je plně v přechodu, doladují se drobné věci. Na billboardech sleduji, jak někdo zahájí digitalizaci, tak již dávno ji máme hotovou. Teď se např. spustila agenda dopravy, to znamená plná digitalizace žádostí o všechny zábery včetně následných informací pro občany i pro kontrolní orgány.

Co se týká počítačů, také měly být součástí obrovské zakázky systémové integrace. Jak jsou peníze v rozpočtu, postupně se mění. Máme rámcovou smlouvu, a jak jsou peníze a dle potřeby úředníků, kteří mají ve spojení s novou agendou větší nároky na železo, mění se to. Tam, kde někdo jen píše ve wordu, stále zůstávají staré počítače. Chováme se se selským rozumem.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Zeptám se na dvě věci týkající se investic. Jedna je park Cihelna. Nedávno jsem interpelovala pana radního Hodka v této věci. Mával na mne poměrně obsáhlou projektovou

dokumentací. Je to již několik měsíců, a od té doby se nic nestalo. Chtěla bych se zeptat, jak to teď vypadá. Je tady napsáno, že od toho se odvíjí časový harmonogram. Ten by mě zajímal, protože tam bydlím a vím, v jaké je to fázi a jak to už roky chátrá. Dočkáme se už příští rok, nebo jak to tam vypadá?

Druhá věc se týká podzemních garáží na Dvořákově nábřeží. Tam z toho radost vůbec nemám. Říkám to tady opakovaně. Domnívám se, že je to investice naprosto zbytečná – stavět podzemní garáže pod Dvořákovým nábřežím. Praha 1 by podle mne neměla být investorem takových akcí. Je tam aspoň přibližný odhad, kolik by tato akce měla stát? Myslím si, že to bude věc, která výrazně zasáhne rozpočet MČ Praha 1, může to být v řádu až půl miliardy korun. Zajímalo by mě, jak je to tam plánováno. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Chtěl jsem krátce Kateřině říct, že jsem na ni mával projektovou dokumentací, kterou jsem si půjčil na investičním oddělení. Byl jsem u zrodu vjemů a podnětů do podoby parku, která se promítla v projektové dokumentaci. Nevidím tady našeho šéfa investic, pan Ing. Kovářík ví možná všechno, takže vám odpoví za něj. To, čím jsem mával, byla skutečně projektová dokumentace zapůjčená od odboru investic.

P. K o v á ř í k :

Je vždycky obtížné mávat tím, co projektant vyprojektuje dřív, než k tomu sežene „vyjadřovačky“. Pokud „vyjadřovačky“ probíhají ještě v centru města na Praze 1, harmonogramy je možné dát teprve ve chvíli, kdy „vyjadřovačky“ proběhnou a jsou zapracována vyjádření dotčených orgánů, což zatím neproběhlo. Jinými slovy – mít skutečný harmonogram realizace je možné ve chvíli, kdy budeme mít všechny „vyjadřovačky“ zapracovány. Pokud vím, „vyjadřovačky“ jsme již dostali, ale některé z nich vedou k tomu, že projektant bude muset některé věci upravit. Z toho vyplývá, že v tuto chvíli není možné dát přesný harmonogram. Ve Štěpánské jsme už měli povolení, ale stejně jsme měli na začátku skluz. V tuto chvíli jsme schopni odhadnout délku realizace, ale nejsme schopni odhadnout datum realizace, kdy to začne. Tam je ten základní problém.

Pokud se týká toho druhého, pan kol. Bureš bude možná přesnější. Je to akce ve spolupráci s hl. m. Prahou. V tuto chvíli definovat celkový objem podzemních garáží na Dvořákově nám. lze pouze podle rozpracované dokumentace. Tam je to horší v tom, že dokumentace není ani ve finálním stádiu od projektanta. Odhadnout, jestli to bude 350 nebo 320, nebo jestli z toho město dá 200 a městská část bude dávat 150, je předjímáním a děláním účtu bez hostinského. Pokud mám informace, v tuto chvíli finální shoda s městem o finálním provedení není.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana místostarostu, aby to doplnil.

P. B u r e š :

Projekt je spojen s celkovou revitalizací Dvořákova nábřeží, to si uvědomme. Je a bude jediná možnost cokoli udělat právě v okamžiku, kdy se rozebere celé nábřeží. Všichni, i hl. m. Praha to podporují, hodnotí, že to je přesně to ideální místo, aby se následně dala revitalizovat třeba Pařížská. Posílal jsem dopis i na hl. město Prahu, když se hodnotil na základě studie IPRU plán, kam se přesně co vejde. Dostal jsem do pana náměstka odpověď, že to město vítá a že rádo následně podpoří spolufinancováním tento projekt. Nestojí to,

pokračuje, ale pokračuje hlavně studie na úrovni TSK na revitalizaci. Zaseklo se to na tom, že Praha 1, architekti, stavaři, cyklisté chtějí, aby tam byla živice a kostky po stranách a mozaika na chodnících, a památkáři chtěli kostky všude. Někdo vymyslel téma broušená hlazená dlažba, což je technicky nesmysl. Jestli se nepletu, TSK pokračuje v souladu s námi v živici. Jakmile bude TSK s dokumentací hotovo, teprve my se můžeme pustit pod jejich budoucí stavbu v době, kdy to oni rozkopou. Je to navázané a jednájí o tom desítky lidí minimálně každý druhý týden. Pracuje se.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Špačková.

P. Š p a č k o v á :

Chtěla bych ubezpečit pana Kučera, že včera bylo hřiště MŠ Revoluční předáno dětem a rodičům. Prosim o krátkou prezentaci, jak to vypadalo dříve a jak to vypadá teď.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Kučera s dalším dotazem.

P. K u č e r a :

V ekonomické činnosti je tady položka opravy a udržování, kde se píše, že je nerovnoměrné čerpání, ale v zásadě je soulad. Zajímaly by mě hlavní položky, které byly nebo případně budou realizovány v tomto roce v oblasti oprav a udržování. Nezajímají mě drobnosti, spíše je-li tam něco většího, např. Juditina věž apod.

P. L o m e c k ý :

Juditina věž tam rozhodně není, máte k tomu zprávu, kterou jste dostali ve svých informacích, v jakém je to stavu, jak se to řeší. Mohu to odpovědět hned. Další jsou hodně malé věci, ale pan Kovářík to takto vypočítal.

P. K o v á ř í k :

Jak říkal pan starosta, není tam Juditina věž, dokonce tam tentokrát není žádná velká akce, zásadnější opravy celého objektu. V částech havarijních a provozních, které se vždy plní rychleji, jsou klasické požadavky nájemců, případně věci zjištěné při revizích. Je to mnoho akcí. Pokud vím, za první pololetí jich bylo cca 27. Některé jsme přeúčtovali, protože patří do plánovaných oprav buď celých domů, nebo bytů. Nejsou to celé domy, tentokrát to jsou jednotlivé části.

Máme tam některé části týkající se spodních staveb, kdy se jedná o sklepy – vlhkost a podobné věci, které se na Praze 1 opakují. Nemám tady seznam adres, ale jsme schopni ho dát.

Byty jsme v prvním pololetí plnili na 17 %, skluzy tam jsou na začátku roku vždycky největší. Nabídkový seznam, co budeme dělat, byl předložen při schvalování rozpočtu. Udělali jsme z toho zatím minimum, protože u bytů nejčastěji sklouzávají „projednávačky“ s památkáři.

Pokud se týká ostatních plánovaných oprav, tam jsme na malé částce, je to dodělávka z loňska. Ještě jsme nedokončili ani věci, které se týkají Palacké. Dělali jsme tam menší věci, k výtahům jsme se zatím ještě nedostali.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo do rozpravy už nehlásí, rozpravu uzavírám. Jiné návrhy nepřišly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení – zastupitelstvo bere na

vědomí výsledky, které jsou součástí této předlohy. Prosím o zahájení hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_06.txt)

K dalšímu **bodu č. 4** žádám pana zastupitele a místopředsedu Finančního výboru pana Kocmánka.

P. K o c m á n e k :

Předkládám vám bod č. 4, kde máte rozhodnout o darech občanům za práci v komisích a výborech Prahy 1. Je to formou daru, všichni to musí zdanit podle platných předpisů. Je to za období od ledna 2018 do 30. 6. 2018. Darovací smlouvu a seznam jednotlivých částek u jmen máte v příloze.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Myslím, že většina neuvolněných zastupitelů se na seznamu najde. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu k usnesení č. 4. Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_07.txt)

Další **bodem je č. 5**. Prosím pana radního Solila, aby se ho ujal. Pane radní, máte slovo.

P. S o l i l :

Dámy a pánové, myslím, že v této rozbouřené atmosféře před volbami se dostáváme k tématu, který je podle mého názoru nejoblávější nemocí Prahy 1. Pro mne bylo velkou školou čtení na facebookové platformě Prahy 1. Dozvěděl jsem se tam, že je možná velká spousta občanů Prahy 1, kterým tento stav, ve kterém Praha 1 je z hlediska veřejného pořádku, vyhovuje. Myslím si, že je to bagatelní část a že jsme tady všichni, kterým Praha 1 říká něco víc než jako nálevna a místo zábavy.

Pokud jde o analýzu, navazuje na analýzy z předchozích let. Myslím, že je potřeba si říct, že nejdůležitější slovo, které trápí Prahu 1, není bezpečnost. Analýza je proto také oddělena na fázi bezpečnostní a na fázi veřejného pořádku, na Praze 1 spíše veřejného nepořádku.

Pokud jde o bezpečnost, máte ve svých materiálech k dispozici exaktní čísla o tom, že přestože jsme metropolí a stali jsme se centrem jednoho z největších turistických boomů za poslední roky, díky práci policie, byť v jejím decimovaném množství, kriminalita nestoupá, spíše klesá. To je velmi dobře, nicméně činnost policie je zcela zřetelně na úkor veřejného pořádku.

Oddělme od toho ještě tzv. pocit bezpečí, který nemusí nutně být v souladu s křivkou kriminality. Od občanů vím, a setkali jsme se s tím na desítkách bezpečnostních komisí, že pocit bezpečí občané v zásadě nemají. Definoval bych to tak, že matka s dětmi, která jde z práce a musí se prodírat skupinou lidí, kteří nevypadají příliš vábně – záměrně nehovořím o barvě jejich pleti, cosi tam kutí, pokřikují - to není nic, co by byl pocit bezpečí. Mnohokrát jsme se setkali s tím, že jsme argumentovali – stejně jako argumentují lidé na platformách a občané v dopisech – s tím, že zcela zřetelně tam probíhá obchod s drogami, ať to jsou měkké nebo tvrdé drogy. Vždy nám bylo řečeno, že tomu tak není. Nechci to komentovat, je to velmi nad rámec toho, co jsme schopni v této věci činit. Několikrát jsme hovořili s ředitelem Národní protidrogové centrály i s neziskovými organizacemi. Podařilo se nám v tomto směru s nimi domluvit řadu velmi spěšných věcí jako je např. to, že metadon, který je náhražkou

drog, kteří terénní pracovníci rozdávají svým klientům – podařilo se nám nikoli stoprocentně tento průběh vytěsnit z nejméně frekventovaných míst. Je jasné, že každý drogově závislý, který metadon dostane, má co největší snahu si to aplikovat. Z toho logicky vyplývá, že řada případů, které jsme dříve řešili, to obrovské množství narkomanů, kteří si „píchali drogu“ na schodech metra, na Václavském nám., klesla proto, že to nebyla droga, ale metadon. Tím neříkám, že drogová scéna neexistuje, ale jsem realista a vím, že to není něco, co bychom tady mohli v zásadě vyřešit, když se s tím potýká celý svět a určitě ve větším rozsahu než my.

V tuto chvíli bych opouštěl pomalu sféru bezpečnosti a pocitu bezpečí z tohoto prostoru. Zmíním se o jedné věci, a to o hrozbě terorismu, která se teď prolíná celým světem. V tomto směru jsme pokročili také. Podařilo se udělat některé technické prostředky zejména v oblasti staré synagogy, Staroměstského náměstí. Je to opět velmi sofistikovaná věc, do budoucna bude jistě ve spolupráci s policií pokračovat. Věřím, že technické věci zabrání eventuální reálné hrozbě. Na druhou stranu si myslím, a k tomu se dostaneme zejména v oblasti sdíleného ubytování, že tím, že se nic neděje v této oblasti, tvoříme tady předhůří toho, že těžko můžeme bojovat proti hrozbě teroristů, když nevíme, kdo je náš soused. Všichni víme, že se to děje.

Pokud jde o veřejný pořádek – spíše nepořádek – dovolím si ho uvést několika slovy. Věřte mi, že toto jsou trochu techničtější hodnotící kritéria, protože celá analýza je dělaná tak, aby byla zcela přehledná, jasná, nepoužívají se tam žádné odborné termíny, kterými bych chtěl ohromovat. Zejména je to analýza s řešeními aktuálními. Slyším od svých kolegů věci, které se budou dít, jak bude vypadat Praha, ale to všechno jsou věci na dlouhé roky. Je to něco jako s dálnicemi, každá politická strana vám dnes řekne, že dálnice vybuduje za chvíli nebo aspoň za 5 nebo 10 let. Nemůžeme si dovolit takový luxus, že budeme říkat, že všechno bude v pořádku, až začneme toto budovat, věci musíme řešit za pochodu.

Realita Prahy 1 je z hlediska veřejného pořádku již delší dobu spíše neustálým bojem mezi tezí o Praze jako o centru zábavy a ekonomického kořistění a zcela správným a logickým tvrzením, že jde především o místo bydlení, památkovou rezervaci, kde musí platit a být vynucovány stejné zákony a vyhlášky jako jinde. Jsme nyní na mapě Prahy ostrůvkem, kde neplatí zákony a vyhlášky, kde jsou porušovány nejzákladnější práva jako je právo na klid a bydlení s poukazem, že máme málo strážníků a policistů. Myslím, že je to absolutně nepřijatelné a vyplývá to z mnoha věcí. Je to dlouhodobý boj o to, že je nám podsouváno zejména z hl. m. Prahy, ale i z řad některých bývalých kolegů tady, že ekonomika je něco víc než to, co jsem říkal před chvílí. Jestliže k tomu přidáme i to, že všechny zákony a vyhlášky hovoří o obci a obec je v tomto případě hl. m. Praha, my jsme městská část, my si musíme všim, co činíme, utrhávat část práv pro nás. Ani zákon o hl. m. Praze nám v zásadě nepomáhá.

Když řekneme, že jsme ostrůvkem právní nejistoty v tomto smyslu a toho, že je dlouhodobě tolerováno překračování hlukových limitů, všech vyhlášek, které si hl. město stanovilo i zákonů, které existují po celé zemi, jako je výtržnictví, přestupky apod., to by se určitě nedělo, pokud by tomu odpovídal i dostatečný počet strážníků a policie. Žádná vyhláška a zákon nemůže sám o sobě fungovat, pokud v něm není obsažena hrozba a pokud současně není hrozba realizována represemi. Dovedete si představit, jak by se jezdilo na dálnici, kolik lidí by jezdilo rychlostí 130, pokud by nebyla hrozba náležitá a okamžitá sankce v podobě policie, která vás tam dostihne?

Vrátím se k oblasti veřejného pořádku. Prosím doprovodit jednoduchý výklad k jednotlivým problémům. Budu velmi stručný, protože předpokládám, že jste si to přečetli, spíše nechám prostor pro vaše dotazy. (*pozn. probíhá promítání prezentace v sále*)

Začal bych tím, že všechno se všim souvisí. Pokud jsme si před chvílí řekli, že výsledný stav, ve kterém se nyní nacházíme, je dán tím, že dlouhodobě – a považuji to za největší chybu – byla Praha 1 vnímána spíše z pohledu ekonomicky kořistnického, kdy veškeré ceny nájmu, veškeré bary, které vznikaly, byly postupně přizpůsobovány

návštěvníkům. Ve světě existuje řada lokalit, které v původní podobě byly velmi hezkými městy, které patřily i turistice, ale pokud ekonomika – není to nic špatného, je to otázka nabídky a poptávky, žijeme v tržní ekonomice – bez jakékoli možnosti účinně reagovat na změny situace a jestliže poslední možnost městské části regulovat nárůst něčeho, co si městská část nepřeje, to znamená množství barů, nálevení a hospod byla zrušena kolem 90. let, není se co divit, že poptávka v podobě zvýšeného turistického ruchu odpovídala nabídce. Stále více nálevení vytlačovaly běžné prodejny, stále více podniky celonočního provozu vytlačovaly běžné zážitkové restaurace a tím se logicky stalo, že tento prostor byl stále více poptáván turisty, které rozhodně nijak nevíáme. Říká to i Czechturismus, což je vládní agentura, že Praha 1 je v tuto chvíli velmi málo navštěvována zážitkovými turisty, kteří jsou schopni více utrácet, kteří by rádi okusili naše národní jídla v nějaké kulturní úrovni. Není to poptávka těch, kteří reálně Prahu 1 navštěvují. Nejsme ani schopni v soukromých prostorách nějakým způsobem regulovat tzv. večerky, kde si jistě noviny nebo rohlík nekoupíte, ale koupíte tam všechny druhy alkoholických nápojů. Jediný, kdo zareagoval na naši zoufalou snahu toto eliminovat, jsou nájemci jako Žabka, kteří jsou v našich prostorách. Sami v následných údajích uvidíte, že jsme jediný, kteří s bohorovným klidem sledujeme a říkáme, že to nemůžeme dělat, protože dáváme prostor výkonu vlastnictví a nechceme nikoho omezovat. To je čirá lež, protože toto na západ od nás neplatí. Nevím, proč jsme něco víc.

Tady máte popis všech fenoménů, které způsobují negativní situaci v oblasti veřejného pořádku na Praze 1. Odkáží vás na údaje, které jsou dole, protože ostatní známe. Není potřeba komentovat jednotlivé body. Problém je, že za posledních pět let, kdy jsme sledovali trend a hovořili s lidmi, tak např. v Petřské čtvrti jediné problémy byli občané bez domova popíjející na zemi v rozích nebo na lavičkách. Když s nimi budete dnes hovořit, začínají mít stejné problémy, jako má Staré Město. Je jen otázkou času, kdy se tento proces logicky – je to ekonomický proces – začne přelévat na druhý břeh Vltavy, což už některé takové příznaky máme.

Můžeme si malovat vzdušné zámky o tom, jak bude Praha 1 vypadat, až tam vrhneme všechnu technologii, až se zaměříme na to, abychom lépe zvládali dopravu apod., ale to všechno jsou věci, které budou trvat dlouho. My ale musíme jednat rychle, protože tento proces stejně rychle běží.

Prosím další obrázek. Tady je beer bike. Mám to tady proto, že je to jeden z největších evergreenů a vlajkových lodí těch, kteří říkají, jak neděláme nic. Řekněme si, to toto vlastně je. Podle Ministerstva dopravy je to kolo. Víím o tom, že pan starosta měl komunikační iniciativu s panem ministrem, pan ministr to vyřídil obratem, to je záporně. Sděлил mu, že je to kolo a oni s tím nemají co dělat. Mají pravdu, je to stejné, jako když vzniká nějaký hudební klub, který splní všechny stavební a jiné limity. Stavební odbor tak nemá žádnou zákonnou možnost stavební povolení nebo kolaudaci nedat. Dopustil by se trestného činu nebo přestupku.

Velmi jednoduše to vyřešili v Amsterdamu, kde to zakázali. My ani hl. město to zakázat nemůžeme. Byť existuje právo vydávat vyhlášky, není k tomu odpovídající zákon, který by v tomto směru vyhlášku dovolil vydat. Opakuji, že jde o slovo kolo. Je to stejné, jako jsou skútry apod. Dostaneme se ještě ke kontroverznímu tématu cyklistiky, které hýbalo a stále hýbe Prahou. Je to tady proto, že jediné, co lze v tuto chvíli postihnout, je to, že lidé, kteří opilí padají z toho rádobu kola, kteří vystrkují pozadí během jízdy, celé noci řvou a hlavně celé noci píjí v místě, kde platí vyhláška o zákazu požívání alkoholu. Po určitou dobu – nikoli kontinuálně – se počty strážníků snažily doprovázet tato vozítka s tím, že strážníci účastníky pokutovali v souladu s vyhláškou o zákazu požívání alkoholu. Je to ale takové plácání do vody, nemá to žádný reálný a konečný efekt. Víím o tom, že v Praze 6 nebo v Praze 7 se pokouší tento fenomén aspoň regulovat. Měli problém s parky, takže tam dali značky na zúžení možnosti vjezdu těchto vozítek nebo kol. Je to také jen drbání se zleva vpravo. Znovu

říkám, že v tuto chvíli nejsou žádné zákonné možnosti hl. m. Prahy, jak to vyhnat pryč. Říkám to s velkým pohnutím, ale reálně jako právník.

Prosím další. Pub crawl je jedna z nejvíce problematických věcí, která způsobuje největší hluk a nepořádek na Praze 1. Máte tady uvedeno, co to je, máte tady také nulovou vymahatelnost práva. Vidíte tam zákonnou změnu, která v současné době v Poslanecké sněmovně prošla nebo běží. Řeší to z pozice průvodcovské činnosti. Nemyslím si, že je to něco, co by nám v zásadě pomohlo, najdou si jistě jinou formu a průvodce tam v danou chvíli působí asi stejně tak jako působí naháněči s deštníky.

Vrátím se k pub crawlu. Pokud byste v zahraničí na dovolené s cestovkou s přáteli udělali během několika minut to, co dělají v Praze 1, myslím, že přesně víte, kde byste během tří minut skončili. Hluboce se skláním před strážníky, pokud měli odvalu vrhnout se do stohlavého opilého hlavu a zákonnou formou chtěli něco řešit. Znamená to, že si musí vybrat jednoho nebo dva, provést perlustraci, což znamená požádat ho o pas, na základě toho zapsat jeho údaje, sdělit mu charakter přestupku. Většinou lidé žádné peníze nedají, jde to do správního řízení, kde to končí, protože to nelze vymoci. Hluboká propast mezi tím, co se děje a výkonem práva je zřetelná. Bohužel, dokud nebudou strážníci, budou pub crawly.

Prosím další. Protikuřácký zákon – myslím, že není o čem se bavit. Přesunulo se to ven. Je to o tom, zda tam jsou nebo nejsou strážníci. Víme, že nejsou. Vrátím se ještě k otázce spoluodpovědnosti provozovatelů prodejen, protože jsem to slíbil jednomu anonymnímu přispěvateli na facebook Prahy 1.

Prosím další. Toto je problém, který není zásadní, z celkového pohledu je marginální, ale svědčí to o tom, jak je prima udělat si na Praze 1 na střeše mejdan, protože k tomu nepotřebují žádné povolení. Myslím si, že to jen ukazuje, že Praha 1 je jistě středem zábavy toho, kdo má narozeniny. Dříve si k tomu udělal ještě ohňostroj.

Prosím další.

Afterparty – nejvíce zatížené ulice. Říkal jsem, že kluby z hlediska stavebního nelze řešit, pokud mají všechna povolení a pokud existují v soukromých domech. To, co se děje v klubu, jsme již vyřešili. Během uplynulých 3 – 4 let se nám podařilo eliminovat všechny vnitřní hluky, které šly konstrukcemi. Podařilo se nám i za pomoci reálných vlastníků jako byla Židovská obec nebo jako je Univerzita Karlova konglomerátem věcí, které jsme tlačili, dosáhnout zavření několika klubů. Poslední byl v Jungmannově ulici. Záměrně nebudu udávat názvy, protože jsme se již v minulosti soudili s jedním hlavním provozovatelem klubu.

Prosím další. Pózering. V tuto chvíli víme bezpečně, že nejde o trestný čin ani o přestupek. Je to o tom, že řada velmi inteligentních lidí se ukájí v tom, že jezdí dlouhou túru v ulicích v noci. Myslím, že jak toto zásadně eliminovat, je dopravně bezpečnostní řešení. S kolegou Burešem, který má v tomto směru připravené řešení, jsme to velmi probírali. Pro smích skrze slzy vám řeknu, že za vedení pana Stejskala se nám snažil pomoci v tom, že do ulic dal noční přenosné značky, které zakazovaly vjezd nejen taxíků, ale i těchto inteligentů. Musel od toho ustoupit, protože značky jim taxikáři ukradli, protože nebyli strážníci, kteří by je hlídali. To jen abyste věděli běžné věci, se kterými se v průběhu doby setkáváme.

Prosím další. AirBnB a ostatní platformy. To je největší metlou všech velkoměst turisticky zajímavých. Na druhou stranu jsme jedinými, kteří to neřeší. Opět jsme zaspali. Jediné řešení, které slyšíme, je řešení tzv. fiskální. Znamená to, že se přijímají zákony, které pozitivně naplňují státní kasu, ale v zásadě neřeší to, co se děje. Zcela jistě to není žádné sdílené ubytování a klasický pronájem prostor. Je to business, který se vyvinul. Všimněte si čísla 3500. Číslo je latentní, počet bytů se odhaduje na více než 5 tisíc. Byl bych velmi negativní, kdybych řekl, abyste se podívali na číslo celkového počtu privatizací na Praze 1, protože toto číslo odpovídá tomuto číslu. Hovořil jsem ale o tom, že toto číslo je latentní. Je to o tom, že byty v Praze 1 přestaly plnit svůj účel a staly se normálními provozovny. Negativní jevy, které to přináší, jsou jasné. Pokud někdo reálně bydlí na Praze 1 nebo je

dokonce v nějakém výkonném orgánu SVJ, tak ví, co to znamená. Mohu jmenovat asi 5 domů včetně jednoho velkého domu s několika vchody v Revoluční, kde v celém domě už skutečně bydlí jen jeden reálný vlastník. Znamená to, že všechny bezpečnostní věci, nepořádky v domě, neustálé boje mezi uživateli a vlastníky, kteří se nevyspí, znamená, že v domech, které mají být obhospodařovány vlastníky v rámci SVJ, nemohou se ani sejít, protože lidem, kteří to vlastní pro business, je to jedno. Je to velký problém pro udržování domů do budoucna. Tento fenomén se zcela jistě řešit musí.

Rozhodně jsme dosáhli aspoň toho, že s námi na tomto místě se před dvěma roky konala konference AirBnB za přítomnosti velkých celebrit včetně náměstka finanční správy a ředitelky AirBnB pro střední Evropu. Asi jste někteří byli svědky toho, že paní ředitelka řekla, že nevydá jakýkoli údaj o jakémkoli jejich klientovi pro potřeby fiskální. Během roku jsme jednali s ekonomickým náměstkem AirBnB, který slíbil, že všechny tyto negativní jevy v Praze 1 bude řešit. Opět z toho zůstaly jen fiskální záležitosti.

Znamená to, že máme všechny možnosti k tomu podívat se do světa, jak to řeší země a metropole na západ od nás. Máme dostatek zkušeností, které od nich můžeme čerpat a vybrat si vlastní cestu, která by ovšem měla být podložena jejich zkušenostmi. V tuto chvíli si myslím, že nejlepší funkční cesta je tzv. salzburský model, který dává velký prostor SVJ a který zároveň říká, jaké jsou časové povinnosti těch vlastníků, kteří chtějí provozovat.

Prosím další. Tady jsme u cyklistiky. Cyklistika se stala mediálním hitem v předvolebním období. Také jsem uvozoval, abychom o pivním kolu apod. hovořili jako o kolech. Pokud jsme někdy říkali, že je potřeba řešit kola jako taková, hovořili jsme o komplexu kol. Je potřeba říct, že je to dopravně bezpečnostní problém, jestliže máme všechny tyto dopravní prostředky v prostorách úzkých ulic, kde se pohybovalo kolem 8 milionů turistů a občanů Prahy. Věřím, že tento problém se vyřeší. Rozum by měl zvítězit v nějakém konsensu, aby Staroměstské nám., Královská cesta a tyto lokality byly vyňaty z možnosti všech těchto kolových vozidel.

Prosím další. Tady máte počet turistů. V následujícím grafu uvidíte, v jak hlubokém nepoměru je příprava na turistický ruch a jeho revokace. Tady máte 7652865. Nedovedu si představit, že by turista, který navštívil Prahu, nenavštívil Prahu 1. Myslím, že tento počet je reálný stav na Praze 1.

Prosím další. Teď se dostaneme k tomu nejobolavějšímu – počet strážníků. Neexistuje žádná možnost, aby existovaly zákony, vyhlášky bez sankce a výkonu práv, který nutí zákony a vyhlášky dodržovat. Ústava a všechny zákony v demokratické společnosti říkají, že jediní, kdo může výkon práva vykonávat v tomto směru, jsou k tomu nadáni zákonem, což je policie a strážníci. Říkal jsem, že policie mi opakovaně sdělila, když jsme uzavírali dohody se strážníky a policisty o tom, že se budou střídat v nejvytíženějších lokalitách, že na to nemá lidi, že veškerý svůj lidský potenciál věnuje na bezpečnostní záležitosti a kriminalitu.

Tady vidíte r. 2014. První jsou tabulková místa, která málo narůstají. Máte tam reálnou naplněnost, která klesá. Reálná potřeba je to, co vidíte sami. To si stanoví sami strážníci. Těžko můžeme odhadnout, kolik je potřeba strážníků nebo policistů, aby donutili porušující dodržovat zákony a vyhlášky. Vidíte v r. 2018 strážníků 30.

Prosím dál. Toto je aktuální stav. Nemusím k tomu více hovořit, jsou to velmi smutná čísla.

Prosím dál. Toto je velmi zajímavé – 70 % řešených přestupků, problematika dopravy. Nemám ambice tady ani v předvolebním období, kdy jednotlivé koalice se stávají subjekty volebního boje, v dopravní věci pokračovat, ale udělejte si sami představu o tom, jestli i činnost v oblasti dopravních přestupků na Praze 1 je odpovídající, když víme, jak se na Praze 1 parkuje, jak se zásobuje a jak se stojí. Aktuální řešení je nasnadě. Pokud strážníci nejsou potřeba k tomu, aby obcházeli vozidla a dívali se na dříve nalepené rezidentní kartičky, nyní

tam jezdí auto s kamerami, tak máme volný prostor k tomu, aby se tito strážníci přesunuli na běžnou obchůzkovou službu a konání ve prospěch veřejného pořádku.

Další. Velmi často mi bylo sdělováno, že děláme chybu v tom, že nemáme pobídky pro strážníky, aby měli potřebu věrně a dobře sloužit na Praze 1. Tady vidíte, co jsme pro strážníky a policii udělali, ač jsme nemuseli, protože jsou v gesci hlavního města. Myslím, že i Petr Hejma, který se teď na mne dívá, si pamatuje, když byl starostou, kolik různých jezdítek, skútrů a všeho jsme pro potřeby strážníků kupovali v domnění, že se to nějakým způsobem odrazí na tom, jak bude následně vypadat Praha 1. Budu tady akcentovat, že za r. 2006-2018 jsme na odměny a na vybavení strážníkům dali přes 10 mil. a policii 8 mil., máte tam 25 a 35 bytů za nájemné myslím 100 Kč měsíčně.

Prosím další. Toto je další věc, abych ukázal, v jakých poměrech se pohybujeme. Je mi líto pana Šustru, nemá mě rád, protože říkám tyto věci. Někteří kolegové si myslí, že když mu polezou více do zadku, na Praze 1 se to změní. Naopak si myslím, že na Praze 1 se to změní, až tam nebude pan Šustr. Tady vidíte, jak to probíhalo. Nevím, jestli vám k tomu řekne více něco paní Klasnová, která je pro vás důvěryhodnější než jsem já, ale toto je ze zápisu s BeK. Prosím, abyste si to přečetli, zvláště vy, kteří říkáte a píšete teď v předvolebním období, jak budete tvrději tlačít na vedení, aby bylo více strážníků. Rozesmála mě dáma, když jsem si ji představil, jak bude tvrdě tlačít, aby jich bylo víc, znovu pan Hejma s dopisy občanů v časopisech. Myslím si, že všichni, kteří toto říkají a píší, když se zbavím baláže kolem, tak říkají a píší to, co by se mělo dělat. Jde jen o to najít formu, aby to tak bylo.

Prosím další – stanovení zavírací doby. Po volbách, co jsme odhlasovali návrh vyhlášky - jak to není dobrý nápad, jak je to socialisticky regulační, že má být svoboda podnikání. Za chvíli vám ukáží, jak to vypadá v této oblasti ve světě na západ od nás, kde těžko můžeme hovořit o nějakých socialistech. První, kdo s návrhem vyhlášky pro Prahu 2 přišel, byla paní starostka Prahy 2. O politiku se zajímám a v Praze z hlediska jejích názorů neznám více pravicovou dámu než je ona. Její jediný problém byl právní. Návrh vyhlášky na hl. město koncipovala tak, že jmenovala konkrétní podniky, což podle nálezu Ústavního soudu i stanoviska Ministerstva vnitra je špatně. Náš návrh vyhlášky jsme koncipovali již v minulém volebním období, kdy téměř sto procent zastupitelů se vyslovilo pro. Během čtyř let mělo hl. m. Praha vyhlášku někde v šupletí, negativně hlasovali pro vyhlášku paní Černochové. Návrh vyhlášky jsme podle mého názoru koncipovali v souladu s možnostmi, které dává Ústavní soud a ministerstvo. V současné fázi je to tak, že to vypadá slibně.

Proč to děláme? Děláme to proto, protože Ústavní soud řekl – cituji, že všechny tyto hostinské provozy tvoří předpolí veřejného nepořádku, který se děje v přiléhajících ulicích. S hospodskými, se kterými jsem jednal – uzavřeli jsme i memorandum – říkají, že primární problém toho, co se děje venku, je naší věcí. Mají pravdu, oni mají na starosti to, co se děje uvnitř. Dohadovali jsme se s nimi, kam až bude sahat jejich povědomí a povinnosti k jejich hostům. Vytvořili jsme tzv. lanoví, které bylo před provozovny, kde měli stát jejich hosté, měli tudy vycházet, měli tam být jejich vyhazovači. Přestože jim pan Czital připravil právní prostředí, velmi málo podniků toho využilo.

Stejně tak absolutní většina negovala jakoukoli dobrovolnou možnost podniky zavírat, byť i v časných ranních hodinách.

Situace se ovšem změnila a mohu vám s radostí říct, že většina klíčových hráčů v této oblasti nemá vůbec zásadní problém s tím, aby zavřeli kolem třetí hodiny. Asi nepotěším ty, kteří žádají, aby se zavíralo v 10 hodin. Myslím si, že to je velmi striktní, dá se to ovšem v průběhu času měnit. Proč najednou změnili názor a nyní jim to nevadí? Nevadí jim to proto, protože oni sami s těmito lidmi, totálně ožralými a dělajícími jen neplechu, mají problém a na tržbách se to neprojevuje. Tržby jim tito lidé nedělají, ti si koupí u Vietnamců flašky a ožerou se venku. Jdou si tam udělat jen svůj bordel.

Jsem tomu velmi rád. Nikdo vám to neřekne nahlas, protože by tam v komunitě asi těžko dlouho přežil. Potom máme zejména after party kluby – to jsou menší, které naopak otevírají ve 3 nebo ve 4 hodiny, ti z těchto lidí žijí.

Vyhláška má jeden zásadní efekt. Je v tom, že pokud nebude dostatek policistů a strážníků, pokud nebudou žádné zákonné možnosti, kdy městská část bude reálně odpovídat za své povinnosti – to znamená, že bude moci regulovat probíhající stav na svém území, potom nám to dává možnost, abychom stav v určité lokalitě přizpůsobili potřebám. Policisté a strážníci budou vědět, kde se mají v určitou dobu koncentrovat. Současně tam bude úklid a řada dalších složek, které budou dohlížet na to, aby se v 7.30 ráno naše děti nebrodily zvratkami při cestě do školy.

Byl na mne často kladen dotaz, co se stane, když se problém přelije z určité lokality, kde zákaz bude, do lokality jiné. Je to úplně stejné jako je to s požíváním alkoholických nápojů, je to nástroj, který máme - stejně jako jsme vybudovali dohledové centrum za desítky milionů, jako jsme sto milionů investovali do kamer, protože investujeme do budoucnosti. Neinvestujeme do pana Šustra nebo torza strážníků, máme povinnost městskou část spravovat dnes i do budoucna.

Tady je přehled. Přečtěte si, jak to vypadá v ekonomicky rozvinutých a kapitalistických zemích s tím, aby někdo neřikal, že děláme něco, co je bolševické, co je socialistické atd. Ne, děláme to, co jiné státy, jiná města si prožila. Všimněte si dál, že většina toho není přímá zavírací doba, ale je to regulováno samostatnými municipalitami, které dávají licence podnikům, které chtějí mít do noci otevřeno nebo prodávat po určité době alkohol. Tím plní jednak finanční pokladnu, jednak regulační roli počtu. Dostanete se až do Holandska. Myslím, že v tuto chvíli jsme nejbliže Holandsku. Je tam velký problém s tím, jak to bylo a je, nicméně dělají to, co nabízejí některé volební strany, byť si toho ani nejsou vědomi, když říkají, že udělají centrum zábavy na Střeleckém ostrově. Říkají to, co holandská municipalita, když říká, že je potřeba, aby bary byly na okraji města, a tvoří jim k tomu dostatečné prostředí, aby je i lidí z centra vyhnali.

Děkuji vám za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu. První se hlásí paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nechci na tomto posledním zastupitelstvu před komunálními volbami rozjitřovat atmosféru – to mě nebere. Co mě bere je to, jak se v Praze 1 žije. To se bude týkat nás všech bez ohledu na to, jestli budeme v příštím volebním období sedět tady v zastupitelstvu nebo v auditoriu a budeme sem chodit interpelovat a rozčilovat se, jak věci fungují.

Děkuji za prezentaci, která byla velmi obsáhlá, děkuji i za možnost, že jsem mohla čtyři roky být členkou bezpečnostní komise, byť si myslím, že mě tam škodolibě pan radní přijal, abych viděla, jak „věci nejdou“, abych si zažila, jakým způsobem se tam debata vede.

Co posloucháme jako zastupitelé, tak tady bych měla jednu výtku - měli jsme to dostávat každý rok, analýzu s návrhem řešení. Jak řešení jde nebo nejde, by bylo super, protože Praha 1 se mění každý měsíc. MČ Praha 1 dnes platí za destinaci levného alkoholu, levných dívek a policie, která je naprosto slepá. To jsou věci, o kterých se píše v novinách, které si řeknou lidé přes sociální sítě. Dnes k nám proudí davy turistů, protože jsme bezpečná destinace, levná a kde neplatí zákony, jak tady pan radní řekl.

Kde vidím problém? Pan radní řekl, že se musí jednat rychle. Myslím si, že se rychle jednat mělo, i trochu dřív než byl tento návrh. Proti němu nic nemám, budu hlasovat pro to, aby se omezila provozní doba a věci se řešily. Vím také, že Praha 1 má také svázané ruce co

se týká jednání s Magistrátem hl. m. Prahy, že tam musíme šoupat nohama a nějakým způsobem se vyrovnat s tím, že zákon o hl. m. Praze nedává Praze 1 takové možnosti, jak bychom chtěli, abychom si tady jedním jednáním zastupitelstva odmávli nějaké změny, vyhlášky atd.

Bavili jsme se o počtu strážníků. Z toho, co jsem na bezpečnostní komisi zažila – nevím, jestli bude instalován znovu do funkce pan Stejskal, zaslechla jsem, že ano, jestliže vyšetřování nějakým způsobem skončí – musím tady vyjádřit velkou nespokojenost s prací pana Stejskala. Myslím si, že je to nejen o počtu strážníků, ale i o tom, jak se lidé vedou a jak se práce dělá. Nekonání souvisí nejen s personální nedostatečností, ale i s tím, kdo je manažerem. Nemyslím si, že pan Stejskal je dobrým manažerem. Stejně se můžeme bavit o tom, že pan Šustr není dobrým manažerem pro celou Městskou policii jako takovou na hl. m. Praze. Byť Praha 1 nemůže odvolávat šéfa Městské policie, má nějaký tlak a zpětná vazba by tady asi měla být.

Byla jsem smutná z toho, že na jednáních bezpečnostní komise jste byl, pane starosto, členem z logiky věci, protože se vám pan Stejskal zodpovídá. Mnohokrát jsme tam narazili na situaci, kdy pan Stejskal říkal, že to probíral s panem starostou, pan Šustr říkal, že něco řešil s panem starostou, ale nemá v kompetenci a vy nemáte v pravomoci, aby vám řekl, jaká budou do budoucna v těchto věcech opatření. Myslím si, že otázka bezpečnosti není jen otázka radního pro bezpečnost, ale i otázka hlavy městské části. Tam si při vši úctě myslím, že tlak z vaší strany mohl být větší a intenzivnější. Všichni to máme ve volbách jako téma, všichni víme, že téma hluku a bezpečnosti tady je, ale zároveň si myslím, že někteří z nás, kdo nebyli třeba v opozici, mohli a měli konat dřív, než nastanou komunální volby.

Se vším souhlasím. Bez ohledu na to, kdo tady bude sedět, si myslím, že bezpečnost by měla být i do budoucna obrovskou prioritou pro kohokoli, kdo tady zasedne, aby se MČ Praha 1 nestala skanzenem pro turisty. Měli bychom si vzít příklad z některých metropolí, kde problém s turismem už je a snažit se včas a pokud možno už na začátku nového volebního období navrhnout celý soubor opatření, ať už to jsou opatření zákonného charakteru, opatření pokud se týká vyhlášek – snažit se čtyři roky intenzivně na tom pracovat i se zprávami na zastupitelstvu, jak se to daří nebo nedaří a pojmenovávat, proč se to nedaří. Teď jsme si přehled udělali a víme, že 5. a 6. října jsou volby, přijde sem třeba jiná reprezentace a bude mít na věci třeba jiný názor.

Rozhodně tady nechci dělat předvolební agitku. Myslím, že také práce v bezpečnostní komisi ukazovala, že se o některé věci snažíme. Za sebe bych do budoucna ráda viděla, kdyby to bylo systematičtější od prvního okamžiku. Není čas, nebo se lidé odstěhují.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Jen technickou. Zaryla jste do mne a do pana ředitele Stejskala. Rád bych připomněl, že pan Stejskal nevykonává funkci téměř rok.

P. K l a s n o v á :

Na bezpečnostní komisi chodí, aktivně se k věcem vyjadřuje a kdykoli jsem tam cokoli předložila, tak mi vysvětlil, proč to nejde. S paní Melcherovou jsem byla velmi spokojena. Kdykoli jsem jí zavolala, na rozdíl od pana Stejskala fungovala.

P. L o m e c k ý :

Fakticky je pověřena řízením Městské policie ona. Nemyslím si, že to bylo korektní, protože vykonává svou funkci téměř rok. Na jedné straně nerozumím kritice, a na druhé straně chvále. Byla to technická poznámka.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, také nebudu využívat tohoto stavu, protože toto je téma, do kterého by se dalo tlouct ze všech stran. Vráťím se k návrhu usnesení. V bodu 2 je věta: dochází ke snižování nápadu trestných činů. Je to správně česky?

P. L o m e c k ý :

V policejních statistikách se slovo „nápad“ uvádí.

P. B u r g r :

Zazněly tady limity času do 10 hodin, do 3 hodin. Jak se vyhláška připravuje? Bude to do 3 hodin? Prosim, aby to tady ještě jednou zaznělo.

P. L o m e c k ý :

Technickou poznámku – pan Hodek.

P. H o d e k :

Pane kolego, návrh byl předložen tak, jak ho schválilo toto zastupitelstvo opakovaně naposled v r. 2014. Řeknu-li to lidově – ve všední den do 2 hodin ve vybraných lokalitách – nechtějte po mě, abych ulice vyjmenoval, a v pátek a v sobotu 3. hodina ranní. Takto byl předložen návrh na radu hl. města a rada hl. města doporučila nechat zpracovat tuto vyhlášku. Technicky musím poznamenat, že pro ni hlasovalo 10 z 10 přítomných radních na hl. městě.

P. B u r g r :

Mám ještě poznámku. Při AirBnB je 3500 bytů jako kdyby za to mohli ti, kteří privatizovali své byty z městské části. Není tomu tak. Mohu vám říct, že z celých domů, které restituovali majitelé, původní obyvatelé vytlačují a předělávají je na tuto službu sdíleného bydlení. My, kteří jsme měli čest privatizovat, nejsme jen zločinci, kteří by to teď tak zneužívali.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Pan zastupitel Kučera.
Pan předkladatel chce ale reagovat.

P. S o l i l :

Nikdy jsem neřekl, že jde o „jedna-jedna“, že každý prodaný byt městskou částí je nutně AirBnB. Jestli budeš mít zájem, ukáži ti, co se s přesností povedlo udělat. Čísla jsou exaktní. Můžeme se bavit o bytech. Pokud víme, které byty to jsou – my to někdy víme z dopisů, ze živnostenského úřadu, tak z 99 % to jsou námi prodané byty. To, že mi teď řekneš, co si občané dělají dům – ano, zaplat' pán bůh, ale v našem domě už bydlíme jen dvě rodiny. Problém samozřejmě je. Podívejte se na půdy, které jsme prodali. Kolik z bytů, které tam jsou, jsou reálně užívané? Stali jsme se jedním z hlavních realitních hráčů na trhu městské části. Neříkám to s žádnými vsuvkami, jestli jsme to dělali dobře nebo blbě, ale je to realita.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera má slovo.

P. K u č e r a :

Děkuji panu dr. Solilovi za obsáhlou prezentaci, za popis situace, kterou více či méně všichni známe.

Nechápu propojení na vyhlášku o zavíracích hodinách. Usnesení hl. m. Prahy je velmi obecné, ukládá zpracovat návrh vyhlášky, a my jim to neusnadňujeme. K tomu, zda v 10 nebo ve 3 ráno jsme se moc nevyjádřili. Váš materiál je velmi popisný, nemá tam otázky, na které by se snažil odpovědět, dával prioritu nějakým opatřením. Jsme zahlcení obrovským množstvím problémů, na které se dá různě reagovat, ale z vaší zprávy nevidíme, co je prioritou, co by mohlo celkově systémově změnit stav, u konkrétní vyhlášky ani nevidíme, jaká jsou „pro“ zavírat v 10, jaká jsou „proti“, jaká jsou „pro“ zavírat ve 3 ráno, jaká jsou „proti“, jaká jsou „pro“ dělat to plošně nebo v jednotlivých ulicích. To mi tam trochu chybělo.

Trochu se divím, že jsme tuto popisnou zprávu neslyšeli třeba před dvěma roky. Kdybychom ji slyšeli třeba před dvěma roky, posunuli bychom se dále. Teď je to těsně před volbami.

Apeloval bych na to, abychom se posunuli k návrhům, abychom hledali společně. Najdeme návrhy, podložme je daty, zdůvodněme je a představme hl. městu. Myslím si, že by to celou situaci výrazně ulehčilo. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pane radní, nevystoupíte až na konci?

P. S o l i l :

Pak to bude hrozný guláš.

P. L o m e c k ý :

Dobře, jde o to, abychom dodržovali jednacích řád.

P. S o l i l :

Zaprvé. Bavíme se o návrhu vyhlášky, který již zastupitelstvo MČ schválilo. Tu dobu vám říkal pan Hodek. Hl. město Praha v tuto chvíli koná podle svých předpisů. Znamená to, že je tam vnitřní kolečko, kde pracují s naším schváleným návrhem. Až to bude, předloží to zastupitelstvu města Prahy.

Pokud se ptáte na dobu, je schválena zastupitelstvem Prahy 1. Pokud si myslíte, že by to mělo být v 10, implantujte to do nějakého návrhu, bude připomínkové řízení. Když jsem to před čtyřmi lety udělal, přečtěte si své kolegy a kolegyně, jak se o tom vyjadřovali. Je to samozřejmě politická rétorika. Budu první, který se k vám přidá, protože ale pracuji v nějakém politickém prostředí, musím pracovat s možným. Je to umění možného. Kdybych tam dal 10 hodin, jsem ve stejné situaci, jako jsem byl před čtyřmi roky. Většina lidí, kteří tady sedí, by to ani neschválila. Jsem pro 10. hodinu, ale nemůžeme to tam dávat až nyní. Buďme rádi, že hl. m. Praha o tom vůbec začalo jednat.

K vám nebo k paní Klasnové: to, že jsme měli jednat tvrději a více, protože jsme v předvolebním období, tak vám kolegové z ANO neřeknou, kolikrát mluvili se svým radním na jejich klubech, protože on má na starosti bezpečnost, on je hlavní náčelník strážníků, on má v gesci bezpečnost a veřejný pořádek hl. města. Ten člověk se se mnou reálně nemusí bavit, ale on se se mnou bavil a vždycky to skončilo na úrovni slibu.

K oběma. Pokud bude strana nebo koalice, která bude mít takový potenciál, že bude ovládat zároveň primátorství, bezpečnost a zároveň starostenství tady, věřím, že se to pohne. To je jediná rychlá realita budoucnosti.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Děkuji za slovo, krásný den vám všem. Dámy a pánové, stručně se vyjádřím k tomu, co bylo předloženo. Chci za to poděkovat, poděkovat panu radnímu Solilovi za tento analytický materiál. Jsou to problémy, které nás všechny, kteří tady žijeme, trápí. Přejeme si, aby se řešily. V tomto směru jsme předkládali i tisk, který se snažil apelovat na tuto věc. Byl přerušen na červnovém zastupitelstvu. Tím, že jsme byli panem kol. Solilem upozorněni, že tento materiál přijde, mám tento tisk za vypořádaný. Myslím si, že je to velmi dobrý materiál, který nám umožňuje začít s tím společně něco dělat. Není to věc koalice nebo opozice, je to věc všech, kteří tady žijí a přejí si na to najít řešení.

Beru i to, že vyhláška, legislativní iniciativa, je směřovaná na hl. m. Prahu. Je to první oblast, která se řeší a je dobře, že se řeší. V další řadě – jak říkal kol. Solil – musí dojít k velmi účinnému tlaku, aby se vyřešil problém katastrofálního personálního podstavu, protože tady potřebujeme policajty v ulicích. Dokud tady nebudeme mít dostatek policajtů v ulicích, tuto věc nevyřešíme. Všichni si přejeme, aby měli stejný respekt jako na západě od nás v jiných destinacích. Myslím si, že je to úkol pro nás pro všechny nebo pro naše následníky, aby to vyřešili.

Díky za předklad. Procedurálně bych požádal, aby tisk, který byl přerušen na červnovém zasedání zastupitelstva, byl brán za vypořádaný tímto předkladem pana kol. Solila. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Před hlasováním ještě pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Děkuji za slovo. Děkuji za předložený materiál. Mám konkrétní dotaz. Jak to, že ředitelství policie argumentuje tím, že se reálná potřeba policistů a strážníků mezi rokem 2014 – 2018 nezvedla, když turismus stoupl téměř o třetinu?

P. L o m e c k ý :

Pan Solil chce odpovědět.

P. S o l i l :

Je to obsaženo v písemné části analýzy. Svůj přednes jsem chtěl maximálně zestručnit, proto také i slajdy. Je to tam napsáno velmi pregnantně a natvrdo na rozdíl od těch, kteří mi říkají, že mám jednat s panem Šustrem diplomaticky. Je to manažerské selhání. Věděli o účinnosti zákona, který decimoval jejich počty, protože stanovil maturity, a lidi, kteří maturity neměli, museli vyhodit. Zároveň tam docházelo k řadě dalších právních aspektů. Nejméně rok věděli, že situace bude tak tristní, jako je teď. Proč nereagují na nárůsty a nápady? Protože nemají lidi. Přečtete si noviny z minulého týdne, jak je náš hlukoměr, který je ve zkušebním provozu a stává se už teď volebním tématem, ale novináři jim kladli naprosto jasné otázky a naprosto jasně museli odpovědět. Nemůžeme pub crawely zvládat, protože nás je málo. Je jich málo, pane kolego. Jejich přijímací zkoušky jsou velmi těžké, zaplat' pán bůh, že mají těžké psychologické testy, protože každý pitomec tady nemůže běhat s bouchačkou, a není tolik lidí, kteří by byli žhaví nechat si tady nadávat od tisícíhlavých davů. Dnes to reálně nejsou schopni řešit.

Řešení by bylo: pane Šustr, je Praha 1 specifická proti Modřanům nebo Jižnímu Městu? Jasně, že je, to i přiznal. Jste ochoten na inkriminovanou dobu v pátek, v sobotu a v neděli sem poslat nějaké strážníky z parčíků atd.? Promiňte, pokud je tady někdo z Jižního Města jako politik. Víte, proč není? Protože by ho tam starostové zabili. Je to pořád dokola. Opakuji: v dnešní situaci Šustr a celý management nejsou schopni lidi sehnat a nejsou schopní ani ochotní nám je sem poslat.

Jediné řešení je, že tam bude někdo jiný, nebo pokud tam pan Šustr bude, tak bude pod takovým politickým tlakem, jaký na něj vyvíjela paní primátorka, když ho chtěla vyhodit, ale opačný politický tlak jí to bohužel nedovolil. Je to o interpersonálních vztazích atd. Nebudu vám lhát – nejsou schopni to teď vyřešit.

Proto stále opakuji, že jsme v čase. Mohu si malovat analýzy, jak bude Praha 1 technická, jak budou lítat sloupky, jak tady bude všechno fungovat. Víím, že to tak jednou bude, proto jsme tam dali těch 100 mil. na kamery a na dohledové centrum. Všichni ale musíme řešit situaci teď a oni to nejsou schopni vyřešit. Jediný, kdo je schopen to vyřešit, je rázný radní pro bezpečnost na hl. m. Praze, kontinuální s primátorem, se starostou a s touto situací.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Musel bych bod přerušit, ale vzhledem k tomu, že už nejsou přihlášky do rozpravy, dám o tomto bodu hlasovat.

Paní předsedkyně, došly nějaké pozměňovací návrhy?

P. T á b o r s k á :

Pozměňovací návrhy nepřišly, ale předkladatel doplňuje bod č. 2.3 v usnesení. Protože bylo vidět, že někteří zastupitelé nepamatují schválení vyhlášky o zavírací době městskou částí, bude doplněno: v souladu s usnesením zastupitelstva – číslo, kterým jsme tehdy přijali zavírací dobu. To je teď předmětem předkladu na hl. městě.

P. L o m e c k ý :

Všichni této změně rozumí, nikdo se proti tomu nevymezuje, je to právo předkladatele. Vííme, o čem budeme hlasovat. Prosím zahájit hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 8 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_08.txt)

Dalším bodem od této chvíle do 13. hodiny jsou **interpelace**. První jako tradičně pan Bodeček – má slovo. Vzhledem k tomu, že přihlášek je 17, prosím o dodržování časového limitu, bylo by nekolegiální ubírat čas ostatním.

P. B o d e č e k :

Vážení přítomní, přeji vám všem příjemné poledne. Jmenuji se David Bodeček. Mojí dlouhodobou snahou je upozorňovat na lumpárny, které někteří z vás realizují. V červnu jsem vyzval na tomto místě tajemníka úřadu, aby navrhl odvolání z funkce vedoucí odboru technické a majetkové správy Ing. Zdeňku Tomíčkovou. Uvedl jsem tehdy argumenty podložené informacemi našich sousedů. Tajemník místo adekvátní a profesionální reakce přirovnal dnes pořádanou akci k procesu s Miladou Horákovou. Odvážně šokující tvrzení, a to také díky tomu, že sami víte, že dnešní projevy všech nespokojených občanů Prahy 1 jsou velmi kultivované. Pane tajemníku, odvolání Ing. Tomíčkové jste nenavrhl. Dnes pečlivě naslouchejte občanům Prahy 1, přímým aktérům, kteří vás seznámí v několika málo případech s chováním a prací vaší podřízené. Poslouchejte, následně konejte, neboť máte být nejpopovolanější osobou, která přebírá plnou odpovědnost za své podřízené, a to nejen v morální, lidské, ale i trestně právní rovině.

Nyní dva mé příklady k dokreslení aktivit úřednice Tomíčkové.

Pane tajemníku, po skončení mé prezentace vám předám dvě tabulky s cenami obvyklými k bytům prodanými Prahou 1 v loňském roce. Autorem tabulek je Ing. Šlais, znalec našeho úřadu. Ten v první tabulce dodané na úřad 4. 1. 2017 u pěti bytových jednotek stanovil ceny, na základě kterých by zastupitelé neodsouhlasili jejich prodej, neboť by

porušili zákon o hl. m. Praze. O dva dny později však znalec Šlais, dle vyjádření úřednice Dubské, nevysvětlitelně dodal upravenou tabulku, ve které razantně snížil cenové hodnoty, a to tak, že následně zastupitelé schválili prodej bytů. Znalec do dnešního dne nebyl schopen zdůvodnit skokové snížení ceny, dokonce u jedné bytové jednotky až o 2 miliony korun. Pane tajemníku, zdá se vám to v pořádku? Mně nikoli. To, že znalec Šlais odmítl u výslechu vypovídat, chápu. Ale že odmítne vypovídat v trestním řízení úřednice Tomíčková, to je skandál. Hledáme viníka, který mohl poškodit Prahu 1. Pane tajemníku, žádám vás, abyste tuto lumpárnu detailně vysvětlil a vyzval úřednici Tomíčkovou, aby podala výpověď – na policii a ideálně i na našem úřadu.

Dámy a pánové, nyní vás seznámím s druhým příkladem fatálního pochybení Ing. Tomíčkové. Zde je důvod, proč jsem byl nucen předminulý týden podat další trestní oznámení v souvislosti s prodejem majetku Prahy 1. Chtěl bych vám však nejprve připomenout slova radního Solila z 20. 6. 2017 k prodejm bytů:

„Pane Bodečku, jsme povinni si od zájemců o byt jejich navržené ceny ověřit. Cenu ověřujeme trhem – to je nabídkami od uchazečů. Díky bohu si však cenu ověřujeme i znaleckým posudkem. Všichni zastupitelé jsme tady od toho, abychom hájili majetek městské části, nikoli váš. Podejte trestní oznámení, udělejte to“ – dodal radní Solil.

Dámy a pánové, vrátíme se trochu do minulosti a já vám osvěžím paměť. Dne 18.10.2012 při prodejm bytů žádné posudky nebyly vypracovány Prodej bytové jednotky č. 11 na adrese Opletalova 15 na základě pouhého zjištění ceny trhu schválili tito zastupitelé: Barták, Bureš, Hodek, Kocmánek, Kračman, Lomecký, Macháček, Solil, Táborská, Veselý, Votoček. V usnesení je uvedeno, že prodej uvedeného bytu schvalujete [REDAKCE], což je dcera paní [REDAKCE]. To je velmi podstatná informace s ohledem na další skutečnosti.

Nabídnutá cena pan [REDAKCE] byla téměř 19 mil. Kč. Další nabídky byly 16 mil. Kč, 9 mil. Kč, 8 mil. a až pátou nabídkou byla nabídka podaná [REDAKCE]. Ta nabídla za byt o velikosti 227 m2 částku 7100000 Kč, což je o téměř 12 mil. Kč nižší než nejvyšší podaná částka.

Dámy a pánové, mám zde smlouvu o převodu vlastnictví uvedené bytové jednotky. Ta byla prodána za směšnou částku 7100000 Kč [REDAKCE]. Ta ještě dříve než byla v katastru uvedena majitelkou, byt přeprodala [REDAKCE], aby ten o půl roku později byt prodal za částku 10280000 Kč společnosti Property Invest Praha, jejíž vlastníkem je paní [REDAKCE]. Těžko uvěřitelné, že? Dámy a pánové, je tu ještě něco mnohem horšího.

Pane starosto a pane radní Macháčku, jak to, že je vás podpis na kupní smlouvě s paní [REDAKCE] k prodeji bytu č. 11 na adrese Opletalova 15, jehož prodej za tak nízkou částku zastupitelstvo nikdy neschválilo? Ano, slyšíte dobře. Tento prodej za uvedenou cenu 7100000 Kč zastupitelstvo nikdy neschválilo. Byla schválena částka necelých 19 milionů. Znamená to jediné, Praha 1 přišla o více než 12 milionů a paní [REDAKCE] ušetřila milionů osm.

Na závěr mi dovoluete poslední dotaz v tomto volebním období ke starostovi Lomeckému. Pane starosto, potvrdíte či vyvrátíte informaci, že v současné době bydlíte právě na téže adrese Opletalova 15? (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Pane Bodečku, na adrese Opletalova 15 jsem nikdy nebydlel a nebydlím. Všechny věci, které jste tady uvedl, budou písemně uvedeny tak, jak se ve skutečnosti odehrály. To je vše – tady není prostor k debatě.

(P. Bodeček: Mám ještě doplňující otázku.)

Pane Bodečku, nejste zastupitelem, vaše interpelace skončila. Dalším interpelujícím je pan Milan Zínek.

P. Z i n e k :

Dobrý den, dámy a pánové, milí sousedé z Prahy 1, i já jeden střípek k činnosti Ing. Tomíčkové a odboru, který řídí. Budu věcný, stručný a objektivní. Nebudu uvádět citace ze všech dopisů a e-mailové přestřelky, je to k nahlédnutí u mne.

Bydlím v [REDAKCE] a naše SVJ řešilo s úřadem následující záležitost. Praha 1 pronajala sklení prostory 716/101 v našem domě bez jakékoli konzultace s SVJ provozovně Námořník

s. r. o., původní jako skladovací prostory pro toto čínské bistro. Po čase se po našem domě začala linout nepříjemná vůně, bylo to po postoupení původní společnosti novým provozovatelům. Všude přítomný zápach a smrad z typických čínských jídel doplnily na chodbách také mastné fleky, sojová omáčka, pod rohožkou zelí. Naše vedení SVJ se obrátilo na Prahu 1, pod vedením Ing. Tomíčkové, o pomoc a zjednání nápravy – bez jakékoli reakce.

Osobně jsem se asi po roce dostavil a projednal tuto záležitost s paní Křečkovou, která potvrdila 24. 5. osobně a bez nátlaku, že při její osobní návštěvě v domě dne 23. 5. byl opravdu cítit zápach, na chodbách nepořádek, mastné sojové fleky. Slibovala nápravu. Naivně mě potěšilo, že máme zastání a těšil jsem se na vyřešení našeho smradlavého problému.

Následovala e-mailová komunikace, kdy jsem se po nějaké době dozvěděl, že v domě žádný problém není a po kontrolách není shledáno žádné pochybení, že zápach mohl být od jakékoli bytové jednotky. Jako SVJ jsme poslali fotodokumentaci, kde je jasně a nezpochybnitelně vidět výroba jídel v suterénu našeho domu, který není zkolaudován, nebalené potraviny na podlaze, nepořádek, myší trus.

Následovala reakce Tomíčkové, že prý na základě výpovědí lidí, bez dodání jmen, je situace v domě dobrá a že žádný zápach není a že obyvatelé jsou spokojeni, což je lež. Na schůzi SVJ za r. 2016 (přítomna za úřad Netymachová) byla jasně v zápise zaznamenána stížnost nájemníků, dále opětovně na schůzi 2017 (za úřad Dekojová) si opět celý dům stěžoval na neudržitelnost situace, na zápach. V domě nechceme sklad potravin a už vůbec ne výrobu jídla. Paní Dekojová lhala, když na schůzi SVJ tvrdila, že žádný problém není. Reakce lidí a majitelů bytů byla, slušně řečeno, bouřlivá. Padala i slova o trestních oznámeních na tato lživá tvrzení.

Úřad nám po celou dobu tvrdil, že jedná s majitelem provozovny. Osobně jsem se setkal s Petrem Míškem, který o žádné komunikaci s Prahou 1 nevěděl.

Ptám se vás: musí být obyvatelé rukojmími zlovůle a libovůle úředníků? Místo pomocné ruky k vyřešení problému se dostavila pouze arogance, lživá tvrzení, neochota a vůle řešit a vyřešit naši záležitost. Neochota odboru technické a majetkové správy pod vedením Tomíčkové je zjevná, jejich nepravdivá tvrzení lehce doložitelná. Vrcholem všeho bylo, když došel od České potravinářské inspekce dopis, že v provozovně jsou vážná pochybení a tentýž den přišla odpověď od úřednice Tomíčkové, že je vše v pořádku a můžeme se těšit na další úspěšnou spolupráci. Bral jsem to jako ironii a výsměch.

Ptám se sám sebe, zda je v tom pouze nechuť pomoci zoufalým lidem, neschopnost a manažerské selhání úřednice Tomíčkové, nebo vyšší motivace této paní. Za sebe se přikláním ke druhé variantě, ale ani první vysvětlení, to znamená neschopnost, není akceptovatelné. Přezdívkou paní Tomíčkové na úřadu je možná vše říkající. Její kolegové – ne já – jí říkají paní Tunel.

Nechci, aby lidé jako úřednice Tomíčková seděli na radnici a ničili životy obyvatelům domů, kde má Praha 1 stále nějaké prostory ve vlastnictví. Jedná se sice o malý případ, ale velké neschopnosti úřednice, díky které už několik lidí opustilo své byty, neboť opravdu v čínském bistro se žít nedá. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Paní Jitka Nazarská má další interpelaci. Požádal bych o technické hlasování o schválení, že se dokončí interpelace z řad občanů. Je s tímto mým návrhem souhlas? Jde o to, aby občané tady nemuseli čekat přes oběd. Prosim o procedurální hlasování.

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_09.txt)

Děkuji, souhlasí všichni, do 13 hodin bychom to mohli stihnout
Paní Nazarská, máte slovo.

P. N a z a r s k á :

Vážený zastupitelé, jmenuji se Jitka Nazarská. Ráda bych se zde opět věnovala kolegou Bodečkem již v červnu řešené podivnosti, a to kauze sloučení bytu pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE], což jsou nájemci bytu č 4 na adrese [REDAKCE] a

K tomuto bytu č. 4 jste dne 10. dubna 2018 schválili přisloučení velké terasy, komory a sousední bytové jednotky č. 5. Při zasedání zastupitelstva velikosti přisloučených částí nebyly prezentovány, nebo záměrně tyto plochy zastupitelům zamlčeny.

Připomenu vám, že bytová jednotka č. 5, kterou dříve užíval pan [REDAKCE], byla vyčleněna jako sociální byt a byla přidělena panu [REDAKCE]. Ten se do uvedeného bytu, díky vašemu rozhodnutí, bohužel nikdy nenastěhoval. Již od počátku celého procesu přisloučení zde byly pochybnosti, a to např. i díky tomu, že pan [REDAKCE] vlastní jinou nemovitost. To bylo v minulosti opakovaně důvodem pro vylučování zájemců o koupi svěřeného majetku naší městské části.

Velké pochybnosti a nejednotnost s tímto přisloučením byly např. i v komisi obecního majetku, kdy pouze pět z devíti členů dalo doporučující souhlas realizovat proces přisloučení. Podotýkám, že uvedená komise je sestavena pouze ze zastupitelů současné koalice a dále z veřejnosti.

Byla jsem přímým účastníkem zasedání sociálního výboru konaného dne 9. 4. 2018, který je poradním orgánem ZMČ Praha 1. Pouze jediná Šárka Táborská byla pro realizaci přisloučení. S údivem jsem proto zírala o den později, kdy jste přisloučení schválili, přestože sociální výbor je vaším poradním orgánem a přisloučení fakticky nedoporučil. Zmatek na zasedání sociálního výboru, kdy nikomu nebyla známa velikost přisloučeného bytu, terasy a komory jen dokládá, jak vše bylo ušito ledabyle horkou jehlou. Mimochodem – velikosti přisloučených částí nám nejsou dosud známy.

Ptám se vás, pane starosto, můžete potvrdit či vyvrátit informaci, že jste byl upozorněn vašimi koaličním kolegy na to, že v této záležitosti Ing. Tomíčková prezentovala v minulosti zavádějící, neplné a záměrně nepravdivé informace? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Další je paní Jaroslava Nárožná.

P. N á r o ž n á :

Dobry den. Jmenuji se Jaroslava Nárožná a mám plnou moc od paní Sobotkové, abych přednesla její interpelaci. Nemohla se dostavit.

Jmenuji se Jana Sobotková a bydlím na adrese [REDAKCE], kde jsem byla předsedkyní výboru SVJ do té doby, kdy se zástupcem městské části v našem SVJ stala Ing. Zdeňka Tomíčková. Ta aktivně zajistila, aby celý tehdejší výbor byl odvolán a po přesvědčení dvou susedů, jejichž členský podíl při součtu s podílem městské části překročil hranici 50 %, se sama jako zástupce města nominovala a nechala se fakticky zvolit do vedení výboru. Proč takový zájem ze strany Ing. Tomíčkové být jeho součástí? Proto, aby mohla být

stažena žaloba, kterou předcházející výbor podal na Úřad MČ Praha 1 kvůli jejím pochybením. Detaily vás nebudu zatěžovat.

Vážení zastupitelé, na posledním zasedání schůze našeho SVJ v momentě, kdy jsem měla opačný názor jako Ing. Tomíčková, jsem byla jí označena za uječenou fúrii. Na můj požadavek, aby toto bylo poznačeno do zápisu, bylo Ing. Tomíčkovou reagováno tak, že si toto říkala sama pro sebe a že bude prezentovat, co uzná za vhodné.

Především vám předkládám citaci z e-mailu, jehož obsah se týkal mé osoby. Cituji: „Proboha, a tato osoba učí děti! Ona je opravdu nemocná. Za tu celou dobu, co byla ve výboru či jeho předsedkyní, porušila opakovaně stanovy a to jí vůbec nevadilo. Je to prostě troska, která seká kolem sebe“. Konec citace.

Vážení zastupitelé, na rozdíl od pro vás zřejmě excelentní úřednice paní Tomíčkové jsem obyčejná učitelka. Za takové chování bych byla ze svého zaměstnání okamžitě vyhozena.

Dovoluji si požádat, abyste našli odvahu a učinili takové kroky, které povedou k napravení reputace některých úředníků na radnici Prahy 1. Děkuji vám Jana Sobotková, [redacted], Praha 1, 110 00

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Další je pan Čestmír Hrbáček.

P. H r b á č e k :

Dobrý den, chtěl bych poprosit zastupitele, abyste nás občany zbavili Ing. Tomíčkové, protože úřednice Tomíčková stojí např. za třemi soudními spory, které v tuto chvíli bohužel vedu s MČ Praha 1.

První dva spory jsou v souvislosti s infozákonem, kdy paní inženýrka nerespektuje stanovisko nadřízeného orgánu tím, že neposkytuje požadované informace i přesto, že Magistrát hl. m. Prahy vydal v těchto dvou sporech 8 rozhodnutí, aby byly informace poskytnuty. Třetí soudní spor je antidiskriminační žaloba, ve které se odkazují na diskriminační jednání úřednice Tomíčkové.

Dále bylo na úřednici Tomíčkovou podáno trestní oznámení, protože při projednávání mé žádosti na jednáních zastupitelstva veřejně citovala z důvodové zprávy prokazatelné lži a ovlivňovala jednotlivé zastupitele v můj neprospěch, a to tím, že jim poskytovala informace s cílem mě dehonestovat. Jsem přesvědčen, že v souvislosti s tímto jejím nehorázným jednáním bylo ovlivněno rozhodnutí zastupitelů.

Zároveň bych chtěl upozornit na výsledek hlasování v případě mé žádosti z minulého jednání ZMČ, kdy 11 zastupitelů hlasovalo v můj prospěch a 11 zastupitelů se hlasování zdrželo, dva nehlasovali, jeden omluven. Zajímavostí je skutečnost, že nikdo ze zastupitelů nebyl proti. I přesto, že zastupitelé měli k dispozici veškeré podklady a materiál k mé žádosti, nemělo 11 zastupitelů z nějakého důvodu vlastní názor. Je zcela evidentní, že snaha úřednice Tomíčkové poškodit a dehonestovat občana MČ Praha 1 se podařila, protože ke schválení mé žádosti chyběly dva hlasy. Hlasy ovlivněných zastupitelů MČ Praha 1.

Zdeňko Tomíčková, vím, že tady nejsi, doufám, že za své nehorázné jednání budeš spravedlivě potrestána.

P. L o m e c k ý :

Další je paní Michaela Šubrtová, připraví se pan Jiří Kučera.

P. Š u b r t o v á :

Dobrý den, jmenuji se Michaela Šubrtová a jsem zde za dům [redacted], kde jsem aktuálně předsedkyní SVJ. V předmětném domě má MČ Praha 1 svěřen do správy

nebytový prostor, který byl v minulé době užíván jako galerie. Postupem doby se galerie měnila na galerii s občerstvením. Provoz galerie byl klidný, a to přesto, že zde docházelo k podávání alko i nealko nápojů a drobného občerstvení. Postupně zřejmě někdo objevil větší potenciál předmětného místa a prostoru, a to zvláště za nájemné, jehož výše nepřesahuje částku 20 tis. Kč při ploše více než 200 m², a začal vyvíjet snahu k tomu, aby se prostor využíval jako restaurace.

Vzhledem k tomu, že pro změnu účelu užívání předmětného prostoru bylo třeba souhlasu všech vlastníků, neboť mimo jiné mělo být zasahováno do nosných konstrukcí a tedy do vlastnictví všech majitelů bytů, setkal se tento záměr s nevolí na jejich straně. Je obecně známým faktem, že provoz restaurace s sebou přináší zvýšenou hladinu hluku, smradu, výskyt hlodavců a další negativní jevy. Vlastníci jednotek tedy odmítali souhlas udělit. V tomto okamžiku vstoupila do jednání Ing. Tomíčková, která místo toho, aby zájmy zde trvale žijících občanů a majitelů bytů hájila, přišla na schůzi SVJ a velmi arogantním a nevybíravým způsobem všem argumentovala tím, že když si vybrali, že budou bydlet na Praze 1, tak musí počítat s tím, že na Praze 1 a v takto exponovaném centru obzvláště je hluk, provozy restaurací jsou cítit a že pokud se jim tento s centrem spojený ruch nelíbí, ať na Praze 1 nebydlí. Toto mohu dosvědčit nejen já, ale všichni, kteří na schůzi byli přítomni. Je úsměvné, že zde řešíme vybydlování občanů z Prahy 1 a vedoucí odboru technické a majetkové správy jde naprosto proti tomu všemu. Přes nevoli vlastníků a přesto, že souhlas všech nebyl dán, prosadila si Ing. Tomíčková svou a stavební odbor zdejší městské části udělil souhlas se stavebními úpravami, jimiž by mělo dojít ke změně provozu na gastroprovoz. Naštěstí na základě odvolání vlastníků Magistrát hl. m. Prahy toto rozhodnutí zrušil, věc vrátil k dalším řízení a mimo jiné k obstarání souhlasu všech.

Pane starosto, zdá se vám normální, že na Úřadu MČ v pozici vedoucího úředníka pracuje osoba, která nepřihlíží k zájmům zde trvale žijících občanů a ani k zájmům městské části, která usiluje o to – aspoň se o tom hovoří, aby centrum města nebylo vysídlováno? Děkuji. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Další je do interpelací přihlášen pan Jiří Kučera.

P. K u č e r a :

Jsem tady za spolek [REDAKCE]. Máme zde dva problémy. Jeden je předražená zakázka, předražená rekonstrukce našeho objektu, která není vůbec zapotřebí. Druhá věc je rekonstrukce – developerský projekt Univerzity Karlovy v Opletalově 47, 49, což znamená zastínění našeho objektu z jižní a západní strany, což sebere veškeré světlo jeho obyvatelům.

Tuto věc jsme dlouhodobě projednávali jak s paní Tomíčkovou, tak s ostatními radními. Od začátku byla na náš objekt dělána tzv. analýza ekonomiky. Na posledním zastupitelstvu jsme se bavili o tom, zda bychom měli prověřit, jestli je potřeba předražená zakázka za 53 mil. bez DPH. Již před osmi lety byla zpracována kalkulace, která vycházela velmi ziskově pro obec. Byly v ní kalkulovány na tu dobu standardní částky jak za privatizaci, tak za prázdné prostory v domě, které by se měly prodávat.

V interpelacích zde byl dokladován projekt, který byl zpracováván v r. 2007. Mám ho zde. Je to prováděcí dokumentace. Na objekt bylo zpracováno několik prováděcích dokumentací, stály obrovské peníze. Tento projekt počítal s rekonstrukcí za 20 mil. Kč, dnes máme rekonstrukci za 53 mil. bez DPH.

Když jsem si na toto téma sedl dokonce se starostou naší městské části a s ostatními radními, bylo mi řečeno, že máme své projektanty, které tomu rozumí.

Nechal jsem zpracovat analýzy ekonomiky, které dám samozřejmě k dispozici. Stále nejlépe vychází varianta z r. 2010-13, kdy bylo kalkulováno s velmi nízkou rekonstrukcí pouze základních věcí, aniž by se musely v domě prostavět desítky milionů korun a s co nejrychlejší privatizací. V tomto je to pro městskou část nejziskovější.

Další problematická záležitost v této věci je rekonstrukce sousedního objektu, který nám sebere většinu slunce, protože objekt má jít nahoru. Paní Tomíčková tady minule odpovídala, že se nic takového neděje, že se objekt nebude zvedat ani o centimetr. Je to samozřejmě lež, sama to věděla, protože podepsala při konzultaci s Univerzitou Karlovou, že je toto možné. Znamená to, že hřeben střechy Opletalova 47, 49 se má zvednout cca o jeden metr, mají tam přibýt pásové vikýře, což znamená, že tam budou dvě sluneční bariéry, které zastíní náš objekt.

Snažili jsme se odvolat, stát se účastníky stavebního řízení, což se nám nepodařilo. Museli jsme přizvat další sousedy. Stavební úřad nás vyloučil, protože jsme pouhými nájemníky. Dlouhodobě se snažíme být účastníky stavebního řízení. Už při posledních interpelacích jsme žádali o to, aby se nás město zastalo. Pro mne je nepochopitelné, že si to městská část nehlídá, byť má zpracované studie zastínění. Několikrát jsem upozorňoval na to, že studie zastínění, kterou si spočítala Univerzita Karlova, je špatně, že tam počítá se souvislou výškou střech, nikoli se skutečnou. Je to zkreslené. Upozorňoval jsem na to útvar územního rozvoje, aby si v tomto udělal pořádek. Město nechrání svůj majetek a nechá ho tímto znehodnotit. Byty v nejnižších patrech už dnes nevyhovují, co se týká oslunění a zastínění, a ještě přijdou o více světla. Nepočítá se tam jen sluníčko, ale skutečný dopad světelného zdroje do vnitrobloku. Jestliže se město chce chovat jako řádný hospodář, mělo by dbát na to, aby zamezilo tomu, že znehodnotí byty, které chce paradoxně v domě privatizovat a prodávat.

Jakým nejrychlejším způsobem bude možné řešit tuto situaci, aby lidé, kteří zde bydlí, měli možnost do toho zasáhnout a stali se co nejrychleji vlastníky svých jednotek?

P. L o m e c k ý :

Všechno bylo řečeno, odpovědi budou písemně. Další interpelaci má pan Radek Martínek. Jedná se o interpelace pana Mgr. Bodečka. Je zplnomocněn to přečíst.

P. M a r t í n e k :

Dovolte, abych se představil. Jsem Radek Martínek a budu hovořit o domě v [REDAKCE]. Jsem sousedem obyvatel tohoto domu a díky vyliďňování Prahy 1 se všichni starousedlíci v ulici známe a snažíme se spolupracovat.

Sleduji okolní domy a jsem zklamán ze stavu tohoto domu, kolem kterého chodím každý den. Dům je kulturní památkou. Zanedbaná údržba tohoto domu je vidět všude – padá tam římsa, lehce opravená fasáda, a co nejvíce – nefunkční výtah. Pobouřilo mě zjištění, že v tomto domě, který má většinové složení obyvatel důchodového věku, není městská správa domu schopna zajistit opravu výtahu již více jak rok. Na nefungující výtah bylo mnohokrát upozorněno a připomenuto panem Bodečkem na červnovém zastupitelstvu. Zodpovědnou osobou za vedení odboru technické a majetkové správy je paní Ing. Tomíčková. Ta byla také oslovena k danému problému, ale nikdy řádně neodpověděla.

Proč těmto obyvatelům správa domu neopraví, co k domu náleží, a přitom řádně platí nájem městské části? Proč u tohoto domu je zanedbaná celková údržba včetně fasády a padající římsy? Příjmy z tohoto domu nejsou efektivně vráceny do řádné údržby, přestože objekt má reklamu a na střeše antény, z čehož má velký příjem.

Závěr. Obracím se na paní Ing. Tomíčkovou o písemnou reakci na vysvětlení, kdy budou moci obyvatelé domu [REDAKCE] používat výtah? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Další je interpelace pana Alexandera Mandiče, který pověřil pana Bodečka, aby ji přednesl. Pan Mandič je přítomný, interpelaci přednese.

P. M a n d i č :

Dobré poledne, vážení přítomní. Jmenuji se Alexnder Mandič, jsem architekt a bydlím na adrese [REDAKCE]. Tato adresa by vám měla být povědomá, neboť s problémy na této adrese jste v minulosti byli i vy seznámeni. Ty nastaly v době, kdy se zástupcem městské části v našem SVJ stala paní Ing. Tomíčková. Tehdejším výborem musela být podána na městskou část žaloba, díky její liknavosti a neochotě objektivně řešit problémy nájemníka městské části pana [REDAKCE].

Bohužel pro nás, spoluvlastníky, získala Ing. Tomíčková spojence, na základě jehož má v současné době při hlasování lehce nad 50 % podpory, byť se jedná pouze o dva majitele bytových prostor. Jedním z těchto spojenců je [REDAKCE], který jako podnájemník MČ P1 provozoval v našem domě žilní kliniku s 24hodinovým provozem – ne ordinaci, jak to bylo ve smlouvách. Chvillemi to u nás bylo i v noci jako na nedalekém Hlavním nádraží. Tuto kliniku v domě provozuje dosud. Ing. Tomíčková se podílela na odprodeji bytové jednotky do jeho vlastnictví. Přitom pan doktor vlastní mimo jiné i v bezprostřední blízkosti u náměstí I. P. Pavlova velký čtyřpodlažní dům.

Společně s panem [REDAKCE] Ing. Tomíčková vytvořila tandem, jehož cílem bylo odvolat předchozí výbor a nominovat sebe do výboru SVJ. Povedlo se jí to. Mohla tak stáhnout žalobu fakticky podanou na ni.

Ing. Tomíčková se nechová jako řádný hospodář, což dokládají nejen její aktivity v našem domě, ale i u domu sousedního, to je na adrese Mezibranská 19. Nebytové prostory celého jednoho patra svěřeného Magistrátem naší městské části jsou již skoro 10 let neobsazené.

Účast a vystupování Ing. Tomíčkové na shromážděních našeho SVJ se vyznačuje její arogancí, osobními urážkami, nadřazeností a neobjektivností.

Podtrhuji informace, které na úřad zaslal v loňském roce pan [REDAKCE], také bývalý člen výboru SVJ, a to U Lužického semináře 42. Arogance, nepravdivé informace a obvinění, že je hnacím motorem všech negativních jednání v domě, je popisováno v jeho dopise. To je, vážení zastupitelé, u nás jako přes kopírák. Jsem na tom úplně stejně, a to jsem nikdy pana [REDAKCE] neviděl a nikdy jsem s ním nebyl v kontaktu. Jeho dopis jsem obdržel zcela náhodou.

Úřad byl upozorněn i na obsah e-mailu [REDAKCE], ve kterém napsala, že paní Ing. Tomíčková používá různé formy nátlaku, které podle ní hraničí s vydíráním. Netvařte se, že uvedené slyšíte poprvé.

Vážení zastupitelé, není možné, aby taková osoba - jako je - paní Ing. Zdenka Tomíčková zastupovala městskou část. Svým vystupováním a jednáním absolutně nepřispívá k dobré pověsti vašeho úřadu.

Děkuji, že jste si mě vyslechli. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

S další interpelací vystoupí paní Marie Koblihové.

P. K o b l i h o v á :

Jmenuji se Marie Koblihová, bydlím na adrese [REDAKCE], nejsem členkou žádné politické strany. Pravidelně navštěvuji zasedání zastupitelstva.

Potvrzuji slova pana Bodečka z června 2018 v souvislosti s jeho interpelací k Ing. Tomíčkové.

Stížnost na jednání a chování Ing. Tomíčkové na schůzích SVJ podávali bydlící z našeho domu písemně na Úřad MČ Prahy 1 dne 16. 6. 2016. Obsah stížnosti příkládám v příloze k mé interpelaci, poněvadž do dnešního dne i po urgencích jsme žádnou odpověď neobdrželi.

Nevím, mám-li stížnost z r. 2016 tady číst, protože totéž jsme tady už slyšeli několikrát. Jsou to zásahy na schůzích, ovlivňování výběrového řízení při prodeji bytů, preferování nebytových prostor ve vlastnictví MČ Praha. Jedná se o restauraci Koloniál, která nám také poškozují bydlení. Není to zkolaudované jako restaurace, ale je tam provozována, i když je to zkolaudované jako čajovna a cukrárna, má to dopad na bydlící výpary, špínu, hlukem – provozem restauračního zařízení.

(P. Lomecký: Pane Hrbáčku, posaďte se a nerušte zasedání.)

Všechno tady bylo řečeno, opakovala bych se a jen zdržovala. Děkuji za vyslechnutí. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Další je Štěpán Kuchta.

P. K u c h t a :

Děkuji za možnost promluvit. Není mi jasné, jaká je statistika toho, když si vezmeme hluk a vibrace, kolik lidí na Praze 1 má závažný problém. Jsem jeden z nich, ale nevím, je-li to dalších deset, sto nebo pět set. Možná jedna z mých otázek a požadavků by bylo, kdyby se někdo vyjádřil hned nebo později k tomu, kolik je to lidí.

Zaujalo mě, co dnes říkal pan Solil, bylo to vyčerpávající a slyšel jsem tam hodně věcí, které se objevují i v mých textech a měl jsem pocit, že roky na ně není dbáno. Na druhou stranu mě trochu děsí, jak neustále za každým konstatováním zároveň dodá, že se s tím nedá snadno a dlouho nic dělat.

Můj problém je, že doma žiji „teď“. Trvá to už 20 let. Když jsem před dvaceti lety zjistil, že jednat s hygienickou stanicí je o ničem a psychicky jsem se zhroutil, začal jsem dělat happeningy, kdy jsem chodil nahý po ulici a házet talíře z okna a začaly být nějaké výsledky. Kupodivu mě ani neodvezli do blázince.

Když toto vyčerpávající období skončilo, jednal jsem s úřady, ale nevedlo to nikam. Teď se situace stále zhoršuje, letos jsem zkolaboval několikrát – pivní vozítka, bezohledné restaurace. Často se člověk prolíná do stavu, kdy si představuje, že proskočí oknem nebo rozbije někde výlohu, jde na Magistrát – neví co, bezmoc, zoufalství. Neustálé informování o tom, že se nedá nic dělat, zákony neumožňují.

Oprášil jsem svou čtyři roky starou webovou stránku, doplnil nějaké texty. Kdyby měl někdo zájem číst, dovolil bych si to poslat kolem. Kdo nechce, tak to vraťte, vyberu si to potom.

Neříkejte mi, abych se odstěhoval jinam. Přežil jsem to 20 let. Jeden z trumfů je video, kdy jsem natočil sama sebe, když jsem dostal z hluku kolaps, řval jsem na ulici a jak to vypadalo u nás doma. Možná by to mne znemožnilo do konce života, ale možná by na to média reagovala.

Nevím, jestli David Bodeček bude ochoten mi dát část videozáznamu, je to výživný studijní materiál, publikoval bych to s vaším jménem, protože to bylo fajn. Čekat dalších pět let? Pořád myslím na Janka Robeše. Není v žádném zastupitelstvu a v žádné vládě, a přesto začal dělat kroky, které vedly k výsledkům. Podle mne je tady třeba takových zastupitelů, kteří svým slovem, mediálními výstupy, stokrát větším tlačením v určitém směru vytvoří takové klima, ve kterém se třeba začnou i urychleně měnit zákony. Osobně se budu pokoušet tímto směrem vydávat, nicméně spadám do takových úvah, kdy mě napadá, co udělat. Buď bych ale skončil v blázinci, nebo by mě zabásla policie, nebo by mě odvezli pohřebáci.

Pět dalších let na změnu toho, o čem píší ve svých textech, čekat nechci. Prosím Honzu, ptal jsi se, jak mi můžeš pomoci – cokoli se se mnou stane, ať mi jakkoli z toho „rupne v bedně“ – nezapomeň všem říct, že to nebyl jen blázen, ale že to mělo pozadí. Pozadí je to, co se tady děje, včetně toho, co tady dnes pěkně popsal pan Solil.

Pět let na vaše zákony čekat nechci.

V sobotu umřel můj táta. Když to přišli říct policajti, dokola jezdila pivní vozítka i v tuto chvíli.....

(P: Lomecký: Uplynulo pět minut, dejte šanci dalším.)

Byl to nejbizarnější den mého života. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Děkujeme. Dalším přihlášeným je pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Jsem Pavel Čížinský, jsem z volební strany Praha sobě, která se snaží docílit politické změny na Praze 1. Mne osobně do komunální politiky dostala kauza podvodné privatizace Nemocnice Na Františku. Už jsem zde k tomuto tématu vystoupil. Vysvětloval jsem koncesní smlouvu. Nedošlo se k jinému závěru, než že se jednalo o přípravu vážného podvodu. Víím, jak to dopadlo. Společně se Zelenými a s Piráty jste sebrali podpisy pro místní referendum, koalice TOP 09, ODS, ČSSD a ANO couvla, nemocnice se zachránila, městské části se zachránila částka v řádu stovek milionů, spíše miliard.

Z každé kauzy by měl vyplýnout nějaký závěr, měla by se vyvodit nějaká odpovědnost. Pokud jde o odpovědnost politickou, o té rozhodnou voliči. Pokud jde o odpovědnost právní, tak orgány v trestním řízení by měly konat. Standardně ale tento typ trestné činnosti neřeší. Také jsme nedávali podněty. Z hlediska trestně právního se jednalo o pouhou přípravu.

Je tady ještě druhá sféra odpovědnosti – občansko-právní. Městské části z toho jistě vznikly přímé náklady minimálně za právní služby. V registru smluv je smlouva zhruba na půl milionu korun.

Můj dotaz zní: byly do rozpočtu Prahy 1 vráceny částky odměn za právní služby spojené s přípravou koncesní dokumentace ohledně Nemocnice Na Františku do doby, než koalice

TOP 09, ODS, ČSSD a ANO tuto kauzu ukončila? Pokud ne, z jakého důvodu nebyly tyto částky vráceny, případně z jakého důvodu MČ Praha 1 tyto částky nevymáhala nebo nevymáhá? Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Pan Solil mě požádal, zda by mohl reagovat hned, na rozdíl od předchozích odpovědí.

P. S o l i l :

Dal jsem si závazek, že nebudu reagovat na všechno, co nebude nad rámec mých schopností. Pane kolego, mluvil jste tady v době, kdy se to projednávalo. Myslím, že jste stejně jako já advokát. Vaše hodnocení smlouvy je ryze osobní. Už jsem vám to říkal tehdy. Nikdy bych si nedovolil na veřejném fóru napadat práci nějakých kolegů, jako jste to udělal vy. To, že advokátní kancelář na vás nepodala kárnou žalobu, bylo jen díky tomu, že jsme je o to požádali.

Rozumím tomu, co tady teď tvrdíte, protože se to hezky poslouchá a dá se to aplikovat ve volebním období. Zcela odpovědně a vážně tady říkám, že lžete, jako když tiskne. Jestli

budete na jednu stranu tvrdit, že smlouva byla přípravou nějakého trestného činu, tak to je první lež. Pokud to tak je, měl byste být první, který by měl podat trestní oznámení. Těch už tady jsou mraky. Říkat tady, že orgány činné v trestním řízení tento typ nevyšetřují, je lež číslo dvě, která se dobře poslouchá. Co jste zachránili? Až tady budete sedět, kde sedí Hodek – doufám, že ne, zrovna vy, tak se jako občan Prahy 1 nezávislý na této židli se velmi těším, jak budete řešit problém nemocnice. Vy to nebudete, bude to někdo z auditoria – stejně dospěje do fáze, že to bude muset řešit tou cestou, kterou jsme chtěli řešit my. Až budete mít důkazy, že jsme to dělali falešně, že jsme to dělali proto, že jsme chtěli něco ukrást, pak přijďte s důkazy nebo je dejte policii. Pokud je nemáte, tak ani součástí předvolební kampaně by neměly být takové lži.

Odpověď na otázku – myslím, že budu kulminovat s panem Hodkem: samozřejmě, že jsme žádné peníze nevraceli advokátní kanceláři, protože k tomu nebyl důvod. Váš subjektivní pocit o charakteru této práce je váš ryze subjektivní pocit. Nechte si ho a konejte podle svého pocitu. Jste právník a víte, jak máte v takovém případě konat.

P. L o m e c k ý :

Pan Nazarský má další interpelaci.

P. N a z a r s k ý :

Vážené zastupitelstvo, jsem Pavel Nazarský, Piráti Praha 1. Trochu bych to odlehčil. Před budovou máme melouny, chtěl jsem vás na ně pozvat, nebo abyste si vzali meloun domů.

Interpelace bude stručná. Týká se rozdělení parcely 326 na dvoře mateřské školky v Revoluční za účelem výstavby garáže pro hasičský vůz na zahradě této mateřské školky. S hasiči jsme se již sešli, hodně věcí jsme si vyjasnili. Přesto bychom se chtěli zeptat.

Parcela byla rozdělena, stále je tam vedeno 326/2 jako sportoviště a rekreační plocha. Chtěli jsme se zeptat, zda existuje nějaké usnesení zastupitelstva nebo rady o rozdělení této původní parcely a zda se zamýšlí změna účelu užívání? Dále nějaké souvislosti – zda bylo vydáno stavební povolení ke zbourání původní zdi a vybudování nového oplocení.

P. L o m e c k ý :

Jistě bude fundovaná písemná odpověď.

Paní Alena Šípková, poslední bude pan Malík.

P. Š í p k o v á :

Vážení zastupitelé, jmenuji se Alena Šípková a bydlím od narození na Starém Městě v Královodvorské ulici, jak je Kotva. Hovořím zde za desítky sousedů a obyvatel této části Prahy 1.

Ráda bych vás požádala o řešení situace s hlukem v této ulici Královodvorská – Prašná brána. Situace začíná být neúnosná nejen hlukem opilých turistů, ale také hlavním průjezdem aut, která přejíždějí z Revoluční ulice před nám. Republiky kolem Obecního domu, Kotvy právě Královodvorskou, aby se dostala dále do Hyberské. Auta poté, co přejedou zpomalující pás u obchodního domu Kotva, se rozjedou a pak prudce brzdí a na rozhraní hotelu Paříž, Bohemia opět zrychlí. V tomto koutu neustále troubí na kolem jdoucí a situace se stává nesnesitelnou. Zahlédla jsem na ostrůvku ulice Dlouhá a V Kolkovně měřič hluku. Ráda bych vás jako zástupce městské části požádala, zda by bylo možné měřit nebo zpomalující pruh udělat u Obecního domu u Kotvy nebo omezit rychlost na 30 km/hod.

Ráda bych upozornila, že ve všech domech této městské části žijí malé děti a lidé. Když bezohledné řidiče napomenete, tak se k tomu nemají. Hlavně jde o taxikáře, kteří tam zajíždějí k hotelům.

Děkuji s ostatními sousedy z Královodvorské, Rybné a Celetné.
MUDr. Jaroslav a Alena Šípkovi, Královodvorská, Praha 1.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Poslední interpelaci před obědem bude mít pan Malík. Pak bude následovat pauza na oběd, jak to máme v programu.

P M a l í k :

Vážení zastupitelé, jsem občanem Prahy 1 od r. 1960, stále na stejné adrese [REDAKCE]. Proto mě bude zajímat věc, která se týká privatizace a dění v našem domě. Po „totáči“ jsem byl jmenován správcem tohoto domu od r. 1991 až do r. 1996.

Jako občan Prahy 1 na základě zápisu z 28. zasedání ze dne 13. 1. 2018, str. 14 a 15 upozorňuji, že jste si asi nevšimli skutečnosti, že předkládaný materiál porušuje hrubým způsobem zásady pro prodej bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ v platném znění. Tyto zásady mají několik dodatků – 1, 2, 3, dodatek č. 5 jsem tam nenašel. Bylo to hrubým způsobem porušeno.

Ustanovení kapitoly 3, odst. 2 jasně říká: nebytové jednotky, zejména obchodní prostory, zůstanou nadále ve vlastnictví obce a nebudou k převodu nabízeny. V našem případě se jedná o nebytovou jednotku 1604/101 – 45 metrů a můj sklad, nebytová jednotka 102 – 176 metrů provozovna Naděje, nebytová jednotka 1604/103 – 200 metrů Pop Balet s. r. o. a malá nebytová jednotka 10 metrů T-Mobil. Je to celkem 432 m² nebytových prostor.

Toto opomenutí musí být do voleb vyřešeno, porušuje to zásady, které se musí dodržovat všude. Domnívám se, že toto musí být zrušeno na dnešním zasedání.

Ze zasedání zastupitelstva 31. ledna 2008 jsem studoval stenozáznam i zápisy. Po dva roky jsem byl zdravotně indisponován. V té době jsem se zahloubal do zápisů z jednání a nevycházel jsem z údivu, jakým způsobem vedení radnice to řeší. Chápu, byli jste pod tlakem, tehdy se také řešila Nemocnice Na Františku atd. Toto se musí vyřešit až teď, aby to bylo zrušeno. Zásady jsou jednoznačné řešení, nesmí se porušovat.

Dle usnesení rady 21. schůze UR18-záměr prodeje bytu 1604/7 v souladu se zásadami atd. V tomto vám sděluji, že tento byt nemá žádného oprávněného nájemce od r. 2011. Byl tam nájemník [REDAKCE], který neplatil poplatky zejména za elektřinu a byl nuceně vystěhován. Byt o rozloze asi 130 m² ležel ladem, městské části by mohl vydělat statisíce. Teprve v r. 2013 byl používán jako sklad materiálu pro firmu Kohos s. r. o. cca 4 – 5 měsíců. K dnešnímu dni je stále prázdný. Když se vracím v noci z pracovní povinnosti, viděl jsem někdy svítit v pokoji.

Dle stenozáznamu a zásad sděluji. Od r. 2000 bylo vypsáno celkem 13 výběrových řízení (nesrozumitelné), většinou cizinců, převážně ruské národnosti. Tehdy se zjistilo, že dům je staticky narušen od dostavby půdních jednotek. I za „totáče“ byly pokusy o půdní vestavby. Neuskutečnily se, protože v té době za to byl trest smrti.

Máte to písemně k dispozici, abyste to řešili.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane Malíku. Podle programu máme do 14 hodin přestávku na oběd. Oběd je připraven pro zastupitele a vedoucí odborů, kteří tady jsou pracovně, pro zaměstnance Úřadu. Není to bráno tak, že je to veřejný prostor.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v našem schváleném programu. Na 14. hodinu byl zařazen bod č. 12, bylo ale schváleno předřazení **bodu 13**. Podle programu otevírám bod 13. Prosím předkladatele pana zastupitele Votočka, aby ho uvedl.

P. V o t o č e k :

Dobry den po obedě, přeji vám příjemné trávení, které vám trochu rozptýlím několika majetkovými body. První z nich je dům, který jsme zde měli opakovaně – Bolzanova 7, kde se začátkem tohoto roku přijal dodatek č. 5, který umožňuje privatizaci domu i za situace, kdy plánovaný půdní prostor v tomto domě není ještě realizován.

Na základě schválených pravidel spadá tento dům do standardních prvních nabídek. Poté, co byl dům zaměřen, co byl proveden odhad jednotlivých bytových jednotek, byly zájemcům zaslány nabídky. Ti, kteří akceptovali do doby odevzdání tohoto materiálu – je to většina obyvatel tohoto domu, jsou nyní navrženi k tomu, aby jim byly jejich bytové jednotky prodány.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 10 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_10.txt)

Dalším bodem je **bod č. 12**. Prosím pana radního Votočka, aby zahájil bod č. 12.

P. V o t o č e k :

Tento materiál se týká stejného bodu, je to otázka privatizace bytové jednotky s ordinací. Na základě podezření o tom, že tento byt není užíván k bydlení, nedostal na základě rozhodnutí rady nabídku k záměru privatizace. Po vyvěšení záměru rady v tomto smyslu pan prof. [REDAKCE], který tento byt s ordinací má pronajatý, zjistil, že mu nabídka k privatizaci nebyla zaslána, poslal dopis, kterým oslovil všechny zastupitele, aby vyvrátil domněnku, která o tom panovala. Je osobně přítomen, prosím, aby mu bylo dáno slovo.

P. L o m e c k ý :

Prosím, pane doktore, objasněte, jak celá ta nešťastná situace s vaším vyřazením vznikla.

P. [REDAKCE] :

Děkuji za pozvání. Omlouvám se, že tímto bodem obtěžuji velké plénum. V tomto domě bydlím, mám tam trvalou adresu 23 let. V přední části je byt zkolaudován zároveň s ordinací. Byl to systém, který se v polovině 90. let myslím dobře osvědčil, protože to stabilizovalo lékaře v Praze 1. Byt užívám. Dal jsem nejružnější podklady, které máte ve vašich materiálech, a ještě jsem doplnil po rozhovoru s některými zastupiteli materiál mailem, který jste ode mne dostali v pondělí.

Jsou-li dotazy, rád je zodpovím.

P. L o m e c k ý :

Dovolil bych si doplnit. Pan profesor to o sobě skromně neřekl, je jednou z vedoucích kapacit v naší zemi, co se týká boje proti rakovině melanomu, její prevence. Známe ho, je to vážený občan Prahy 1, přednosta kliniky na Vinohradech.

Za pana dr. Votočka si dovolím předložit návrh, abychom to schválili ve variantě A.

Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Doplním vás, pane starosto. Prodej bytové jednotky s ordinací není nic výjimečného v historii privatizace městské části. Mohl bych jmenovat dr. [REDAKCE], dr. [REDAKCE] atd. Dnes neřešíme výjimečnou situaci.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za podporu. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Pro podporu tisku chci poděkovat panu profesorovi, že sem vážil cestu a zároveň za dopis, kterým nám vše objasnil. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že můžeme uzavřít rozpravu. Chce ještě pan doktor vystoupit?

P. V o t o č e k :

Chci závěrečné slovo pro objasnění, že podle standardních pravidel se bytová část privatizuje za posudkovou privatizační cenu, zatímco ordinace za pětinasobek této ceny.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za doplnění. **Budeme hlasovat bod č. 12 ve variantě A. Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_11.txt)

Prosím předsedy klubů, aby srovnali účast. Nic to nemění na výsledku hlasování, kdy bod č. 12 byl schválena ve variantě A – schváleno. Panu prof. [REDAKCE] bych poděkoval za to, že nás navštívil.

Podle programu následuje **bod č. 6**. Prosím pana Bullu, aby se dostavil. Pan radní Votoček předkládá bod č. 6 – týká se to Dlouhé.

P. V o t o č e k :

Bod č. 6 je privatizace bytu v Dlouhé ul. 14 panu [REDAKCE]. Záměr byl schválen na posledním zastupitelstvu, nyní dochází ke schválení prodeje za cenu podle znaleckého posudku.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. K dispozici je případně pan Bulla. Není potřeba, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním navrženém usnesení k bodu č. 6. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_12.txt)

Dalším bodem je **bod č. 7**. Předkládá pan zastupitel Macháček. Má slovo.

P. M a c h á č e k :

Spoluvlastník domu Vodičkova 35 s velmi malým spoluvlastnickým podílem žádá o to, abychom mu prodali náš poměrně výrazný spoluvlastnický podíl. Nesouhlasíme, naším cílem je scelovat majetek na straně většinových vlastníků, nikoli na opačné straně spektra.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že návrh na usnesení neschvaluje je pro všechny jasný. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování. Připomínám, že hlasujeme kladně pro neschvaluje. Usnesení bylo přijato v původním návrhu. **Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_13.txt)

Mám technickou. Požádal mě pan zastupitel Karásek o to, aby mohl odejít. Neměl by být veden, že nehlasoval. Řádným způsobem se omlouval. Pro výsledek hlasování to nic nemění, je to jen technická poznámka, že není v sále nepřítomen, ale je omluven, že musí odejít.

Dovolil bych zahájit **bod č. 8**. Prosím předkladatele pana zastupitele Votočka. Týká se to prodeje bytové jednotky Ve Smečkách 24.

P. V o t o č e k :

Bytovou jednotku prodáváme paní [REDAKCE]. Záměr projednávalo zastupitelstvo na posledním zastupitelstvu, kdy byla záležitost široce diskutována. Po schválení záměru paní [REDAKCE] akceptovala nabídku poté, co byl byt přeměřen a znalce ohodnocen. Dostáváme na stůl konečnou fázi schválení prodeje.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Tento bod tady byl také široce diskutován. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a dávám prostor k hlasování o návrhu usnesení v původním znění. **Bod č. 8 byl schválen. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 14 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_14.txt)

Dalším bodem je **bod č. 9 – prodloužení lhůty pro dostavbu bytové jednotky v Opatovické 20**. Překládá pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

V rámci výběrového řízení na prodej rozestavěných půdních bytových jednotek byla v minulosti vysoutěžena jednotka 15, Opatovická 20. V průběhu její dostavby se vyskytly problémy. Původně to byla dřevomorka, na základě toho zastupitelstvo prodloužilo lhůtu pro výstavbu, a nyní se objevily statické poruchy krovu, které ovlivňují celkovou únosnost a tuhost krovu. V souladu s minulým rozhodnutím, kdy jsme souhlasili s prodloužením lhůty pro výstavbu, nyní pan [REDAKCE], který je stavebníkem, žádá opět o prodloužení lhůty pro dokončení výstavby o 4 měsíce, a to do 15. 2. 2019.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o návrhu v původním znění. **Navržené usnesení k bodu č. 9 bylo schváleno. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 15 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_15.txt)

Dalším bodem je **č. 10 – Tržiště 11, první nabídka**. Předkladatelem je pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je privatizace bytu na adrese Tržiště 11 panu [REDAKCE]. I tuto záležitost jsme obsáhle diskutovali za jeho přítomnosti na minulém zasedání zastupitelstva. Poté, co byl prostor zaměřen a ohodnocen, přichází konečná fáze, což je schválení prodeje.

P. L o m e c k ý :

Vidím tam podmínku zákaz zcizení na dobu 15 let.

P. V o t o č e k :

Vychází to z usnesení zastupitelstva, které bylo do toho vloženo na minulém zastupitelstvu v případě schválení záměru.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Bylo mi odpovězeno.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová má ještě dotaz.

P. K l a s n o v á :

Na tento případ se pamatuji. Je to ten problém, že má na sebe napsanou bytovou jednotku v [REDAKCE]. Řešíme to zákazem prodeje 15 let? Nestačila jsem si to projít a nepamatuji se, jak jsme to tady minule projednávali.

P. V o t o č e k :

Paní doktoro, nikdy bych vás nepodezíral z toho, že si nepamatujete, co se tady řešilo posledně. Byla to družstevní bytová výstavba, kterou nemohl při rušení družstva získat jeho syn, který měl nějaké psychické problémy související s omezením způsobilosti, a proto pro něho byl byt napsán na jeho otce.

P. L o m e c k ý :

Tím jsou uzavřeny veškeré přihlášky do rozpravy k bodu č. 10. Pozměňovací návrhy nepřišly, můžeme hlasovat o navrženém usnesení k bodu č. 10. **Zahajují hlasování. Usnesení bylo přijato v původním znění návrhu. Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.** (pozn. odkaz na hlasování č. 16 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_16.txt)

Dalším bodem dnešního jednání jsou Čestice. Předkladatelem je pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Je to zcela výjimečný bod pro zastupitelstvo, kdy městská část něco nakupuje, nikoli prodává. Škola v přírodě Čestice má nyní příliš malé hřiště. Proto bylo jednáno s vlastníkem sousedního pozemku o tom, že by nám ho částečně prodal. Provedlo se geometrické rozdělení s tím, že městská část nabývá 2455 m² za posudkovou cenu 320 tis. Kč.

P. L o m e c k ý :

Škola v přírodě je využívána našimi školami. To, že dostaneme pozemek do svého vlastnictví, umožňuje lépe se o hřiště starat a lepší využití tohoto objektu.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Znamená to, že pozemek je už teď využíván jako hřiště?

P. M a c h á č e k :

Nikoli, až koupíme, bude vybudováno nové hřiště.

P. B u r g r :

Bude to možné v souladu s územním plánem obce? Aby nás nenutili pěstovat tam brambory.

P. L o m e c k ý :

Paní Špačková to vysvětlovala na radě. Paní zastupitelko, máte slovo.

P. Š p a č k o v á :

Obec s tím souhlasí, byl to předpoklad. Je tam nová mladá paní ředitelka, která si požádala o projekt na vybudování hřiště s přírodní tematikou. Je to něco jiného než obvyklé hřiště na hraní s herními prvky.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, to je schválení odkupu části pozemku v Česticích za cenu podle posudku. **Usnesení k bodu č. 11 bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 17 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_17.txt)

Dalším bodem je č. 14. Tento bod byl stažen na 30. zasedání. Předkladatelem je pan zastupitel Votoček. Týká se to Vodičkovy 9.

P. V o t o č e k :

Toto je návrh na změnu prohlášení vlastníka na žádost SVJ, kdy se jednak rozděljuje část společných prostor mezi dvě bytové jednotky, jednak náš příspěvek do rozdělení je změna užívání nebytové jednotky. Původně to byl byt s ordinací pana ██████████. Posléze z důvodu nějakých rodinných záležitostí došlo k tomu, že byl byt a část ordinace od sebe odděleno i stavebně a byl zapsán jako nebytové jednotka. Nyní poté, co následující nájemce této gynekologické ordinace přestal fungovat, zůstává nebytová jednotka, kterou bychom rádi změnili na bytovou. Máte obrázky, které ukazují schématicky systém jednotlivých změn.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Zahajují hlasování o původním návrhu usnesení k bodu č. 14. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 18 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_18.txt)

Dalším bodem je č. 15 – rozdělení nemovité věci. Předkladatelem tohoto materiálu je opět pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Jedná se o rozdělení domu Všehrdova 12 na jednotky. Tato záležitost prohlášení vlastníka byla dlouhé roky komplikována tím, že tento dům měl jeden z východů na velký pozemek, který má ještě na cca 75 let pronajaté SVJ sídlící na adrese Všehrdova 14, které

není bezprostředně u ulice, ale až na konci parcely a souvisí s Čertovkou. Podařilo se tam zařídit nový vstup, podařilo se vyjednat přístup na schody a nyní dochází konečně k tomu, že technicko-právní problémy jsou odstraněny a tento dům se rozděluje na jednotky.

Další postup bude standardní – zaměření, ocenění a záměr prodeje jednotlivých jednotek jejich nájemníkům.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy k bodu č. 15 se přihlásil pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Naivně se zeptám. Už to bylo v minulosti zahrnuto do privatizace, nebo jste si to tam dal teď sám, pane doktore? Nebylo to ani na komisi. Nevím o tom vůbec nic. Jde o to, jsme-li konsensuální, že tady pokračuje trend dále zahrnovat další a další. Děkuji.

P. V o t o č e k :

Jsme konsensuální, nic nezahrnujeme, tento dům tam byl primárně. Je součástí asi 20 domů, které se stále z různých technických příčin odkládaly. Zde došlo k tomu, že se ta příčina oddělí.

P. S o l i l :

Omlouvám se, pane doktore, co říkáte, není úplně v souladu s bodem 1 – doporučuje zařadit dům atd. Nevím, jestli něco říkáte k tomuto domu, nebo k něčemu jinému?

P. V o t o č e k :

Prosím pana Mgr. Bullu, aby to objasnil.

P. B u l l a :

Osvětlím situaci ohledně domu Všehrdova 448. U domu bylo primárně počítáno s privatizací podle původních starých zásad z r. 1998. Když se v r. 2008 připravoval návrh usnesení a seznam domů zařazených do privatizace, který mělo poprvé schválit zastupitelstvo, tak s ohledem na přetrvávající problémy dům tam zařazen nebyl. V předchozím seznamu schváleném radou v rámci kompetencí oddělení privatizace byl zařazen od r 2006. Z tohoto důvodu zní bod tak, jak zní. Nedoplňuje se zpátky do seznamu z r. 2008 doplněného v březnu 2010, ale doplňuje se na seznam domů podle tzv. nových zásad. Rozdíl je v tom, že je tam trochu odlišný způsob výpočtu kupní ceny. Všechny domy nově zařazené do privatizace po 1.1.2014 se zařazují na seznam podle nových zásad.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Než se pan radní přihlásil, chtěla jsem se zeptat na totéž – jak mám rozumět slovu „opětovně“ zařadit. Opětovně zařadit v důvodové zprávě mě vede k tomu, že byl vyřazen. Jestli jsem dobře porozuměla, byl vyřazen v r. 2008, to byl seznam domů. Vždycky jsme to tady měli, že když se nějaký dům zařazuje – stalo se to vícekrát, měli jsme tady pana [REDAKCE] ze Senovážného nám., kdy dům byl také v r. 2008 vyřazen z privatizace a následně byl zařazen, a stále se neprivatizuje z různých důvodů, ale je tam zařazen. Myslím si, že by to v usnesení mělo být. Materiál je v tomto pro mne nekompletní, nevidím to tam.

Pominu-li důvody, proč byl dům předtím vyřazen, vadí mi, že informaci o vyřazení jako zastupitelka nemám. Také mi vadí, že jsem na seznam vyřazených domů poukazovala

několik let. Jsou tam i jiné domy, které byly v době, kdy jsem na to poukazovala, plné lidí. Dnes se to možná vystěhovalo. Je velká škoda, že nedostaneme k posouzení celý balíček z r. 2008. Tahá se to teď jako králíci z klobouku a nepůsobí to dobře. Neříkám, že by šel každý dům privatizovat. Pro toto v tuto chvíli ruku zvednout nemůžu, protože mi nepřipadá, že je materiál kompletní.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Budu reagovat jak na pana doktora, tak i na Kateřinu. Víím, že to zastupitelstvo zařazovalo naposled v r. 2014 a přišly s tím i nové zásady, podle kterých by se mělo privatizovat. Teď se na tento dům použijí zásady z r. 2014. Kde je rozhodnutí, že se v r. 2018 rozhodneme zařadit dům a použijeme na něj nějaké zásady? Víím, že naposled to zastupitelstvo udělalo před čtyřmi roky. Chybí mi tady ekonomický důvod. Většinou to bylo z ekonomických nebo stavebně technických důvodů, a teď mi chybí analýza, proč se vyplatí zařadit dům Všehrdova 12, který má tři bytové jednotky. Je to tak pro nás ekonomické, abychom prodali tři bytové jednotky? Jak je to s podílem nebytových prostor v domě? Dům neznám. Navíc to ani nebylo řešeno v majetkové komisi. Myslím si, že každé zařazení do privatizace minimálně takovýmto procesem by přezkoumáním mělo projít. Pak bychom tady neměli tyto dotazy.

Kateřina říká, že dům nezná. Předložila jsem asi dvakrát materiál majetkové komisi i sociálnímu výboru. Konkrétně sociální výbor mi řekl, že se takovým materiálem v tomto období odmítá zabývat. Tenkrát si ho mohla vzít na vědomí majetková komise, která se tím také zabývat nechtěla. Je tam dům po domě napsáno, který byl vyřazen, z jakých důvodů, proč ho ponechat ve vyřazeném nebo nevyřazeném seznamu atd.

Sociální výbor, kde je poměrné zastoupení všech, i majetková komise to měly opakovaně k dispozici.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento materiál byl projednáván v radě. Dostal jsem ho od OTMS, pozastavil jsem se nad tím, že má být znovu zařazovaný. Věděl jsem, že v privatizaci byl, vyhledal jsem si staré podklady. Zjistil jsem, že byl zařazen do privatizace v období 1994 – 98, kdy se prodávaly celé domy. Potom byl z toho vyřazen. Chápu, že jsou tady určité nejasnosti. Nemám nejmenší problém tento bod přerušit a předložit ho někdo na následující zastupitelstvo.

P. L o m e c k ý :

Žádosti se vyhovuje, **bod č. 15 se přerušuje.**

Bod č. 16.

P. V o t o č e k :

Bod č. 16 je obdobný materiál, který si také vyžádá objasnění panem Mgr. Bullou.

Tento dům byl rozdělen na jednotky v souvislosti s prodejem půdní vestavby. Půdní vestavba tam proběhla, ale na základě požadavků památkářů se měnila dispozice prostor v přízemí a v suterénu. Teď je tento dům navržen na rozdělení na jednotky ve smyslu změny prohlášení vlastníka proti původnímu rozdělení danému smlouvou o výstavbě.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu č. 16 – k Washingtonově 3. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Usnesení k bodu č. 16 bylo přijato. Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 19 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_19.txt)

Na 14.30 hod. je zařazen bod č. 22. K tomuto bodu se také přihlásil pan [REDAKCE]. Patrně se ho tento bod bude týkat. Předkladatelem bodu č. 22 je zastupitel Votoček. Má úvodní slovo.

P. V o t o č e k :

Tento materiál je značně složitý, mně samotnému trvalo celý víkend, než jsem se v tom srovnal. Dovolím si obšírnější úvod.

V dubnu 2002 tehdejší rada MČ řešila otázku, co s uvolněnými byty, které se nehodí pro sociální účely, jsou menší než 60 m² a náklady na jejich rekonstrukci by přesahovaly 6000 Kč/m². V r. 2003 došlo k rozdělení domu na jednotky. Bylo to druhé, předchozí bylo chybně provedené a revokováno. Součástí usnesení zastupitelstva byly ještě materiály, které předkládali tzv. organizátoři prodeje. Předpokládám, že to byla realitní kancelář Sever. Součástí usnesení bylo zaslat nabídky a předložit konečné kupní smlouvy zastupitelstvu.

V dubnu 2004 rada nabídla k prodeji 8 bytů, kde odkazovala na původní usnesení z r. 2002. Mezi nimi byl i byt o velikosti 27 m² ve Šporkově 10.

V prosinci 2004 bylo toto výběrové řízení vyhodnoceno. Z 8 nabízených bytů zastupitelstvo souhlasilo s prodejem 5 z nich. Byt ve Šporkově ulici č. 10 koupil pan [REDAKCE]. To vysvětluje to, že se k této záležitosti hlásí.

V lednu 2005 byl prodán podle zásad jeden z bytů. Nabídky byly rozeslány celkem pěti nájemníkům. Posléze ovšem se opět zjistilo, že prohlášení vlastníka je zpracované chybně. Nabídky, které byly rozeslány, byly staženy. Řešila se tam nyní už ve spolupráci s panem [REDAKCE] jako spoluvlastníkem otázka následného jednání, ale jeden byt byl již privatizován v rámci zásad.

V březnu 2008 rada vyslovila souhlas – prosím pane magistře, zda jsou k dispozici obrázky, aby byly po objasnění promítnuty, je tam dům o třech křídlech, jedno z křídel tvoří přízemní terasa – s tím, že na této šikmé střeše, která má poměrně mírný sklon, bude vybudována terasa, která bude přístupná z bytové jednotky pana [REDAKCE], která s ní přímo souvisí. Tady nahoře vidíte plochu terasy.

Mezitím byt, který byl privatizován v r. 2005, koupil pan [REDAKCE], který se stal druhým spoluvlastníkem v tomto domě.

V r. 2008 se řešila otázka, jak dál s privatizací. Byl schválen záměr vybudovat na půdě jednotku. Vedly se velmi dlouhé debaty s památkáři, zda to může být bytová nebo nebytová jednotka. Vzhledem k tomu, že normová výška pro byt je 2,15 a tento prostor měl výšku jen 2,10, nakonec to končilo ve smyslu, že z toho vznikne ateliér.

V r. 2011 se opět řešila otázka, co dál s tímto domem. Dávaly se tam kdysi nějaké investice jednak do vykoupení podílu – 6 mil., dále tam byla udělána střecha za cca 7 mil. Rozhodnutí rady v r. 2011 bylo, že privatizace bude pokračovat, ale až bude dostavěna jednotka, nyní uvažovaná jako ateliér, a že se do privatizační ceny započítají tyto dva náklady.

Dlouhou dobu se jednalo, nakonec byly zpracovány různé studie a posudky, které máte v příloze materiálu. Spoluvlastník se k posudkům vyjadřoval. Na základě toho byly zpracovány čtyři varianty, které řešily možnosti, co s půdou, co pozemkem a co s terasou.

Poté, co byl tento materiál rozdán, pan Mgr. Bulla jednal s panem [REDAKCE], který je rovněž i zástupcem pana [REDAKCE], a dospěli k názoru, který nám připadal velice rozumný a logický a který vám byl nyní rozdán jako varianta E, která v materiálu nebyla.

Princip této varianty je, že primárně se odmítá nabídka pana [REDAKCE], kterou máte rovněž v materiálu, že se od pana [REDAKCE] vykoupí jako od spoluvlastníka jeho podíl na budované půdní jednotce a že všechno ostatní bude rozděleno v rámci prohlášení vlastníka mezi všechny budoucí jednotky, jak to vzniklo na základě prohlášení vlastníka, které je přiloženo.

Předchozí varianty A, B, C, D zvažovaly takové záležitosti, jako prodá se dvůr, prodá se přístavba, neprodá se dvůr, neprodá se přístavba, přístavba se oddělí a zůstane v majetku. Co je tady navrhováno, považuji za nejčistší – nedělat tam žádné složité harakiri a celý pozemek díky tomu, že má rozměr asi 320 metrů a byl oddělen tehdejší starostou Bürgermeisterem proto, aby se v době, kdy se oddělovaly všechny pozemky větší než 100 m², snížila kupní cena bytových jednotek, tak bude započítán a prodán v rámci privatizace a v souvislosti s prohlášením vlastníka. Tím se vyhneme takovým záležitostem jako když se po vzniku SVJ snažilo odkoupit pozemek – někdo chtěl a někdo nechtěl. Pod přístavbou jsou i garáže, tak se zvažovalo, že pokud pozemek zůstane náš, dal by se tam sloupek, aby tam nemohl nikdo jezdit.

Řešení, které je tady navrhováno, mi připadá systémově nejčistší. Prosím pana Mgr. Bullu, který byl u jednání přímo, a posléze i pana [REDAKCE], s kterým jednal, aby mě doplnili.

P. L o m e c k ý :

Pan [REDAKCE] by rád vystoupil, myslím si, že by bylo dobré vyslechnout i jeho. Potom bychom dál pokračovali v rozpravě. Pane [REDAKCE], máte slovo.

P. [REDAKCE] :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji, abych vyřídil vzkaz od pana [REDAKCE], který je v tuto chvíli v zahraničí a požádal mě, abych ho tady zastoupil.

Velice si vážím možnosti před vámi vystoupit.

S panem Bullou jsme minulý týden probírali čtyři varianty. Toto byla pátá varianta, na kterou jsme přišli. Jak bylo dohodnuto, o víkendu jsem telefonicky veškeré varianty probíral s panem [REDAKCE], který ze strany partnera městské části, potažmo města Prahy, je tím validním partnerem. Pan [REDAKCE] došel k závěru, že by rád vycházel ze své druhé nabídky, kterou městu poslal, což je myslím varianta D.

P. L o m e c k ý :

Pane Bulla, chcete doplnit pana Votočka?

P. B u l l a :

Varianta D znamená, že by se prodal celý pozemek dvora včetně pozemku pod dvorní přístavbou, umožnilo se vybudování terasy na této dvorní přístavbě a současně by se odprodal podíl městské části na nově budované půdní bytové jednotce.

Varianta E, která byla doplněna a která vyplývá ze situace, vyhovuje pouze částečně. Došlo by k tomu, že by se prodal celý dvůr 475/2 včetně dvojbarevně šrafované situace, což je pozemek pod dvorní přístavbou a umožnilo se vybudování terasy.

Co se týká nově budované půdní bytové jednotky, bylo by tomu naopak. Naopak by městská část odkoupila od pana [REDAKCE] jeho spoluvlastnický podíl na této budované jednotce. To je rozdíl mezi těmi dvěma variantami, které se v tuto chvíli budou asi nejvíce diskutovat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Technická poznámka paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Po skončení diskuse před hlasováním bych vás, pane starosto, chtěla požádat o tři minuty na kluby.

P. L o m e c k ý :

Beru na vědomí. Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Rád bych slyšel od předkladatele, kterou variantu navrhuje.

Zeptal bych se, zda máte od pana [REDAKCE] plnou moc? Předložil jste ji? Aby bylo prokazatelné, že za něj můžete jednat.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Bullu, aby ověřil plnou moc.

(P. Bulla: Ano.)

Pokud mohu odpovědět, pan předkladatel preferoval variantu E, kterou předkládal.

Pan Burgr.

P. B u r g r :

Pane dr. Votočku, udělal jste mi jednou větou velkou radost – že jste řekl, že vám trvalo celý víkend, než jste se tím protáhl. Zvedlo mi to sebevědomí. Přiznám se, že tomu vůbec nerozumím. Kolik tam bydlí lidí? Jen oni dva? Jsou to spoluvlastníci? Při variantě E co bude s terasou? Kdo ji bude dělat?

P. V o t o č e k :

Pane Burgr, když otevřete materiál a nalistujete rozdělení na jednotky, automaticky z toho zjistíte, kolik bytů tam je a pokud je mi známo, všechny jsou obydlené.

Když mám slovo, chtěl bych pana Bullu trochu upozornit na to, aby přesně formuloval. Chvillemi mluví o prodeji, a přitom myslí rozdělení pozemku mezi všechny podílníky, v jiné situaci mluví o prodeji a myslí tím skutečný prodej.

Otázka, která je ve všech variantách jako první bod, je, že zastupitelstvo neakceptuje nabídku pana [REDAKCE], protože mu připadá ekonomicky nevýhodná. Je tam rozbor, který udává jakýsi odborník, kterého požádal pan [REDAKCE] na posouzení znaleckého posudku Ing. Fujáčka, který je z r. 2016, protože tam se mezi některými položkami tito dva znalci rozcházejí. Někdy je to jen ve slovní formulaci, kde se namítá „vybourat“ proti „odstranit“ – to jsou věci, které nejsem schopen posoudit.

Jedna ze záležitostí, která tam připadá v úvahu, je otázka toho, jaké náklady jsou počítány do ceny podílu na jednotce, jestli tam jsou započítané ceny s DPH a všechny náklady, které by přicházely v úvahu. Pan Ing. Fujáček tam počítá jen nějaké standardní stavební náklady podle nějakého rejstříku, evidentně tam chybí vedlejší náklady, chybí tam zařízení staveniště apod.

Toto všechno mi připadá jako bezpředmětné za situace, když se dostaneme k tomu, že vykoupíme podíl pana [REDAKCE]. Tam už bude jen cena a diskuse o ceně, která bude následovat. Jestli pan [REDAKCE] zásadně trvá na řešení varianty D, tuto variantu musíme probrat, protože na radě jsme se na doporučení paní inženýrky přiklonili k variantě A, která byla zvažována, že bude předložena. V té době ještě neexistovala varianta vzešlá z diskuse mezi panem Mgr. Bullou a panem Mgr. [REDAKCE].

P. L o m e c k ý :

Jsem rád, že bod č. 22 zlepšil náladu poměrně husté atmosféry, která provázela dnešní zastupitelstvo. Aspoň jedno pozitivum v tom vidím. Jako předsedající starosta bych si dovilil navrhnout jednu věc. Vzhledem k tomu, že bod není zralý k tomu, abychom ho těsně před skončením volebního období rozhodli s vědomím, že jsme tak učinili správně, navrhl bych předkladateli, aby zvážil tento bod přerušit a stáhnout. Když to čekalo tak dlouho, nemyslím si, že je nutné to schválit v tuto chvíli. Bod je opravdu komplikovaný. Myslím si, že by řada zastupitelů hlasovala spíše podle citu než podle toho, jak měla možnost si to nastudovat.

Než rozvineme debatu, požádal bych předkladatele – může to jediný udělat, zda by zvážil stažení a přerušování tohoto bodu.

P. V o t o č e k :

Vážený pane starosto, zvážím to, ale vidím, že se hlásí další dva obyvatelé z toho domu, kteří by k tomu rádi vystoupili. Rád bych dal příležitost přihlášeným do diskuse. Závěr řeknu nakonec.

P. L o m e c k ý :

Je škoda, že se nepřihlásili. Pokud je někdo z řad obyvatel, kteří mají k bodu co říct, vždycky dostanou slovo. Jejich přihlášku tady nemám.

P. V o t o č e k :

Hlásili se zvednutím ruky, musíme je upozornit na procesní pravidla, aby se šli zapsat ke stolku.

P. L o m e c k ý :

Stejně to nic nemění na mém návrhu zvážít přerušování tohoto bodu.
Pan zastupitel Solil – technická.

P. S o l i l :

Pane starosto, rovnou dám návrh na hlasování o přerušování.

P. L o m e c k ý :

Můžeme hlasovat o návrhu na přerušování bodu 22. Je to procedurální hlasování. Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6.
(pozn. odkaz na hlasování č. 20 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_20.txt)

Požádám ostatní, aby si připravili veškeré argumenty na další jednání rady a zastupitelstva, aby tento bod mohl být správně rozhodnut ve prospěch občanů i MČ Praha 1.

Přejdeme k bodu 17, který opět předkládá pan zastupitel Votoček. Týká se to Pohořelce 25.

P. V o t o č e k :

Tento bod jsme tady měli před několika měsíci, byla to změna prohlášení vlastníka v domě Pohořelec 25. Poté, kdy zastupitelstvo změnu schválilo, zástupci společenství si vymysleli, že chtějí něco jiného. Prosím pana Bullu, aby nás provedl detaily.

P. L o m e c k á :

Pane Bulla, máte slovo.

P. B u l l a :

Tento bod je technikálie. Poté, co zastupitelstvem prošlo nové rozdělení domu na jednotky, a byl zpracován návrh smlouvy o výstavbě a byl předložen k připomínkování spoluvlastníkům, tak tito nás upozornili, že nové výměry po přeměření, které jsou uváděny v návrhu smlouvy o výstavbě, neodpovídají výsledkům přeměření. Když jsme zjišťovali, kde se stala chyba, zjistili jsme, že nové výměry jsme od SVJ neobdrželi, a proto jsme pracovali s výměrami trochu odlišnými od původních, nicméně ne které byly výsledkem zaměření.

Tento materiál mění usnesení z prosince 2017 v bodu 4, a to v části nového rozdělení domu na jednotky, což už bude zohledňovat nově zaslané výměry bytových jednotek ve vlastnictví dalších členů SVJ. Jednotky, které tam jsou ve vlastnictví městské části, byly vymezeny správně.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Částečně jste mi odpověděl, na co jsem se chtěl ptát. Chyba byla u vlastníků, ne u nás. Říkal jste trochu.

P. B u l l a :

Chyba byla v tom, že jsme nedostali aktuální podklady, dostali jsme je až v průběhu srpna, kdy jsme s SVJ komunikovali. Už se mělo zahájit podepisování, připomínkovali jsme si smlouvu o výstavbě. Některé z připomínek byly, že nemají výměru 162 metrů, ale třeba 168 metrů, což je výsledek přeměření, který jsme obdrželi až ex post.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Jestli to tak stačí, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o původním usnesení k bodu č. 17. Zahajují hlasování. **Usnesení k bodu č. 17 bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 21 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_21.txt)

Bod č. 18 opět předkládá pan zastupitel Votoček. Jedná se o záměr prodeje bytové jednotky **Příčná 10**.

P. V o t o č e k :

Tento záměr jsme schválili paní [REDAKCE] na dubnovém zastupitelstvu, ale v průběhu času zjistila, že nedostala vzhledem ke svému věku úvěr od banky, takže žádá, aby jako nájemce byl připsán i její syn. Na nás je, abychom záměr prodeje v tuto chvíli schválili na oba rovnocenné nájemce.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím hlasovat o návrhu usnesení. **Usnesení k bodu č. 18 bylo přijato. Pro 17, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 22 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_22.txt)

Dalším bodem, který předkládá pan Votoček, je **potvrzení usnesení zastupitelstva týkající se Jindřišské 18**.

P. V o t o č e k :

Toto je prohlášení vlastníka, které jsme schválili v září 2017. Součástí tohoto prohlášení je i odkoupení podílů na pozemcích dvorku, který nám vrátil Magistrát s tím, že

tam nachází formální chybu. Posuzoval to totiž podle našich zásad o odprodeji dvorků, kdy se dvorečky rozpočítávají mezi jednotlivé členy SVJ a oni ho tímto způsobem kupují. Protože tady SVJ založené ještě není, není možné jim to prodat. Požadavek na to, abychom zprivatizovali byty a hned následně s nimi jednali o koupi podílu na dvorcích, nám připadá absurdní.

Materiál je zde dáván v té formě, že potvrzujeme své tehdejší stanovisko s plným vědomím a že to takto plánujeme.

Prosím pana magistra, aby doplnil detaily, pokud jsem něco desinterpretoval.

P. L o m e c k ý :

Pane Mgr. Bullo, prosím.

P. B u l l a :

Pan doktor vystihl podstatu materiálu a připomínek Magistrátu hl. m. Prahy. Doplnil bych, že Magistrát rozporoval způsob určení kupní ceny, kdy by mu nevadilo, kdybychom to za tuto cenu prodali SVJ. Nám připadá podstatně čistší, pokud se stanou dvorní pozemky již součástí prohlášení vlastníka a budeme je prodávat jako příslušenství nemovité věci, jako nedílnou součást bytových jednotek, nikoli přeneseně přes své členství v případném SVJ, kdy také může dojít k tomu, že SVJ následně řekne – proč bychom to kupovali, když to můžeme užívat zdarma.

Takto bylo koncipováno usnesení ze září loňského roku. Stejný postup byl praktikován již v minulosti v několika případech, např. na Perštýně a v Žitné. Magistrát s tím nikdy neměl problémy, až v tomto případě se tam objevila nějaká nová vlna a Magistrát se rozhodl své stanovisko nevydat a vydal zamítavé rozhodnutí s tím, že by mělo být explicitně uvedeno, že cena bude stanovena tímto způsobem z důvodů, které jsou uvedeny v důvodové zprávě. To teď činíme.

Pokud zastupitelstvo přijme toto usnesení, potvrdí, že cena byla takto stanovena záměrně z důvodu rovného nastavení při prodeji podílu na pozemku jak stávajícím vlastníkům, tak všem ostatním.

P. L o m e c k ý :

Bude debata. Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Tento materiál také považuji za poměrně důležitý. Při hlasování budu konsensuální s tím, jak jsem hlasovala roky. Když jsem viděla společnost Arta a Meltex, nikdy jsem nezvedla ruku pro to, aby se těmto společností, se kterými má MČ Praha 1 neblahé zkušenosti a se kterými se i soudí, prodávaly další společné části. Dost už získaly prostřednictvím půd. Kolik s tím bylo spojeno problémů, byť se zastupitelstvo vždycky hájí, že problémy jsme podělili z předchozích vedení radnice, kdy to nejprve byla Centra, Navatyp a Sever a potom Arta a Meltex. Není nutné pokračovat v chybách nadále.

To byl důvod, proč jsem pro to nikdy nezvedla ruku. Neměla jsem důvod i proto, kdy nás Magistrát upozorňuje, že to není dobré s cenou. Apeluji na kolegy, kteří vždycky pro to ruku nezvedali, aby zvážili, jestli pro to ruku zvednou. Můj primární důvod nebyla ani cena, nevěděla jsem, že by to bylo takto napadnutelné, ale proto, že těmto společností pana Tykače nedůvěřuji. Myslím si, že to nadělalo moc zla na území Prahy 1.

Pan starosta je trochu ve střetu zájmů, protože tam bydlí.

P. L o m e c k ý :

Nebydlím v žádném domě, paní zastupitelko. Pokud to chcete tímto způsobem ostřit, musím se tvrdě ohradit. Takové útoky bych si vyprošoval.

Paní zastupitelka Táborská.

P. T á b o r s k á :

Když zastupitelstvo něco schválilo, vždycky musí v případě prodeje – ať je to privatizace pozemku nebo bytových jednotek – žádat o souhlas vlastníka, protože městská část je svěřený správce. Tady nám Magistrát jednoznačně řekne ne, s námi nesouhlasí a prodej nepotvrdí, a my stejně souhlasíme, tak jaký je konečný stav? Bez souhlasu Magistrátu nemůže dojít k převodu bytové jednotky, pozemku nebo podílu na pozemcích, vždycky se ho musíme dotazovat jako hlavního vlastníka. Nerozumím – když budeme tvrdě stát za svým, tak se stejně ničeho nedomůžeme.

Je tam rozdíl v ceně, na který Magistrát upozorňuje. Je rozdíl, jestli to budeme prodávat jako součást bytové jednotky jako podíl na dvorku, nebo jak se doprivatizovávaly dvorky podle pravidel alias dvorečků. Cenový rozdíl tam je. Trvat na tom, když nám to Magistrát nepotvrdí, je asi nesmyslné a měly by k tomu přijít nové skutečnosti, aby to bylo schvalitelné.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Paní Táborská zhodnotila naše vlastnické postavení vůči majetku svěřenému městské části. Navíc jsme tady dopoledne celkem oprávněně slyšeli, v dlouhém přednesu pana dr. Solila, jak je pro Prahu 1 důležité s Magistrátem spolupracovat. V mnoha oblastech to není možné, a my tady v podstatě jedním bodem říkáme, že na Magistrátu jste hloupí a my to budeme dělat tak, jak to chceme my.

Minimálně je třeba, aby někdo řekl, že je tam postup projednaný a že se to tam nezadrhne. Lidé potom nerozlišují, jestli je to problém u nás, u pana Mgr. Bully, nebo na Magistrátu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Myslím, že už přede mnou bylo řečeno to, co jsem chtěl říct. Předložme s tiskem také nějaký postup, kterým to bude fungovat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Sdílím s paní dr. Klasnovou svůj postup k firmám Arta a Meltex, nicméně v r. 2009 – v tomto případě je to Meltex – koupil půdu. Systém, jakým se půdy tehdy prodávaly, byl bez pozemku. To je záležitost jak Šporkové, tak tohoto. Jsou to i další domy, kde máme problémy. V zásadě tam, kde se prodala půda dříve, než byla zahájena privatizace, pak po rozdělení to šlo automaticky i s podílem na pozemku. Tady to bylo bez toho, a v tuto chvíli ať chceme nebo nechceme, máme tady spoluvlastníka, který nám musí všechno schválit. Musí nám schválit i rozdělení domu na jednotky a následnou privatizaci, která z toho vyplývá.

Pokud bych v tuto chvíli hlasoval proto, že Meltex mě sere, nic mu neprodám, s ničím nesouhlasím, tak blokuji privatizaci 15 nevinných lidí, kteří tam bydlí a kteří se domáhají mnoho let privatizace. Toto je jeden ze zakletých asi 25 domů, který jsme před rokem považovali za vyřešený. Pokud má podíl na pozemku firma Meltex na základě stávajícího platného prohlášení vlastníka, kdy výměry, kdy to kupoval, byly jiné, tak ty se promítají i do ceny.

Pan Mgr. Bulla k tomu chtěl ještě něco říct, aby objasnil situaci, ale já vidím hlavní problém v tom, jestli se má dvoreček prodávat SVJ, nebo jestli se má prodávat současně s privatizací podílů.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Nebudu tady říkat žádné politické proklamace, už jsem je řekl. Můj názor na tuto věc není politický ani osobní, jak říkala paní Klasnová. Nevidím východisko hlasování, protože Magistrátu se prodej nelíbí, panu Votočkovi se to líbí, odůvodnil to, a teď jen říká – hlasujte pro to, co jsme chtěli předtím, nějak to tam uválcujeme silou Prahy 1. Tak to nefunguje.

Na druhou stranu nechci bránit lidem privatizovat, pokud chtějí. V rámci technického hlasování bych navrhl toto přerušit, ať to dopracují a nechme to nové politické reprezentaci, třeba bude mít Artu a Meltex raději než paní Klasnová a zbytek a proběhne to rychle. Nebo najdou jiné právně technické řešení, které nebude jen přetlačování svalů.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Navrhuji technické hlasování o přerušení.

P. L o m e c k ý :

Prosím o technické hlasování o přerušení bodu.

(pozn. odkaz na hlasování č. 23 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_23.txt)

Bod byl přerušen.

Můžeme přejít k **bodu č. 20 – prodloužení termínů zastupitelstva.**

Pane dr. Votočku.

P. V o t o č e k :

Jsou to věci, kdy zastupitelstvo na žádost některého SVJ souhlasilo s prodejem části společných prostor a ještě se nepodařilo získat všechny podpisy, zvláště od vlastníků, kteří bydlí v zahraničí. Prosím o prodloužení termínu.

P. L o m e c k ý :

Je to technický bod. Zahajuji hlasování o bodu č. 20. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 24 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_24.txt)

Poslední řádný bod je **zpráva Kontrolního výboru**, kterou by zastupitelé měli vzít na vědomí.

Pane předsedo, máte slovo.

P. B u r g r :

Je to statistický bod, který sem dáváme každé čtvrtletí. Vždycky se bojovalo s tzv. e-spisem. Musím poděkovat panu tajemníkovi, když jsem se dozvěděl, že na své poradě podřízeným uložil vyčistit tzv. e-spis. Teď budeme čekat, jestli pan tajemník také kontroluje své úkoly, které uložil. Pokud to tak bude, bude to dobré.

Dámy a pánové, protože toto zastupitelstvo končí svůj mandát a ruku v ruce s tím končí i mandát Kontrolního výboru, jménem svých kolegů bych všem, především těm, kteří nebudete kandidovat, chtěl popřát mnoho osobních i profesních úspěchů. Městské části bych přál, aby byli zvoleni takoví zastupitelé, kteří budou pro ni přínosem.

P. L o m e c k ý :

Děkuji Kontrolnímu výboru. Musíme ale ještě hlasovat o tom, že jsme tuto zprávu vzali na vědomí. Předpokládám, že jsme ji vzali všichni. Prosím hlasovat. Všichni jsme ji nevzali na vědomí. **Usnesení bylo přijato, 22 vzalo na vědomí.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 25 https://www.praha1.cz/cps/media/2018_11_09_25.txt)

Přeskočili jsme **interpelace zastupitelů**, na které mají právo. Protože už tady nejsou diváci, chci se zeptat, zda je chtějí dát písemně nebo jestli si to ještě chtějí užít. Doba k odpovědi je 11. 10. Pokud má někdo potřebu, otevírám interpelace zastupitelů.

Pan Kučera.

P. K u č e r a :

Ne že bych si to chtěl užívat, ale mám tři interpelace.

První interpelace se týká domu Skořepka 9, což je dům na rohu s Uhelným trhem. Dostaly se ke mně takové zprávy, že tam probíhají nějaké stavební úpravy v bytech městské části a že se tam byty mění na menší metráže. Chci se na tuto věc zeptat.

P. L o m e c k ý :

Veškeré věci budou prověřeny a bude písemně odpovězeno. Debata k tomu probíhat nebude.

P. M a c h á č e k :

Jestli k tomu mohu něco říct – není to pravda.

P. L o m e c k ý :

Materiál ale musíme dát kompletněji než jen říct – není pravda.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Naváží na věci, které jsem již říkala na bezpečnostní komisi. Nevím, zda se obrátit na pana Solila nebo na pana starostu, oba s tím ale mohou něco konat, protože jsme to na bezpečnostní komisi probírali.

Prosím o promítnutí obrázků. Jsou to ty pub crawly, které se rozšířily na Malou Stranu. Dotýká se mě to, protože tam bydlím. Na bezpečnostní komisi jsme měli pana Stejskala, který říkal, že toto není nic organizovaného. Vidíte, že je to organizovaná věc, která se děje na naší straně řeky, ale i na Starém Městě se také objevily. Společnost se skrývá pod Prague riverside parties. Můžete najít i jejich webové stránky a kde tato průvodcovská služba sídlí. Fotografie jsem stahovala z jejich webu, tam je, jak je to perfektní, pijí tam pivo Braník a víno v těch 38 stupních vozili v plastových barelech. Je to něco, co strašným způsobem

degraduje Prahu 1. Chození od hospody k hospodě ještě může někoho zaujmout, ale myslím si, že jsme se dostali na takový způsob podnikání, které je neštěstí. Pokud vím, lidem to vadí, shlukují se na plácku mezi Hergetovou cihelnou a U Lužického semináře. Občané už volali i policii.

Říkám to z toho důvodu, že na bezpečnostní komisi mi bylo řečeno panem Stejskalem, že s tím nemůžeme nic dělat, oni se svolají po facebooku. Není to pravda, je to organizovaná věc.

Je to podnět, který jsem chtěla tady promítnout. V pondělí máme ještě bezpečnostní komisi, v různých bude prostor se o tom pobavit.

P. L o m e c k ý :

Vím o tom – jenom povzdech. Jak mnohem jednoduší by to bylo, kdyby prošel náš návrh na schválení zákazu požívání alkoholu na veřejnosti v celé památkové zóně UNESCO, jak jsme to společně všichni navrhovali. Zjednodušilo by se to, protože policie by nemusela zasahovat, v které ulici to jde a v které nejde. Vyřešilo by to i pivní kola. Tenkrát k tomu na ZHMP nebyla vůle. Rozumím vám, pan dr. Solil tady mluvil 3/4 hodiny o tom, jak je těžké donutit policii k tomu, aby někde konala. My jsme jí to neulehčili tím, že zastupitelstvo nepřijalo zákaz plošně na celou památkovou rezervaci. Bylo by to mnohem jednodušší.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Chtěl bych poděkovat všem za to, že jste tady čtyři roky přežili můj entusiasmus. Chtěl bych vás i pochválit, že jste dokázali spoustu věcí, které neumíme jako opozice ocenit, ale na druhou stranu jsou věci, které se mi nelíbí, ale nemám na ně recept, tak je nekritizují. Děkuji všem lidem, kteří pracují pro Prahu 1 a přeji vám šťastnou cestu a zdraví do dalšího volebního období.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Má interpelace se týká zprávy k Juditině věži. Je tam uvedeno, že investor nechal zpracovat studii. Požádal bych rád o studii.

P. L o m e c k ý :

Mám tady i posudek, je tlustý, nechtěl jsem ho rozesílat. V sekretariátu je k dispozici. Popisují tam zcela jasně situaci, která tam teď probíhá. Víte, že do toho vstupují nejen památkáři magistrátní, ale NPÚ a kompetence mezi nimi také trochu skřípou. Mnohdy mají jiný názor než ti druzí. Nemyslím, že někdo z nás má právo si hrát na soudce, kdo má větší pravdu.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Můj příspěvek bude velmi stručný. Využívám této možnosti, abych se za náš klub My co tady žijeme s vámi rozloučil, poděkoval všem kolegyním a kolegům za spolupráci – pokud bylo možno spolupracovat. Hlavně bych chtěl poděkovat všem milým úředníkům za to, co za čtyři roky pro městskou část udělali. Moc si toho vážíme. Buď se uvidíme, nebo nikoli, ale každopádně vám přeji úžasné nové zastupitelstvo.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Budu také stručná. Nechci tu kauzu příliš rozvířovat, týká se to Žofína a vyvěšení na úřední desku, kdy MČ Praha 1 prezentovala záměr dalšího pronájmu od r. 2025 na dalších deset let. Sám jste tento postup v r. 2010 kritizoval, když pan exstarosta Dvořák udělal podobný postup a těsně před komunálními volbami, aniž by uplynula doba nájmu, to prodloužil. Dnes jste naznačil, že se to týkalo opce. Myslím si, že to nebyla opce, ale omyl. S kolegou jsem psala výzvu radě, abyste tento postup zvážili, protože se domnívám, že není šťastné takovou věc řešit těsně před volbami a v atmosféře, kdy nájemní smlouva doběhne 31.12.2024. Mohl byste se k tomu, pane starosto vyjádřit, co to bylo, abychom se to zase nedočítali v médiích, ale abychom slyšeli z vašich úst, jak to Praha 1 myslela a jak to bude dál se Žofínem.

P. L o m e c k ý :

Je to jednoduché. Zaprvé. Víte, že spuštění záměru děláme vždycky standardním způsobem, to znamená zveřejnění záměru je jako otevření soutěže. To, že zveřejníme záměr, je na požadavek toho, kdo je v nějakém nájmu. Zájemce měl nějaký zájem, který spočívá v tom, že on má ještě platnou smlouvu na relativně dlouhou dobu určitou a součástí této smlouvy je také platná opce. Využití opce je ale limitováno nějakou dobou před skončením doby. Rozhodně nejde o to, že bychom to nějakému zastupitelstvu chtěli udělat těsně před nosem, je to fatální omyl. Původní smlouva dokonce ještě přežije následující zastupitelstvo, ale jde o dřívější využití opce. V tomto případě jsme ještě nerozhodli, rada se tím bude nebo nebude zabývat, to ještě nevím, nebyly ukončeny všechny nabídky. Nejde o prodlužování, jde o využití opce. Žadatel to zdůvodnil tím, že banky chtějí mít nějaké dlouhodobé jistoty. Není to o tom, že bychom následujícímu zastupitelstvu udělali něco, co by nemohlo změnit. Navíc jsme ještě nic neudělali, zveřejnili jsme záměr o tom, že žadatel o to požádal. Ještě jsme to neřešili, tak nám nevsouvejte, že to chceme nějakým způsobem vyřešit špatně. Tenkrát mě pohoršilo, že jste nám podsouvali - a dnes to i z úst pana poslance zaznělo – Pařížská. Byl to stejný případ, kdy jsme zveřejnili záměr, že žadatel něco chtěl. Řádně jsme to posoudili a rozhodli jsme tak, jak jsme rozhodli. Nevím, proč je nám podsouváno, že když zveřejníme nějaký záměr, že jsme rozhodnutí to nějakým způsobem udělat nebo neudělat. To je vše, co k tomu mohu říct.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

V tisku jsem si přečetl ve věci zákazu cyklistů – cituji: Odpovědnost za rozhodnutí soudu podle Blažkové nesou i úředníci silničního úřadu, kteří včas nevypořádali všechny připomínky k opatření. Starosta Prahy 1 Oldřich Lomecký proto pověřil tajemníka Úřadu, aby zjistil, kdo za toto pochybení nese odpovědnost – uvedla mluvčí.

Má interpelace směřuje na pana tajemníka, zda v této věci byly učiněny nějaké kroky a nějaká zjištění. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník D v o ř á k :

Pan tajemník zjistil, bude projednávat s příslušnou kolegyní a bude jí snížen osobní příspěvek.

P. L o m e c k ý :

Jedná se o nevypořádání připomínek.

Tajemník D v o ř á k :

Jedná se o to, že nám soud zrušil, to znamená, že také vyslovil právní názor, který zní, že jsme nedostatečně odůvodnili opatření obecné povahy. Připomínám, že žádná škoda nebyla nikým uplatněna. Jedná se pouze o selhání úředníka. Uvědomte si, že úředník by měl rozhodovat tak, aby to přijal soud, instituce, která je zaplněna profesionály s právnickým vzděláním a s právními zkušenostmi. Uvědomte si, že na Úřadu dnes máme stále první ligu, ale spíše už druhou či třetí. Znamená to, že pokud se někdo na Úřad hlásí, tak to jsou lidé, kteří nemají žádnou zkušenost z veřejné správy a tito lidé stojí v těchto sporech proti soudu. Na druhou stranu nemohu trestat úředníka tím, že ho úplně zlikviduji. To nejde. Našel se ale viník a bude to s ním projednáno.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil se pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Chtěl bych tady, stejně jako předseda klubu My co tady žijeme, zvolený za sociální demokracii poděkovat zejména opozičním zastupitelům. Koaličním neděkuji, činnost považuji za normální. Byli jste opozice, jak má být. Přeji vám hodně zdraví a štěstí.

P. L o m e c k ý :

Chtěl bych vyzvat všechny, kteří chtějí něco říct před mým závěrečným slovem.
Pane místostarosto.

P. H o d e k :

Děkuji zejména za jistou dávku korektnosti, která se tady po toto volební období udržela až na velmi malé výjimky, a to i do hloubky lidských vztahů. To, že obrazně sedíme na jiné straně podkovy, nemuselo znamenat, že spolu neumíme hovořit třeba o obyčejných věcech týkajících se běžného života, nemusí to být zrovna pracovní téma. Děkuji, bylo mi po těch dvanácti letech ctí.

P. L o m e c k ý :

Rád bych ukončil naše poslední jednání zastupitelstva trochu veseleji. Omlouvám se, že jsem se občas nechal unést určitou mírou prchlivosti, která souvisí i s tím, že není jednoduché sedět na této židli. Někdy je situace, kdy řešíte spory mezi dvěma stranami a ve chvíli, kdy dáte najevo pravdu jedné straně, uděláte si obrovské nepřátele na straně druhé. Pořád se to otáčí, takže nepřátelé neustále přibývají, jejich agresivita občas roste. Jsem také člověk, který má právo se také občas bránit, a bouchnou v něm saze. Pokud se to v průběhu čtyř let někdy stalo, tak se za to omlouvám. Nikomu jsem záměrně žádné zlo působit nechtěl, ale situace je někdy taková, že je člověk mezi mlýnskými kameny. Všem bych chtěl popřát hodně štěstí a úspěchů do života, protože být v zastupitelstvu, v radě nebo být starostou není úžasná výhra, protože někdy zdraví a štěstí v osobním životě stojí mnohem výš. Zdraví a štěstí v osobním životě bych vám všem přál.

Děkuji a na shledanou. (Potlesk)