



nc01esd83699

Text interpelace na starostu ing. Lomeckého

Má interpelace směruje k přípravě projektu pronajímání bytových prostor pro podnikatelskou činnost v našem domě firmě s komickým názvem MAUDÍ.

Jedná se o záměr v domě Na Poříčí 38, k čemuž přijala Rada městské části Praha 1 USNESENÍ na své poslední 38. schůzi dne 18.11.2014.

záměr pronájmu nebytových prostor o celkové výměře 390,86 m² ve 2. NP domů č. p. 1933 stojícího na pozemku parc. č. 214 a č. p. 1934 stojícího na pozemku parc. č. 215, vše k. ú. Nové Město, ul. Na Poříčí 36 a 38, Praha 1 společnosti MAUDI s.r.o., IČ: 28897340, a to od 1.1.2015 na dobu 5 let s možností prodloužení o dalších 5 let, za měsíční nájemné ve výši 60.000 Kč, za účelem provozování Centra Seňorina se zaměřením na aktivity podporující udržení a zlepšení kvality života seniorů a poradenskou činnost v oblasti problematiky stárnutí

Návrh záměru předložila jako vždy pokud se jedná o náš dům, resp. firmu EP-SC/ACCT:

Ing. Zdeňka Tomíčková, vedoucí OTMS

Zodpovídá: **Ing. Oldřich Lomecký**, starosta MČ P1

Přitom firma MAUDÍ je klasickou stavební firmou s přesně určeným předmětem podnikání ve stavebnictví a nemovitostech. O poradenství v sociální oblasti ani náznak informací.

Dovolují si upozornit na souvislosti, které naznačující možné pokračování nekalých praktik s naším domem, který je obecním majetkem.

Jednatelka firmy MAUDI, mgr. Jarka Švarcbachová, spoluúvlastní se svým manželem firmu Seňorina s.r.o. Manžel Jarky Švarcbachové, ing. arch. Švarcbach se v roli hlavního architekta podílel na výstavbě OC Arkády Pankrác. OC Arkády Pankrác stavěla firma ECE Projektmanagement Praha, s.r.o. se kterou je ing. arch. Švarcbach i obchodně propojen a jejímž jednatelem je ing. Josef Tobek. A tento ing. Josef Tobek fyzicky doprovázel JUDr. Ziku z EP-SC s.r.o. na jednání zastupitelstva 16. 9. 2014, když Alice Tobková je jednatelkou firmy EP-SC. Kopie popsaných vazeb z veřejně dostupných zdrojů viz příloha této interpelace.

Má proto důvodné pochybnosti o tom, jakým způsobem budou dané prostory využity a zda tímto nakonec nedojde k poškození těch, jimž by podle deklarovaného účelu měly sloužit – seniorům. Věrohodnost v této souvislosti předkládaných údajů je možno dobře ilustrovat na tom, že někteří odborníci, kteří jsou zmíněni na stránkách fy Seňorina jako poradci, nejenže nemají ponětí o uvedeném sociálním programu, ale dokonce ani o firmě. Nejedná se o zneužití vlastního principu sociální léče o seniory? Doporučujeme navštívit stránky www.senorina.cz, ale hned, než budou případně změny. Firma Seňorina se zdá být pouze prázdnou schránkou. Kopie stránek viz příloha této interpelace. Není bez zajímavosti, že ještě před schválením uvedeného záměru majitelé firmy Seňorina inzerují, že otevřou prostory v našem domě 1. února 2015.

Před pronájmem daného prostoru je třeba zodpovědět zejména následující:

1. Z jakého důvodu se rada MČ Praha 1 usnesla pronajmout dané prostory jako nebytové, když se má jednat o byty?

2. Jakým způsobem záměr tohoto pronájmu naplňuje snahu MČ zamezit přeměnám bytového plochy na nebytovou?
3. a) Jaké konkrétní „aktivity podporující udržení a zlepšení kvality života seniorů a poradenskou činnost v oblasti problematiky stárnutí“ mají být v daných prostorách uskutečňovány (co konkrétně má být jejich náplní a jaký má být jejich rozsah)?
b) Je pro deklarované aktivity nezbytná plocha o rozloze cca 390 m²?
c) Jak může deklarované služby kvalitně poskytovat společnost, která se aktivitami týkajícími se života seniorů a stárnutím vůbec nezabývá, resp. jaké jsou garance, že tato společnost bude poskytovat uvedené služby na odborné a žádoucí úrovni a se skutečným prospěchem pro cílovou skupinu?
d) Pokud mají být služby poskytovány nikoli nájemcem, ale jinou osobou (které budou prostory dále poskytnuty), proč není nájemní smlouva uzavřena přímo s poskytovatelem těchto služeb, ale přes prostředníka?
e) Proč by vlastník nemovitostí domů Na Poříčí 36 a 38 (MČ Praha 1) měl vyhovět Správci k bytovým a nebytovým prostorám nacházejícím se v uvedených domech k uzavírání nájemních smluv s třetími subjekty v době, **když není ukončen audit týkající se zákonného nakládání s tímto domem jako majetkem MČ?**

Stále více se ukazuje, jako by příběh našeho domu byl jádrem, celým principem korupčního systému v Praze 1. Jako by příklad našeho domu popisoval machinace se svěřeným majetkem MČ.

Současně tímto chceme předejít situaci, kdy majitel poskytne souhlas s podnajímáním zmíněných prostor bez finančního omezení !!! V případě našeho domu by mohlo dále nastat spekulativní vložení investic stavební firmou, a tím by hrozila dlouhá a složitá cesta k hmotnému vypořádání a zejména k prohlubování parazitování jiných osob na tomto obecném majetku.

Stejně tak s vysokou pravděpodobností, která se blíží jistotě, pozorujeme snahu správce (EP-SC) vytlačit obyvatele domu z místa jejich bydliště a s domy Na Poříčí 36 a 38 obchodně nakládat.

Doporučujme důkazy pro toto tvrzení dohledat na www.vlastníbydlenípraha.cz

Vzhledem ke všemu právě sdelenému žádám MČ Praha 1, aby nebyl realizován zamýšlený záměr pronájmu daných prostor společnosti MAUDÍ.

Příloha této interpelace obsahuje 16 stran.

Dne: 16. 12. 2014

