MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1
Tomáš Macháček
člen Rady Městské části Praha 1

PID

Vážený pan
David Bodeček
[redacted]
110 00 Praha 1

Váš dopis ze dne	Číslo jednací	Vyřizuje	Datum
12. 12. 2017	UMCP1 204819/2017	Bc. Věra Kopřivová	09. 01. 2018

Vážený pane Bodečku,

níže Vám přeposílám odpovědi na Vaše otázky vznesené v interpelaci, kterou jste přednesl při jednání Zastupitelstva MČ Praha 1 dne 12. 12. 2017 k Ing. Zdeňce Tomíčkové.
Odpověď na ot. č. 1:
Zastupitelům byly v písemném návrhu usnesení předloženy veškeré údaje, které byly ke dni zpracování k dispozici. Při jednání byla předložena kopie části Znaleckého posudku s cenou, který jsme obdrželi těsně před jednáním Zastupitelstva. Celý Znalecký posudek byl k dispozici k nahlédnutí.
Není pravda, že při jednání bylo zastupitelům tvrzeno, že zájemce o přestavbu má již 100% souhlasu. Jak je patrno ze stenozáznamu, tak bylo hned v úvodu řečeno, že byl získán souhlas všech členů SVJ přítomných na schůzi – výjimkou byli myslím dva členové, kteří se schůze nezúčastnili. Je však možné, že získá 100%. Zjevně se tedy vaše nařčení z podvodu nezakládá na pravdě.

Odpověď na ot. č. 2:
Ceny z Výběrového řízení na rozestavěné jednotky byly v rámci zpracování posudků na ohodnocení bytových jednotek konzultovány se znalci. Dosažené ceny byly s ohledem na vynaložené náklady na rozestavěnost a následně na náklady na dokončení ve výši cen

Úřad městské části Praha 1
Vodičkova 18, CZ-115 68
tel.: +420 221 097 208
posta@praha1.cz, www.praha1.cz
IČ: 00063410, DIČ: CZ00063410

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1
Tomáš Macháček
člen Rady Městské části Praha 1

obvyklých. Na základě pokynu MHMP bylo vyjádření znalce přiloženo k žádosti o vydání doložky HMP. Žádného podvodu se tedy na vás ani na zastupitele nikdo nedopustil.

Odpověď na ot. č. 3:
Se znalci jsem v rámci vypracování Znaleckých posudků na prodej bytových jednotek nejednala, a tudíž jsem je ani nemohla upravovat. Vaše nařčení se tedy nezakládá na pravdě.

Odpověď na ot. č. 4:
Jedná se o písařskou chybu, kdy při kopírování dat z tabulky odstoupivších uchazečů byl chybně okopírován i tento řádek. V tabulce nabídkových cen (příloha UR17_0218) je cena pana uvedena správně. Ale vzhledem k tomu, že jeho nabídka byla nižší než cena dle znaleckého posudku, pak na výsledku jednání nemá tato chyba vliv. Uchazeč s nabídkou vyšší než ZP od své nabídky odstoupil. Nejedná se tedy ani o zištný kalkul, ani plánovaný úmysl, ani manipulaci. Jsou to jen vaše domněnky.

S pozdravem

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1
-4-

Přílohy: dle textu