

Stenografický záznam 9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

13. října 2015

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 - 5	Úvod, diskuse k zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 5 - 6	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 6 - 10	Odpis pohledávek z ekonomické činnosti 9/2015
Str. 10 - 14	Zrušení usnesení č. UZ15_0051 ze dne 10.03.2015
Str. 14 - 20; 34 - 37	Zpráva o vývoji dopravních opatření na území Prahy 1
Str. 20 - 32	Interpelace z řad občanů
Str. 32 - 34; 47 - 52	Interpelace z řad zastupitelů
Str. 37 - 43	Rozdělení nemovité věci – Haštalská 21
Str. 43 - 44	Koupě id. podílů na pozemku parc. č. 92, Tomášská 10
Str. 44 - 45	Prodej bytové jednotky na adrese Pštrossova 16 – I. nabídka
Str. 45 - 46	Prodej bytů v domě Opletalova 10 a Jindřišská 8 – I. nabídka
Str. 46 - 47	Oprava písařské chyby v usnesení č. UZ15_0156 ze dne 08.09.2015

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, dovolím si zahájit, přestože dva zastupitelé jsou blízko na cestě a jsou tady během několika minut, tak si nemyslím, že by museli zdržovat ostatní. Dovolím si v tuto chvíli zahájit, protože jsme usnášení schopni, je přítomno 23 zastupitelů.

Ještě jednou vás vítám na 9. zasedání ZMČ. Kromě těchto dvou pozdních příchoďů se mi nikdo neomlouval.

K ověřování zápisu. Ověřovateli zápisu z minulého zápisu byli pan zastupitel Macháček a paní zastupitelka Klasnová. Pokud by k zápisu nebyly připomínky, byl by schválený. Připomínky jsou. Pan zastupitel Janoušek má slovo.

Pane zastupiteli, máte slovo k minulému zápisu.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Do této chvíle zápis nevisí na stránkách, nemám ho k dispozici a kolegové ho také nemají k dispozici. V hlasování č. 5 mezi stenozáznamem a záznamem hlasování je nesoulad. Domnívám se proto, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva není v tuto chvíli hlasovatelný a přijatelný.

P. L o m e c k ý :

Omlouvám se, můžeme zápisy rozdat? Vy jste to mailem nedostali? Hlasovací protokol má samozřejmě prioritu, pokud je rozdíl se stenozáznamem. Platí to, co je v hlasovacím protokolu. Stenozáznam je soubor rychle vyslovených vět.

K jakému bodu to bylo hlasování?

P. J a n o u š e k :

Bylo to k bodu 10, hlasování č. 5. Ve stenozáznamu je pro 10, zdrželo se 10, bod je uzavřen. V záznamu hlasování je pro 13, proti 10. Kol. Jonášovi zápis také nepřišel mailem, kolegyni Klasnové také nepřišel, ostatní kolegové to také říkají. Nejsem to jen já, komu nedošel. Bod jste uvedl vy, pane starosto. Budu citovat:

Považuji debatu k bodu č. 10 za vyčerpanou, debata je uzavřena.

Byla přestávka na klub. Pozměňovací návrhy nejsou, přistoupíme k hlasování. Usnesení bylo přijato, pro 13, zdrželo se 10. Bod je uzavřen.

Záznam hlasování k tomuto bodu říká: zdrželo se 0, pro 13, proti 10.

P. L o m e c k ý :

Tam bylo z mé strany, že těch deset bylo proti, nikoli že se zdrželo. Platí to, co je v hlasovacím protokolu. Ten má přednost. V tomto případě to změním do zápisu. Všichni máme právo na přeřek. Pokud jsem přeřek patrně udělal já, došlo k přeřeku, nicméně elektronický výstup z hlasování má vždycky přednost.

V tuto chvíli to na mikrofon pro stenozáznam opravuji. Víím, že to takto bylo a je to tady v záznamu hlasovacího protokolu. Je možné, že při mnoha hodinách povídání se člověk přeřekne, asi se to může stát.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za vysvětlení, že záznam hlasování má přednost. Nemám ale k dispozici zápis. podstatné ale je, že v tuto chvíli nelze hlasovat o zápisu z minulého zasedání, jestliže ho nemáme k dispozici. Není vyvěšen na stránkách, já ani kolegové ho nedostali mailem.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli můžeme udělat 20minutovou přestávku, rozdáme zápisy a budeme pokračovat. Rozdáme zápis a po 15 minutách prostudování zápisu si myslím, že je příležitost pokračovat. Navíc dnes máme program, který neobsahuje tolik bodů jako standardně. Stejně musíme vydržet do interpelací. V tuto chvíli těžko posoudíme, proč právě tentokrát k tomu došlo. Vyhlašuji v tuto chvíli 20minutovou přestávku a prosím technickou obsluhu, aby rozdala zápisy.

Technická – pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, myslím si, že se na této záležitosti zasekáváme příliš dlouho. Jsou problémy se zápisem, není důvodu, aby to nebylo odloženo na příští jednání zastupitelstva. Do té doby by si všechny strany vyjasnily sporné záležitosti.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, děkuji za názor. Přesto se domnívám, že můj návrh jako předsedajícího je v tuto chvíli více relevantní.

Vyhlašuji 15minutovou přestávku, během které rozdám tyto materiály. Je 10.12 hod., budeme pokračovat v 10.30 hod. Prosím technickou obsluhu, aby okamžitě roznesla všechny zápisy.

(Rozdávání zápisu)

Všichni zastupitelé dostali zápis. Hlásí se pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Pane starosto, došlo zřejmě k chybě, většina z nás vidí zápis prvně. Je obsažný. Nechali bychom procedurálně hlasovat o návrhu pana dr. Votočka, abychom se teď zápisem nezdržovali a podívali se na něj na příštím jednání, abychom si mohli zápis řádně přečíst a se vším se seznámit.

(P. Lomecký: Pan zastupitel Votoček svůj návrh stáhl.)

To nevadí, podávám ho já. Podporujeme to, co říkal pan dr. Votoček – projednat na příštím jednání. Můžete o tom nechat hlasovat? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Je to váš protinávrh, já si to nemyslím. Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Od chvíle, kdy jsem zápis dostal, usilovně jsem ho četl. Jsem na str. 7. Vzhledem k tomu, že dnes budeme projednávat řadu bodů, které se týkají tiskových chyb v záznamech, domnívám se, že bychom měli dát na návrh Petra Hejmy, který podporujeme, aby se odložilo vyjádření k tomuto zápisu na příští jednání.

P. L o m e c k ý :

O tomto návrhu je třeba poradit se v klubech. Vyhlašuji tři minuty na klub a potom budeme hlasovat.

(Jednání klubů)

Dovolím si jako předkladatel programu s tímto návrhem se ztotožnit. Koalice bude hlasovat pro tento návrh.

Chtěl bych vysvětlit, proč to nedošlo. Došlo to na všechny vnitřní adresy v úřadu, ale zřejmě nějaký filtr nezachytil mail, který šel mimo úřad. Všichni, kteří mají emailové schránky mimo úřad, to neobdrželi. Je to chyba, která se občas stává s tím, že se zahlcují antispamové filtry. Pro příště bych systémově požádal, pokud se něco takového stane, stačí zvednout telefon s nějakým předstihem a my to okamžitě budeme protlačovat znovu. Jelikož jsme neměli žádnou odezvu, tak si myslím, že není úplně košer na problém upozornit při zahájení. Jistě jste o tom věděli včera nebo předevčírem. Víte, že to vždycky posíláme a není důvod to neposílat. Jediným důvodem neposlání může být technická chyba, nikoli úmysl.

Technická poznámka – pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo, pane starosto, ale nemohu vědět, v jakém předstihu to chcete rozeslat. Ohrazuji se proti tomu, že nebylo košer na to upozornit. Naopak jsem přesvědčen, že bylo správně na to upozornit, jestliže není zápis k dispozici, abychom se k němu mohli vyjádřit.

P. L o m e c k ý :

Asi jsme si nerozuměli a mluvili jsme každý o něčem jiném. Rozhodně si myslím, že za devět zasedání zastupitelstva jsme si zvykli na to, s jakým předstihem vám to chodí. Pokud je něco mimo standard, jistě je na tom něco nenormálního.

Je tady procedurální návrh, který zní, aby se zápis z 8. zasedání ověřoval až příště na 10. jednání zastupitelstva. Zahajuji toto procedurální hlasování a jako předkladatel se s tímto ztotožňuji. Návrh byl schválen, pro hlasovalo 24 – všichni přítomní. (pozn. odkaz na hlasování č. 1 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_01.txt)

Tím máme vyřešen zápis z 8. zasedání.

Budu pokračovat v ověřování dnešního zápisu. Jako ověřovatel dnešního zápisu je navržen pan zastupitel Votoček (přijímá), jako náhradník ověřovatele pan zastupitel Krejčí (přijímá), jako druhý ověřovatel je navržen pan zastupitel Petr Hejma (přijímá), jako náhradník ověřovatele je navržen pan zastupitel Petr Kučera (přijímá).

Mandátový a volební výbor v tuto chvíli pracuje ve složení: Kocmánek, Skála, Vlašánková. Pokud je nepřítomen pan předseda Kocmánek, zastupuje ho v tuto chvíli pan zastupitel Martin Skála. To je věc, o které se nehlasuje, tradičně ji opakují před zahájením každého zastupitelstva.

Návrhový výbor pracuje ve složení: Šárka Chládková Táborská, Zdeněk Barták a Kateřina Klasnová. Pokud by nefungovala předsedkyně, v uvedeném pořadí ji zastupují.

Co se týká doplnění a změn návrhu programu, v pátek 9. 10. vám byly e-mailem rozeslány a zároveň na stůl rozdány dvě písemné informace – písemná informace pana radního Solila, první z nich je o novelizaci obecné vyhlášky omezujících opatření veřejného pořádku v souvislosti s buskingem a druhý materiál je o tom, že jsme obdrželi dopis odboru živnostenského a občansko-právního. To byl materiál, který byl rozeslán.

Pro informaci se zeptám, zda mail s informacemi dorazil i mimo? Tady chyba nenastala.

Pokud se týká materiálu, který byl rozdán na stůl, byl to materiál č. 10 – Oprava písařské chyby, kterou zařadil pan zastupitel Votoček v tuto chvíli na stůl. Pan zastupitel Kučera nám rozdal materiál, který patrně bude ještě okomentován.

(P. Kučera: Ano, je to k bodu 4.)

Máme okomentovány všechny materiály, které jsou rozeslány. V tuto chvíli se můžeme věnovat bodu program.

Zopakují, že podle programu máme dotazy a interpelace veřejnosti mezi 12 – 12.30, 12.30 – 13 hod. jsou interpelace členů zastupitelů, ve 13 hodin je oběd.

K bodu program se přihlásil pan zastupitel Macháček. Má slovo.

P. M a c h á č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, přiznám se, že jsem trochu nesvůj, protože většinu materiálu na zastupitelstvu předkládám já. Dnes mám dva materiály, jeden je oprava písařské chyby a druhý tisk 2088, poř. č. 7, stahuji z tohoto bodu z důvodu jeho přepracování.

P. L o m e c k ý :

Je to uzavření smlouvy s Ing. Kabátkem o narovnání vztahů?

(P. Macháček: Ano.)

Jako předkladatel máte právo materiál stáhnout automaticky, o tom se nehlasuje
Dále je do rozpravy přihlášen pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych požádat zastupitelstvo, aby schválilo zařazení bodu č. 10, který byl rozdán na stůl. Je to zmiňovaná oprava písařské chyby. Formálně musí být tento bod protažen hlasováním.

P. L o m e c k ý :

Chci se zeptat, zda všichni zastupitelé dostali tento bod na stůl? Nevidím žádný protest, patrně je tomu tak. K bodu program nevidím již přihlášky, můžeme v tuto chvíli schválit program tak, jak ho máme s tím, že byl doplněn o bod č. 10 a naopak byl vyřazen bod č. 7.

Zahajuji hlasování o schválení dnešního programu. Dnešní program byl schválen v upravené formě, to znamená doplněn o opravu písařské chyby a vyřazení bodu č. 7. (pozn. odkaz na hlasování č. 2 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_02.txt)

Můžeme podle programu zahájit bodem č. 1.

P. K l a s n o v á :

Pro stenozáznam. Byla jsem poučena, že bych měla na tomto zastupitelstvu oznámit, v jakém složení je klub Zelená pro Jedničku. Místo kol. Pospíšila je kolega Petr Kučera a já jsem předsedkyní klubu. Minule jsem to zapoměla říct a má to prý zaznít pro stenozáznam.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Všichni to slyšeli, automaticky jsme si to mysleli. Máme to zaznamenáno černé na bílém, děkuji za informaci. V tuto chvíli uzavírám bod program. Přistoupíme k bodu č. 1, což je bod, který předkládám já. Je to **Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1.**

Jak už jsem několikrát v minulosti říkal, vzhledem k zahlcenosti Obvodního soudu pro Prahu 1, který patří k jedněm z nejvytíženějších soudů v naší republice, je stálý nedostatek přísedících. Jak jsme slíbili předsedkyni soudu paní dr. Červenkové, dovolili jsme si navrhnout uchazeče. Je jím Mgr. Petr Bulla. Je současně zaměstnancem Úřadu MČ Praha 1, takže ho známe. Myslím si, že se z tohoto pohledu nejedná o neznámého člověka.

Vzhledem k tomu, že na osoby narozené po prosinci 1971 se nevztahuje lustrační osvědčení, přiloženo tam není. Je tam pouze čestné prohlášení, které je součástí těchto materiálů.

Po rozpravě k tomuto materiálu a po případných výhradách z řad zastupitelů vůči navrženému uchazeči se bude o uchazeči hlasovat tajným hlasováním a po tajném hlasování se bude hlasovat o usnesení.

Myslím si, že tím byl bod uveden dostatečně. Do rozpravy k tomuto bodu přihlásil pan zastupitel Votoček.

P V o t o č e k :

Respektuji zahlcenost obvodního soudu, ale chtěl bych upozornit na to, že Parlamentem teď prochází návrh, který by měl soudce z lidu, resp. přísedící zcela zrušit jako anomálii, která tady přetrvává z dávné minulosti.

Při této příležitosti nemohu nezmínit i zahlcenost oddělení majetkového a analytického. Myslím si, že pan Mgr. Bulla, který by tuto funkci vykonával na úkor své pracovní doby, by mohl výkonnost tohoto oddělení ještě zhoršit. Tento návrh nepodpořím.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Je to názor pana zastupitele. Přihlásil jsem se do rozpravy také, protože sleduji diskusi v Parlamentu. Myslím si, že řada lidí ze soudcovské unie a řada soudců s tímto názorem nesouhlasí a myslím si, že názor je v tuto chvíli spíše menšinový. Jsme v situaci, kdy přísedící jsou nutnou podmínkou práce Obvodního soudu pro Prahu 1. Diskutovat o tom, jestli někdy v hluboké budoucnosti budou nebo nebudou zrušeni, v tuto chvíli dle mého názoru není relevantní, protože řešíme současnou situaci. Osobně si myslím, že přísedící patří k určitým tradicím českého soudnictví. Jako konzervativní člověk tento tradicionalismus si dovoluji podporovat.

V tuto chvíli se nikdo do rozpravy k bodu č. 1 nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat tajným hlasováním. Prosím v tuto chvíli předsedajícího mandátového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. S k á l a :

Volíme tajnou volbou na základě předloženého návrhu. Nevím, co jiného bych k tomu měl říct.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Hlasujeme tajným hlasováním.

V tajném hlasování získal pan uchazeč 72 % - 18 hlasů, 2 byli proti, 4 se zdrželi. Byl schválen jako přísedící.

(pozn. odkaz na hlasování č. 3 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_03.txt)

Nyní budeme hlasovat otevřeným hlasováním o návrhu usnesení k bodu č. 1, že ZMČ Praha 1 volí podle § 64, zákona č. 6, o soudech, tohoto kandidáte.

Zahajují hlasování. **Usnesení k bodu č. 1 bylo přijato. Pro 19, proti 1, zdrželi se 4.**

Tím uzavírám bod č. 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 4 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_04.txt)

Otevírám bod č. 2 – **Odpis pohledávek z ekonomické činnosti 9/2015.**

Materiál byl projednán radou MČ Praha 1 a jeho předkladatelem je pan zastupitel Votoček. Uděluji mu tímto slovo.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, předkládám vám návrh na odpis dvou pohledávek, které vedeme v účetnictví delší dobu. Při čištění tohoto velmi košatého a nyní už značně zredukovaného stromu jsme narazili na tyto dvě záležitosti, které svou výší náleží k rozhodnutí zastupitelstvu.

Obě záležitosti jsou velmi nepříjemné, ale ani s jednou z nich nemáme nic společného. Obě pohledávky pocházejí z období před r. 2006 a jsou vedeny soudní spory o jejich záležitost. Toto jsou hodnoty, které nebyly do žaloby tehdy zahrnuty – nevím, z jakého důvodu, a protistrana namítala jejich promlčení.

Zvláště problematická je záležitost Karolíny Světlé 17, kde se jedná o spoluvlastnický dům čili stejný problém, který jsme měli třeba v případě spoluvlastnického domu V Kolkovně 4, kde vedl správu spoluvlastník a dopustil tam ztrátu ¾ mil. Kč, která je nyní velmi obtížně vymahatelná. Tady je to o to nepříjemnější, že správu jsme vedli my a došlo v této situaci k ještě větší hodnotě.

Snažil jsem se zjistit, kde to vzniklo, proč a jak. Ukázalo se, že tehdejší nájemce část peněz dával spoluvlastníkovi, který o tom nevedl podrobnou evidenci, takže nebylo možno v soudním řízení dokázat konkrétní peníze. Navíc spoluvlastník je po smrti. Nezbývá než požádat zastupitelstvo, aby obě položky odepsalo. Jsou to jen zbytkové částky, v obou případech je stále veden soudní spor o zbývající částky. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu.

P. V o t o č e k :

Prosím ještě pana Ing. Kovářika o doplnění.

P. L o m e c k ý :

Pane inženýre, prosím o doplnění, možná tím předejdeme dotazům.

P. K o v á ř í k :

Myslím, že pan doktor řekl všechno.

P. L o m e c k ý :

Prosím o dotazy. Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Protože odpisy pohledávek nám chodí pravidelně a byli jsme ujišťováni, že je to všechno, jak dlouho se to bude čistit? Kolik takových případů ještě vypadne? Nerozumím tomu, proč to sem chodí postupně. Očekávala bych, že se při kontrole přišlo na řadu položek, kde byly dlužné částky nebo částky, které městská část nemůže vymáhat, protože jsou promlčeny. Chci se zeptat, jestli na nás něco podobného vybafne?

P. L o m e c k ý :

Pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že znám praxi na jiných městských částech a v obcích, i na těch, kde je systém dlouhodobě veden podle pravidel, i na nich se po čase něco najde. Toto není případ, kdy jsme našli zpětně chyby, teď řešíme jednotlivé soudní spory. V tomto případě se soudní spory vedou, ale vedou se o jinou částku, než kterou máme v účetnictví. Část, která

není předmětem sporu, je dnes v materiálu, a to, co je předmětem sporu, tady není. To na základě rozhodnutí soudu vyřešíme.

Po vyčištění věcí se dostáváme k těm, kde vedeme spor a kontrolujeme, jestli spor je o tu částku, kterou vedeme. Pokud je ve vyšší částce, není co řešit, pokud je veden v nižší částce – pokud se spor vede třeba o tři miliony a my vedeme čtyři miliony dvě stě, tak milion rozdílu musíme řešit. Pokud je to z r. 2006, nezbyvá nic jiného než odepsat. Teď kontrolujeme spor po sporu. Je to činnost, která ještě nějakou dobu vydrží. Nezkontroluje se to za týden, nemohu to vzít z účetnictví a porovnat položky proti sobě nebo proti evidenci, tady musím vzít jednotlivé spory a zjistit, co z toho je částka, která odpovídá tomu, co je v účetnictví, a co z toho není. Zbytek tady máme. Toto je případ, kdy jsme zjistili, že ve sporu je jiná částka než máme my a zbylá část už není vymahatelná.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Také jsem si dovolil se přihlásit, chtěl jsem jen paní zastupitelce připomenout. Jistě si pamatuje z minulého období, že těchto odpisů bylo v desítkách a bylo to tady téměř na každém zastupitelstvu. Toto jsou jednotlivé částky. Bylo to tady vysvětleno panem Ing. Kovářikem pregnantně, proč se to neobjevilo v balíku odpisů, které jsme dělali v minulém volebním období. V tuto chvíli položit hlavu na špalek, že už se nikdy nic neobjeví, rozhodně dát nemůžeme. Myslím si, že soudný člověk vidí, jak se dramaticky počet těchto bodů, které se projednávaly v minulosti, snížil.

Další do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Jestli tomu dobře rozumím, byla to chyba právního oddělení, že se tam tato částka nezahrnula?

Jak se změnilo nastavení mechanismu, aby nová promlčení do budoucna nevznikala?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana inženýra.

P. K o v á ř í k :

Nebyla to chyba právního, v jednom případě to byla záležitost vztahu dvou spoluvlastníků. Od spoluvlastníka jsme měli vědět, co přijal a co nepřijal, ale on evidenci nevedl. Částka, která byla žalována, možná neobsahovala celkovou částku. Možná celkovou částku obsahovala, zpětně to nezjistíme, možná částku, kterou dnes odepisujeme, spoluvlastník přijal. Nemůžeme to zjistit. Evidenci nevedl, již to neosvětlí a my s tím nemůžeme nic jiného udělat. Nebyla to chyba právního, dokonce ani jiné části úřadu, jen jsme na to měli přijít dřív. Problém není v tom, že by se to nemělo stát, problém je, že jsme na to mohli přijít již před lety. Kdybychom mechanismus, který je nastaven od května 2012, měli nastaven v r. 2006, tak jsme na to nejspíš přišli v r. 2008. V tomto případě není chyba.

Druhý případ je ten, že žalovaná částka neobsahovala všechny částky a nebyla do spisu doplněna v r. 2006, kdy se spor spustil a dnes tam již doplnit nejde. Nemůžeme zpětně po 9 letech do spisu doplnit něco, co je mezitím promlčeno. Druhá strana to oprávněně namítá. V tomto případě je pochybení na straně úřadu, že si nevšiml, že žalovaná částka je nižší, ale teď to již zpětně napravit nelze. Chyba nastala někdy v r. 2006 – 2007. Nejsem schopen zjistit, kde přesně nastala, protože z té doby těžko budu mít podklady o doplňování daného spisu. Není možné říct, že je to na straně právního. Částka může být na straně právního, a nemusí být na straně právního. Navíc praxe do r. 2006 bylo předávání externím správním spolupracovníkům a mohla nastat i chyba při předání.

Ke kol. Klasnové. Nemůžeme říct, že je to poslední, máme tam ještě řadu otevřených sporů, kde probíhají spory, máme tam řadu sporů, kde dočišťujeme to, co je předmětem sporů. Z toho mohou vyplynout další případy, kdy bude něco k odpisu. Tam, kde dojde k tomu, že soud skončí tím, že na druhé straně není žádný majetek, to vám ani nedáváme, je to odpis automatický. Když soud rozhodne, že tam není žádný majetek, je to rozhodnutí soudu, o tom zastupitelstvo nemá hlasovat, tam to odepíšeme na základě rozsudku.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Měl jsem ještě druhou otázku, na kterou jste mi neodpověděl: jestli jsou nastavené mechanismy, osobní odpovědnost pracovníků, aby k tomu nedocházelo v budoucnu?

P. K o v á ř í k :

Odpověděl jsem z části. Od května 2012 je nastaven mechanismus. Má postup, jak se předávají jednotlivé dokumenty a je tam kolečko, jak se přenáší odpovědnost, kde je místo, které dává podklad, jak se předává dál a jak se zpětně kontroluje. Je to od r. 2012. Na zpětná data mechanismus nemohu vztáhnout. Těžko mohu pravidla vztáhnout na něco, co fungovalo podle jiných pravidel, která dnes podle struktury nemají žádnou validitu.

P. L o m e c k ý :

Opakuji, že v r. 2012 jsme měnili pravidla. Zásadně se změnila k lepšímu, systém se velmi narovnal. Jestli je to dnes stoprocentně bez děr, také nemůžeme asi garantovat. Bylo to děláno s nejlepší vůlí, aby se chyby z minulosti neopakovaly. Ještě technická.

P. J a n o u š e k :

Co není zjištěno před změnou, je dnes již promlčeno. Pokud by se něco vyhrabalo před změnou pravidel, dnes je už promlčeno?

P. L o m e c k ý :

Ano, přesně tak. V rámci závěrečného slova k materiálu č. 2 prosím pana zastupitele Votočka.

P. V o t o č e k :

Vůči paní dr. Klasnové na rozdíl od pana Ing. Kovářika, který tvrdí, že nemůže vyloučit, že se tady ještě něco objeví, naopak mohu zaručit, že se tady určitě ještě něco objeví a že doufám, že to bude končit koncem tohoto volebního období. Uvědomte si, že způsob evidence, který tady byl, byl problematický. Podařilo se nám zásadním způsobem zlepšit komunikaci mezi jednotlivými odbory v předávání materiálů a odpovědnosti. Samozřejmě nelze vyloučit ojedinělé případy nějakého lidského selhání. Jak říkal pan starosta, uvědomte si, že první odpisy měly povahu malého telefonního seznamu, dnes dostáváte dvě položky.

Další problém vznikl z toho, že v období přecházení na SAP se veškeré účetnictví migrovalo v jedné položce, a pak se muselo několik let problematicky rozplétat a hledat prvotní doklady.

Jakmile se na něco přijde, rozhodnutí o nakládání s příslušnou pohledávkou bude náležet zastupitelstvu a do zastupitelstva to přijde.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Uzavírám rozpravu k bodu č. 2. Zahajuji hlasování o navrženém usnesení.

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 1, zdrželi se 3. Zapomněl jsem dodat, že nedošel žádný pozměňovací návrh, takže se hlasovalo o původním návrhu usnesení. Tím máme uzavřen bod č. 2.

(pozn. odkaz na hlasování č. 5 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_05.txt)

Otevírám rozpravu k bodu č. 3, kde je opět předkladatelem pan radní Votoček. Pokud bude potřeba pana Ing. Kovářika, prosím, aby se připravil. Pane zastupiteli, máte slovo jako předkladatel.

P. V o t o č e k :

Toto je trochu z jiného soudku, ale i v tomto materiálu je návrh na odpis pohledávky. Tady jsme schopni nalézt konkrétního viníka, který by se měl pohánět k odpovědnosti, leč bohužel již asi 7 let na úřadu nepracuje.

Tento materiál navazuje na březnové zastupitelstvo, kdy jsme souhlasili s uzavřením soudního smíru s panem [REDAKCE], kdy jsme ho žalovali o nájemné a bezdůvodné obohacení vznikající z nájemného vztahu v bytě Hellichova 11a. Pan [REDAKCE] v důkazní nouzi souhlasil s uzavřením smíru. Aby odvrátil horší rozsudek, slíbil zaplatit zhruba 900 tisíc, z čehož 500 tisíc jednorázově a zbytek formou splátkového kalendáře. Když jsme zjistili, že splátkový kalendář uzavřen nebyl, šli jsme po tom a zjistili jsme, že pan [REDAKCE] smír podepsat odmítl. Jeho důkazní nouze pominula tím, že našel doklad, který máte na poslední stránce materiálu – že v r. 2009 předal výpověď úřadu, předal ji přímo do kanceláře pana starosty, je tam parafa jeho asistentky. Ta mu údajně řekla, aby klíče odevzdal správci domu, tedy ve vrátnici domu Hellichova 11a.

Tím, že to neprošlo řádnou podatelnou, ale podací knihou pana starosty Hejmy, došlo k tomu, že se o tom nedozvěděl odbor technické a majetkové správy. Proto se dále vedl spor o nezaplacené nájemné. Teprve po třech letech se zjistilo, že byt je vyklizený, prázdný. Od té doby se vede spor o bezdůvodné obohacení tím, že byt nevrátil.

V současné době s nálezem toho, že pan [REDAKCE] podal výpověď a má na tom razítko úřadu, další pokračování v soudním sporu nemá žádný smysl. Kdybychom to dělali, soud by nám asi řádně vyčinił a náš nárok by neuznal.

Z toho vyplývá první věc – zrušit usnesení, kdy souhlasíme s uzavřením smíru, a druhá věc – prominutí částky, která se stále vede v účetnictví. To je stejný případ, o kterém mluvil pan Ing. Kovářík. Žalovali jsme o něco, ale v účetnictví máme něco jiného.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za úvod. První se do rozpravy hlásí pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Na dokladu, že v r. 2009 dával žádost o ukončení smlouvy, nenašel jsem parafu asistentky. Nevím, kde kdo dával a komu to dával? Chápu, že toto je věc, která soudní spor může otočit. Máme někde doklad od OTMS o převzetí bytové jednotky? To je problém, že to zůstalo u tehdejšího pana starosty Hejmy na sekretariátu a nedostalo se to na majetkové oddělení? Jde mi o to, od kdy se takové věci jako je výpověď nájmu podávají ke starostovi? Od toho máme v přizemí podatelnu.

S materiálem mám problém, spor bychom asi prohráli, ale jsou tu drobné nejasnosti. Byl bych rád, kdyby je někdo byl schopen vysvětlit. Cokoli podáváte, tak přes podatelnu, nikoli přes kancelář pana starosty.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Hejma jako očítý svědek se chce patrně vyjádřit.

P. H e j m a :

Jako fór je to dobré, ale nikoli relevantní. Chtěl jsem se zeptat na totéž, co můj předřečník Martin Skála. Především by mě zajímalo, jak je možné, že k tomu došlo? Odbor starosty má podatelnu, pan starosta ví, že i jeho sekretariát, případně příslušnice jeho odboru či oddělení přebírají poštu. Vidím tady podací razítko odboru kanceláře starosty jako běžná přijatá pošta. Chtěl bych vědět, kdo to přijal? Toto nevnímám jako doklad, že to někdo přijal. Vidím tam podací razítko a nějaké jednacím číslo. Kolega Votoček v té době se mnou seděl na radnici jako uvolněný předseda Finančního výboru. Myslím si, že při tom obrovském množství korespondence, která tam proudí, mohlo se toto stát.

Za sebe to nevidím jako doklad o tom, že by bylo řádně oznámeno ukončení nájemního vztahu. Ptám se: kde je nějaký doklad, který dokládá to, že to někdo konkrétní přijal? Myslím si, že pan [REDAKCE] jako smluvní partner městské části asi ze smlouvy věděl, jak má oznámit ukončení svého nájemního vztahu. To klidně mohla převzít uklízečka, mohl to převzít kdokoli. Chtěl bych to vysvětlit. Zajímá mě to. Starosta může za všechno, ale na druhou stranu nemůže vidět, co ten obrovský organismus, který čítá mnoho lidí, konkrétně udělá. Jsem zvědav na to, jak to bylo.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si technickou poznámku. Jako starosta mohu ostatní poučit, jak systém funguje. Pokud se vydá takovéto razítko kanceláře starosty s datem a s číslem, je zaevidováno v knize. Kniha je dohledatelná. Jistě to byla asistentka, která 28. ledna tam byla zaměstnána, která to převzala. Pane bývalý starosto, na rovinu – z pohledu soudu je mu to jedno, pokud podá nepříslušně – neříkám, že je to správně, člověk by měl vědět, že to má dát do podatelny, ale pokud to dá nepříslušně, je to stejné jako u soudu. Pokud podáte žalobu u špatného soudu, automaticky ji přesunou ke správnému. To je ve věci státní správy. U nás to funguje stejně, aspoň dnes, nevím, jak to fungovalo tehdy. Pokud dojde k tomu, že někdo něco podá do špatného oddělení, což v tuto chvíli bylo špatné oddělení, automaticky to přesune do správného. Znamená to, že se to tenkrát evidentně nestalo, patrně byla chyba, možná to bude předmětem dalšího zjišťování.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Částečně to řekl pan starosta. Nerozumím otázce Ing. Hejmy, jak se to mohlo stát. Na to musí být zpětně otázka, jestli jeho zaevidované razítko volně bloudilo úřadem a mohl ho používat kdokoli. Víím, že to není první případ. Stejným způsobem byl třeba ukončen nájemní vztah paní [REDAKCE], kde zůstala pohledávka 400 tisíc, kterou jí zastupitelstvo v té době velkoryse odpustilo, protože uznalo, že tento způsob ukončení právního vztahu je na Praze 1 obvyklý a tedy možný. Nevím, na co se mě ptáte.

Pokud jde o druhou věc, existuje jakýsi princip vědomí dobré vůle, že ve vztahu dvou partnerů jestliže někdo jménem nějaké organizace učiní nějaké rozhodnutí, byť třeba nařídí „dejte klíče do vrátnice v Hellichově“, tak protistrana předpokládá, že ten, kdo mu to řekl, byl k tomu oprávněn a že to udělal z titulu řádné funkce. Stavět žalobu jen na tom, že pan [REDAKCE] nepředal byt protokolárně, jak je to v jeho nájemní smlouvě nepřímou uveden, tak si myslím, že nás s tím soud vyhodí.

P. L o m e c k ý :

Dále se do rozpravy k tomuto bodu hlásí pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Částečně souhlasím s tím, co říkal pan starosta, že musí být tento výpovědní list zaevidován pod číslem 05609 v knize došlé pošty. Má otázka zní, zda tam někdo do knihy šel, jestli to v knize dohledal, jestli máme jméno toho, kdo zápis provedl, a víme, kdo tuto poštu zapsal a kdo pochybil. Bylo to v knize kontrolováno, nebo nebylo?

P. L o m e c k ý :

Je to otázka na předkladatele. Pan zastupitel Burgr měl stejnou otázku. Pane předkladateli, provedl jste tuto kontrolu?

P. V o t o č e k :

Tuto kontrolu jsme neprováděli, tento papír byl považován za relevantní, zvláště když kopie, kterou doložil pan [REDAKCE], se posléze ve formě originálu na OTMS našla. Uvědomte si, že je to začátek r. 2009, čili 6 – 7 let. Otázka skartačních lhůt těchto knih není v tuto chvíli v mé hlavě zanesena. Po knize jsme nepátrali.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Určitě bych byl pro to, aby se to dohledalo. Jestliže se našel dopis v OTMS, pochybení není v převzetí, putovalo to dál. Výpověď šla do OTMS. Proč teď řešíme, že kancelář starosty to převzala? Zprocesovali to správně. Jestliže to převzali, byť to mělo být dáno na podatelnu, předali to na příslušný odbor, protože tam se to nakonec dohledalo. Chyba nebyla na paní, která to převzala, zprocesovala to správně. OTMS o tom mělo jednat.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel odpoví hned?

P. V o t o č e k :

Naprostu s vámi souhlasím. V tuto chvíli není spor o tom, jestli je na vině asistentka pana starosty nebo někdo na OTMS, ale že na vině není pan [REDAKCE], kterého žalujeme. Materiál je o tom, abychom tento spor odpískali a částku, kterou považujeme za nevyhnutelnou, odepsali.

P. L o m e c k ý :

Technická pan radní Solil.

P. S o l i l :

Protože ne se vším souhlasím jak právně, tak věcně, co říkal pan kol. Votoček, a protože si také myslím, že kniha je také poměrně důležitá – buď se najde, nebo nenajde, buď bude skartovaná, nebo nebude, pokud nebude skartovaná, číslo je dohledatelné během čtyř minut, navrhuji přerušit. Podíváme se, jak to půjde dál.

P. L o m e c k ý :

Je to dost závažný krok. Pan předseda.

P. S k á l a :

Po skončení diskuse jsem chtěl požádat o tříminutovou přestávku na klub.

P. L o m e c k ý :

Dobře, ale návrh na přerušení vznikl hned. Ještě je rozprava k tomuto bodu. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Dovolím si krátkou reakci. Chápu, proč se to projednává jako pochybení člena odboru kanceláře starosty, že do bývalého starosty, ať už sedí v opozičních řadách, je třeba si drcnout. Myslím si, že to je jednoduchá odpověď.

Podstatné, co tu zaznělo, že originál dokumentu je na OTMS. Znamená to, že to šlo standardním postupem, úřednice odboru starosty přijaly poštu jako desítky nebo stovky jiných pošt, redistribuovaly to dál a tam to žilo vlastním životem. Otázka je, co se tady řeší? Zda podklad je pravý a zda je relevantní pro případnou obranu pana Nebeského. Jinak bych pokračoval dál v soudním sporu a snažil bych se to z něho dostat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Souhlasím s návrhem pana dr. Solila, protože se domnívám, že i v dalším bodu, který pan předkladatel zmínil, osoba, která pochybila, již sedm let nepracuje na úřadu a situace se tím také může měnit. Jestliže předala tento dokument, tak osoby, které zavinily to, že došlo ke škodě MČ Praha 1, mohou nadále v úřadu ještě pracovat. O toto doplnění prosím do příštího jednání. Souhlasím s návrhem přerušit tento bod.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, ještě dokreslím můj názor na věc. Nepředpokládám, že smlouvu pan [REDAKCE] měl na dobu neurčitou, neboť byt v Hellichově 11a dostal ze sociálních důvodů. Určitě ji měl na dobu určitou. To, že odstoupil od smlouvy dokladem, který on po letech našel, není asi rozhodující. Jestliže to byla smlouva na byt s dobou určitou, s odstoupením musela souhlasit i protistrana, což je městská část. Není jednoduché tuto částku odepsat.

P. L o m e c k ý :

Přihlášky do rozpravy už nejsou. Byl tady návrh předsedy klubu ODS na schůzku klubů s tím, že se bude hlasovat, zda přerušit, nebo nepřerušit.

Tříminutová přestávka na kluby.

(Jednání klubů)

Prosím za klub ODS, aby vyslovili stanovisko, na kterém se shodly kluby koalice.

P. S k á l a :

Klub ODS, potažmo všechny kluby koalice souhlasí s přerušením tohoto bodu do příštího jednání a doplnění podkladů, na které tady zazněly požadavky.

P. L o m e c k ý :

Jde o prověření knih. Předpokládám, že opozičního klubu, který to navrhl, se ptát nemusím. Když to sám navrhl, byl by nekonzistentní, kdyby s tím nesouhlasil.

Dávám procedurálně hlasovat o přerušení bodu č. 3. Kdo souhlasí s přerušením do příštího jednání? Procedurální hlasování o přerušení bodu č. 3 bylo přijato. Pro hlasovalo 25 zastupitelů, nikdo nebyl proti.

(pozn. odkaz na hlasování č. 6 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_06.txt)

Protože jsme zvědaví, jak to skutečně putovalo, předkladatele prosím, aby se pokusil nalézt knihu pošty, která snad bude k dispozici.

Máme uzavřen bod č. 3, přejdeme k **bodu č. 4**. Je to materiál, který předložil pan místostarosta Richard Bureš. Prosím ho o důvodovou zprávu.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo. Materiál, který vidíte, není finální zprávou. Jak vyplývá z důvodové zprávy, je to popis aktuální situace a návrh změny úkolu na průběžný, neboť veškeré související věci mají svůj vlastní vývoj, každý týden je nějaké jednání. Proto je tam návrh až do konce příštího roku tak, aby vždy na zastupitelstvu - bude-li v mezidobí věc týkající se dopravní situace vycházející z hl. města, z IPR a z dalších - byla prezentována.

Na vysvětlenou. Postupně se mění situace, kdy jsme se o náležitostech a věcech týkajících se MČ Praha 1 dozvídali mnohdy z novin, ať šlo o projekty Malostranského nám., rekonstrukce Štěpánské ulice a dalších, kde i Praha 1 byla tou poslední, která se to dozvídala, další povolování akcí, které ovlivňují dopravu na Praze 1 – Karlovo nám., které se nás také dotýká. Situace se mění, i když se určitě ještě stane, že se dozvíme až poslední den nebo z médií, že se něco děje.

K celkové koncepci bych chtěl říct, že jasným cílem je, aby tam, kde je to možné, byla zaváděna taková opatření, která by logicky zklidňovala centrum města, abychom zaváděli taková opatření, která nebudou mít negativní vliv na naše rezidenty, abychom nevytvářeli překážky pro cílovou dopravu jako je zásobování a další, které by mohly mít negativní dopad na podnikání, na pronájmy našich nebytových prostor atd. Chceme hledat řešení, která dopravní obslužnost pro rezidentylepší tak, aby nemuseli po cestách naší městské části složitě objíždět a vyjíždět mnohdy mimo městskou část, když chtějí tzv. přejet k sousedům.

Také se v určité studii připravuje zobousměrnění netranzitních, čistě místních komunikací, kde mnoho rezidentů si to tak trasuje již nyní, protože by jinak objížděli čtvrtinu Prahy. Někde to technicky jde.

Chceme iniciovat takové úpravy, které povedou ke zlepšení dopravy, ke zlepšení veřejného prostoru a k preferenci MHD. Jsou tam popsány věci jako Smetanovo nábřeží, kdy jednáme společně s Magistrátem, jednáme s Dopravním podnikem, s TSK, s ROPIDem a všemi zúčastněnými o opatřeních, o instalaci technických prostředků, které by zajišťovaly preferenci MHD, rozšiřování chodníků v křížení s ul. Karolíny Světlé a celkovou kultivaci prostoru.

O Vítězné jsme diskutovali, je podrobněji popsáno, o co tam jde.

Jednáme o propojení Vinohrad a Nového Města tramvajovou linkou. V prvním kroku se podařilo zapomenout na věčné sváry o tramvajích na Václavském nám. a našla se celková shoda k tomu, aby tramvaje uhnuly do protisměru na magistrálu, obsloužily ostrůvek bývalého Federálního shromáždění, opery a garáží Slovan, aby tam byla zastávka Opera a tramvaje pokračovaly přes magistrálu na světelnou závoru, jaká je pod Vyšehradem v Podolí u porodnice, kde při výjezdu tramvaje padne závoru na projetí auta. Dále to pokračuje na Hl. nádraží a do Bolzanovy.

Další je Dvořákovo nábřeží, o kterém jsme se také dozvěděli téměř za pět minut dvanáct. IPR má kompletní celou studii, naštěstí se podařilo dozvědět se o ní včas a mluvit do ní z pozice Prahy 1.

Kdo byl v minulých zastupitelstvech, tak ví, že máme stále platné usnesení týkající se podzemních garáží, které by umožnily to, že když budou vybudovány, budeme moci zahájit kýženu revitalizaci Pařížské ulice, aby nebyla jen parkovištěm, mohla tam vzniknout nějaká pěkná zóna a neprojíždělo se tam jen dokola.

Pokračujeme samozřejmě v krocích, které by měly vést k eliminaci velkých autobusů do centra, což je velký problém, mnohdy větší než tranzitní doprava, protože autobusy dokáží zacpat ulice na strašně dlouho. Asi každý z vás viděl autobusy couvající z Národní třídy od Jungmannova nám. Vjedou tam a nemají se kudy vrátit. Je tomu tím, že Magistrát vydává povolenky naprosto bez rozmyslu, čistě od stolu, vydělí si počet lůžek, přidělí jim kartu na autobus a už se nikdo nezajímá, jestli tam vjedou.

V projektech budeme postupně představovat i zavádění technologií smartcity v dopravě tak, aby byly omezeny zbytečné cesty. Je to parkování a parkovací čidla. Celosvětový průměr je, že až 30 % dopravy, která se pohybuje v centrální části, jsou ti, kteří hledají místo na zaparkování. Na Národní je to až 50 % dopravy, která stále krouží dokola. Opět se soustředíme na technické řešení, které by lidem říkalo dopředu, zda tam místo je, nebo není.

Dále je to úprava rozmístění parkovacích zón. Jak jste se jistě dočetli z novin, má dojít k revoluci v zóně placeného stání, i když jsem si včera přečetl, že snad na Magistrátu se o tom někdo dohaduje, chtěl by již hotový projekt shodit. Jsme tlačeni do zavádění tzv. fialek nebo květinek. To jsou zóny, kde mohou přes den parkovat všichni. Náš postoj byl jednoznačný: zachování modré zóny a zavádění fialek pouze tam, kde jsou zóny oranžové a zelené – placené, aby se nám nestávalo to, že jako rezidenti jste nenašli místo, zastavili na zelené zóně a dostali pokutu.

Další drobnosti, které mají vliv na celkovou situaci, jako je regulace sagwayů, regulace historických vozidel, kde chybí legislativní opatření, ale je jich stále víc, jsou v tom popsány aktuální věci. Co jsem uvedl ve Čtvrtletníku – je to o tom, abychom dělali postupné kroky a šli formou evoluce a ne revoluce.

V důvodové zprávě jsou popsány stávající kroky toho, co jsme už řekli Magistrátu, co se aktuálně chystá k jednání s IPR. Jak zavedl primátor Hudeček, co nerozhodl IPR, to se v Praze nestane. Postupně se dostáváme do projektů, které tam dělali oni o nás bez nás. Nyní je nám předkládají a akceptují naše návrhy a připomínky. Iniciujeme věci jako je např. Vítězná, která vyšla čistě od nás. Projekt je o tom, že v souvislosti s rekonstrukcí tramvajové tratě, která se tam chystá, by vznikla smíšená zóna bez nutnosti zákazových značek, které vždy vyžadují přítomnost strážníků – v Čechách a zvláště v Praze je národní sport, že se značka nedodrží. Podívejte se na zónu skrz Václavské nám., kde stojí každý den několik strážníků. Znamená to vytvoření takové smíšené zóny, která by logickým způsobem, jako je tomu v jiných evropských městech, vyháněla lidi, kteří chtějí pouze trasou projet rychleji, to znamená do Strahovského tunelu.

Je k tomu spousta diskusí. Minulý týden jsme opět jednali i s Dopravním podnikem, který si dělá kalkulaci. Situace je tam taková, že snad právě v tomto okamžiku by na radě hl. města Prahy IPR měl předkládat materiál, který schvaluje ideový návrh. Příští týden by měl být předložen návrh týkající se už zpracování studie a IPR, který je nositelem, by to měl mít finálně hotovo do března příštího roku, aby se do toho mohly následně zapojit městské části Praha 1 a Praha 5, Dopravní podnik a další instituce. Myslím si, že se to naším přístupem podařilo o tři čtvrtě roku proti běžnému časovému harmonogramu posunout. Je to kvitováno ze strany Magistrátu a Dopravního podniku velmi pozitivně.

Co se týká Malostranského nám., tam máme slíbeno, že snad příští týden uvidíme již rok vysoutěžené návrhy. Má s tím vznikat nějaký proces, který by nám dal možnost se vyjadřovat k dopravnímu opatření a k dalším věcem. V novinách čteme spoustu věcí, ale na můj přímý dotaz bylo odpovězeno, že to rok leží někde na stole a nikdo s tím nic nedělá. Opět jsme iniciovali nějaké kroky, které vedou k tomu, že budeme součástí realizace projektu, který byl loňský rok vyhodnocen. Budeme ho chtít propojovat s řešením na jižní straně.

O Smetanově nábřeží jsem již mluvil, jsou tam připraveny určité kroky k celkovému zlepšení prostředí. Mnohdy tam chybí koordinace a postupně se zlepšuje. V minulých týdnech se tam objevily pruhy vedle kolejí, Dopravní podnik tomu odborně říká „bublíky“. Vznikly asi z toho důvodu, aby tam nestály taxíky, které tam měly dokonce oficiální „štafl“. Bohužel, bylo to něco proti tomu, co jsme chtěli my, protože teď taxíky stojí všude jinde. Dochází tam k paradoxním situacím, kdy auta vyjíždějící z Karolíny Světlé vyjíždějí pod auta, která jsou tam přivázána k chodníku.

Náš projekt zkvalitnění Karolíny Světlé je na vytažení chodníků až ke kolejím, aby tam chodci mohli procházet bez problémů.

Co se týká analýz a studií jiných subjektů, s kterými jste se seznámili, je to to, co tady budeme vidět od pana Kučery, jak předložil značku. Je to ofotografované ze studie. S pány z Automatu jsem mluvil naposled včera. Asi si budeme povídat pořád, i když máme jiné názory. Věřím, že to tak zůstane, že nebudeme útočit, ale budeme si povídat. Jasně jsem řekl, že oni mají jednu obrovskou výhodu: stačí jim říct jen A, a tím to končí. Musíme ale projít abecedu až do konce a hledat další kroky. Otevřeně jsem řekl, že tak, jak vidíte nakreslený projekt co se týká Smetanova nábřeží, znamenalo by to pro naše rezidenty peklo na zemi. Značka, která tam je, znamená, že by lidé na Anenském nám. odbočovali, projížděli Karlovou ulicí na Mariánské nám. klasickou zkratkou. Podle zadaných studií víme, kolik lidí toho využívá už teď. Lidé tuto zkratku znají. Přesvědčili jsme se o tom, když byl „tramvajový průvod“, když se zavřelo Smetanovo nábř. na pouhé dvě hodiny, co to znamenalo, kolik aut projíždělo čistě rezidenčními zónami, kde jindy projíždí několik aut. Petr Hejma asi zná tu lokalitu, kudy lidé jezdí přes zákaz vjezdu do Karolíny Světlé, pak do Betlémské a projíždějí okolní cestou. Smetanovo nábř. pořád nemá alternativu pro tyto věci.

Lišíme se ještě v tom, co je a co není tranzitní doprava. My z Prahy 1 to bereme tak, že jestliže někdo bydlí v okolí Karlova nám., v okolí „tančícího domu“, a jede-li směrem do Revoluční, nepovažuji ho za tranzitní dopravu, protože nemáme selekci toho, že někde je nějaká čára, a ten druhý už má jet jinudy. Tam bylo doporučení od Automatu, že si to mají projet Resslovou, Karlovým nám., Ječnou, přes magistrálu, Na Poříčí, Zlatnickou, Petřským nám. atd. Myslím si, že je špatné nutit auta, aby Prahu objížděly a zatěžovaly životní prostředí ještě víc tím, že budou kroužit. Jestliže člověk bydlí o padesát metrů dál, nestává se tranzitní dopravou, pořád je to místní.

Analýza je na stole, náš názor k ní je jasný. Říkáme, že jdeme postupnými kroky, protože si také musíme uvědomit, že nerozhodujeme o všem.

V současné době probíhají studie, probíhaly před otevřením tunelu, měření dopravy probíhá nejen na hlavních trasách, ale hlavně na vedlejších. Jistě jste všichni zaznamenali, že přestože tunel Blanka není přímo mířen na náhradu dopravy v naší centrální části, tak přesto způsobil určité snížení mimo dopravní špičky. Následná měření nám ukazují, kolik dopravy je skutečně tranzitní a kolik je cílové. Cílová je ta, která zastaví někde na Praze 1 a pokračuje dál.

Z toho všeho bych chtěl jen vysvětlit, že návrh je, aby se úkol změnil na průběžný, jak budeme mít informace z IPR, z Magistrátu a z dalších, abychom vás průběžně informovali o tom, co se děje, v jakém stavu jsou projekty a co nás čeká. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli za velmi podrobnou důvodovou zprávu. Jelikož mám přihlášku z řad občanů a tři přihlášky z řad zastupitelů, dovolím si napřed vzít první z řad občanů a pak otevřít diskusi zastupitelů.

Pan Matěj Chytil, [REDAKCE]. Podle Jednacího řádu občan Prahy 1 má právo vystoupit k tomuto materiálu. Pane Chytilu, máte slovo.

P. C h y t i l :

Děkuji panu starostovi za slovo. Dámy a pánové, k tomuto bodu bych řekl několik krátkých vět.

Jsem z Malé Strany, na kraji [REDAKCE] ulice a [REDAKCE] jsem žil celý život, a proto se pokusím na toto téma nahlédnout z jiné strany, než nahlíží pan místostarosta Bureš, který žije v Betlémské ulici. Proto chápu, že jako rezidenta v Betlémské ulici trápí, když se jednou za několik let v Betlémské objeví kolona aut, která po několika hodinách zase zmizí.

Téma má delší historii a ne všichni ho sledujeme delší dobu. Proto bych rád shrnul v krátkosti, jak jsme k němu došli.

Od doby, kdy v Praze vzniká vnitřní městský okruh, který byl naplánován v 70. letech, v souvislosti s otevíráním jednotlivých částí projektu se hovoří o zklidnění dopravy v centru na Praze 1, na Malé Straně a na Starém Městě. Argumenty obhájců každého projektu – připomínám, že proti Strahovskému tunelu protestovali občané už před r. 1989 – i těch projektů jako celku jsou, že tyto tunely, městský okruh a jeho části uvolní centrum od aut. Jinými slovy – jazykem plakátů ODS a ČSSD – více aut pod zemí, bude lépe na zemi. To se pořád neděje. V r. 2001 tvrdil předseda výboru dopravy ZHMP, tehdy člen ODS, dnes člen TOP 09 a zároveň dopravní expert ve Sněmovně, že otevření tunelu Mrázovka, kterému bránili ekologičtí aktivisté, přinese kýžené zklidněním dopravy na Praze 1 a umožní zjednosměrnění Karmelitské ulice, to znamená pokles intenzity dopravy o polovinu. Nikdy k tomu nedošlo.

Koncepcí, jak změnit Prahu 1, historické centrum města, zprůjezdnění dálnice na běžnou obytnou zónu, byla celá řada, a nikdy k tomu nedošlo. Než z úkolu uděláte průběžný, zajímalo by mě, jestli by mohla rada shrnout, jakým způsobem má v úmyslu dodržet usnesení zastupitelstva, které zastupitelstvo v červnu schválilo, to je vymístit tranzit z centra města.

Protože dochází k nedorozuměním, rád bych ujasnil, že vymístění znamená přesunutí na jiné místo a že tranzitní doprava je ta, která projíždí bez cíle v místě, která projíždí Prahou 1, nikoli která jede do Prahy 1 a z Prahy 1 se zase vrací.

Byl bych proto rád, kdybyste mi mohli odpovědět na otázku, jakým způsobem k vymístění má dojít? Pojmové debaty kam se ještě vejde tranzit a jestli člověk, který vystoupí u „tančícího domu“ nebo u Národního divadla a naloží si něco do auta a pojedje dál, je nebo není tranzit, myslím si, že to smyslem není. Není těžké pochopit, co tranzitní doprava znamená.

Přestože souhlasím s přístupem, který prosazuje Automat, a mám za to, že by tranzitní doprava na Praze 1 neměla vůbec být, neměla by mít značky neprůjezdná zóna, zákaz vjezdu atd. Nemám nic proti tomu, pokud se Praha 1 rozhodne jít jinou cestou. Všechny tyto cesty typu zjednosměrnění, zákaz, omezení, byly navrhovány v různých koncepcích vždycky v souvislosti s tím, že se otevírala nová zkapacitňující komunikace. Pokud k omezení nedojde, dopravní indukce stáhne auta zpátky do místa. Připomenu, že intenzita dopravy se za posledních patnáct let na Praze 1 změnila o necelých 15 % a k žádnému razantnímu úbytku nikdy v souvislosti s žádným z tunelů nedošlo, přestože autoři projektů o tom malostranskou i staroměstskou veřejnost opakovaně přesvědčovali.

Děkuji za pozornost a těším se na odpovědi i na názory opozičních zastupitelů, kteří – doufám – také k tomu budou mít co říct.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za příspěvek. Abychom se neztratili v otázkách a odpovědích, pan předkladatel odpoví na položené otázky hned.

P. B u r e š :

Také jsem četl tyto věci. Všude je řečeno, že kompletní dokončení okruhu bude mít významný vliv na regulaci dopravy v širším centru města. Stále nám chybí východní strana, která není hotová. Všude také bylo uváděno, aby vnitřní okruh fungoval, dnes chybí na jedné straně část vnějšího a na druhé straně část vnitřního a prolíná se to dohromady. Postupné omezení čistě tranzitní dopravy ano, ale těmi kroky, že jdeme ve spolupráci s IPR a s dalšími. Prioritou je Malá Strana. Pan vedoucí odboru dopravy by byl schopen k tomu říct, co to znamená jen umístit značku a co bylo ve studii napsáno z pohledu procesního, z pohledu státní správy.

P. L o m e c k ý :

Do řádné rozpravy je přihlášen pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane místostarosto, vás je v koalici škoda, v opozici byste měl řídit obstrukce. Tak dlouho jste o tom mluvil, že byste diskusi mohl úplně rozbít.

Když jsem si přečetl důvodovou zprávu, u projektu Malostranské nám. jsem si přečetl povzdech, že městská část není informována. Vy jste to tady zopakoval. Musím říct, že to není pravda. Možná, že vy osobně nejste informován, protože výběrové řízení a porota, která vybírala vítězný návrh, se konalo před volbami. Ve výběrové porotě byl zástupce městské části, zaměstnanec úřadu. To, že nepodal informace dále, za to nikdo nemůže a byla by škoda, kdyby tato maličkost brzdila myšlenku revitalizovat Malostranské nám. jako celek.

Chápu, že se investor hl. m. Praha rozhodl řešit dopravu paralelně s tímto projektem, respektuji to, ale bylo by škoda to z nějakých důvodů omezit, protože by to byla jedna z věcí, která by výrazně zasáhla do vzhledu levého břehu a Malostranské nám. by si to zasloužilo. To je jedna věc.

Druhá věc je, že s realizací projektu zklidnění dopravy bychom neměli váhat. Jednoznačně otevřením komplexu tunelu Blanka se snížil průjezd minimálně Malou Stranou určitě. To je jednoznačně vidět. Je otázka, zda se to jednou zase nevrátí. Když se někudy dá jednoduše projet, lidé se tam začnou vracet.

Z tohoto důvodu bych vyzýval kompetentní orgány jak městské části, tak hl. m. Prahy, aby jednaly v této věci rychle.

P. L o m e c k ý :

Chce na to reagovat předkladatel?

P. B u r e š :

Odpovím. Řekl jsem, že před rokem došlo k výběru, byl vybrán vítěz soutěže a rok se na straně IPR nic nestalo. Proto jsme teď iniciovali, aby se něco stalo. Na příští dopravní komisi nám bude po roce představen výsledek, i na Komisi územního rozvoje – jestli se nepletu, abychom do toho mohli zasáhnout, iniciovat, nastartovat a nečekat. Proto jsem na IPR každý týden a snažím se to urychlit. Dnes měl být předložen materiál, aby se odstartovalo

to, o čem si jen povídáme – to znamená zrychlení rekonstrukce Vítězné a tím zavedení zóny. Dopravní podnik jako takový je připraven, teď jde jen o lidi, co dělají projekty.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Pane místostarosto, děkuji za zprávu. Cením si toho, že bod předkládáte jako průběžný, protože informování o postoji městské části k tomuto problému je velmi důležité již jen proto, že podle vyjádření pana Dolínka z Magistrátu je důležité, že názor městské části zde bude velmi důležitý.

Zprávě rozumím tak, že o vymístění tranzitu mnoho není. Logická opatření, evoluce, o které mluvíte, není mi jasné, kudy by se měla ubírat. Rád bych to z toho viděl, jak evoluce v dopravě, jak zvětšení chodníků, zmenšení ulice na konkrétním místě dopadne na omezení tranzitu přes Malou Stranu. To není vůbec zřejmé.

Byl bych rád, kdyby tomu bylo jinak, ale rozumím tomu tak, že říkáte: nedělejme velká opatření se značkami, raději dělejme výstřely do vzduchu s rozšiřováním chodníků a úpravou vozovek. To jistě ocení občané, kteří tam žijí a kteří tudy procházejí, ale celkový dopad na tranzit je v tomto ohledu velmi nejasný.

Mluvil jste o studii Automatu. Vyjádření ve zprávě, že studie Automatu je spíše dohady nebo hádáním, není mi jasné, z čeho vycházíte. U vašich evolučních opatření také nevidím, jakým způsobem vedou k cíli. Také bych je mohl nazývat odhady a dohady.

Dovolil jsem si stručně o studii pohovořit. Jak říkal kolega Chytil jako občan, to, jestli se bude postupovat formou nějakých značek nebo jiných opatření, je lhostejné. Cíl je vymýtit tranzitní dopravu z centra Prahy v souladu s usnesením z června.

Už cena označování plus nějaké informování, komunikace s občany – pohybujeme se tady v řádech stovek tisíc korun. Ve chvíli, kdy přemísťujeme chodníky a silnice, cena se rychle vyšplhá mnohem výš.

Prosím další slajd. Na této mapě to možná není nejlépe vidět, ale mapa naznačuje, kde by tranzit byl pro obyvatele jiných částí než z Prahy 1 přerušen, aby se museli vracet. Pan místostarosta mluvil o tom, že tam budou bloudit občané, kteří se budou vracet přes Anenské nám. atd., ale vesměs to budou občané, kteří ignorovali značku na začátku, že je to slepá ulice, kterou neprojedou. Dopravní značky přece nemůžeme shodit se stolu s tím, že je nikdo nedodržuje. Je to věc, která svědčí o kultuře vládnutí a řízení městské části – že dopravní značky budou dodržovány a budeme schopni to vymáhat.

Prosím o poslední slajd. Tam je uvedena studie Centrum bez kolon. Jde o to, aby toto jméno tady padlo. Byly stále zmiňovány studie jiných subjektů atd. Studie se jmenuje Centrum bez kolon. Byl bych rád, kdyby se k ní pan místostarosta mohl vyjádřit, nebo nechat zpracovat odborné vyjádření a ne dojmové, které jsme se dočetli v této zprávě.

Pokud se týká usnesení, byl bych ochoten pro něj hlasovat v případě, kdyby tam bylo jasně řečeno, že městská část Praha 1 bude brzdit regulaci tranzitu přes centrum a bude dělat všechno pro to, aby se stále všechna opatření neodkládala. To by bylo aspoň upřímné a pak bych zprávu mohl vzít aspoň na vědomí. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil jsem se s technickou poznámkou. Musím na vás zareagovat, pane zastupiteli. Upozornil bych, že obecné nízké dodržování dopravních značek nižší než v Německu nesouvisí s kulturou fungování MČ Praha 1. Zmínil jste to ve své interpelaci. Proti tomu se

velmi ohrazuji, protože obecná nerespektovanost značek v této zemi v žádném případě s kulturou fungování MČ Praha 1 nesouvisí. Děkuji za pozornost.

Pan předkladatel zareaguje.

P. B u r e š :

Začnu od konce. Opoziční studie není problém. Jen dotaz: která studie platí? Za poslední rok se jich udělalo mnoho, naposled včera jsem byl od zástupců Automatu informován, že jsou si vědomi toho, že v této jsou určité chyby a bude se muset dodělat. K finální, která asi vznikne, se samozřejmě budeme moci vyjádřit. Jdeme ale cestou, o které víme, že nám umožňuje příslušné orgány, které rozhodují.

K tomu, co jste říkal. Nejsme zastánci malých řešení – postavit tam značku a k tomu na každou stranu pět městských strážníků, ale snažíme se ve spolupráci s příslušnými orgány to udělat tak, aby pro tranzit bylo logicky výhodnější jet jinudy. Ne aby tam stála závora ve formě značky, kterou řada lidí bohužel projede, a tudíž to automaticky vyžaduje účast strážníků, které nemáme. Nemá je město, nemá je nikdo.

Ke studiím, k určitým detailům, které jsem tady řekl, může vystoupit i pan vedoucí. Co jsem psal je přesně to, co jste promítal na mapě, nedotáhla to do konce, vystřelila A bez B, C atd. Není tam naprosto zabráněno průjezdům logickou trasou a my víme, co to tam dělá, i když je v Karolíně Světlé zákaz vjezdu pro dopravní obsluhu.

Máte pravdu, studie Automatu není ještě finální, má drobné chyby, a co říkáme my, je po diskusích s orgány, které do toho mají co mluvit, které rozhodují o tom, co se bude dít na ulicích Prahy 1. Jednáme tak, aby vznikala trvalá opatření, která zlepší prostředí. Proto to chci na průběžné, jak nás bude IPR zásobovat studiemi, abychom o nich diskutovali my i občané. Celý postup se snažíme urychlit. Kdybychom jen čekali, věřím tomu, že by první studie vypadla někdy za tři roky. Chceme, aby to bylo nejpozději na jaře, aby se to dalo příští rok realizovat.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že se přihlásili další diskutující, v tuto chvíli podle jednacího řádu přerušuji bod č. 4 a **zahajuji blok interpelací. Je 12.00 hod., s první interpelací z řad občanů** se přihlásil pan Štěpán Kuchta, [REDAKCE], Praha 1. Prosím, aby předstoupil, na interpelaci má pět minut. Prosím dodržovat čas, interpelací máme hodně. Pokud by někdo čas překračoval, okrádá své kolegy, kteří chtějí také vystoupit a mají na to stejné právo.

P. K u c h t a :

Podpořila mě komunikace s jedním občanem o tom, že se mu líbilo, na co jsem se ptal minule. Je nutno přiznat, že individualizovaná otázka na jednotlivé strany z opozice zůstala zcela bez odpovědi, žádný e-mail nepřišel. Zjistil jsem, že na totéž, na co jsem se ptal minule, se ptají i jiní občané. V tomto směru vyjadřuji určité zklamání. Skoro bych ale řekl, že jsem to čekal.

Obloukem z horování za obecné věci, za plošné koncepční řešení různých jevů na Praze 1 – zatím jsem víceméně bez úspěchu – se vracím touto interpelací k žádosti o to, abyste se zajímali o tři provozovny v místě mého bydliště, resp. spíše o dvě, protože jedna se už zklidnila. Jedná se hlavně o provozovnu Bed Lounge v Dlouhé ulici a ze všeho nejvíc o provozovnu George and Dragon, která je v domě zřejmě státního vlastnictví. Pronajímají to Národní galerii. Tato provozovna i přes magickou desátou hodinu dělá doslova koncerty na ulici, na Staromák. Je to patrné u nás doma v bytě, což je velmi nepříjemné.

Před rokem jsem žádal v této věci o pomoc. Proběhla smršť nějakých šetření, o jejichž průběhu jsem se konkrétně nic nedozvěděl. Šetření byla k ničemu, provozovny tam v této oblasti neustále sytí bytové jednotky i ulice svou hudbou.

Asi před deseti minutami jsem obeslal všechny zastupitele revidovaným textem, který tehdy zůstal bez odezvy. Obecně žádám kohokoli, kdo by byl ochoten text prostudovat – panu Hodkovi jsem zpola ve srandě a zpola vážně řekl, že mám v lednu 40. narozeniny - se mnou komunikovat o těchto věcech, kdybyste si zaškrtili barevnou fixkou místa, která by vám přišla nosná, a mám vazby od ochotnějších lidí, než jste vy, že v mých textech je obecně hodně nosných míst, která se dají použít, byl bych šťasten, kdybyste se někdo ozval a komunikoval se mnou o tom. Vztahuji se opět třeba k participační komisi. Tam by mě zajímalo, kdyby byla nějaká odezva. Od pana Hodka jsem to měl přislíbeno.

Text, který je již rok bez odezvy a záležitost není řešena - máte to v e-mailu, plus nějaké další věci. Zároveň chci říct, že má víra v ochotu zabývat se určitými aspekty života na Praze 1 ať ze strany zastupitelstva Prahy 1, nebo ze strany zastupitelstva Magistrátu, mi připadá mizivá. Projevuje se to tou základní věcí, že o nějakých věcech vůbec nehovoříte. Proto se snažím přes různá média, přes jednotlivce i subjekty určitá témata rozvířit a snažím se o tom, aby z vnějšku tlačili na vás, abyste s věcmi začali něco dělat. Nevím, jestli budu časem úspěšný, doufám.

Můžete reagovat třeba zvednutím ruky, jestli by někdo z vás byl ochoten se textu, který jste dostali do e-mailové schránky, věnovat? Je to klasické téma hluku, vibrací, toho, co dělají provozovny, jakým způsobem sytí ulice a tím to skrze zdi nebo jinak schytávají bytové jednotky. Je tady někdo, kdo by byl ochoten se mnou udělat předběžnou dohodu, že by text prostudoval, potom bychom se sešli a hovořili o něm – kromě pana Hodka? Jan Václav Čep, Petr Kučera, pan Hejma – mám radost, děkuji. Je tam spousta omáčky, ale věřím, že tam jsou nějaká místa, která jsou slovem do pranice a z kterých se něco dá použít.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu Kuchtovi. Další s interpelací občanů je občan Filip Dvořák. Má slovo.

P. D v o ř á k :

Dovoluji si zde díky přiznanému právu na vznesení interpelace oslovit člena zastupitelstva pana Svatopluka Karáska, který je autorem stati otištěné na str. 34 Magazínu Praha 1, který jsme jako občané obdrželi minulý týden do svých schránek.

Vážený pane Karásku, k mému překvapení jsem se dočetl, že jsem na veřejné diskusi týkající se záměru výstavby hotelu U Sixtů obhajoval záměr developerů. Jak jste na to přišel? Neuvědomuji si, že bych vás v řídkém publiku zahlédl, asi vás někdo chybně informoval a zřejmě záměrně obelhal. Pokud jste však přítomen byl, nerozumím, proč jste naopak neseznámil čtenáře s mou přednesenou kritikou, kterou jsme na adresu developera, firmy Akroterion, směřoval. Věřím, že mi zde odpovíte.

V každém případě však trvám na omluvě a uvedení věci na pravou míru. Obrazový záznam celé diskuse je k dispozici u pořadatele veřejné diskuse.

Moc děkuji a věřím, že jako člověk, který jste byl některými obyvateli Prahy 1 dokonce navrhován na pozici ombudsmana, správně vzniklou situaci zhodnotíte a postavíte se k ní jako čestný muž.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Předpokládám, že pan zastupitel Karásek odpoví písemně.

Jako třetí s interpelací je přihlášen pan Ing. Pavel Mánek.

P. M á n e k :

Vážený pane starosto, vážené dámy a pánové, neměl jsem možnost z pracovních důvodů zúčastnit se minulého jednání zastupitelstva, proto dovoluji, abych se dodatečně vyjádřil k odpovědi pana starosty ze dne 23. 6.

Vážený pane starosto, upřímně jsem byl vyděšen dikcí a obsahem vaší odpovědi, kdy jste mne na základě tzv. prý informací svých úředníků dokázal nařknout z nesoučinnosti, z uměle vytvářených problémů, zmatků, ze způsobení škody a kde na základě informací stejných úředníků obhajujete neobhajitelné.

Prý nedošlo k zásahu do společných prostor, ale dle názoru soudu došlo – máme to písemně, prý bylo odsouhlaseno hygienickou stanicí a bylo provedeno měření hluku. Nemohlo být odsouhlaseno, protože dle sdělení hygienické stanice neproběhlo řádné stavební řízení a nezávislé měření jsme si nechali udělat. Na základě naměřeného překročení povolených limitů byla nájemci uložena byť symbolická pokuta.

Prý byly stavebníkovi povoleny úpravy rozvodu VZT – uvádíte ve své odpovědi. Ano, ale jak sám uvádíte dál ve stejné odpovědi, jen ve stávajících trasách. Skutečnost, že většina rozvodů VZT provozovny je v nových trasách, je řádně zdokumentovaná, opakovaně předkládána a ignorována.

Prý jsem způsobil škodu na rozvodech vzduchotechniky v kotelně. Vyšetřovala to policie a zjistilo se, že kolaudovaný stav vzduchotechniky narušil neodborným zásahem sám nájemce a poté zcela nesmyslně do pahýlů poničené vzduchotechniky začal pouštět zápach z grilu rybárny. Naopak jsme se snažili zabránit odstavení vytápění celého domu, což se nám podařilo atd.

Závěrem své odpovědi vyzýváte SVJ, aby naformulovalo a schválilo mandát pro někoho, kdo bude zastupovat spoluvlastníky ve věci stavebních úprav. Zde jste mě – mírně řečeno – překvapil patrně nejvíce, protože jste snad měl vědět nebo být informován, že návrh nájemce na provedení stavebních úprav společných úprav shromáždění spoluvlastníků projednalo na mimořádné schůzi a významnou většinou zamítlo. Představa, že v této situaci spoluvlastníci dají někomu mandát s bílým souhlasem na provedení blíže neurčených stavebních úprav je poněkud absurdní.

V dopise z 13. 5. jste mě vyzýval ke klidu a věcnosti v zájmu nalezení spravedlivého a o zákon se opírajícího řešení. Nezbyvá než souhlasit. Dovolil bych si vás požádat o totéž a navíc o osobní schůzku.

Vážený pane starosto, opakovaně vás žádám o osobní schůzku, kde bych vám mohl předložit jak důkazy, které zaměstnanci vašeho úřadu ignorují, tak odpověděl na všechny dotazy k dokreslení skutečného stavu věci. Nezdržím vás víc než půl hodiny. Prosím, udělejte si na mne čas.

Vážení zastupitelé, vážení členové Kontrolního výboru, závěrem mi dovoluji seznámit vás s dalším vývojem situace ohledně tržnice Dlouhá 14, kdy pro horké letní měsíce si náš nájemce připravil dvě překvapení, a to rychlou přestavbu prostoru pro odkládání popelnic na výdech vzduchotechniky. Vše ozdobil rezovou mříží, kterou snad našel někde na smetišti. Výsledkem bylo intenzivní vypouštění horkého vzduchu do průjezdu a do horního traktu domu. Zde bychom měli dodatečně přepsat historické tabulky, kdy na rozdíl od Kunratic a dalších městských částí se svými 39,9 stupňů ve stínu jsme na městské části Praha 1 dosahovali 55 stupňů také ve stínu. Máme to všechno řádně změřeno, zdokumentováno. Hygienická stanice opět reagovala. Kde není stavební řízení, nemá důvod se k věci vyjadřovat.

Zde bych prosil o radu, na koho se máme s tímto problémem obrátit. Jde o jednoznačné porušování obvodového pláště domu, kolaudovaného stavu, původního účelu užití, vedení vzduchotechniky v nových trasách, překračování povolených hlukových limitů

atd. Každého to trkne do očí, tam není nad čím přemýšlet. Jde o to, jak to odstranit a jak zabránit nájemci, aby takové vynálezy vymýšlel.

Jako druhé vylepšení vzájemných vztahů si nájemce vymyslel další vychytávku, tentokrát velkoobjemový kontejner na odpad, a to nejen na papírový, ale i na zapáchající zbytky ryb, zbytků jídel apod. Zažádal si městskou část o svolení umístit tento kontejner do speciálně vyhřívaného dvora. Souhlas spoluvlastníků, byť podmíněný, dostal. Za SVJ jsme okamžitě vyjádřili nesouhlas, ale nájemce přesto dál kontejner na dvůr zavází. Kolem hejna masařek, dolů vytéká něco jako močůvka – opravdu zážitek.

Vše je zdokumentováno, odbor výstavby to ignoruje. Znovu bych požádal o radu, na koho se v této věci obrátit. Jde zjevně o manipulaci s odpadem provozovny v rozporu s kolaudovaným stavem, navíc s bioodpadem, který nebyl vůbec v projektu zmiňován.

(P. Lomecký: Prosím dodržovat čas, je tady deset žádostí o interpelaci.)

Rozumím, pan Filip Dvořák něco ušetřil. Poslední věta.

Zároveň stručně ohledně neoprávněného zásahu do zapojení fakturačních vodoměrů. Nebudu číst zbytek, pouze oznamuji, že jsme museli podat trestní oznámení na neznámého pachatele. Ať policie určí zavinění v této věci. Máme jednoznačné stanovisko vodáren, že šlo o neodborný a neoprávněný zásah do zapojení vodoměru.

Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Bude odpovězeno písemně. Další s interpelací je paní Jolana Švábová, [REDAKCE].

P. Š v á b o v á :

Vážený členové ZMČ Praha 1, jmenuji se Jolana Švábová a bydlím na [REDAKCE] na Praze 1. Jsem členkou občanského sdružení Staroměstská lípa. Je to sdružení občanů a přátel Starého Města a Josefova v Praze. Dovolte, abych vám přednesla jednu z věcí, která nás trápí.

Naše sdružení občanů a sousedů má za cíl zlepšit život v této části Prahy, a to i po kulturní stránce. Bydlím v bezprostřední blízkosti [REDAKCE] dlouhá léta. Dlouho zde chodím a vidím, jak malebná Wimmerova klasicistní kašna chátrá. Děje se tak z několika důvodů.

Za prvé. Problém bezdomovců a opilců, kteří sedí na lavičkách, na které si nikdo jiný nesedne, protože jsou špinavé, pokálené, zavalené hromadami odpadků.

Dalším důvodem chátrání této kulturní památky je protější základní škola. Děti neustále lezou po okraji kašny a mají snahu dosáhnout na špičku dekorativní labutě, ze které tryská voda a která se již opětovně kýve.

V neposlední řadě postupné demolice této kašny jsou turisté, kteří sedí okolo na soklu, na opěradlech, kde obědvají, popíjí a pískovcová podesta je již z několika stran rozškrábaná.

Naše občanské sdružení by rádo zastavilo zkázu kulturních památek nejen v našem okolí, a proto apelujeme na radnici Prahy 1, aby kašnu osadila dekorativním jednoduchým černým řetězem, jako např. u morového pomníku na Malostranském nám. nebo kašny před kostelem sv. Mikuláše na Staroměstském nám. Osazení kašny řetězem ve výšce jednoho metru, jak je to u podobných památek v Praze obvyklé, uvědomí většinu turistů o tom, že tam nesmí, stejně jako odradí většinu dětí a těch, kteří nevědí, že se na kašně nemá sedět s hamburgrem a limonádou, típat o ni cigarety, které následně do kašny zahodí. Řetěz by nijak nevadil v průchodu, kolem kašny i mezi lavičkami byl by i dostatečný prostor pro průjezd maminek s dítětem v kočárku.

V této věci jsme jednali s odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. Úředníci nám sdělili, že takovýto řetěz by z jejich nezávazného pohledu nebyl překážkou, naopak by podpořil záchranu kulturní památky. Protože je ovšem vlastníkem kašny hl. m. Praha, doporučili nám, abychom se se svou snahou obrátili na zastupitelstvo Prahy 1, potažmo radu Prahy 1, aby v této věci začalo řízení s Magistrátem, což tímto činíme. Velice rádi budeme nápomocni v komunikaci s nimi.

Všem zastupitelům a zástupcům radnice za Staroměstskou lípu děkuji.

P. L o m e c k ý :

Paní Švábové bych poděkoval za podnětnou interpelaci. Chtěl bych ji ubezpečit, že jsme si vědomi, že tento problém není jediný. Poukázal bych na nejznámější, kdy jsme vraceli řetěz kolem sochy koně na Václavském nám. Víím, že tenkrát kolem toho byla velká celospolečenská diskuse. Dokonce mě tenkrát napadl jeden člen Balbínovy strany, když jsem tam pomáhal řetěz vracet, že to bylo pojato, jako že bráníme tomu, aby památka byla užívána.

Souhlasím s vámi, že řetěz definuje pro slušné určitý prostor, za který by se nemělo chodit. Městská policie může snáze napomínat, když tam toto oddělení není. Určitě se tím budeme zabývat. Vzhledem k tomu, že nejde jen o kašnu na Uhelném trhu, ale na Praze 1 je takových památek mnohem více, myslím si, že tento podnět nezapadne a že se pokusíme nějakým způsobem chránit nejen kašnu, ale i další památky formou symbolického řetězu, který by to ohraničoval. Děkuji za interpelaci.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Dámy a pánové, chtěl bych upozornit na to, že na kašně proběhla rekonstrukce. Pokud by se měla kývat, nechal jsem to prověřit. Otázka je trochu širší, týká se Uhelného trhu širěji. Tam se na tom už pracuje a máme některé návrhy naposled ze včerejška, jak bychom to mohli řešit. Vííme o problémech, které se tam trochu nově vyskytují.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Další do rozpravy se přihlásil pan Mgr. Zdeněk Zaccpal, který má sice bydliště na Praze 10, ale je zplnomocněn společností Veritas, společností historiků, která má sídlo na Praze 1. Jelikož zde vystupuje jako fyzická osoba, podle jednacího řádu musíme dát souhlas s jeho vystoupením. Navrhují, aby pan Zaccpal mohl s interpelací vystoupit.

Prosím o technické hlasování o vystoupení pana Mgr. Zaccpala jako neobčana Prahy 1. Je souhlas, pro 21, nehlasovali 4.

(pozn. odkaz na hlasování č. 7 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_07.txt). Prosím pana Mgr. Zaccpala, aby se ujal slova.

P. Z a c p a l :

Vážení zastupitelé, příznivci vztyčení sochy maršála Radeckého na Malostranském nám. uvádějí zavádějící argumenty, které bychom my jako společnost Veritas poopravili.

Josef Wenzel Radetzky von Radetz byl prý Čech jako poleno. Ano, původem. Mluvil německy, ale když mu teklo v bitvě hodně do bot, zavelel svým vojákům i česky. Byl prý velký vojevůdce srovnatelný s Žižkou. Tady je velký rozdíl mezi útočníkem a bránícím se už jen proto, že – jak říkal Masaryk – stav jejich mysli je zcela odlišný. Žižka bránil zemi a její vlastní reformu a převážně dobrovolně přijaté myšlenky před pravděpodobně totálním vyhlazením Čechů ze strany křižáků, přičemž nepopíráme občasné zbytečné útoky jeho převážně obranné mise. Díky jeho obraně byla u nás i jinde posléze nastolena větší míra tolerance a svobody svědomí.

Radetzky byl naopak rakouským okupantem severní Itálie. Za povstání nechal postřílet asi 4 tisíce Italů, kteří chtěli žít mezi svými krajany po svém. Tímto prodloužil panství Habsburků v zemi u moci ani ne o jednu generaci. Pak se Italové stejně osvobodili, svobodnější systémy měli ostatně i před onou rakouskou okupací.

Radetzky prý zachránil Evropu před Napoleonem. Je ale otázkou, zda by se mnohé části Evropy neměly lépe pod Francouzi než pod Habsburky. V průběhu 19. století byla Francie vyspělejší a měla svobodnější a demokratičtější politický systém, více ctíla tvůrčí svobodu i svobodu svědomí než Rakousko.

Musím ale uznat, že Radetzky významně přispěl k fungování státu, v němž neněmecké národy nemohly ovlivňovat jeho politiku a v němž byly statisíce Čechů periodicky odváděny na smrt na bojišti, aby si jedna zdegenerovaná a neschopná dynastie ještě o několik let udržela pro sebe Schönbrunn. Ještě při svých posledních záškubech stačila ona říše vyvraždit asi 80 tisíc srbských civilistů.

Šli jste k volbám hájit státnost této země, nejste Rakušané ani Němci, a na hájení zájmů revanšistů moc silný mandát nemáte. Tzv. monarchisté, i když se úspěšně prosazují v médiích, dostali ve volbách jen 0,17 %. Ti monarchisté jsou právě za Radetzkého. Vezměme si raději příklad z Francie a Itálie, tam katany tohoto typu, v jejich případě Franka a Mussoliniho odstraňují.

Proti pomníku Radetzkého se dá dobře argumentovat jak z vlasteneckého, tak i z všelidského humanistického a pacifistického hlediska. Na náměstí nechte raději trávnick, nebo tam raději obnovte prvorepublikovou a německými nacisty odstraněnou sochu Ernesta Denise, který přispěl k naší svobodě a nezávislosti.

Odpůrci maršála Radetzkého a jiných rakouských pomníků už předložili petice proti těmto pomníkům. Celkově to podepsaly nejméně desítky tisíc občanů České republiky a byly doručeny na různá místa. Vy máte jednu, která má 260 podpisů. Odpůrci rakouských pomníků tvoří velkou část obcí, kam se to dostalo. Můžete se tam přesvědčit. Podívejte se třeba na Březiny u Poličky, Skuteč, Proseč, podpisy z valašských obcí. Celkově petice proti obnovování rakouských pomníků podepsaly nejméně desetitisíce lidí. Není lépe ve vzácném čase řešit to potřebné, na čem se shodneme všichni? Raději řešte čistotu města, odpadky, výkaly a graffiti. Podívejte se na Chotkovu silnici, na Karlův most – jaká je to kvůli graffiti ostuda. Některá místa vypadají hůř než za komunistů. Nedělejte to, co je provokací blízko italského velvyslanectví, co je pro zemi ostudné a pro velkou část lidí naprosto nepřijatelné a co zbytečně vytvoří nebo vyhrotí konflikty. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si zareagovat technickou poznámkou. Předhodil jste nám, že jsme snad podporovateli této myšlenky a vy proti tomu aktivně bojujete. Jsem přesvědčen o tom, že nikdo ani z koalice a ani z opozice s žádnou takovou zásadní myšlenkou nevystupoval. Oblíbeně říkám, že se dobýváte do otevřených dveří, rozhodně nikdo z nás nedeklaroval tuto vizi. Bereme to jako informaci vás a vašeho sdružení a stanovisko. Myslím si, že právě to, co jste říkal, věnujeme se spíše čistotě než obnovování pomníků Rakouska-Uherska.

Technickou poznámku pan zastupitel Burgr.

(P. Zacpal: Srdečně vám děkujeme.)

P. B u r g r :

Není čas na polemiku, zda s Radetzky nebo bez Radetzkého. Upozorňuji, aby tady zaznělo, že míra znalostí zastupitelů dějin českého národa je poměrně nadprůměrná. Víme, jak to bylo interpelováno.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Další interpelaci má paní Mgr. Ilona Kleníková, [REDACTED].

P. K l e n í k o v á :

Jsem velice ráda, že mi věnujete čas a pozornost. Chtěla bych se zeptat, jaký postoj má vedení Prahy 1 k problematice vozítek segway, která mě velmi trápí. Bydlím v centru Prahy s malým dítětem a potkáváme hordy turistů zejména na pronajatých segwayích v takové míře, že se tam nedá normálně chodit ani po chodníku, ani v parku. Komfort života je tam množstvím segwayí výrazně snížen. Jsem si vědoma toho, že neprošel plošný zákaz. Je v procesu dopravní zákon, na který se možná čeká.

Nechci slyšet, proč s tím nejde něco udělat, chtěla bych slyšet čestně, jaký postoj k tomu Praha 1 zaujímá a co by Praha 1 s tím chtěla dělat – regulovat, nechat být, zakazovat, povolovat. Pokud není možná nějaká regulace, čemuž nevěřím, je možná dohoda s provozovateli, nějaká pozitivní motivace nebo nějaké návrhy? Hrozně by mě potěšilo, kdybych se dozvěděla, co jde udělat a ne proč něco udělat nejde. Děkuji vám.

P. L o m e c k ý :

Paní Kleníková, dovolím si k tomu krátce. S panem místostarostou bychom mohli půl hodiny vysvětlovat. Postoj Prahy 1 je naprosto jasný a zásadový. Je to obrovským problémem na Praze 1 a děláme všechno pro to, aby to z chodníků šlo dolů. Bohužel, v tomto musí být zákon, který vzejde z pera Ministerstva dopravy. Pokoušeli jsme se o to mnohokrát. V tuto chvíli je v návrhu malá novela silničního zákona, která byla minulý pátek projednávána v Parlamentu. Osobně jsem tam byl, když jsme společně s panem místostarostou připravovali pozměňovací návrh, který byl přísnější než ten, který tam leží v prvním a v druhém čtení. Dal ho tam jeden z našich poslanců. Bohužel se nám nepodařil zákaz, jako je třeba v Anglii nebo jako je úplný zákaz na chodnicích třeba v Německu nebo v Rakousku. Na to sílu nemáme. Zatím je v návrhu zákon, který nám to umožní vyhláškou, značkami – rozhodnutím místní samosprávy.

Problém, který se v tuto chvíli vede, je, že nám nestačí jen značky na jednotlivé chodníky, protože si nepřejeme, aby nás to donutilo zatyčovat celou Prahu 1, ale potřebujeme zónovou značku a vymezení. To je věc velice problematické debaty v Parlamentu. Mohu vás ubezpečit, že jsem strávil hodiny s různými poslanci, které jsem přesvědčoval. S panem ministrem Ťokem jsem se na toto téma sešel dvakrát. Citoval to ve stenoáznamu, když předkládal malou novelu silničního zákona. Věřte tomu, že na tom pracujeme.

Problém je v jednom: poslanců je tam 200 a značná část je mimopražských. Tuto věc jako problém nevidí, je to specifický problém Prahy 1 a my na něj upozorňujeme. V tom jsem optimista, že malá novela silničního zákona přejde i v rozšířeném znění, jak jsme společně připravili, a potom hned nastane reakce taková, že omezení budou taková, abychom chodníky vrátili zase chodcům.

Pan místostarosta mě doplní.

P. B u r e š :

V pátek byl načten pozměňovací návrh z našeho pera tak, abychom regulovat mohli. Byl jsem osobně přítomen na hospodářském výboru a musím potvrdit slova pana starosty. Všude sice v médiích čtete, jak se k tomu někdo vyjadřuje, ale jen zástupce Prahy 1 tam byl přítomen. Ani jsem nedostal slovo, protože důležitější bylo povolení alkoholu pro cyklisty.

Spíše společná práce a prosba. Praha 1 udělala maximum. Ve třetím čtení je třeba oslovovat co nejvíce poslanců, aby návrh byl schválen, a pak Praha 1 bude moci konečně zasáhnout.

P. L o m e c k ý :

Co se týká jednání s provozovateli, je to parketa pana místostarosty Hodka.

P. H o d e k :

Váš návrh ještě doplním. V minulosti jsme se o to několikrát pokusili. Problém je v tom, že je několik tzv. slušných, těch, kteří jsou dokonce asociovaní a kteří s tím kdysi začali. Dnes jsou – jak to bývá – ve velké menšině. Umím si představit, že s nimi by nějaká dohoda byla, sami přišli dohodnout se, jak by mohlo jejich podnikání fungovat. Ti jsou dnes v méně než 20%ní menšině. Začal nárůst těch, kteří to dělají samovolně, živelně, v rozporu se všemi ostatními normami, které se týkají samotného provozu a nabízení služeb. Velmi těžce se s nimi jedná, v podstatě se s nimi jednat nedá, pokud se nedopustí nějakého přestupku nebo neudělají jiný problém, který může řešit městská či státní policie. Z tohoto pohledu to není tato cesta. Jestliže budeme mít v ruce jasný legislativní nástroj, půjdeme cestou maximální restriktce a pak se teprve uvidí, zda bychom nějakým teoreticky slušným – bude-li to v naší moci – umožnili něco omezeného. Je to ale na konci cesty a uvidí se to podle toho, co budeme moci udělat.

P. L o m e c k ý :

Před třetím čtením budeme přímo v Parlamentu dělat tiskovku, kde kromě předkladatelů zákona budeme my. Pokud byste byla svolná a nechala nám adresu, jako nespokojeného občana, kterého segwaye také trápí, rádi vás tam uvidíme, abychom veřejné mínění poslanců dostali na svou stranu. Věřte tomu, že tady v sále je 25 zastupitelů, kteří na to mají naprosto stejný názor, bez ohledu na to, jestli sedí v koalici nebo v opozici. Problém je v tom, že to musí být napřed v zákoně a pak ve vyhlášce. Toto musíme zlomit.

Děkuji za interpelaci. Pan místostarosta si na vás může vzít adresu.

P. K l e n í k o v á :

Děkuji vám za odpověď, ráda se zúčastním, pokud to pomůže.

Možná jsem se v tom ztratila: čeká nás značkování, nebo plošný zákaz?

P. L o m e c k ý :

To je podle rozhodnutí. Chceme, abychom umožnili plošným zákazem. Pokud by to neprošlo, budeme zvažovat situaci takovou, abychom v zónách, kde to opravdu vadí, přistoupili ke značkám, byť je to cesta, kterou nechceme, byli bychom k ní ale donuceni. Než stávající status quo obrovského nepořádku na chodnících asi bychom museli přistoupit k řešení s jednotlivými značkami. Není to jen problém v tom, že by to bylo drahé – je to minoritní problém, ale problém je v tom, že by to bylo neestetické a že bychom si tím zatýčovali centrum města. Odpověď asi stačí.

Uplynulo půl hodiny pro interpelace z řad občanů a máme ještě pět žádostí o interpelace. Navrhl bych možnost, jak z této šlamastiky ven. Je to procedurální hlasování o tom, že druhých půl hodiny bude využito ještě pro interpelace občanů a interpelace z řad zastupitelů budou na konci. V opačném případě bychom to teď museli přerušit, bylo by půl hodiny pro zastupitele, a občané by tady čekali na konec.

Žádám vás, abyste schválili můj procedurální návrh o tom, že půlhodina bude využita pro občany a pro zastupitele to bude na konci programu po skončení posledního bodu. Myslím, že všichni pochopili, o čem toto procedurální hlasování je – souhlas s tímto navrženým postupem.

Děkuji a zahajuji hlasování. Procedurální hlasování č. 8 (pozn. odkaz na hlasování č. 8 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_08.txt). Byl vysloven souhlas s navrženým postupem, to je s tím, že zbývající půlhodina bude vyhrazena pro zbývajících pět interpelací z řad občanů a ty, na které se z řad zastupitelů v této půlhodině nedostane, budou zařazeny na konec po jednání posledního bodu zastupitelstva.

Dalším přihlášeným s interpelací je pan dr. Urban, [REDAKCE]. Pane doktore, máte slovo. Proším o dodržení pětiminutového limitu.

P. U r b a n :

Interpeluji ZMČ. Dovolte, abych se dnes představil trochu jinak než jindy. Správce našeho domu mě již delší dobu propaguje jako individuum a kverulanta zapsaného na jeho černé listině od té doby, co se přestěhoval v r. 2013 na Kypr.

Mé jméno je Jan Urban a s mou manželkou Marií jsme nejstaršími nájemci z domu [REDAKCE]. Bydlíme v podkroví asi 23 let. Bohužel jsme také nejstarší věkově, kromě mého vrstevníka a přítele [REDAKCE]. Dovolte, abychom se s vámi podělili o zážitek, který bychom raději nezažili.

Místo děje: podesta pod strojovnou výtahu přede dveřmi našeho bytu.

V úterý 22. září jsme všichni v domě po několika intervencích dostali hlášku, že bude zprovozněn po 12 dnech výtah, který byl neoprávněně odstaven těsně po minulém zastupitelstvu. Na tomto místě chci poděkovat těm neznámým z vás, kteří to prosadili dva dny před vypršením trestu. Pro některé z nás každý den byl dobrý. Slavnostní otevírání výtahu začalo tím, že přišel člověk od Schindlera, obsluha výtahu, a plasticky mi popsal hysterické řádění jeho neznámého asistenta z městské části při tzv. prohlídce bezpečnosti výtahu den po zastupitelstvu, která byla údajným základem rozhodnutí o jeho zastavení. Došlo prý dokonce na přelepování drátů nálepkami městské části ve strojovně výtahu, ale hlavně si dotyčný nedal rozmluvit okamžité zastavení výtahu dle odborníka plně funkčního a způsobilého v souladu s dosud platnou normou. Také prý již tehdy hlasitě plánoval demolici mříže.

Vzápětí přišel někdo, jemuž jsem se představil a vyzval ho k témuž. Pozdravil jsem a dozvěděl jsem se, že mluvím s panem Bukovjanem. Zdál se mi malinko nervózní, trochu se mu třásla ruka, kterou mi podal. Jeho zdvořilé chování se však rapidně změnilo, když se na schodišti objevil dr. Zika. Začal lítat jako rozumu zbavený, ukazoval, co všechno zbourá, hlavně bezpečnostní mříž a hlasitě mě začal napadat z blíže neurčených nepravostí. Po chvíli různého vyhrožování všichni tři odešli a přítomný výtahář mi s omluvou odpojil zámek od výtahu pro poslední patro. „Demolition man“ Bukovjan nelenil a hned den poté zaslal výzvu k odstranění překážky paní Tomíčkové, aniž se zajímal o cokoli. Výzva se přes Tomíčkovou a správce dostala 5. října až ke mně jako fyzickému vykonavateli příkazu správce.

Sečteno a podtrženo. Pan Bukovjan jako úřední osoba zneužil svou pravomoc, neprávem napadl mne, mou rodinu a mé sousedy, uvedl v omyl svého nadřízeného, který vydal pokyn k zastavení výtahu na 14 dnů. Přinutil tak mne a hlavně mou manželku, aby zdolávala denně 180 schodů do podkroví a zhoršila si tak svůj zdravotní stav-astma. To je neodpustitelné. Poté vše znásobilo odpojení mého zámku pro poslední patro bez písemného rozhodnutí a zdůvodnění. Následovala termínovaná výzva k odstranění překážky mříže s dveřmi.

Uvedené důvody jsou smyšlené. Bezpečnostní mříž byla totiž instalovaná po dvojnásobném pokusu o vloupání v dohodě s Ing. Ďuričkou na jaře r. 1998 z bezpečnostních důvodů na náklady mé a mého souseda, stejně jako zámek pro poslední patro. Od té doby, tedy více než 17 let, funguje jako významná pojistka proti vloupání bez jakéhokoli náznaku námitek od správce, který vlastní sadu klíčů, výtahářů a dalších.

Pokládám za nepřijatelné, aby kdokoli byl za své názory přednášené na půdě zastupitelstva jako podněty k nápravě napadán samozvanými mstiteli, trestán a šikanován takovým způsobem, jak se stalo mé ženě, mně a ostatním nájemníkům našeho domu. Je doslova hanbou, že vedoucí stavebního úřadu tento postup fakticky přiznává, když ve svém zdůvodnění uvádí projev paní [REDAKCE] na zastupitelstvu jako příčinu svého rozhodnutí odstavit výtah, který je schopen provozu, jak jednoznačně dokládá jeho spuštění. Tyto moresy zde zavedla Ing. Tomíčková spolu se správcem dva roky zpět. Když před Vánocemi zorganizovali rozsáhlou lustraci občanů Prahy 1, stvořili černou listinu a donutili tím radu městské části, aby se zdržela ve všech bodech hlasování. Od té doby nás správce beztretně pomlouvá a lustruje čas od času přímo na zasedání zastupitelstva a vy si pořád nedovedete představit domovní správu dvou domů bez něj. Je to memento, měli byste se nad tím zamyslet.

P. L o m e c k ý :

Krátce bych k tomu připomněl. Jsem teď velmi zmaten, protože jsme všichni minule na zastupitelstvu viděli ten krásný film, jak nám tady by promítaný. Bylo tam, jak výtah je nebezpečný, ohrožuje životy dětí a je problematický. Nikdo z nás 25 není soudce, aby mohl říct ano, výtah je v pořádku, nebo není v pořádku. Dovedu si představit, že někdo zareagoval. Bylo nám tady pět minut promítáno o tom, jak výtah je nebezpečný, a nějakým způsobem jsou činěny kroky k nápravě. Pokud je něco nebezpečného a ohrožuje životy občanů, což tady minule zaznělo, jestliže se v tomto případě zareagovalo a něco se s výtahem začalo dělat, tak dnes tady máme interpelaci, jak to, že se s výtahem začalo něco dělat. Pamatuji si to velice dobře, uplynul jen měsíc, seděli jsme tady všichni, vlčí mlhu jsem asi neměl jen já.

Pan zastupitel Janoušek chtěl technickou.

P. J a n o u š e k :

Pokud byl výtah odstaven, proč nekonalo EP-SC dávno před interpelací z minulého zasedání? Nevím, jestli tam byly provedeny nějaké úkony jeho uzavřením a obnovením provozu.

(Odpověď: Nebyly.)

P. L o m e c k ý :

Na koho je tato interpelace, pane doktore?

(Odpověď: Na zastupitelstvo městské části.)

Technická poznámka pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Prosím, abychom nezneužívali technické poznámky, jako třeba teď kolega Janoušek.

P. L o m e c k ý :

Interpelace – paní dr. Urbanová má 5 minut.

P. U r b a n o v á :

Nebyla jsem na minulém zastupitelstvu. Četla jsem ale stenozáznam a vím, co bylo prioritní pro paní [REDAKCE]. Nebyl pro ni prioritní výtah, ale průjezd naším domem, kde se má zřizovat parkoviště na severním dvorku. Jelikož to měla natočené, ukazovala, že výtah je

v hrozném stavu, na což několik let poukazujeme. Také víme, že od loňského července je stavební povolení na výměnu výtahu.

K tomu jsem se nechtěla vyjadřovat, chtěla jsem se vyjadřovat k mříži z r. 1998, protože v té době dělal manžel ředitele České typografie a já jsem to tehdy se sousedem [REDAKCE] měla na starosti.

Nepřipravila jsem nic písemně, přišla jsem jen podpořit manžela, abychom tady byli oba.

V době, kdy jsme dostali na internet, že máme odstranit bezpečnostní mříž, tak zrovna v ten den 8. října 2015 v Právu vyšel tento článek. Podtrhla jsem si z toho asi deset vět.

Bytařská galerka se profesionalizuje, má špičkové vybavení. Bytaři působí lidem stále obrovské ztráty, navzdory tomu, že Češi investují do zabezpečení svých domů či bytů desetitisíce.

Mám tady fakturu, upozorňuji, že mříž stála 36 tisíc.

Speciální nádobíčko je běžně dostupné, používají bytaři např. speciální zámečnický nástroj, který může běžně zámky otevřít dokonce bez očividného poškození a pojišťovny pak ani škodu neproplatí, protože nebyla zjevně překonána překážka.

To byla jedna věc. Druhá věc je ta, že několikrát za zimu voláme Městskou policii, aby vyvedla bezdomovce, kteří tam chodí přes zimu spát. Protože máme byt až v podkroví, je to tam ohraničené. Když tam zůstávají bezdomovci spát, jsou aspoň o několik schodů níž, než máme byt. Otevřeli jsme dveře a spali tam dva chlapi.

Protože dva byty jsou podkrovní a je to poměrně nízký strop, je tam také strojovna výtahu, která je uzavřena na dva šrouby. Když se vystoupí do strojovny výtahu, což je vidět z naší malé terasy, bytaři a kdokoli z chodby by se tam krásně dostali.

Odevzdali jsme svazek klíčů. Nemůžeme za to, že v době, kdy tam byla kontrola, chudáka pana [REDAKCE] ranila mrtvice a ležel v té době v nemocnici, takže nemohl klíč k mříži předat. Ani nevím, kdy jsou tam výtaháři a otevrou mříž, nikomu mříž nevadila, a najednou bezpečnostní mříž začala vadit. Je tam od r. 1998 a platili jsme si ji sami.

Písemně jsem neměla nic připraveno, nechtěla jsem ani vystupovat, jen tady podpořit svého chotě. Děkuji vám za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, všichni to slyšeli. Další s interpelací je pan Pavel Vandas. Má dvě interpelace za sebou, bude druhá písemně, nebo obě budou ústně?

P. V a n d a s :

Jedna interpelace je na vás, pane starosto, druhá je v písemné podobě.

(P. Lomecký: Prosím tedy první.)

Vážení zastupitelé, dovolím si interpelovat pana starostu Ing. Lomeckého.

Vážení pane starosto, v uplynulém období se zastupitelstvo několikrát zabývalo domy Na Poříčí 36, 38. Protože si osobně myslím, že situace kolem těchto domů i přes uzavření pachtovní smlouvy mezi městskou částí Prahy 1 a společností EP-SC není v pořádku, spíše naopak, navrhuji jeden z posledních pokusů na vyřešení kauzy Na Poříčí. Bylo by to sestavení skupiny lidí, ve které budou zastoupeny všechny strany, kterých se situace kolem domů Na Poříčí 36, 38 dotýká, to znamená zástupci správcovské firmy, nájemníků a hlavně zastupitelů MČ Prahy 1, kteří společně zasednou a budou hledat řešení, které bude pro všechny strany přijatelné. Osobně věřím, že se zdravým rozumem se řešení najde.

Osobně si myslím, že dnes je patová situace a je ještě čas ji zdárně vyřešit. Všichni víme, že kauza Na Poříčí uzavřením pachtu neskončila.

Vážený pane starosto, zvažte, prosím, tento navrhovaný způsob řešení situace. Vidím to jako poslední pokus v tom, že by zvítězil zdravý rozum.

V případě, že se vám můj návrh na řešení situace kolem domů Na Poříčí zdá nemožný, postačí k tomu vaše krátké vyjádření a byl by to jasný signál k tomu, že všechny strany budou vědět, na čem minimálně po dobu příštích deseti let jsou. Myslím si, že každý z nás chce mít čisté svědomí v tom smyslu, že je schopen si v budoucnu obhájit a prokázat, že udělal maximum pro vyřešení celé věci a pro vyřešení této kauzy. Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Bude písemně, musíme se o této záležitosti poradit a musí být více konkretizována.
Poslední interpelace – opět pan Štěpán Kuchta.

P. K u c h t a :

Tato interpelace bude jiná, než dřívější. Inspiraci k této interpelaci mi dal článek, který se objevil na internetu od pana Benjamína Kurase. Do té doby jsem ho neznal, pan Kuras asi někomu sedí, někomu ne. Pan Kuras se tam zmiňoval o roli hudby a ticha v životě člověka.

Domnívám se, že Praha je typické město, které vždycky mělo určitou duchovní tradici v tom smyslu, že se zde aspoň někteří lidé vztahovali k Bohu. Typickým příkladem je panovník Karel IV., kterému toto nemůžeme odpárat, o něm se to dobře ví. Vím, že slovo Bůh v dnešní době nemá moc dobrý zvuk, náboženství atd., ale domnívám se, že v Čechách vztahování se k Bohu, víra v Boha má svou tradici a nadále tady bude určité procento lidí, kteří budou takový vztah k Bohu pěstovat, ať už si za slovem Bůh představujeme cokoli.

Jelikož já jsem jeden z těchto lidí a o významu slova Bůh jsem se zajímal, dospěl jsem k tomu, že se slovem Bůh souvisí mimo jiné i slovo ticho, schopnost cítit ticho a spočívat v tichu. O tom mi bylo říkáno, že je to určitý způsob, jak poznat Boha, jak ho pochopit a jak se mu přiblížit. Popřeli bychom jednu ze základních podstat tohoto města, které je prošpikováno kostely, což je určitá vertikální architektura a v kostelech ticho má svůj význam. Možná to pro nás není zajímavé, klíčové, praktické, ale město, tím spíše Staré Město, na těchto principech stojí.

Právě o tom hovoří pan Kuras. Je to přepis rozhovoru s Martinou Kociánovou. Všem zastupitelům jsem článek přeposlal, můžete si ho přečíst.

Ticho považuji za ještě něco důležitějšího než je hudba. Hudba je opět další fenomén, který souvisí s lidmi, s jejich kulturou. Myslím si, že i Praha a hudba patří k sobě. Domnívám se ovšem, že hudba je velice široký pojem. V Praze máme hodně moderní hudbu, s výraznými basy, specificky rytmickou – říkám jí *tuc-tuc* hudba. Myslím si, že to používají i jiní lidé. To je právě ten problém. Proto je tady určitá nevěle řešit to, co se stalo v Praze s hudbou, že nikdo nehovoří o tom, že hudba má nesmírný vliv na člověka, na jeho rozpoložení, na jeho zdraví, hudba může i léčit, povznášet, zároveň hudba je něco, co působí individuálně. Znamená to, že si tady něco pustím a budu blažený, ale polovinu z vás to vzprudí. To jsou zásadní principy, jak hudba funguje.

Došlo k tomu, že hlavně na Praze 1 přestalo být ctěno to, že hudba působí a že aspoň v bytových jednotkách se člověk potřebuje schovat a vytvářet si tam takové klima, jaké mu dělá dobře. Znamená to mít možnost vybrat si ticho nebo hudbu, a potom v jaké náladě určitou hudbu.

Toto jsou podle mne základní principy, na kterých to tady hodně padá. Tyto principy přestaly být ctěny. Jsem si jist, že např. pan Lomecký nebo pan Barták, možná všichni z vás si zakládají na tom, že když jste doma, že se tam chcete cítit dobře. Ovšem mnohým lidem

z nějakého důvodu na Praze 1 tím, že ulice, provozovny, taxíky – je to zahlceno tou tuč-tuč hudbou, která je velice razantní, jejich „doma“ přestalo fungovat. Nemohou si vybrat, co si tam vytvoří. To je ten průšvih, a o tom se nehovoří. Není to pohled, jakým bychom se na věci dívali.

V e-mailových schránkách máte článek Benjamína Kurase. Do budoucna budu tento článek používat a vycházet z něho, protože si myslím, že i správa města potřebuje nějakou filozofii. Toto je filozofie, kterou bych používal, kdybych byl starostou městské části.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pana Kurase znám osobně, pokusím se s ním sejít.

Máme ještě pět minut na jednu **interpelaci z řad zastupitelů**. První je paní zastupitelka Klasnová, zbytek interpelací bude po dokončení programu.

Paní zastupitelko, máte slovo.

P. K l a s n o v á :

Vážený pane starosto, obracím se na vás jménem obyvatel Michalské s následující interpelací.

Obyvatele Michalské dlouhodobě trápí hluk z problémových barů a restaurací. Jsou to konkrétně Michalská 13 – Excelent Zephyr, Michalská 12 – Bar Anonymous, to je dvůr Melounu, Michalská 15 – Popocafepetl, Michalská 18 – restaurace Caupona, Michalská 25 – restaurace V cípu. Pro řadu obyvatel se Michalská stala neobyvatelnou ulicí.

Občané, kteří tam zbývají, shrnují rušení nočního klidu a denního pořádku do následujících bodů.

Za prvé. Skoro každodenní martýrium s rušením nočního klidu, a to do pozdních nočních hodin, opakovaně řešeno s Městskou i republikovou policií. Jedná se o hlasitou hudbu, nedodržování provozního řádu, otevřené dveře či okna za hlasitého burácení špatně nastaveného aparátu.

Za druhé to jsou v této lokalitě party, které po 23. hodině opouštějí podniky. Cituji: Chovají se jako zvěř, řvou, konzumují alkohol mimo provozovnu. V této ulici platí vyhláška o nepoužívání alkoholu a všechny odcházející party jsou ještě horší.

Dochází tam ke klasickým věcem, které známe třeba z Dlouhé ulice – vandalismus, vyměšování na veřejnosti atd.

Tyto body jsou podle občanů nejzávažnější, ale upozorňují také na to, že provoz letních zahrádek na této ulici končí často po 22. hodině, někdy až ve 24 hod. Bar Anonymous se prý údajně ohání tím, že má povolenou zahrádku až do půl druhé.

(P. Lomecký: To není možné, to mohu hned vyvrátit.)

Někdy tam ale jsou, upozorňuji na to. Občanům asi řekli toto, což není pravda.

Zásobování mimo dobu určenou dopravním značením, které je mezi 8. – 18. hodinou: běžný závoz piva po 20. hodině a před 7. hodinou ranní.

Dále je to vjezd a parkování osob pracovně či jinak spojených s podniky. Obyvatelé upozorňují, že jde o ulici, kde je povolen vjezd pouze transportu osob, zásobování od 8 do 18 hod. a vozidlům se souhlasem TSK nebo Úřadu MČ Praha 1. Parkování tam není povoleno nikomu, ani rezidentům, natož pinglům z místních restaurací a dalším provozákům.

Pane starosto, obracím se na vás, jak hodláte řešit tuto situaci. Víím, že Michalská není jediná ulice, ale tato ulice je poměrně krátká a je tam bar a restaurace jeden vedle druhého. Podnět předám i na bezpečnostní komisi, které jsem členkou. Právě poslední bezpečnostní komise se nesla v dosti konfrontačním duchu, kdy ředitel Městské policie pan Stejskal členům

komise i radnímu pro bezpečnost hrozil, že jestliže na něho nebudeme hodní, přestane komunikovat, protože údajně spadá pouze pod vás, pane starosto. Proto se vás chci zeptat, z jakého důvodu nechodíte na komise bezpečnosti? Chybíte tam nejen mně. Na zastupitelstvu řešíme ledacos, ale problematika hluku, rušení nočního klidu a veřejného pořádku je něco, co občany Prahy 1 obtěžuje téměř nejvíc a co je možná důvodem největšího odlivu z Prahy 1.

Chci se zeptat, zda začnete chodit na bezpečnostní komisi a jakým způsobem tuto situaci řešit, protože dohadování se s panem Stejskalem pro nás jako běžné členy komise nebo zastupitele není vůbec jednoduché. Třeba byste měl na něj větší vliv. Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Odpovím vám částečně hned. Bylo nešťastné, že komise jsou v pondělí, kdy mám neskutečně nabitý program. S výstupy bezpečnostní komise jsem byl vždycky seznámen.

Další věc je, že nejsem přímým nadřízeným pana Stejskala. Jistě víte, že Městská policie funguje tak, že ředitelem Městské policie je pan Šustr, který je podřízen primátorce hl. města a pan Stejskal je podřízen panu Šustrovi. Má role komunikace mezi mnou jako starostou a panem Stejskalem je v tom, že ho upozorním na výstupy z komise, požádám ho, aby se soustředil na tu či jinou lokalitou. Nejsem ten, kdo ho může přímo úkolovat, odvolávat či nařizovat. To je za zákona. Kdyby tomu tak bylo, fungovali bychom jiným způsobem a byli bychom schopni Městskou policii posílit.

Několikrát jsem komunikoval přímo i s panem Šustrem, aby byly navýšeny počty strážníků na Praze 1. Odpověď je stejná: všechny ostatní městské části mají podobné důvody, nicméně víme, že to není pravda.

Co se týká Michalské, je to dlouhodobě nejhorší. Je horší než Dlouhá v tom, že je poměrně úzká, rezonuje to. Obecné nedodržování zákazových značek je etickým i morálním úpadkem celé země, nikoli problémem Prahy 1. Když je v Německu nějaká značka, je z 99 % dodržována. Vezměte si jen procento nedodržování značek u nás. Městská policie se snaží, nemůže být všude, ale rozhodně nejsem ten, kdo by ji obhajoval. Nejsem spokojen s tím, jak ostře zasahují, ale jakým způsobem jsou rozděleny služby, v jakém počtu fungují. Stávající stav je ale takový, vychází z toho, kolik město do policie investovalo.

Musí tady zazní a je pravda, že řada členů Městské policie odchází ze služby na Praze 1 a jdou třeba sloužit do Letňan, protože vědí, že v centru města konfliktních situací je nejvíc. Na rovinu to řeknou: za peníze, které tady máme, s prominutím se raději půjdeme někde v pohodě projít hlídkovou službou, než abychom denně řešili konflikty s opilými turisty. Konflikty s opilými turisty patří do kategorie nejhůře vymožitelných. Turista se dostane do konfliktu, druhý den nasedne do letadla a odjede. Případ stejně nemá řešení a neustále se to opakuje. Městští strážníci jsou z toho znechuceni, že práce nemá žádný konkrétní výstup jako třeba u pachatele, kterého chytí, usvědčí a je odsouzen.

Paní zastupitelko, určitě na komise chodit budu, ale na pondělní jsem omluven, protože jsem ten den zrovna v zahraničí. Věřte, že se tomu věnovat budu. Budu spolupracovat s místostarostou kol. Hodkem, který má možná ještě větší vliv, protože sedí na městě. Cesta je jediné přes zastupitelstvo hl. města, protože paní primátorka je nadřízenou nejvyššího ředitele pana Šustra.

Poslední před obědem ještě pan místostarosta.

P. H o d e k :

Jen technickou informací. Kdo byl někdy na bezpečnostním výboru hl. m. Prahy ví, že je vždy má první a bohužel jediná otázka na pana ředitele Šustra, jak je na tom s personálními otázkami, zvláště jak je na tom s centrem. Je to marný boj, nechci to rozvádět.

Nalistoval jsem si tržní řád, abych mluvil exaktně. Ulice Michalská u zahrádek není a nikdy nebyla, a pokud na to budu mít vliv, tak nikdy nebude zařazena v tržním řádu. Pouze tržní řád řeší u zahrádek provoz po 22. hodině. Žádná ze zahrádek, pokud provozuje činnost po 22. hodině, neprovozuje ji legálně. Po 22. hodině je to otázka kontrolních orgánů hl. m. Prahy, našeho živnostenského odboru a zmíněných městských strážníků, ale to už je jiná otázka.

P. L o m e c k ý :

Tímto se naplnila 13. hodina.
Ještě prosím Kateřinu.

P. K l a s n o v á :

Vzhledem k tomu, že je další program poměrně krátký, dala by se zkrátit přestávka na oběd na půl hodiny? Navrhuji to, jestli by s tím byl souhlas.

P. L o m e c k ý :

Můžeme to zkrátit na 45 minut. Je 13.07 hod., ve 13.45 hod. pokračujeme programu.

(Polední přestávka)

Obdržel jsem částečnou omluvu od paní zastupitelky Šárky Chládkové Tábořské. Je omluvena.

Jsme v sestavě, která je usnášení schopná. **Budeme pokračovat v bodu č. 4.** Přihlášen je pan Kučera a pan Čep. Pan Kučera má slovo.

P. K u č e r a :

Navázal bych na předchozí debatu. Bylo zmiňováno, že studie Automatu není dokonalá, že se pracuje na nové verzi, že pan starosta jedná jak s Automatem, tak s IPR. O to jde, aby se jednalo s experty a hledalo se řešení k vymístění dopravy. Slyším to velmi rád, že se takto jedná.

Trochu mě mrzí, že nazýváte zapichování značek malým řešením. Je to spíše levné řešení, ale velké řešení, protože řeší celou věc komplexně. Není to malé řešení, kterým se něco trochu pošťouchne.

Naznačujete, že řešení mají být logická. Ani když budeme mít celý vnitřní i vnější okruh dostavěný, tak pokud nezapicháme značky, tak nám auta do centra budou jezdit pořád. Taková je realita.

Bavme se o tom, jak už dnes přispět k tomu, abychom dopravu vymístili a nedělali jen drobné výstřely, které k celkovému stavu zvláště nepřispějí.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si drobnost. Nežijeme v samostatném státě, kde bychom mohli stoprocentně rozhodnout. Sám jsem byl na mnoha jednáních, do kterých určité tlaky vnáší Praha 2 a Praha 5, protože doprava je propojená. Žijeme v jednom městě, musí to být koordinováno i se sousedními městskými částmi. Zejména jsou to Praha 2 a Praha 5.

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Chtěl bych se zeptat pana místostarosty na jednu věc. Mám pocit, že spousta rezidentů často řeší, když se při těchto úpravách komunikací tzv. zkrášíuje prostor, že většinou přichází

o spoustu parkovacích míst. Jsem zase na této straně, protože jsem aktivně žijící otec dětí, auto musím využívat a celá řada rezidentů je na tom podobně. Krásnými zálivy atd., které podle mého názoru většinou kreslí lidé, kteří bydlí mimo centrum, vypadá to krásně na papíře, ale zabírá to parkovací místa. Nenašli jsme zatím způsob, jak je řešit jinde.

Táži se, jestli i ve vašich budoucích úvahách bude nějaká větší komunikace s konkrétními rezidenty těchto míst? Pan Kučera je také rezident a má nějaký názor, ale myslím si, že jsou tam ještě trochu jiné názory. Jsem ochoten v rámci komise participace nějakým způsobem vypustit takové otázky. Třeba mě všichni přesvědčí o tom, že v rámci toho, že nechtějí tranzitní dopravu, jsou ochotni přistoupit na taková omezení, která dost omezí i je, nebo zjistíme, že to tak úplně není.

Mohu být nápomocen, protože mě to dost trápí.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Je to otevřená nabídka do rozpravy. Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Začnu od posledních dvou předřečníků. K panu Cabanovi.

Vždy, když jsem byl svědkem za posledních 9 let, kdy se připravovala studie zkrášení nějaké lokality, je pravda, že jedním z doprovodných negativních jevů byl úbytek parkovacích míst. Ať už to bylo na půdě dopravní komise nebo komise územního rozvoje, kde jsme se většinou těmito věcmi zabývali, už kolikrát při zadání pro architekta, který vysoutěžil tuto studii – Praha 1 dlouhodobě šla tím směrem, že si udělala generel studií - podle množství dispozičních prostředků a podle spolupráce s hl. m. Prahou tyto studie uplatňovala.

Apel, aby poměr zaniklého parkovacího místa byl co možná nejmenší, tam vždycky byl. Je pravda, že bez něho to nejde. Je to lokalita od lokality, jsou místa, kde se tomu nevyhnete, jinde jsou místa, kde při jednom – dvou místech pro stromeček jsme přišli o dvě nebo tři parkovací místa.

Na druhou stranu tato kultivace, zvláště když jde o kultivaci, která je stavební, i do takové úrovně, že se jedná o vyrovnání chodníku s vozovkou, vždy vedla k výraznému dopravnímu zklidnění. V první řadě je to psychologická věc. Když jedete pocitově po jakémsi pojezdovém pásu, už nejedete po vozovce, každý, kdo vyjel autem, se chová jinak. To je věc, která se dá možná uplatnit i v tuto chvíli na tranzitní trasy. To je můj příspěvek k diskusi, protože o tom to je. Proto je to také důležitý průběžný tisk, abychom o něm takto diskutovali a říkali si, jakou cestou jít.

Myslím si, že je to otázka levého břehu, Karmelitské ulice a nástupu na Újezdě, kde jsme se – jak zmiňoval kol. Bureš – na jaře zúčastnili velkého setkání se všemi dotčenými. Bohužel, v tuto chvíli nevím, jaký je aktuální stav, Praha 5 ještě nekomunikuje, ale tam by došlo k výraznému zklidnění. O tom jsme se bavili, ještě než jsme věděli přesné datum, kdy bude Blanka otevřená nebo kdy budou následné kroky.

Určitě jdou věci ruku v ruce. Na druhou stranu je pravda, že jsme měli zástupce i u Malostranského náměstí. Byli jsme asi s panem starostou jediní, kteří jsme se tam sešli, když jste, Petře, pořádali akci a dokonce jsme vám podepsali i petici. Určitě si pamatuješ, že jsem tam zmiňoval to, že hořejšek náměstí se mi velmi líbí, ale neumím si představit, kam auta ze dne na den zmizí. Auta sama o sobě nemizí, jen dopravní značkou by měla. Pokud tam nebudou mít možnost příjezdu, asi to pomůže, ale jinak se obávám, že na to doplatíte vy, Malostranáci, neboť auta konkrétně na Malostranském náměstí budou mít tendenci se rozlézt jinam.

Osobně si myslím, že by stálo za úvahu, jako jinde v evropských velkoměstech, a to i v historickém centru, uvažovat o tom, že by k tomu byly naprojektovány dvoupatrové podzemní garáže pod náměstím. To je jedna věc, která stojí za úvahu.

Auta přes naši snahu je vytěšňovat mizet nebudou. Musíme zároveň hledat místa jak pro jejich pohyb, tak pro dopravu v klidu, což je parkování. Když bude mít někdo z rezidentů možnost dobře zaparkovat, rozmyslí si, jestli každý den do auta sedne a pojedje i v rámci Prahy 1, nebo jestli zvolí MHD či půjde kus pěšky. Je to psychologický jev, který mám na sobě velmi dobře ověřen.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Byl osloven pan zastupitel Burgr, má slovo.

P. B u r g r :

Myslím, že nikdo z nás, co jsme mluvili, nejsme naivisté a ani není půl roku před volbami. Znamená to, že je prostor pro širokou diskusi. Můžeme se spojit k dosažení cíle. Nikdo z nás nechce, aby na úkor Karmelitské na to doplatila třeba Anenská. Jsme zastupiteli celé Prahy 1 a nejen Karmelitské nebo Betlémské. To je jedna věc.

Druhá věc. Říkal jsem, že mě překvapilo, že pan místostarosta Bureš není informován o výsledcích ideové soutěže, která byla politickým gestem, kdy petice vrcholila půl roku před volbami. Pan primátor to potřeboval odsunout, tak vyhlásil ideovou soutěž na revitalizaci celého Malostranského nám. a tím to přesunul do nového volebního období. V porotě byl ale zástupce městské části, zaměstnanec úřadu. Městská část byla informována o tom, jak soutěž dopadla, kdo vyhrál a jakým směrem to směřuje.

P. L o m e c k ý :

Doplním technickou informaci. Informována byla. To, že tam nebyla zahrnuta varianta i s podzemním parkovištěm, nemohla změnit.

Jedna věc je moci ovlivnit výběrové řízení a druhá věc je být informován o výsledku. To jsou dvě rozdílné kapitoly.

Jelikož nejsou přihlášky do diskuse, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo má předkladatel usnesení pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Závěrečného slova bych využil k odpovědím na otázky z poslední doby.

Malostranské nám. Ano, výsledky soutěže jsou mi známé, ale to byl ideový návrh, který se musí rozpracovat do nějakých modelů, a o těch jsme nebyli, ale teď už začínáme být informováni.

Zaznělo tady, že stavební úpravy, např. srovnání vozovky s chodníkem působí psychologicky. To je cesta, kterou jdeme. Dovolím si říci, že přehradíte-li řeku bez toho, že byste předtím zvedli hráze, skončí to katastrofou. Chceme mít jistotu, že břehy jsou zvednuté a že můžeme někde něco dělat, aniž bychom nahnali auta do skutečně rezidenčních ulic.

Parkovací místa. S touto prioritou probíhají studie. Např. ohledně Malostranského nám. po dohodě s IPR mít studii o tom, kdo tam parkuje, kolik aut je lidí z Prahy i z Prahy 1, zda tam jinak parkují jen poslanci atd.

Ještě k parkovacím místům. Vítězná, která je nejdále v nápadu a v realizaci, znamená úbytek parkovacích míst nula. Máme stejný postoj: má-li se něco dělat, nesmí to dopadnout takto negativně.

K parkovištům. Snažíme se jednat s IPR, aby např. na Dvořákově nábřeží byly podzemní garáže. Je logické, když tam člověk přijíždí, nevjíždí ještě do rezidenčního místa,

aby skončil v garážích. S námětkem Dolínkem a s Dopravním podnikem jsme se bavili o tom, že by mohla vzniknout další minibusová linka, která by propojovala už dnes existující podzemní garáže, aby lidem dala možnost přijet, zaparkovat a pohybovat se v centru minibusovou linkou, což má logiku. Dohodli jsme se na tom a teď musíme najít model, jak to zrealizovat atd.

Berte to tak, že je popsán aktuální stav, a proto prosba na průběžnost úkolu. Pan vedoucí odboru dopravy by k technickým věcem, které tady zazněly, mohl něco říct, nebo to necháme na příště. Politicky můžeme něco říkat, ale z pohledu státní správy je to na odboru dopravy.

P. L o m e c k ý :

Úkol byl, pane místostarosto, průběžný. Jsem rozhodně pro to, aby se tady objevil ještě několikrát. Uzavřeme politickou rozpravu, dala vůli jasně najevo.

Jelikož nedošel žádný pozměňovací návrh, budeme v tuto chvíli hlasovat o původní usnesení. Nehodnotíme zprávu, bodem č. 1 bereme na vědomí všechno to, co se tady řeklo – to bereme na vědomí, pokud jsme při smyslech, a to jsme, a bod č. 2 ukládá nás průběžně informovat, což také není nic proti ničemu. Úkol je průběžný. Myslím si, že v tuto chvíli můžeme klidně přistoupit k tomuto hlasování. Zahajuji hlasování o usnesení k bodu č. 4.

Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 1, zdržel se 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 9 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_09.txt).

Můžeme pokračovat bodem č. 5. Technická kolega Hejma.

P. H e j m a :

Pane starosto, prosím, zda můžete omluvit našeho kolegu Jana Václava Čepa, z nenadálých důvodů se dále nemůže účastnit programu dnešního jednání.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, beru na vědomí. Budeme pokračovat **bodem č. 5**. Prosím Kateřinu Dubskou, aby šla na „potítko“. Předkladatelem je pan dr. Votoček. Je to rozdělení nemovité věci Haštalská 21. Pane doktore, máte slovo, bod č. 5. Pětka následuje po čtyřce, čtyřku jsme právě schválili.

P. V o t o č e k :

Děkuji vám, pane starosto, že jste mi dal matematický návod, jak dál pokračovat.

Tento materiál se týká domu Haštalská 21. Tento dům byl zařazen do privatizace v březnu 2014 a tehdy jste dostali i ekonomickou kalkulaci, která toto zařazení odůvodňovala. Dnes máte v materiálu ekonomickou kalkulaci znovu. Proti tomu, co jste dostali tehdy, je to zcela konkrétní kalkulace, která vychází z konkrétních posudků na jednotlivé bytové jednotky. Čísla, která tady máme, jsou přesně podle odhadu.

K tomu, že byl dům zařazen do privatizace, logicky patří i jeho rozdělení na jednotky. Toto rozdělení na jednotky je i nezbytné k tomu, aby tři půdní bytové jednotky, které tam byly vystaveny, mohly být nabídnuty k prodeji.

Další součástí, kterou usnesení obsahuje, je založení SVJ. K SVJ je třeba schválit i stanovy pro budoucí SVJ. Se stanovami jsme měli velmi dlouhou debatu, protože ten, kdo dělal původní návrh, zřejmě chystal 3. světovou válku a připravoval tam veškeré varianty, které kdy mohou nastat. Měli jsme o tom mnoho debat. V debatách se mi podařilo trochu konkretizovat všeobecné stanovy na dům, takže se mi tam podařilo vyřadit dálkové topení z elektrárny Mělník, podařilo se mi tam odstranit otázku balkónů, které tam nejsou a podobné věci, abychom nebyli považováni za bláznů, ale zůstávají tam tři body, na kterých jsme se

neshodli. Ty jsou dány k rozhodnutí zastupitelstvu. Najdete to v návrhu stanov jednoduše, vždycky je tam rámeček, který odkazuje na problém, kterého se to týká.

Začal bych tím nejsložitějším, to je č. 5, písm. 5(?). V tomto bodu je podle původního návrhu omezení pravomoci výboru, v tomto případě pověřeného vlastníka, který se nyní jmenuje podle nové právní úpravy předseda SVJ, omezit ho v pravomocích co do finančních částek v prodeji movitých věcí, v prodeji nemovitých věcí a v nákladech, které jsou nutné k úpravě. Je to poměrně striktní omezení částkou 30 tisíc, v případě oprav částkou 15 tisíc. S tím mám problém, protože to považuji za velké omezení, které tady dosud nebylo.

Jsem předsedou SVJ, které funguje 12 let, žádné omezení tam nemá a nikdy to žádný problém nebyl. Nejedná se o otázku prodeje movitých nebo nemovitých věcí, to připadá v úvahu výjimečně, ale omezení výboru nebo předsedy vlastníků částkou 15 tisíc mi připadá absurdní. Je to částka bez předchozího schválení shromáždění vlastníků při přípravě rozpočtu nebo plánu oprav. Toto považuji za zcela zbytečné a mám k tomu konkrétní důvod z vlastní nedávné minulosti, kdy jsme prováděli a stále ještě provádíme rekonstrukci teras na našem paláci, která byla schválena v rozpočtu shromážděním vlastníku v částce 900 tisíc Kč, a v průběhu prací se ukázalo, že je třeba odstranit mnohem větší mocnost nánosu, která tam dosud byla, a vícepráce představují 80 tisíc. Výbor to okamžitě zařídil, ale pokud by platilo toto ustanovení, kvůli tomu, aby mohly práce pokračovat, znamenalo by to svolání samostatného jednání SVJ, aby rozhodlo o těchto vícepracích.

Toto je první návrh, kde navrhuji vypuštění celého tohoto odstavce.

Druhá věc se týká čl. 6, odst. 5, což je domovní řád, který upravuje podmínky soužití v jednotlivém domě. Tady jsou podle mne věci zcela proklamativní, nevyvožitelné. Příliš striktní požadavek, aby každý z vlastníků byl povinen na chodbě zhasínat nebo zavírat okna, je sice hezké, ale nedovedu si představit praktické vymáhání, pokud by se tam nepostavil člen výboru, který by dohlížel na to, jestli budou ostatní světlo zhasínat. Pak by tam byl a tento důvod by ani nebyl potřeba.

Poslední článek, který navrhuji k vypuštění, je čl. 8. odst. d), písm.(?) 1 a 2, kde je řečeno, že na provozu výtahu se nepodílejí lidé, kteří bydlí v přízemí a v 1. patře.

Druhý odstavec je, že na úklidu a osvětlení společných prostor v domě se nepodílejí členové společenství, kteří nemají do těchto prostor přístup.

V tom prvním případě namítám to, že lidé bydlící v přízemí a v 1. patře jezdí do půdních prostor, kde věší prádlo, a výtah používají, nebo tam mohou jít za jakýmkoli jiným účelem, v druhém případě je to zřejmě myšleno na nebytové jednotky, které mají vchod přímo z ulice. Musí mít přístup přes společné prostory tam, kde se ukládá odpad a navíc mají poštovní schránky uvnitř budovy. I v tom případě tam do toho chodí.

Tyto tři věci jsou dány k rozhodnutí zastupitelstvu. Dávám návrh, aby všechny tyto tři zmiňované odstavce byly vypuštěny. Očekávám protinávry zastupitelstva, těch, kdo budou chtít, aby byly ponechány.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. První je do rozpravy přihlášen pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Omlouvám se, ale jsem zmaten. Žil jsem v naivní představě, že zastupitelstvo tady v minulém volebním období schválilo nějaké stanovy, které automaticky zařazuje do prohlášení vlastníka. Tyto stanovy mají jepičí život do první schůze shromáždění, kdy shromáždění řekne, zda tyto stanovy chtějí nebo nechtějí. Kdo z vás je připraven diskutovat nad stanovami SVJ v tomto domě? Já osobně na to připraven nejsem. Jestliže bude samostatný bod oficiální stanovy námi prodávaných domů, budeme se na to připravovat.

Překvapilo mě, že pan dr. Votoček tady mluví ze zkušenosti vlastního domu jako místopředseda výboru atd., a přitom v těchto stanovách výbor např. vůbec není, je tam předseda, revizor a shromáždění.

Jsem ochoten hlasovat pro rozdělení domu na jednotky, ale nejsem dnes fundován hlasovat nad změnami stanov SVJ. Pokud se to spojí, hlasovat pro to nebudu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Předřečník kol. Burgr mi to částečně vzal z úst. Mnohokrát jsme tady schvalovali stanovy, vždycky byly součástí nějakého rozdělení, a nikdy jsme nemluvili o konkrétně věci, že tři věci jsou špatně. Předpokládám, že paní vedoucí s paní Mgr. Dubskou nám řeknou, že jsou jisté vzorové stanovy, které platí stejně. Trochu mě mrzí, když tento bod byl projednáván na radě, řešili jsme pouze rozdělení na jednotky, ale nepadlo ani slovo o tom, že je tam něco špatně ve stanovách.

Honzo, říkáš, že v tomto případě lidé z přízemí půjdou na půdu a budou si tam věšet prádlo. Když se podíváte na přílohu č. 5, vidíte, že půda bude obsazena půdními byty. Znamená to, že jim budou věšet prádlo v bytech? To je asi hloupost. Budoucí vlastníci z Haštalské za tebou přišli a chtěli toto vyjmout? Proč u těchto stanov děláme do toho zásahy?

P. L o m e c k ý :

Prosím vysvětlení, ale mně to není jasné.

P. V o t o č e k :

Odpověděl bych na to. První věc je, že žádné vzorové stanovy schváleny nebyly. Vždycky u všech domů, které se nově rozdělují na jednotky, jsou stanovy schvalované znovu.

Při projednávání na radě jsem říkal, že budu mít pozměňovací návrhy ke stanovám. Špatně si to, Martine, pamatuješ, takto to skutečně je.

Otázka toho, že stanovy může společenství schválit při nejbližší schůzi, není pravda. Podle nového občanského zákoníku až do konce příštího roku musí být všechny stanovy stávajících společenství upraveny podle tohoto zákona. Na posledním shromáždění představitel městské části, který tam zastupoval, byť se omlouval, že důvody, které namítáme, naprosto chápe, měl striktní příkaz hlasovat proti stanovám, které navrhovalo SVJ a stanovy schváleny nebyly. Když má městská část stoprocentní zastoupení v těchto společenstvích, otázka změny stanov vůbec není jednoduchá.

P. L o m e c k ý :

Prosím paní vedoucí o vysvětlení.

P. T o m í č k o v á :

Máme 386 SVJ. Dovolím si říci, že mám větší zkušenosti než pan dr. Votoček. Ze zkušeností vznikly i tyto stanovy.

Otevírání oken a zhasínání. Myslím si, že co není psáno, nemusí být dáno, ale když je to domovní řád a v domovním řádu dříve také bylo, že se boty mají dávat za dveře – to jsme vypustili, ale z domovního řádu by lidé měli vědět, že se má zhasínat, že se nemá kálet na schody atd. Nevidím důvod, proč to vypouštět.

Výtah a úklid společných částí domu. Je to velice problematické tam, kde máme nebytové prostory, které jsou přístupné pouze zvenku, jsou v přízemí, popelnice mají u sebe,

elektrické hodiny také a vůbec nechodí do domu. Přesto nám SVJ účtuje nebytové prostory. Aniž chodíme do společných prostor, platíme velké částky za úklid společných částí a za osvětlení. U nájemců, kteří řeknou, že tam vůbec nechodí, řešíme to tak, že to platíme jako městská část, ale nájemcům to nemůžeme dát k úhradě, protože toto nevyužívají.

Totéž je s výtahem. Výtah se opravuje ze společných peněz, to znamená i z peněz městské části. Pokud je v přízemí nájemce, který opravdu nechodí do domu, tady máme deklarováno, že peníze vydávat nemusí. Chráníme městskou část. To je důležité pro městskou část. Poslední dobou chodím na samá problematická SVJ. To byste nevěřili, jak překračují pravomoci jednotliví členové výborů. Většinou mají 30 tisíc, a klidně dávají opravy za 50, za 100, objednávají služby za 400 tisíc. Kdyby to nebylo ve stanovách, nemá zbytek společenství žádnou páku na odvolání toho, kdo spravuje společné prostředky.

Paní Šoubaerová(?) z Ministerstva pro místní rozvoj školí jednotlivé členy výborů, případně předsedy společenství tak, aby si uvědomili, že spravují jim svěřené prostředky, že mají osobní odpovědnost, když udělají něco špatně – když je třeba předražená oprava. Teď to řešíme U Půjčovny, řešíme to U Lužického semináře, ve Věžeňské. Případů, kde to řešíme, je moc. Pokud nebude opora ve stanovách, lidé si mohou dělat, co chtějí.

Těch 30 tisíc je tam proto, že je to neprojednaná částka. Většina SVJ se chová tak, že si na konci nebo na začátku roku schválí plán oprav. Řeknou si, že opraví za milion výtah, že vymalují za 100 tisíc, a pak mohou podepisovat peníze za milion nebo za sto tisíc. Pokud ale někdo řekne, že se mu nelíbí vymalování růžové a chce to mít zelené, nemusí se nikoho ptát, a pokud tam nebude limit, nechá znovu vymalovat schodiště za 150 tisíc na zelenou barvu a ostatní lidé o tom nemají šanci rozhodnout. Proto je tam pojistka, aby se nestalo, že ostatní vlastníci nebudou moci do toho vstupovat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dále se do rozpravy k tomuto bodu přihlásil pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Nebudu v tuto chvíli diskutovat ke stanovám, protože si to zaslouží samostatný bod.

Měl bych dotaz k privatizaci. Jde o stav, kdy nedostali smlouvy, nebo už dostali návrh smluv, už se vyjadřovali k přijetí nebo k nepřijetí? Pokud nedostali žádné podmínky, chtěl bych se zeptat, jestli bude sjednocena klauzule o zákazu zcizení u všech těchto jednotek, případně koho se to bude týkat nebo nebude.

P. L o m e c k ý :

Odpoví pan dr. Votoček, nebo Kateřina Dubská?

P. V o t o č e k :

Odpovím. Otázka zákazu zcizení obecně uvažována nebyla a ani navrhována nebyla. Zatím byly v jednotlivých bytech pouze provedeny odhady. Oficiální nabídku na privatizaci nedostali, protože oficiální nabídka musí obsahovat i cenu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Požádal bych, aby na jednání zastupitelstva chodily věci, které výhradně patří do kompetence zastupitelstva. Zakládání SVJ je automaticky ze zákona, není nutné souhlasit s jeho založením. Musíme respektovat, že je to dáno zákonem. Ostatní bylo již řečeno.

P. L o m e c k ý :

Poznámka, Kateřino?

P. D u b s k á :

Podle nového občanského zákoníku a zákona o hl. m. Praze zastupitelstvo plní funkci zakladatele a o založení společenství musí rozhodnout. Proto jsme tady.

Vrátila bych se ke stanovám. Stanovy, které jste tady v tomto nebo v minulém volebním období schválili, nebyly vzorové, ale všechny byly šité stejně. Proto tam byly i částky stejné, i povinnosti stejné. Nový občanský zákoník ukládá, že součástí stanov je domovní řád, pravidla hospodaření. Chápu pana doktora, že se snaží šít stanovy na míru jednotlivým SVJ, ale ne vždycky je to možné. Proto tady byly tři body, které pan doktor otevřel. Je na vás, jak se rozhodnete, ale myslím, že můžete odsouhlasit založení SVJ a rozdělení domu na jednotky.

P. T o m í č k o v á :

Máme to dobře, Haštalská 21 byla zařazena následně. Vypočítané částky za privatizaci nejsou podle původního vzorce, ale je to 40 % z tržní ceny. Je tam zákaz zcizení pěti let.

P. L o m e c k ý :

Bylo objasněno, vstupuje do toho nový občanský zákoník. Musíme se tím, bohužel, zabývat. Byl bych raději, kdyby tomu tak nebylo.

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Chápu dobře, že tyto stanovy byly stanoveny na základě nějakého vzoru, který udělala městská část. První konkrétní bod, který chce pan dr. Votoček vyřadit – 15 tisíc – vychází ze zákona, nebo z návrhu, který byl v minulosti schválen? Podle mého názoru 15 tisíc v dnešní době je nic. Musíme zvažovat, že v SVJ to dělají lidé, kteří jsou za to placeni třeba minimálně, není to jejich činnost, dělají to z dobré vůle, že chtějí majetek nějak spravovat, v horším případě toho chtějí zneužít – rozumím. Kdybych měl kvůli 15 tisícům běhat a svolávat jednání, tak se zblázním a položím to.

V našem SVJ máme staré stanovy, zatím jsme je neměnili. Měli jsme tam sto tisíc, a nikdy žádný konflikt nenastal. Lidé si na rok dali plán, co se bude dělat.

P. L o m e c k ý :

Ještě Kateřina odpoví.

P. D u b s k á :

Patnáct tisíc je tam, když to jsou opravy nebo stavební úpravy společných částí, ale s výjimkou havárií a nezbytných oprav. Jestliže začne téct voda, předseda zavolá firmu, která opraví stoupačku, i kdyby to bylo za sto tisíc – je to havárie. Toto je bezpečnostní limit, aby si tam předsedové postupně navymýšleli i drobné opravy, které v součtu nebudou ve schváleném plánu oprav. Vychází to ze zkušeností, které s SVJ máme.

U 30 tisíc je to o nákupech drobného movitého majetku. Všechna nově zakládaná SVJ to tam zatím měla stejně.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

U každého domu, který jde do privatizace, nechci řešit stanovy. Úplně jasná věc: pan doktor zpochybňuje to, že ti, kteří do domu nemají přístup, nebudou platit služby. Je to logické. Třeba v tomto domě napravo je Perníček – výborná prodejna, a do baráku nikdy nevlezou. Proč by platili úklid domu? Má to logiku. Proč by městská část měla platit v tomto případě za služby?

V tomto domě lidé určitě na půdu nepojedou, a co se týká omezení peněz, záleží na každém SVJ, některé má 20 tisíc, některé 30, některé 50. Myslím si, že by tam nějaké omezení mělo být, můžeme diskutovat o výši, ale určitě ne dnes. Schvalme to tak, jak to bylo vždycky. Proč zrovna v tomto případě máme dělat změny a zabývat se dvě hodiny stanovami SVJ Haštalská 21? Zabývali jsme se u Vlašské 10 stanovami? Ani omylem. Schválili jsme rozdělení a jelo se dál, trvalo to asi tři minuty. Nechápu strategii Honzy. Rozumím, když tady řekneš: budoucí vlastníci z domu mě o tyto věci požádali. Potom bych tomu rozuměl a řekl Honzo, kopej za ně, je to v pořádku. Pokud je to z popudu božího, je to divné.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Doporučil bych přeformulovat bod s neplacením výtahu. U nás ti, co bydlí v přízemí, ho využívají. Měla by tam být formulace, že nemají přístup do domu, kde je výtah, a pak ať výtah neplatí. I když ti z 1. patra nebudou věšet prádlo na půdě, výtahu mohou využívat k čemukoliv.

Navrhuji, aby se body 2 a 3 hlasovaly zvlášť per partes, protože změny stanov v tuto chvíli neumím posoudit.

P. L o m e c k ý :

Poslední je závěrečné slovo předkladatele, pak budou tři minuty na kluby.

P. V o t o č e k :

Cena těchto bytů je daná novými zásadami, které byly schvalovány v květnu loňského roku. Tam byl odstavec o tom, že je pětiletý zákaz zcizení. V květnu letošního roku na základě žádosti, že to značným způsobem komplikovalo jednání o úvěru, kdy úvěr u hypotéku u bytu se zákazem zcizení stoupl z 2,5 na 7,5 %, byla tato klausule usnesením zastupitelstva vypuštěna.

Pokud jde o stanovy, myslím si, že diskusi můžeme otevřít. Problém je, že stanovy, které zpracovávala externí kancelář, pamatují na všechny varianty a navíc je bylo třeba pročistit. V původním návrhu těchto stanov bylo, že pokud počet zvoleného orgánu klesne pod určitou mez, může se dokooptovat, aby byl zase celý. Byly tam věci, které jsou z původního plánu, který obsahoval všechny varianty, kdy může vzniknout 3. světová válka, a individualizovány na konkrétní dům.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Uzavírám rozpravu a vyhlášuji tříminutovou přestávku na kluby.

(Jednání klubů)

Za koaliční kluby opět promluví jen jeden. Prosím předsedu klubu ODS.

P. S k á l a :

Koaliční kluby se ztotožňují s původním návrhem usnesení, to znamená bez jakýchkoliv změn, to znamená včetně přílohy uložené v OVO, která bude beze změn, v původním znění bez úprav.

P. L o m e c k ý :

Táži se předkladatele, zda s tím souhlasí?

P. V o t o č e k :

Jako výsledek koaličního jednání s tím souhlasím a беру si z toho úkol předložit vzorové stanovy ke schválení zastupitelstvu. Dosud pracujeme s jakýmsi návrhem a vždycky byly stanovy schvalování extra.

P. L o m e c k ý :

Předpokládám, že se vyjádří opoziční klub. Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Nehovořím za všechny členy opozice, ale za sebe. Předložil jsem návrh na oddělené hlasování, který беру zpět. Bylo mi vysvětleno, že to nelze.

P. L o m e c k ý :

To je to, co vysvětlovala kolegyně, že podle nového občanského zákoníku nemůžeme udělat jedno bez druhého.

Děkuji za pochopení. Jelikož jiný pozměňovací návrh není, hlasujeme o bodu č. 5 s tím, že souhlasíme se založením a schvalujeme znění zásad stanov tak, jak byly původně navrženy námi. Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, zdržel se 1, nehlasoval 1.** (pozn. odkaz na hlasování č. 10 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_10.txt).

Přistoupíme k **bodu 6 – koupě id. podílů na pozemku parc. č. 92, Tomášská 10.** Je to oprava písařské chyby.

Prosím pana radního Macháčka.

Technická pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Z hlediska korektnosti hlasování prosím, aby byl pan Čep uveden do stejného režimu jako paní Chládková Táborská.

P. L o m e c k ý :

Není to pravda, ona se vrátila, zaprezentovala se. Nehlasovala, ale vrátila se. Není ve stejném režimu jako pan Čep. Pan Čep je mimo, proto je modrý, paní Chládková je tady, ale nehlasovala, takže je šedivá. Všechno je v naprostém pořádku, v souladu s jednacím řádem.

Prosím pana radního Macháčka, aby se ujal svého **bodu č. 6.**

P. M a c h á č e k :

S náležitou pokorou předkládám zastupitelstvu opravu tří písařských chyb.

U paní [REDAKCE] byla původně uvedena částka 490 tisíc, skutečná částka je 490320Kč.

Paní [REDAKCE] byla přejmenována na paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE] byla přejmenována na paní [REDAKCE].

Není to dobře, že předkládáme takovou komplexní změnu, ale určitě je to lepší, než kdybychom předkládali opravu tří materiálů po jedné chybě, máme tři chyby v jednom materiálu.

P. L o m e c k ý :

Za sebe bych si dovolil požádat, aby písarských chyb bylo co nejméně, protože to nevrhá dobré světlo. Dovedu si představit, že v množství materiálů se takové věci asi dějí a mohou se dít.

Pane předkladateli, prosím, tlumočte oddělení, které tyto materiály předkládalo, aby pracovalo příště pečlivěji. Tím bych rozpravu ukončil a rovnou přistoupil k hlasování.

Usnesení k bodu 6 bylo přijato. **Pro hlasovali všichni přítomní – 24 zastupitelů.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 11 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_11.txt).

Bod č. 7 byl stažen z pořadu jednání.

Přejdeme **k bodu č. 8 – prodej bytové jednotky na adrese Pštrossova 16.** Předkladatelem tohoto materiálu je pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Materiál se týká privatizace bytové jednotky ve Pštrossově 16, a to paní [REDAKCE], která se dostala do bytu jako spolunájemce v r. 2005. Asi za tři týdny poté, co se tak stalo, původní nájemce [REDAKCE] odešel na houby a už se nikdy nevrátil. V r. 2010 byl následně prohlášen soudem za mrtvého. Tehdy bylo rozhodnuto o vynětí bytu z privatizace. Od té doby uplynulo pět let. Nevidíme důvodu, proč toto dále držet. Navrhujeme zastupitelstvu, aby byla bytová jednotka paní [REDAKCE] zprivatizována za cenu, která je uvedena v usnesení.

P. L o m e c k ý :

Domnívám se, že není prací tohoto zastupitelstva pátrat po osudech pana [REDAKCE], jak to s těmi houbami bylo.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Prosím o odůvodnění toho, proč je zde zákaz zcizení na pět let a u následujícího bodu není?

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Uvedu dvě zajímavé věci. Paní tam byla hlášena od 11. 5. 2005 a muž 9. 6. 2005 odešel nevratně na houby. Nebyla tam nejdéle. To byl jeden z důvodů, proč v r. 2010 a 2011 jednotka byla vyřazena z privatizace. U členů majetkové komise bylo podezření, neříkám, že mu paní pomohla – pán ale zmizel.

Paní byla před létem přítomna na majetkové komisi, přivedla ji tam myslím předsedkyně SVJ toho domu, která za ni orodovala, že je to vlhký byt v přízemí, ve dvoře apod. Na základě toho komise – ne mým hlasem – řekla, proč bychom jí to neprodali? Paní tam 10 let bydlí a má tam pětiletý zákaz zcizení. Souhlasila, nemá s tím problém, chce tam dožít a bude tam bydlet i nadále.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Pravda se dá vždycky vysvětlovat různými způsoby. Nebudu mluvit o pětiletém zákazu zcizení, ona s tím souhlasila.

Edukace pro pana Skálu. Právně se hovoří o tom, když taková osoba zmizí, je v nějaké době prohlášena za mrtvého. V té době občanský zákoník stanovil, že pokud s ním osoba bydlela ke dni smrti, přechází na ni automaticky užívací, resp. nájemní právo. Den smrti nebyl, kdy odešel do lesa, byl tehdy, když ho soud prohlásil za mrtvého, což bývá za velmi dlouhou dobu.

Bydlí tam celou dobu. Nemá tady cenu říkat, jestli tam dáma bydlela tak nebo tak, kdo chce, může se tam jít podívat. Je to velmi mizerný byt do dvora, myslím, že nikdo z nás by tam bydlet nechtěl. Za velmi tvrdých podmínek je zcela v pořádku, že se byt privatizuje.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že vše bylo vysvětleno. Technická pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za vysvětlení. Má otázka zněla, proč u ní ano. Pro privatizaci jsem obecně.

P. L o m e c k ý :

Doplním. Debata, kterou tady vedeme, byla i na radě, která vám to předkládá. Tam byly vzneseny pochybnosti, jestli na houby nebyl odejit úmyslně atd.

Žádný pozměňovací návrh nebyl, máme původní návrh, o kterém budeme hlasovat.

Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 1, zdržel se 1.

(pozn. odkaz na hlasování č. 12 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_12.txt).

Přistoupíme **k bodu 9 – prodej bytů v Jindřišské 8, první nabídky**. Předkladatelem materiálu je zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je standardní bod. Dům se začal privatizovat na jaře. Všichni, kdo dostali nabídku, mají půl roku, aby ji akceptovali. Ostatní to akceptovali dřív, nyní došla akceptace těchto dvou osob. Je to předkládáno ve standardním režimu.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. První se přihlásil pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Mám dotaz. U pana [REDAKCE] je to jasné. Určitě nechci zpochybňovat privatizaci obou pánů, jen u pana [REDAKCE] jsem se nedočel, od kdy tam je? Několikrát jsem na zastupitelstvu i na radě říkal, že by bylo dobré i pro členy zastupitelstva, aby tam bylo podrobněji napsáno, jak se člověk do bytu dostal a kdy. Pan [REDAKCE] tam bydlel odjakživa, přešel na něho nájem po jeho zemřelé mamince.

U pana [REDAKCE] v Jindřišské jsem se něco takového nedočel. Chtěl jsem doplnit tuto informaci a požádat, aby příště v takových materiálech bylo trochu podrobněji uváděno, jak se tam lidé dostali a od kdy tam jsou.

P. L o m e c k ý :

Kateřino, můžete nám něco říct k panu [REDAKCE] ?

P. D u b s k á :

Pan [REDAKCE] má z r. 2014 novou nájemní smlouvu. Držím v ruce dohodu o užívání bytu s panem [REDAKCE] z 28. 6. 1989. Je to novelizovaná stará nájemní smlouva.

P. L o m e c k ý :

Je to smlouva stará nejméně 25 let. Děkuji.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Kolegové, budeme tady ještě tři roky a budeme mít na stole řadu privatizací. Měli bychom si slova pana Skály pamatovat. Možná, že přijdou případy, kdy si na to vzpomeneme.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu k bodu č. 9. Žádný pozměňovací návrh nedošel, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o navrženém usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(pozn. odkaz na hlasování č. 13 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_13.txt).

Posledním bodem je **oprava písarské chyby**, kterou jsme dostali na stůl. Prosím pana předkladatele Votočka.

P. V o t o č e k :

Před chvílí se tady kál pan Macháček, teď je na mne, abych se kál, ale oboje lkání padá na hlavu paní Mgr. Dubské. Je to také jeden z důvodů, proč jsem nechtěl, aby se pan Bulla místo práce chodil flákat na soud.

Jsou tam dva odstavce, které na první pohled vypadají stejně, jen druhý je o půl řádku kratší. Je to dáno výměrou, která v tuto chvíli visí na katastru.

P. L o m e c k ý :

Prosím Kateřinu o vysvětlení rozdílu.

P. D u b s k á :

V tomto případě máme dosud zapsaný na katastru jiný podíl než na společných částech budovy, a to proto, že jsme se původně domnívali, že v době, kdy bude pan [REDAKCE] privatizovat, už bude zapsaný správně a shodně s podílem na pozemku i podíl na budově. Bohužel k tomu dosud nedošlo. Máme tam rozpracovanou smlouvu o výstavbě, kde to není na nás, ale na stavebníkovi.

Abychom nemuseli panu [REDAKCE] zastavit privatizaci, tak v tuto chvíli musíme schválit prodej v jiné výši na společných částech domu a v jiné výši na pozemku. Pak můžeme realizovat kupní smlouvu, resp. smlouvu o převodu jednotky, nechat ji zapsat do katastru nemovitostí bez ohledu na to, jak bude naplněna smlouva o výstavbě.

Není to chyba, je to vývojem událostí v čase. Pan Bulla v tom nemá prsty.

P. L o m e c k ý :

Je to chybný odhad toho, co bude dříve a co bude později. Abychom mohli privatizovat, musíme dát původní byť ještě nesprávný údaj s tím, co je na katastru.

Uzavírám rozpravu a zahajuji poslední hlasování dnešního zastupitelstva, a to o bodu č. 10. **Usnesení bylo přijato. Pro 24 – všichni přítomní.**
(pozn. odkaz na hlasování č. 14 http://www.praha1.cz/cps/media/2015_13_10_14.txt).

Posledním bodem jsou nevyřízené interpelace. Prosím, aby se ti, co chtějí ze zastupitelů ještě interpelovat, přihlásili k interpelacím.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Vážený pane starosto, přednesu dvě interpelace, s druhou počkám až po panu kolegovi.

První. Zde bych promluvil jménem Ing. Švihlíka ve věci stavby Soukenická 10. Pan Švihlík je zaměstnancem Arcibiskupství pražského, které je 40% majitelem budovy Soukenická 10, budovy vedle stavby v Soukenické 12, kde byl v předchozích dnech zbourán malý domek, který měl být původně zachován.

Arcibiskupství pražské je zároveň zřizovatelem Veselé školy, která sídlí v Soukenické 10.

Rád bych přednesl vyjádření pana inženýra, protože to jsou šokující informace.

Za první. Stavba Soukenická 12 způsobila odhalení pláště budovy školy, který je nyní nezateplený a nijak neošetřený. Stavebník nezjednal nápravu ani přes urgence.

Za druhé. Stavba je vedena tak, že neustále narušuje okolní budovy, a to hlukem, prachem a násilnými vniknutími do sousedních objektů, opakované probourávání zdiva do suterénu, kotelny, dvora, průjezdu. Všechny tyto zásahy jsou zdokumentovány a byly ohlášeny stavebnímu úřadu, přesto nebyla zjednána žádná náprava. K poslednímu narušení probourání stěny do průjezdu, kterým se vchází do školy, došlo včera, to je 12. října.

Za třetí. Vznikají škody na majetku, které nikdo neřeší, ačkoli majitel budovy opakovaně podával podněty k prošetření.

Za čtvrté. Arcibiskupství pražské se domnívá, že je zde obcházen stavební zákon tím, že stavebník nechá část stavby úmyslně zchátrat a následně ji odstraní, protože zchátralostí ohrožuje okolí.

Za páté. Škola opakovaně upozorňuje na to, že stavebník nedodržuje bezpečnostní zákonné postupy a ohrožuje tím budovu, kterou obývají nejen nájemníci bytů, ale i děti ve škole. Stavebník tak zřejmě postupuje proto, aby natolik znemožnil užívání okolních staveb, že je současní obyvatelé opustí.

Za šesté. Arcibiskupství pražské opakovaně upozorňuje na to, že stavebník provádí stavební práce bez řádného souhlasu majitelů okolních pozemků a staveb, a to dokonce provádí práce přímo na pozemcích těchto sousedů bez jejich souhlasu. Je zde uvedena např. prováděná injektáž pod budovou Soukenická 10, ke které nedal majitel souhlas a při které došlo k probourání zdiva kotelny.

Pan inženýr žádá okamžité zastavení prací až do doby, kdy budou tyto skutečnosti řádně prošetřeny. Žádáme o okamžité uhrazení vzniklých škod. Žádáme o prošetření Stavebního úřadu Praha 1 v této věci.

To je konec citace vyjádření pana inženýra.

Já k tomu dodávám, že je mi jasné, že vztah zastupitelstva a rady ke stavebnímu úřadu jako přenesené působnosti není přímý, aby se dalo cokoli ovlivňovat, ale myslím si, že tady musí zaznít tyto informace o tom, jak stavební úřad neplní své funkce, vychází vstříc investorům v porušování zákonů a v různých přestupcích. Zaznívá to tady opakovaně.

Chtěl bych apelovat na radu a na pana starostu, aby v politické rovině vyjádřil nevoli s tímto postupem stavebního úřadu, aby apeloval na slušný a spravedlivý přístup stavebního úřadu. Toto jednání vrhá velmi špatné světlo na celý Úřad MČ Praha 1.

P. L o m e c k ý :

Bude odpovězeno. Za tajemníka je tady pan Ing. Kovářík, on je v tuto chvíli nejvyšším orgánem státní správy.

P. K o v á ř í k :

Má to dvě roviny. Jedna rovina je vlastní konání z hlediska porušování vstupů na cizí majetky, k tomu stavební úřad koná, ne že by nekonal. Na margo státní správy se vede to, když investor neplní to, co plnit má. Vypadá to, jako by úřad nekonal. V tomto směru to tak není.

Havárií tam bylo několik, když se jim podařilo probořit tam, kam se probořit neměli.

To není případ toho, kdyby nechali nemovitost zchátrat a nemovitost se odstranila kvůli zchátrání – bylo to v televizi i v novinách. V nemovitosti byly historicky toxické látky, které tam snad už nejsou. Zmínil jsem i diskuse se stavebním úřadem o tom, jak hluboko se může jít, aby se toxické látky nepřenášely do půdy. Zjistit, kdy se tam tyto látky v objektu objevily poprvé, je obtížné. Je zjevné, že tam byly dlouho předtím, než k vlastnímu řešení došlo.

Škody tam jsou a ne všechny z nich může řešit stavební úřad, některé bude muset řešit vlastník proti vlastníkovi, pokud to nepůjde dohodou, tak soudně. To jsou věci mimo státní správu. Jestliže někdo někomu poruší jeho majetek, není to věcí pouze státní správy, bude se to muset řešit i mimo. Jsou to dvě roviny. Není to tak, že bychom se jako MČ Praha 1 nesnažili. Rozhodně za to může investor, ale v některých případech je zjevné, že investor o tom nevěděl, dozvěděl se o tom po upozornění souseda nebo stavebního úřadu, že najatí dělníci spáchali něco, co spáchat neměli. Tady je zjevná vada na straně dozoru, která byla zjištěna již před víkendem. Jsou to věci, které se týkají stavebního dozoru. Stavební úřad zřejmě bude muset dávat ohlášení příslušným oprávněným orgánům, které dávají razítka pro toho, kdo dozor smí vykonávat. To půjde i za vlastním dozorem, který má podle zákona vykonávat svou činnost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan Ing. Kovářík je tady dnes jako zástupce tajemníka, tedy jako představitel státní správy, která má v gesci to řešit.

Další interpelace pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Mám dvě interpelace.

V této interpelaci bych se rád vrátil k vyjádření pana Macháčka k mé interpelaci 0030 z dubna letošního roku. Ve vaší odpovědi jste uvedl řadu vzorečků, a protože mám od školy delší dobu než vy, musel jsem si několik lekcí z matematiky zopakovat. Možná by někdy neškodilo, kdybyste i ostatní kolegy uvedl do vzorečků tím, že byste k nim dosadil konkrétní reálná čísla, aby bylo jasně a zřetelně řečeno, jaká je realita podílů z výnosů majetku MČ Praha 1 v nemovitostech, které jsou pod správou EP-SC, a to jak Na Poříčí, tak možná i jinde.

Podle vašeho sdělení dostane městská část Praha 1 z každé vybrané koruny na jakémkoli nájemném určité procento podílu. Jestliže se objeví nový nájemník, pronajme se další prostor, pak i z tohoto nového nájemného získá MČ Praha 1 opět určitý podíl dle vašich vzorců.

Tento výpočet je ovšem zbytečně komplikovaný, protože z něho jednoznačně vyplývá následující:

MČ Praha 1 dostává měsíčně fixní částku v absolutní hodnotě, která tvoří X procent z vybraného nájemného. Jestliže se nájemné zvýší, případně se pronajme další prostor v domech, pak z těchto peněz získá jakýsi podíl i MČ Praha 1, ale v důsledku toho se podíly z ostatního do té doby vybíraného nájemného sníží v rozsahu, který plně odpovídá částce, která tvoří podíl z nájemného nového. Proto je celková částka fixní a stejná zůstane, i kdyby se najednou začalo vybírat desetinasobné nájemné ze strany EP-SC. Je to takto pravda? Podle vašich odpovědí ano.

To potom ovšem jakýsi bakšiš od EP-SC, kterým ospravedlňujeme novaci smlouvy a pokračování správy majetku MČ Prahy 1 ze strany EP-SC, jednoznačně prokazuje nevýhodnou. Všichni, kteří jste se podíleli na hlasování o podpoře této pro MČ Praha 1 jednoznačně nevýhodné spolupráci a podepsali jste ji svými jmény – je tím prokázáno, že EP-SC bohatne a MČ Praha 1 jim k tomu poskytuje majetek obce.

Žádám vás, pane Macháčku, o přesné, přehledné a jednoduché vyjádření, kolik procent získává městská část Praha 1 z vybraného nájemného - zůstaňme v domech Na Poříčí 36, 38 – v průběhu posledních let. Stačí mi za období, kdy jste zastupitelem, případně radním MČ Praha 1. Předpokládám, že je možné takovou tabulku jednoduše, bez matení veřejnosti i ostatních zastupitelů zpracovat. Pokud by bylo potřeba, mohu vám nabídnout návod. Dělte příjem městské části Praha 1 z plateb od EP-SC kompletní výší vybraného nájemného firmou EP-SC v předmětných nemovitostech. Věřím, že je možné to takto vyčíslit.

K tomu, prosím, vyčíslíte po jednotlivých letech, kolik to činí v korunách. Pod to vás žádám o vyčíslení plateb za rekonstrukce v daných letech v absolutní hodnotě, které byly v předmětných domech uhrazené. Přidejte, prosím, přehled nákladů na přidané služby vztahené k rozborům, auditům a dalším nákladům se smlouvou s EP-SC, s jejich inovacemi atd.

Toto jsem požadoval již minule, ale dosud jsem neobdržel odpověď na svou interpelaci, byť směřovala k panu starostovi.

Věřím, že se takto dobereme ke konkrétním číslům a k pohledu na výhodnost touto koalicí opěvované a prodlužované spolupráce, aniž bychom byli odkazováni na weby, které někteří z vás znevěhodňují, jako je vlastní bydlení v Praze 1 apod.

Pokud se týká jednotlivých bodů z vaší odpovědi.

Ad 1. Kurz eura by nám měl být nakloněný v tomto případě, na druhé straně bez intervencí ČNB bychom dostávali asi méně než 2 mil. Kč ročně.

Ad 2. Píšete o pozici pro vyjednávání MČ Praha 1 co nejvýhodněji, a přitom si schvalujete odměnu správce a vyčíslení příjmů MČ Praha 1 z 1. 7. 2015 následovně:

odměna správce - správce je oprávněn v souladu s touto smlouvou vybírat na svůj účet z pronajatých prostor nájemné atd. Pro tuto citaci odkáži všechny na web, kde je vaše odpověď uveřejněna.

Na druhou stranu i zde se vytratila částka, kterou navrhoval Deloitte Advisory, nebo aspoň v návrhu EP-SC.

Cituji z podkladů. Materiál na minulém zastupitelstvu, dodatek č. 3, který jste si v koalici 13 hlasy schválili.

Ad 3. Z vaší odpovědi. Výše kompenzace je jistě polemická. Nějakou částku dal na stůl EP-SC a vy jste ji přijali jako správnou. Dosud nechápu proč. Pokud bychom skutečně sledovali práci EP-SC a řešili stížnosti obyvatel, pak bychom již dnes měli patrně dostatek materiálů k jednostrannému ukončení smlouvy, a to bez odstupného pro neplnění povinností.

Ad 4. Žádal jsem vyčíslení nákladů na rekonstrukce v předmětných domech. Píšete, že mimo rozsáhlejší rekonstrukce a něco přes 5 mil. dle dodatku 2 nehradíme nic. Ptal jsem se na konkrétní čísla včetně rozsáhlejších rekonstrukcí rozděleně na oba domy.

Proto nejsem s vaší odpovědí spokojen a žádám vás o vyjádření a o odpovědi v konkrétních vyjádřeních bez odkazu na jiné zdroje či nekonkrétní vyjádření. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Je to tak obsažené, že to bude předmětem písemné odpovědi.

Další interpelace je pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Vážený pane starosto, má interpelace se týká chystané pracovní cesty do Soulu, jak ji schválila rada, která se tento měsíc uskuteční a které se zúčastní 8 členů, zástupců městské části. Cesta je na týden.

Rád bych položil tři otázky. V důvodové zprávě se praví, že pozvání hradí MČ jen poměrnou částí nákladů, zbytek je hrazen distriktem v Soulu, který zve. O jakou poměrnou část se jedná? Kolik bude odhadem tato cesta městskou část stát?

Druhá otázka. Co bude kromě podepsání memoranda o porozumění mezi samosprávami obsahem návštěvy, která trvá pět dní? Předpokládám, že se pět dní nebude podepisovat memorandum

Za třetí. Zajímalo by mě, z jakého důvodu se cesty zúčastní 8 lidí a jakou úlohu budou jednotliví členové delegace mít? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpovím okamžitě. Jedná se o standardní založení partnerských vztahů. Jako máme partnerská města jinde, tak bylo připraveno partnerství s centrální částí Soulu. Je běžné u partnerských výměn, že návštěvy jsou reciproční zhruba v poměru těch, kteří navštívili nás, tak navštíví druhou stranu bez ohledu na vzdálenosti. Jelikož jich tady bylo asi 10, kteří tady byli loni z centrální části Soulu, tak podobná delegace míří tam.

Pokud se týká nákladů, hradíme pouze cestu, ostatní náklady jsou hrazeny jihokorejskou stranou. Jihokorejská strana sama prostřednictvím ambasády jak české, tak v Soulu, byl i velký zájem ze strany ambasadora pana Muna, který je tady, o to, aby mezi Prahou 1 a centrální částí Soulu partnerství vzniklo.

Pokud se týká obsahu, nejedeme tam jen něco podepsat, to by bylo málo. Mají zájem zejména o kulturu, o výměnu na poli mládeže, vzdělávací systém. Když byli tady, seznamovali se s principy fungování radnice, zajímala je doprava a zejména ochrana památek. Jistě tam budou vzneseny dotazy. Sami anonsovali, že budou chtít znát některé věci. Z tohoto důvodu je tam jmenována delegace. Je to pracovní setkání. Vzhledem k tomu, že cesta je delší, je třeba, aby se tam neletělo na 24 hodin jako v případě návštěvy Bamberku. To jistě každý pochopí.

Zbytek odpovědi dám písemně.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Má interpelace je spíše podnětem, nepožaduji písemnou odpověď.

Bliží se konec roku a projednávání rozpočtu. Chtěl bych proto požádat, zda by bylo možné zorganizovat pracovní setkání zastupitelů ve větším předstihu než v loňském roce, aby se i opozice mohla konstruktivně zapojit. Jsme připraveni podílet se na přípravě rozpočtu a

bylo by fajn, aby to bylo již po prvním návrhu, abychom se k tomu mohli konstruktivně vyjadřovat.

P. L o m e c k ý :

První povolební rok je vždycky v kvapíku, pan zastupitel to jistě ví. Bylo tomu tak i uplynulé čtyři roky našeho volebního období, že 2., 3. a 4. rok byl dělán standardně v termínech, které jsou dány prvnímu, druhému, případně třetímu čtení. Opozice bude přizvána, bude uděláno nějaké jednání a jednotlivé kapitoly budou moci být připomínkovány ještě dříve než na prosincovém zastupitelstvu.

Jak jistě víte, byla nastavena trochu jiná praxe. V minulosti jsme schvalovali rozpočet bez ohledu na to, kdy ho schvalovalo město. Schvalovali jsme ho třeba v prosinci, a město v lednu. Víte, že nová koalice na Magistrátu se proti tomuto postupu ostře ohradila. Patrně se budeme muset i letos podřídit tomu, že pokud budou ve zpoždění, dostanou i Prahu 1 do zpoždění. Doufám, že k tomu nedojde.

Pokud se týká vašeho podnětu, určitě bude na to dostatek času.

Poslední interpelace dnešního zastupitelstva – pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Tato interpelace směřuje k panu starostovi. Ve své interpelaci si dovolím upozornit na nepořádek, případně matení veřejnosti v přehledu interpelací a odpovědí na ně na webu MČ Praha 1.

Je pro mne s podivem, že se takové chyby stávají u politických vyjádření a působí na mne možná až účelově, že možná před cca dvěma týdny nebylo veřejnosti k dispozici vyjádření pana starosty, které jednoznačně potvrdilo potlačování opozice v přístupu k informacím prací v komisích a výborech MČ Praha 1, a na druhou stranu podporu osob, které jsou sice představiteli různých politických uskupení či zájmových skupin, přičemž jejich odbornost a erudice v dané oblasti jsou v některých případech členství v poradních sborech rady nebo zastupitelstva MČ Praha 1 minimálně pochybné.

Ve své interpelaci 0028 z 22. 4. 2015 – jednalo se o opakovanou interpelaci ve věci nominace členů do komisí rady MČ Praha 1 za stranu ANO 2011, kterou jsem podával já. Interpelovaným byl pan starosta. Toto je uvedeno správně. Interpelace se týkala návrhu na obsazování pozic v poradních sborech. V téže tabulce bylo ještě 25. 9. 2015 uvedeno, že v odpovědi 00281.pdf odpovídal pan Ing. Oldřich Lomecký, starosta MČ Praha 1, ovšem pod touto přílohou se skrývalo vyjádření pana Macháčka, které se opakuje u vyjádření k interpelaci 0030 ze dne 22. 4. 2015.

Skutečná odpověď pana starosty nebyla přes pět měsíců uvedena vůbec, a tak se těžko mohli představitelé dalších opozičních a možná i některých koaličních klubů či stran ohradit proti sdělení, že pan starosta údajně tehdy oslovil předsedy všech zvolených politických subjektů, aby s nimi nominace do výborů a komisí projednal.

Podle mých informací to není pravda, ale toto bych ponechal na samotných klubech, které zde zastupují některé strany, chtějí-li se vyjádřit.

Žádám o přesně vyvěšování odpovědí na interpelace tak, aby se s nimi mohla politická reprezentace i veřejnost seznamovat v době, kdy je to aktuální a nikoli jejich zaměnění až po řadě měsíců, byť to bylo uvedeno do pořádku.

Odpověď na původní interpelaci 0020 z března 2015 v interpelacích nalézt lze a bylo to možné už před prázdninami, ale odpověď na jasné dotazy v opakované interpelaci zde nalézt nebylo možné.

Žádám vás, pane starosto a vaším prostřednictvím odpovědné pracovníky úřadu, aby byli vedeni panem tajemníkem k pozornému a pečlivějšímu přístupu k této práci. K tomu

dodávám, pane starosto, že si v odpovědích na stejné téma mých interpelací z března a dubna 2015 protiřete. V březnové odpovědi totiž uvádíte, že – cituji:

S požadavkem na nominace byli osloveni předsedové zastupitelských klubů, aby nominovali členy klubů, a předsedové politických stran, které uspěly ve volbách, aby mohli být nominováni i další zástupci těchto stran.

V dubnové odpovědi pak uvádíte, že se na vás obrátil Karel Grabein Procházka s informací o završení období určitých neshod v ANO a o stabilizaci situace a také s návrhem na obsazení odborných komisí rady MČ Praha 1.

Zajímá mě, pane starosto, kde je pravda ve vašem vyjádření a žádám vás proto o odpovědi:

Které předsedy politických stran, které uspěly ve volbách, jste oslovil, aby mohli být nominováni i další zástupci těchto stran? Prosím o konkrétní osoby s určením politické příslušnosti, aby se k tomu případně mohli tito předsedové vyjádřit.

Obrátil jste se tedy vy na pana Karla Grabeina Procházku, nebo Karel Grabeina Procházka na vás?

Bylo vám známo, že o Karlu Grabein Procházce nebylo v daném období návrhů do komisí Rady MČ Prahy 1 jako o předsedovi ANO v Praze 1 právoplatně rozhodnuto? Případně čím se vám pan Karel Grabein Procházka jako předseda ANO na Praze 1 prokázal, nebo na základě čeho jste ho vy jako předsedu ANO v Praze 1 oslovil? Podle mých informací měl příležitost nominovat členy komisí rady MČ Praha 1 z řad opozice pouze pan Procházka z ANO a nikdo další. Kolega Hejma byl osloven, ale z pozice předsedy klubu, nikoli z pozice stranické příslušnosti. Pokud tomu tak je, že nikdo další kromě pana Procházky vámi osloven nebyl, pak vás žádám o vyjádření, proč právě tento člověk byl vámi osloven nebo případně vyslyšen, když k tomu neměl žádný mandát. Současně sděluji, že v takovém případě vidím jako alibistické opírat se ve svých vyjádřeních o komise, kde jsou členové navrženi tímto netransparentním způsobem.

Děkuji předem za vaši odpověď a ještě jednou na vás apeluji ohledně uvádění informací pro veřejnost do stavu, který bude reálný a správný, nikoli matoucí a zavádějící. Osobně k tomu dodávám, že mám skutečně významné pochybnosti o odborné erudici pro práci v některých komisích, právě u některých nominantů ze strany Karla Grabeina Procházky, např. pro zdravotnictví apod.

P. L o m e c k ý :

Vážený pane zastupiteli, pokud je tady něco matoucí a zavádějící, tak je to situace ANO po volbách. U všech ostatních stran jak koaličních, tak opozičních bylo jasné, kdo byl za jakou stranu zvolen, kdo je předseda a kdo nominuje. To bylo jasné a u všech to tak bylo, pouze u strany ANO nejsem detektiv, abych zjišťoval, kdo v danou chvíli je u vás předseda a kdo za koho mluví. Jak jsem si zjišťoval, jediným členem politické strany ANO, která kandidovala před voliči a slibovala nám transparentnost, je pouze jediný zastupitel, a to pan Král. Neházejte na nás nepečlivost, že se v tomto zmatku občas nedovedeme orientovat. Informace nejsou tak přesné, jako je máte vy. Do Čapího hnízda nejezdíme, abychom získávali správné a pravé informace, jak na tom ANO v danou chvíli je. Zbytek odpovím písemně.

**Děkuji vám za dnešní pozornost.
Končím dnešní zastupitelstvo a těším se na příští.**