

Stenografický záznam 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

8. září 2015

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 3	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 3 – 6	Projednání výsledků hospodaření za 1. pololetí 2015
Str. 6 – 6	Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Mateřská škola Opletalova
Str. 6 – 13	Stanovisko MČ Praha 1 k vypořádání připomínek v rámci novely obecně závazné vyhlášky č. 5/2013 Sb. hl. m. Prahy, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech
Str. 13 – 26	Správa domů Na Poříčí 1933/36 a 1934/38 dle Smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí ze dne 26.01.1996 – novace smlouvy
Str. 27 – 35	Interpelace z řad občanů
Str. 35 – 40	interpelace z řad zastupitelů
Str. 40 – 44	Revokace části usnesení UZ10_0476 ze dne 16.03.2010 – Doplnění seznamu domů zařazených do privatizace
Str. 44 – 45	Dary spolupracovníkům MČ Praha 1, kteří pracují ve výborech, v komisích a v dalších orgánech.
Str. 45 – 47	Žádost o prominutí povinnosti zaplatit část dluhu v domě Žitná 29
Str. 47 – 47	Žádost o odstoupení od smlouvy o nájmu nebytových prostor v domě Nerudova 30
Str. 47 – 48	Záměr prodeje pozemku parc. č. 164, k. ú. Nové Město, Senovážné nám. 12.
Str. 48 – 48	Koupě id. podílu na pozemku parc. č. 92, k. ú. Malá Strana, Tomášská 10
Str. 48 – 48	Změna prohlášení vlastníka v domě Besední 1
Str. 49 – 49	Prodej bytu v objektu Nerudova 2
Str. 49 – 50	Prodej bytu v domě Široká 20 – I. nabídka
Str. 50 – 51	Prodej bytové jednotky v domě Věžeňská 9 – I. nabídka
Str. 51 – 53	Prodej bytové jednotky v domě Školská 30 – I. nabídka
Str. 53 – 55	Prodej bytu v domě Na Poříčí 22 – II. nabídky
Str. 55 – 55	Prodloužení termínů úkolů pro splnění úkolů uložených usneseními Zastupitelstva MČ Praha 1
Str. 56 – 56	Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z Rady a Zastupitelstva MČ Praha 1 od 1.4. do 30.6.2015
Str. 56 – 56	Prodej bytu v domě Jindřišská 8
Str. 56 – 57	Prodej bytu v domě Elišky Krásnohorské 3 – I. nabídka

P. L o m e c k ý :

Vážení zastupitelé a zastupitelky, je 8. 9., deset hodin a v tuto chvíli je začátek 8. zasedání ZMČ Praha 1.

V úvodu bych si dovolil bod docházka. Omluven je na celé jednání dnešního zastupitelstva pan zastupitel Čep, pan zastupitel Král je omluven do 11.30 hod. Jinou částečnou neúčast hlášenou nemám. Pokud by tomu tak nebylo, prosím předsedy klubů, aby to dodali. Tímto máme splněn bod docházky.

Vzhledem k tomu, že pan Mgr. Filip Pospíšil rezignoval na mandát člena zastupitelstva ke dni 4. 8., který mu vznikl na základě § 6 zákona 491 o volbách, přistupujeme ke změně, která automaticky podle tohoto zákona nastává, a to je složení slavnostního slibu nového člena zastupitelstva pana Mgr. Petra Kučery, který byl náhradníkem kandidátní listiny těžce volební strany podle § 45 výše uvedeného zákona. Proto prosím pana Mgr. Kučeru, aby se společně se mnou přemístil ke stolečku a společně bychom provedli akt složení slibu.

(Zastupitelé povstávají.)

Vážení pane Kučero, přečtu slib člena Zastupitelstva MČ Prahy 1, v jehož závěru byste měl říci slovo „slibuji“.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu MČ Praha 1 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Mgr. Kučera: Slibuji.)

Tímto jste se stal členem zastupitelstva. Prosím o podpis.

Dalším bodem je stanovení ověřovatelů zápisu. Ověřovatelé zápisu z minulého 7. zasedání zastupitelstva byl pan zastupitel Barták a pan zastupitel Janoušek. V tuto chvíli máte možnost připomínkovat, případně uplatnit námitky vůči zápisu ze 7. zasedání, který jste obdrželi. Pokud se připomínky nebo námitky nevyskytnou, stane se podle jednacího řádu tento zápis schváleným.

Nikdo se do rozpravy k připomínkám nebo k námitkám k zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva nehlásí, pro tuto chvíli je tedy platný.

Jako ověřovatelé dnešního zápisu jsou navrženi pan zastupitel Tomáš Macháček (souhlasí), jako jeho náhradník paní zastupitelka Mgr. Šárka Chládková Táborská (souhlasí), jako druhý ověřovatel je navržena paní zastupitelka Kateřina Klasnová (souhlasí), jako náhradník pan zastupitel Petr Hejma (souhlasí).

Zopakují Mandátový a volební výbor, který jsme si zvolili na 1. zasedání. Předsedou je pan zastupitel Igor Kocmánek, členové pan zastupitel Martin Skála a paní zastupitelka Miroslava Vlašánková.

Návrhový výbor pracuje ve složení: předsedkyně paní zastupitelka Šárka Chládková Táborská, členové pan zastupitel Zdeněk Barták a paní zastupitelka Kateřina Klasnová.

K bodu „program“. Doplnění a změny návrhu programu vám byly rozdány do schránek. K programu se hlásí dva zastupitelé. První pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Prosím o zařazení bodů 19 a 20. Jsou to první nabídky, kde technickým problémem došlo k tomu, že nebyly včas odevzdány do kanceláře. Není důvodu, aby se to do dalšího zastupitelstva o měsíc zdržovalo.

P. L o m e c k ý :

Prosím o druhý návrh.

P. K r e j č í :

Chtěl bych požádat o zařazení bodu č. 10, což je správa domů Na Poříčí 36, 38 na pevnou 11. hodinu z důvodu přítomnosti právníků z advokátní kanceláře.

P. L o m e c k ý :

Jak předkladatel bodu se s oběma návrhy ztotožňuji, nemusí se o nich hlasovat zvlášť. Budeme hlasovat o programu jako celku.

Do svých materiálů jste dostali písemnou informaci o průběhu privatizace k 31. 8. Dále byste měli mít v materiálech na stole dnes ráno rozdané doplnění, což je materiál, který se týká bodu správa domů Na Poříčí 36, 38. To jsou doplněné body.

V tuto chvíli k bodu program kromě doplňujících návrhů nevidím žádný. Rozpravu k bodu program uzavírám s tím, že dva doplňující návrhy pana zastupitele Votočka a pana zastupitele Krejčího jsou součástí tohoto hlasování a jako předkladatel jsem se s nimi ztotožnil.

Zahajuji hlasování o schválení dnešního programu. **Program dnešního zastupitelstva byl schválen. Pro hlasovalo všech 23 přítomných zastupitelů.**

Můžeme přejít k **bodu číslo 1.** Tento bod předkládám já a týká se **výsledku hospodaření MČ Praha 1 za 1. pololetí.** Prosím pana Ing. Kovářika, aby v technické části doplnil můj úvod.

Materiál, který jsme vám rozeslali, standardně vyhodnocuje pololetní plnění rozpočtu, který jsme si schválili v r. 2015. Celkově lze o tomto plnění říci, že je lehce přebytkové s tím, že pokud v některých kapitolách najdete, že tam není těch 50 %, jak by se očekávalo, je to dáno tím, že ne všechny kapitoly se plní průběžně. Např. granty se schvalují a rozdělují již v první polovině, takže mohou být vyčerpány z 90 % nebo i z více procent, naopak třeba poplatky v kapitole místních poplatků apod. díky prázdninám se posouvaly do druhé poloviny. Celá řada jiných kapitol může být strukturálně posunuta proti 50 %. V příloze č. 1 máte všechny číselné údaje po jednotlivých kapitolách.

Požádal bych pana Ing. Kovářika, aby nám upřesnil výhled na 2. pololetí, případně nějaké nesrovnalosti nebo odchylky proti přijatému rozpočtu, který jsme si schválili na podzim. Pane inženýre, máte slovo.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, myslím, že většina z vás měla možnost seznámit se s těmito údaji do hloubky. Jsme v lehkém přebytku proti pololetí, menší než v předchozích letech, což z hlediska 2. pololetí nám nedává tolik prostoru pro fungování nad rámec, ale myslím si – jak byl seznámen i Finanční výbor, že nám to dává předpoklad, že na konci roku budeme v rozumném výsledku.

Pokud se týká ekonomické činnosti, chtěl bych upozornit, že velmi pozitivní výsledek za 1. pololetí je ovlivněn tím, že jsme za 1. pololetí výrazně překročili prodeje, které byly dány tím, že na konci loňského roku jste v zastupitelstvu schválili prodeje, které se podařilo v letošním 1. pololetí splnit. Proto je výsledek za 1. pololetí abnormálně dobrý, ale netěšme se, ve 2. pololetí se zásadními prodeji nepočítáme. V tomto směru výsledek na konci roku by měl být v očekávaných skutečnostech, na základě kterých budeme schopni pozitivně sestavit rozpočet pro příští rok, na kterém se již pracuje.

Pokud se týká konkrétních čísel, zodpověděl bych dotazy. Na úvod by to bylo rozumnější, abych nezatěžoval ty, které tato čísla nezajímají.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil jsem se také do rozpravy. Pokud bereme na vědomí výsledky hospodaření 1. pololetí, pilně se pracuje na rozpočtu 2. pololetí. Jistě víte, že na Magistrátu probíhá velice

bouřlivá diskuse a situace je tam poměrně nestabilní. Pro nás je důležitý podíl na daních, to znamená částka, kterou dostáváme z Magistrátu. Kdysi přesahovala 100 milionů, dnes jsme zhruba na 80 milionech. Z malých městských částí je velký tlak na to, aby se koeficienty změnily ve prospěch malých městských částí 23 – 57. Magistrát je striktní v tom, že nemá prostředky, a je velké nebezpečí, že se útočí na prostředky velkých „bohatých“ městských částí, jejichž Praha 1 je představitelem. Na posledním jednání předsedy Finančního výboru s paní primátorkou se snad podařilo tyto snahy zastavit s tím, že je tam zafixován strop, že pokud by se měnily koeficienty, v žádném případě nemůže dojít k tomu, aby některá městská část měla nižší příjem z daní, než měla v r. 2015.

Dále se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Pane starosto, mám na vás dotaz, který nesouvisí s 1. pololetím letošního roku, ale se zprávou o výsledku přezkumu hospodaření za r. 2014. Všichni, kteří jsme seděli ve vaší pozici, víme, že v tom obrovském množství finančních operací nikdy zpráva není stoprocentní. Přesto je povinností každého starosty, aby své kolegy informoval, jakým způsobem naložil se zjištěními, která nám na třech stranách uváděla chyby a nedostatky závažného charakteru ve smyslu příslušných ustanovení zákona 420, které spočívají v neúplnosti, nesprávnosti nebo neprůkaznosti vedení účetnictví především v oblasti evidence veřejných zakázek. Byla v tomto směru zjednána náprava? Jak jsme žádali při projednávání tohoto bodu, dostaneme jako zastupitelé tabulku s výčtem nedostatků s přijatými opatřeními a zároveň se stavem jejich odstraňování? Je to zájem nás všech, ať jsme v koaličních nebo v opozičních lavicích.

Můžete nás, pane starosto, informovat, jaká je situace v této věci?

P. L o m e c k ý :

Přestože se to netýká tohoto bodu, uložil jsem našemu finančnímu a právnímu odboru, aby přijaly systémová opatření. Víte, že nedostatky měly různé důvody a různý charakter. Někde byly ty důvody, že jsme se drželi stejného technického postupu jako Magistrát, i když jsme věděli, že budou předmětem výtky auditorů, některé výtky mířily jinam. Mé rozhodnutí jako starosty bylo uložit odborům, kterých se to dotýká – odbor finanční, právní a investiční, aby přijaly taková opatření, aby další zpráva byla lepší. Konkrétnosti doplní pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Doplním pana starostu. Příkaz starosty byl vydán po příslušném usnesení zastupitelstva, kterým se schválilo projednání zprávy. Nejkratší termíny splnění jsou konec září. Zpráva o plnění může být dána jako informace u bodů s termínem září v říjnu. Může tam být řada bodů, které mají plnění do konce roku, protože některé souvisí se změnou účetního systému. Tam bude zpráva až v příštím roce. Dílčí plnění lze dát Finančnímu výboru na konci října a zbytek bude na začátku příštího roku.

P. L o m e c k ý :

Další přihlášky do rozpravy nevidím, k bodu č. 1 uzavírám rozpravu. Došly protinávrhy?

Pane Vandasi, vy jste přihlášen k bodu Na Poříčí 38, ale projednáváme hospodaření Prahy 1. Vidím tady ale Na Poříčí 38. Prosím, pane Vandasi, zda nám máte co říct. Sice nevím, jakým způsobem může někdo z řad občanů k tomu vystoupit, viděl bych to spíše jako interpelaci, ale podle jednacího řádu máte právo vystoupit.

P. K l a s n o v á :

Mám technickou. Chci upozornit, že jakýkoli občan Prahy 1 má právo vystoupit.

P. L o m e c k ý :

Vím to, nemusíte mě, Kateřino, poučovat, jen mě to překvapilo, protože pan Vandas pravidelně vystupuje k bodu Na Poříčí 36, 38. Dnes bude mít úžasnou příležitost vystoupit dokonce dvakrát. Proto mě to překvapilo. Na papíře jsem viděl Na Poříčí 38 a neviděl jsem tady předmět interpelace. Vystupte, pane Vandas, podle jednacího řádu máte prostor.

P. V a n d a s :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, jelikož jsem si tady vyslechl zprávu o hospodaření, rád bych se zmínil ke třem věcem, které považuji za nutné, abyste před hlasováním o této zprávě věděli. Jedná se o tři pohledávky, které jsem nezaznamenal a které pan Kovářík neuváděl a ani ve zprávě nejsou uvedeny.

První pohledávka je, že od r. 2009 městská část měsíčně přichází o 226 tisíc Kč a tuto pohledávku nikdo nevymáhá. K tomu došlo snížením. Podle 17. zasedání rady MČ dne 20. 4. 2009 bylo prezentováno uzavření tohoto dodatku jako prosazení změn ve smlouvě, které jsou ve prospěch městské části s odůvodněním, aby došlo k navýšení plateb ze strany správce ve prospěch městské části. Závěr je takový, že k žádnému navýšení plateb nedošlo, ale naopak došlo ke snížení plateb o 226 tisíc měsíčně, to je o 55 % Tuto pohledávku do dnešního dne nikdo nevymáhá. Neustále na ni upozorňujeme, ale nevíme, co se musí stát, aby ji někdo vymáhal. To je pohledávka číslo jedna.

Druhá pohledávka byla uvedena v záměru paní Tomíčkové dne 5. 5. Přečtu:

Záměr městské části o pachtu bytových domů 33, 34. Případní zájemci jsou povinni vypořádat se s pohledávkou EP-SC s. r. o., vůči městské části vzniklé předčasným ukončením smlouvy o správě. Je vyčíslena ve výši 40512 tis. Tato pohledávka dále není uvedena.

Další pohledávkou je pohledávka ve výši 13889 tis., kterou paní Tomíčková opět vyvěsila v záměru městské části na úřední desku. Přečtu:

Případní zájemci jsou povinni vypořádat se s pohledávkou EP-SC vůči MČ Praha 1 vzniklé předčasným ukončením smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí uzavřené mezi městskou částí a EP-SC.

Proto jsem neváhal a obrátil jsem se na městskou část. Dostal jsem odpověď:

Vzhledem ke skutečnosti, že se nejedná o pohledávky, nejsou vámi uváděné pohledávky evidovány městskou částí Prahy 1.

Ptám se: městská část vyhlásila dva záměry na základě pohledávek. Určitě všichni víme, co to jsou pohledávky, jak vznikají a kdy jí můžeme říkat pohledávka, a tyto pohledávky městská část neeviduje. Tím dochází k obelhávání případných dalších zájemců v těchto záměrech. Tím považuji materiály, které jsou dnes předloženy, za neprůkazné.

P. L o m e c k ý :

Od rozpočtu jsme se vrátili k domu Na Poříčí. Pane inženýre, Finanční odbor má správu pohledávek, prosím o stanovisko.

P. K o v á ř í k :

Pohledávkou je neobdržené plnění ze smlouvy, případně neproplacená smlouva. Pohledávky jsou buď uznané, kdy obě strany uznávají příslušnou pohledávku a závazek, nebo neuznané, kdy jsou předmětem sporů. Ze tří věcí, které zmínil pan Vandas, nic z toho není pohledávkou. Třetí zmiňovaný bod by mohl být maximálně závazkem, pokud by došlo k příslušnému aktu, ale v materiálu paní Ing. Tomíčkové nebyl uváděn. Jako podmíněný, pokud by k dané skutečnosti došlo, vznikl by příslušný závazek.

Obdobně druhý bod. Pohledávka nemohla vzniknout, neboť ke skutečnosti, která by vedla ke vzniku pohledávky, nedošlo. Nedošlo k rozvázání smlouvy – pohledávka nemohla vzniknout.

V prvním případě také pohledávka nemohla vzniknout, protože změna smlouvy neevokuje vznik pohledávky. Pohledávka je nezaplacená částka, která je plněním ze smlouvy, případně nezaplacenou fakturou. Pokud změním smlouvu na částku nižší, rozdíl není pohledávkou, dokonce není ani závazkem. Je maximálně tím, že jsme mohli získat víc, ale není to ani pohledávka, ani závazek. Nemám je jak evidovat, protože evidovat mohu pouze to, co z hlediska účetnictví a z hlediska zákonů, které se tímto zabývají, je možné evidovat jako pohledávku nebo závazek. V rozvaze ani ve výsledovce nic takového nevedeme. Nemohli jsme panu Vandasovi jinak odpovědět, protože nemohu odpovídat k něčemu, co městská část neeviduje a dokonce ani evidovat nemůže. Body 2 a 3 by ani evidovat nemohla, i kdyby je chtěla jakkoli evidovat, protože příslušné skutečnosti navíc ani nenastaly.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane inženýre. Jelikož nejsou žádné přihlášky do rozpravy a nedošly pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu číslo jedna. Zahajuji hlasování.

Bod č. 1 byl schválen. **Pro 13, zdrželo se 10.**

Můžeme přistoupit k bodu č. 2 – **Zřizovací listina příspěvkové organizace Mateřská škola Opletalova**. Prosím paní radní Špačkovou.

P. Š p a č k o v á :

Vážený pane starosto, vážené paní zastupitelky, páni zastupitelé a ostatní přítomní, dovoluji, abych vás požádala o schválení dodatku ke zřizovací listině Mateřské školy Opletalova.

Dosavadní prostory mateřské školy, které činí 477 m², nejsou dostatečné a ani nebyly schváleny hygienou pro plný počet dětí stanovených na 24 dětí ve třídách. Znamená to, že městská část musí každým rokem dofinancovávat nad limit, který dostává mateřská škola od státu, prostředky na provoz této školky.

Teď se nám podařilo objevit nebytové prostory nad touto mateřskou školou ve stejné budově o rozměrech 74,2 m². Žádám tímto dodatkem č. 2 k této zřizovací listině o přisloučení těchto nebytových prostor k mateřské školce. Výrazně se sníží požadavek na dofinancování městskou částí.

P. L o m e c k ý :

Chce k tomuto bodu něco doplnit vedoucí odboru školství?
(Nechce.)

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám, Budeme hlasovat o původním návrhu, jelikož žádné pozměňovací návrhy nedošly. Zahajuji hlasování k bodu č. 2.

Usnesení k bodu č. 2. bylo přijato. Pro 22, nehlasoval 1.

Přistoupíme k bodu č. 3 dnešního programu, kterým je **Stanovisko MČ k vypořádání připomínek v rámci novely obecně závazné vyhlášky**. Prosím pana Solila.

P. S o l i l :

Dámy a pánové, navazuji na minulé jednání ohledně obecně závazné vyhlášky týkající se buskerů. Od té doby se udála řada věcí. Jedna z nich je, že hlavní město Praha si připravilo pro svou radu, výbory a zastupitelstvo materiál, který máte k dispozici. My jsme se díky bohu

o tom dověděl podloudně, takže jsme měli dost času se na něj připravit. Mezitím o prázdninových dnech proběhlo na hl. městě jednání, kdy si úředníci a právníci vyjasňovali svá stanoviska. Je to jednak stanovisko hl. m. Prahy vyjádřené jejich předběžným návrhem vyhlášky. Naše stanovisko je vaše stanovisko, které jsme hl. městu odeslali.

V některých případech došlo ke shodě, v některých k neshodě. Smutné bohužel je, že Ministerstvo dopravy, byť jsme pracovali dříve s jejich stanoviskem, které říkalo, že za určitých podmínek, které nastanou – to znamená podmínky, že busker svým chováním, jednáním, svými předměty tvoří nějaký „špunt“ na chodníku, tak v takových případech lze hovořit o zvláštním užívání komunikací. Na základě tohoto stanoviska jsme stavěli své návrhy o povolovacích řízeních. Bohužel, Ministerstvo dopravy změnilo názor nebo o tom rozhodl zase někdo jiný, takže hl. m. Praha disponuje v tuto chvíli stanoviskem, které je diametrálně odlišné od původního.

Nelze vymáhat něco, co není zákonem popsáno, zakázáno, uloženo. V takovém případě končí řešení věci formou povolovacího řízení.

Právníci a úředníci se v řadě případů shodli na řešení. Myslím si, že pokud konglomerát toho, co vzniklo, který máte k dispozici, bude východiskem pro hlasování na ZHMP, je to určitě posun k dobru. Neříkám, že je to přesně tak, jak bychom si přáli, ale je to určitě něco, co dává potom nástroj pro výkonné orgány k tomu, aby mohl být prováděn dohled nad nyní zcela živelnou činností buskerů, kteří decimují svou činností o letních měsících Prahu 1.

To, s čím jsme se neshodli, máte v tabulce uvedeno. Jsou to zejména parametry přilehlých ulic k zákazovým ulicím a potom upřesňování určitých skutečností jako je výměra plochy, jestliže buskerů je více atd. Rozhodně nejsem ten, kdo by neměl radost, pokud busking je skutečně buskingem, jako je tomu v jiných městech na západ od nás, jako je tomu v Mnichově, v Rakousku ve Vídni a v jiných městech. Bohužel, česká kotlina je vždycky specifická tím, že si určité věci nejdříve povolí a potom je bezradná, jak s tím naložit.

Všichni jste svědky toho, že za busking se považují hadi, papoušci, bubliny práskané bičem, po nich zůstávají kaluže. Víte dobře, že jsme se snažili na tyto nešvary nejen ukazovat, ale abychom je mohli řešit, musíme mít spolupráci s hl. m. Prahou. Zatím to nepovažuji za něco, co se tak diametrálně liší, ale možná to bude lepší teď, aspoň ohledně této vyhlášky.

Aby vůle Prahy 1 byla pádná, aby pan starosta, případně zastupitelé Prahy 1 v hl. m. Praze měli významnější oporu než je stanovisko jednoho radního nebo bezpečnostní komise či rady, proto vás prosím, abyste tuto věc podpořili, neboť tím uklidníte rozvášněné petenty. Připomínám petici tisíce občanů Prahy 1 dole na Můstku a Na Příkopech, připomínám desítky advokátních a jiných kanceláří, které opustily své nájemní prostory, protože tam déle žít nemohly.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu radnímu. Chtěl jsem mu poděkovat za tlak a za práci, kterou odvádí při úpravě navržené vyhlášky Magistrátem. Rád bych řekl jednu věc. Řešení je strašně jednoduché a prosté. Byl jsem v Mnichově a setkal jsem se tam s vedením města. Vyžádal jsem si od nich vyhlášku města Mnichova. Dámy a pánové, vyhláška je na 1,5 A4. Je strašně jednoduchá a je to postaveno obráceně. Není to tak, že v r. 2011 nebo 2012 přišla radní Udženija s panem primátorem Svobodou, že všechno dovolili, a pak jsme postupně ukrajovali ulice, kde to je zakázáno. Je to postaveno na tom, že město Mnichov vyhradilo několik míst, přesně stanovilo počty a lidi tam s buskingem pouští. Říkat o Němcích, že jsou neevropská, nedemokratičtí atd. by bylo kontraproduktivní. Vyhlášku jsem nechal přeložit od znalce němčiny slovo od slova. Dokonce oni sídlí na Mariánské ulici, u nás náš Magistrát sídlí na Mariánském náměstí, takže tam se to překládat nemuselo. Tento návrh jsem poslal paní primátorce. Domlouval jsem teď, aby vám všem byla tato vyhláška také zaslána mailem.

Během půl hodiny ji budete mít ve svých mailech. Tato vyhláška by řešila tento problém, který sužuje všechny obyvatele Prahy 1 – víme to, ale nemůžeme vyhlášku vydat sami, podle zákona 131 nemáme možnost samostatně vydávat vyhlášky, ale můžeme to iniciativně navrhnout. Čekal jsem tři týdny na odpověď paní primátorky, jak se k této vyhlášce města Mnichova vyjádří. V médiích jsem se dočetl, že paní primátorka se vyjádřila – teď se držte – argument, proč to nejde. Média tento argument uvedla, aniž by se někdo zamyslel. Argument vám řeknu a zasmějete se. Argument je ten, že město Mnichov je menší než Praha, a proto to nelze aplikovat. Našel jsem si wikipedii s přesnými údaji, která říká, že město Mnichov má asi 1284 tisíc občanů. Praha má 1260 tisíc. Nemluvíme o přidružených obcích. Podíval jsem se do katastrálních map, kde je to srovnatelné. Podle wikipedie město Mnichov rozhodně není menší. Znamená to, že argument, proč nemůže město Praha přijmout vyhlášku, kterou zpracovalo město Mnichov, je hloupý. Kdyby byl argument, že hluk nevádí apod., беру to, je to politický boj.

Spolupráce ostatních městských částí tady příliš není, protože je busking netrápí tak jako nás, trápí je kanalizace, školky a něco jiného. Tam jsem se velké podpory nedočkal.

Byl bych ale rád, abyste si jako opoziční zastupitelé mnichovskou vyhlášku přečetli. Doufám, že až se ukáže, že další vylepšování stávající vyhlášky jednou narazí na své limity, dojdeme k tomu, že opíšeme něco, co funguje na západ od našich hranic a převezmeme to.

Děkuji za pozornost. Přihlášen je pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Máte pravdu, pane starosto, ale to je krok možná do budoucna. V tuto chvíli máme před sebou návrh vyhlášky, který po dohodovacím řízení, kterého jsem se zúčastnil, má snad naději na většinové přijetí. Cítím to z hovorů na hlavním městě, z toho, že jsme to obhajovali minulý týden na výboru pro bezpečnost. Výbor pro legislativu a kulturní výbor se tím také zabýval, každý z trochu jiného pohledu, každý se na to dívá z jiného konce. Tyto dva výbory proběhnou zítra a opět tam budu tuto vyhlášku obhajovat. Bude se mi obhajovat daleko lépe, když dnes od vás dostanu mandát k tomu, abychom spolu mohli tyto věci regulovat. Jde o to, abychom dosáhli toho, aby si zastupitelé hl. města - přestože kandidujících za Prahu 1 jsme tam tři – uvědomili, že to, co potkávají při cestě na Magistrát, ale už nepotkávají v okolí svých bydlíšť, je věc, která není úplně zanedbatelná.

Je to velmi komplikovaný problém, neboť busking je věc různorodá, za busking se schovává něco, co ty takto nemělo být nabízeno

Pokusím se obhájit tři rozpory, to znamená určení metrů od ulic, určení vzdálenosti od budov, obchodů, průchodů atd. a vymezení přesných metrů pro jednoho až čtyři buskery. To je věc spíše technická a snad se nám ji podaří obhájit. Proto vás prosím o podporu, abych nejen zítra, ale posléze na ZHMP měl za Prahu 1 širší mandát. Většina z vašich klubů napříč politickým spektrem zasedá v ZHMP, prosím, abyste upozornili své zastupitele, kteří nejsou z Prahy 1, aby tento problém nepodcenili. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, také jsem si přečetl návrh vyhlášky. Pokud se někdo z vás chce zabývat nebo živit hudební produkcí v navrženém místě, tak vám doporučuji postavit se do středu mostu. Je to nejatraktivnější místo, protože v lichou hodinu uděláte úrok vlevo a budete moci hrát, a v druhou hodinu úrok vpravo a budete zase moci hrát. Nebudete muset přebíhat z levého břehu na pravý břeh.

Navazuji na to, co jsem k vyhlášce říkal minule. Minule jsme se na tom shodli, někteří jste mě přesvědčovali, že je nadbytečné, ale seznámím vás s modelovou situací. Peruánští pěvci, kteří se narodili na Žižkově, si přečtou vyhlášku a vyrazí hrát na Karlův most. Tam příběhne člen ochranky Karlova mostu a bude říkat, že tam hrát nesmějí. Vytáhnou tuto vyhlášku a člen ochranky Karlova mostu se bude bránit smlouvou mezi městskou částí (?) a Prahou 1 z r. 2000.

Možná je to tím, že nejsem právník, ale v návrhu mi chybí věta, že provozování produkce na Karlově mostě se řídí zvláštním režimem. Kdyby to bylo ve vyhlášce, byl bych plně uspokojen. Vy, kteří se tím zabýváte, minule jste mne přesvědčili, že nasazujete život na to, že se režim na Karlově mostě nezmění v neprospěch Karlova Mostu.

P. L o m e c k ý :

Možná, že by to zasloužilo přímo odpověď od pana Hodka, ale počká.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Body, které jsou součástí usnesení, považuji za drobnosti a není mi jasné, jak pan dr. Solil dospěl k tomu, že deset metrů je špatných, padesát metrů dobrých, nebo 1 m² je dostatečný pro muzikanta. Prosím to zdůvodnit.

Protože součástí usnesení je trvání na obecně závazné vyhlášce podle přílohy 2, upozorňuji na velmi nejasný bod v § 3, č. 2, který se týká zákazu akustické produkce bez použití přídatných zesilovacích zařízení atd. Termíny považuji za značně nejasné – co je přídatné zesilovací zařízení? Může to být např. vestavěné elektrické kytary?

Zákaz bubnů, ač s tím nesouhlasím, chápu, ale zákaz jiných hlasitých hudebních nástrojů? Co je to hlasitý hudební nástroj? Jsou povoleny pouze tiché hudební nástroje? Také tomu zcela nerozumím.

Zákaz předmětů, jsou-li použity místo hudebních nástrojů – to je zvláštní ustanovení. Dnes budou lidé hrát na různé předměty, setkáte se s tím v nejlepších kulturních zařízeních. Nevím, jestli nakonec skončíme s fakultativním výčtem povolených nástrojů. To mi zcela jasné není.

V tomto odstavci bych se přiklonil k omezení na základě hluku v místě a v čase a ne se pouštět do výčtu povolených či nepovolených nástrojů.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Nejdříve se pokusím odpovědět panu kolegovi Burgrovi. Přípomínkové řízení proběhlo pod vedením paní ředitelky Novakové, která má na hlavním městě na starosti nejen legislativu z tohoto pohledu, ale také odbor živnostenský, kde je v tržním řádu zakotveno jasné vymezení Karlova mostu. Paní ředitelky se na toto dotáží, zda si myslí, že je nezbytné, aby to tam explicitně bylo dáno. Věcně s tebou souhlasím. Paní ředitelku o to zítra požádám.

Ke kol. Kučerovi. Možná jste to nepochopil, ale dochází tam k přesnému vymezení 1,5 metru na buskera, dále 3, 4,5 a 6. Deset metrů byl návrh Městské policie, náš návrh byl větší. Uvedu vám příklad. Lokalita v ulici Na Příkopěch je ve vyhlášce, kde tato činnost není povolena. V tuto chvíli si busker stoupne na patu ulice Havířské k Dětskému domu, a metry od Příkop se dá považovat za správnou vzdálenost? Tam s městskými strážníky vedeme debatu. Ve vyhlášce je náš kompromisní návrh na 25 metrů. Je to marginální věc, kdy se domlouváme s městskými strážníky, jak mají velké pásmo v autu, aby toto změřili. Touto vyhláškou jim musíme dát nástroj, kterým si vynutí pořádek. To na vysvětlení metrů.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy je dále přihlášena paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Pro mne byla nová informace, kterou přednesl pan starosta ohledně přirovnání Prahy k Mnichovu, které provedla paní primátorka. Toto přirovnání považuji za skandální, navrhuji dodatek pro pana místostarostu Hodka. Pokud bude na ZHMP obhajovat toto stanovisko, situace je daleko horší, protože tady vzniká vyhláška z 90 % určená pro Prahu 1. Busking ve Vršovicích nebo na Žižkově nezaznamenávám. Pak je možné operovat počtem obyvatel, plochou a počtem turistů, kteří tuto městskou část navštěvují téměř stoprocentně.

To jen připomínka k nějaké řeči, protože takto argument nelze přijmout, také srovnání Prahy s Mnichovem je naprosto liché.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, na začátku chci říct, že materiál podpořím. Mám dotaz právního charakteru. Nemohu se zorientovat v tom, že v § 2 se pouliční veřejnou produkcí rozumí provozování živé, zejména hudební atd., a pak se hovoří o akustické produkci. V § 5 zakazujeme na nějakých místech akustickou produkci. Vnímám, že hudební tam můžeme realizovat se zesilovači?

P. L o m e c k ý :

Problémem jsou zesilovače, možná je to tam terminologicky nepřesně. Nejsme ale tvůrci, jen to připomínkujeme.

P. C a b a n :

Rozumím tomu, ale proč se nejdříve dělí produkce na hudební a akustickou?

(P. Lomecký: Živé sochy.)

Živé sochy jsou hudební produkce?

(P. Lomecký: To je ostatní.)

Třeba je nově zařazeno Jungmannovo nám., kde MČ Praha 1 podporuje koncerty, které jsou elektronické. Chápu, není to pouliční produkce, je to něco jiného, zůstane to tam, byť to radost rezidentům nedělá. Stejně tomu ale nerozumím, jednou řečeno hudební a jednou akustické. Akustické je vysvětleno, že je to bez zesilovačů, potom logicky hudební je se zesilovačem.

P. L o m e c k ý :

Povolování koncertů je úplně jiný režim. Může do toho mluvit rada, a když zjistí, že jsou objektivní důvody k povolení nebo nepovolení, může na to reagovat. Busking je jiná záležitost, je to živelné. Tam jde o to, že rada musí dát Městské policii nějaký nástroj a vymezit pravidla. Vyhlášku připravoval živnostenský odbor Magistrátu paní Novakové. Netvrdím, že je to to pravé ořechové, jen tvrdí, že pan radní Solil, který to má v gesci, maximalizoval požadavky, aby se to zpřísnilo.

Souhlasím s paní zastupitelkou Ježkovou v tom, že o této vyhlášce bohužel rozhodují lidé, kteří na Praze 1 nebydlí, a z 90 % se to týká Prahy 1. To je to, co se stalo v r. 2011 a 2012.

Nechtěl jsem srovnávat Mnichov a Prahu. Nechal jsem vám rozeslat vyhlášku. Pokud si vyhlášku přečtete, uvidíte, že je velice dobrá. Myslím si, že to by byl ten konečný cíl. K tomu je ale cesta daleká. Proto snaha pana radního Solila vede k tomu, aby se situace stala vymahatelnou. Pan radní Solil na tom odvedl maximum práce.

P. C a b a n :

V tomto případě nejsme v rozporu.

P. S o l i l :

Když mě necháte mluvit, vysvětlím vám to.

P. L o m e c k ý :

Je to závěrečné slovo?

P. S o l i l :

Je to obojí.

P. L o m e c k ý :

V tom případě to nemohu dovolit, protože je ještě přihlášen z řad občanů pan Štěpán Kuchta a pak bude závěrečné slovo.

P. S o l i l :

Odpovím. Pane kolego, když se podíváte na § 5, tak tam vidíte, že je škrtnuto hudební a napsáno akustická. Dále to pokračuje stejným způsobem. Terminologie, kterou měli špatně, se upřesňuje na slovo akustická. Akustická znamená hudební, hluková atd. Pochopil jste to? Ne. Víc to neumím.

Pokud jde o dotaz nového pana kolegy, nebuďte tak jízlivý, pět metrů jsem si nevymyslel, ani metr, ani padesát metrů. Je to na základě diskuse, kterou vedli úředníci s úředníky, policisté, strážníci. Metry od paty ulice, která je zakázána jako akustická, tam byl návrh, který strážníci a právníci hl. města - to bylo 20 nebo 10 metrů, nepamatuji si to – odvozovali od vyhlášky o silničním provozu 15 metrů, kde se hovoří o křižovatkách atd. To jsou všechno nesmysly, tady to nemusíme aplikovat. Tam jde o dopad jejich činnosti. Snažili jsme se, aby jejich akustický projev tam, kde je to povoleno, co nejméně zasahoval do míst, kde to povoleno není. Jestli to bude 50 nebo 60 metrů, to těžko někdo ovlivní, ale snažili jsme se, aby to bylo co nejdál, ne 5 metrů, ani 15.

Pokud jde o vytyčený prostor pro buskery, je to proto, pokud chodíte po Můstku nebo po Václaváku či Staromáku, tak víte, že jsou schopni zabrat třeba 50 metrů. Rozloží si tam reprobedny, nástroje a věci, do kterých se dávají peníze. Snažili jsme se maximálně prostor zmenšit.

Pokud jde o dotaz týkající se ostatních předmětů, na kterých lze vyluzovat nějaké zvuky, máte pravdu, nelze to přesně pojmenovat, nemůžeme vědět, s čím vším přijdou. Každý občan Na Můstku má v paměti vystoupení tří bezdomovců, kteří od 9 hodin do 22 hodin mlátili na plastové kýble, což někomu připadalo jako hezké představení, nedovedu to posoudit, ale rozhodně to nepřipadá jako hezké představení lidem, kteří tam bydlí nebo pracují

To všechno jsou věci, které se snažíme vtělit do něčeho, co není úplně dobré. Připouštím to, ale jak říkal pan starosta, mohu mít tisíc nápadů, které jsou třeba stejné jako v Mnichově, které fungují, ale pokud musím pracovat s uměním možného, to je připomínkovat vyhlášku, kterou dali, musím jít na kompromisy.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu radnímu. Poslední do rozpravy je přihlášen pan Štěpán Kuchta.

P. K u c h t a :

Jde o to, že řada jednání, která začala na kulturním výboru hl. m. Prahy, byla iniciována mnou. Seznámil jsem se s buskery, přiznal jsem se, že jsem občan, kterého hluk štve. S Jiřím Velem jsme sepsali žádost, aby se to otevřelo a po letech řešilo. Ubírá se to poněkud jiným směrem, než jsem si představoval nebo než si představovali někteří buskeři.

Je pravda, že jsem tady jediný, kdo trochu slíbil buskerům, že zjistí, o čem se tady jedná a že jim podá nějakou zprávu. Je to možná absurdní, protože jsem občan, kterého hluk štve, ale buskeři hodlají být zítra na Magistrátu, ať na kulturním či bezpečnostním výboru, hodlají přijít i na magistrátní zastupitelstvo ve čtvrtek. Zároveň divadlo Archa nezávisle na mně či buskerech přišlo s nápadem, takže v říjnu bude nějaké představení v divadle Archa, které bude věnováno buskerům. Pravděpodobně jako zastupitelé tam budete pozváni.

Ze strany buskerů bude asi snaha otevřít o všem ještě diskusi, to znamená dříve, než se něco napevno dohodne. Kolem Dalibora Zíty vznikla skupina buskerů, kam jsem byl i přizván. Bylo setkání a budou připravovat nějaké akce.

Přestože jsem občan pruzený hlukem, pořád mi chybí propojení této skupiny se vším tím, co projednáváte. Má původní představa byla, že se tito všichni lidé sejdou – zástupci Magistrátu, Prahy 1 a nějaká skupina buskerů, která je už zformovaná. Toto tady pořád chybí a buskeři budou nejspíš tlačit na to, aby se to stalo.

Na mém webu je text Perspektivy buskingu, kde jsou některé věci, které jsem navrhoval, jako např. buskerská mapa, která by sloužila Praze a kulturnímu rozvoji, kterou by mohl zařídit Magistrát. Dále tam byl elektronický registrační systém a něco, co jsem nazval individuálním moduláním míst. Je to smeteno se stolu, ale text existuje, je u mne na webu.

Pokud jde o to, že Praha 1 byla pozdě informována o tom, že se na Magistrátu jedná, domníval jsem se, že na Magistrátu na Kulturním výboru je paní Janderová z ODS, která se od začátku jevila jako osoba, která tvrdila, že je z Prahy 1 a vnímal jsem ji jako osobu, která bude informovat. Nevím, jestli paní Janderová s vámi komunikovala, myslel jsem, že jste tady propojeni třeba s paní Špačkovou. Paní Janderová byla tomu od začátku přítomna.

Budu mluvit s buskery. Je možné s nimi hovořit o tom, co jste dohodli nebo předdohodli, nějaký dokument, který by si mohli nastudovat před zítřejším dnem? Moje role je tady se na to zeptat a v rámci možnosti diskutovat každý s každými bych jim řekl, zda něco je nebo není.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane Kuchto. Slyšel jste slib zastupitele. Byla tam jedna jednoduchá věta: jednat v zájmu a ve prospěch obyvatel Prahy 1. Ve slibu se o buskerech nic nehovořilo. To jen odpověď na vaši interpelaci v této věci.

P. K u c h t a :

Znamená to, že vzkaz buskerům je, že nedostanou nic.

P. L o m e c k ý :

Před půlhodinou jsme slyšeli slib. Zastupitel je v první řadě zvolen občany Prahy 1, je povinen hájit jejich zájmy a práva.

Bude pokračovat rozprava. Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Omlouvám se za malé zdržení a panu dr. Solilovi, že mi tak dlouho trvalo, než jsem pochopil výraz akustiky v tomto vztahu. V mé práci se akustika používá pro nástroje bez elektrických zařízení, zatímco všechno ostatní je hlučné. Teď jsem pochopil, že jde o zvuk.

Pak si ale myslím, že v § 2 by mělo být napsáno „živé, zejména akustické“ – aby to bylo sjednocené. Toto mě zmátlo.

P. L o m e c k ý :

Ještě je přihlášen pan zastupitel Kučera a pak bude závěrečné slovo.

P. K u č e r a :

Pane starosto, nepochopil jsem, na co jste teď narážel. Mluvil jste ke kolegovi, který se nejmenuje Kučera, nevěděl jsem, jestli jste mluvil k němu nebo ke mně.

P. L o m e c k ý :

Omlouvám se, pane Kuchto, přeřekl jsem se. Jestli jste nepochopil, domníval jsem se, že ostatní pochopili.

(P. Kučera: Nepochopili, děkuji za vyjasnění.)

Vy jste nepochopil, ostatní pochopili, jaký je rozdíl mezi občanem Prahy 1, v jehož prospěch skládají slib, a buskerem. Ostatní to pochopili.

Pane radní, máte závěrečné slovo.

P. S o l i l :

Děkuji za všechny připomínky, ať už přínosné nebo nepřínosné. Pane kolego, máte pravdu, hlavní město to má špatně v nejednotnosti pojmů, což jsme se snažili změnit. Mají to ještě špatně v § 2 – vymezení pojmů. Říkal jsem, že jejich materiál nepovažuji na lucerna juris, ale pracujeme s možným materiálem a snažili jsme se do něj vtělit, co se dalo.

Panu Kuchtovi dám materiál, pokud ho odhlasujete jako materiál, který bude prosazovat pan Hodek a spol. na hl. m. Praze.

P. L o m e c k ý :

Tím je uzavřena rozprava k bodu č. 3. Pozměňovací návrhy nepřišly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, který máte ve svých materiálech. Zahajují hlasování.

Usnesení k materiálu č. 3 bylo přijato. Pro 22, proti 1, nikdo se nezdržel.

Jelikož se naplnila 11. hodina a v programu máme **bod č. 10** zařazen na tuto hodinu, prosím, aby tady byli přítomni i právníci obou znesvářených stran. Prosím paní Tomíčkovou nebo paní Dubskou, aby uvedly bod č. 10 a důvody jeho předkladu. Paní vedoucí, máte slovo.

P. T o m í č k o v á :

Tento bod je ryze technický, vše je uvedeno v důvodové zprávě.

Jedná se o to, že dle usnesení zastupitelstva z března a z dubna tohoto roku zastupitelstvo projevilo určitou vůli. Při projednávání v červnu tato vůle měla za úkol novaci, případně úpravu změny smlouvy o správě a údržbě nemovitostí. Podle nového občanského zákoníku je možné uzavřít pachtovní smlouvu. Následně zastupitelstvo v červnu přijalo kompromis. Na stávající bytové a nebytové jednotky, na které jsou v domě uzavřeny nájemní smlouvy, se nadále bude vztahovat smlouva o správě a údržbě, na společné části domu, na pozemky a na volné jednotky, se bude vztahovat pachtovní smlouva, která odpovídá situaci v tomto domě.

Vzhledem k tomu, že záměr, který odvisel před projednáváním v zastupitelstvu, měl znění, že celý objekt domů Na Poříčí 36, 38 včetně pozemků bude propachtován, je nutné, aby tento závěr vešel do souladu s vůlí zastupitelstva projevenou v červnu. Protože zákon o hl. m. Praze hovoří, že nejdříve musí být zveřejněn záměr po dobu 15 dnů na úřední desce a potom lze přijmout usnesení orgánů rady či zastupitelstva, museli jsme dát do souladu vůlí zastupitelstva z června t. r. vyvěšeným záměrem. Proto jsme upravili záměr podle toho, jaké usnesení přijalo zastupitelstvo. Tento závěr jsme vyvěsili.

Jedná se o technický bod v tom smyslu, že jsme zapracovali ze vzniklé diskuse dvě zásadní připomínky, které byly k červnovým předloženým smlouvám. Jednak to byla připomínka pana dr. Votočka ohledně neumožnění krátkodobého ubytování – to jsme z této pachtovní smlouvy vypustili. Dále jsme, bohužel, ve chvatu přiložili původní text dodatku č. 3 ke smlouvě o správě a údržbě z r. 1996, a to, že v této smlouvě bude ještě vyrušen z původní smlouvy z čl. 6 odst. 4, který hovoří o tom, že pokud by došlo k ukončení této smlouvy z důvodů na straně správce, je městská část povinna vyplatit mu 10 % vybraného nájemného jako kompenzaci. Toto jsme také vyrušili.

Omlouváme se, že jsme k tomuto tisku přiložili původní smlouvu, ale v nově předložené smlouvě, která bude dodatkem č. 3, již tato formulace není.

Prosím Vladku, aby promítla návrh usnesení na tabuli. Tím jsme se museli vypořádat s červnovým usnesením z letošního roku, museli jsme zrušit body 2, 3 a 4. Bohužel jsme si neuvědomili, že v novém usnesení v bodu 7 musíme uzavřít smlouvu dle bodu 5 a ne bodu 4, bod 4 ruší části usnesení z června, a potom v bodu 8 uzavřít dle bodu 6.

P. L o m e c k ý :

Jsou přítomni právníci, budeme postupně diskutovat. První je do rozpravy z řad zastupitelů přihlášen pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Jako téměř každé zastupitelstvo se vracíme ke kyperské společnosti EP-SC, která vydělává na správě majetku městské části Prahy 1 desítky milionů korun. Stále dokola dostáváme na stůl materiály, které se snaží zajistit další příjmy této kyperské společnosti s nejasnými vlastníky, mezi kterými může být kdokoli. Nikdo z předkladatelů tisku k formě spolupráce mezi EP-SC a MČ Praha 1 ani z rady se nevrací k jasnému usnesení ZMČ Praha 1 před komunálními volbami v minulém roce, ve kterém byl jednoznačně, a to i hlasy tehdejší koalice, záměr vypovědět smlouvu s EP-SC.

Co se děje od voleb? Rada dá vědět EP-SC, že je variantní možností vypovědět smlouvu o správě majetku, EP-SC v den jednání zastupitelstva podá návrh, ve kterém si vymyslí částku v desítkách milionů korun jako odstupné. Tuto částku přijme koalice jako bernou minci a předloží ji ke schvalování, kde hlásá práci dobrého hospodáře, že tuto částku zaplatit nechce. Opět je to z mého pohledu hra v tomto bodu.

Je logické, že královské odstupné ZMČ Praha 1 schválit nemohlo a také neschválilo. Kdo uvedenou částku posoudil, kdo řešil do hloubky skutečnou správu a plnění povinností ze strany EP-SC – mám na mysli v tuto chvíli v obou domech, nejen v jednom z nich, kde řada rekonstrukcí proběhla, ve které probíhá krátkodobé ubytování, kde je společnost Seňorina, která vylepila do oken informací o své činnosti, která z mého pohledu není ani v kvalitě prvomájové výzdoby z 50. let minulého století?

Své návrhy a důvody proč a jak zajistit pokračování spolupráce s EP-SC koalice opakovaně opírá o názor společnosti Deloitte. Nenechme se ale mýlit, jedná se o společnost Deloitte Advisory, a v tom je rozdíl. Zatímco Deloitte může být v mezinárodním měřítku Rolls-Royce v auditech smluv, pak společnost Deloitte Advisory nespĺňuje podle mých informací mezinárodní standard ISO 3000. Sám Ing. Melč, který je pod správou podepsán,

není ani členem Komory auditorů České republiky. K jeho práci se ani nevyjadřuje, protože nejspíše nepokládá osoby, které nejsou členy Komory auditorů České republiky za natolik erudované, aby se k jejich vyjádření vůbec nějak postavila nebo se jimi zabývala.

Na takovém auditu a posouzení smluv, navíc nekompletních, protože Ing. Melč ani neměl k dispozici posouzení Ing. Duška, který mezinárodní standardy ISO 3000 navíc splňuje a je členem Komory auditorů České republiky, tak na těchto závěrech staví rada svá stanoviska k pokračování spolupráce s EP-SC.

Deloitte v konečném vyjádření v samotné zprávě podle mých informací asi za 300 tis. Kč uvádí, že – cituji – nepřebírá žádnou odpovědnost za použité předpoklady, ani za jejich konečnou správnost. A na tom se staví všechny následné kroky naší městské části.

Vždy když někdo přichází s nějakou úpravou smluv mezi MČ Prahou 1 a EP-SC, je snahou zajistit jakkoli pokračování činnosti EP-SC v naší městské části. Následně, když se ukáže, že podklady a smlouvy nejsou v pořádku, přichází téměř na každé jednání ZMČ nová a nová úprava, pakt, smlouvy, dělení na pacht a smlouvu, sjednocování dvou domů do jednoho objektu, jejich následné rozdělování atd.

Nyní dostáváme na stůl materiál, který se odkazuje na výsledek výběrového řízení, ve kterém však vyhlášovatel zatížil kohokoli, kdo by o své účasti uvažoval, povinností uhradit částku ve výši více než 40 mil. tak, aby byl uspokojen jednostranný požadavek EP-SC pro vyvázání se ze smlouvy. Tím byla účast kohokoli jiného výrazně ztížena a považují přesunutí požadavků EP-SC na možné soutěžitele za minimálně nesprávné.

Dnes ráno přišla na stůl informace, že se vlastník a správce dohodli na zrušení bodu 6, čl. 4 v plném rozsahu a je nemožné dohledávat až v průběhu zastupitelstva dopady takovýchto změn a posoudit souvislosti. Znamená to snad, že pokud se smlouva ukončí dohodou nebo výpovědí pro neplnění povinnosti bez zjednání nápravy v dostatečném čase, nebude odstupné žádné, nebo bude vyšší, nebo bude nižší než 10 %? Z tohoto doplnění není vůbec jasné, jak to bude. Jak máme předklad posoudit v čase mezi 9.30 hod., kdy to přišlo na stůl, a projednáváním bodu samotného? Třeba jste to někteří posoudit zvládli, já rozhodně ne.

V mezidobí toho, co stále projednáváme smlouvy s EP-SC, nadále pokračuje ubytování návštěvníků Prahy, parkování vozidel v prostorách domů a hlavně se neustále vystavují umělé překážky a bariéry do cesty privatizace bytů občanům, kteří jsou po dlouhé roky obyvateli městské části Prahy 1, jsou reprezentanty a špičkami ve svých oborech a MČ Praha 1 je nutí k doprošování se a pátrání po důvodech, proč to nejde. Zabývají se pak předklady, nacházejí chybné pasáže a ustanovení v navrhovaných smlouvách, odvádějí tak kvalitní a usilovnou práci ve prospěch městské části, upozorňují na nepravosti, nedostatky ve správě našeho majetku a snaží se o podněty pro zlepšení správy majetku městské části a logicky též o privatizaci bytů, ve kterých dlouhodobě žijí, podle mého názoru ne méně oprávněně než ostatní privatizující. Logicky jim vadí, že se rozhodnutí a rozhodování o vyněti příslušných bytů z privatizace opírají o nepravdy typu, jako že dům je pronajat jako celek apod. Toto už bylo vyvráceno ve všech posudcích, včetně Deloitte Advisory.

Následně někteří z nás se cítí již dotčeni a jako děti pak nesouhlasí s žádným krokem ve prospěch těchto občanů domů Na Poříčí 36 a 38. Připadá mi to, jako když jedno dítě šlápne druhému na hračku a to druhé dítě mu již nikdy v životě žádnou hračku nepůjčí. My ovšem máme pracovat ve prospěch občanů MČ Praha 1.

Vyzývám k neposilování pozice EP-SC na Praze 1 a žádám zastupitelstvo i úředníky městské části, abychom začali objektivně a pečlivě posuzovat činnost EP-SC, aby proběhl audit jejich činnosti, investic do každého domu 36 a 38 zvlášť, posouzení pronájmů a nájmu, které EP-SC uzavírá jménem MČ Praha 1 a následně budeme moci posoudit, zda plní své povinnosti či nikoli. Zde hledejme oporu pro další řešení pokračování nebo ukončení spolupráce s EP-SC.

V tuto chvíli změny smluv v předložené podobě a další kombinace dokumentů, v nichž se možná ztrácí i erudovaní auditori, nepodpořím. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za příspěvek. Dále je přihlášena paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nechci dlouze hovořit o materiálu, protože o tom mluvím pokaždé. Nebudu opakovat argumenty, proč pro něj nebudu hlasovat. Chtěla bych jen avizovat, že celý klub Zelená pro jedničku pro to hlasovat nebudeme.

Kolega Janoušek zmínil dodatečný návrh, který nám přistál na stůl. Nemyslím si, že by vypuštění odst. 4 z čl. 6 nezpůsobilo problémy. To, že se tam mluví o deseti procentech nájemného, opravila bych paní Tomíčkovou, která nám tady mylně řekla, že se jedná o 10 % nájemného vybraného každý rok. Ráda bych slyšela, kde jste to sebrala, tady to napsané není. Je to nějaká součást nepsané dohody?

Hlavně by mě zajímalo, co se stane, pokud by městská část náhodou přistoupila k tomu, že by vypověděla smlouvu společnosti EP-SC např. kvůli porušení povinností, které má? Neznamená to, že to skončí soudním sporem? Pokud bude městská část halabala zastupovat své zájmy, může to skončit mnoha miliony. Myslím si, že situace, že by městská část vypověděla smlouvu, pravděpodobně nenastane – jak to sledujeme na zastupitelstvu a jak vidíme vůli koalice, ale chci se na tuto eventualitu zeptat. Do budoucna se to může stát, nájemní vztah je až do r. 2026.

Také bych tady chtěla vyjádřit naprostý nesouhlas s tím, abychom takovýmto způsobem dostávali materiály na stůl. Je to na poslední chvíli a dopady tady nikdo řádně nezhodnotí.

P. L o m e c k ý :

Jelikož se nikdo nehlásí do rozpravy z řad zastupitelů, postupně dám slovo občanům, kteří jsou k tomuto bodu přihlášení. První je pan Vandas.

P. V a n d a s :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předem bych se chtěl vrátit k tomu, co tady před chvílí říkal pan starosta, že znesvářené strany si sem pozvaly právníky. Chápu to tak, že znesvářené strany jsou MČ Praha 1 a EP-SC. My jsme žádného právníka nepozvali, jsme tady občany Prahy 1, kteří by vás chtěli upozornit na některé věci. Jestliže se tím řídit nebudete, je to vaše vůle a my ji nezměníme. Zvolili jsme vás, abyste nás dobře reprezentovali a abychom s vámi byli spokojeni.

V této souvislosti bych vám chtěl říct, že nejen dnes, ale i v březnu došlo k porušení vašeho etického kodexu, ke kterému jste se přihlásili, protože krátce před jednáním je zastupitelům předkládáno plno věcí v desítkách milionů, které během tří minut – jak říká pan Solil – se musí rozhodnout a hlasovat. Dovoluji si vás upozornit na to, že tím, že zastupitel má chodit na zastupitelstvo dobře připraven a má jednat ve prospěch občanů, v tom to nespátřuji. Možná tím, kdo je připraven, je koalice, která to předem dává a pak to předá opozici, aby se tady jen určité věci projednaly, ale to už je věc druhá.

Vrátil bych se k bodu. Od nástupu správcovské firmy poukazujeme na absenci investic do našeho domu, upozorňujeme Úřad MČ, radu, zastupitele, interpelacemi na nevýhodnost uzavřené správcovské smlouvy. Správce neomezeně parazituje na obecním majetku. Zmínil bych se o některých skutečnostech, které se objevily ve spojitosti s naším domem a s nově uzavíraným pachtem.

Úřad, radní a někteří zastupitelé roky tvrdili nám nájemníkům i vám tady, že výše uvedená smlouva o správě z r. 1996 je smlouva nájemní. Všechny posudky ukázaly, že je to všechno, ale smlouva ne. Úřad městské části, někteří radní a zastupitelé tvrdí, že EP-SC investuje do domů milionové částky. Skutečnost je taková, že nájemníci, kteří bydlí v domě Na Poříčí 36 a 38 už od r. 1993 vidí, jaké byly investice. Např. do domu 38 nebyly téměř žádné, protože ten byl zrekonstruován před příchodem správce Českou typografií. Žádné investice nebyly dodnes doloženy.

V r. 2011 při demolici bývalé bývalého Rudého práva a České typografie a stavby Florentina jsme doslova hltali prach a vše nám šlo do bytů okny, které nám byly zalepeny lepící páskou. Městská část nám zvedla nájemné v tu dobu na možné maximum, a zatímco všude v okolí při demolicích a bouracích prací mají nájemníci slevu na nájemném ve výši desítek procent, tady je to opačně, zvedlo se nájemné a veškeré zvýšené nájemné šlo do kapsy dnes kyperské společnosti, která to inkasuje. Za to bychom vám chtěli poděkovat, že se takto staráte o obecní majetek.

Zatímco v jiné části Prahy by takoví významní občané jako docent [REDAKCE] nebo světu známý [REDAKCE] byli čestnými občany nejen této městské části, ale celé Prahy, tak na Praze 1 je skutečnost úplně opačná. Při jednání s paní Tomíčkovou je pan docent [REDAKCE] vyveden nějakou stráží z kanceláře Ing. Tomíčkové a [REDAKCE] nazvala na tomto jednání paní Ing. Tomíčková vyděračem.

Společnost Deloitte Advisory je právníkem Solilem prezentována jako Rolls-Royce mezi auditory. Nechal jsem si to zjišťovat, stěžoval jsem si na tuto společnost. Komora auditorů nám odpověděla ve svém dopise: žádnou společnost Deloitte Advisory ani pana Melčáka Komora auditorů neneviduje.

Právník Solil dle stenozáznamu tvrdí, že konečně máme audit a tudíž právní jistotu. Skutečnost: společnost Transparency International se vyjádřila na můj dopis, že to, co zpracoval Deloitte Advisory, je pouze názor a jediné, co dává právní jistotu pro všechny, by bylo vypracování auditu podle zákona o auditorech. Do dneška to není. Proč?

Zastupitelstvo svým usnesením UZ14_0673 ze dne 16. 9. 2015 rozhodlo a schválilo záměr ukončit smlouvu o správě s EP-SC. Skutečnost? Zastupitelstvo se již na třetí pokus rozhodlo uzavřít pachtovní smlouvu a dodatek ke smlouvě, kterou chtělo původně ukončit. Tím rozšiřuje kompetence správce.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane Vandasi. Dále dostane prostor pan dr. Pařízek, který je přihlášen do rozpravy.

P. P a ř í z e k :

Vážení zastupitelé, kauza domů Na Poříčí je velká kauza, neboť se jedná o velké peníze. Správce, resp. jednatele EP-SC Jaroslav Zika, Alice Tobková, Martin Urban, na nájemném vybírají přes 8 mil. Kč ročně a smlouva mezi městskou částí a EP-SC je uzavřena na dobu 30 let. Mimochodem – do jejího vypršení zbývá ještě 10 let. Prostým výpočtem se pohybujeme vysoko nad sto miliony korun, a přitom investice do našeho domu za uplynulých 20 let byla téměř nula. Otázka zní: Kam se ztrácí tak horentní finanční prostředky z obecního majetku? Opakovaně jsme nejen na této půdě, ale na radě i vedoucím úředníkům naší obce oznámili podezření ze spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku, že zmíněný smluvní vztah neoprávněně zvýhodňuje firmu EP-SC a umožňuje správci neodůvodněně si přisvojovat inkasované nájemné z bytů domů Na Poříčí.

Odhadovaný rozsah škody lze podle analýz firem vybraných dokonce samotnou městskou částí snadno spočítat. Jak jsem již zmínil, škoda je značná.

Tento stav je ze strany členů rady MČ jejich nečinností umožněn a dokonce vědomě udržován. Ze strany odpovědných představitelů obce až na jednu výjimku nebyly činěny jakékoli kroky k zamezení tohoto stavu a k vymáhání neoprávněně inkasovaných částek. Proto je zde důvodné podezření ze spáchání jmenovaného trestního činu. Výjimkou je, jak je všeobecně známo, pan dr. Votoček.

Protože členům rady MČ je výše uvedený stav znám, dokonce jsme prostřednictvím naší právní kanceláře všechny radní výslovně upozornili a vyzvali, aby zajistili nápravu. Lze důvodně konstatovat, že z jejich strany se jedná o jednání úmyslné. Někteří politici, zejména pan zastupitel Solil, Macháček v těsné spolupráci s vedoucí OTMS Ing. Tomíčkovou a tajemníkem Ing. Dvořákem opakovaně se snaží problém relativizovat, maskovat a zejména kauzu EP-SC krýt za kolektivní rozhodnutí celého zastupitelstva a tím pro ně výhodně rozprostřít svou přímou odpovědnost. Stačí si na jednání zastupitelstva dávat pozor nebo si jen přečíst stenozáznamy, jakou taktiku tradičně v kauze EP-SC volí pan zastupitel Solil. Nechá rozpoutat diskusi, do které z počátku nezasahuje, vystoupí až na samotný závěr. Nejprve často velmi hrubě urazí své předřečníky, často je nařkne ze lži a pak sdělí, že je jako právník zvyklý konstatovat pravdu založenou na důkazech a často cituje jím deformované judikáty, používá květnaté, ale bezobsažné fráze, kterými jen mystifikuje a kterým se ve světě právníků říká právní bulvár. To ale zde stačí, aby ostatní zastupitelé byli uváděni v omyl, a s největší pravděpodobností neúmyslně hlasovali nakonec pro potřeby privátních zájmů a ne zájmů celé obce. Pro příklad si stačí přečíst ze stenozáznamu aduraci firmy Deloitte Advisory právníkem Solilem. Podle slov právníka Solila se prý jedné o Rolls-Royce mezi auditory. Na základě zprávy Deloitte Advisory dokonce postavil obhajobu nevypověditelnosti smlouvy s EP-SC. Přitom se záhy prokázalo, že Deloitte Advisory vůbec nesplňuje potřebné mezinárodní standardy pro audit. Ze stenozáznamu dokonce vyplývá, že Ing. Melč z Deloitte Advisory se zde na půdě zastupitelstva veřejně přiznal, že jím předložený materiál není vůbec auditní. Mimochodem – podle našich zjištění – Deloitte Advisory zejména za své právní názory neručí. Takže žádný Rolls-Royce mezi auditory, dokonce možná ne ani symbolický příměr k trabantu, ale spíše k velorexu.

Tato účelové epizoda a hra s názvy firmy Deloitte splnila ale účel a rozkolísala při rozhodování ostatní zastupitele. Byli jste uvedeni v hrubý omyl. Poznámka: ještě ke všemu toto stálo 300 tisíc korun.

Mnohaleté martýrium v boji o domy Na Poříčí stálo již mnoho času, energie a obrovských finančních nákladů. Každý si logicky položí otázku: proč? Co za tím stojí? Proč někteří úředníci a zastupitelé porušují slušnost, morálku, etický kodex, etický mandát, volební sliby a nakonec s největší pravděpodobností i zákon? Naprostá většina z vás je zde slušných, moudrých a morálních lidí, ale asi nemáte čas nebo zájem se kauzou EP-SC zabývat, avšak na tento okamžik čekají jiní, aby se schovali za vaše kolektivní rozhodnutí. Kauza EP-SC připomíná neblaze proslulou magistrátní kauzu opencard.

Opakuji: zde jde o velmi vážnou věc, jde o velkou kauzu, protože se jedná o velké peníze. Buďte velmi obezřetní, aby se při vašem hlasování neopakovala situace, kdy paní Alice Tobková z EP-SC . . .

(P. Lomecký: Upozorňuji na jednací řád.)

Prosím vás, jde o stamiliony korun. Vydržíte to ještě jednu minutu?

(P. Lomecký: Upozorňuji jen na jednací řád.)

Na závěr. Aby paní Tobková mezi 2. – 3. hodinou ranní panu Macháčkovi, několik hodin před vaším zastupitelstvem poslala mail, kde žongluje s imaginárními 41 miliony a panu Macháčkovi se vás podařilo před hlasováním totálně desorientovat.

Na závěr výzva všem zastupitelům: ukončete konečně agonii EP-SC, nechte si vystavit celkový účet za všechny právní a poradenské služby ve prospěch EP-SC a nezapomeňte přitom na paní dr. Helmovou, odstavte EP-SC coby parazita od obecního majetku. EP-SC už od léta organizuje v domě číslo 36 hostel pro krátkodobé ubytování velmi podivných cizinců. Nehlasujte pro pacht, který je dokonce významným prohloubením současného neutěšeného ekonomického stavu.

Nabízíme konstruktivní řešení, což je velmi důležité. Jsme schopni otočit poměr odvodu peněz pro městskou část, místo pro EP-SC dát 75 % ve prospěch obce a pro správce pouze 25 %. Nyní máte všichni tolik objektivních informací o kauze, že se můžete zcela správně rozhodnout a není zde na místě obava o jakési kompenzaci. Pomozte obyvatelům zbavit se správce EP-SC, ke kterému za 20 let pojali již nepřekonatelný odpor. Nenechte se zastrašit podivnými právními floskulami účelově najatých právních kanceláří, obhajují neobhajitelné – 75 % versus 25 %.

(P. Lomecký: Pane doktore, říkal jste, že končíte. Nabádáte tady k morálce a pravdě, prosím, dodržujte to také.)

Poslední větu. Zabývejte se osobami, u kterých je v kauze EP-SC podezření ze spáchání trestního činu porušení povinnosti při správě cizího majetku.

Děkuji, pane starosto.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana dr. Urbana. Rovněž bych upozornil na platnost Jednacího řádu ZMČ Praha 1. Je to i z úcty k ostatním, protože každý má právo vystoupit ve stanovený čas.

Pane doktore, máte slovo.

P. U r b a n :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jako občan MČ Praha 1 přednáším toto své stanovisko k bodu správa domů Na Poříčí 36, 38 dle smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitosti – novace smlouvy.

Na minulém zasedání tohoto zastupitelstva hovořil advokát, právní zástupce dr. Pařízka o tom, jaká je nejjednodušší cesta k vyřešení vztahů se správcem těchto domů. Toto řešení vztahů mezi MČ Praha 1 a správcem je jednoduché, neboť smlouva z r. 1996 ve znění jejích dodatků neobsahuje právo správce ponechat si inkasované nájemné. V dané situaci je tedy nanejvýš vhodné, a jedná se též o povinnost městské části, aby se za této situace ujala řádného výkonu svých povinností, to je nakládání se svým majetkem, což v sobě zahrnuje mimo jiné i inkasování výnosu z majetku městské části a nakládání s tímto výnosem.

Nemá smysl přednášet zde delší rozборы, chci vám pouze sdělit, že ten, kdo je připraven hlasovat pro daný pacht, legitimizuje a v zásadě uzná nijak nedoloženou a neexistující pohledávku správce vůči MČ Praha 1 ve výši téměř 14 mil. uvedenou na zveřejněném záměru.

Ten, kdo hodlá toto schválit, nechť si položí otázky: je tato pohledávka pravomocně přiznaná soudem, nebo je aspoň přesně a konkrétně doloženo nepochybnými listinnými důkazy, že vůbec existuje, že existuje v této výši? Jestliže tomu tak není, jak ji může MČ Praha 1 uznat tím, že ji určí podmínkou daného záměru? Schválení uznání neexistující pohledávky je přitom porušení povinnosti při správě cizího majetku se vznikem škody ve výši dané pohledávky.

Na březnovém zastupitelstvu 2015 byla v této souvislosti předložena umělá smyšlená konstrukce privatizace versus 40 mil. kompenzace. Tato varianta A pak hrubě ovlivnila rozhodování zastupitelů směrem k novaci smlouvy. Zejména JUDr. Solil zjevně manipuloval s fakty a se svými kolegy zastupiteli – viz příloha steno.

V neposlední řadě ten, kdo hodlá pachtovní smlouvu schválit, necht' si dále položí tuto otázku: jsou podmínky zveřejněných záměrů ukládající ostatním případným zájemcům vypořádat se s nějakou nijak nedoloženou pohledávkou rovné a nediskriminační? Nemluvě o dalších vadách zveřejněného záměru jako o neurčitosti. Není zřejmé, které části domů mají být propachtovány a o nemožnosti jeho naplnění, neboť nelze uzavřít pachtovní smlouvu na dobu od 1. 7. 2015, když tato doba již uplynula.

Není účelné vršit další upozornění, která dokumentují, jak nekvalitní z hlediska vaší odpovědnosti trestně právní, občansko-právní a politické je věc připravena. Jen další dvě.

Uvědomujete si, že se chystáte propachtovat několik bytů na základě novátorského výkladu občanského zákoníku? Prakticky jde o depandance pro okolní hotely pro potřeby správce. Máte se tak podepsat pod nebezpečný zatím neznámý novotvar propachtování bytů v Praze firmám s neprůhlednou vlastnickou strukturou. Jak se to shoduje s vaší proklamací o boji s úbytkem bytové plochy na území Prahy 1? Jak je možné, že přistupujete k novaci dosavadní smlouvy o správě, aniž jste vyřešili vaši možnou pohledávku za správcem ve výši 20 mil. Kč z titulu nelegálního snížení platby správce městské části v r. 2008? Podrobněji viz příloha podnět k šetření Kontrolního výboru a Finančního výboru z poloviny června tohoto roku.

Na základě všeho výše uvedeného žádám, aby k uzavření navrhované pachtovní smlouvy nebyl dán souhlas zastupitelstva. Dále žádám, aby zastupitelstvo uložilo Kontrolnímu výboru přezkoumat závěry 4. zastupitelstva ve věci správy domů a korigovalo své usnesení či nařídilo opakované projednání.

Na závěr odkaz bývalého starosty pana Filipa Dvořáka: nezapomínejme, že jsme byli zvoleni se závazkem život lidem zjednodušovat a ne jej komplikovat.

Děkuji vám za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu doktorovi. Další je do rozpravy přihlášena paní Goldana Zafranovič.

P. Z a f r a n o v i č :

Zdravím všechny vážené zastupitelky a zastupitele. Nejdříve vám chci poděkovat, že je mezi vámi řada, kteří opravdu kopete za občany. Za to vám děkuji. Jsou ovšem někteří – nejen zastupitelé, ale i zaměstnanci městské části zejména paní Tomíčková, kteří nám v dopisech odpovídají, jak všechno je v pořádku, jak paní poctivě pracuje, což jsme poznali ve věci přidělování bytů na Praze 1, a dále radní jako pan Macháček, s kterým si vesele dopisují již několik měsíců. Včera mě odkázal na správcovskou firmu EP-SC, s kterou mám – než to odhlasujete – řešit záležitosti kolem domu jako budoucího pachtýře. Ráno to opravil, když napsal „možná“ budoucího pachtýře.

K panu dr. Solilovi. Pečlivě jsme četla vaše stenozáznamy jako hlavního aktéra a iniciátora veškerých návrhů a propagátorů usnesení buď rady, nebo zastupitelstva. Jsou velkou oporou při působení správce EP-SC na Praze 1. Bez zjištěných důvodů setrvávají v tomto nepoctivém vztahu a do této chvíle se jim daří v tomto směru na vás působit a schovávají se za kolektivní politické rozhodnutí.

Vy, kteří budete hlasovat pro pacht – vyplývalo to včera z dopisu pana Macháčka, že už je rozhodnuto, můžete si vzít volno a místo toho si dát káféčko – budete legitimizovat a uznávat virtuální pohledávky ve výši 40512 tis. Kč a 13899828 Kč. Schválení neexistující

pohledávky je přitom porušením povinnosti při správě cizího majetku se vznikem škody ve výši dané pohledávky, na což jsme si nechali udělat rozbor.

Vážený pane dr. Solile, dnes nastal den, kdy snad přestanete poučovat ostatní zastupitele jak lžou a přestanete zastrašovat ohnutými judikáty. Vy dnes jako šéf legislativy MČ Praha 1 vystupte a řekněte svým kolegům zastupitelům, aby hlasovali pro uzavření pachtu s vědomím toho, co jsem vám nyní řekla. Řekněte nahlas, že v případě, že budou pro uzavření navrhovaného pachtu, tak nikomu nehrozí žádné trestní stíhání a že uznání neexistujících pohledávek je v souladu se zákonem. Každý v sále ví, že jako právník máte zvýšenou odpovědnost.

Dále dám příklady. Třetím rokem sem chodím. Poprvé jsem přišla nadšená, přesvědčená. Jsem patriot. Nenarodila jsem se v Čechách, ale jsem českou občankou a Prahu miluji. Mé děti se narodily do domu, o kterém již roky mluvíme. Tady jsem už plíce vymluvila a povídala vám o tom, že dnes, když budete hlasovat pro pacht, přímo a nepřímo ohrozíte zdraví, bezpečnost a životy těch, kteří vás budou následovat – našich dětí. Budete denně ohrožovat nás, obyvatele tohoto domu a časem budeme muset do bytu letět okny, protože chcete propachtovat společné prostory. Pachtýř si tam bude moci dělat, co chce. Upozorňovala jsem na to již posledně, když jsem tady vystoupila. Chcete odhlasovat to, aby s námi dále mávali jak s ping-pongovým míčkem. Poslední dva týdny zuří mejdany na č. 36, nejdříve jsme si mysleli, že je to z restaurace, kterou máme na dvorku, byli také vylekaní, protože si mysleli, že si to budeme myslet o nich. Byli to krátkodobí nájemníci nebo turisté – nevím kdo, kteří dělali mejdany a do rána nás nenechali spát. A vy to chcete přenechat pachtýři, se kterým nejsou dobré zkušenosti?

Velice vám děkuji za pozornost a přeji hezký zbytek dne. (Potlesk)

P. L o m e c k ý :

Dále se do rozpravy přihlásila paní Jana Divišová.

P. D i v i š o v á :

Jmenuji se Jana Divišová a na Praze 1 bydlím přes 30 let.

Vážení zastupitelé a pana starosto, 31. 10. 2013 jste, pane starosto, kromě jiného vyslovit názor zastavit úbytek bytového fondu v Praze 1. Nelze proto selským rozumem pochopit, že vy se současnou politickou reprezentací usilujete o uzavření smlouvy o pachtu na 6 – 8 bytů v domech Na Poříčí 36, 38. Správce, firma EP-SC s kyperským zázemím již několik let tyto byty úmyslně neobsazuje, aby je mohla využívat pro krátkodobý pronájem klientů okolních hotelů, což jim přináší nekontrolovatelný další příjem nad rámec dosavadní smlouvy. O tom tu již byla řeč.

Jednoduchým příkladem tvrzení, které jste několikrát slyšeli, byla skutečnost, že např. v době mistrovství světa v hokeji vlály v oknech těchto neobsazených bytů stejné vlajky dánských hokejových fanoušků jako v oknech protějšího hotelu Harmony. Je to náhoda? To musíte posoudit sami.

Mně i sobě můžete logicky vysvětlit, proč v době, kdy je na Praze 1 nedostatek bytů vy v tomto konkrétním případě tyto byty necháte několik let bez povšimnutí neobsazené, a teď se jich dokonce nejméně na 10 let prostřednictvím smlouvy o pachtu zbavujete? To je přece v přímém rozporu s deklarovaným záměrem z r. 2013 zastavit úbytek bytové plochy na Praze 1.

Děkuji vám.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dále je přihlášen pan Tobek.

P. T o b e k :

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, jmenuji se Josef Tobek a jsem manželem dr. Tobkové, která je nemocná.

Od r. 1996 probíhá správa domů Na Poříčí 36 a 38 se stejným týmem lidí a do data založení občanského sdružení Pro vlastní bydlení neexistuje žádná stížnost na činnost správce, dříve ACCT, dnes EP-SC. Naopak, existuje a lze doložit přátelskou komunikaci s nájemníky. Velmi těžko se našim zaměstnancům vysvětlují změny chování občanského sdružení Pro vlastní bydlení, přičemž ostatní nájemníci si nestěžují a chovají se nadále příjemně a slušně vůči nám jako správci. Nechápeme o to více, proč členové občanského sdružení Pro vlastní bydlení, přičemž většina z nich žila v domě již v r. 1996, nerozporovali tuto smlouvu po celou dobu jejího fungování, to je 15 let od začátku.

Začátek nenávisti, stížností a ataků členů občanského sdružení Pro vlastní bydlení nastal momentem zahájení stavebních prací na projektu Florentinum a vystupňoval se hlavně nezařazením domu Na Poříčí 38 do privatizace na jednání zastupitelstva. Od této chvíle začínají výhružně urážlivé dopisy, SMS, osobní ataky a obtěžování jednatelů společnosti, jejich partnerů, některých zaměstnanců městské části, některých radních a zastupitelů, případně každého, kdo je odpůrcem privatizace domu Na Poříčí 38.

Nejzajímavější ataky a obtěžování přicházejí bohužel od [REDAKCE] a jeho ženy, kteří navíc byt po celou dobu správy řádně neužívali a ani neužívají dnes a žijí prokazatelně ve vile ve [REDAKCE]. Dokonce byl tento byt užíván k velmi neetickým účelům, přičemž byl denně navštěvován mnoha cizími lidmi. Tento nájemník došel tak daleko, že po takovémto užívání požaduje po nás, abychom zrekonstruovali tento byt. Navíc jsme přesvědčeni, že takovýto nájemník má jediný zájem – byt levně v rámci privatizace získat a se ziskem prodat, neboť jej po dobu naší správy nikdy neužíval.

Opravdu nevidíme důvody, proč nám má být vyhrožováno, proč máme být neustále těmito lidmi uráženi a napadáni. Nicméně si uvědomujeme, že ani vy nemůžete s tím nic dělat. Konkrétně osoba pana dr. [REDAKCE], vašeho dřívějšího zaměstnance právního odboru, který si byt zrekonstruoval údajně vlastní investicí za cca 2,5 mil. Kč, kterou nikdy nebyl schopen doložit fakturami a na kterou prokazatelně existuje stavební povolení a kolaudace na společnost Česká typografie a. s., jejímž byl ředitelem, tento pán platí díky této investici nájemné 650 Kč měsíčně a tímto sníženým nájemným si údajnou investici po dobu 20 roků odbydluje. Toto je pro občanské sdružení Pro vlastní bydlení v pořádku.

Na druhé straně jsme my v obdobné situaci, kdy ACCT, potažmo dnešní EP-SC s. r. o. investovalo v minulé době cca 30 mil. Kč a požaduje dodržování smluvních vztahů s MČ Praha 1 a odbydlení si své investice po dobu 25 roků. Toto už je podle pana [REDAKCE] a jemu blízkých z občanského sdružení Pro vlastní bydlení podvodem a zlodějnou. Nepřipadá vám to zajímavé?

Neustálé napadání zahraničního investora, který navíc pochází z členské země Evropské unie, přičemž využívá stejných jednatelů a zaměstnanců ve své firmě EP-SC jako dřívější vlastníci, je normální a běžné. Společnost EP-SC řádně platí a odvádí daně v České republice a po udání byla již několikrát prověřována Finančním úřadem a nebyly shledány žádné nedostatky ve vedení účetnictví nebo placení daní. Veškeré závazky vůči městské části ze smluvních vztahů i vůči státu jsou placeny správně a včas a navíc nový vlastník je připraven a ochoten navýšit odvody městské části Praha 1 tak, jak je vám všem známo. Toto je důvodem, proč chceme uzavírat nový smluvní vztah.

Neustálé stížnosti občanského sdružení Pro vlastní bydlení a jeho členů vedly k nemalým ztrátám naší společnosti i vaší městské části. Vznikají ztráty z titulů právních a ekonomických analýz, z času stráveného vašimi zaměstnanci a vámi. Vrcholem je bránění dodatků pro zajištění legálnosti vyšších odvodů po dobu více než jednoho roku, což lze už

vyčíslit na cca 1,5 mil. Kč, nemluvě o následných stížnostech na nízké odvody. Není to paradox? Nejprve tomu bráním, a pak si stěžuji.

Celá věc se vyhrotila nezákonným bráněním prováděných kompenzačních investic řádně schválených a podepsaných mezi městskou částí Praha 1 a investorem společností Penta do domu. Po dobu dvou dnů bránili tito občané v řádně povolené stavbě. Způsobené škody byly vyčísleny investorem společností Penta a třetí den si městská část byla nucena objednat bezpečnostní agenturu pro zajištění staveniště, aby nedošlo ke ztrátám na životech občanů. Za tyto zbytečně vynaložené náklady jsou přímo odpovědny členové občanského sdružení Pro vlastní bydlení, kteří se tohoto nelegálního bránění stavby účastnili a měli by být vedeni k odpovědnosti.

Osobou pana [REDAKCE] byla zabráněna výstavba nové střechy na obou domech stejným investorem. Následně si tento nájemník stěžuje na zatékání dešťové vody a na havarijní stav střechy v oplechování. Nesmyslné jsou stížnosti špatného tlaku teplé vody v potrubí, pouze v ranních nebo ve večerních hodinách je voda moc teplá nebo moc studená a může za to špatný tlak vody, potažmo správce.

Nebudeme vás zatěžovat rozborem všech nepravdivých dopisů, manipulacemi s fakty tohoto rádooby slušného občanského sdružení Pro vlastní bydlení, které se dle našeho názoru slušně nechová a porušuje i zákony – viz poslední událost bránění stavby.

Jen poslední krátkou větu. Chceme vás ujistit, že naše společnost má jediný zájem, a tím je plnění podepsaných smluvních vztahů s MČ Prahou 1 a poctivou správou vámi svěřených nemovitostí, jejich řádný provoz a případně jejich zhodnocení. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Přihlášen je pan zastupitel Jonáš.

P. J o n á š :

Po ukončení rozpravy prosím o přestávku pro klub.

P. L o m e c k ý :

Ještě jednou se přihlásila paní Zafranovič. Doufám, že je to nová informace a že to není opakování.

P. Z a f r a n o v i č :

Je to velice nová informace, ale ne pro každého z vás, protože někteří tuto informaci máte od prvního dne, co jsme bránili povolení stavby. Tento pán jistě neví, že jsme první den, kdy stavba měla začít, přišli tam a apelovali na lidi, aby počkali na to, že někdo z městské části o tomto rozhodne. Stejný den, vážený pane starosto, jsme byli za vámi, políbili dveře a skončili nakonec u váženého pana tajemníka a potom na úřadu kontroly a stížností, kde jsme to sepsali. Nebránili jsme tomu, co bylo řádně schváleno, ale jednali jsme v souladu s tím, co se tady už třetím rokem snažíme řešit.

Pan Tobek tady vyslovil řadu hezky řečeno omylů a lidově řečeno lží, které je možno jedno po druhém vyvrátit. Kladu vám na srdce: důvěřujte, ale prověřujte. Všechno, co bylo řečeno z naší strany i ze strany EP-SC, můžete a musíte prověřit. Tady emotivně a velice jasně řekl, že jsme odpovědny za škody. Na příštím zastupitelstvu vám promítnu směšnou scénu ochránců, kteří tam do rána stáli s rozšířenýma nohama, jako kdybychom na někoho útočili. Každý přítomný vám určitě řekne, že tam k žádným excesům nedocházelo.

Na místě tvrdím, že to, co říká pan Tobek, není pravda, my jsme tam byli, po celou dobu dvou dnů jsme žádali, aby někdo z městské části do toho zakročil. Přišel tam jen pan Havrlant, který v jednu chvíli řekl, že když se nám to tam nelíbí, že se můžeme odstěhovat, což tady zní trochu špatně.

S manželem jsme z vlastních peněz rekonstruovali byt, správce ani městská část do toho nedali ani korunu. Žádali jsme jen o opravu oken, kdy je třeba zvláštních povolení. Na to mi nebylo ani odpovězeno.

Že nebyly stížnosti? Nemohu tomu ani věřit, že to tady řekne, když je to možné vypátrat.

Že voda je málo teplá nebo studená? Měla jsem doplatek 20 tisíc za rok, kdy tekla jen horká voda, protože se rekonstruovala Axa. Správce mlčel a nic s tím nedělal. O tom mluvím: důvěřujte, ale prověřujte, nevěřte každému slovu, které někdo tady na někoho vysloví. Už tady padla slova, že jsme kverulanti, že jsme individua, uráželi nás na všechny možné způsoby – pana doc. [REDAKCE], pana [REDAKCE], mne jako inženýrku, paní dr. [REDAKCE], paní [REDAKCE] atd. To jsou ti kverulanti, individua a hrozní lidé, kteří nás tady obtěžují a obtěžují pana Tobka, aby mohl teď dát na stůl něco, co se prý v domě děje. Děkuji za vaši pozornost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji paní Zafranovič. Vzal jsem si technickou z jednoduchého důvodu. V úvodu jste šlehla informací, že jste přišli a narazili jste na zavřené dveře starosty. Tím mohl vzniknout dojem, že starosta se pohybuje, bůh ví kde, a nechodí do práce. Podotkl bych, že v té době jsem byl na plánovaném setkání všech starostů městských částí. Byl bych rád, aby to takto nebylo vysvětlováno, takto to tam vyznělo.

P. Z a f r a n o v i č :

V tom případě ještě velice ráda ještě doplním. Ano, dveře jsme zavřené našli, ale nechci, aby toho pan Tobek tady zneužíval a říkal, že jsme něco bránili. Byli jsme tam, kde jsme měli být. Víme, že jste měl jiné povinnosti. Očekáváme, že máte řadu povinností a že se nevěnujete jen nám. Tady jsme byli nařčeni z toho, že jsme něčemu bránili bez vašeho vědomí. Od rána jsme se snažili toto vědomí na městskou část dostat a někoho z městské části do domu dostat.

P. L o m e c k ý :

Chtěl jsem to jen uvést na pravou míru. Jsem ve své kanceláři od pondělního rána do pátečního večera stále, pokud nemám jiné plánované povinnosti.

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Budu stručný. Několikrát tady padlo mé jméno, nebudu to komentovat, jsem na to zvyklý. Do politiky jsem šel proto, abych se stýkal s lidmi, se kterými bych se nikdy nestýkal, jako je pan [REDAKCE], ale musím.

Chci říct dvě věci. Za prvé Deloitte Advisory. Prosím pana kolegu, který to tady rozproudil, aby se při své badatelské činnosti podíval na internet firmy Deloitte, zjistil si jména a propojení. Nebudu to komentovat, stačí se tam podívat.

Analýza, kterou dělali, není analýza, jestli faktura A souhlasí s platbou B, byla to komplexní analýza, která je běžnou činností Deloittu, kterou si dělí na jednotlivé fundamentální základy jejich činností při tom, co vykonávají. Vzájemně se na tom podílejí a dokonce si snad mezi sebou i fakturují. To všechno máte na stránkách Deloittu. Kdybyste se chtěl tam podívat, tak byste se tam podíval a určitě byste zjistil totéž co já. Potom by vaši kolegové, kteří tady plamenně hovořili o tom, jak je to špatná firma, jak je to divná firma, nepřijímali vaše myšlenky.

Chodí mi SMS a maily pana [REDAKCE], vyhrožuje mi tam a nadává. Když si to přečtete, jednou jsem blbej advokát, právník, který ohýbá právo, pak zase jsem ten, který za to odpovídá, protože jsem právník.

Pan starosta to tady zmínil u buskingu. Je dobře, že jsme tady slyšeli slib kolegy zastupitele. Máme tady hájit zájmy městské části a ne zájmy pana [REDAKCE] nebo dalších, kteří chtějí privatizovat. Co tady pořád slyšíte na EP-SC a na nás, to je jen otázka jejich touhy po privatizaci. Rozumím jim, vždycky jsme hlasovali, pokud to bylo trochu možné, o privatizaci, máme to ve volebním programu. Je trochu zavádějící, že pan Dvořák při svém usnesení zastupitelstva atd., které se tady citovalo – je třeba ho dočíst do konce. Bylo tam to, že jsme povinni přezkoumat, zda privatizací nezpůsobíme škody, zda privatizace je skutečně to, co ekonomicky je výhodnější, než jsou stávající právní poměry.

Firma Deloitte Advisory nebo jiná firma Deloittu, která je propojena personálně – když se podíváte na podpis u Deloitte Advisory, je to týž, který je v nejvyšším vedení Deloittu, nadnárodní společnosti. Jestli tam ten pán říká, že je to velorex, potom je to totéž, jako bych se já nikdy nehrabal do toho, zda porod je takový nebo ne, protože tomu nerozumím. Když něčemu nerozumím, tak to nehodnotím.

Na závěr. Používejte si mé jméno, jak chcete, jsem na to za 30 let advokacie zvyklý. Hájil jsem vrahy, drogové dealery, kteří nebyli spokojeni s tím, jak jsem je hájil, protože nebyli osvobozeni. Tam jsem byl na to připraven, ale nejsem připraven na to, že pan [REDAKCE], který se mnou sedával po restauracích a vysvětloval mi, že jejich jedinou tužbou je privatizace, pokud budou privatizovat, bude klid, pokud nebudou privatizovat, nebude klid. To je jeho stanovisko. My jsme tady od toho, abychom hájili zájmy městské části, ne zájmy pana [REDAKCE]. Říkejte mi, že manipuluji – nemanipuluji, s firmou Tobek a EP-SC nemám vůbec nic společného, do poslední chvíle jsem je ani neznal.

(výkřiky v sále od pana [REDAKCE]....)

Pane [REDAKCE], mám vytáhnout SMS a maily? (P. [REDAKCE]: Ano.). Dobře, příště je předložím.

P. L o m e c k ý :

Prosím o klid. Rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly. Tím je rozprava uzavřena.

P. K l a s n o v á :

Pane starosto, přihlásila jsem se ještě s technickou. Než se debata rozproudila vášnivým směrem, s kol. Janouškem jsme vznesli dotazy směrem k paní Ing. Tomíčkové. Omlouvám se, pokud jsem na chvíli upadla do nějakého bezvědomí, ale neslyšela jsem odpověď paní Ing. Tomíčkové na naše dotazy. Týká se to návrhu, který jsme dostali dnes na stůl, to znamená zrušení čl. 6, odst. 4. Ptali jsme se, jaké to bude mít dopady a kde paní Ing. Tomíčková vzala, že se jedná o deset procent nájemného vybraného za každý rok.

Prosím paní Ing. Tomíčkovou nebo ještě lépe někoho z právního oddělení, zda by nám mohl říct, co tato kosmetická drobnost, která nám dnes přistála na stůl, může v reálu znamenat. Jak tady správně pan dr. Solil řekl, musíme hájit zájmy městské části Praha 1. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Paní Tomíčková, bylo z vašeho pohledu odpovězeno, nebo nebylo? V průběhu této emotivní diskuse jsem to trochu ztratil.

Potom máme standardně pět minut na klub. Upozorňuji, že máme interpelace.

Paní Tomíčková, jste schopna odpovědět paní zastupitelce Klasnové?

P. T o m í č k o v á :

V návrhu dodatku č. 3 je napsáno, že se čl. 6, odst. 4 doplňuje. Ruší se původní čl. 4 o 10 procentech a zůstává jen to, co je v dodatku č. 3. V původním textu bylo, že se doplňuje o tento text.

P. L o m e c k ý :

Je to v podstatě zpřísnění smlouvy ve prospěch městské části.

P. T o m í č k o v á :

Za „každý rok“ se omlouvám, bylo to v souvislosti s jiným vypořádáním.

V původním článku z původní smlouvy o správě a údržbě o 10 procentech za to, že se smlouva vypoví z pozice porušování smlouvy správcem, 10 procent se vyrušuje. Znamená to, že tam již není nárok na desetiprocentní odměnu za to, že porušuje smlouvu o správě a údržbě.

P. L o m e c k ý :

Technická pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Prosím o vysvětlení. Když není nárok na desetiprocentní, je možné, že tímto zrušením bude nárok na jiné odstupné?

P. T o m í č k o v á :

Přečtu to. Obě strany se zavazují vzájemně vypořádat podle vynaložených nákladů na rekonstrukce. Vynaložené náklady na rekonstrukce se již vypořádaly v dodatku č. 2. Proto těch 10 % je irelevantní.

P. L o m e c k ý :

Hlásí se pan zastupitel Votoček, patrně vysvětlí panu zastupiteli Janouškovi důvod, byla to změna, kterou si tam vyžádal on.

P. V o t o č e k :

Tento pozměňovák je na základě mého požadavku, protože v dodatku č. 3 je uveden bod 10, který formuluje situaci v případě vypovězení smlouvy, ale zůstal tam duplicitně tento odstavec. Podle mne desítka čtyřku nahrazuje, ale nechťel jsem připustit, aby v konečném textu platily obě varianty. Platí bod č. 10 a bod č. 4 se ruší.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Tím považuji debatu k bodu č. 10 za vyčerpanou, debata je uzavřena. Předseda klubu pan Jonáš žádal o krátkou přestávku. Navrhuji tři minuty, protože nás teď čekají interpelace. Pak začnou interpelace, které se protáhnou o dané minuty.

(Přestávka pro jednání klubů)

Pozměňovací návrhy nejsou, přistoupíme k hlasování o původním návrhu k bodu č. 10. Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 13, zdrželo se 10¹. Bod je uzavřen.**

¹ (pozn. – dle kontroly hlasovacího protokolu, hlasování č. 5, proběhlo hlasování k bodu takto: Pro 13, proti 10, zdrželo se 0 – viz odkaz na webové stránky http://www.praha1.cz/cps/media/2015_08_09_05.txt)

Je 12.12 hod, máme 30 minut na **interpelaci z řad občanů**. Prosím pana Vandase.

P. V a n d a s :

Jmenuji se Pavel Vandas a interpeluji Mgr. Táborskou a dr. Solila.

Vážená paní zastupitelko, vážený pane zastupiteli, usnesením UR15_0902 schválila rada MČ Prahy 1 uzavření smlouvy o nájmu bytové jednotky č. 18/14 ve 4. patře v k. ú. Josefov, [REDAKCE], velikost 1 + 1, 75 m², a to v domě, který je v privatizaci. Už je schváleno, že paní zastupitelka Táborská dostala tento byt se smlouvou na dobu neurčitou a nájemným ve výši 125 Kč.

Fakta. Paní Táborská podala žádost 12. ledna 2015. Co teď uvidíte, letí to jako raketa. V důvodové zprávě 29. 6., kterou předložila Tomíčková radě městské části, je jako důvod uvedena změna rodinných okolností a tím řešení bytové situace. Paní Táborská tímto požádala paní Tomíčkovou, aby jí vyhledala byt ve správě městské části. Ing. Tomíčková, resp. úřad vyhledal a dal k dispozici bytovou jednotku v [REDAKCE], 75 m², který je zařazen do privatizace. Usnesením UR15_0902, které předložila paní Tomíčková radě městské části, za ČSSD radní Hodek a Ivan Solil, k projednání dne 7. 7. 2015 rada schválila a uložila starostovi Lomeckému, aby uzavřel se zastupitelkou městské části paní Mgr. Šárkou Chládkovou Táborskou z ČSSD smlouvu na dobu neurčitou. Smlouva je již podepsána starostou a je v evidenci.

Chtěl bych se zeptat: je to podle vás etické? Po přečtení etického kodexu zastupitele jsem dospěl k názoru, že tato věc je v hrubém rozporu s tímto kodexem. Členka ČSSD a zastupitelka městské části si podá žádost a další dva členové této strany v radě městské části tuto žádost schválí. Dovolím si tvrdit, že každý radní a zastupitel by se měl těmto kolizím v rozhodování vyhýbat, aby ho nikdo nemohl obvinít z neetického a klientelistického jednání, nebo že využil svého politického postavení k vlastnímu prospěchu, což je v tomto případě evidentní a neomluvitelné pro nás, občany Prahy 1.

Žádám vás o následující odpovědi. Proč jste, paní Táborská, nežádala o přidělení sociálního bytu jako každý občan, nebo o byt startovací, na který městská část investuje nemalé peníze?

Pane dr. Solile, poučujete nás. Nenese tento případ znak klientelismu na Úřadu MČ Praha 1? Nebo tu jsou nové postupy pro občany Prahy 1 při rozdělování bytů, které neplatí pro nás, občany, ale jen pro některé zastupitele? Byla úřadem lustrována bytová situace Mgr. Táborské, jak to probíhá u nás, občanů? V důvodové zprávě o tom není ani zmínka, není to přiloženo.

Podle neověřených informací byl tento byt pro paní Mgr. Táborskou po rekonstrukci, kterou hradila Městská část Prahy 1. V radě městské části sedí šéf legislativy městské části JUDr. Solil, což o sobě dle stenozáznamu ze zastupitelstev tvrdí. Tím je zvýšena jeho odpovědnost za tomuto případu podobné věci. Jako jediný má v radě právní vzdělání a mohl a měl předkladatelku Tomíčkovou, Táborskou, tajemníka a ostatní radní upozornit na skutečnost, že tato věc je v etickém rozporu. Klientelistické propojení funguje.

Vážená paní zastupitelko Táborská, vážený pane Solile, z důvodu, že důvěra občanů Prahy 1 klesla ve vašem případě na nejnižší úroveň, kdy vaše jednání je ukázkou klientelismu ve spojení s úřednicí Tomíčkovou na Praze 1, vyzývám vás ke složení mandátu zastupitele městské části Prahy 1 a rezignujte. Paní Táborská ještě před složením mandátu by měla vrátit byt, který jí byl přidělen.

Dostali jste důvěru od občanů zastupovat nás při správě města. Podle etického kodexu je každý člen zastupitelstva odpovědný za výkon svého mandátu všem občanům hl. m. Prahy. Takové zástupce my, občané na Praze 1, opravdu nechceme.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Předpokládám, že dotazy budou písemně.

Rada na jednání, kdy toto projednávala, jistě zvažovala všechny okolnosti. Paní Šárka Táborská není jediným občanem Prahy 1, který v tomto vystupoval. V této zjitřené atmosféře je terčem tohoto útoku. Stojím za tím, že rada zvažovala při svém rozhodování všechny argumenty pro a proti a rozhodla se správně. Toto rozhodnutí jsem splnil tím, že jsem konal tak, jak mi bylo radou uloženo.

Paní magistra chce k tomu něco říct, má slovo.

P. T á b o r s k á :

Děkuji za slovo, pane starosto. V tuto chvíli musím zareagovat přímo, i když předpokládám, že na interpelaci bude odpovězeno písemně jako na ostatní interpelace.

Vážený pane Vandasi, jsem zastupitelkou městské části, která byla nejen vámi zvolena do své funkce, ale zapomínáte na to, že jsem i občankou této městské části, která zde žije více než 15 let.

Myslím si, že toto není vhodné pole a nechci tím zastupitele a veřejnost obtěžovat....

P. L o m e c k ý :

Šárko, myslím, že by to mělo být písemně. Nemyslím si, že tady je dobré prostředí k těmto emocím. Dovolím si tento bod uzavřít. Prosím pana Štěpána Kuchtu s další interpelací.

P. T á b o r s k á :

Omlouvám se, pane starosto, mohu to dokončit? Rozhodně toto není prostředí, kde bych chtěla veřejnost a ostatní zastupitele obtěžovat svou životní situací, která se může stát každému. Nikdo nemůže myslet, že ho v životě nepotká něco špatného.

Jelikož jsem občankou a zastupitelkou, která pracuje na Praze 1, která zde bydlí a svou funkci vykonává právě na území Prahy 1, požádala jsem městskou část – neshledávám na tom nic špatného - o přidělení nájemního bytu. To zdůrazňuji. Nikdy jsem nežádala o privatizaci bytu a o této privatizaci rada ani nerozhodla. Rozhodla o přidělení nájemního bytu, jako to udělala v řadě případů přede mnou.

Pane Vandasi, nezapomínejte na to, že můj případ rozhodně není v obvyklé praxi nijak ojedinělý, přidělují se byty ředitelům, zaměstnancům úřadu, pracovníkům našich škol a mateřských škol. To, že se přidělil mně současně jako zastupitelce a občance městské části, nepovažuji za nic nestandardního.

Co považuji za nejdůležitější – ptáte se na rekonstrukci tohoto bytu. Rada městské části obdržela váš dopis, kde se dotazujete na stav bytu a jak dlouho byla bytová jednotka volná. Co se týká volné bytové jednotky, je to dotaz spíše na odbor technické a majetkové správy. Jednotka byla ve vybydleném stavu, nebyla vhodná k užívání. Je nutné, aby prošla rekonstrukcí a rekonstrukcí prochází.

Co považuji za důležité je, že při přidělení na dobu neurčitou si rekonstrukci bytu hradím z vlastních finančních prostředků. To je velmi ojedinělé a neshledávám na tom nic negativního, ze své strany naopak pozitivního. Městskou část jsem v tomto případě o nic neochudila, rekonstrukci si hradím sama, zapůjčila mi na ni moje rodina. Předpokládám, že při své investigativní činnosti to už pan Vandas také zjistil. To je asi vše, co k tomu mohu ze své strany říct. Jedná se o nájemní smlouvu, budu platit 125 Kč za m². Náklady na rekonstrukci si nebudu odbydlovat, jak to naopak bývá standardní u ostatních nájemních bytů.

P. L o m e c k ý :

Děkuji paní zastupitelce. Jelikož interpelující pan Vandas oslovil i pana Solila, má právo se samozřejmě vyjádřit.

P. S o l i l :

Myslím, že interpelace pana Vandase je naprosto správná, protože pojal určité podezření. My – politici – jsme se zavázali, že naše činnost bude veřejná a tím je veřejný i náš život. Je možná správné, že se tady Šárka Táborská doslova svlékla do naha. Pokud jste, pane Vandasi, od kamarádů na úřadu nedostal žádost, i když myslím, že ji máte dokonce v originále, což příslušelo jen radě, tak víte, že její osobní situace se rapidně změnila. Změnila se tak, že rada rozhodla tak, jak rozhodla. Rozhodla tak v případě ředitele strážníků, ředitelk mateřských školek – za osm let jich bylo nepočítaně. To všechno bylo určitě správné. Je mi upřímně líto, že tady paní Táborská se musí takto vyzpovídat, ale na druhou stranu je to správné, protože je to politik. Takto jsme rozhodovali já a kolega Hodek a takto rozhodla rada.

Hyenismus pana Vandase, který tím nemyslí na dobro městské části a ukázat, jak paní Táborská a ČSSD je špatná, ale je to zase jeden ze způsobů zastrašování. Staré leninské „kdo není s námi, je proti nám“ je heslo pana Vandase a spol.

Nevím, proč neustále dává do poměru Solila, paní Táborskou a její byt, ale nestydím se za to. Rozhodl jsem tak podle vlastního uvážení jako rozhodli kolegové z ODS a TOP 09. Věřím, že kdybyste v radě byli a měli k dispozici všechny materiály a měli jste ucelený pohled na to, kdy jsme byty komu přidělovali, rozhodli byste stejně.

To je moje odpověď, kterou nebudu psát písemně.

P. L o m e c k ý :

Další interpelující je pan Štěpán Kuchta, [REDACTED].

P. K u c h t a :

Děkuji za možnost promluvit. Rozhodl jsem se zvolit taktiku stále dokolečka omílat totéž, pokusit se prorazit tímto způsobem. Interpelace bude na pana Hodka, ale budu rád, když bude někdo z ostatních poslouchat.

Některí z vás si možná pamatují, že existují dva otevřené dopisy primátorům, jednak bývalému primátorovi panu Hudečkovi, jednak paní primátorce Krnáčové. Také víte, že jsem si dal v návalu zoufalství na začátku července protestní hladovku, kterou jsem držel deset dní. Ať to byla akce sporná, nebo ne, z Prahy 1 se nikdo neozval. Ozval se mi někdo z Magistrátu. S touto osobou z Magistrátu došlo k dosti zásadní věci pro mne. Ta osoba si přede mnou přečetla notnou část z otevřeného dopisu primátorce a konstatovala, že text dává smysl, že je to něco, s čím se dá pracovat a že se na to společně zaměříme. Došlo k tomu, že poprvé za celou dobu, co mávám s texty primátorům, jedna osoba z Magistrátu reagovala a viděla v tom smysl, zatímco třeba pan Caban a další lidé se buď nevyjadřovali, nebo v tom neviděli nic nosného.

Chci požádat pana Hodka, jestli by přijal mé svědectví o tom, jestli byste se chtěl vrátit k otevřenému dopisu primátorce. Dnes v noci jsem obeslal všechny zastupitele, kdo by se chtěl přidat, může. Konkrétně žádám vás, abyste si kus otevřeného dopisu přečetl, konkrétně odstavce číslo 28 – 68, tedy 51 odstavců. Tvrdím, že těch 51 odstavců nabízí velice komplexní, plošnou a koncepční nabídku toho, jak by se daly ošetřovat různé bolístky Prahy 1.

Mimochodem – na moji hladovku reagovala také třeba paní Setničková. Přeposlal jsem všem zastupitelům text, který poslala. Díky jí jsem v tom letním dění nebyl sám v kritice toho, co se děje.

Snažím se navazovat kontakt s občany Prahy 1. Cítím úlevu, když pohovořím se starší paní, která bydlí v zařízení pro seniory na Praze 1, a postěžuje si mně, jak často v noci motorkáři v Revoluční nebo v Dlouhé dělají závody a jak je naštvaná na pana Lomeckého. Mohu svěřit, že spolu s touto paní ještě moje máma, které bylo 70 let, na Starém Městě jsou aspoň dva senioři, kteří tady pozorují určité jevy, které nejsou slučitelné s dobrým rezidentským bydlením.

Co se týká budoucího dění, chtěl jsem požádat, jestli by městská část mohla zvážit, že tady bude Signál festival. Je to festival, který mě svými produkcemi zaujal. Signál festival minulý rok vytvářel podle mne jeden z největších zdrojů hluku např. na Staroměstském nám., kde byly reprobredny podle mne zbytečně přepálené. Otázka je: bylo by možné požádat pořadatele tohoto festivalu, aby produkce byly s vyváženou mírou zvuku? Myslím si, že by to na atraktivitě a působnosti nijak neubralo. Nicméně už teď jsem nervózní z toho, že to přijde.

Když jsem se s paní Ježkovou snažil komunikovat nad hlukem v Dlouhé ulici, řekla mi, že teď všechno řeší policie, zavolá a nemá naproti Roxi problém.

Konec s restauracemi na staroměstské části Dlouhé ulice tímto způsobem vůbec nefunguje a provozovny tam v noci velice hlučí.

Mohu přidat druhou interpelaci, na kterou jsem napsaný?

P. L o m e c k ý :

Pane Kuchto, pravidla jsou pravidla, jednací řád je jednací řád. Vidím, že máte další interpelaci, ale interpelace nejsou očíslované. Nevidím důvod k porušování jednacího řádu, půjde to za sebou.

Pan místostarosta Hodek odpoví.

P. H o d e k :

Pan Kuchta avizoval, že mě bude interpelovat. V interpelaci vnímáme nějaké dotazy a nějaký atak. Vysvětlil mi, že je to proto, že jsem ho v minulosti přijal a že jsme si o některých věcech povídali.

Pane Kuchto, nenuťte mi teď číst padesát odstavců vašeho otevřeného dopisu, udělejme to tak, jak jsme to udělali minule. Objednejte se ke mně, rád vás přijmu, udělám si na vás čas a pokusíme se o věcech pohovořit. Myslím, že to bude efektivnější, než kdybych něco četl, a potom si o tom budeme teprve povídat. Zvu vás na osobní setkání.

Je mi líto, že jste kvůli tomu držel hladovku, mohl jste mě upozornit, mohl bych ji možná držet s vámi. Víc to potřebuji než vy. Dávejte na sebe pozor a objednejte se u mne, rád si s vámi o tom popovídám.

P. L o m e c k ý :

Pan dr. Pařízek má pět minut na interpelaci.

P. P a ř í z e k :

První interpelaci mám na pana dr. Solila, který perfektně zná leninská hesla proto, že byl prokurátorem komunistické justice.

Pane doktore, my nejsme skupina blouznivců, spiklenců nebo psychopatů, my jsme obyvatelé Prahy 1, kteří jen náhodou při pokusu privatizovat byty, ve kterých čtvrt století žijeme, neplánovitě obnažili a přímo vypreparovali princip chybného nakládání s majetkem, který jednoznačně připomíná tunelování a praní špinavých peněz současně, což je činnost, kterou se ve svých vystoupeních snažíte očividně zlehčovat, relativizovat a jinak zakrývat. Tím, že jste vstoupili do kauzy EP-SC, jste naprosto transparentně prokázali netransparentní hospodaření s obecním majetkem a přestože nám bylo bráněno se v této kauze občansky angažovat, tak tato naše angažovanost nakonec pomohla chránit obecní majetek.

Pane zastupiteli Solile, uvedu váš článek ze 17. září 2014, kdy jste psal: Praha 1 si vyhradila právo rozhodovat o správě domu Na Poříčí 36, 38. Jako zastupitel a advokát se vždy rozhodují podle aktuálních a ověřených informací.

Během tohoto jednání jsme slyšeli částky, které se rozcházely v milionech. Z úst zástupců občanů i společnosti zazněly různé informace – kdo na domu vydělává, kdo tratí, kdo kolik investoval atd. Žádná z informací však nebyla dostatečně ověřena do té míry, abychom se na jejím základě mohli rozhodnout a abychom mohli dohlédnout důsledky ukončení smlouvy s EP-SC. Proto jsme uložili zpracování komplexní právní a ekonomické analýzy, která bude relevantním podkladem pro konečné rozhodnutí. Rozhodnutí budou moci zastupitelé řádně obhájit.

Otázka na pana dr. Solila je: proč jste dopustil, aby 300 tisíc bylo vynaloženo na analýzu, kterou provedla firma Deloitte Advisory? Pane doktore, naprosto se mýlíte, opět klamete, nechce se mi říci, že lžete, protože tato firma nemá auditorské oprávnění a není zapsaná v komoře auditorů.

Další otázka: proč jste naopak, pane Solile, nevyužil městskou částí Praha 1 zadanou a již vyhotovenou finanční analýzu firmy Interexter Bohemia, která pracuje podle zmíněného mezinárodního standardu pro ověřování zakázky?

Další otázka: máte dodržovat právo a spravedlnost, je to vaše profesní a zejména politická povinnost. Můžete vysvětlit, proč osobně plédujete za dobývání parcel v centru Prahy, na kterých jsou umístěny inkriminované domy? Uvedu opět fakta, o kterých tak často mluvíte, že na nich jako právník vždy stavíte. Ze stenozáznamu je průkazné, že vám nevádí nezákonné přebudování bytového prostoru na nebytový, že jste bojoval za pronájem velké plochy velmi pofiderní firmě Seňorina, která je přes rodinu Tobkových propojena s EP-SC, nevádí vám zabránění pozemku pro kavárnu a zejména myšlenka vzniku parkoviště ve vnitrobloku obou domů. Proč podporujete dobývání tohoto prostoru salámovou metodou - tedy kus po kuse – firmou EP-SC? Na základě těchto faktů nezdá se vám, že se jedná o zřejmý klientelismus pro EP-SC?

MČ Praha 1 vynaložila odhadem již kolem 1 mil. Kč na právní a ekonomické poradenství ve věci EP-SC. Až na výjimky jsou právní a poradenské firmy, kterých byla téměř desítka, městskou částí vybírány účelově. Dovolím si stran účelovosti položit právní otázku – qui bono, chcete-li qui protest, to je totéž.

Proč jako sociální demokrat poškozujete program své politické strany a na základě faktů, resp. přímých důkazů jdete jako radní proti zájmům občanů Prahy 1 ve prospěch privátní firmy EP-SC s nejasným vlastníkem? Již jednou jsem na jednání zastupitelstva pronesl myšlenku, že pravděpodobně pracujete pro EP-SC.

Můj poslední dotaz zní: pane dr. Solile, jste spolujednatel firmy EP-SC?

Vážený pane Solile, doufám, že na mé dotazy korektně odpovíte, jak se na právníka sluší a patří a doufám, že nebudete tuto interpelaci ignorovat, jako se tomu stalo na jaře 2015 stran interpelace porodních asistentek ve věci protekcionismu podle vás velmi bohulibého programu firmy Seňorina? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan dr. Solil odpoví jistě písemně. Další je do rozpravy opět přihlášen Štěpán Kuchta.

P. K u c h t a :

Požádal jsem, jestli mohu interpelovat lidi z opozice jako takové. Nevybral jsem si jednotlivce.

Vrátím se k tomu, co je pro mne jedno z nejdůležitějších témat od začátku těchto voleb. Volal jsem lidi z opozice – Zelení, paní Klasnová, Filip Pospíšil a sympatizoval jsem

s Janem Václavem Čepem, ale jediná skupina, se kterou jsem po volbách navázal hlubší kontakt, byli Piráti. Není to o tom, že bychom s Piráty se vším souhlasili nebo že by se Piráti zajímali o problémy Prahy 1, ale bylo tam místo, kde jsem dostal velkou školu přístupnosti. Naopak ze strany všech opozičnicků. Jestliže jsem dva měsíce po volbách konstatoval, že weby opozice zejí prázdnotou, že tam jsou staré fotky a žádné aktualizované informace, tak weby opozičnicků dnes téměř po roce jsou na tom stejně. Připadá mi, že opozice nemá žádné výstupy směrem k občanům.

Je to možné za pověsti třeba člověka bláznivého nebo těžkého ke komunikaci, ale otázka zní, proč to vůbec nemám s Piráty. Možná pořádáte nějaká setkání, máte nějaké výstupy, sdílíte si věci mezi sebou nebo s občany, s kterými jste zadobře. Mne stále připadá, že výstup, krok směrem k občanům co se týká informování o tom, na čem a jak pracujete, je strašně mizivý. To mi nepřipadá dobré. Pan Pospíšil, než odjel do Ameriky, mi řekl, že nechápe, jak se mohu tak opírat do opozice, kterou jsem volil. Do koho se mám opírat, vy jste mí lidé, vy jste moje naděje, moje „někdo“. Dali jste tam staré články, kde jste něco slibovali, ale teď tam není nic.

Chci vás poprosit, zda byste byli ochotni se nějakým způsobem postavit k tomuto tématu a každý se písemně vyjádřit. Byl jsem trochu naštvaný na Jiřího Čepa, kritizoval jsem ho, teď posílal dlouhé texty a SMS, věci jsme si vyříkali. Tam se naváže kontakt.

Chtěl jsem se omluvit panu Hejmovi, protože na minulém zastupitelstvu mi opakovaně nabízel kontakt. Nabízet kontakt způsobem, že si zavoláme, sejdeme se – to je k ničemu. Chce to dát si konkrétní termín v kalendáři. Už jsem to nevydržel a přes nabízení pana Hejmy jsem tady byl kritický, byl jsem kritický i v e-mailu paní Ježkové. Nevím, jestli je na mne naštvaná, i když z mé strany to byla kritika o dobré vůli. Lepší než říkat něco za zády, tak to řeknu na plnou pusou otevřeně.

Moje prosba i pro jiné občany. Může se každá z opozičních skupin vyjádřit k tomu, jak to chcete dělat s výstupy. U strany Zelených je za čas jedna zpráva, netýká se velkých komplexních slibů a programů, které zazněly během voleb. Připadá mi to katastrofální. Je mi vysvětlováno, že to nemůžete všichni dělat jako Piráti, že jsou extrémní a nemají třeba odpovědnost, ale připadá mi, že Piráti přece jen ukazují určitou politiku budoucího věku. Je to nová generace a je to obecný trend. Sdílet, vykazovat hodiny, majetková přiznání atd., ale vy nevykazujete prakticky nic. Nedokáží říct, co teď dělají třeba zastupitelé ANO. Jsou to dost přístupní lidé. Na Magistrátu paradoxně nejlepší kontakt mám asi s paní primátorkou, dostalo se mi půlhodinové audience. Ale ani u ní člověk neví, co na pozadí dělá a jak to dělá, tím spíš u vás pravojednickových, teď nezávislých z ANO – do vás nevidím.

Prosím, jestli byste se k tomu mohli nějak vyjádřit. Jako občan mám pocit, že to vůbec není dobré. Je to průser, který jako průser vnímám já, ale vy asi ne.

P. L o m e c k ý :

Poděkoval bych vám a vidím, že představitel opozičních klubů vám písemně odpoví. Už vidím, jak se na to těší.

Jelikož se naplnila lhůta na interpelace občanů, ale máme tady ještě čtyři – pan Pařízek, Zafranovič, Jonsson a opět paní Zafranovič, z hlediska jednacího řádu jsou dvě možnosti: buď hlasovat o prodloužení interpelací, nebo to udělám jednodušeji. Navrhnou pokračování, a pokud je někdo proti, pak bychom teprve hlasovali. Je tady někdo, kdo nesouhlasí s mým návrhem na prodloužení interpelací pro občany? Nevidím.

Jsou zde ještě čtyři přihlášky, nikdo nevznesl protest proti mému dalšímu postupu. Předpokládám, že s tím souhlasíte. Prosím pana dr. Pařízka, v pořadí 5. interpelace.

P. P a ř í z e k :

Mám interpelaci na tajemníka MČ pana Ing. Františka Dvořáka.

Vážený pane tajemníku, mnoho oprávněné kritiky ve věci špatného nakládání s obecním majetkem se dostává sice naprosto oprávněně vedoucí odboru paní Ing. Tomíčkové, ovšem je třeba zmínit, že tato úřednice nežije ve vzduchoprázdnu a že stejnou měrou, dokonce ještě větší je zodpovědný její nadřízený, to znamená tajemník obecního úřadu. To, co v květnu předvedla paní Ing. Tomíčková při naší naprosto legitimní návštěvě její kanceláře ve věci EP-SC, kdy slavného režiséra [REDAKCE] označila za vyděrače a mne po dotazu, proč neposkytla firma Deloitte Advisory všechny podklady, dokonce přivolala zaměstnance úřadu, kteří od ní dostali příkaz, aby mě fyzicky vyvedli z její kanceláře, je nehoráznost. Každý jistě pochopí skandál, který nemá v Praze obdoby.

Dochází nám tolerance a trpělivost, a proto se ptáme, jak vůbec funguje tento úřad, který vedete. Na dopis, který si na vaši podřízenou s velkým počtem obyvatel stěžujeme, kde jsme uvedli, že chceme vysvětlení a omluvu, se nám od vás dostalo nepochopitelně simplexní a bagatelizující odpovědi, na kterou budeme pochopitelně reagovat.

Pane tajemníku, moc dobře víte, že v kauze EP-SC se jedná o obrovský objem finančních prostředků, které se většinou odklání k firmě EP-SC na Kypr. Ve své odpovědi jste napsal – cituji váš text:

K tvrzení Ing. Tomíčkové a zasedání ZMČ žádné stížnosti nejsou, nemohu z praktických důvodů ani vyvrátit, ani potvrdit, musel bych totiž vyslechnout hodiny zvukového záznamu, což je vzhledem k rozsahu mých povinností neproveditelné.

Otázka: jak si může tajemník MČ Praha 1 napsat, že nemá čas kontrolovat informace, které se týkají podezření ze spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku? Mimochodem – k přečtení dokumentu ze stenozáznamu z jednání zastupitelstva stran kauzy EP-SC postačí desítky minut, nikoli hodiny.

Dále cituji váš dopis:

Pokud by Ing. Tomíčková předkládala počátkem r. 2010 úmyslně zkreslené informace a zastupitelstvo by na jejich základě přijalo chybná usnesení, mohlo by chybné usnesení zrušit zastupitelstvo nové, zvolené v říjnu 2010, nebo ještě novější 2014. To se ale přes nátlak stěžovatelů nestalo, což je pro mne důkazem, že dřívější ani současná koaliční reprezentace nechce usnesení z r. 2010 měnit.

Otázka: pane tajemníku, jaké jsou výsledky vaší kontroly práce vám podřízené Ing. Tomíčkové ve věci přípravy podkladů pro politickou reprezentaci v kauze EP-SC?

Dále cituji váš dopis:

Společnost Deloitte patří v oboru auditorických služeb k absolutní špičce. Vážně proto pochybuji, že by výsledky její práce mohla významněji ovlivnit absence jakéhokoli auditu Ing. Emila Buška, Interexpert Bohemia, ze dne 15. 10. 2013, nebo absence zprávy bývalého předsedy Finančního výboru pana dr. Votočka. Nic mi není známo o tom, že by společnost některý z uvedených dokumentů postrádala. Pan dr. Votoček navíc o působení auditorické firmy bezpochyby věděl a mohl jí tedy svou zprávu předat osobně.

Otázka: pane tajemníku, jak je vůbec možné, že neznáte nebo bagatelizujete kompletní dokumentaci o kauze EP-SC, ve které se jedná pro normálního občana o horentní částky přesahující hodnotu 100 mil. Kč? Zpráva firmy Interexpert má vyšší hodnotu než od Deloitte Advisory. Zprávu bývalého předsedy Finančního výboru pana dr. Votočka dostali před dnešním jednáním všichni zastupitelé včetně vás mailem.

Závěry jsou jednoznačné. Jaký bude v této věci váš další postup?

Dále cituji z vašeho dopisu:

Politická reprezentace rozhoduje také o uzavírání smluv. Pouze ona může, pokud uzná za vhodné, změnit nebo zrušit chybná nebo již nevyhovující usnesení předchozích zastupitelstev a rad. Dále je třeba vědět, že některé návrhy smluv, především smluv stěžejního charakteru, připravují advokátní kanceláře. Ing. Tomíčková a její odbor mají proto na přípravu těchto smluv minimální vliv.

Otázka: pane tajemníku, myslíte zcela vážně, že Ing. Tomíčková a její odbor mají minimální vliv na výběr právních poradců a přípravu smluv pro politickou reprezentaci?

Dále cituji z vašeho dopisu:

O rozdělování peněz na opravy a údržbu bytových domů rozhoduje právě politická reprezentace. Pokud bychom připustili opak a pokud bychom o rozdělení peněz nechali rozhodovat úředníky, podporovali bychom tolik kritizované korupční prostředí.

Otázka: pane tajemníka, podle všeho se schováváte za politickou reprezentaci obce. Kontrolujete vy osobně podklady, které zastupitelé stran kauzy EP-SC dostávají? Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Pan tajemník jistě odpoví písemně. Dále s interpelacemi paní Zafranovič. Trváte na dvou interpelacích?

P. Z a f r a n o v i č :

Nemusím mít dvě, protože se k interpelaci hlásil manžel. Měla bych jedinou velkou prosbu. Prosím o promítnutí osmiminutového videa. Jistě se rádi podíváte na něco, o čem mluvím.

(Promítá se videozáznam se zvukovým popisem:

Toto je výtah, vnitřní klec. Je to zvlášť nebezpečné. Nezastaví se v případě, že jedoucí výtah chytí třeba bundu, ruku nebo část těla osoby, která je ve výtahu. Je to nebezpečné, pro malé děti absolutně nevhodné. Když výtah jede a vystrčím ruku, výtah se nezastaví. Dítě je tam denně v nebezpečí a smí cestovat jen v doprovodu dospělé osoby. Spouštíme se do přízemí, ve kterém se chystá další nebezpečí, které je ještě horší než tento výtah. Ve chvíli, když z výtahu člověk vystoupí, sejde dva schody a vkročí pod jedoucí auto, které tady bude jezdit. Záměr je nechat touto chodbou projíždět auta, která mají parkovat na nádvoří tohoto baráku. Tady je skleněná stěna, dnes je neděle 23. srpna a zítra 24. srpna 2015 má být stěna odstraněna a mají tam dát překližku, která zamezí jak přívod světla, tak bude znemožňovat výstup na dvorek. Na stěnu se umístilo odmítnutí oznámení, které jsme dostali v pátek v 5 hodin odpoledne, kterým se dává vědět, že demolice bude probíhat. Na výtah jsme umístili i naše odmítnutí tohoto oznámení, protože nájemníci baráku odmítají už několik let, aby na dvorku domu vzniklo parkoviště a průjezd aut byl umožněn přes vestibul tohoto baráku. Vestibul je tak úzký, že ve chvíli, když tam vjede auto, člověk tam nemůže chodit. V domě bydlí děti i dospělí lidé, ale hlavně nebezpečí je pro malé děti ve věku 8 – 12 let. Nebudou schopny tady fungovat, aniž by byly vystaveny velkému nebezpečí újmy na zdraví nebo na životě. Na tuto skutečnost upozorňujeme řadu institucí. Několikrát jsem osobně vystupovala na zastupitelstvu MČ Praha 1. Upozorňovala jsem, že toto nelze, že je to proti zdravému rozumu. Těžké železné dveře nemohu otevřít, mají se automaticky otevírat. Pan Macháček to bagatelizuje a odepisuje na mé stížnosti, že tady bude světelná signalizace a rychlost bude omezena. Když se budou dveře otevírat a osmileté dítě nezareaguje včas bez ohledu na světelnou signalizaci, mohou způsobit újmu na zdraví nebo na životě. Investice to pravděpodobně bude velká. Tyto investice jsou pochopitelné ve chvíli, když do baráku ani městská část, ani správce baráku nedělají nic, neopravují věci, které jsou nezbytné opravit – potřebují investovat velké peníze, aby na tomto dvorku vzniklo parkoviště pro zhruba 50 (?) aut pro účely využití sousedního baráku Na Poříčí 36. Naproti je Florentinum, které má podzemní garáže s kapacitou přes 600 míst a tady na dvorku má parkovat cca 10 aut nikoli nájemníků tohoto baráku. Nájemníci baráku nikdy nevyslovili přání, aby se tento dvorek využíval pro parkoviště, ale aby na něm vznikla zelená plocha, odpočinková zóna pro obyvatele tohoto domu. O dob demolice tato stěna byla uzavřena a my nemůžeme na dvorek vystoupit. Radou MČ byla schválena zahrádka, ale zahrádka to není, je to normální hospoda

s kapacitou kolem 60 míst. Hluk tady je do 22 hodin. Děti, které chodí ráno do školy, mohou jít spát až po 22. hodině. Ve chvíli, kdy tady pojednou auta, život a zdraví obyvatel baráku bude denně ohrožen, každou vteřinu. Kdo má na tom zájem? Z jakého důvodu? Kdo na tom trvá? Proč přes veškerá naše upozornění tato záležitost pokračuje dál? Tyto dveře mají sloužit k tomu, aby soukromý subjekt těžil z toho, že umožní parkování na dvoře. Na tom se podílí více subjektů, zájem soukromé kyperské firmy, která to má pod správou. V tuto chvíli ještě nebyla podepsána pachtovní smlouva, což znamená, že tyto prostory nemají ještě propachtované – jak mohou být společné prostory využívané nebo propachtováváné a dávané k nájmu někomu soukromému, jestli budeme ještě platit clo, že tudy chodíme. Kdo na městské části má zájem toto obhajovat, podporovat a tlačit dále, z jakého důvodu a co z toho těží? My, občané, kteří jsme volili do zastupitelstva, proti tomu namítáme, nemáme z toho absolutně nic, nemáme ani odpočinkovou zónu. Kvalita bydlení neodpovídá vysokému nájemnému, které tady platíme. Jako občané nemáme podporu lidí, které jsme do zastupitelstva volili.)

Na závěr. Toto je součást dokumentu, který o naší Praze natáčí můj manžel nejen na toto téma. Je to jeden z materiálů, který se v dokumentu objeví. Je to dokument, který shlédne celá Evropa.

Ještě jeden dotaz: kolik stojí lidský život? Ta almužna, kterou dostanete jako městská část, zlomek z toho, co bude těžit správce baráku nebo už teď pachtýř, je cena života nebo zdraví mého dítěte či kohokoli z nás? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Ještě interpelace paní Jonssonové. Pak bychom se měli věnovat okrajovým událostem na Praze 1 – okrajovým myslím ve smyslu života domu Na Poříčí 36.

Paní Jonssonová, máte slovo.

P. J o n s s o n o v á :

Chtěla bych moc poděkovat 10 zastupitelům, kteří se postavili proti pachtu.

Znali jsme projekty jako malostranské nebo staroměstské dvorky a mohli bychom uspořádat i novoměstské dvorky – tam by nemělo být parkovitě pro obyvatele hostelu ilegálně provozovaného firmou EP-SC ve vedlejší domě. Případá mi to úplně skandální. Uvědomme si, že na místě dnešního domu Na Poříčí 38 bydlela Božena Němcová v letech 1842 – 45 a pozorovala z okna stavbu Masarykova nádraží. Někde na římse by tam měla být její busta. Tohoto krásného zákoutí bychom měli využít k něčemu jinému než k tomu, aby tam parkovali krátkodobí fotbaloví fanoušci ubytovaní ve vedlejší domě.

P. L o m e c k ý :

Tím jsou uzavřeny interpelace z řad občanů. Prosím o **interpelace z řad zastupitelů**, potom bude oběd. Prosím paní zastupitelku Klasnovou.

P. K l a s n o v á :

Interpelaci přednesu za paní Radku Mandarano. Bydlí v [REDAKCE], vystupovala tady a řešili jsme problém hluku z nebytového prostoru MČ Praha 1, který je pronajat na provoz restaurace RedPif. Slova, která budu číst, sepsala paní Mandarano, která se nemohla dostavit. Budu citovat paní Mandarano.

Vážený pane starosto, na naši květnovou interpelaci jsme od vás obdrželi vágní a vyhýbavou odpověď, která je důkazem toho, že se vedení městské části dlouhodobě vyhýbá odpovědi na naše otázky a pokládáme ji za výsměch všem, kteří se ptají na konkrétní problém. Žádali jsme vás o veřejnou omluvu za vaše nepodložená a zavádějící tvrzení uvedená na dubnovém zastupitelstvu o tom, že jsme si při rekonstrukci bytu prokazatelně

snížili podlahy, abychom získali více bytového prostoru a že tento fakt může potvrdit stavební úřad. Také jste si dovolil podotknout, že v této souvislosti má naše strana máslo na hlavě.

Není nám jasné, jak starosta první městské části může přede všemi zastupiteli tvrdit něco podobného, pokud to nemá žádným způsobem podloženo. Proto vás žádáme buď o doložení těchto tvrzení náležitými podklady, nebo o veřejnou omluvu, a to do 30. října 2015 přede všemi zastupiteli při dalším jednání zastupitelstva.

Následně bychom rádi shrnuli vývoj událostí k dnešnímu datu a informovali všechny zastupitele o aktuální situaci v Betlémské 9. Nebytové prostory v Betlémské 9 jsou z hlediska stavební konstrukce, hlučnosti a vzduchové neprůzvučnosti zkolaudované pouze pro denní provoz do 22 hodin. Od r. 2010 provozovatel tuto zavírací dobu nikdy nedodržel a provozoval restauraci i v nočních hodinách. V prosinci 2014, tedy téměř před rokem, byl radě MČ na její 43. schůzi předložen návrh na vypovězení nájemní smlouvy. Rada materiál rozjednala, přerušila a situaci ponechala beze změny.

Proto na dubnovém zastupitelstvu ze dne 22. 4. 2015 pan zastupitel Pospíšil předložil předklad týkající se vypovědi nájemní smlouvy ke dni 1. 5. 2015. Z následné diskuse v zastupitelstvu vyplynulo, že se pan starosta dohodl s nájemcem na provedení dalších interiérových úprav a následném kontrolním měření vzduchové neprůzvučnosti v termínu 30.6. 2015. Tyto úpravy jsou považovány za jednu z podmínek pro setrvání provozovatele restaurace a zároveň jako poslední krok před podáním vypovědi. V této souvislosti pan starosta uvedl, že tato dohoda byla provedena písemně a mimochodem ujišťuje, že je člověk, který slovu věří stejně, pokud je vysloveno veřejně před svědky.

Na závěr dubnové diskuse požádali zastupitelé pana Pospíšila, zda by bylo možné posunout požadavek na termín vypovědi, kdyby byly provedeny interiérové úpravy a následně výsledky měření, podle kterých by se zastupitelé následně rozhodli. Na dubnovém zastupitelstvu bylo kromě jiného zmíněno to, že pokud by se situace nezměnila, mělo by zastupitelstvo na základě technických parametrů možnost rozhodnout o definitivní vypovědi na zářijovém jednání zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že do dnešního dne, tedy více než dva měsíce po maximálním stanoveném termínu nebyly provedeny žádné interiérové úpravy a ani žádné kontrolní měření vzduchové neprůzvučnosti a situace zůstává nadále stejná, žádáme všechny zastupitele, aby věc byla náležitě a urychleně projednána.

Přiložím k tomu ještě interpelaci, kterou zde přednesla paní Mandarano v květnu 2015.

P. L o m e c k ý :

Bude odpovězeno písemně. Paní zastupitelka Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Mám interpelaci na pana radního Solila. Jedná se o pěkné místo v Praze 1 u Národního divadla. Je to součást areálu, Nová scéna apod. Chtěla jsem poprosit pana radního, aby z titulu své funkce radního pro bezpečnost zatlačil na Městskou policii, aby se více věnovala tomuto místu. V noci tam převážně mládež popíjí, rozbíjí láhve a dělá hluk. Tyto informace se ke mně dostaly, proto jsem se rozhodla, že vás poprosím. Navíc vím o tom, že pánové z Městské policie s oblibou sedávají v autě v Divadelní ulici a obávají se vylézt na veřejnost. Prosím pana Solila a kohokoli, kdo má nějaký vliv na ředitele Městské policie, aby na své lidi přitlačil, aby trochu pracovali.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil chce hovořit.

P. S o l i l :

Odpovím písemně. Od místa, které tady specifikujete, bydlím asi 200 metrů, takže situaci důvěrně znám. Navíc lidé, kteří dělají nepořádek, pendlují mezi lavičkami před naším barákem a tímto místem.

Na pana Stejskala působíme velmi intenzívně, potvrdí vám to i kol. Bureš z bezpečnostní komise. Pan ředitel Stejskal vesměs odpovídá zvláštním způsobem. Nehledá, kde to jde, ale vysvětlí, proč to nejde.

Zcela určitě mu toto místo zase připomenu. Myslím si, že je to stejné jako se všemi návrhy vyhlášek a zákonů. Všechno je to prd platné, pokud nebudeme mít funkční strážníky - neříkám v dostatečném počtu, ale motivované. Přesně jste to popsala, víme to také. Pan Stejskal vám na to odpoví: řekněte mi jejich číslo a já to zařídím. Jak mohu říct jejich číslo, když je nemůžu najít? Když někde spí, mohu zaťukat na auto, ale připadá mi to podivné.

Možná by byl dobrý tlak všech zastupitelů a občanů. Obrátím se na komisi pro participaci, abychom to probrali s občany, aby sami monitorovali činnost strážníků. V této činnosti jsme již poněkud bezradní. Obrátil jsem se na radě na pana starostu, aby z pozice zákona o obecní policii z titulu funkce starosty v tomto směru více tlačil na pana Stejskala, aby dělal dohledovou činnost nad svými strážníky.

P. L o m e c k ý :

Do interpelací je dále přihlášen pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Děkuji za slovo. Má interpelace směřuje k panu místostarostovi Burešovi a týká se údajných změn v oblasti dopravy na území MČ Praha 1 v souvislosti s otevřením tunelu Blanka.

Ve 2. polovině září má dojít k otevření Blanky. V této souvislosti se objevují v médiích informace, že Praha 1 plánuje změny v oblasti dopravy, a to omezení průjezdnosti Újezdu, přeměnu začátku Karmelitské ulice na pěší zónu, zrušení průjezdu Karmelitskou ulicí přes Malostranské nám. do Letenské ulice, omezení vjezdu do oblasti Židovského města, vznik nových smíšených pěších zón, omezení průjezdu Národní třídou, kde by se auta měla na konci otáčet a zase vracet zpět atd.

Vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlé plány se značným dopadem na život městské části Praha 1, které mohou mít jistě pozitivní vliv na zklidnění dopravy v centru Prahy, ale zároveň mohou znamenat značné omezení pro rezidenty, může dojít i ke snížení kvality jejich života, přestože všichni rezidenti uvítají zklidnění dopravy v centru.

Proto vás žádám o sdělení, jaká konkrétní opatření v oblasti dopravy jsou ze strany dopravy městské části Praha 1 v souvislosti s otevřením tunelu Blanka připravována. Zároveň navrhuji vzhledem k závažnosti tématu projednání na nejbližším jednání zastupitelstva, kde by byli zastupitelé o chystaných opatřeních informováni a zároveň jsme měli možnost jejich podobu případně ovlivnit. Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Požádal bych hned o odpověď, i když nestihneme oběd.

P. B u r e š :

Vyřčené nepravdy si zaslouží odpověď na místě, aby se nešířily dále.

Bude odpovězeno písemně, ale prosím, aby to, co bylo napsáno v médiích, nebylo vytrháváno, ale aby bylo napsáno vše.

Jasně bylo řečeno, že žádné ze zvažovaných opatření není spojeno s otevřením tunelu Blanka. Jak je tunel Blanka navržen, nemá přímý dopad na dopravu v centru.

Tyto věci vznikly tím, že se podařilo iniciovat společné schůzky s panem náměstkem Dolínkem, ředitelem Dopravních podniků, ředitelem TSK a dalšími řediteli s panem místostarostou Hodkem. Byli jsme první městskou částí, kdy jsme se sešli právě ve Vítězné ulici, kde je plánovaná nejbližší rekonstrukce tramvajové trati, protože životnost panelů je do roku 2019. V rámci toho jsme začali diskutovat o tom, jak využít této investice Dopravních podniků a TSK k tomu, aby byla zlepšena dopravní situace. Věta zní: vždy v zájmu zachování průjezdnosti rezidentů – čili opak toho, co se zde říkalo – a cílové dopravy do dané lokality. Padlo tam, že by měla vzniknout smíšená zóna, aby bylo stavebně a technicky zabráněno průjezdu a byla používána již dnes existující náhrada, to znamená průjezd Strahovským tunelem.

Dále se pokračovalo na nábřeží, na Národní. Národní je historický projekt, zobousměrnění a vybudování kruhového objezdu, aby auta nejezdila Perlovou, Rytířskou a do té zóny, která si to zaslouží.

TSK ve spolupráci s IPR plánuje rekonstrukci Dvořákova nábřeží a další věci. Vše je v začátku. Např. schůzka o opatřeních zaváděných na dotčených městských částech s tunelem Blanka probíhá zítra od 12 hodin v kanceláři pana Dolínka.

Až budou známy všechny věci, souhrnná zpráva bude předložena ve slíbené analýze. V materiálu je žádost o posunutí, protože během prázdnin se na Magistrátu nic neodehrálo, jen jsme jednali se zúčastněnými stranami, aby byly tyto návrhy zařazeny a diskutovány na zastupitelstvu. Jediné nové je tam Vítězná a využití plánované rekonstrukce ze strany Dopravního podniku.

P. H e j m a :

Je třeba vnímat, že toto sdělil pan nám. Dolínek v deníku Metro. Je tam přímo napsáno – cituji: Praha 1 už oznámila, že bude neprůjezdný atd. Je to dost ultimativně řečeno. Proto upozorňuji na to, že tyto informace jsou na veřejnosti a je třeba veřejnost správně informovat.

P. L o m e c k ý :

Ví se, že ne všechno, co je v novinách, v bulváru, ve Staroměstských nebo v Malostranských, je pravda.

Pan zastupitel Janoušek má slovo.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Obrátím se na vás, pane starosto. Vzhledem k neuspokojivému stavu správy domů Na Poříčí 36, 38 žádám o položkové vyčíslení nákladů, které v souvislosti s EP-SC MČ Praha 1 zaplatila, a to vždy s uvedením příjemce platby a jejího účelu.

Obracím se na vás, protože to půjde jistě napříč mnoha odbory – právní analýzy, ekonomické analýzy, audity – je toho spousta, co se v souvislosti s EP-SC zaplatilo. Jediné, co jim neplatíme, je jejich odměna, protože tu si sami rovnou ponechávají. Děkuji vám.

P. L o m e c k ý :

Pokusím se to vyčíslit, i když kauza je mnohem starší než mé působení v úřadu, které je teprve pět let.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Přicházím se dvěma interpelacemi. První je určena radě a panu starostovi. Týká se rozhodnutí rady o vyhlášení a výběru nabídky v zadávacím řízení bez uveřejnění, které se týká realizace projektu přechodu z ES SAP na GINIS Enterprise, to znamená přechodu z jednoho ekonomického informačního systému na druhý. Zajímá mě zejména jedna věc.

Součástí odůvodnění je, proč se postupuje podle JŘBÚ, odkazem na § 23, odst. 4, zákona o veřejných zakázkách, že Gordic je jediným systémem, který je schopen realizovat činnosti dle specifikace. Podle mého názoru je to samozřejmě správný závěr, jestliže již v zadání zakázky je jmenován produkt firmy. Kdo jiný by to mohl realizovat než ta firma? To, že zadání zakázky je konkrétní produkt konkrétní firmy, mi připadá velmi zarážející. Naše městská část je důkazem, že celou agendu lze provozovat na systémech jiných firem, důležitá je propojenost do magistrátního systému.

V současnosti existuje rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který za podobnou zakázku na Magistrátu udělil pokutu 5 mil. Kč. Chci se zeptat, jestli se nebojíte toho, že by takové riziko mohlo hrozit MČ Praha 1?

P. L o m e c k ý :

Toto má v gesci pan místostarosta Bureš, který vám rád odpoví.

P. B u r e š :

Ano, odpovím. Přesně jste uvedl, že MČ Praha 1 pracovala v rámci ekonomického systému SAP. Právě tím jsme byli obviňováni, že používáme jiný systém než ten centrální, městský. Neslo to obrovské vícenáklady, protože spolupráce s Magistrátem byla těžká, dozvídali jsme se změny účtových osnov až později, stálo nás to obrovské prostředky.

Před několika lety došlo k dohodě, že se přejde na jednotný ekonomický systém, který je používán většinou v rámci města. Tím bylo rozhodnuto o tom, že se zbavíme SAPu a přejdeme na GINIS od společnosti Gordic. Jestli se nepletu, odehrálo se to před 3 – 4 roky. Nyní se vysoutěžila pouze podpora SAPu do konce tohoto roku a přechází se na to, co se historicky rozhodlo, to znamená sjednocení s Magistrátem. Pak není jiná možnost než pro toto plnění oslovit toho jediného dodavatele i v souladu s tím, co nám potvrdil Magistrát, abychom mohli čerpat částky z Magistrátu, licence z Magistrátu a platili pouze implementaci.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych to, protože jsem v této pozici o něco déle. Řadu let jsme bojovali o zachování SAPU. Samozřejmě můžeme vést odbornou diskusi o tom, co by bylo lepší, bylo by to legitimní, ale před lety. Jsme povinni být řádnými hospodáři. Každá i sebemenší změna v účetní osnově znamenala pro nás nechat si doprogramovat převodový můstek. Tyto částky byly horentní a byly mimo rozpočet. Za praxi minulých let mohu říct, že to byly nervy drásající vícenáklady. Máme 22 městských částí, 21 funguje v GINIS včetně Magistrátu, a Praha 1 je jediná v SAPu. Byť jsem měl představu, že SAP je vhodnější, tak Praha 1 nemůže jít proti proudu. Pokud se přijal jeden systém – GINIS, nemůžeme dělat vpravo bok, když ostatní dělají vlevo bok. To jen na vysvětlení. Technické provedení má na starosti pan místostarosta Bureš. Vyhlášení výběrového řízení pomocí JŘBÚ bylo jedinou možností.

Zdvižený prst, že vás někdo obviní – jsme si toho vědomi, jako radní neseme kůži na trh, ale jsme přesvědčeni o tom, že naše rozhodnutí bylo správné, stojíme si za tím i za cenu toho, že hrozí, že nás někdo obviní.

P. K u č e r a :

V rámci písemné odpovědi prosím odkaz na historické rozhodnutí, které nás zavazuje k přechodu na GINIS.

Druhá interpelace se týká zprávy o činnosti výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku, která je součástí materiálu. Mimo jiných aktivit, které jsou záslužné, je zde velká pozornost věnována řešení shlukování bezdomovců, zejména kolem Havelského tržiště a v okolí, kteří jsou nazýváni jako ohrožení mravní výchovy mládeže atd. Je tady i bod, ve kterém pan starosta spolu s výborem se zapojuje do

nějaké komunikace s organizací Seven Roses o.p. s., neboť vadí jejich poskytování jídla lidem bez domova. Jednání nedělá pěkný dojem, že by dopadlo korektně.

Chtěl bych se zeptat předsedkyně výboru paní Chládkové Táborské, když pro ni není tak složité získat byt, jestli by mohla nějakým způsobem vyřešit byty pro lidi bez domova. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že paní předsedkyně odpoví písemně. V tuto chvíli máme uzavřeny interpelace. Čas na obědy máme do 14 hodin. Ve 14 hodin budeme pokračovat v jednání. Přeji dobrou chuť.

(Polední přestávka)

Zahajuji odpolední blok 8. jednání ZMČ Praha 1. Podle schváleného programu je na **pořadu bod 18**, který předkládá paní zastupitelka Klasnová s novým členem zastupitelstva panem Kučerou. Jako dámě bych jí dal první slovo a prosím ji o příspěvek.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za slovo. Nebudu k bodu dlouho hovořit, protože je tam důvodová zpráva a navíc všichni tuto problematiku známe. Uvedu, proč to tady předkládám.

Předkládám to jménem nájemníků domů Na Poříčí 36 a 38, kteří mě poprosili, abych za ně tento bod předložila na ZMČ Praha 1. Pokusili se nejprve oslovit členy koalice, členy rady včetně pana místostarosty Macháčka, který v termínu nereagoval. V časovém presu, aby se to stačilo předložit na zářijové zastupitelstvo, rozhodla jsem se, že to s kolegou předložím.

O co jde? Pacht a smlouvu jsme tady měli mnohokrát. Jde o to, že usnesením v r. 2010 MČ Praha 1 hlasovala o určitém balíku domů, které byly vyřazeny z privatizace. Je to tak, že městská část Praha 1 deklarovala, že si přeje, aby drtivá většina lidí na MČ Praha 1 privatizovala. Mnoho domů privatizováno bylo. Tímto usnesením v r. 2010 se rozdělily určité skupiny domů, kde v případě jejich privatizace by to pro městskou část bylo údajně nevýhodné. Důvody byly různé. Tenkrát tento bod předkládal tehdejší starosta pan Filip Dvořák. U skupiny C uvedl, že domy jsou pronajaty jako celek. Stenozáznam si kdokoli můžete přečíst, hovoří tam zcela explicitně o tom, že tyto domy vyřazuje z privatizace a že jsou jako celek pronajaty.

Tím, že problematiku domů Na Poříčí 36 a 38 tady řešíme téměř každé zastupitelstvo, všichni víme, že domy pronajaty nejsou, že je tam smlouva o správě, údržbě atd., ale to není smlouva nájemní.

Tímto bodem, který předkládám, který tady už jednou byl a byl přerušen, bych ráda revokovala toto usnesení zastupitelstva z 16. 3. 2010, protože zastupitelstvo rozhodovalo na základě mylných informací. Podle informací, které jsme měli v r. 2010, nemohli jsme hlasovat o tom, že tyto domy vyřazujeme, protože domy pronajaty nejsou. Není to jen můj názor, ale opakovaně to tady zaznělo. Jako zastupitelé jsme se na tom shodli. Tolik k návrhu.

Mylné usnesení jsme si ještě jednou zopakovali, pro to jsem nehlasovala, stejně jako jsem nehlasovala už v r. 2010, ale zopakovali jsme si to usnesením v r. 2013. V důvodové zprávě jsem uvedla, že možná bude nutno ho revokovat, pokud zastupitelstvo rozhodne, že by revokace usnesení UZ13_0518 v bodu 1 měla být součástí předkladu. Znovu se tam potvrdilo, že domy podle původního usnesení z r. 2010 se nemohou privatizovat, protože jsou jako celek pronajaty. To tady předložíme a náš návrh ještě doplníme.

V důvodové zprávě v r. 2013, kdy zastupitelstvo usnesení z r. 2010 znovu potvrdilo, nebylo řečeno nic, co by podložilo, že domy jsou pronajaty jako celek.

Je tam ještě usnesení z r. 2015, UZ 15/0049, kdy jsme zase dostali pro změnu zprávu firmy Deloitte, o které se dnes vícekrát hovořilo, a na poslední chvíli přímo na stůl jsme jako

zastupitelé dostali zprávu, která nějakým způsobem pojednávala o případné ekonomické výhodnosti či nevýhodnosti privatizace. Myslím si, že s tímto usnesením se nemusíme vypořádávat, jestliže budeme revokovat usnesení z r. 2010.

To je můj názor. Nechám prostor pro ostatní kolegy, aby se k tomu vyjádřili.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek je přihlášen do rozpravy k tomuto bodu, má slovo.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Za sebe řeknu, že revokaci těchto usnesení z r. 2010 podpořím. Mám za to, že se dnes všichni ztotožňujeme s tím, že domy nebyly pronajaty jako celek a že zmíněné domy byly vyřazeny v tomto odůvodnění neoprávněné. Myslím, že všichni, kteří jsou dotčeni rozhodnutím z r. 2010, si zaslouží, aby bylo revokováno, protože rozhodnutí a usnesení bylo učiněno na základě mylných a nesprávných informací.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan Kračman. Může to být i příspěvek, protože nikdo není přihlášen.

P. K r a č m a n :

Vzhledem k tomu, že si na rozdíl od paní zastupitelky Klasnové myslíme, že je to v rozporu s usnesením UZ15_0049, z pohledu našeho kloubu je tento materiál nehlasovatelný.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dále se hlásí pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Jsem rád, že je Kateřina přihlášená až po mně, protože jsem se jí chtěl zeptat na jednu technickou věc. Možná nechápu správně přijmout opatření atd., ukládací část 3, jako je zahájení procesu privatizace atd. – má v tuto chvíli povědomí o tom, zda všichni bydlíci v tomto domě jsou oprávněnými k privatizaci, to znamená, splňují všechny podmínky? Znamená to, že užívají byt k bydlení, bydlí tam atd.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za dotaz, čekala jsem, že se na to někdo zeptá. To, že se zařadí domy do privatizace, neznamená, že ti, kdo nemají nárok na privatizaci – nevylučuji, že v domech někdo takový je, situaci neznám – do privatizace zařazeni nebudou. MČ Praha 1 vždycky tak postupovala. Zařadila celé domy a ne každý v domě privatizoval. Na MČ Praha 1 se potom šetřilo, zda splňují veškeré podmínky pro privatizaci. Rozhodně tím nemíním bez jakéhokoli prozkoumání – zcela standardní postup jako u ostatních.

Pokud se týká postoje klubu TOP 09, který tady přednesl pan kolega Kračman, nedomnívám se, že by to bylo v rozporu. Řeknu, proč si myslím, že by to nebylo v rozporu.

Máte pravdu, dostali jsme materiál Deloitte. Můžete souhlasit se závěry materiálů, ve kterých se hovořilo o tom, že to pro městskou část Praha 1 může být ekonomicky nevýhodné. V tu chvíli ano, nechť domy jsou vyřazeny z privatizace, ale ať je uveden pravdivý důvod, proč se MČ Praha 1 domnívá, že tyto domy nemají být privatizovány. Důvod není ten, že jsou pronajaty jako celek.

Pokud máte jiný názor, měla by se napravit usnesení, která byla založena na nepřesné formulaci.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám velmi krátkou prosbu. Mohl by nás někdo z právníků za městskou část ujistit, zda byly nebo nebyly právní překážky pro zařazení domů do privatizace? To je jediné, co bych chtěl vědět.

P. L o m e c k ý :

Je pravda, že materiál byl připravován vaší kolegyní Klasnovou. Je zvykem, že zaměstnanci úřadu, pokud mají být takto vyzváni, musí se připravit. Nevím, jak je to v tuto chvíli. Vidím, že pan tajemník kroutí hlavou. V tuto chvíli není možné ad hoc požadovat nepřipravené informace. Je to věcí předkladatele materiálu, aby si zajistil k tomu potřebné odborné zázemí.

Pan zastupitel Krejčí.

P. K r e j č í :

Naváží na kol. Kračmana. Jak jsem se díval do usnesení z r. 2010, dům Na Poříčí nebyl zařazen do privatizace z důvodu, že i po privatizaci by městská část měla více než 50%. Je to velká bible, kde jsou všechny domy, některé jsou zařazené, některé vyřazené.

Jak jsme se bavili o ekonomické a právní analýze od Deloitte, také zmiňují, že by s tím byly extra náklady, protože dům je veden jako jeden objekt, je tam jedna kotelna. Je to překonatelné, jsou tam extra náklady. Myslím, že bychom se nejdříve s tím měli vypořádat, a pak se bavit o tom, zda to můžeme zařadit zpátky do privatizace. Navíc jsme něco schválili na posledních zastupitelstvech, takže by se musela změnit pachtovní smlouva nebo dodatek. Navíc jsme v březnu hlasovali o tom, zda chceme udělat kompenzaci s EP-SC a zařadit dům Na Poříčí 38 do privatizace. Všichni v zastupitelstvu hlasovali proti. Byli bychom v rozporu s tím, jak jsme hlasovali v březnu.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Doplním pana kolegu Krejčího. Bylo to 26. května, kdy padl návrh na schválení záměru nabídnutí prodeje bytových jednotek. Paní kol. Klasnová tady nebyla, byla omluvena ze zastupitelstva. O tomto návrhu zastupitelstvo hlasovalo, ale návrh neprošel. Návrh na zařazení do privatizace zde byl hlasován.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma má technickou poznámku.

P. H e j m a :

Po skončení projednání prosím o dvě minuty pro jednání klubu.

P. L o m e c k ý :

Poslední přihlášenou je paní zastupitelka Klasnová. Předpokládám, že to můžeme chápat jako závěrečné slovo.

P. K l a s n o v á :

Chci říct jednu věc. V r. 2010 jsem tady byla a byla jsem na hlasování. U domů zařazených v balíku C bylo hlavním argumentem, že jsou jako celek pronajaty. Jiný balík domů byl s 50procentním podílem městské části. Tenkrát jsem rozporovala více domů a někdy se snad dostanu k tomu, abych tady některé domy opět otevřela. Nesrovnalostí tam bylo víc.

Hlasování o privatizaci či neprivatizaci je na vůli zastupitelstva, pouze se vám tady snažím vysvětlit, co tímto bodem chci říct. Pokud nechcete, aby se domy privatizovaly, je to na vás. Může tam být argument, že si chceme domy nechat, je to podle našeho názoru neekonomické atd., ale podle mne tam nemůže zůstat, že jsou domy pronajaty jako celek. To je důvod usnesení.

Nečekám, že se bude privatizovat. Pachtýři – firma EP-SC tady ani není, vědí, že mají své jisté. Nečekám, že to odhlasujete, ale myslím si, že by se měl narovnat stav, kdy se hlasovalo o něčem na základě špatných informací. Děkuji. To je závěrečné slovo.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček se přihlásil po závěrečném slovu. Pokud nic proti tomu nemáte, dostal by slovo.

P. V o t o č e k :

Pokud vím, diskuse ještě dokončena nebyla. Dovolil jsem se přihlásit s tím, že vůbec nerozumím materiálu. Navrhujete vyřadit z domů pronajatých jako celek dům Na Poříčí 36 a 38 a aby byly zařazené do privatizace. Chápu č. 38, nechápu č. 36.

Pak nechápu, proč v domech, které jsou pronajaty jako celek, ponecháváte Václavské nám. 43, který má naprosto totožnou smlouvu o správě, opravách, údržbě a o všem možném, jen je o tři roky starší než smlouva Na Poříčí. Ani tento dům nebyl pronajat jako celek.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Možná jste mě, pane doktore, neslyšel, ale domnívám se, že domů, u nichž byly mylné informace, je více. Doufám, že se dostanu k tomu, abych to předložila na zastupitelstvu. Víte možná lépe než já, že tam jsou ještě další nesrovnalosti, předložte to nebo můžeme spolu předložit nějaký bod. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Ještě je přihlášen pan Vandas, pak jsou 2 minuty pro pana zastupitele Hejmy na klub.

P. V a n d a s :

Důvodová zpráva je jasná, důkazy dostatečné. Současné názory pana radního Macháčka uvedené jako odpověď na můj dopis na začátku tohoto měsíce ve věci revokace však signalizují, že nic není, jak to vypadá. Důkazem je, že pan Macháček bez jakéhokoli zdůvodnění nechal odhlasovat na 27. ZMČ v r. 2013 znovu potvrzení části UZ10_0476 a zavedl tak nové pořádky v kauze správy domů Na Poříčí tím, že předložil stostránkový materiál z dílny EP-SC těsně před zahájením jednání zastupitelstva, čímž zavinil to, že všichni zastupitelé kromě něho nemohli být na jednání zastupitelstva připraveni, jak ukládá kodex zastupitele.

Musím podotknout, že skvěle sekundoval pan právník Solil, který se snažil přesvědčit ostatní, že tři minuty na prostudování stostránkového materiálu stačí a musí rozhodnout o desítkách milionů.

Věcná stránka, která je značně větší, z větší části mé citované žádosti k vašim rukám vám pravděpodobně unikla. Zopakují ji.

K právnímu statutu smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitosti se dosud vyjádřila kromě signatáře pana Bürgermeistera řada právníků, auditorů atd. Posledním v řadě je vyjádření auditora Melče z Deloitte Advisory a jeho ekonomického a právního posouzení smluvního vztahu mezi městskou částí a EP-SC, kde jednoznačně dokládá, že se nejedná o smlouvu nájemní. Svůj záměr velmi podrobně v rozsahu jedné strany A4 zdůvodňuje a říkájí to i všechny posudky, které si nechala městská část vypracovat.

Není tedy pochyb o tom, že UZ10_0476 je v tomto smyslu mylné a je třeba revokací napravit, jak jsme již v r. 2013 navrhovali.

Mylné je i UZ13_0518, které pan Macháček mezitím inicioval.

Předpokládáme, že si uvědomujete, že uvedená smlouva je dle právních názorů z tohoto důvodu neplatná už tím, že jste o ní desítky let tvrdili, že je to smlouva nájemní.

To, že odporuje dobrým mravům, říkáme od počátku. Jedná se dle mého názoru o bezesmluvní vztah. Obvyklá cena správy 30 bytových jednotek je 100 tisíc Kč, EP-SC má za stejnou dobu 7 mil. Kč za jeden rok. Ponechávám bez komentáře.

Je na vás, jak to uděláte. Nás zajímá náprava protiprávního vztahu, který se nás bezprostředně dotýká. Ta by měla zajímat i vás.

Mluví se tady o privatizaci. Chtěl bych, aby se za toto slovo už nikdo neschovával. Z toho důvodu, že jsme dnes naším vystupováním na Praze 1 ukončili trápení se správcem z naší strany a z důvodu, že se Praha 1 není schopna postarat o svěřený majetek, budeme chtít požádat o odsvěření majetku, to je domů Na Poříčí 36 a 38. Proto tento problém přesuneme jinam. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Tím je diskuse ukončena. Mohou začít dvě minuty, o které požádal pan zastupitel Hejma.

(P. Urban chce vystoupit, hovoří ze zadních části sálu bez mikrofonu...)

Děláte, jako byste byl tady poprvé, pane doktore. Všichni včetně Štěpána Kuchty jsou schopni zvládnout proceduru přihlášení se.

(P. Urban: Nechcete věřit, že to není pravda, že tady pan Votoček říkal, že Václavské nám. 43 má smlouvu o správě. Nemá ji, má smlouvu o nájmu)

Pane doktore, máme jednací řád, nedělejme z toho holubník.

Dvě minuty na jednání klubů.

(Jednání klubů)

Pozměňovací návrhy nepřišly, budeme hlasovat o původním návrhu, jak byl předložen paní zastupitelkou Klasnovou.

Zahajují hlasování. **Návrh nebyl přijat. Pro 10, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 10.** Tím je uzavřen bod 18.

Přistoupíme k bodu 4 – **Dary spolupracovníkům MČ Praha 1, kteří pracují ve výborech, v komisích a v dalších orgánech.** Prosím předkladatele materiálu, předsedu Finančního výboru pana Martina Skálu.

P. S k á l a :

Předkládám jako předseda Finančního výboru materiál, který se tady vždy objevuje každý půl rok. Jsou to dary spolupracovníkům městské části za práci v komisích a ve výborech.

Nově opravená darovací smlouva je přílohou materiálu a poslední dva listy jsou jména spolupracovníků a částky, které jim byly darovány za jistě kvalitní práci.

Prosím o případné dotazy, byť je téměř neočekávám.

P. L o m e c k ý :

Pana zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Jistě vás překvapím, pane kolego, když se zeptám. Nerozporuji to, je mi jasné, že je to za dlouhé časové období a je mi jasné, že určitě pan [REDAKCE] pracuje jako pilná včelička do roztrhání těla pro MČ Praha 1. Rozdíl v částkách je dán tím, že pan [REDAKCE] dostal nějaké speciální úkoly?

Fajn, je v pěti komisích, to je aspoň důvod, proč jsme se tam jako opozice nevešli.

P. L o m e c k ý :

Speciální úkoly pana [REDAKCE]?

P. S k á l a :

Co se týká darů, byly všechny jednotné, jediné bylo myslím u pana dr. [REDAKCE] za správnou radu Nemocnice Na Františku. Jinak u všech lidí je to tak, jak má být, to znamená podle počtu hodin.

Co se týká částky, myslím, že je členem tří nebo čtyř komisí a je velmi pracovitý.

P. L o m e c k ý :

Jsou ještě dotazy k pracovitosti jiných členů výborů nebo komisí? Není tomu tak. Dovolím si uzavřít rozpravu. Jelikož nedošly žádné pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení předloženého předsedou panem Martinem Skálou.

Zahajuji hlasování. Usnesení k 4. bodu bylo přijato. **Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Bod byl přijat.**

Dovolím si předat řízení našeho zastupitelstva do rukou pana místostarosty Hodka.

P. H o d e k :

Děkuji, pane starosto. Dalším bodem programu je číslo 5 – **Žádost o prominutí povinnosti zaplatit část dluhu v domě Žitná 29**. Prosím kol. Macháčka.

P. M a c h á č e k :

V r. 2008 uzavřela městská část s panem [REDAKCE] dohodu o narovnání vzájemných práv a povinností vzniklých z nájemní smlouvy k nebytovému prostoru Žitná 29. V dohodě se pan [REDAKCE] zavázal uhradit částku téměř 500 tisíc Kč. Dosud pan [REDAKCE] zaplatil zhruba 350 tisíc Kč a nyní žádá o odpuštění zbytku dluhu.

Navrhuji pokračovat v tomto splátkovém kalendáři, to znamená varianta A) – neprominout panu [REDAKCE] zaplatit zbytek dluhu.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu, navržena byla varianta A. Kolega Caban.

P. C a b a n :

V jeho dopise je v bodu 5 napsáno, že Obvodní úřad nereagoval na podané převedení žádosti, firma nakonec odstoupila atd. Žádost byla dávno předána a bylo nebo nebylo na ni reagováno? Víme to?

P. H o d e k :

Paní kolegyně Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Chtěla bych se zeptat pana Skály jako předsedy Finančního výboru, proč tento materiál přinesl do minulého výboru a nepřinesl tam následující, kdy se také jedná o odpuštění nebo dokonce o navrácení nájemného z nebytového prostoru? Nepochopila jsem to asi dobře.

Na Finančním výboru jsem se ujišťovala, že pan [REDAKCE] není sociální případ a bylo mi řečeno, že to má zaplatit. Odhlasovala jsem to. Teď mám problém, když budeme hlasovat o druhém případě v Nerudově ulici – nebytovka. Jak k tomu mám přistoupit? Na Finanční výbor to nepřinesl. Jde o to, že se někomu mají vracet nějaké peníze, kdo po dvou letech zjistil, že to není možné užívat.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Žádost pana [REDAKCE] o převod nájemní smlouvy byla projednávána 10. května 1999 a rada schválila záměr převodu nájemní smlouvy na jiného partnera. Pan [REDAKCE] v domě Žitná 29, nikoli 25, jak bylo řečeno, v tomto prostoru působil od r. 2006 do r. 2009, nadělal tam 1 ¼ mil. Kč dluhu, který zřejmě odpovídá nájemnému, takže asi neplatil nikdy nic. Potom v r. 2007 v rámci soudního smíru navrhl, že by nám místo 1148 tisíc zaplatil 100 tisíc ve čtyřech splátkách. Rada na toto nepřistoupila.

Posléze v prosinci r. 2007 uzavřela s ním dohodu o narovnání, že místo částky 1148710,40 Kč zaplatí formou splátkového kalendáře 727162,30 Kč. Pan [REDAKCE] převedl veškerý majetek na dceru, stal se nemocným, starým a bez majetku a nyní usoudil, že nám na splátkách zaplatil dost, že bychom mu měli zbytek prominout.

P. H o d e k :

Děkuji živoucímu kronikáři za genesi. Doplní ho kol. Skála.

P. S k á l a :

K Finančnímu výboru. Veškeré podklady byly k dispozici. Je to klasický případ. Je to člověk, který převzal nebytový prostor ve stavu, v jakém chtěl, začal ho běžně užívat a za řadu let tam nasekal dluhy. Není to o ničem jiném, než že peníze po něm chceme zpátky. Část splatil a zbytek se mu splácet nechce. Trváme na tom, aby zaplatil všechny peníze. Nevidím v tom nic převratného.

Druhý případ, ke kterému se dostaneme – Nerudova – je o tom, kdy SVJ tomu člověku znemožnilo užívat nebytový prostor. Potom rozumím, že budeme diskutovat o tom, jestli mu nějaké peníze vrátíme, nebo ne. Pan [REDAKCE] prostor užívat mohl, v dalším případě ten člověk prostor užívat nemohl, neboť mu to blokovalo SVJ, které to chce pro své účely.

P. H o d e k :

Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen, závěrečné slovo kolega Macháček nechce. Pozměňovací návrhy nepadly, hlasujeme o variantě A – neprominout panu [REDACTED] zmíněnou část dluhu. **Pro 18, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

Bod č. 6 – podobná kauza – **Nerudova 30**. Opět kolega Macháček.

P. M a c h á ě k :

Kauza je silné slovo, pane místostarosto.

Nebytová jednotka 101 byla pronajata z permanentní vývěsky společnosti Hajem Group na účelem provozu dílny malíře. Kolaudovaný stav nebyl dochován, nájemce měl povinnost prostor znovu zkolaudovat. SVJ odmítlo dát souhlas ke kolaudaci. SVJ nabízí, že by si společný prostor pronajalo a využívalo pro činnost SVJ, z počátku jako zařízení staveniště, následně jako kočárkárnu atd.

Nájemce požádal o náhradní prostory. S tím rada MČ souhlasila a pronajal se této společnosti nebytový prostor v ulici Karolíny Světlé 31.

Ze strany Hajem Group jsme obdrželi návrh na odstoupení od smlouvy, což znamená, že budou nájemci vráceny finanční prostředky ve výši 144288 Kč, což je kauce, předpis nájemného a služby.

Navrhují hlasovat v pozitivní variantě schvaluje.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz: je známo, zda dotyčný uvedený prostor skutečně neutiloval po celou dobu, po kterou běžel nájemní vztah, od kterého ustupujeme?

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, v závěrečném slovu odpoví kolega Macháček.

P. M a c h á ě k :

Podle vyjádření OTMS vůbec neutiloval.

P. H o d e k :

Protinávhrhy nepřišly, pojd'me hlasovat. **Návrh byl přijat. Pro 15, proti 5, zdrželi se 3, nehlasoval 1.**

Bod 7 – **Záměr prodeje pozemku, Senovážné nám. 12**. Kolega Macháček.

P. M a c h á ě k :

Městská část vlastní pozemek č. 164 na Novém Městě, na Senovážném nám. 12. Na tomto pozemku stojí budova č. p. 1986, kterou vlastní Česká republika, správa je svěřena Bezpečnostní informační službě.

Před několika lety probíhala jednání o možném odprodeji pozemku BIS s tím, že by bylo sceleno vlastnictví pozemku a nemovitosti. Městská část tehdy neschválila tento prodej, a to za částku 5600 tis. Kč. Nyní BIS žádá o schválení tohoto prodeje znovu. Byl vypracován nový znalecký posudek, který vychází z cenové mapy a činí 33645 tis. Kč.

Navrhují hlasovat ve variantě schvaluje tento záměr.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu končím. Protinávrhy nebyly, hlasujeme o variantě A – schvaluje záměr prodeje. **Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Bod č. 8 – **Koupě id. podílu na pozemku Malá Strana, Tomášská 10.** Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Spoluvlastník domu Tomášská 10 pan ██████ požádal o to, zda městská část chce odkoupit jeho spoluvlastnický podíl ve výši 2/15, a to za cenu 3 866 660 Kč. Tato cena vychází ze znaleckého posudku a v souladu s předchozím usnesením zastupitelstva, kdy jsme odkupovali jiné podíly jiných spoluvlastníků v tomto domě, doporučuji schválit i tento. Znamená to variantu A.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Pozměňovací návrhy nebyly, budeme hlasovat o variantě A. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. I tento návrh byl přijat.**

Bod č. 9 – **Změna prohlášení vlastníka, Besední 1.** Prosím pana kolegu.

P. M a c h á č e k :

V tomto případě vše začalo tím, že se syn nájemce jednotky 101, Besední 1, obrátil na městskou část s dotazem, kdy bude možné privatizovat tuto jednotku. Také upozornil, že bytová jednotka, kterou užívá se svou matkou, je v katastru nemovitostí vedena jako nebytová, přestože kolaudace je od r. 2006 na byt. Dne 31. 10. 2003 bylo vydáno kolaudační rozhodnutí, které povolilo užívat byt 1+1.

Nyní se předkládá zastupitelstvu k projednání materiál, který tuto situaci napravuje. Znamená to, že nebytová jednotka 101 se stane bytovou jednotkou číslo 4.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Je počítáno s privatizací tohoto bytu?

P. H o d e k :

Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen. V závěrečném slovu požádám o odpověď pana kol. Macháčka.

P. M a c h á č e k :

V tuto chvíli není řešena otázka privatizace. Závadný stav v katastru nemovitostí se musí napravit. Jakmile bude toto vyřešeno, můžeme přejít k otázce privatizace.

P. H o d e k :

Děkuji. Protinávrhy nebyly, máme jen jednu variantu, hlasujeme. **Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

Dalším bodem je bod 11 – **Prodej bytu v objektu Nerudova 2**. Předkladatelem je kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Předkládáme vám návrh na privatizaci bytu v Nerudově 2. Je to druhá nabídka.

Paní [REDAKCE] dostala první nabídku v r. 2001, nebyla příliš spokojena s tím, jakým způsobem je do toho započítán její sklep, takže jí tehdejší místostarosta, pozdější starosta pan Vihan navrhl, ať zažaluje městskou část, což také učinila. Soud posléze prohrála. Nyní se dostala do režimu druhých nabídek. Tím se jí cena poněkud zvýšila a asi by to na panu Vihanovi měla vymáhat.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Dočetl jsem se, že akceptovala první nabídku včetně akceptační zálohy. Došlo potom z její strany k odmítnutí první nabídky a k vrácení kauce?

P. H o d e k :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu končím. V závěrečném slovu odpoví kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Ano, došlo a přešlo to do režimu soudního sporu.

P. H o d e k :

Děkuji, odpověď byla dostačující. Hlasujme o předloženém jednom návrhu. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

Bod číslo 12 – **Prodej bytu Široká 20, první nabídka**. Úvodní slovo má kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto se týká privatizace bytu panu [REDAKCE]. Akceptaci prodeje bytu před lety uzavřeli jeho rodiče v r. 2006. Pak došlo k tomu, že se v důsledku nedostavěné půdy pana [REDAKCE] privatizace v domě zastavila. Posléze pan [REDAKCE] zemřel a nárok přešel na jeho syna. Přestože je to tak dlouho, je to stále v režimu prvních nabídek.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Znovu se vracím k tomu, že mezi body 12 a 13, kdy v obou se jedná o první nabídky, je rozpor v tom, že u bodu 12 není zanesen zákaz zcizení, zatímco u bodu 13, což je také první nabídka, zákaz zcizení je. Už několikrát jsem volal po tom, aby se podmínky sjednotily. Porozuměl jsem tomu, že nelze zpětně změnit první a druhé nabídky, že by v tom byly rozdíly, ale tady mi připadá, že je to první nabídka. U první nabídky v jedné privatizaci zákaz zcizení nefiguruje, v druhé ano.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Solil

P. S o l i l :

Nevím, jak je to v těchto dvou případech zcela konkrétně, ale nemyslím si, že je úplně spravedlivé a dobré stanovit, že to bude globální rozhodnutí, že buď všude budou, nebo nebudou. To místo nás mohou být nějaké stroje, které naprogramujeme, a ty budou chrlit usnesení i s odůvodněním. Myslím si, že předkupní právo je pojistka tam, kde rada a zastupitelstvo usoudí, že případ není úplně standardní, že by mohl být zatížen předkupním právem právě proto, že máme určité indicie, které nevedou k úplnému přesvědčení nebo k důkazům, ale když byty dáváme levně, tak chceme zabránit překupu aspoň po nějakou přechodnou dobu.

Nevím, zda v tomto konkrétním případě nebo v obou případech to potřebné je nebo není. Nesouhlasím ale s vaším názorem, že by to mělo být globální.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za nesouhlas, pane kolego. Osobně se ovšem domnívám, jestliže jde o první nabídky, u všech by měla být pravidla stejná. Jestliže chceme bránit ve zcizení bytů, které kupují levně, kupují je v první nabídce levně všichni, a tudíž se domnívám, že by mělo být řečeno, že podmínky jsou stejné, nebo by mělo být předem dáno, za jakých okolností podmínka zákazů zcizení bude uplatňována a za jakých okolností nebude uplatňována. Mělo by to mít jasná a průhledná pravidla a jasné a transparentní postupy pro nastavování podmínek.

P. H o d e k :

Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen, prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. V o t o č e k :

Nevidím důvod, proč tady dávat zákaz zcizení.

P. H o d e k :

Děkuji. Protinávrrhy nebyly, pojďme hlasovat. **Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Avizovaný bod 13 – **Prodej bytové jednotky Věžeňská 9, první nabídka.** Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Je to opět záležitost první nabídky. Problém se táhl v důsledku toho, že došlo k rozvodu manželů [REDAKCE] a oni se dlouhodobě vyrovnávali s tím, jakým způsobem naloží se svým majetkem. Jednou z podmínek bylo, že pan dr. [REDAKCE] zajistí bydlení své bývalé manželce. To byl zřejmě také důvod, který vedl radu k návrhu, aby se tam dal návrh pětiletého zákazů zcizení. Podle mých informací pan dr. [REDAKCE] přenechal manželce nemovitost k podnikání. Záleží zcela na zastupitelstvu, jestli na zákazů zcizení bude trvat, nebo ne.

P. H o d e k :

Honzu bych trochu upřesnil. Za první - neprivatizovalo se proto, že se s námi 10 let soudili. Za druhé – je pravda, že má manželce poskytnout byt. Z čeho rada vycházela? Byly zápisy ze soudního jednání, kdy několikrát řekl, že byt stejně prodá a nedá jí z toho ani korunu. To byl asi důvod, proč se tam dalo těch pět let.

Pro tento bod hlasovat nebudu. Domnívám se, že byt nám mohl zůstat jako nájemní a pan ■■■ by nám platil klasický regulovaný nájem. Myslím si, že těch pět let tady sedí jako zadek na hrnec – když to řeknu slušně.

P. H o d e k :

Pan kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Od Martina Skály jsem slyšel důvod ze soudních zápisů, že se pan ■■■ nějak vyjadřoval, ale co je zde důvodem podle předkladatele, který zde vidí, a proto sem těch pět let dává, a u předchozího bodu neviděl žádný důvod?

P. H o d e k :

Uzavírám rozpravu. Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Důvod také nevidím. Nebyl to soud 10 let trvající, který vedl pan dr. ■■■ s městskou částí, byla tam jednak rozvodová pře mezi manžely ■■■ a dále to byl vyhořelý byt, kde se paní ■■■ domáhala na městská část náhrady, a když neuspěla, žalovala pojišťovnu. Ani jedna z těchto věcí se městské části a vztahu s panem dr. ■■■ netýká.

P. H o d e k :

Rozprava byla ukončena. Dovolím si technicky konstatovat, že pokud vím, pan dr. ■■■ je dlouholetým občanem Prahy 1. Pokud vím, s podmínkou zákazu zcizení nemá žádný problém, protože chce nadále zůstat občanem Prahy 1. O tom mám pouze povědomí.

Máme jeden návrh, a to s pětiletým zcizením. Protinávrrhy nebyly, pojďme hlasovat.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Bod číslo 14 – **Prodej bytové jednotky, Školská 30** - jedná se o první nabídku.
Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je první nabídka paní ■■■. Je to záležitost, která se táhne také velmi dlouho. Je to individuální půdní vestavba, kterou budoval původně její partner. Půdní vestavba byla převedena na ni, rozkmotřili se a zůstalo to jen na paní ■■■, která první nabídku akceptovala. Posléze došlo k tomu, že utrpěla vážný úraz, když ji v Brně na přechodu srazilo auto. Ocitla se v invalidním důchodu, většinu času trávila v různých rehabilitačních zařízeních. Nyní se její situace postupně lepší. Díky náhradě, kterou vysoudila na pachateli, má peníze na to, aby mohla získat byt v privatizaci formou první nabídky.

Je to původně půdní vestavba. Návrh je, aby se vyloučila existence nároku na nepeněžitě plnění, který je v takových případech obvykle vyžadován.

(P. Hodek: Jakou variantu, pane kolego, navrhuje?)

Navrhuji variantu B, i když mi to v tomto případě není zcela jasné, ale protože proti nepeněžitému plnění bojuji 15 let, co tato věc připadá v úvahu, bylo by absurdní, abych navrhoval něco jiného.

P. H o d e k :

K diskusi je tedy varianta B. Prvním přihlášeným je kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Když jsem si to přečetl, říkal jsem si, že ten člověk je na tom svízelně ve svém životě. Ptal jsem se paní Banzetové, o ní povědomí nemáme, takže se dokáže o sebe postarat bez pomoci úřadů. Této paní bylo původně slíbeno, že si do r. 2033 bude nájemné odbydlovat, resp. investici, kterou do bytu dala. Překvapilo mě, že investice byla téměř rovná hodnotě bytu. Původní investice byla 2200 tis., a cena je odhadnuta na 2300 tis. Může to být díky amortizaci investice.

Mohu navrhnout hlasovat o variantě A?

P. H o d e k :

Prosím sdělit to návrhovému výboru jako protinávrh, není nutné to písemně předkládat, návrh zpracován již je.

Do diskuse není nikdo přihlášen. Kol. Votoček má závěrečné slovo.

P. V o t o č e k :

Doplnil bych otázku. To, že někdo není v péči Ing. Banzetové, by ho nemělo žádným způsobem diskvalifikovat. Slečna [REDACTED] je v invalidním důchodu s těžkým poškozením na zdraví a svůj život snáší s intenzívní pomocí obou rodičů, kteří kdysi podnikali na Českomoravské vrchovině. Jejich podnikání zkrachovalo, nyní žijí s paní [REDACTED] v tomto půdním bytě a starají se o ni.

P. H o d e k :

Omlouvám se, nezaregistroval jsem technickou kol. Skály.

P. S k á l a :

Před hlasováním jsem chtěl dvouminutový klub.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek – technická.

P. J a n o u š e k :

Nemá dojít k vyjádření předkladatele, zda se ztotožnil nebo neztotožnil s mým protinávrem?

P. H o d e k :

Zeptám se po jednání klubů, bude to logičtější. Dvě minuty na poradu klubů.

(Jednání klubů)

Zeptám se předkladatele, jaký je jeho předklad – A, nebo B, to znamená dražší či levnější varianta? A je bez peněžitého plnění, B je s peněžitým plněním.

P. V o t o č e k :

Návrh pana Janouška beru jako protinávrh.

P. H o d e k :

Nejdříve budeme hlasovat o variantě A jako o protinávru pana Janouška. Pro 11, proti 5, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme o variantě B dr. Votočka. **Pro 14, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Návrh byl přijat ve variantě B.**

Bod číslo 15 – **druhé nabídky, Na Poříčí 22.** Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je materiál, který se týká pana [REDAKCE], který v r. 1997 získal byt B, to znamená byt do úprav vlastním nákladem, Na Poříčí 22. Tento byt upravil, odbydloval náklady, odbydlování skončilo v r. 2011.

Byla mu zaslána druhá nabídka a pan [REDAKCE] v r. 2003 po úmrtí svých rodičů získal třetinový podíl nemovitosti [REDAKCE], kde má ateliér, ale bydlí Na Poříčí.

Majetková komise i rada se k tomu vyjádřily negativně. Připadá mi absurdní, že mu radnice nejprve nabídku pošle, a pak se rozhodne, že mu privatizaci neumožní. Myslím, že bychom se měli chovat konzistentně a předvídavě.

Je na zastupitelstvu, kterou z variant si vybere.

P. H o d e k :

Omlouvám se, že sám sebe uvedu jako prvního v diskusi. Pan dr. Votoček v závěru své úvodní řeči řekl, že bychom se měli chovat konzistentně. Byť si umím představit, že pravděpodobně nabyl až v průběhu atd. část nemovitosti, ale naše pravidla jasně říkají, že vlastní-li někdo objekt nebo nemovitost k bydlení, není oprávněným nájemcem. Jedná se opět o ulici Na Poříčí, i když o jiný objekt. Měli bychom se opravdu v tomto ohledu chovat konzistentně. Nevylučuji, že se v budoucnu tato věc vyjasní přesněji, ale v tuto chvíli mám pouze tyto informace a z toho důvodu pro to nemohu hlasovat. Nevidím ho jako oprávněného nájemce, protože tento bod nesplňuje.

Omlouvám se, to je můj názor.

Kolega Skála.

P. S k á l a :

Mrzí mě, že předkladatel vypráví pětihodinový příběh, kdo co v kterém roce, a na závěr zapomene říci, že v tomto případě rada rozhodla o variantě B. To je zásadní informace, která zastupitelům chybí. Předkládá to, jako že rada nějak rozhodla, a vy nějak rozhodněte. Tak to není. Rada jednoznačně rozhodla v tomto případě o variantě B.

P L o m e c k ý :

Kdyby mě pan Skála nepředběhl, tuto skutečnost bych uváděl, protože jako statutární zástupce musím ctít rozhodnutí orgánu, ve kterém jsme to projednávali. Víím, že jsme byli trochu v rozporu mezi pravidly, která jsme si sami stanovili a určitými pocity, že by to mohlo být i jinak. Jelikož jsem člověk, který je konzervativní a chce ctít pravidla, která jsme si sami dali, byť by se zrovna na tomto případě mohlo zdát, že by se mohlo uvažovat o nějaké výjimce, jako statutární představitel rady nemohu hlasovat jinak než pro variantu B, to je neschvaluje. V této variantě ctíme všechna pravidla, která jsme si sami dali.

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Navází na to, co říkal jak pan starosta, tak pan místostarosta, dotazem na pana předkladatele. Je to asi desátý byt, který se tady dnes prodává, a u každého nabyvatele se zjišťovalo, zda je vlastníkem nemovitosti určené k bydlení?

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Prosím, aby předkladatel neříkal, aby si zastupitelstvo vybralo. Prosím pana doktora, aby řekl svůj předklad. Bez vašeho návrhu nemůže padnout protinávrh.

Ještě je řádně přihlášen kolega Caban.

P. C a b a n :

Mám pocit, že v průběhu dnešního dne jsme pravidla lehce ohýbali, třeba v otázkách zcizení, které v tomto případě manželé ██████ navrhnou rovnou uplatnit. Vnímám to tak, že v r. 1997 investovali asi dost peněz do bytu. Věděli sice, že jejich otec vlastní dům, ale v té době žil, takže s tím nemohli počítat. Dnes jsou podílovým vlastníkem nemovitosti, ve které ale nemohou bydlet. Přiznám se, že přesně neznám zásady, už si to nepamatuji. Jestliže tam nemůže bydlet, těžko bude někoho vyhazovat. Jestliže pravidla zní, že pokud vlastní nemovitost bytového charakteru, je to asi těžké.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

V návaznosti na to, co říkal kol. Caban, chtěl bych se ujistit, že pravidla říkají, že je to nemovitost, kde může bydlet. Potom беру spolupodílové vlastnictví nějaké nemovitosti stejně jako bankovní účet, na kterém mám peníze, které mi něco vydělávají, nebo jakoukoli další investici. Myslím si, že by to do toho nemělo být zahrnuto.

V tomto směru bych požádal o přihlednutí k tomu, že to není nemovitost, ve které může bydlet a nabyt ji dědictvím v průběhu nějaké doby díky úmrtí svého otce. Je to také skutečnost, kterou nemohl dopředu předpokládat. Myslím si, že je možné přimhouřit oko.

P. H o d e k :

Než dám slovo kol. Skálovi, poprosím aparát, aby nám to přesně řekl. Myslím si, že podle těchto pravidel se jede od roku 1998.

Kolega Martin Skála.

P. S k á l a :

To, že pan dr. Votoček v tomto materiálu pravděpodobně zapomene dát místní šetření, které jsme mnohokrát dělali, kdy bylo prokázáno, že bydlí v ██████ a Na Poříčí bydlí jejich syn – to je věc materiálu od Votočka. To se samozřejmě koná. U každého bytu se prověřuje, zda tam bydlí nebo nebydlí. To, že si upravuje materiály podle své vůle, to je těžké. Myslím, že rada, která o tom dost dlouho diskutovala, věděla, o čem jedná a podkladů měla daleko víc, než si účelově dává pan dr. Votoček do zastupitelstva.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Pokud vím, od r. 1998 tato pravidla platí. Vždycky jsme tady měli nějaké případy, které se prověřovaly. Předpokládám, že se prověřovalo i v ostatních případech, zda nejsou vlastníky jiných nemovitostí. Řešili jsme to tady mnohokrát. Předpokládám, že se tak postupuje vždycky a standardně.

P. H o d e k :

V tuto chvíli není nikdo přihlášen, diskusi končím. Následuje závěrečné slovo. Prosím pana doktora, aby řekl, kterou variantu navrhuje, aby mohl vzniknout protinávrh.

Dámy mohou technicky doplnit, co se týká pravidel. Děkuji.

P. V o t o č e k :

Není pravda to, co říkal pan Skála. Na začátku svého úvodního slova jsem říkal, že jak majetková komise, tak rada nesouhlasí s touto privatizací. Vyhledejte si to, pane magistře, dodatečně ve stenozáznamu.

K otázce, jestli se prověřuje vlastnictví každého žadatele. Dělalo se to za působnosti starého občanského zákoníku, kdy vlastnictví nemovitosti bylo i důvodem k výpovědi. Nyní se to u každého automaticky nedělá.

P. H o d e k :

Prosím paní vedoucí Tomíčkovou o odpověď.

P. T o m í č k o v á :

Ve všech případech, když je to žádost o privatizaci nebo o pronájem, prověřujeme všechny majetkové vztahy bez výjimky.

P. H o d e k :

Děkuji. Prosím pana Votočka o návrh k hlasování.

P. V o t o č e k :

Dávám variantu, kterou doporučila rada, to je B – neschvaluje.

P. H o d e k :

Protinávrh není, prosím o hlasování. **Pro 15, proti 3, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Návrh byl přijat ve variantě B – neschvaluje.**

Bod číslo 16, jehož předkladatelem je kolega Macháček – **prodloužení termínů úkolů.**

P. M a c h á č e k :

Je to technický bod. Jedná se o prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených zastupitelstvem. Důvody naleznete v důvodové zprávě.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím o hlasování. **Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Bod číslo 17 – Zpráva Kontrolního výboru. Slovo má pan předseda Burgr.

P. B u r g r :

Předcházející materiál v podstatě vytuneloval tento materiál. Je to technická zpráva, kde Kontrolní výbor jednou za čtvrtletí předkládá technické plnění či neplnění bodů. Kontrolní výbor ve zprávě nehodnotí kvalitu plnění úkolu, je to odškrtnutí a informace pro vás, kolik úkolů dalo zastupitelstvo – za čtvrtletí je to 56, a rada si navzájem dala 530 úkolů.

Tato zpráva také nehodnotí mé osobní rozčarování, že základní majetkový trust nemá jistotu, zda prověřuje majetkové vztahy těch, kteří privatizují, nebo neprověřuje. Bylo by dobré, kdybyste si to dali s panem dr. Votočkem dohromady, abyste měli jednotný názor a jednotnou informaci.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi k tomuto bodu, který je ve tvaru bere na vědomí. Jak pan kol. Burgr řekl v předchozím bodu, kolik jsme toho prodloužili, je procentuálně zanedbatelné.

Do diskuse není nikdo přihlášen, hlasujeme, že bereme zprávu kol. Burgra na vědomí.
Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

Body 19 a 20 – jedná se o prodej bytů. Předkládá opět dr. Votoček. Prvním je **Jindřišská 8** – první nabídka.

P. V o t o č e k :

Je to klasická první nabídka v domě, kde se ostatní byty privatizovaly na minulém či předminulém zastupitelstvu. Tady se to zdrželo tím, že akceptace potencionálního vlastníka se zdržela někde v předkladu.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Máme jednovariantní hlasování. **Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

Posledním bodem našeho jednání je bod 20 – **Prodej bytu v ulici Elišky Krásnohorské 3, první nabídka.**

P V o t o č e k :

Toto je privatizace administrativně rozděleného bytu na adrese Elišky Krásnohorské 3. Tento byt má dlouhou historii. Volná část v r. 2007 se uvolnila, v r. 2008 byla přidělena jako služební byt pro školství. Dlouhou dobu se snažili byt zadaptovat. Protože to nebylo po technické stránce možné, školáci to vrátili. Byt byl prázdný dlouho, až do doby než proběhla privatizace v tomto domě. Někteří z ostatních vlastníků odmítli dát souhlas s rekolaudací bytu na něco jiného. Byt byl stále veden jako jedna bytová jednotka. Nyní jsme dospěli k názoru, že se tento administrativně rozdělený byt prodá, a to tím způsobem, že obývaná část se prodá podle zásad pro první nabídky a druhá část se prodá za tržní cenu.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je kolega Skála.

P. S k á l a :

Znamená to, že volná část, která původně měla být pro školství, nikdy nebyla panem [redacted] užívána?

P. V o t o č e k :

Nemám o tom povědomost, ale stále to bylo vedeno jako školský byt. Několikrát to bylo vrácené. Jestli tam několikrát vlez nebo nevez, to nejsem schopen doložit. Byl to administrativně rozdělený byt, technicky to možné bylo.

P. H o d e k :

Děkuji. O slovo požádala paní vedoucí Tomíčková.

P. T o m í č k o v á :

Pan [REDACTED] na rozdíl od jiných nájemců to neužíval a ani užívat nemohl, protože tam neustále chodili projektanti, abychom tento byt mohli stavebně rozdělit tak, aby se v každé části bytu nacházela sociální část. I když jsme to vyprojektovali s velkými stavebními úpravami, SVJ nám k tomu nedalo souhlas, takže jsme od toho ustoupili. Tento byt by nikdy nebyl pronajat.

P. V o t o č e k :

Ztráta na platbách do fondu oprav za tu dobu představuje 900 tisíc.

P. H o d e k :

Beru to, pane kolego, jako závěrečné slovo. V tuto chvíli není nikdo přihlášen, máme jen jeden návrh usnesení, pojďme o něm hlasovat. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.**

Dámy a pánové, toto byl poslední tisk dnešního zastupitelstva. Kolegyně a kolegové, děkuji za trpělivost a přeji hezký zbytek dne. 15.22 hod. je v tomto období rekordní čas.

P. L o m e c k ý :

Také bych popřál příjemný zbytek dnešního dne a děkuji za účast. Zvu vás na příští říjnové zastupitelstvo.