

Stenografický záznam 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

24. června 2015

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 5	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 5 – 6	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 6 – 8	Změna rozpočtu MČ Praha 1 pro r. 2015
Str. 8 – 19	Správa domů Na Poříčí 36 a 38 – novace smlouvy
Str. 19 – 28	Návrh – plán restrukturalizace Nemocnice Na Františku
Str. 28 – 33	Interpelace z řad občanů
Str. 33 – 34	interpelace z řad zastupitelů
Str. 34 – 38; 83 - 84	Žádost o změnu prohlášení vlastníka v domě Opletalova 926/16
Str. 38 – 38	Změna usnesení UZ13_0540 – prodej bytu v domě Opletalova 923/10
Str. 38 – 38	Změna usnesení UZ09_0397 – zařazení bytové jednotky na Perštýně 15 do privatizace
Str. 38 – 38	Prodej bytových jednotek v domě Bílkova 13,15
Str. 38 – 39	Prodej bytové jednotky v domě Vlašská 10
Str. 39 – 39	Prodej bytové jednotky v domě Růžová 11
Str. 39 – 39	Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Uhelný trh 424/3
Str. 39 – 42	Vyhlášení IV. výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek/bytů
Str. 42 – 42	Změna prohlášení vlastníka v domě Opatovická 158/20
Str. 42 – 42	Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených ZMČ Praha 1
Str. 43 – 43	Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Široká 20
Str. 43 – 45	Změna prohlášení vlastníka v domě Úvoz 160/24
Str. 45 – 45	Žádost o uzavření dohody o splátkách - Dlouhá 44
Str. 45 – 47; 59 – 62	Odůvodnění veřejné zakázky „Komplexní provoz a podpora ICT ÚMČ Praha 1“
Str. 47 – 58	Zklidnění dopravy v Praze 1 po otevření tunelu Blanka
Str. 62 – 69	Prodej spoluvlastnického podílu – Železná 5/Kamzíkova 3
Str. 69 – 80	Pronájem domu tzv. Werichovy vily – schválení textu smlouvy
Str. 80 – 80	Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ domu V Jirchářích 14
Str. 80 – 83	Záměr prodeje id. 1/2 pozemku pod domem V Kolkovně 4
Str. 85 – 85	Převod budovy Mikulandská 5a

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, krásný červnový den. Je 24. 6., 10 hodin. Zahajují 7. zasedání ZMČ Prahy 1.

Co se týká docházky, dostali jsme omluvu pana zastupitele Jonáše – omluvený pozdní příchod ve 14 hodin. Máme nahlášen dřívější odchod pana zastupitele Krále ve 14 hodin, pana zastupitele Cabana na 18.30. Doufám, že u pana zastupitele Cabana toho nebudeme muset využít. To ale záleží na nás.

Pokud se týká ověřování zápisu, zápis z 6. zasedání, které proběhlo 26. května, byl ověřen panem zastupitelem Kocmánkem a panem zastupitelem Burgrem. Zápis máte v materiálech. Prosím v tuto chvíli uplatit připomínky, změny nebo rozpor se skutečností. V případě, že taková přihláška do rozpravy nebude, zápis bude považován za platný. Přihlášky nevidím.

Zápis z 6. zasedání je bez připomínek a tedy vstoupil v platnost.

Jako ověřovatele dnešního zápisu jsme si dovolili navrhnout jako prvního zastupitele Zdeňka Bartáka (souhlasí), náhradníkem by byl pan zastupitel a radní Tomáš Macháček (souhlasí), jako druhého jsme si dovolili navrhnout pana zastupitele Mgr. Jiřího Janouška (souhlasí), jeho náhradníkem pana zastupitele Petra Hejmu (souhlasí). O tomto návrhu se nehlasuje.

Mandátový a volební výbor zopakují, jak jsme si zvolili na celé volební období. Předsedou tohoto výboru je pan zastupitel Kocmánek, členové pan zastupitel Skála a paní zastupitelka Vlašánková. Oba jsou přítomni.

Pokud se týká Návrhového výboru, jeho předsedkyní je paní zastupitelka Šárka Chládková Tábořská, členové Zdeněk Barták a paní zastupitelka Klasnová.

Co se týká programu a materiálu, ve čtvrtek 18. června jste do schránek dostali změnu přílohy č. 1 k tisku k bodu 12, což je vyhlášení výběrového řízení na převod vlastnictví bytů, které je zařazen do bodu „Různé“.

Dále jste dostali bod 15 „Souhlas s přijetím úvěru pro společenství Široká 20“ a bod č. 16 „Změna prohlášení vlastníků“.

Dále je to ještě bod 18, 19 a 20.

V pátek 19. 6. byla ještě do vašich schránek rozdána informace o průběhu privatizace bytů k 31. květnu a další avizované materiály do bodu „Různé“, což je bod č. 17 „Prodej spoluvlastnického podílu na domech Železná 5, Kamzíkova 3“ a bod č. 23 „Záměr prodeje ideální poloviny domu V Kolkovně 4“.

Dále byly včera e-mailem a dnes rozdány na stůl materiály k bodu č. 21 „Správa domu Na Poříčí 36, 38 - novace smlouvy“ a bod č. 22 „Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ V Jirchářích 14“.

Důvody, které k tomu vedly, jsou prázdninová dvouměsíční přestávka. V případě nezařazení těchto bodů hrozí škody z prodlení z toho důvodu, že kdyby se neprojednaly body, které jsou v kompetenci zastupitelstva, mohlo by to způsobit problémy a toto rozhodnutí by musela nahrazovat rada a hlasovat o tom dodatečně. To si myslím, že by nebylo v pořádku.

Dále bych chtěl připomenout členům zastupitelstva, abyste nezapomněli vyplnit příslušné formuláře etického kodexu člena zastupitelstva, které jsou v příloze usnesení, a odevzdat je k rukám tajemníka pana Ing. Františka Dvořáka. Všechny tyto věci jsou věci úřadu, to znamená jak zastupitelé, tak radní a starosta i místostarostové odevzdávají do rukou tajemníka.

V tuto chvíli máme otevřen bod program. Do tohoto bodu se přihlásil pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Mám technický návrh, neboť se nám zvláště v dopoledním čase seskupily tři významné body, které bychom měli projednat po 30 minutách. Při vši objektivitě musím konstatovat, že nevěřím, že by to bylo technicky možná.

Proto navrhuji, aby bod číslo 3 „Werichova vila“ byl posunut na 16. hodinu a bod 21 „Správa domu Na Poříčí“ byla posunuta na 10.45 hod. a následně bod, který se týká Nemocnice Na Františku, tak jak je v programu na 11.15 hod. Jsou to projednatelné časy, aby mohly od 12 hodin začít interpelace a tyto body nemusely být přerušovány.

Ještě jednou: bod 21 v 10.45 hod. místo 11 hod. a bod 3 v 16.00 hod. místo v 10.30 hod. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel programu se s návrhem ztotožňuji, o návrhu se nemusí hlasovat.

Technická poznámka - pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

U bodu 3 mají být přítomni zástupci z Nadace Medy a Jana Mládkových, případně Charty 77. Bylo by možno zachovat dopolední hodinu? Počítali se stanoveným časem.

P. L o m e c k ý :

Je tady spousta jiných bodů, které mají také své oponenty, kteří sem také přijdou, ale není možné udělat všechno najednou.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Pokusím se modifikovat svůj návrh. Trvám na časech, které jsem řekl. V případě, že před 12. hodinou budou tyto body projednány, nemám problém, aby bod č. 3 byl hned po bodu č. 19, který se týká nemocnice, aby následoval ještě před 12. hodinou. To je jediný kompromis, který můžeme udělat. I k ostatním bodům jsou pozvaní hosté a jde jen o to, jak dlouhá se k bodům povede diskuse. Teoreticky by se to takto dalo zvládnout.

P. L o m e c k ý :

Jestli je s tím pan zastupitel Hejma spokojen, udělali bychom to formou dohody. Bohužel, bodů je moc a všechny nejdou zařadit na dopoledne.

Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Budu navrhopvat vyřazení z programu body, které byly předloženy mimo standardní termíny a jsou svým obsahem i rozsahem zásadní. Jedná se o materiál bod č. 17, který nám byl předložen až v pátek, dále materiál 23, který byl rovněž předložen až v pátek, dále materiál 19, který obsahuje návrh restrukturalizace Nemocnice Na Františku. I tento materiál nám byl poskytnut až po standardním termínu a přitom obsahuje zásadní návrhy týkající se budoucnosti Nemocnice Na Františku. Proto by bylo vhodné mít dostatečný čas na jeho prostudování.

Dále navrhuji vyřadit materiál odůvodnění veřejné zakázky, komplexní provoz a podpora ICT – bod č. 20. Je to materiál, který obsahuje závazek významné investice městské části v řádu několik desítek milionů na nejbližších několik let. Opět nám nebyl odevzdán v řádném termínu.

Dále materiál 21, který se týká správy domu Na Poříčí. To je téma, které bylo mnohokrát diskutováno, takže ho známe, ale nový materiál k němu přináší některé zásadní změny. Opět jsme neměli dostatek času na jeho prostudování.

P. L o m e c k ý :

Trváte na tom, pane zastupiteli, aby se to hlasovalo per partes, nebo dohromady? Per partes.

Dále k programu pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, na rozdíl od pana starosty jsem to nestačil tak vnímat. Prosím pana dr. Pospíšila, aby řekl, které body se smí projednat.

P. L o m e c k ý :

Jsou to všechny ty, které jsem teď nevyjmenoval. Vyjmenoval jsem body 17, 23, 19, 20, 21. Podle jednacího řádu má na to zastupitel právo. Jako předkladatel materiálu jsem to zdůvodnil, i proto, že máme poslední zastupitelstvo před prázdninami. Je na zastupitelích, aby posoudili jednotlivé důvody.

Jelikož jsem se s tímto návrhem neztotožnil, zahajuji hlasování o vyřazení bodu č. 17 z dnešního programu. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o návrhu na vyřazení bodu 23 z dnešního programu. Ani tento návrh nebyl přijat. Pro 10, proti 13, nehlasoval 1.

Dalším návrhem pana zastupitele Pospíšila je vyřazení bodu č. 19 z dnešního programu. Ani tento návrh nebyl přijat. Pro 7, proti 13, zdrželi se 3.

Dalším hlasováním bude hlasování o vyřazení bodu č. 20. Ani tento návrh nebyl přijat. Pro 9, proti 13, zdrželi se 2.

Posledním technickým hlasováním bude hlasování o vyřazení bodu č. 21. Ani tento návrh nebyl přijat. Pro 10, proti 13, zdržel se 1.

Tím máme vypořádané protinávhrhy. Můžeme přejít k hlasování o programu s úpravami, které navrhl pan místostarosta Hodek. Je tam podmínka, že pokud by se to stihlo dostatečně rychle dopoledne, bude bod 3 „Werichova vila“ zařazen ještě před polední přestávkou, jak navrhl pan zastupitel Hejma.

Bod 24 tam původně nebyl, je to převod budovy Mikulandská 5a. Máte to v materiálech na stole. Je pravda, že pan Pospíšil neuplatnil k tomuto materiálu výhradu, ale zeptám se, zda to bylo proto, že to bylo přehlédnuto? Netrváte na tom, aby se hlasovalo o vyřazení bodu č. 24 (ne). Děkuji.

Posledním bodem, který se bude projednávat v dnešním programu, je bod č. 24, což je převod budovy 2099, Mikulandská 5.

Hlasujeme o schválení upraveného programu.

Hlásí se pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Omlouvám se, nechci toto jednání zdržovat. Zahlédl jsem pana ředitele Nadace Mládkových, který přišel dříve. Chtěl bych požádat, jestli by naopak nemohlo být předsunuto jednání. Případá mi nefér, když máme pevně stanovené body v návrhu programu s tím, že jsme měli projednávat jeden bod v 10.30, pak v 11 a v 11.15. Proč dva body jsou naopak posunuty dříve a tím pádem není možné dříve posunout tento bod? Třeba to do 10.45 zvládneme. Je to nefér vůči lidem, kteří na toto projednávání podle řádně zveřejněného programu přijdou, a pak je necháme až dvě hodiny čekat.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek vám odpoví.

P. H o d e k :

Chápu to, pane kolego, ale argument o hostech je totožný u všech tří bodů. Na všechny tři body jsou přizváni hosté. Moc se omlouvám, ale musím trvat na svém návrhu.

P. H e j m a :

Podle čeho je stanovena větší důležitost toho či onoho bodu?

P. H o d e k :

Nemám žádnou tabulku na tuto prioritu, navrhl jsem to, protože to tak cítím. Je to můj návrh a neumím to lépe a košatěji odůvodnit.

P. L o m e c k ý :

Tím je uzavřena diskuse a budeme hlasovat o navrženém programu, jak byl doplněn o časy panem místostarostou Hodkem. **Hlasujeme o programu. Program byl přijat. Pro 15, proti 3, zdrželo se 6.**

Můžeme zahájit schváleným programem. **Bod č. 1** – předkladatelem jsem já. Je to bod velice jednoduchý.

Dovolili jsme si zastupitelstvu předložit **volbu přisedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1**. Důvody jsem tady několikrát zdůrazňoval. Byli jsme požádáni obvodním soudem o doplnění přisedících. Paní předsedkyně soudu mi několikrát deklarovala, jaká je potřeba. Zejména chybějící přisedící jsou občas brzdou v rychlosti projednávání velice vytíženého Obvodního soudu pro Prahu 1. Dovoluji si vám slovně představit tři kandidáty. Prvním je Zuzana Haringová, druhým kandidátem je Blanka Koubová, třetím kandidátem je Bc. Zdeněk Vala.

V důvodové zprávě máte všechny přihlášky výše zmíněných, jsou tam jejich pracoviště, spojení a základní curriculum vitae. V tuto chvíli je možné uplatnit výhrady k jednotlivým osobám.

Podle jednacího řádu se bude o každém z nich hlasovat zvlášť a tajně, potom všichni budeme hlasovat o usnesení, kdy byli nebo nebyli zvoleni, oznámení to navrženým kandidátům a předsedkyni Obvodního soudu pro Prahu 1.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Prosím předsedu volebního výboru, aby nás provedl tajným hlasováním o třech uchazečích jednotlivě. Pane předsedo, máte slovo.

P. K o c m á n e k :

Vyzval bych vás k hlasování o přisedících Obvodního soudu pro Prahu 1. Bude to hlasování tajné. Zmáčknutím pro, proti, zdržel se, vyjádříte svůj souhlas či nesouhlas.

První bude hlasování o paní Zuzaně Haringové. Pro 20, proti 1, zdržel se 1. Byla zvolena přisedící.

Druhou v pořadí je paní Blanka Koubová. Prosím o hlasování. Pro 20, proti 0, zdržel se 1. Paní Blanka Koubová byla zvolena přisedící Obvodního soudu Prahy 1.

Poslední je pan Bc. Zdeněk Vala. Prosím o hlasování. Pro 22, proti 1, zdržel se 1. Pan Bc. Zdeněk Vala byl zvolen za přisedícího Obvodního soudu Prahy 1.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předsedovi. Zahajuji veřejné hlasování o usnesení k bodu 1: zastupitelstvo volí podle § 64, zákona 6/2002, tyto tři uchazeče. **Usnesení k bodu 1 bylo přijato. Pro 23, zdržel se 1.**

Prosím pana Ing. Kovářika, aby šel na potítko. Otevírám **bod č. 2**, což je „**Změna rozpočtu MČ Praha 1 pro r. 2015**“. Pane inženýre, prosím o krátkou důvodovou zprávu.

P. K o v á ř í k :

Předkládám materiál, ve kterém je navrhováno, aby si městská část z ušetřených peněz v minulých letech vzala 30,5 mil. Kč a zapojila do letošního rozpočtu zálohově do té doby, než nám hl. m. Praha vrátí daň z ekonomické činnosti za loňský rok. Bude nám ji vracet v září, nejpozději v říjnu. Abychom mohli příslušné investice dělat přes léto, je navrhováno tyto prostředky zapojit do rozpočtu. Kromě dvou akcí se vesměs jedná o investiční akce vyvolané buď mimořádnými okolnostmi, jako je hygienické rozhodnutí v oblasti v Revoluční, nebo zatékající terasa na úřadu Vodičkova, nebo akce, které se chystají dokončit, aby přes léto mohly být hotovy. Jediné dvě, které jsou provozní, jsou vyvolané neustále se zvyšujícím turistickým tlakem na naši část, a to jsou drobné opravy chodníků a úklid komunikací. Ty nejsou nenadálé, jsou vyvolány tím, že zátěž z turistického ruchu je větší než někdy komunikace vydrží. Je potřeba do toho přidat finanční prostředky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu inženýrovi. Do rozpravy k rozpočtu se přihlásila paní zastupitelka Klasnová. Má slovo.

P. K l a s n o v á :

Přiznám si, že ve všech položkách nemám zcela jasno. Částka 5 mil. Kč na drobné opravy chodníků a komplexní úklid komunikací – v jakém je to poměru? Kolik půjde na chodníky a kolik na úklid komunikací? V řádném rozpočtu, který jsme schvalovali, zdroje tam alokovány byly. Je to vždycky důvod k rozšířenější diskusi mezi opozicí, protože částky na tzv. drobné opravy chodníků jsou opravdu vysoké.

Mám dotaz k zatékající terase. Částka 2,5 mil. Kč mi připadá neadekvátní.

Co se týká investice do JIP 6,5 mil. Kč, to se těším na diskusi, až budeme mluvit o restrukturalizaci Nemocnice Na Františku. Není mi jasné, proč se z jedné strany cpe do JIP, a z druhé strany tam máme návrh na tzv. úsporná opatření, která podle mne nevedou nemocnici tím správným směrem, kam by ji vést měla.

K domu s malometrážními byty Samcova-Lodecká. Chápu to tak, že 10 mil. se tam investuje proto, že se staví rychleji, než se očekávalo a je potřeba zapojit více finančních prostředků. Prosím, abyste nám na mikrofon zrekapituloval, kolik celá výstavba těch úžasných malometrážních bytů se čtyřmi podzemními garážemi bude celkem stát, protože se v tom začínáme ztrácet.

Pro rozpočtovou změnu hlasovat nebudu a byla bych ráda, abychom hlasovali o jednotlivých položkách per partes.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladateli si vezmu slovo. První váš dotaz byl k chodníkům a k úklidům. Pan zastupitel Bureš.

P. B u r e š :

Částka je na tyto dvě spojené kapitoly, protože souvisí. Na rozdíl od vás si většina lidí myslí, že je potřeba dále investovat do chodníků. Udělala se komplexní analýza každého m2

chodníku na Praze 1. Víme přesně, v jakém je stavu, z jakého je materiálu a kolik bychom potřebovali, abychom je uvedli do dobrého stavu. Peníze nejsou vyhazované, ale postupuje se od úplně poškozených nahoru. Kdybychom chtěli Prahu 1 uvést do dobrého stavu, musela by být násobně větší.

P. L o m e c k ý :

Přiměřenost částky na zatékání do budovy Vodičkova odpoví pan tajemník.

P. K o v á ř í k :

Jestli chce hovořit pan tajemník, ale mohu říct, že musíme odkrýt celou terasu, nemá smysl flikování po kouskách. Celý vršek se odkrýje a bude se muset udělat nová izolace. Zatéká tam již několik let. Dospěli jsme do takové situace, že zatékání nabývá takových rozměrů, že to prolíná budovou i do nižších pater. Část už je odkrýta a bude se dělat celá izolace znovu. Po čase se to udělat musí, terasy mají tu nevýhodu, když nejsou časem dělány, začne do nich zatékat. V tuto chvíli to udělat musíme, situace je tam velmi napjatá.

K dělení. Částka 3,5 mil. Kč jde na drobné opravy chodníků, 1,5 mil. na komplexní úklid komunikací

Na JIP jde 700 tisíc. Částka 5800 tis. jsou výtahy, o kterých jsem již při rozpočtu říkal, že nám na nás spadnou. Vnější peníze se nepodařilo získat. U výtahů se revize nedá protahovat do nekonečna.

Pokud se týká Samcovy-Lodecké, dojde k tomu, že akce by skončila letos. S výjimkou zádržného dopláčíme poslední částku s tím, že nás bude čekat doplatit vybavení z hlediska sociálních služeb. To budeme řešit společně se Střediskem sociálních služeb částečně z peněz, které získá, částečně z peněz městské části až po dokončení stavby. Celkově platí stále stejná částka, myslím, že 212 nebo 214 mil. Kč bez DPH, včetně DPH je to 260.

P. L o m e c k ý :

Část dotazů, co se týká nemocnice, byla mířena na pana místostarostu Hodka.

P. H o d e k :

JIP je relativně malá částka, která je logická.

Výtahy jsou v takovém stavu, že se již několikrát stalo, že tam uvízly i s pacientem. S kvalitou a stavem výtahů jsme tam hluboko v 80. letech. Je to nezbytná nutnost, kterou už roky odkládáme.

P. L o m e c k ý :

Další do rozpravy k rozpočtové změně se přihlásil pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Navázal bych na dosavadní diskusi a požádal bych pana místostarostu Bureše, jestli by mohli být zastupitelé nebo aspoň já seznámen s auditem chodníků, to znamená o přehledu, kde, v jakém stavu a v jakých prioritách jsou. Prosím, aby nám, kteří o to máme zájem, mohl materiál zaslat.

Druhá věc je investice do Alšova nábřeží. Jaká je v tomto případě celková částka rekultivace?

P. K o v á ř í k :

Alšovo nábř. by mělo stát 6,8 mil. Loni jsme platili myslím 4,3 mil. Měla by to být poslední etapa, jižní část Alšova nábřeží. Na rozdíl od Samcovy-Lodecká tady nemám ještě rozpočet. Druhou část jsme ještě nevysoutěžili. Na druhou část nemáme finální částku. Práce

budeme dělat v létě. Máme vysoutěženu dodávku, ale nemáme ještě některé sadovnické částky. To budou rozdíly v desítkách tisíc, nebude to problém, který by se musel řešit zastupitelstvem.

P. L o m e c k ý :

Další do rozpravy k tomuto bodu je přihlášen pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Nebudu zdržovat jednání zastupitelstva požadavkem vysvětlení jednotlivých položek. Požádal bych, jestli je možné získat bližší specifikaci rozsahu oprav k jednotlivým položkám. Stačí zaslat e-mailem jako informaci pro zastupitele. Např. opravy střešní terasy, abychom věděli rozsah opravené části, kolik je to metrů apod., abychom se s tím mohli seznámit, případně i s dalšími věcmi. Za sebe nechci vetovat např. investici do sociálního zařízení v mateřské školce, takže bych požádal o hlasování per partes, o jednotlivých položkách.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že bylo vše řečeno. Uzavírám rozpravu. Prosím o návrhy na vyřazení položek, resp. nezařazení. K hlasování per partes. Nevím, jak si to pan zastupitel představuje, je to jeden materiál – návrh na komplexní rozpočtovou změnu.

P. H e j m a :

Myslím si, že můžeme hlasovat per partes o jednotlivých ORJ. Pokud některé neprojde, finálně se sníží rozpočtová změna.

P. L o m e c k ý :

S tímto postupem nesouhlasím, ale máte právo ho navrhnout. Tento materiál jsem předložil jako komplexní, jako se dává komplexně rozpočet. Máte ale právo navrhnout to jako postup, ale tento materiál je vždycky koncipován mezi jednotlivými oblastmi. Něco do oblastí chodníků, životního prostředí, nemocnice atd. protože prostředky jsou vyvažovány. Nesouhlasím s tímto postupem a budeme hlasovat o vašem návrhu.

Hlasujeme o návrhu pana zastupitele Hejmy vyřazovat jednotlivá ORJ postupně, hlasovat per partes. S návrhem nesouhlasím a žádám, aby se hlasovalo o materiálu tak, jak je předložen. Hlasuje se o tom, zda se bude postupovat podle vašeho návrhu, nebo podle mého. Podle jednacího řádu se nejdříve hlasuje o vašem protinávru.

Zahajuji technické hlasování – hlasovat o jednotlivých ORJ. Tento návrh nebyl přijat. Pro 9, proti 11, zdrželi se 4.

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu 2, jak je předložen, to je změna rozpočtu MČ Praha 1 pro r. 2015 dle původního návrhu usnesení. Zahajuji hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 13, proti 5, zdrželo se 6.

V tuto chvíli můžeme zahájit **bod č. 21**. Předkladatelem je pan Macháček. Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Prosím paní vedoucí Tomíčkovou, případně paní Dubskou a právního zástupce městské části paní dr. Helmovou, aby přednesly tento bod.

P. L o m e c k ý :

Předávám řízení zastupitelstva panu místostarostovi.

P. H o d e k :

Protože se jedná o čistě právní změnu, prosím, abyste se domluvili, kdo z vás nás provede tím, co se od minule změnilo a proč.

P. H e l m o v á :

Na minulém zastupitelstvu byl schválen návrh smlouvy o pachtu mezi společností EP-SC a městskou částí. Tento návrh byl následně předán k připomínkám společnosti EP-SC, která k tomu vznesla návrhy. Po projednání na městské části jsme došli k závěru, že je zapotřebí se jimi zabývat. Poprosili jsme ještě nezávislou advokátní kancelář pana dr. Běhounka a ještě společnost PRK, aby sdělily městské části své vlastní právní názory, které po jejich projednání předkládáme zastupitelstvu včetně upravené smlouvy o pachtu a zároveň smlouvy o správě. Změny jsou reflektovány v dodatku č. 3.

Změny nejsou tak zásadní, jak by se dalo očekávat. Jedná se spíše o upřesnění pachtovní smlouvy, jejíž návrh byl schválen. To je reflektováno v dodatku č. 3, abychom vyloučili případné námítky týkající se obsahu a předmětu obou smluv, které by mohly potom zneplatnit jednotlivé dokumenty, které byly - případně budou - schváleny zastupitelstvem.

Pokud se týká pachtovní smlouvy, dovolím si požádat pana kolegu, aby v krátkosti seznámil zastupitele s úpravou pachtovní smlouvy. Já bych se vyjádřila k dodatku smlouvy o správě.

P. H o d e k :

Děkuji. Prosím pana Mgr. Běhounka o doplnění.

P. B ě h o u n e k :

Dámy a pánové, naše advokátní kancelář byla požádána o to, abychom dali stanovisko k návrhu pachtovní smlouvy. Stanovisko je součástí materiálu, který máte před sebou.

Ve spolupráci s MČ Praha 1, s odborem majetku, jsme připravili i změny v pachtovní smlouvě, které sočívají v tom, že je striktně oddělen předmět pachtu a předmět správy, protože určité bytové a nebytové jednotky v předmětných nemovitostech jsou dnes pronajaty nájemcům přímo od MČ Praha 1. Tyto jednotky spadají do smlouvy o správě a podle našeho názoru jako již pronajaté by mohlo být zpochybňováno, že tyto jednotky mohou být dále propachtovány. Předmětem smlouvy o pachtu jsou pouze ty části nemovitostí, které nejsou pronajaty koncovým uživatelům a předmětem smlouvy o správě jsou části, které jsou pronajaty.

Smlouva o pachtu si zachovává ta ustanovení, která by byla obsažena původně jako např. souhlas městské části s pronájmem propachtované části dalším osobám.

Předmětem plnění pachtovního je částka 1,2 mil. Kč a plněním ve smlouvě o správě podle dodatku č. 3 je částka 2,3 mil. Kč, v součtu 3,5 mil. Kč.

P. H o d e k :

Děkuji, pane magistře. Otevírám rozpravu. Když kolegové dovolí, první do rozpravy nechám promluvit přihlášené z řad občanů. První je paní Zafranovič, připraví pan Pavel Vandas.

P. Z a f r a n o v i č :

K pachtovní smlouvě v návaznosti na nevyřešené záležitosti okolo domu poukazuji na mou interpelaci před dvěma měsíci, když jsem se tázala, jak se bude řešit záměr postavit parkoviště na dvorku baráku. Kdyby se pachtovní smlouva uskutečnila, dává potom právo firmě EP-SC dělat z pasáží baráku, s nádvořím a s ostatními prostory cokoli budou chtít. Parkoviště je velice závažná záležitost, na kterou jsme tady na zastupitelstvu několikrát

poukazovali, zvláště rodiny s malými dětmi. Když to propachtujete, vůbec nebudete moci mluvit do toho, co se bude v prostorách dít a co tam firma bude chtít postavit. Dojde na slova paní Tomíčkové, která mi před několika roky v telefonním rozhovoru řekla, že si správce se svým domem dělá, co chce.

Můj velice vážný dotaz je, jak se toto bude řešit, jak je možné mluvit teď o pachtovní smlouvě, když je spousta nevyřešených otázek kolem domu, nejen těch, které budou bránit všem ostatním věcem, na které jsme poukazovali, ale včetně parkoviště. Místo zelené plochy tam vzniknou nebezpečné podmínky pro nájemníky baráku. V sousedství Penta postavila zahrádku a byli zděšení z toho, že jim vedle budou stát auta. Zelené plochy jsou všude, kromě zpevněného podlaží. Poukazuji na mou návštěvu s panem dr. Urbanem u pana Dajbycha před dvěma roky. Šli jsme se na to tázat a říkal, že na této ploše parkoviště kolaudované být nemůže, protože se jedná o zpevněnou plochu. Jak je možné, že tam vznikne něco, co tam nemůže být kolaudované? Při kolaudaci objektu Florentinum se kolaudovalo nádraží, nikoli parkoviště.

Jak to budeme řešit? Pachtovní smlouva je podle mého názoru úplný nesmysl. Když se podepíše pachtovní smlouva, na základě všech ostatních záležitostí, které kolem současné správcovské smlouvy nejsou vyřešeny, jako obyvatelé baráku tam budeme jen přihlížet na to, co tam firma bude dělat, co bude chtít. Už nás pronásledovala všemi možnými způsoby včetně toho, že nás lustrovali. Budeme na pospas tomu, abychom tam řadu let nemohli normálně působit, přestože platíme vysoké nájemné, aby tam vzniklo něco, co bude denně ohrožovat naše děti.

P. H o d e k :

Děkuji. Prosím Pavla Vandase. Připraví se právní zástupce pana dr. Pařízka pan Ondřej Tošner.

P. V a n d a s :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dnes máme dvouleté výročí od chvíle, kdy jsme si my, nájemníci domu Na Poříčí 38, přišli v červenci 2013 vyslechnout projednávání bodu č. 13, kterým byla navrhována revokace mylného usnesení UZ10_0476, že předmětné domy jsou pronajaty. Jako předkladatel tohoto bodu byl zastupitel Macháček. Tento bod byl přerušen a již nikdy neprojednán. Od té doby pan Macháček se svým týmem žongluje s podklady kolem těchto domů tak, aby se pro zastupitele staly zmatečné a komplikované. Předkládá je s průhledným cílem uvést své kolegy-zastupitele v omyl a učinit je spoluodpovědnými za odklon finančních prostředků neprůhledné firmě, která sídlí na Kypru a možná jen pan Macháček s paní Tomíčkovou vědí z titulu svých funkcí, komu tato firma patří a komu tečou veřejné peníze.

Stačí totiž pouhý selský rozum k tomu, aby člověk rozpoznal, jak nevýhodně je rozdělení celkové částky z nájemného ve výši 101500 tis. Kč, kdy MČ Praha 1 dostane pouze 36750 tis., a to včetně DPH, což je po odečtení pouze 2892 tis. za měsíc. MČ Praha 1 dostane od správce necelých 29 mil. po dobu trvání smlouvy. Opravdu je to tak výhodné? Proč tato základní částka v důvodové zprávě pana Macháčka chybí? Proč v základním materiálu chybí celková částka 101500 tis., která se vybere z nájemného do konce smlouvy či pachtu, to je do r. 2026 a z této částky dostane městská část pouhých necelých 29 mil.?

To jsou částky, o kterých vy dnes s pečlivostí řádného hospodáře rozhodujete, ale v důvodové zprávě nejsou. Pro srovnání vám překládám přílohu smlouvy o správě např. s Pragocongressem, který vykonává pro Prahu 1, dle zákona o veřejných zakázkách, službu domovní správu. Cena správy dle Ing. Tomíčkové činí 93744 Kč ročně. Za 10,5 roku je to 984312 Kč. To je zřejmě důvod, proč předkladatel Macháček mlčí o případné odměně pro našeho správce z daňového ráje, firmy EP-SC, ve výši 64750 tis. za stejné období. Tato částka

není s určitostí srovnatelná s cenou obvyklou v místě a v čase. Stačí matematika základní školy. Za správu inkasuje firma EP SC sedmdesátkrát více ve srovnání se cenou obvyklou v místě a v čase. To není vše.

V dnešní předložené důvodové zprávě předkladatel hned v prvním odstavci tzv. ekonomické analýzy potvrzuje svou nekompetentnost. Deloitte na str. 17 graficky znázorňuje režim plateb, to znamená fixní částky, které správce měl a pravidelně má městské části platit. Grafika je velmi přehledná a poněkud devaluje nadšení a výkřiky předkladatele, jak je pacht ekonomicky pro Prahu 1 výhodný a progresivní. Razantní snížení paušálu v r. 2008 bez vědomí rady Deliotte odůvodňuje rekolaudací na byty.

Tvrzení pana Macháčka v dnešní důvodové zprávě, že tomu tak není, v podstatě znamená, že správce dluží městské části k dnešnímu dni 20770703 Kč jen na neoprávněném snížení paušálu. Dvacet milionů sem, dvacet milionů tam. V této úmyslné nepřehlednosti se musí každý ztracet, a to je účel předkládaného materiálu.

Dnes je zde 53 stran dalšího materiálu, a opět na poslední chvíli. To je nezbytný předpoklad k tomu, aby předkladatel spolu se správcem mohli uspět se svými nápady. Ve spojitosti s domy Na Poříčí a firmou EP-SC se to stává pravidlem. Někdy materiál zastupitelé dostanou až přímo v den jednání zastupitelstva.

Proč nejsou všichni zastupitelé seznámeni např. se všemi platebními toky mezi městskou částí a EP-SC, a to včetně refundací a proplácení nákladů správce od městské části ve spojitosti s domy Na Poříčí? Skartace je deset let.

Podnikatelským záměrem EP-SC s. r. o. bylo a je inkasovat co největší podíl z nájemného obou domů a co nejméně investovat. Poslední pachtovní ofenziva správce majetkového úseku v rozporu s UZ14_0673 to jen potvrzuje. Nikým neuznaný a nepodložený strašák ve výši 41512 tis. splnil svou úlohu. Řada z vás se této částky, kterou pan Macháček spolu s jednateli EP-SC vymyslel přes noc před jednáním zastupitelstva, při hlasování zalekla. Dnes se tato ničím nepodložená částka bere jako fakt. Visí na úřední desce a je stejným strašákem pro zájemce, kteří by se snad chtěli do záměru přihlásit.

V této souvislosti jsme se obrátili na Úřad pro hospodářskou soutěž, aby posoudil podnět k zahájení řízení a přezkoumání úkolu zadavatele.

(P. Hodek: Upozorňuji na čas.)

Dostali jsme vyrozumění, že podnět se eviduje.

Je to v písemné formě, můžete si to přečíst. Jsem připraven doložit všechna tvrzení, která jsem tady řekl.

P. H o d e k :

Vyčerpáme další přihlášené. Pan dr. Tošner.

P. T o š n e r :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, jménem občana MČ pana doc. Pařízka bych se chtěl odvolat na písemný materiál, který jste v této věci dostali. Chtěl bych shrnout jeho podstatu.

Jde o to, že situace, která teď nastala, že se rozdělily smluvní vztahy se správcem - část má být řešena smlouvou pachtovní a část má být řešena dodatkem smlouvy o správě, nevyřešila body, které jsou zde zásadním problémem. Vyřešila jednu věc, na kterou již upozorňoval Spolek pro vlastní bydlení, že nelze propachtovat prostory již pronajaté. Další věci tady ale zůstaly.

Co se týká pachtovní smlouvy, jestliže uzavíráme novou smlouvu, musíme respektovat současný právní stav a současnou praxi včetně obvyklých problémů, které jsou na trhu.

Znamená to, jestliže má být uzavřena pachtovní smlouva tak, aby mohla být řádná a mohla naplňovat požadavky, které jsou na nakládání za městskou část, měla by být uzavřena za rovných podmínek, to znamená za úplatu, která je pro tuto situaci obvyklou. To je jedna věc.

Zadruhé měla by být uzavřena na základě něčeho, co bude umožňovat případným uchazečům zúčastnit se záměru smlouvu uzavřít, což nelze naplnit tím, že na uchazeče budou kladeny jiné podmínky než na jiného, to znamená, že mu bude stanovena třeba podmínka složit kauci, jinému uchazeči nikoli, nebo že zde bude povinnost vypořádat se s jakousi pohledávkou ve výši 40512 tisíc, která není podložena a neexistuje k ní právní titul nebo něco podobného. Tolik k pachtovní smlouvě.

Co se týká dodatku ke smlouvě o správě a jejímu pokračování, zde přetrvávají problémy, na které bylo upozorněno. Jestliže se má jednat o správu domů a budeme to dnes řešit a uzavírat jakýsi dodatek na určitou dobu a na nějakou určitou platbu, pak se jedná o smlouvu na služby a nemůžeme se vyhnout tomu, abychom řešili zákon o veřejných zakázkách.

Co se týká odměny, musíme respektovat stávající stav. Je třeba upozornit na důležitou věc, že ve stávající smlouvě se správcem o správě v současném textu není obsaženo ustanovení, které správci umožňuje inkasované nájemné ponechat. Je povinen vybírat nájemné, vymáhat je, starat se o jeho výběr, ale není zde ustanovení, které by umožnilo správci si inkasované nájemné ponechat. Znamená to, že peníze městské části nějak odtékají, aniž by tomu byl dán nějaký právní titul. V tom se skrývá nejjednodušší cesta. Jestliže by zastupitelstvo a další orgány městské části chtěly narovnat vztahy se správcem, uvést to do nějakého standardního a kultivovaného právního stavu, pak není nic jednoduššího než začít vybírat nájemné, protože správce nemá právo na to nájemné si ponechávat. Tím by se zjistilo, jaké jsou skutečné výnosy, zjistilo by se, kolik obnáší správa domu, jaké jsou potřeby investice, jaké jsou potřeby náklady. Správci by se mohli vyplácet peníze na základě nějaké dohody a tím by se vztahy mohly narovnat, nikoli tím, že se vztahy zabetonují jak dodatkem smlouvy o správě, tak pachtovní smlouvou, kdy místo jednoho problému zde budou problémy dva.

P. H o d e k :

Děkuji. Posledním z řad občanů je paní Petra Pařízková.

P. P a ř í z k o v á :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, nechci argumentovat daty, ale spíše bych chtěla poukázat na morální hodnoty, s kterými byste měli nakládat.

Projednáváním o odsouhlasení tohoto bodu se „krade za bílého dne“ z majetku MČ Praha 1. Odsouhlasením tak potvrdíte krádež, kterou si vymysleli někteří radní a úředníci MČ Praha 1 ve spolupráci s kyperskou společností a vy jako zastupitelé jim tuto krádež jen potvrdíte. Tímto nehájíte zájmy MČ Praha 1, ale zájmy soukromého subjektu s nejasnou vlastnickou strukturou. Nehájíte ani zájmy obyvatel Prahy 1 a ještě svým postupem a hledáním průchodné varianty dále okrádáte tím, že investujete mnohasettisícové částky, které v součtu dosahují téměř milion korun, do posudků, které posudky ve svém slova smyslu nejsou, ale které jsou postavené a zpracováváné pro legalizaci této akce.

Mohla bych připomenout. Je to pan dr. Petříček, audit Ing. Buška, audit Deloitte, posudek paní dr. Helmové a další právní služby – viz dnešní předkládaný materiál. Za posudky, audity a obecně právní služby jste již zaplatili, nyní budete za své rozhodnutí trestně a zdůrazňuji morálně odpovědni. Nehodlám vyhrožovat trestní odpovědností, jak mnozí zastupitelé okamžitě použítí proti mé osobě, že vyhrožují, apeluji na morálku.

Jedinou variantou, jak si udržet hrdost a čest a jasně vyjádřit nesouhlas s předáním téměř vlastnického práva k nemovitostem a dle dnešního návrhu i k pozemkům v samotném

centru Prahy v rámci pachtu-nepachtu, je pozice rezignovat na váš zastupitelský mandát. Praze 1 by bezvládní prospělo jistě víc než vaše dosavadní činnost. Děkuji.

P. H o d e k :

Děkuji. To byl poslední přihlášený z řad občanů. Z řad zastupitelů kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Protože tuto kauzu probíráme poněkoliakáté, nebudu opakovat některá stanoviska, která jsem řekla a která zazněla do stenozáznamu. Chtěla bych se jen pozastavit nad tím, jakým způsobem Městská část Praha 1 projednává takto závažné materiály. Kolega Filip Pospíšil se pokusil na začátku zastupitelstva materiál vyřadit z logického důvodu. Materiál jsme dostali včera, ve 3 nebo ve 4 hodiny odpoledne nám byl teprve zaslán do e-mailu. Nemyslím si, že je to k materiálu, který by toto umožňoval i z hlediska jednacího řádu, protože jednacím řádem říká, že se může předložit to, co nesnese odkladu, ale zároveň to, co nevyžaduje hluboko analýzu. Nemyslím si, že by toto nevyžadovalo hlubší pozornost ze strany zastupitelů, zvláště pokud se rozhodnou materiál podpořit.

Co říkala paní dr. Helmová na začátku a velmi kulantně je v materiálu zaobaleno, je skutečnost, že minulé zastupitelstvo hlasy většiny svých zastupitelů odhlasovalo něco, co bylo od začátku neplatné. Nevím, jestli si to uvědomujete. Materiál, který dnes dostáváme, napravuje to, že jste minulé zastupitelstvo hlasovali pro naprostý právní nesmysl, pro věc, která byla od počátku neplatná. Také nejsem odborník na novelu občanského zákoníku, to je snad jedině pan dr. Pospíšil, jestli vůbec věděl, co páchá, když páchal tento opus magnum, ale je zjevné, že propachtovat nelze věci, které už jsou pronajaty.

Dnes jsme na poslední chvíli dostali na stůl nápravu této věci. Nemyslím si, že k nápravě věci došlo na základě toho, že se chytila za nos městská část nebo správce, ale dostali jste nějaké dopisy a právní analýzy od nájemníků domů, které upozorňovaly na to, že pacht je uzavřen špatně po právní stránce a že je to věc, která je neplatná. Teď jsme dostali na poslední chvíli na stůl něco, o čem možná ten, kdo to bude chtít podpořit, bude přesvědčen, že teď už je to správně. Kde ale máme jistotu? Udělal se nějaký kočkopes. Něco je řešeno dodatkem č. 3, něco je řešeno pachtem. Nejsem právník, na věc mám svůj názor a nemyslím si, že celá věc je správně. Upozorňuji kolegy, kteří by pro to chtěli hlasovat, aby si to rozmysleli. Materiál byl na poslední chvíli. Chci se zeptat, zda máme od předkladatele jistotu, že nám předkládá něco, co je hlasovatelné a co nebude zakládat jen problémy ať už na straně nějakých soudních sporů se správcem domu, nebo s nájemníky.

Na to jsem chtěla poukázat. Nebudu rozpitvávat výhodnost-nevýhodnost. 3992 m² a platba je 291666 Kč za měsíc něco vypovídá. Podstatné ale je, zda to, o čem budeme hlasovat, je právně správné.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, téměř na každém jednání zastupitelstva se věnujeme domům Na Poříčí 36, 38 a soukromé kyperské firmě EP-SC. Je pro mne zarážející, s jak obrovskou snahou a za jakých nákladů se neustále projednávají různé varianty spolupráce s EP-SC s jediným pro mne viditelným záměrem, aby nadále tato kyperská společnost získávala peníze z majetku MČ Praha 1, a to místo toho, aby se prostředky i úsilí směřovalo k zajištění práv vlastníka a ukončení nevýhodného smluvního vztahu mezi EP-SC a MČ Praha 1, což jste mimochodem mnozí v záměru vypovědět smlouvu v zastupitelstvu před volbami schválili.

Jedná se o opakované posudky smluvních vztahů a zajímá mě, pane předkladateli, kolik peněz už tyto posudky celkově stály. Když nějaký posudek nevyhovuje, nevyzní ve prospěch EP-SC, skončí v zásuvce právního oddělení a dělá se, že neexistuje. Konkrétně mám na mysli posudek pana Buška, který třeba Deloitte nedostal k dispozici. Když se v jiném posudku najde část, která hovoří ve prospěch EP-SC, vytrhne se text z kontextu a na ní se postaví další spolupráce. Mám na mysli posudek Deloitte, kde je řečeno, že není důvod k výpovědi. Je zde uvedena nějaká částka, jakou hodnotu správa domu má, a my přijmeme, že nadhozené odstupné má být přes 40 mil. Kč a dokonce to vložíme do našeho výběrového řízení, které vyvěsíme na úřední desce, čímž znemožníme zájem jakýchkoli jiných uchazečů, a to jen proto, že si o to EP-SC řekne.

Na druhé straně stanoví Deloitte, že by mělo EP-SC zaplatit městské části 5 mil. Kč, a tady v pohodě přijmeme nabídku EP-SC, která je o miliony nižší.

Když se ukáže, že smluvní vztah z poloviny 90. let již nevyhovuje, smlouva se označí za nájemní, toto se podá jako důvod, proč občané těchto domů nemají možnost privatizovat bydlení na rozdíl od mnoha jiných občanů Prahy 1 včetně řady z nás, kteří zde dnes jednáme.

Když se následně ukáže, a to ve všech dostupných posudcích, že se o nájemní smlouvu skutečně nejedná a že důvod pro vyřazení z privatizace byl nepravdivý, nesprávný a nereálný, začneme se snažit o to, abychom zajistili kyperské společnosti jistotu a příjmy na dalších 11 let tím, že dostaneme k rozhodování dva návrhy. Zaplaťme EP-SC něco přes 40 mil, a pak hledejme novou společnost bez jistoty, že by EP-SC znovu nevyhrála výběrové řízení, nebo provedme novaci smlouvy, ať posílíme městské části a dosáhneme vyšších zisků z našeho majetku.

A výsledek? Pachtovní smlouva, kterou si minulá koalice schválila a která dává kyperské společnosti EP-SC s nejasnými vlastníky, mezi kterými může být skutečně kdokoli, ještě větší moc nad jmenovanými domy, posiluje jejich zisky a rozhodně není v zájmu vlastníka, ani občanů Prahy 1.

Již minule jsem upozorňoval, že takové znění umožňuje další propachtování již pronajatých prostor a byl jsem ujišťován přítomnými odborníky a předkladatelem, že se mýlím a že toto možné není. Jsem rád, že se ukázalo, že jsem již před hlasováním upozornil na skutečný problém smlouvy pachtovní, jak to tvrdily další posudky. Je škoda, že jste mi neuvěřili a nehlasovali již tehdy proti.

Když po unáhleném schválení pachtu tímto zastupitelstvem všemi hlasy koalice a jedním hlasem z opozice vyplave na povrch spousta varování, že touto smlouvou může docházet i k porušení práva, vracíme se k tomuto bodu znovu, bohužel opět s jediným cílem – zajistit příjmy pro EP-SC. Považuji takové jednání za nedůstojné Zastupitelstva MČ Praha 1 a rozhodně není v zájmu občanů Prahy 1.

Dále je již tradičním postupem koalice, že materiály k tomuto bodu dostáváme až v den konání zastupitelstva. To považuji za nepřijatelné, možná účelové. Navíc to brání možnosti projednávat tento bod v předstihu, hledat přijatelná řešení ve vzájemné diskusi. Takto je pro mne nepřijatelné podporovat jakoukoli nevýhodnou spolupráci s EP-SC.

Na stůl jsme dostali kombinaci pachtu a smlouvy o správě, kterou lze těžko nastudovat mezi 9.30 – 10.00. Navíc – aspoň pro mne – dále znepřehledňuje smluvní vztah ještě více.

Za sebe vnímám jedinou správnou cestu: hledat způsob, jak dosáhnout zrušení smlouvy o správě s EP-SC, jak dosáhnout smlouvy o správě domů za podmínek, které budou výhodné pro vlastníka a v budoucnu umožnit privatizaci bytů oprávněným privatizantům. Vnímám, že cokoli jiného odesílá peníze na Kypr a občané a veřejný zájem stojí stranou těchto úkonů. Děkuji.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz na naše právní zástupce, aby nás zorientovali, v jakém právním stavu se v současné době nacházíme a jaký důsledek bude či nebude mít neschválení této napravené verze. Platí původní uzavřená smlouva, kde EP-SC má platit nižší částku, nebo platí nesprávná verze schválená minulým zastupitelstvem? V jakém právním stavu dnes jsme?

P. H o d e k :

Navrhuji, aby paní dr. Helmová odpověděla okamžitě.

P. H e l m o v á :

V případě, že se tento návrh neschválí, jsme bez platné a účinné smlouvy o správě s původní platbou.

P. H o d e k :

Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Kritika, která tady zazněla ve vztahu k předchozím ujednáním a po obsahu posledního usnesení zastupitelstva i k způsobu projednávání, i kritika, která se týká obtíží, kterým musí čelit obyvatelé příslušných domů i nevýhodnosti k městské části, to jsou všechno věci, se kterými se zcela ztotožňuji a nechci je zopakovat, protože zazněly mnohokrát i z mých úst při předchozích projednáváních. Co jsem chtěl v tomto vystoupení zmínit, je velmi stručný a jednoduchý obraz toho, kam dosavadní projednávání vede.

Vidíme tady snahu o to zachovat smlouvu, o které nám různé právní smlouvy a posudky nejprve řekly, že se jedná o nájemní smlouvu, pak že se o ni nejedná, pak že je možné dívat se na ni jako na smlouvu smíšenou s prvky smlouvy mandátní, smlouvy nepojmenované atd., a teď se ji snažíme zachovat a prodloužit opět prostřednictvím směsi smluv, které jsou pokusem o kvadraturu kruhu. To je velké úsilí, které je spojeno s celou řadou právních rizik pro městskou část i pro jednotlivé zastupitele.

V čem naopak nevidíme žádné úsilí celou dobu? Zjistit, zda městská část má skutečně možnost tuto smlouvu vypovědět nebo zneplatnit na základě reálných důvodů. Analýza Deloitte se tomuto tématu nevěnovala, nevěnovala se tomu, zda je tato smlouva porušována z druhé strany, nebo zda jsou tady možné výpovědní důvody.

Důvodová zpráva předloženého materiálu je pak zcela zavádějící, když tvrdí, že nejsou jasné a objektivní důvody, které by svědčily o tom, že správce podstatným způsobem smlouvu porušuje. Nám jako zastupitelům nikdy nikdo nepředložil výsledky analýzy, které by se zaměřovaly na tuto okolnost a už se to tady zmiňuje v důvodové zprávě jako holý fakt. Nerozumím tomu a nedá se tomu rozumět jinak než jako zlému úmyslu, že je věnována taková snaha řešit právně problematickou smlouvu dalšími právně problematickými ustanoveními, a naopak se nevynakládá žádná snaha na to zjistit, zda je možné tuto smlouvu bez závažnějších následků pro městskou část zrušit.

To je také důvod, proč si myslím, že není možné pro materiál v této podobě hlasovat a je nutné požadovat, aby vedení městské části předložilo zastupitelům materiál, který bude zaměřen na důležitou věc, to znamená na možnost vypovědět smlouvu nebo možnost zjistit její neplnění a vypsát potom nové výběrové řízení na nový pronájem nebo novou správu nemovitosti.

P. H o d e k :

Děkuji. Uzavírám diskusi. Jsou nějaké pozměňovací návrhy? Omlouvám se, hlásí se pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Marně mačkám čudlík, ale nereaguje to. Chtěl jsem se přihlásit do diskuse.

Navrhoval bych pozměňovací návrh, který se týká smlouvy o pachtu. V odst. II, bodu 5, prosím na konci třetího řádku vypustit větu „To neplatí pro smlouvy o ubytování“.

Jedná se o to, že všechny smlouvy nájemní musí projít schválením vlastníka, tedy propachtovatele.

P. H o d e k :

Jelikož je to návrh smlouvy, která byla projednána, ptám, jestli jsou tady zástupci protistrany, pokud by se k tomu pozměňovacímu návrhu chtěli vyjádřit?

P. Z i k a :

Dámy a pánové, mé jméno je Zika a jsem jednatelem společnosti EP-SC. Už jsem tady několikrát vystupoval. Z našeho pohledu máme za to, že jsme absolvovali dlouhé řady jednání se zástupci městské části i s právními zástupci z různých stran. Do smlouvy jsme akceptovali spoustu změn, dodatků a připomínek včetně inflačního zvyšování, včetně zákazu některých činností, které se v předmětném domě nebudou moci provozovat.

Návrh pana dr. Votočka vnímáme jako zásadní změnu. Jestli mu dobře rozumím, v domě by se nemohla sjednat smlouva o ubytování. Domnívám se, že by to bylo proti smyslu pachtu. Při propachtování se s tím může dělat jakékoli užívání, takže s tímto návrhem se ztotožnit nemůžeme. Máme za to, že dostačující mechanismy tam jsou. Ubytování se děje, jsou to studijní pobyty, kterým se nemůžeme vyhnout. Takový návrh by nás omezoval a nemůžeme s tím souhlasit.

P. H o d e k :

Děkuji. Technická kolega Skála.

P. S k á l a :

Chtěl jsem před hlasováním požádat o tři minuty.

P. H o d e k :

Co se týká protinávrhu, požádám o stanovisko předkladatele. V tuto chvíli máme ukončenu diskusi. Před hlasováním tři minuty na klub.

(Jednání klubů)

O závěrečné slovo mě požádal předkladatel. Požádám kolegu Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Rád bych uvedl na pravou míru řadu věcí. Rád bych deklaroval jednak to, že materiály, které jsou předkládány do zastupitelstva, jsou široce koaličně předjednány. Rada MČ mi s každým usnesením uložila předložit tyto materiály do zastupitelstva, personifikace mé osoby s těmito materiály jsou zbytečné a přehnané.

Obsahem materiálů byly vždy znalecké posudky renomovaných společností, znalců a právní posudky renomovaných advokátů.

Se zástupci společnosti EP-SC jsem se v životě setkal třikrát nebo čtyřikrát, jednou ohledně domu na Václavském nám. na počátku minulého volebního období. Jednou jsem se s nimi setkal na začátku minulého volebního období, nevím, jestli se to týkalo Poříčí nebo Václaváku. Tenkrát na Václaváku probíhala oprava fasády, chtěli nějakou slevu, takže to s tím nesouvisí. Dvakrát jsem se setkal se zástupci společnosti EP-SC v poslední době, a to společně s Honzou Krejčím a s Honzou Votočkem. To jsem chtěl deklarovat.

Prosím paní vedoucí Tomíčkovou, aby se vyjádřila k tomu, co tady zaznělo, některé příspěvky byly silně demagogické až lživé.

P. T o m í č k o v á :

Vážené dámy a pánové, nechtěla jsem se k žádnému vyjádření ani jednoho z účastníků diskuse vyjadřovat. Je to proto, že jsem nájemníky personifikována jako osoba. Osoba Tomíčková je vedoucí správy majetku, která zodpovídá za chod celého odboru. Podle jednacího řádu předkládá materiály tak, jak se připraví. Je mi nepříjemné o tom neustále hovořit, že jsem spojována s firmou EP-SC. Je to moje práce, vykonávám ji s nejčistším svědomím. Je tady hodně lidí, kteří mě znají po celou dobu mého působení a nemohou říct, že jsem nějaký všivák, který někomu ubírá jeho práva. Omlouvám se, ale k ničemu se nebudu vyjadřovat.

P. H o d e k :

Děkuji. Chtějí se vyjádřit kluby? Chce se vyjádřit pan kolega Čep?

P. Č e p :

Je evidentní, že je to předmětem dědictví z 90. let, je to horký brambor, který si přehazujeme. Je to velice nepříjemné. Cítíme z toho, že je to opravdu nevyvážené. Kdyby se napřela síla, jak z toho ven, jsme možná z toho už venku.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Nemáme sice klub, ale děkuji za slovo. Souhlasím s tím, co řekl Honza Čep, že by uvítal, abychom napřeli síly k tomu, abychom zajistili výhodnost zejména pro městskou část. Za sebe mohu říct, že tento návrh nepodpořím.

P. H o d e k :

Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Klub máme a své stanovisko jsme opakovaně vyjádřili v diskusi. Budeme hlasovat proti návrhu.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Stanovisko klubu: předklad v této podobě nepodpoříme.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Stanovisko klubu ČSSD je v tomto směru konzistentní. Nebudu se vyjadřovat k útokům patrně na radu nebo na zastupitele o korupčním jednání atd. Myslím si, že každá taková věta je podpořena motivem, který je v tomto případě zjevný. Není to o tom, o čem se tady povídá a vy to hájíte zájmy městské části. Není to pravda. Jestli si myslíte, že nehájíme

zájmy městské části, je to omyl. Vy hájíte zájmy budoucích privatizátorů, oni mají své zájmy, chápeme to jako celý náš klub. Problém ale je, že problematika právní a ekonomická je mnohem hlubší než říct dvě věty „chceme to vyřešit“, „soustředme se na to, jak to skončit“. Ano, soustředíme se na to, jak to skončit, to je jasné, ale neřeknete, jakým způsobem. Znamená to nějakým způsobem, který nikdo neví – ukončit původní smlouvu.

Pokud máte problémy s firmou Deloitte, je to váš subjektivní závěr podpořený úvahami, které nemají žádnou konkretizaci. Firma Deloitte je skutečný rolls-royce, dělá vládní věci, dělá dokonce na evropské úrovni. Jestli je tady takový hrdina, který řekne, že Deloitte je špatný, je korumpovaný – nevím, proč to říkáte. Deloitte říká to, co říká a nikdo z nás neví, kde je objektivní pravda. Jediná objektivní pravda bude soud. Soud může trvat třeba dva až šest let, nikdo to neví.

Zároveň věty typu „je to nějaké divné, smlouvy se tady pachtí dohromady atd.“ – smlouva o pachtu je naprosté novum v českém právu v porevolučním období. Není na to žádná judikatura. Co se dnes udělalo, konglomerát smlouvy původní, upravené a pachtovní je právě proto, abychom se nedostali do stejné situace, v jaké jsme trávili čtyři předchozí volební roky, kdy každý, kdo měl zájem kupovat byt, přivedl si svého právníka a nikdo nevěděl, jaká smlouva vlastně je.

Vím, že mám mluvit za klub, ale budu teď mluvit jako právník. Nechtěl jsem se účastnit diskuse neprávnicků, kteří věc jen politizují. Právní problém je takový, jaký je a my jsme ho tímto ošetřili do budoucna tak, aby někdo nemohl přijít a říct, že je to špatně.

Nikdo se s pachtovní smlouvou nespletl, to jsou zase lži. Byl sem předložen návrh pachtovní smlouvy, který mělo zastupitelstvo schválit pro to, aby se vůbec mohlo jednat s protistranou, s dalšími právníky a předložit sem konečný návrh, který přišel dnes. To je ten důvod, ne to, co říkala paní Klasnová, to je lež jako věž.

Za klub sociální demokracie podpoříme návrh kolegy Votočka, je důvodný, věcný politický i ekonomický. Pokud druhý účastník smlouvy tento návrh nebude akceptovat, budeme zvažovat, zda se vrátit k původní smlouvě, byť se ztrátou peněz, které máme dostat navíc, nebo budeme zvažovat jiný způsob. Děkuji.

P. H o d e k :

Kolega Skála.

P. S k á l a :

Klub ODS se ztotožňuje s návrhem Honzy Votočka, podpoří to v této podobě.

P. H o d e k :

Kolega Kračman.

P. K r a č m a n :

Klub TOP 09 podporuje tento návrh, a to ve verzi navržené panem dr. Votočkem.

P. H o d e k :

Předpokládám, že se předkladatel ztotožnil. Budeme hlasovat o původním upraveném návrhu.

(P. Macháček: Ano, ztotožňuji se.)

Hlasujeme o původním návrhu doplněném návrhem kolegy Votočka. Pro 13, proti 10, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Předávám slovo panu starostovi.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Převzal bych řízení schůze.

Technická pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Do stenozáznamu: držím laťku s klubem, zmáčkl jsem ukazováčkem, místo prostředníčkem.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si to zopakovat. **Pro bylo 13, proti 11. Pan zastupitel Burgr se spletl a zmáčkl jiné tlačítko.**

Tím máme uzavřen bod č. 21. Podle schváleného programu je teď **číslo 19 – návrh – plán restrukturalizace Nemocnice Na Františku**, úsporná opatření zřizovatele. Prosím pana místostarostu Hodka jako předkladatele materiálů.

P. H o d e k :

Kolegyně a kolegové, předkládám vám návrh, který by měl pojednávat o blízké a následné budoucnosti Nemocnice Na Františku a o některých změnách a optimalizačních opatřeních jak z důvodu jednání s pojišťovny, tak z důvodů ekonomických a rozvojových. V žádném případě se nejedná o to, že by mělo docházet k útlumovým krokům. To, že dochází k některé výměně lůžkového fondu, přičemž k celkovému nabytí lůžek, jen k přesunutí některých oddělení, je věc dlouho diskutovaná. Máte ji navrženou variantně, ale máte tam zároveň návrh, ke kterému se přiklonila rada při svém návrhu, což je tzv. varianta „čtyři A“.

Konkrétně se jedná o to, že neurologické oddělení je dlouhodobě velmi ekonomicky ztrátové, protože se zde provádí velmi dobrá medicína, ale na úrovni, která nepřísluší nemocnici typu Na Františku. Toto je možné nahradit jiným způsobem.

V tuto chvíli to řeknu obecně, potom požádám o technická upřesnění pana doc. Stříteského, na něho budete moci klást odborná hlediska. Stejně tak jde o reálné využití lůžek na interně, proto úbytek o 20 lůžek. Stejně tak chirurgie, proti tomu ortopedie, která se rozjela velmi dobře a je naší chloubou, jde o nabytí 5 lůžek. To jsou položky, které jsou předjednané s pojišťovnou. Stejně tak jde o následnou péči, kde by mělo přibýt 34 lůžek, což je ekonomicky velmi výhodné, stejně tak nově rehabilitace 21 lůžek. V celkovém počtu jde o významné navýšení.

Varianta A, která je druhým bodem, s kterým vás dnes seznamuji, je varianta, kterou na základě ekonomického a realistického bytí projednala i správní rada a bylo to projednáno i s primariáty jednotlivých oddělení, kterých se to týká, zejména chirurgie, ortopedie a interny, kdy noční pohotovostní služba je významně nadužívána a zneužívána. Ekonomicky na to doplácíme. Prostředí je velmi neutěšené. Z obecných statistik uvedu dvě čísla. Občanů Prahy 1, kteří v nočních hodinách využijí tuto pohotovostní ambulanci, je v průměru 3 – 5 za měsíc. Zhruba měsíčně ošetříme 70 – 80 závadových osob, které nám doveze městská či státní policie. Jelikož záchytka na Bulovce přetéká, tak nám je zanechá ve stavu, který nechci popisovat, ale který si všichni umíte představit. Pro lékaře je to velmi těžká služba, zároveň tato služba je pro nás velmi neefektivní, naprosto ztrátová. Co se týká dopadu na občany Prahy 1, je to velmi neefektivní. Z ekonomického pohledu máte vyčísleno, o kolik milionů se jedná v případě, že budeme akceptovat náš návrh. Varianta A znamená, že by noční emergenci, noční pohotovost byla od 22 hodin do 7 hodin uzavřena. Myslíme si, že v dohledném dojezdu je např. fakultní nemocnice na Karlově nám., která je na toto kapacitně daleko více vybavena a kde není žádný problém, aby tuto službu suplovala. Jsou ještě další nemocnice. Praha má tuto síť velmi širokou a není zde problém, aby občané Prahy 1 tímto strádali. Přesto říkám, Na Františku byli 3 – 5 jednotlivců z Prahy 1 v nočních hodinách.

Bohužel, záchranka tím, jak naše nemocnice má exkluzivní polohu centrálním umístěním – není to nemocnice na kraji města, ale v centru města, všichni volí nejjednodušší variantu, že se to odveze Na František a tam se o nejhorší případy postarají. Ambulance ve fakultních nemocnicích jsou tím trochu ušetřeny.

Toto jsou obecné návrhy, které vám předkládáme. Jsou do hloubky prodiskutovány jak s pojišťovny, tak i s nemocnicí a s jednotlivými odděleními.

Jsem připraven na dotazy. Prosím pana doc. Stříteského, aby se posadil k mikrofonu na potítko pro vaše odborné dotazy a mohl toto ještě zdůvodnit.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Technická – paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Než promluví pan dr. Stříteský, chtěla jsem se zeptat, v jakém vztahu je k naší Nemocnici Na Františku?

P. L o m e c k ý :

Pane místostarosto.

P. H o d e k :

Je to můj poradce v oblasti zdravotnictví, který se tím dlouhodobě zabývá a s kterým tyto věci dlouhodobě konzultuji.

P. L o m e c k ý :

První je do rozpravy přihlášená paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Trochu mě mrzí, že se projednávání odehrává za sníženého zájmu ostatních zastupitelů. Personálně jsme se propadli a je tu méně lidí než obvykle.

Nejsem odborník na zdravotnictví, ale přesto si neodpustím konstatovat, že mě mrzí, že ani toto volební období nebyl zřízen Zdravotní výbor a ani nebylo umožněno opozici, aby mohla nějakým způsobem nahlédnout do problematiky ve zdravotnictví na Praze 1, ať do situace Nemocnice Na Františku, nebo polikliniky Palackého. Tzv. Správní rada je rada, o jejímž fungování jako běžní zastupitelé mnoho nevíme a nevíme, co se v Nemocnici Na Františku děje. Jinými slovy – jsme odkázáni na to, co se dozvíme od personálu nebo od lékařů, kteří v Nemocnici Na Františku fungují.

Jeden čas jsem situaci v Nemocnici Na Františku sledovala poměrně detailněji, bylo to v předminulém volebním období. Zajímaly mě návrhy na různé restrukturalizace atd. Vize toho, že Nemocnice Na Františku bude fungovat lépe a radostněji a za menší finanční participace MČ Praha 1, je tady léta. Každý rok se o tom bavíme v souvislosti s projednáváním rozpočtu MČ Praha 1.

Za dobu devíti let, co tady jsem, nikdy jsem nebyla seznámena s koncepcí a vizí toho, jak Nemocnice Na Františku by měla fungovat. Připadá mi, že se dělají různé kroky ad hoc, chvíli se říká, že se bude šetřit, pak se dávají další finanční prostředky atd.

Nejsem odborník na zdravotnictví. Poprosila jsem proto, aby se na materiál, který jsme dostali později než ostatní materiály, podíval pan dr. Lubomír Hruška, což je bývalý primář Nemocnice Na Františku. Založil zde oddělení ortopedie a traumatologie pohybového ústrojí. Myslím si, že je to člověk, který má velké renomé jako lékař. Snažila jsem se, aby nikoli politicky, ale jako odborník byl nominován do správní rady Nemocnice Na Františku

nebo aby mohl nějakým způsobem třeba poradit politické reprezentaci, co s nemocnicí – leč bez výsledku.

Dovolím si přečíst jeho analýzu, která nám byla zaslána. Pan doktor se nemohl dostavit osobně, protože má povinnosti jako lékař. Omlouvá se a já jménem dr. Lubomíra Hrušky vám přečtu několik postřehů k materiálu Nemocnice Na Františku.

Podkladem pro toto řešení je ekonomická úvaha a šetření. Cena za to by však byla vysoká, bude změněno jméno, postavení nemocnice a postupně i její odborná úroveň. Již před časem se prováděly útlumové programy, např. urologické oddělení, které bylo zavedené, a později se zřizovala lůžka nová. V poslední době byla provedena necitlivá likvidace ARO. Místo, aby se řešil problém vedení, obložnost a vytížení, tak se zrušilo. Bylo to historicky první ARO v Praze a hodně se do něj investovalo. Náhradou zůstaly dvě jednotky intenzivní péče, ale jako oborové pro internu a chirurgii. Nepodařilo se vytvořit multioborový JIP a navíc se znovu rekonstruuje, takže zůstane opět problém. Uzavření neurologie, která byla zavedená a fungující, nebude pro občany Prahy 1 dobrým řešením. Navíc se nemocnice znovu okleští.

Ekonomické hledisko je sice důležité, ale není jediné. Rehabilitace se měla zavést již před léty, kdy se redukoval počet lůžek na interně. Nyní je těchto lůžek v Praze dost a je otázkou, jak se vytíží. Tato změna na rozdíl od předchozí by mohla být přínosná. Redukce lůžek na interně a chirurgii povede postupně k útlumu těchto oborů. Navíc odešla již řada kvalitních lékařů a tento trend může pokračovat. Je to vidět i na ambulancním provozu. Dříve plné čekárny často již přes den zejí prázdnotou a marně se zde na monitorech ukazuje historie nemocnice a hraje melodie Vltavy. V podstatě řešení ekonomiky útlumem je krok, kterým nahrazuje vedení nemocnice řešit problémy jinou cestou. Restrikce vedly již k výraznému narušení RTG pracoviště. Přetrvává porucha komunikace mezi vedením a středním managementem, kvalitní ekonomické kroky, které nepoškozují současné zaměstnance, chybí. Řešení nemá být na úkor kvality personálu, jak se v mnoha případech stalo a tím došlo i ke změně kvality a intenzity péče. Celé řešení útlum nemocnice v provozu akutních lůžek a postupná konverze na LDN.

Omezení provozu akutních ambulancí v nočních hodinách staví nemocnici do situace, kdy bude postupně ubývat zájem o toto zařízení, omezí se traumatologická část, která měla a má dosud dobré jméno. Ušetří se na personálu, ale řada pracovníků v třísměnném provozu přijde o část platu a povede to k jejich odchodu. Ambulantní provozy, zvláště na chirurgicko-traumatologické části, jsou zatíženy vysokou fluktuací středně zdravotnického personálu, a to situaci zhorší. Projeví se to i na kvalitě.

Toto řešení není přínosem pro region a ani pro občany Prahy 1, v podstatě je to podvod na voličích a ztráta dobrého jména Nemocnice Na Františku.

Podotýkám, že to nebyl můj názor, citovala jsem pana dr. Lubomíra Hrušku.

Svůj názor řeknu, byť nechci shazovat odbornou úroveň pana doc. Stráteského. Nerozumím tomu, proč poradcem pro zdravotnictví pro pana radního Hodka je někdo, kdo pracuje v nemocnici na Karlově nám. a může být v některých krocích i ve střetu zájmu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Dotaz na Daniela. Chci se ujistit, že veškeré kroky, které navrhuje, nevedou k útlumu činnosti, a naopak se Daniel bude snažit předložit komplexní vizi v průběhu třeba následujících 12 měsíců, co s nemocnicí bude za další dekádu. Mám důvěru.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel odpoví hned.

P. H o d e k :

Odpovím hned. Ujišťuji všechny ctěné kolegy, že určitě tato opatření nemají vést k útlumu, ale naopak k logickému rozložení toho, co by nemocnice tohoto typu měla dělat. V budoucnu by mělo dojít k silnému posílení ambulantních provozů a k rozšíření ambulantních provozů, které tam ještě v tuto chvíli nejsou v rámci vysoutěžené společnosti, která tam bude v nájmu. Dojde také k rozšíření některých oborů mimo naši smlouvu s pojišťovnou. Bude to opět obohacení a jsou to věci prorůstové, za kterými si stojím. Zabývali jsme se tím ve všech aspektech, nejen ekonomických, ale i v politickém aspektu, protože celá tato nemocnice je v první řadě politické rozhodnutí. Takový luxus jako vlastnit nemocnici si může dovolit asi jen Praha 1. Mnohé jiné městské části se na nás dívají jako na blázny.

Panu dr. Pospíšilovi při projednávání rozpočtu obhajuji, proč zase další peníze. Můžeme neudělat nic, přijdu si sem pro velký ranec, možná mě pan dr. Hruška pochválí, i když mě nepochválí nikdy, protože má na nás velmi vyhraněný názor a říká o nás, že jsme oranžové svině. Asi těžko u něho pochodíme, i když jsem se ho ze začátku snažil reálně přesvědčit, bohužel. Můžeme se bavit o jakýchkoli aspektech, ale toto je podle mého názoru jediný správný postup pro to, abychom nemocnici dále udrželi a mohli jsme plnit i politickou roli.

P L o m e c k ý :

Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, dostali jsme k projednání bod restrukturalizace Nemocnice Na Františku, který říká: snížíme část některých lůžek, posílíme část jiných oddělení, protože nám to ekonomické ukazatele říkají.

V předloženém návrhu je – cituji:

„Cílem návrhu řešení byla optimalizace a zlepšení ekonomických ukazatelů Nemocnice Na Františku, kdy tímto krokem dle reálných ekonomických parametrů získá Nemocnice Na Františku nejefektivnější využití svých kapacit“.

Potud je to v pořádku. Musím ale říct, že neznám jmenované ukazatele, z nichž vycházejí návrhy řešení a prezentace jednotlivých bodů. Těžko se pak změna a návrh plánované optimalizace posuzuje.

Rovněž referenční období pouhých dvou let se mi jeví nedostatečné pro objektivní hodnocení ekonomiky jakéhokoli zdravotnického zařízení, natož nemocnice, zvláště když si spojíme, že v referenčním období došlo k mnoha úpravám a změnám v systému zdravotní péče, poplatků, mzdových nákladů apod. Považuji proto taková data za málo vypovídající, a to i přesto, že vlastní analýzu k dispozici nemám.

Navrhovaná rušení lůžkové neurologie např. nevidím tak jednoznačně jak pan docent Stříteský popisuje. Víím o tom, že neurologie dříve byla přínosná finančně a pokud by se lépe hlídaly indikace k drahým vyšetřením a k nákladově drahým úkonům, myslím si, že důvod rušit ji by byl menší nebo by možná nebyl. Určitě je zde prostor pro úspory, který využit nebyl.

Na interně je před otevřením nová JIP. Snížíme počet lůžek o 20. Pak předpokládám, že JIP bude sloužit i pro jiná oddělení, to určitě lze zajistit. Na druhou stranu se buduje jako JIP interní a bylo do ní investováno velmi mnoho. Netuším, jaký je důvod toho, že právě na interním oddělení se v poslední době vystřídalo přes 30 lékařů, což považuji za velmi vysokou

fluktuaci. Možná i v personálním obsazení by se mohla hledat řešení, která by zajišťovala lepší fungování nemocnice.

Na chirurgickém oddělení, kde budeme snižovat lůžka, v poslední době významně poklesl počet větších výkonů. Jestliže budeme chtít využít chirurgickou JIP, kterou tam máme, budou tam patrně ukládáni pacienti, kteří tuto péči nebudou mít přísně indikovanou, ale opodstatňujeme tím obložnost JIP. Mám za to, že i z chirurgie odešli zkušenější lékaři, za kterými se lidé Na František stahovali. Je mi to svým způsobem líto.

Pokud se týká ortopedie, nemám jistotu v možnostech tohoto oddělení a obsazenosti, a to ani v návaznosti na kapacitu operačních sálů. Již v minulosti byla poskytována na ortopedickém oddělení péče doléčovací poté, co pacienti byli odoperováni jinde. Dan mě ujišťoval, že to bude právě naopak. Rád chci věřit tomu, že to bude naopak a že i dobře hodnocené výkony budou zůstávat v Nemocnici Na Františku a nikoli třeba v Berouně nebo jinde, jak se stávalo.

Jestliže si vyjmenované skutečnosti promítnu, musím se zeptat, proč nemáme podklady v návrhu materiálu, abychom mohli analýzu posoudit sami. Máme tam prezentaci, máme tam závěr, výstup z podkladů, který může být správný. Neumím to zpochybnit, pokud podklady k dispozici nemáme. Podklady by možná doložily oprávněnost těchto změn, nemohu to posoudit. Nevím, zda nepřinesou změny počtu lůžek na jednotlivých odděleních pokračující propad zájmu o péči v Nemocnici Na Františku.

Předložená prezentace obsahuje čísla, která jsou z manažerského systému. Máme dát na vyjádření pana docenta Stříteského, který je nepochybně odborníkem v anesteziologii a v resuscitaci, nicméně toto oddělení v Nemocnici Na Františku již není, bylo v minulosti zrušeno. Možná se tyto úkony outsorcují, ale nemám také informace o tom, že by pan docent byl odborníkem v ekonomii. Nechci to zpochybňovat, ale nevím o tom.

Plánované uzavření ambulančí v nočních hodinách podle mého názoru není v zájmu občanů Prahy 1, ačkoli může být ekonomicky podloženo, to nezpochybňuji. Přístup ke zdravotní péči pro naše občany by pak mohla větší dojezdová vzdálenost výrazně ovlivnit. Určitě by tím mohlo dojít k ohrožení zdraví, byť v současnosti to není početná péče a je tam spousta lidí, kteří na Praze 1 nežijí a jsou v různém stavu. Je mi jasné, že v nočních hodinách odvázejí strážníci Městské policie velkou část lidí pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek právě do Nemocnice Na Františku, kteří tam pak obtěžují a někdy i ohrožují další pacienty nebo personál nemocnice. Toto si myslím, že by mohlo být řešeno v jednání komise bezpečnosti s bezpečnostními složkami. Např. Policie ČR má zdravotní péči u opilých nebo zfetovaných lidí v nemocnici Na Bulovce, kam takovéto pacienty odvázejí.

Proto ani toto nechci vidět jako důvod, který by opravňoval nás, abychom ztížili přístup ke zdravotní péči v nočních hodinách našim spoluobčanům na Praze 1. Rád bych viděl hledání řešení jinde a ne v uzavření provozu noční ambulantní péče.

Nahlas si neustále opakujeme, že chceme uchovat Nemocnici Na Františku pro občany Prahy 1. Souhlasím s tím, že je to politické rozhodnutí, že je to určitý luxus, který si málokterá městská část může dovolit, nebo žádná jiná nemůže dovolit. Nemám ale podloženo, že by tento návrh skutečně byl oprávněný a neumím se k němu vyjádřit.

Obávám se, že do budoucna se může stát, že další propad nemocnice bude pokračovat a nakonec dostaneme návrh, abychom se nemocnice zbavili, čehož se skutečně obávám. Osobně věřím, že se najde čas a prostor, kterým bychom odložili toto rozhodnutí, abychom mohli dostat podklady pro posouzení ekonomiky i politického rozhodnutí, zda Nemocnici Na Františku změnit, upravit nebo zachovat. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Při projednávání programu jsem navrhoval vyřazení tohoto bodu z toho důvodu, že nám byl předložen na poslední chvíli a týká se zásadní věci. Rozhodně to není tak, že bych chtěl jakýmkoli způsobem bránit panu místostarostovi v pokusech o nějaké ekonomické řešení situace v Nemocnici Na Františku, která je bolestivým předmětem diskusí při projednávání rozpočtu každým rokem atd.

Na jednu stranu jeho snahu oceňuji, ale na druhou stranu mám výhradu, a to nejen k tomu, že nám takto zásadní návrh na omezení fungování Nemocnice Na Františku je předkládán na poslední chvíli. Při této příležitosti bych ho poprosil o vysvětlení, proč tomu tak je, proč materiál, který se týká strategického rozhodnutí, nám musí být předložen na poslední chvíli, a jak zaznělo od kolegů, obsahující jako podklad nikoli souhrn ekonomických ukazatelů, abychom se mohli orientovat, jestli jsou závěry adekvátní situaci, nebo ne. To je jedna otázka na předkladatele.

Druhá výhrada se týká povahy materiálu. Materiál se jmenuje Plán restrukturalizace Nemocnice Na Františku – úsporná opatření zřizovatele. Pan předkladatel před chvílí přitom mluvil o tom, že existuje jakýsi plán na opatření, která nebudou jen úsporná, ale budou i rozvojová. Ty ale neznáme a nemáme ani možnost posoudit při projednávání tohoto bodu vztah těchto dvou opatření, to znamená jak opatření úsporných, tak rozvojových. Nemůžeme vědět, jestli úsporná opatření jdou nebo nejdou proti smyslu případného rozvoje Nemocnice Na Františku. Je nám to předloženo jako úsporná opatření a důsledky pro budoucí rozvoj jsou nám zatajeny, nebo jsme o nich nedostatečně informováni. Myslím si, že to je tak zásadní problém materiálu, že není možné ho tady podpořit.

Vyzval bych předkladatele, aby přišel s plánem restrukturalizace Nemocnice Na Františku, ale s plánem, který bude obsahovat obě části, které jsou spolu nutně spojené.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel odpoví v závěrečném slovu. Dále se do rozpravy hlásí pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Nechci opakovat, co bylo řečeno, naváží na pana kolegu Pospíšila. Požádal bych, abychom jako zastupitelstvo dostali kompletní informaci o stavu hospodaření Nemocnice Na Františku, o stavu jejího majetku v nějakých trendech. Předpokládám, že se to sleduje. Mohlo by to být dáno jako informace nebo jako samostatný bod projednání některého z příštích zastupitelstev, abychom se ve věci vyznali? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Z jiného soudku, trochu pozitivního, Petr to jistě ví. Byli jsme u zrodu Správní rady Nemocnice Na Františku a v současné době jsem jejím členem. Musím vám otevřeně říct, že kroky, které se dějí v poslední době, mne relativně naplňují určitou mírou optimismu. O tom, co je předloženo, Správní rada jednala několik hodin a doporučila to, byť debata kolem toho bylo celkem vzrušená. Je to politikum o tom, zda to chceme nechat tak, jak to je, budeme tam dávat 2,5 – 3 mil. Kč měsíčně, a ono to nějak bude fungovat.

Je potřeba si uvědomit, že v naší nemocnici je z celkového počtu ošetřených pacientů možná čtvrtina občanů Prahy 1, takže to není stoprocentně naše nemocnice.

S tím, jestli to na noc zavřeme nebo nezavřeme, měl jsem také určitý vnitřní problém. Viděl jsem statistiky. Věřím Danovi a týmu kolem dr. Zelenáka v tom, že statistiky jsou

pravdivé. Večer tam nestojím a nedělám si čárky, kolik lidí tam přivezli, na to čas nemám. Jestli tam v době pohotovosti ošetříme zhruba pět občanů Prahy 1, není to něco, kvůli čemu by stály před Úřadem demonstrace, a chtěli nás defenestrovat.

Zkusme to v této podobě – jsem přesvědčen, že to fungovat bude, nebo řekněte, že to nechcete, stojí nás to 3 mil. měsíčně a nechme to, jak to je. Beru to jako pokus, o kterém si myslím, že by mohl dopadnout dobře.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Doufám, že tento bod spěje ke konci. Prosím občany, kteří čekají na interpelace, aby posečkali a zvládli desetiminutové zpoždění. O to jsme schopni zkrátit oběd. Stejně tak o to žádám kolegy zastupitele.

P. L o m e c k ý :

Bude technické hlasování s tím, že dokončení tohoto bodu, což bude 10 – 15 minut, se protáhne do oběda, který o tuto dobu zůstane zkrácen. Na interpelace zůstává teď 30 a 30 minut. Je to jen technické hlasování, abychom dokončili body, které máme rozjednané a nezačínali znovu.

Kdo je pro schválení této procedury? Bylo schváleno.

Další do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Mám na Daniela tři dotazy. První se týká opatření se zrušením noční pohotovosti. Chápu, že se tím chrání hlavně personál.

Za druhé: je to, co Daniel předkládá, nezbytný krok k udržení chodu nemocnice?

Třetí dotaz: je Daniel ochoten a připraven vytvořit pracovní skupinu, kam by pozval i kolegy z opozičních zastupitelů, kteří se budou spolupodílet na vytváření další vize Nemocnice Na Františku pro další dekádu?

P. L o m e c k ý :

Technická – pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

V technickém hlasování jsem si všiml, že nad tím bylo schvalování bodu.

P. L o m e c k ý :

Bylo tam procedurální hlasování.

Pokračujeme v rozpravě. Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Také chci vyjádřit přesvědčení, že pokud bychom o něčem takovém rozhodovali, musíme znát ekonomickou situaci nemocnice, jak předeslal kolega Hejma. Chtěla bych také vidět nějaké podklady.

Hovoříte o 2 – 3 miliónech měsíčně. Chápu, že je to velký výdaj pro městskou část, ale byť pro čtvrtinu občanů se mi to zdá smysluplnější než třeba výstavba domu v Lodecké. Nechci srovnávat, ale pro mne je naprostou prioritou účast ředitele na dalším jednání. Je to nejvyšší manažer organizace, které je MČ Praha 1 zřizovatelem. Při vší účtě k panu poradci, potřebujeme znát postoj pana ředitele.

Také se chci zeptat Daniela, zda z toho bude vyvozovat nějaké personální důsledky? Ráda bych slyšela od pana ředitele osobně – je tam třeba vyhodnotit, jestli se jedná o situaci, kterou nezvládl on, nebo nemocnice byla špatně manažersky vedena. Toto musíme vědět.

Slyšela jsem, že je pan ředitel na dovolené. Považuji za nepřipustné o něčem takovém jednat bez představitele organizace, kterou MČ Praha 1 zřizuje.

P. L o m e c k ý :

Poslední do rozpravy pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Historicky se diskutuje o Nemocnici Na Františku jako o věci, kterou mít či nemít. Máme ji, nechceme ji prodat, za tím stojíme asi všichni a musíme s ní nějak naložit. Co tady máme, je dle mého názoru čistě manažerské rozhodnutí, které by tady být ani nemuselo. Je to na odpovědnosti managementu nemocnice, který se nám má odpovídat, jestli nemocnice funguje či nefunguje.

Za mne mohu jen uvítat, že je tady nějaký návrh na úsporu, vnímám to jako deklaratorní záležitost nás, zastupitelů. Na druhou stranu apeluji, aby se problematika Nemocnice Na Františku stala bodem jednání některého příštího zastupitelstva, aby byl přítomen ředitel, abychom dostali dopředu výroční zprávy, ekonomické parametry hospodaření atd., abychom si něco řekli o strategii a koncepci nemocnice v dlouhodobém výhledu, za což neseme jako zastupitelé politickou odpovědnost. Prosím, aby to nezapadlo.

P. L o m e c k ý :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo má předkladatel.

P. H o d e k :

Poprosím pana doc. Stříteského o několik slov, ale nejprve odpovím na dotazy.

První poznámku mám k tomu, co řekl v posledním slovu pan zastupitel Hejma. Takové rozhodnutí v nemocnici není nutné předkládat zastupitelstvu. Původně jsem uvažoval o zprávě, o setkání, a nakonec jsme se rozhodli, že předložit to jako tisk k možnému rozhodování bude neefektivnější.

Je to část odpovědi i panu Pospíšilovi, který se ptal, proč ostatní změny nejsou uceleným krokem. Je to proto, že je konec června, kdy je nutno s pojišťovny podepsat smlouvy. Je jeden finanční balík a uvnitř těchto peněz musíme to efektivně přestavět tak, abychom z některých provozů peníze nevraceli, jako se to stávalo. Je to složité počítání, pan kol. Janoušek nebo pan dr. Votoček jsou jedni z mála, kteří to znají. Pronikám do toho postupně a už si to umím představit, jakým způsobem je financováno české zdravotnictví. Je to velmi zajímavé a neskutečné sci-fi, ale přesto to tak je. To je celá věc, proč to v tuto chvíli tady je a proč je to tak narychlo.

Tím neobhajují, že jsem to chtěl nějakým způsobem někde tlačit, ale je to tady navíc a chci vás informovat. Také si беру k srdci větší informovanost zastupitelů. Správní rada není ten spásný orgán, byť byste tam měli o jednoho či dva zástupce víc, abyste měli dostatečnou informovanost. Byl jsem tady několikrát osloven Petrem i Janem, abych se nad formou zamyslel. Zamyslím se nad ní, v tuto chvíli ji tady nebudu predikovat. Předpokládám, že nějaké koncepční změny minimálně formou informace se na jednom z příštích poprázdňinových zastupitelstev objeví.

Na tři konkrétní otázky Jana Čepa.

Noc je kombinace jak ekonomiky, tak riskantního provozu a hluboké diskuse speciálně s panem prof. Špačkem, primářem interního oddělení. Má statistiky a ví, jak hrůzné noční služby jsou. Je to kombinace, není to jen ekonomika a provoz samotný.

Tyto změny nejsou nezbytné, je to jen otázka peněz, ale budeme vědomě plýtvat, neuděláme něco, co můžeme udělat. Jelikož to mám v kompetenci, takovým způsobem nechci postupovat. Vědomě vám předkládám něco, o čem si myslím, že vede k lepším číslům a nemocnici to nijak neomezí.

Větší informovanost si беру k srdci.

K paní dr. Ježkové – pan ředitel. Je dlouhodobým iniciátorem těchto změn, určitě by je zde obhajoval. Já jsem byl spíše ten, kdo ho brzdil a mírnil. Jelikož došlo na to, že jsme museli s pojišťovnou jednat a bylo nevyhnutelné se rozhodnout, přišlo to na tuto chvíli. Měl dlouhodobě plánovanou dovolenou. Necítím to jako vinu. Souhlasím, že příště by tu měl být a bude tu ve chvíli, kdy se o tom bude jednat. Byl by ještě radikálnějším pragmatickým obhájcem těchto konkrétních věcí.

Co se týká politického hlediska, citlivosti kroků, byl jsem spíše ten, kdo ho musel brzdit v tom, aby už nekonal některé kroky dopředu sám, což jeho pravomoc je. Je to trochu naopak. V tuto chvíli necítím personálně vůči němu potřebu nějakých sankcí, protože je to spíše naopak.

Prosím pana docenta o věcnou odpověď na některé dotazy.

P. S t ř í t e s k ý :

Nejprve ke své osobě. Nejsem tady jako přednosta kliniky, ale pracuji v rámci Ministerstva zdravotnictví jako místopředseda pracovní komise pro restrukturalizaci akutní péče pro kultivaci DIG. Zároveň jsem připravoval 2 – 3 materiály ohledně generelu pražského zdravotnictví. Toto je mé profesní curriculum vitae, proč tady jsem.

Otázka Nemocnice Na Františku a její restrukturalizace je velice jednoduchá. Trvalo určitou dobu, než se v specifikovala klasická manažerská kritéria, podle kterých je nemocnice hodnocena, protože do r. 2013 jsme nebyli schopni vytvořit referenční období díky tomu, že byla neproporčně distribuovaná nákladová položka v nemocnicích. Mohli jsme přistoupit k restrukturalizaci zásadně až teď, kdy jsme byli schopni jednotlivá oddělení podle klasických manažerských kritérií sledovat, jejich výkonnost, nákladovost, efektivní péče, čemuž se říká klinický audit.

Proto se materiál připravoval tak dlouho. Nebylo zcela jasné, jakým způsobem jsou peníze distribuovány do jednotlivých nákladových středisek. To je první věc, proč materiál přišel až teď.

Druhá z věcí je, že se během doby změnil výrazným způsobem úhradové mechanismy pro zdravotní péči, což v rámci systémových opatření znamenalo, že pro nemocnici to byla v r. 2013-2014 roční ztráta kolem 20 mil. Kč, kterou jí přivodila změna úhradové vyhlášky. Za vykonaný bod klesla platba až o 15 – 20 %. Díky tomu se úsporná opatření, která už byla prováděna, ukázala jako - nechci říct - nedostatečná, ale nahradila pouze tyto systémové změny, do kterých se ještě přiřadila jedna věc, a to byla zákonná změna platů lékařů, což znamenalo dalších 6 mil.

V Nemocnici Na Františku je koncept daný 4 – 5 let a přinesl úsporu kolem 35 mil. Bohužel, změny tyto úspory vynulovaly.

V současné době změny, které tam byly provedeny, byly v technicko-hospodářských a v tzv. variabilních nákladech. Znamená to, že se podařilo lépe nakoupit elektřinu, snížit obslužný personál atd. Do samotného hlavního výkonu nemocnice, což je léčebně preventivní péče, se nezasáhlo.

Problém je ten, že nemocnice má se zdravotními pojišťovnami nasmlouvaný určitý objem a strukturu péče. V rámci tohoto objemu a struktury péče jsme vraceli až 20 mil. pojišťovně na zálohových platbách. Nemocnice neobsáhla svou péči, to, co měla nasmlouváno. Teď se snažíme narovnat smluvní vztah s pojišťovnami s výkonem nemocnice.

Mohli jsme operovat o 300 totálních endoprotéz víc na ortopedii, protože jsme na to měli klienty, ale neměli jsme klienty na chirurgii, nemáme klienty na interně a tyto věci vracíme.

Druhá z věcí, která zdůvodňuje tento krok je, že Nemocnice Na Františku má určitou strukturu a pro určité diagnózy musí požádat o tzv. vyžádanou péči, to je třeba magnetická rezonance, což je otázka neurologie, jiná pracoviště. Vzhledem k tomu, že Nemocnice Na Františku je placena podle systému platby za diagnózu, dostaneme např. 50 tisíc za pacienta s iktem(?), ale od toho se odečítá vyžádaná péče, což je řádově v desítkách tisíc. Pacient je nakonec pro nás ekonomicky naprosto nevhodný.

V současné době Nemocnice Na Františku nedělá nic jiného, žádné omezení péče, ale přizpůsobuje se tomu, jaký typ pacientů, s jakými diagnózami na František chodí. Nic jiného to není. Chodí tam určitá struktura pacientů s určitou diagnózou a teď se snažíme dojednat s pojišťovnou adekvátní smlouvu na tyto pacienty. Nic jiného to není.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu doktorovi. Došly pozměňovací návrhy? Nedošly.

P. H o d e k :

Technický návrh k usnesení. Prosím, abychom se neodkazovali na prezentaci, v usnesení by mohla být zavádějící. V bodu 1 jsem prezentaci vyhodil, ve schvalovací části bude konkrétně vyjmenováno, k jakým úsporným opatřením dochází – to znamená počet lůžek a uzavření noční ambulance.

P. L o m e c k ý :

Je to upravený návrh předkladatelem o tuto technickou část.

Dovolím si zahájit hlasování o usnesení k bodu č. 19. Usnesení bylo přijato. Pro 17, proti 2, zdrželo se 5.

P. H o d e k :

Děkuji kolegům, kteří tento tisk pochopili a podpořili. Ještě jednou se omlouvám občanům a ostatním interpelujícím za zdržení.

P. L o m e c k ý :

Máme ztrátu 20 minut. Pokud to doženeme tím, že **interpelace** budou rychlejší, začneme oběd včas. Pokud ne, o tento čas to prodloužíme a zkrátíme oběd.

První se s interpelací přihlásil Milan Křivánek, který neuvedl téma, ale uvedl bydliště na [REDAKCE]. Nejprve se pana Křivánka zeptám na téma a pak nechám technické hlasování. Všichni ostatní jsou z Prahy 1. Pane Křivánku, k čemu je vaše interpelace?

P. K ř i v á n e k :

Požádal jsem pana dr. Votočka, aby mě přihlásil - podnikám na Praze 1 v Růžové čajovně více než 22 let – abych mohl vystoupit s informací o tom, proč končím nájem.

P. L o m e c k ý :

Kdo je pro, aby pan Křivánek jako občan [REDAKCE] mohl vystoupit? Pro 23, nehlasoval 1. Prosím, máte slovo.

P. K ř i v á n e k :

Vážený zastupitelé, jmenuji se Milan Křivánek a předstupuji před vás, abych vás seznámil s důvody, proč po 22 letech k 30. červnu 2015 ukončuji provoz v Růžové čajovně.

Hlavními důvody jsou nahromaděné neblahé zkušenosti s Městskou částí Praha 1 nejen za dobu mého podnikání 25 let na území MČ Praha 1, ale i za dobu 40 let, kdy jsem býval rezidentem MČ Prahy 1. Hlavním důvodem mého odchodu z nebytového prostoru je nechutné odebrání keramického ateliéru nebytového prostoru mé manželce Petře Křivánkové, a to po více než 23 letech řádného užívání a včasného placení nájemného. Byl tak využit chátrající prostor v našem domě se souhlasem našich tehdejších sousedů a OPBH. S touto interpelací ohledně odebrání ateliéru jsem vás seznámil v předvánoční době r. 2013 právě v době našeho nuceného vyklizení keramického ateliéru. Jako obvykle dle slov vedení MČ Prahy 1 proběhlo vše v naprostém pořádku a v souladu s platnými zákony.

Nyní tento nebytový prostor a celé patro v mém rodném domě užívá jediný vlastník. Opět se zde velice dobře pracovalo se záměrem obce na úřední desce ve vestibulu MČ Prahy 1.

Na mé odvolání z funkce člena Komise správy obecního majetku kvůli údajnému snižování počtu členů v komisi jsem otevřeným dopisem zaslaným na vedení MČ nereagoval, tento dopis je vám k dispozici k nahlédnutí. Mám za to, že jsem byl odvolán především proto, že jsem se v jednu dobu zastal jedné spoluobčanky, které byl odebrán její obecní byt. I když měla rozhodnutí Nejvyššího soudu, že jí MČ Praha 1 má byt okamžitě vydat, tak se do mého vystoupení na komisi obecního majetku a MČ Prahy 1 nic nedělo.

Nekalé praktiky přidělování lukrativních nebytových prostor, a to i těm zájemcům, když nabídnou nižší nájemné, nemají zkušenosti v oboru, když obec vyhlásí záměr na využití nebytového prostoru, uchazeč ani nemusí předložit projektovou dokumentaci, která je jednou z podmínek uvedenou městskou částí Prahy 1 pro získání nebytového prostoru, proti zájemci, který projektovou dokumentaci předloží, navíc má zkušenosti v oboru, jako to bylo v mém případě v r. 1999, když jsem se jednou marně snažil přihlásit o jeden z lukrativních nebytových prostor na Národní třídě, když jsem chtěl zachovat a navázat na tradiční prvorepublikovou prodejnu s čaji.

Dlouhá léta upozorňuji, že platím nájemné ze vzduchu – myšleno z budování galerie v čajovně, kterou jsem již v r. 1993 zbudoval se souhlasem MČ Prahy 1 a se souhlasem Stavebního odboru Prahy 1.

Samozřejmě, že naše opodstatněné připomínky nebyly nikdy vyslyšeny. Také nikdy za dobu provozování naší čajovny nám nebylo vyhověno s žádostí o snížení nájemného, jak jsem několikrát MČ Prahu 1 písemně požadoval.

Dále musím poukázat na fakt, že z původních 66 m² z r. 1993 jsem do dnešního dne zhodnotil nebytový prostor o dalších 85,6m² na současných 151 m², a to vždy se souhlasem MČ Prahy 1, Stavebního odboru a všech nájemců bytových jednotek v domě, kteří měli k bytům přiděleny sklepní kóje. Do dnešního dne ve sklepě naší čajovny pořádáme cestopisné přednášky, výstavy a živé hudební produkce.

Tímto mým počínáním jsem zhodnotil nebytový prostor o desítky m², které dříve ležely ladem nebo nebyly vůbec v registru MČ Prahy 1, neexistovaly, jako tomu bylo u naší galérie. MČ Praha 1 mou snahou, vynaložením mých značných finančních prostředků a především mým pracovním nasazením inkasuje do dnešního dne nemalé částky z tohoto pronájmu.

Rád předám případným zájemcům dokumentaci a fotografie z r. 1992, jak tyto prostory vypadaly v době před zahájením našich stavebních úprav.

Jelikož ukončení nájemního vztahu řeším s MČ Praha 1 od listopadu loňského roku, rozhodl jsem se před vás předstoupit a řešit tento problém veřejně. Nechal jsem vypracovat znalecký posudek na náš pronajatý nebytový prostor, jak nám bylo doporučeno ze strany MČ Prahy 1. Znalecký posudek byl zpracován jen tím znalcem, který nám byl ze strany městské části nadiktován, a to údajně proto, že by se stejně na jiný posudek vedení MČ Prahy 1 nedívalo a nebralo by na něho zřetel.

Jelikož jsem chtěl mít spolupráci s MČ Praha 1 po neblahé zkušenosti s odebráním keramického ateliéru mé manželce z krku, nechal jsem znalecký posudek vypracovat panem Ing. Nýčem, znalcem MČ Praha 1. Bohužel pan Ing. Nýč byl zavalen prací a až po několika našich urgencích a prosbách nám po dlouhých 6 měsících posudek nakonec předal.

Nyní jsme se od zaměstnanců MČ Praha 1 dozvěděli, že posudek znalce je již starý a že rada MČ Praha 1 stejně není nakloněna k zaplacení uvedené částky, kterou vypočítal jejich znalec, a to ve výši 900 tisíc Kč.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji pana Křivánka, že je potřeba, aby dostali prostor i ostatní.

P. K ř i v á n e k :

Byl bych rád, abyste tuto částku dle znaleckého posudku pana Ing. Nýče odsouhlasili, abych se nemusel s MČ Praha 1 soudit, dohadovat se o navýšení rozdílu s naším znalcem, který tento znalecký posudek zpochybnil.

Chci závěrem říct, že tyto peníze budu investovat do rozvoje a volného aktivního času našich dětí. Nic mi nezůstane, všechno dám do sportování našich dětí.

P. L o m e c k ý :

Pane Křivánku, interpelace musí být mířena k někomu, aby vám dal odpověď.

P. K ř i v á n e k :

V závěru interpelace jsem požádal, aby zvolení zastupitelé MČ Praha 1 se snažili mi opodstatněně na základě znaleckého posudku, který je přílohou, odsouhlasit tuto pro mne směšnou částku 900 Kč za znalecký posudek, který vypočetl pan Ing. Nýč, 900 tisíc za 20 let, když jsem do toho investoval přes 3,5 mil., a jestli víte, jak to tam vypadalo v r. 1992, tak nikdo to nezpochybní.

P. L o m e c k ý :

Zastupitelé jsou široký pojem, takto to nejde. Zastupitelstvo projednává předložené body. Pokud někoho interpelujete, beru to na sebe jako starosta, odpovím vám na interpelaci a řeknu vám, jaký má být postup, aby to bylo projednáváno, buď přes odbor majetku, nebo přes radního pro majetek. Musí to mít ale nějakou formu.

P. K ř i v á n e k :

Snažil jsem se o to od listopadu loňského roku.

P. L o m e c k ý :

Další interpelací má paní Ing. Marta Pakostová.

P. P a k o s t o v á :

Jsem z [REDAKCE]. Restaurace se momentálně technicky řeší, mělo by to být realizováno kolem poloviny července díky úsilí lidí, o kterých jsem mluvila minule. Chci ale podotknout, že pronajímatelé mají neustále otevřená okna i dveře a neprojevují ani trochu vstřícnosti. Jak čtu zápisy, nejsem jediná, která má podobný problém. Někdo by už měl zakročit proti činnosti odboru výstavby, který dosud dělá mrtvého brouka k mé další žádosti ohledně neoprávněného umístění spalin mého souseda. To je první věc.

Druhou věc mám na pana Ing. Martina Skálu. Nemám námitky proti tomu, že si tady nechal odsouhlasit grant ¾ mil. na opravu jejich domu, ale trochu mě překvapuje, že ve svých novinách začíná prosazovat, že by se tyto dotace měly omezit, zastavit nebo změnit. Náš dům

rekonstruoval všechny vnitřní instalace, na což si jednak našetřil, jednak si na to vzal úvěr, protože na tyto účely granty nebyly. Když se konečně můžeme dostat k tomu, že budeme rekonstruovat plášť a důvodem, proč to nešlo dřív, bylo, že kolem nás probíhají neustále nějaké bouračky, které náš barák nějak devastují, nebudeme moci o dotaci, kterou si odsouhlasil a teď ji nechce dávat dalším, žádat? Nechci, aby se tady objevilo, že všichni jsou si rovni, ale někteří rovnější.

Pane starosto, říkal jste, že jsou tady problémy ohledně občanských záležitostí. Snažila jsem se vymyslet systém, jak by to šlo. Co se týká dětí, tam to vidím jako jednoduché. Horší je to, co se týká seniorů. Většinou žádné tisky nečtou a nedívají se na web. Mám to z vlastní zkušenosti, že ani vysokoškolsky vzdělaní lidé v pozdějších letech s počítači moc neumí. Tam je složitější, jak jim to dát. Vyrobita jsem dvě stránky, na které se někdo může podívat. Jsem ochotna se k tomu přidat a propracovat to. Nemyslím si, že je to náročná záležitost, nevím, jak to půjde pro letošek, ale pokud se zákon nezmění, tam si myslím, že se možnost dá vždycky najít. Když jsem před 30 lety měla šéfa, který mi dal nějaký úkol, dělala jsem vedoucí Finančního odboru a on chtěl ve firmě ušetřit peníze a on tomu vůbec nerozuměl, protože byl z oboru práce a mzdy, tak mi říkal: Neříkej mi, jak to nejde, řekni mi, jak to jde. Neexistovalo, aby to nešlo. Myslím si, že když se lidé chtějí dohodnout, nějak to jde. Zákon se nemusí obejít, ale dá se najít cesta.

Nebudu to tady předčítat, jsou to jen dotazníky a spíše cesta, kterou to k lidem dostat. Přes prázdniny se na to podívejte, jsem ochotna se s někým o tom dál bavit.

P. L o m e c k ý :

Pokusím se to zveřejnit. Byl ale interpelován pan zastupitel Skála. Patrně se vyjádří k interpelaci vůči jeho osobě.

P. S k á l a :

Paní Pakostová, až budete příště někoho osočovat, tak si ověřte data. Náš dům nedostal $\frac{3}{4}$ mil., ale 300 tisíc. Do domu jsme investovali za poslední čtyři roky 10 mil. Kč. V domě jsem předsedou SVJ a jsem vlastníkem 3 %. Není to můj dům. Kvůli tomu, že sedím v zastupitelstvu, lidé nemohou žádat o grant? To si snad ze mě děláte srandu.

P. P a k o s t o v á :

Co tady na mne řvete, prosím vás? Naučte se tady konečně chovat k občanům. Neosočovala jsem vás, že se mi nelíbilo, že váš dům dostal schválený grant. Nemám nic proti tomu, že dostal grant, ale ve vašich novinách je následně napsáno, že by se to mělo změnit. Znamená to, že granty by se měly případně zastavit. To je to, co se mi nelíbí. Ne že jste dostali grant, vaše postavení je mi úplně jedno, také jsme investovali asi 4 mil. Kč do rekonstrukce ze svého.

Nebyla bych ráda, až případně za rok požádáme, aby zastupitelstvo řeklo, že domy na to budou mít nárok, když doloží nějakou oprávněnost. O to jde.

P. L o m e c k ý :

Není to diskuse. Chtěl bych, aby se tady atmosféra uklidnila. Pro příští rok bude rozpočet schvalován a projednáván na podzim. Tam se částka objeví. Jestli tam bude nebo nebude, debata je naprosto mimo mísu.

Pan zastupitel Skála se také k interpelaci vyjádří písemně. Není to debata, jsou to interpelace.

Dále je k interpelaci přihlášen pan Ing. Mánek, [REDACTED].

P. P a k o s t o v á :

Nemusíte na to odpovídat, chtěla jsem, abyste to uvážili, je nás víc, kteří to také budeme potřebovat.

P. L o m e c k ý :

Je to ve stenozáznamu, paní inženýrko.

P. M á n e k :

Vážené dámy a pánové, patrně tušíte, proč jsem zde a možná se ptáte, jak dlouho sem ještě budu chodit. Do té doby, než se to vyřeší a než se přestane porušovat zákon.

Tentokrát jsem zde ve věci podané stížnosti na nájemníka nebytových prostor tržnice v Dlouhé 14 a stížnosti na nečinnost kompetentních úředníků MČ a odboru výstavby. Tuto stížnost jsme podávali 22. 6. a reaguje na změnu situace od posledního zastupitelstva, kdy došlo v minulém týdnu při vyšších teplotách k chování nájemce zcela nepochopitelnému, kdy prohlásil, že se mu kazí zelenina a tudíž přestane respektovat hygienické normy. Napřed začal podřezávat dveře, otevírat dveře, nakonec je odcizil a strojovnu vzduchotechniky větrá přímo do dvora pod obytnou část domu. Varovali jsme, že zavoláme policii. Zavolali jsme policii, sepsala to, půjde to přes § 127 občanského zákoníku o soužití apod. Požádali jsme hygienickou stanici o změření hluku, který přestává splňovat normy. Všechno se řeší.

Problém je ale v tom, že situace trvá. S každým stoupajícím stupněm teploty je větší hluk ve dvoře a překračuje to normy.

Žádám tímto městskou část – když tady není pan Hodek, tak pana starostu, o okamžité prověření situace a uvedení podlahy přístěnku, který demontovali, do kolaudovaného stavu. Provozují to ve stavu, který není kolaudován.

Žádáme o okamžitou náhradu poškozených a odcizených dveří, které tam v tomto okamžiku chybí, a žádáme o vyvození důsledků z nečinnosti úředníků městské části, Stavebního odboru. Všechno je napsáno v této stížnosti detailně. Jde např. o to, že jsme dosud nedostali od stavebního dozoru žádnou reakci na výzvu k výkonu stavebního dozoru ve veřejném zájmu, kdy jsme hlásili černou stavbu, montáž nové vzduchotechniky bez řádného stavebního řízení.

Stejně tak žádáme informaci o řešení stížnosti na jednání pana Bukovjana z odboru výstavby, kterou jsme podávali 10. 12. 2014. Dosud nemáme odpověď.

Znovu žádáme o prověření stavu uvolněného vzduchotechnického potrubí ve sníženém sádrokartonovém stropu průjezdu domu, který by mohl při pádu zranit procházející osoby.

Pokud není městská část schopna vyjednat se svým nájemcem okamžité ukončení vědomého porušování hygienických norem a sousedského soužití, měla by využít možnost ukončit provoz tohoto nebytového prostoru jako celku.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta slyšel, bude postupovat standardním způsobem.

Poslední je do bodu interpelace přihlášen pan Štěpán Kuchta.

P. K u c h t a :

Děkuji za možnost promluvit. Omlouvám se, že mám pocit, že je to tříšť a těžko mohu zaměřit na konkrétního zastupitele. Nevím také, kdo by se tím chtěl zabývat. Dnes nejsem připraven, prosím, odpusťte mi to.

Minule jsem zkusil nemluvit, aby se z toho nestal můj interpelační seriál, aby se z toho nestala má závislost. Minule se tady hodně probíral busking. Začal jsem se jím hodně zabývat a vznikl z toho text, který jsem nazval Perspektivy buskingu. Tento text je ke stažení v PDF nebo v souboru doc. na mé webové stránce.

Domnívám se, že takto koncepční a dlouhodobý komplexní přístup není něco, čím by se tady někdo chtěl zabývat. Všiml jsem si, že minule tady byly dva tisky, a to k bodům jednání 6 a 25. Má konkrétní otázka je: byly by tisky k dispozici pro občany, konkrétně pro mne, případně pro samotné buskery? Slyšel jsem, že tisky jsou dány veřejnosti ve zkrácené podobě. Byly by veřejně přístupné i v nezkrácené podobě? Dohromady měly 50 stránek.

Další téma je, že jsem v časopise Metro objevil článek týkající se hluku. Velice mě zaujal. Můj pokus mluvit o tom se dvěma zastupiteli byl poněkud žalostný. Pořád si myslím, že v tomto článku jsou závažné informace, protože se tam píše o tom, že se má v Parlamentu projednávat nějaký zákon, který by umožnil jakoukoli reprodukovanou hudbu ve veřejném prostoru, to znamená třeba koncerty na Staromáku apod., nedávat zvukové limity. Článek jsem okopíroval, mám ho tady ve čtyřech kopiích, stejně tak má webová adresa, kde je text Perspektivy buskingu. Budu rád, když se někdo na to bude chtít podívat. Je tady někdo?

P. L o m e c k ý :

Článek jsem četl velice dobře. Je to trochu amatérského podání. Vyjadřoval jsem se k tomu i v televizi, na Primě jsem to komentoval. Věnuje se tomu paní Seitlová i další. Tyto informace mají jistě všichni, kdo se o to zajímají. Nemyslím si, že by se tím posílil zájem. Je to specifický hluk. Zákon je v tuto chvíli v Senátu. Myslím, že to budou odborníci řešit, aby nedošlo k tomu, že to bude bez limitů. Není to věc, kterou vyřeší zastupitelstvo Prahy 1.

P. K u c h t a :

Je třeba si zvyknout na to, že mé chápání věcí je všelijaké, ale vzbudilo to ve mně obavu.

Ukazuje se, že má webová stránka, mé texty primátorům i mé pokusy navázat dobrou komunikaci a kontakt s lidmi, kteří tady žijí, s Kateřinou Klasnovou, s panem Pospíšilem – všechno to byl experiment, který z nějakého důvodu moc nevyšel. Nutno si přiznat, že ze strany občanů i zastupitelů zájem o kontakt se mnou je mizivý. Mnohem lepší je to s Piráty, ty ale občanský život na Praze 1 a záležitosti Prahy 1 moc nezajímají. Je to takové předprázdninové konstatování.

Velice rád si povídám s tiskovou mluvčí Veronikou Blažkovou, možná to způsobí nevoli v řadách opozice, ale se slečnou Veronikou neprobíráme žádné věci. Velice dobře ví, že názorově jsme v opozici. Jestli to snad někdo vnímá, že se spolčuji s protistranou, k ničemu takovému nedochází. Jestli má určitý chladnější přístup ke mně některý z opozičníků i z tohoto důvodu, chtěl bych to negovat. V tom nic není.

P. L o m e c k ý :

Tím jsou uzavřeny interpelace z řad občanů. Otevírám 30 minut pro **interpelace z řad zastupitelů**. Přihlášen je pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Vážený pane starosto, mám interpelaci na vás – k realizaci zakázky revitalizace parku Kampa a k rekonstrukci Werichovy vily společností Bau Plus. Připomínám, že po povodni v r. 2002, která mimo jiné poškodila objekt Werichovy vily, došlo následně k provedení jeho základní rekonstrukce, jejíž součástí byla též oprava střechy včetně nové střešní krytiny. V současné době došlo ke kompletní demontáži původní střešní krytiny a k jejímu nahrazení novou.

V souvislosti s realizací zakázky revitalizace parku Kampa, rekonstrukce Werichovy vily společností Bau Plus, která byla již zahájena, žádám vás o odpověď na následující dotazy:

Z jakého důvodu je opět opravována střecha v objektu Werichova vila, která již byla opravena v rámci předchozí rekonstrukce? Nejedná se o zbytečnou opravu již opraveného a dosud funkčního?

Jaká částka připadá v rozpočtu rekonstrukce na opravu střechy?

V jakém stavebním rozsahu a finančním objemu byla provedena rekonstrukce objektu po povodni v r. 2002?

Byla tehdy skutečně součástí kompletní oprava střešní krytiny?

Děkuji za odpověď. Proším, zda je možné odpovědět na dotazy, které ve svých interpelacích kladu. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpověď je hned a bude velice rychlá. Ano, opět opravujeme to, co bylo opravené v r. 2002. V r. 2002 to bylo uděláno polovičatě a špatně, naprosto z jednoduchého důvodu. K tomu, aby Werichova vila sloužila k účelu, kterému má sloužit, musí podkroví splňovat tepelné normy a všechny stavební normy, které jsou pro tento prostor vyžadovány. Oprava, která byla provedena v r. 2002, toto naprosto nesplňuje. Byla tam položena pouze fólie, která bránila zatékání a v tuto chvíli je devastovaná. Nezbyvá nic jiného než střechu dělat znovu. Nemůžeme udělat projekt a zkolaudovat ho tak, aby prostor nevyhověl z hlediska tepelných izolací. V r. 2002 střecha byla udělána na maltu, která to slepila natvrdo, rozebrání střechy je naprosto nutné. Dochází opravdu ke škodám. Tyto škody byly způsobeny špatným zadáním firmě, která to opravovala. Položila tam prejzy na maltu na sebe s tím, že se pod to natáhla pouze fólie. Za tohoto stavu by nebylo možné dokončit rekonstrukci tak, aby splňovala to, co podle stavebních předpisů splňovat má. Proto se to musí udělat celé znovu a pořádně s tím, aby tam nevznikly tepelné mosty a mohlo se pod střechou fungovat.

To je základní problém, proč se opravuje to, co občané viděli – že byla střecha otevřená v r. 2002. Zbytek technických detailů vám dám, včetně posudků. Nechali jsme si na to udělat odborný posudek odborníka stavaře, odborníka stavebního dozoru, já jsem se nad tím pozastavil, ale chyba je úplně jinde.

P. H e j m a :

Kdo byl dodavatelem této stavební dodávky?

P. L o m e c k ý :

Dodavatel splnil zadání. Byla to stejná firma. Znovu zopakuji: zakázka na opravu Werichovy vily byla soutěžena v otevřeném výběrovém řízení, které bylo veřejně přístupné všem, zúčastnilo se ho 11 firem. Kdyby to vyhrála firma Usam Bin Ladina, museli jsme postupovat v souladu se zákonem. Firma, která splnila zadání a dala nejnižší nabídku, získala zakázku, aniž by to mohl starosta nebo kdokoli jiný jakkoli ovlivnit.

Dehonestaci, která dnes probíhá ve vámi spřátelených a podobných novinách, která říká, že starosta má spřátelené nebo nespřátelené firmy, беру jako aroganci a jako útok. Beru to zcela vážně. Chyba byla, pane zastupiteli, způsobena úplně jinde – ten, kdo zadal této firmě v r. 2002 opravu střechy. Mám na to posudky, dodám vám to, pokud vás to bude zajímat.

Další přihlášení do interpelací nejsou, interpelace uzavírám. Přeji vám dobrý oběd.

(Polední přestávka)

Dovoluji si zahájit odpolední blok 7. zasedání ZMČ Praha 1.

Pokračujeme **bodem 4, který je určen na 14. hodinu – žádost o změnu prohlášení vlastníka v domě č. p. 926.** Proším pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Máme tu žádost pana [REDAKCE], který usiluje o získání souhlasu s rozdělením bytové jednotky č. 2 na dvě bytové jednotky. Tato bytová jednotka se nalézá v domě Opletalova 16.

Pan [REDAKCE] se domáhal tohoto souhlasu již v r. 2014, ale neúspěšně. Nyní podal stejnou žádost. Tuto jednotku pan [REDAKCE] získal ve výběrovém řízení na prodej bytových jednotek.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Je přihlášen pan [REDAKCE] jako vlastník bytu. Máte právo vystoupit před zastupitele.

P. [REDAKCE] :

Mé jméno je [REDAKCE]. Před 1,5 rokem jsem koupil byt v Opletalově ulici č. 16. Dům má SVJ, kde je majoritním vlastníkem MČ Praha 1. Jsem tady proto, abych vás požádal o souhlasné stanovisko s rozdělením mého bytu.

Byt jsem koupil s cílem, že tam budu bydlet. Bohužel, nikdo nemůže dopředu znát, jaká životní situace nastane. Moje matka bydlí v pronájmu na Praze 10 s dost vysokými náklady. Já finančně celý 80metrový byt v centru sám neutáhnu. Tento byt vyžaduje vysokou investici do rekonstrukce. Je jasné, že rozdělením bytu vyřeším mou situaci i mé mamky. Byt má dokonce dva vstupy a původně to dva byty byly.

Dům má 5 společníků SVJ, z toho 4 nemají proti rozdělení absolutně žádné námítky. Nechápu, proč mě Praha 1, která má ve svém záměru podporovat rozšiřování bydlení na Praze 1, takto chce komplikovat situaci a nechce mi povolit rozdělit můj vlastní byt. Chápu, kdybych žádal o změnu užívání na nebytový prostor, ale já vás prosím, abych si mohl vlastní byt rozdělit na dva, navíc když to původně dva byty byly.

V případě, že mi nepovolíte byt rozdělit, budu nucen byt prodat, protože není v mých silách to finančně zvládnout. Pevně doufám, že jako ostatní členové SVJ dáte i vy souhlasné stanovisko a byt mi povolíte rozdělit. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Je otevřena rozprava. První se hlásí paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Co je důvodem, proč nám předkladatel předkládá materiál v negativní variantě, to znamená neumožnit rozdělení bytu? Máme následující materiál, který se týká podobné problematiky, byť tam jde o odlišnou rodinnou situaci, jde tam o rozvod a téměř bývalým manželům to hodlá městská část dovolit. Zajímalo by mě, proč je v tomto případě stanovisko negativní?

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel odpoví potom. Pan zastupitel Martin Skála.

P. S k á l a :

Bylo řečeno, že pán šel do soutěže. V té době asi nevěděl, že to takto dopadne.

Řeknu důvod, který k tomu vedl radu, potažmo majetkovou komisi, aby nesouhlasila s rozdělením. Už to tady jednou proběhlo. Důvod byl ten, že jsou s tím velké negativní zkušenosti. Ve většině případů se rozděloval větší byt na několik menších z toho důvodu, aby na pronájem zbylo více bytů. Deklarujete, že na Praze 1 budete bydlet, to je velmi pozitivní, ale ve většině případů to bylo jinak. Lidé nabyli větší byt, udělali z toho 2 nebo 3 menší, což je výhodnější na krátkodobý pronájem. Současné vedení to nepreferuje, protože krátkodobé

putování lidí, kteří si to přijedou na několik dní na Prahu 1 užít, je zdrojem všech problémů. Většinou se chovají jako zvěř a v domě to dělá špatně.

Všichni, co soutěžili byty, měli bydlet na Praze 1, a teď to dělíte.

(P. ■■■■: Budeme tam bydlet dva.)

Pokud se tam přihlásíte, bude dobře. Když jste soutěžil, v té době jste to nevěděl?

(P. ■■■■: Nevěděli jsme to, je to 1,5 roku.)

P. L o m e c k ý :

Proto jsme pozvali pana ■■■■, aby mohl předstoupit. Spousta věcí byla možná s negativním očekáváním.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Materiál nemá variantní řešení – variantu souhlasnou a variantu nesouhlasnou. To je chyba.

Co říkal pan Skála, je pravda, to je ale oběť za osobní vlastnictví. Tak, jak je změna navrhovaná a jak se posunul občanský zákoník, kdyby se majitel bytové jednotky obrátil na soud, myslím si, že stejně rozdělení vysoudí. Nezasahuje to do společných prostor tak, že by to měnilo plochu společných prostor a ani prostor bytové jednotky.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Domnívám se, že ve většině případů, když schvalujeme různé záměry, pátráme se po tom, co zbylí podílníci SVJ a ve chvíli, kdy zjišťujeme, že sto procent vlastníků mimo městskou část má souhlasná stanoviska, se vyjadřujeme kladně i za městskou část.

Ze svého pohledu požadavek na rozdělení podpořím.

P. L o m e c k ý :

Lze to učinit formou pozměňovacího návrhu. Proto to není řešeno variantně, každý může podat pozměňovací návrh, který změní „trvá“ na „mění“.

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Věřím, že se jednalo o nedorozumění ze strany kolegů. Návrh určitě podpoříme, protože dva obyvatelé na Praze 1 je lepší než jeden obyvatel na Praze 1.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Samozřejmě, že bytovou jednotku pan Šulc může rozdělit stavebně technicky. Tady jde o to, jestli mu dáme souhlas s tím, že se to promítne do prohlášení vlastníka a že budou tyto jednotky samostatně prodatelné.

P. L o m e c k ý :

Stavebně technicky to lze i bez toho, ale část nelze prodat. Pokud schválíme, že trváme na svém stanovisku, nelze tu část prodat nebo samostatně pronajmout.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Podal bych pozměňovací návrh. Změní se bod 2 „trvá“ na „netrvá“, ruší usnesení a schvaluje.

P. L o m e c k ý :

Pan předseda klubu ODS žádá o přestávku na jednání klubu.

(Jednání klubů)

Dovolil bych si to zrekapitulovat. Padl protinávrh, aby panu [REDAKCE] bylo umožněno byt administrativně rozdělit. Tento protinávrh se bude hlasovat. Jako kluby jsme se k tomu domlouvali. Prosím jednotlivé kluby.

Sociální demokracie – volné hlasování, ODS – volné hlasování, TOP 09 – volné hlasování.

Tento materiál vznikl v komisi, kde obavy byly. Tyto obavy jsme sdíleli všichni. Z toho důvodu materiál byl takový. Ujištění pana [REDAKCE], že tam bude bydlet maminka, má jinou váhu než materiál, který byl projednáván. To je důvod, proč stanoviska klubů jsou taková.

Pan Čep.

P. Č e p :

Podpoříme návrh pana Janouška.

P. L o m e c k ý :

Pana Janouška se ptát nebudu, když podával návrh.

Podle jednacího řádu se nejprve hlasuje o pozměňovacím návrhu pana Ing. Janouška.

Přerušuji hlasování.

P. J a n o u š e k :

Nejsem inženýr, aby to bylo platné.

P. P o s p í š i l :

Mám zásadnější připomínku. Myslím si, že není možné protinávrh hlasovat bez toho, že by nám byl promítnut. Dojednávali jsme ho na místě a jeho přesné znění neznáme.

P. L o m e c k ý :

Myslel jsem, že jste si ho prošli v klubech, my jsme si ho přečetli.

Omlouvám se, prosím o stažení hlasování a o promítnutí. Budeme hlasovat znovu.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Uvedu protinávrh. Dostala jsem protinávrh od zastupitele Hejmy:

Bod 1) bere na vědomí – zůstává stejný,

2) ruší své usnesení, které máte v bodu 2 původního usnesení – UZ14_0649 z června loňského roku,

3. ukládá zajistit realizaci tohoto usnesení, to znamená dát souhlas ke změně prohlášení vlastníka.

Myslím, že všichni vědí, o čem budeme hlasovat.

P. L o m e c k ý :

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Janouška. **Návrh byl schválen. Pro 14, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 2.**

Můžeme přistoupit k **bodů č. 6.**

P. V o t o č e k :

Je to materiál, který mluví o tom, že pan [REDAKCE] podepsal smlouvu o koupi bytu v září nebo v říjnu loňského roku. V březnu poslal dopis, že na to nesehnal peníze, čili že od koupi odstupuje. Současně požádal o prominutí smluvní pokuty. Pokuta činila 12 %. Protože to byl první případ za existence privatizace, všichni jsme se na to dívali trochu vykuleně, přestože tam tento velmi drastický úrok byl zřejmě od r. 1991, ale teprve tentokrát jsme se setkali s tímto praktickým uplatněním.

Prominutí provedla rada a teď je na zastupitelstvu, aby znegovalo usnesení o prodeji této bytové jednotky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. Jelikož se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Budeme hlasovat o návrhu usnesení předloženém panem zastupitelem Votočkem. Protinávryhly nedošly, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu č. 6.

Pro 24, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k **bodů č. 7.** Předkladatelem je opět pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Bod č. 7 privatizace manželům paní [REDAKCE] a panu [REDAKCE]. Je to klasická první nabídka.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nejsou přihlášky, rozpravu uzavírám. Zahajují hlasování o usnesení k bodu č. 7. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, zdrželo se 5, nehlasovali 2.**

Dalším bodem k projednání je **bod č. 8.** Je to bod, který opět předkládá pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Posledně jsme schvalovali záměr prodeje tří půdních bytových jednotek na adrese Bílkova 13, 15. Ze tří záměrů se přihlásili jen dva, třetí se nepřihlásil. Je to první nabídka pro pana [REDAKCE] s manželkou a pro paní [REDAKCE].

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajují hlasování o usnesení k bodu č. 8. **Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení k bodu č. 8 bylo přijato.**

Dalším předkládaným bodem je **materiál č. 9 – prodej bytové jednotky.**

Prosím pana zastupitele Votočka.

P. V o t o č e k :

Je to podobná situace jako v předchozím bodu, jen to jsou prodeje podle nových zásad. Rovněž to byly tři bytové jednotky, z nichž dvě jsme prodali již na minulém zastupitelstvu.

Třetí žádost přišla opožděně. Možná, že i v minulém bodu se tady opožděně objeví ta třetí žádost o privatizaci.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Zahajuji hlasování k usnesení bodu č. 9. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

Máme prostor pro zahájení **bodu č. 10**. Opět pan zastupitel Votoček – další prodej bytové jednotky.

P. V o t o č e k :

Toto je druhá nabídka – prodej paní [REDAKCE], Růžová 11. Je to standardní druhá nabídka.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Hlasujeme o usnesení k bodu 10. **Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.**

Dalším bodem k projednávání je **bod č. 11 – souhlas s přijetím úvěru pro SVJ**. Předkladatelem je pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Je to souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Uhelný trh 3. V tomto domě proběhne rekonstrukce střechy a fasády.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nepřihlásil. Zahajuji hlasování o návrhu usnesení k bodu č. 11. **Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

Dalším bodem je **bod č. 12**. Prosím paní Ing. Tomíčkovou nebo paní Kateřinu Dubskou. Je to **výběrové řízení na převod vlastnictví jednotek/bytů**. Chce to pan radní otevřít?

P. M a c h á č e k :

Vezmu si slovo. Na košilce materiálu je, že předkládá paní Tomíčková, ale v programu je Macháček.

Tento bod je již tradiční. Jedná se o oblíbené výběrové řízení na prodej bytových jednotek mimo zásady privatizace za nejvyšší nabídku.

Proti předchozímu roku jsou navrženy technické úpravy, které vyplynuly ze zkušeností z předchozích výběrových řízení.

Připomenu, že cílem je nabídnout možnost odkupu bytové jednotky i těm, kteří nemají možnost získat bytovou jednotku v privatizaci za výhodných podmínek.

Co se týká vybraných bytů, svými parametry, umístěním či technickým stavem nejsou vhodné k plnění cílů městské části v oblasti bytové politiky.

Upozorňuji, že v rámci materiálu jste obdrželi doplnění ve smyslu, že byt Na Poříčí 22 z původního seznamu se škrtná a doplňuje se Bílkovou 10. U bytu Na Poříčí 22 je potřeba řešit společně s SVJ rozsáhlé napadení dřevomorky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Do rozpravy se, k tomuto bodu, přihlásil pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Jestliže pan místostarosta řekl, že je to tradiční bod, musím bohužel opět vystoupit s tradiční výhradou proti podobnému záměru. Je mi líto, že to musím opakovat po několikáté, ale stále to platí.

Tímto materiálem máme rozhodnout o prodeji bytů městské části obálkovou metodou. Máme zároveň o tom rozhodnout v situaci, kdy nemáme jasnou politiku nakládání s bytovým fondem. Aspoň my, opoziční zastupitelé nevíme, jaký je dlouhodobý záměr městské části nakládání s bytovým fondem jako celkem, kolik z bytového fondu si chce městská část ponechat, z jakých důvodů, jaké priority ve své bytové politice do budoucna chce mít, jaké programy bytové politiky chce zavést, nevíme, kolik je volných bytů, kolik je bytů obsazených atd. Žádný takový koncepční materiál nám přes opakované žádosti nebyl poskytnut, ale mezitím se každý rok rozhoduje o prodeji dalších a dalších bytů.

Před chvílí jsme měli na zastupitelstvu bod, který se týkal rozdělení bytové jednotky, a někteří ze zastupitelů upozorňovali na možná rizika, která vznikají z toho, že jsou byty privatizovány. Nyní se rozhodujeme o privatizaci dalších bytů, což opět městské části vyrazí z ruky možnost kontroly toho, jak je s tímto bytovým fondem nakládáno.

Proto si myslím, že je zcela špatně takový materiál předkládat. Znovu musím zopakovat: bavme se nejdříve o celkové koncepci nakládání s bytovým fondem na Praze 1 a nad tím, jestli vůbec městská část má svůj bytový fond dále privatizovat, speciálně jestli ho má privatizovat pomocí obálkové metody, tedy nejvyšší nabídky, a jestli naopak není spíše v zájmu městské části zachování a zvýšení počtu obyvatel na městské části, aby si městská část svůj bytový fond ponechala, spravovala ho a uplatňovala v něm bytovou politiku, která bude odpovídat zájmu městské části.

Toto je zásadní výhrada, kterou musím znovu říct a která brání tomu, abych hlasoval pro tento materiál bez ohledu na to, jak konkrétně vypadají podmínky výběrového řízení, což by bylo téma na samostatnou diskusi.

Tento zásadní bod je hlavní důvod, proč je nutné materiál nepodpořit.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

V podstatě všechno řekl můj předřečník. Také bych ráda ocenila, aby nám příslušný radní, v tuto chvíli pan Macháček, předložil vizi toho, kolik bytů si městská část nechá, kolik jich vlastní. S každým usnesením se najednou dovíme, že nějaké další byty je možné prodat, pan radní Macháček je vytáhne jako králíky z klobouku

Mám informace od lidí z Prahy 1, že bydlí třeba v domech, kde se byty privatizovaly, ale jsou tam také byty, které se neprivatizovaly, jsou prázdné, chátrají. Když obyvatelé Prahy 1 žádají o výměnu bytu, rodina třeba bydlí v malém nevyhovujícím bytě, je jim sděleno, že žádný byt není, a přitom byty jsou.

Zajímalo by mě to i v souvislosti s výstavbou malometrážních bytů Samcova-Lodecká, kde MČ Praha 1 investuje podle mne naprosto nesmyslných šiléných 260 mil. Kč do výstavby těchto bytů, a přitom nějaké byty městská část má.

Předpokládám, že tento materiál navazuje na předchozí materiály. Byty jsme už v nějakém předchozím materiálu viděli. Bylo tady argumentováno, že jsou ve špatném stavu

atd., a teď se nabídnou k prodeji. Nechápu, jak může mít MČ Praha 1 volné byty, nechat je chátrat a zanedbávat.

Chtěla bych vědět, jestli můžeme někdy dostat materiál, kolik bytů si městská část ponechá, jak má vymyšlenou koncepci, které byty budou určeny na sociální účely, kde máme byty startovací, kde máme nějaké pensum bytů pro občany Prahy 1, kteří z důvodu, že bydlí u soukromého majitele, se musí stěhovat, a my chceme, aby nám na území Prahy 1 zůstali atd.

Prodávat – fajn, je to koncepce a vize TOP 09, prodávejte, ale chtěla bych vidět vizi toho, jak Městská část Praha 1 chce s bytovým fondem hospodařit rozumným způsobem, aby tady zachovala bydlení a rezidenty.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Rád bych paní doktorku ujistil, že klobouk, z kterého pan Macháček tahá, není prázdný. Účelem městské části není, aby fungovala jako realitní agent, který pronajímá byty občanům. V našem programu je privatizace. Volání po nějaké koncepci je na místě, protože dosud platná koncepce z r. 2008 rozhodně neodpovídá podmínkám, protože došlo k zásadním změnám prostředí v bytové politice na Praze 1.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Můžeme udělat první krok místo toho, abychom vás kritizovali, že pořád něco není. Připravili bychom hrubý návrh, jak by koncepce mohla vypadat. Poradíme se s kolegy z radnice, jak se posunout dál. Je to možné?

P. L o m e c k ý :

Ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo má pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

S panem Pospíšilem máme dlouhodobě rozdílný názor na to, jak mu fungovat městská část. Představoval by si, aby městská část byla plná občanů, kteří budou žít v nájmu. Náš pohled – TOP 09 – je takový, aby městská část byla plná spokojených obyvatel, kteří bydlí ve svém vlastním bytu.

Městská část disponovala loni 1400 bytů, dnes 1300 – 1400, protože probíhá privatizace. Na druhou stranu se letos zkolauduje Lodecká-Samcova, zase nám několik bytů přibude, takže úbytek není tak zásadní. Bavíme se o prodeji 16 bytů z 1400 bytů. Ani jeden z těchto bytů není vhodný pro využití k jakémukoli účelu v rámci bytové politiky. Tyto byty neleží nikde ladem, nechádnou a nechátrají.

Byty, které vám předkládám, přišly tím, že se privatizují domy, které se rozdělují na jednotky a byty, které byly předtím k dispozici, a čekalo se na rozdělení domu na jednotky, jsou navrženy v tuto chvíli k prodeji, nebo dochází k tomu, že se končí nájemní vztahy ať z toho důvodu, že nájemník neplatí a městská část ukončí nájemní vztah, nebo dojde k výměně nebo k jinému způsobu ukončení nájemní smlouvy. To vede k tomu, že musíme rozhodnout, co s bytem dál. Proto vám navrhneme tyto byty prodat.

Pokud jde o volné byty, jak má paní Klasnová informace od lidí z domů, kde městská část má byty, to jsou třeba malometrážní byty, které jsou připravené k využití pro sociální účely. Městská část, aby měla efektivní sociální politiku, nemůže mít všechny sociální byty

obsazené. Musí mít stále volnou kvótu, když bude potřeba někoho umístit do sociálního bytu, aby tato kapacita byla volná a mohlo dojít k přidělení. Nikdy nemůžeme fungovat tak, že budeme mít všechny byty využité.

Co se týká obecné koncepce, v majetkové komisi je toto téma poměrně často diskutováno a asi budeme připraveni ještě v rámci tohoto roku přednést zastupitelstvu nějaký návrh.

P. L o m e c k ý :

Jelikož nepřišel žádný protinávrh, hlasujeme o původním návrhu k bodu č. 12. Usnesení nebylo přijato. Pro 12, proti 2, zdrželo se 9, nehlasoval 1.

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Mohu požádat o opakování hlasování? Spletl jsem se.

P. L o m e c k ý :

Je tady reklamace na opakování hlasování. Pan Skála zpochybnil hlasování. Podle jednacího řádu je to legitimní a máme právo ho opakovat.

Přistoupíme k novému hlasování z toho důvodu, že pan zastupitel Skála požádal o nové hlasování. Opakuje se hlasování k bodu č. 12. Nepřišel žádný pozměňovací návrh, hlasujeme o usnesení k bodu č. 12. **Pro 13, proti 3, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.**

V tuto chvíli máme zařazen pevný bod č. 5. Prosím předkladatele pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Manželé [redacted] vlastní bytovou jednotku č. 4 v domě Opatovická 20. Žádají z důvodu probíhajícího rozvodového řízení o souhlas s rozdělením bytové jednotky na dvě, přičemž každý z budoucích manželů bude mít ve vlastnictví jednu bytovou jednotku.

Rozdíl proti případu v Opletalově je takový, že tato bytová jednotka je předmětem majetkového vyrovnání těchto manželů. Je jasné, že jeden z manželů bude vlastnit jednu jednotku, druhý druhou jednotku. V případě Opletalovy ulice k rozdělení nemuselo dojít, protože žadatel tvrdil, že tam bude žít matka. To aby bylo jasno o rozdílnosti případu, byť se tyto materiály jeví jako totožné.

Navrhuji variantu A) – schvaluje.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu 5. Nejsou přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly. **Zahajuji hlasování k bodu č. 5 ve variantě A). Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.**

Přistoupíme k bodu č. 13 – **prodloužení termínu**. Pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o technický bod. Prosíme o prodloužení termínů tam, kde nebylo možno z objektivních důvodů splnit tento termín.

P. L o m e c k ý :

Důvody jsou popsány v příloze. Otevírám rozpravu. Nejsou přihlášky do rozpravy. Budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 13. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

Bod č. 15. Prosím pana předkladatele radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Široká 20. V tomto domě bude probíhat rekonstrukce výtahu, elektroinstalace a stoupaček plynu.

P. L o m e c k ý :

Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

Otevírám **bod č. 16 – změna prohlášení vlastníka, Úvoz 24.** Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Paní [REDAKCE], pověřený vlastník za SVJ v domě Úvoz 24, požádala o projednání změny prohlášení vlastníka. Paní [REDAKCE] provedla zaměření jednotek z pohledu městské části tendenčně a na úkor spoluvlastnického podílu městské části. Jde o to, že paní [REDAKCE], která je vlastníkem jednotky č. 2, kterou dříve měla v nájmu, nárokuje si i společné části chodeb, které původně nebyly v nájmu, a nikdy se neuvažovalo o tom, že by byly součástí této jednotky. Tím, že bychom schválili toto nové rozdělení domu na jednotky, paní [REDAKCE] by se navýšil rozměr jednotky o 36 m². Navržené usnesení je negativní.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi. Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Materiál je pro mne zmatený. Jedná se tam o 2. patro, nebo o podkroví? Co je problém změny prohlášení?

P. D u b s k á :

Návrh má nedostatky jak faktické, tak právní. Ve všech jednotkách dochází ke změně výměry, není to pouze jednotka pověřeného vlastníka paní [REDAKCE], která předkladem prosazuje zájmy jak SVJ, tak své, ale je tam změna ve všech výměrách. V našich jednotkách se desetinná místa nad číslo 5 zaokrouhlují dolů, v prodaných bytech nahoru – to je jen perlička.

Jednotka paní [REDAKCE] je jednotka číslo 2, ve které je rozdíl téměř 36 m². Prohlášení vlastníka má kromě právních a faktických vad i provedení, které není standardní. Osobně si myslím, že ho katastrální úřad zapsat nemůže. Jsou tam věci, které chybí, jsou tam tendenční prohlášení, která nepatří do prohlášení vlastníka. Mohu s vámi projít prohlášení vlastníka a vypočítat 10 - 15 závažných vad, pro které nedoporučuje odbor technické a majetkové správy, abyste toto prohlášení vlastníka schválili. Za všechny jednu – kdy paní [REDAKCE] předložila k informaci návrh podepsaný všemi ostatními vlastníky s tím, že takto rozhodla nadpoloviční většina. Ano, ale podle jejího zaměření, nikoli podle stávajících podílů v katastru nemovitostí. Shromáždění to platně neodhlasovalo, protože musí hlasovat podle zapsaných podílů. Nemají nadpoloviční většinu, není to správně udělaný dokument.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Myslím si, že materiál, jak byl předložen ze strany paní [REDAKCE], neodpovídá tomu, co by bylo možné schválit, protože jsou tam věci chybně textové, jsou tam proklamace, které do materiálu nepatří.

Fakt je ten, že je tady určitý problém, který to trochu zatemňuje. Tady je rozdíl v původním prohlášení vlastníka mezi grafickým a slovním vymezením jednotek.

Doporučuji, aby se to zamítlo, ale doporučoval bych panu Burgrovi a Kontrolnímu výboru, aby se na to podíval a snažil se v tom zjednat jasno, jak to ve skutečnosti je.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Chtěl bych se zeptat na jednu část z předkladu, kterou tady máme, a zároveň na informaci, kterou jsme obdrželi i elektronicky, podle které SVJ ani přes opakované urgencye neobdrželo od městské části plány budovy, ani jinou výkresovou dokumentaci, a tak není jasné, podle jakých podkladů v původním prohlášení vlastníka jednotky byly vymezeny a definovány. Nevím, jestli je to pravdivé nebo nepravdivé tvrzení, ale rád bych slyšel vyjádření k tomu, jak to s touto výhradou je. Děkuji.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Ze zkušenosti z jiných bodů usnesení zastupitelstva v tomto případě nesouhlas není dogma. Pokud se věci dají do pořádku, může se to sem vrátit. Odmítám technická zpracování, a pak je otázka, zda prohlášením vlastníka bude poškozena naše jednotka, nebo nebude. To je ale nad rámec probíraného materiálu.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Čep.

P. Č e p :

Bez ohledu na to, o čem se bude hlasovat, hlasovat nebudu, neboť mám potenciální konflikt zájmů.

P. H o d e k :

Konstatuji, že nevím, jaký máte konflikt zájmů, ale konflikt zájmů stačí ohlásit a nezabraňuje vám v hlasování. To jen technicky.

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi končím. Pozměňovací návrhy nepřišly.

Prosím o závěrečné slovo. Hovoří Kateřina Dubská.

P. D u b s k á :

Odpověděla bych na to, co tady zaznělo. Stavební plán, výkresová dokumentace. Paní [REDAKCE] by se měla obrátit na Stavební úřad, ne na Odbor technické majetkové správy, oddělení správy a privatizace těmito dokumenty nedisponuje.

K panu Burgrovi – poškození bytových jednotek. Ani ne, spíše poškození ve smyslu toho, že se městské části tímto návrhem snižuje její spoluvlastnický podíl bez jakéhokoli vyrovnání a ještě způsobem, který vyhovuje paní [REDAKCE], protože teď bude mít větší váhu její hlas, protože s ostatními vlastníky získá nadpoloviční většinu a ještě jí vyroste jednotka.

Pravdu máte v tom, že to není dogma, pokud dojde k nějaké dohodě o textu změny prohlášení vlastníka přijatelné pro obě strany, ať co do vymezení podílů, nebo co do zpracování, samozřejmě se sem vrátíme a budeme vás žádat, abyste s tím souhlasili. V tuto chvíli opravdu ne.

Nevím, jestli mě chce pan Macháček ještě doplnit.

P. H o d e k :

Pan Macháček nechce nic doplnit, můžeme se připravit na hlasování. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Pro 17, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Dalším bodem je číslo 17 – Železná 5/Kamzíkova 3.

P. M a c h á č e k :

Nikoli, pane místostarosto, je to bod na 15.30 hod.

P. H o d e k :

Omlouvám se, u tohoto bodu nemáme v programu napsaný termín. Je to na materiálu, omlouvám se.

V tom případě následuje **bod 18, Dlouhá 44.**

Prosím dr. Votočka.

P. V o t o č e k :

Myslel jsem si, že mám odpracováno, ale ještě nemám.

Mám tady návrh na splátkový kalendář paní [REDAKCE], která nám dluží v tuto chvíli 174 tisíc a žádá, aby to mohla splácet po 500 Kč po dobu následujících 15 let.

Musím k tomu konstatovat, že paní [REDAKCE] je notorický dlužník, který platí zcela narázově. Jeden splátkový kalendář už měla a nedodržela ho. Pro dluhy dostala výpověď z bytu.

Jako předkladatel navrhuji hlasovat o variantě B, že zastupitelstvo to neschvaluje. Dávám tento návrh s plným vědomím, že částku z ní stejně nedostaneme, že to sem přijde k odepsání jako nevyhnutelný dluh. Zaměstnat úředníky po dobu 15 let, aby hlídali splácení nebo nesplácení splátkového kalendáře – jediný rozumný způsob je tuto záležitost neschválit, paní [REDAKCE] z bytu vystěhovat, byt vydezinfikovat, stavebně upravit a buď prodat, nebo pronajmout jinému.

P. H o d e k :

Kolega Skála.

P. S k á l a :

Bylo to projednáno Finančním výborem, který doporučil variantu B).

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, **budeme hlasovat o variantě B – neschválit. Návrh byl přijat. Pro 17, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1.**

Dále je **bod 20 – komplexní provoz a podpora ICT.** Kolega Bureš.

P. B u r e š :

Vážení zastupitelé, materiál, který jste dostali, popisuje aktuální stav dalších kroků k zajištění ICT na Úřadu MČ Praha 1. Jak z důvodové zprávy vidíte, je to poslední krok, který nám zbývá. Informatika jako taková, veškeré smlouvy, které byly k zajištění outsourcingu nebo SAPu, který dosud používáme, končily buď na konci r. 2014, nebo na začátku roku 2015. R. 2015 byl zajištěn tak, aby se stal rokem přechodným. Znamená to, že byly podepsány pouze smlouvy za výrazně nižší částky na pouhou údržbu systému tak, aby pracovaly. Na konci roku budeme přecházet ze SAPu na systém GINIS od společnosti Gordic, to znamená jednotný ekonomický systém, který je v rámci hl. m. Prahy.

Používáme agendový systém, který je teď velkou otázkou na Magistrátu, neboť je třeba ho v souladu s nasazováním GINISu upgradovat a doplňovat o některé komponenty, které MČ Praha 1 nutně potřebuje. To je však jinou otázkou, jak dopadnou jednání na Magistrátu.

Před vámi je další ze zákonných kroků, protože u zakázek nad 50 mil. se musí podle zákona postupovat tak, že se nejprve vyvěsí předběžné oznámení, které již viselo, druhý krok je schválení formuláře odůvodnění veřejné zakázky a až třetí krok je vypsání zakázky samotné, to znamená zpracování technické dokumentace, všech jednotlivých podmínek, které budou následně součástí zadávacího řízení.

Přestože jde jen o tento formulář, je jasné, že musí být vysvětleny všechny náležité kroky. Pro vás, kdo se tím historicky zabývali, je tam tabulka, jaké částky byly na informatiku vynakládány. Celá snaha je nyní, aby zajištění informatiky vycházelo ze zkušeností z posledních pěti a více let, to znamená využívat vše, co se ověřilo jako dobré a vyvarovat se tomu, co případně dělalo určité problémy.

Mohl bych o tom mluvit dlouho. Očekávám dotazy, nechal bych to na ně. Mohu odříkávat všechno s tím spojené, ale bude to strašně dlouhé a nevím, zda některé technické věci by byly pochopeny.

Závěr. Celý materiál byl projednán komisí informatiky. Na toto téma diskutujeme s kolegou Čepem, vyměňujeme si jak rozdílné, tak mnohdy shodné pohledy. Je dobře, že někdy jsou rozdílné, protože to obohacuje obě strany.

Čím je celý proces řízený? Je řízený tím, aby městská část měla zajištěnu informatiku, aby plnila nejen všechny povinné agendy, ale aby v budoucích pěti letech nebyla vázána tím, že uzavře na začátku jednu smlouvu a nebude moci vymyslet nic nového, nebude moci reagovat na nové podněty.

Velké téma na komisi informatiky byl pojem otevřených dat, tzv. opendata. Mohu říct, že celé je to vedeno tím, aby jakékoli následné výstupy ze systémů splňovaly požadovaný standard, kterému každý říká jinak, ale říkejme tomu opendata, což znamená, aby veškeré výstupy z městské části byly v tomto formátu, na kterém mohou třetí subjekty provádět jakékoli analýzy, mohou nad tím dělat programy, které nadále nemusí financovat MČ Praha 1, ale mohou být pro určité komunity tvořeny z jiných zdrojů. To je ten modernější pohled.

Očekávám dotazy, rád je zodpovím.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. První přihlášený je kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Začnu nejdříve s dotazy. Především jsem se chtěl zeptat, jak je celá tato koncepce sladěna s proměnou a reformou ICT systému Magistrátu hl. m. Prahy a s tím, jakým způsobem se systémy budou měnit tam? Pokud vím, v minulosti Magistrát poskytoval většině městských částí kromě Prahy 1 část softwaru zdarma. Tuto možnost Praha 1 nevyužívala.

Nyní je otázka, zda nemůže městská část čerpat z obecné licence Magistrátu hl. města Prahy a jestli v úvahách se o tom přemýšlí a jak.

Druhá věc, kterou bych rád od vás slyšel vysvětlenou je, že pokud se popisuje předmět veřejné zakázky v materiálu, jak ho máme předložený, a zároveň se stanovuje už v důvodové zprávě předpokládaná hodnota zakázky, tedy 95 mil. Kč, a máme popis v řadě oblastí velmi obecný, jako např. u služby č. 3 – systémová integrace, kde se říká, že tato služba bude omezena očekávaným rozsahem, přičemž služby budou čerpány na základě požadavku zadavatele a nemusí být vyčerpány atd. Z toho je jasné, že není známý rozsah. Jak může být neznámý rozsah, a může být známa cena? To je otázka, kterou bych rád slyšel zodpovězenou.

Poslední otázka směřuje k tomu, co mi rovněž z předloženého materiálu není jasné, a to je perspektiva kontroly nad ICT systémem ze strany městské části. Měli jsme tady pokus o outsourcing, kompletní IT systém z městské části, který je v tomto materiálu označován spíše za úspěšný nebo dokonce přímo za úspěšný. Já toho názoru nejsem. Zajímalo by mě, jestli městská část podle tohoto materiálu plánuje kontrolu IT si ponechat, nebo ji přesunout touto zakázkou na externího zadavatele.

Přítom upozorňuji, že toto řešení má celou řadu nevýhod. Kromě toho, že své vlastní zaměstnance může městská část operativněji úkolovat, tak samozřejmě náklady u externího dodavatele jsou vyšší, protože musí počítat se ziskem, a navíc neumožňují využívat některé záležitosti typu poklesů cen hardwaru apod., kdy se objedná velký blok služeb najednou bez ohledu na to, jak se bude v průběhu času vyvíjet jejich cena. Veškerý zisk, který vychází z těchto rozdílů, zůstává potom na straně externího dodavatele.

Prosím, zda by bylo možné v diskusi odpovědět na tyto vznesené dotazy.

P. B u r e š :

Odpovím hned, ale vzhledem k bodu zařazeném k projednání na 15 hod. nevím, jestli mám pokračovat, nebo to přerušíme. To musíte říct vy.

P. H o d e k :

Většinou jsme bod dokončili až k hlasování. Pokud je tady taková vůle, nemám důvod tomuto přání nevyhovět. Zafixujeme tento bod ve chvíli, kdy je přihlášen pan kolega Čep.

Přerušuji tento bod ICT a **zahajuji bod č. 14 – zklidnění dopravy v Praze 1 po otevření tunelu Blanka**, jehož předkladatelem je kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

V úvodu bych chtěla říct, že spolupředkladatelem je Filip Pospíšil. Kolega byl v zahraničí, takže jsem to podávala za nás samotná. Posílala jsem k tomu doplňující materiál a byla bych ráda, abychom se hned nezasekli, protože přílohou k dokumentu byla příloha vypracovaná na základě podkladů TSK od Automatu. Automat může na někoho působit jako červený hadr na býka.

Materiál jsem se snažila s kolegou předložit tak, aby nebyl kontroverzní, aby to byl materiál, který bude hlasovatelný napříč politickým spektrem a bude spočívat v tom, když už tady hl. m. Praha nainvestovalo myslím 37 mld. do tunelu Blanka, který měl primárně přinést úlevu v dopravě v metropoli, tak abychom se o to aktivně zajímali a začali se jako MČ Praha 1, přes kterou tranzitní doprava proudí v téměř nesnesitelném objemu, o tuto věc aktivně zajímat a abychom v jednání s hl. m. Prahou požadovali nějaké maximálně možné vymístění tranzitu. Nemluvím o rezidentech, o zásobování atd., ale o autech, která projíždějí centrem.

Materiál, který jsem vám poslala do e-mailů a který bych tady chtěla promítnout, ukazuje, že průjezd centrem je stále velmi vysoký. I když do dopravních staveb byly

investovány desítky miliard korun, a není to zdaleka jen tunel Blanka, ke kýženému odlehčení dopravy v centru nedošlo.

Prahou 1 vedou dva silné proudy dopravy, jak máte i v důvodové zprávě – přes Malostranské nám. a Smetanovo nábřeží. Projede tam zhruba kolem 38 tisíc aut. Je to podle ročenky dopravy TSK a odpovídá to průjezdu Strakonické u Zbraslavi, tam je 36400 a průjezd Poděbradskou D11 je 48000. Všichni, kdo v centru žijeme a protože jsme zastupitelé Prahy 1, vnímáme to, víme, že je to něco, co historické jádro není schopno pojmout. Je to něco, co nám vytlačuje z centra metropole jak rezidenty – podél exponovaných komunikací to není místo k bydlení, tak to není ani místo, které by bylo atraktivní pro podnikatele.

Stávající ulice pro takovou dopravní zátěž dimenzovány nejsou. S jakoukoli dopravní stavbou se hovořilo o tom, že centru se pomůže. Mám tady např. výňatek z článku z Hospodářských novin z r. 2001 – Co přinese Mrázovka. Tady je:

Převedení dopravy z Prahy 6 a 7 umožní zásadní snížení automobilové zátěže v ulicích na Malé Straně a v souběžných ulicích Smíchova. Právě tyto komunikace patří k nejzatíženějším v Praze. Průjezdová doprava ničí nejen životní prostředí, ale výrazně poškozují i nejcennější části Pražské památkové rezervace.

Necituji žádného „ekoteroristu“, ale Františka Laudáta, toho času poslance Parlamentu ČR, člena TOP 09, který je aktivní dodneška v dopravním výboru Poslanecké sněmovny. Bohužel, otevření staveb centru neulehčilo. Bude o tom hovořit dopravní expert, kvůli kterému jsem chtěla, aby byl bod zařazen na pevný čas.

Mnohokrát se vedly debaty o tom, jak centru ulehčit, byly diskuse o zavedení mýta atd. To je věc, která se nezvládne nejen kvůli současné legislativě, ale kvůli obtížnosti zavedení podobného opatření, nicméně právě otevření tunelu Blanka může znamenat výrazné odlehčení. Chtěla bych zdůraznit, že okolní městské části už na to reflektují. Můžeme se bavit o tom, že otevření tunelu na podzim nebude reálné, ale teď termín takto daný je. Např. Praha 7 už udělala usnesení rady, ve kterém se obrací na radu hl. m. Prahy a přichází s řešením, jak ulehčit své městské části co se týká dopravy.

Považujeme za klíčové, aby se centrum zklidnilo co nejdříve, aby se tak udělalo okamžitě po zprovoznění tunelu Blanka. Jinak se domníváme, že městský okruh se zaplní novou dopravou a nikdy nebudeme mít možnost z centra tranzit vymístit.

Cílem předloženého návrhu není vymyslet, jakým způsobem se celá věc bude dít, to není na nás jako na zastupitelích Prahy 1, jde mi o to, jestli jsme schopni deklarovat, že bychom byli rádi, aby se s dopravní situací v centru něco dělo. Potom je to věc na Magistrátu hl. m. Prahy v součinnosti s TSK. Je tam jmenovaná i speciální komise, která se touto problematikou zabývá. Zabývá se problematikou zklidnění dopravy po otevření tunelu Blanka, kde jsou dopravní experti i zástupci jednotlivých městských částí. Budeme hlasovat o tom, jestli dáváme najevo vůli ulehčit historickému jádru městské části.

Předala bych slovo spolupředkladateli Filipu Pospíšilovi. Chtěla bych říct, že je tady pan Marek Bělor, což je dopravní expert, který by lépe než já, která dopravě tolik nerozumím, pohovořil o průjezdech exponovanými ulicemi.

P. H o d e k :

Mám jeho přihlášku. Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

V průběhu přednesu předkladu kolegyní Klasnovou byl v sále velký ruch a viděl jsem, že ne všichni zastupitelé se mohli jejímu přednesu plně věnovat, zopakují některé hlavní body, které jsou velmi jednoduché.

Jde o to, že je tady nějaká příležitost využít velmi kritizovanou a drahou stavbu k tomu, aby městské části Praze 1 něco přinesla, aby jí přinesla to, čím byla tato stavba původně odůvodňována.

Zároveň je tady situace, kdy ostatní městské části se chápou iniciativy a veřejně se vyjadřují prostřednictvím usnesení rady či jinak k tomu, jakým způsobem doprava má být ovlivněna v souvislosti s otevřením tunelu Blanka a bylo by škoda, aby specifický zájem centra města nebyl projeven.

Tento politický projekt nepochybně usnesením zastupitelstva bude mít na Magistrátu hl. m. Prahy velký význam a bude moci podepřít i vyjednávání zástupců městské části s Magistrátem o opatřeních, která by mohla být se spuštěním tunelu Blanka přijata.

Předložený návrh usnesení je jednoduchý a obecný, protože stanoví pouze to, že v souběhu s otevřením tunelu Blanka by bylo dobré přijmout radou hl. m. Prahy taková opatření, která by vedla k vymístění automobilové dopravy z obou břehů Vltavy, tedy z Malé Strany i Starého Města, do tunelového komplexu Blanka.

Konkrétní způsoby řešení tady navrženy nejsou, je to spíše obecná deklarace tohoto zájmu. Technické způsoby řešení existují, ale jsme přesvědčeni o tom, že není úkolem ZMČ Prahy 1, aby takové technické řešení tady vymýšlelo, od toho jsou dopravní experti. Jednoho dopravního experta jsme přizvali, aby mohl na technické otázky odpovídat. Pokud předkladatel dovolí, předal bych mu slovo.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je kolega Bureš.

P. B u r e š :

Přestože materiál vypadá velmi jednoduše a pozitivně, přiznám se, že nevím, o čem bych měl hlasovat, a to z několika důvodů.

Celou problematikou se dostatečné množství lidí zabývá, já od začátku své funkce. Pravidelně jednáme s příslušnými radními za dopravu ostatních městských částí, jako Praha 2, 3 a další, s výjimkou Prahy 7, o možných variantách omezení tranzitní dopravy, o tom, co by se mělo dít, jak by měly být eliminovány negativní dopady jakýchkoli dalších opatření na další rezidentní ulice. V žádném případě to není tak, jak v materiálu píšete, že okolní městské části chystají svá vlastní opatření a díky tomu doprava na Praze 1 může ještě narůst. Skutečně tomu tak není. S výjimkou Prahy 7 všichni zastávají totožné stanovisko a deklarují ho i na schůzích.

K dané problematice je hodně studií. Z čeho vycházíte, je tento materiál, to je originál studie Automatu, to, čím se každý den zabýváme. To jsou studie o tunelu Blanka, kterými se zabýváme a které řešíme.

Stanovisko o požadavku na budoucí omezení tranzitní dopravy a zachování dopravní obslužnosti nezbytné cílové a rezidentní dopravy již dávno bylo předáno. To říkám proto, o čem materiál je. To, co jsme dávno sdělili a o čem jednáme, máme se k tomu usnést? Budeme se příště usnášet, že se máme pravidelně nadechnout a vydechnout?

Pro informaci. Na společné schůzce všech městských částí jsem díky tomu, že jsme Praha 1, mohl mluvit jako první a vyjádřil jsem tam naše souhrnné stanovisko. Všechny městské části s výjimkou Prahy 7 se k tomuto přiklonily a deklarovaly, že postupujeme ve shodě. Praha 7 řekla, že na nic nečeká, zavírá Veletržní, bude tam jeden pruh a velká cyklostezka během prázdnin. Tam jsme nebyli schopni reagovat, říkali jsme, že každá změna musí být prodiskutována tak, aby nedopadla jinam.

Máme stanovisko, které dávno odešlo a bylo přijato panem Dolínkem a také bylo prezentováno veřejně, že takto se postupuje.

Dohodli jsme se, že v prvním kroku, který už běží, se rozšíří okruh komunikací sledovaných ze strany TSK, a to především u komunikací využívaných jako zkratk mimo obvyklé tranzitní trasy. Všichni věděli, že máme ucpanou Karmelitskou a nábřeží, ale nikdo nepočítal, kolik aut jezdí paralelně vedle.

Přistoupit po otevření tunelového komplexu Blanka v první řadě k celkovému vyhodnocení nově vzniklé dopravní situace a v momentu, kdy budou zřejmé konkrétní reálné důsledky existence nových dopravních cest, bude přistoupeno k návrhu dopravních omezení v místech, která takovou situaci zvládnou a budou na ni připravena. Provést celkovou sumarizaci návrhů změn jednotlivých městských částí, a to v přímém souladu s porovnáním provedených měření a odhadu dopadů případných dopravních omezení. Veškeré změny pak vzájemně porovnat tak, aby případné prováděné změny v jedné městské části přímo nezhoršovaly dopravní situaci v druhé městské části a neprovádět případná dopravní omezení jen pouhým dopravním značením, ale realizovat skutečné úpravy veřejného prostoru spočívající v celkové změně vozovek, chodníků, předláždění, změnách parkovacího režimu, ve výsadbě nové zeleně a v dalších přímo souvisejících úpravách. Uvedené změny koordinovat vzájemně ve spolupráci s Magistrátem, protože je třeba je projektovat a finančně zajistit.

Hlavní prioritou z Prahy 1 je zachování cílové a rezidentní dopravy a omezení tranzitní dopravy.

To, po čem voláte, je v dalších větech doprovázeno vším, co k tomu patří, a je dávno realizováno. Usnesením není co sledovat.

Zmínila jste Automat. Vycházíte z jedné brožurky, studií je hodně.

Nevím, zda mám upravovat předložené usnesení, aby odpovídalo reálné situaci, uvidíme, jak poběží diskuse. Připadá mi, že jste vzala to, co je teď téma, navrhuje usnesení, které nenavrhuje nic, jen aby se o tom psalo. To je podle mne zbytečné, protože se na tom pracuje, jen o tom nemluvíme. Až budeme mít o čem mluvit, až budeme mít závěry ze schůzek, budou pořádána setkání s občany a budeme o tom diskutovat, protože vždy to bude ve variantách, které bude potřeba odprezentovat.

Jako Praha 1 děláme už něco navíc. Byla vysoutěžena zakázka na dopravně bezpečnostní studii, kdy součástí toho je např. analýza tzv. citylogistických parametrů území MČ Praha 1, to znamená změřením cílové dopravy. To je něco, o čem všichni mluví, ale od r. 2002, kdy to naposledy provádělo město, to nevíme. Znamená to, kolik sem na cílovou dopravu vjíždí nákladních aut, v jaké velikosti, v jakém čase, kolik se zásobuje obchodů, kolik se zásobuje hotelů – abychom toto věděli a jen řekli, že něco zavřeme. Jdeme na to tímto způsobem. Analýza probíhá nejen na to, ale ve spojení se zaváděním placené parkovací zóny i na parkování. Bylo by dobré vést to v souladu, když se zavře nějaká komunikace, nebude tam potřeba oranžová a zelená zóna a je třeba překlopit i parkování a upravit ho.

Tyto věci se dělají. Nenacházím závěr vašeho usnesení, jestli mám konstatovat, že chcete brát na vědomí to, co dávno běží a spokojíte se s tím, že v září budeme mít hotové variantní studie společně s jinými městskými částmi a předložíme je zastupitelstvu – to si dovedu představit jako úpravu návrhu, ale to, k čemu vyzýváte, už se dávno děje. Jedině úprava, že berete na vědomí, že už to dávno funguje.

P. H o d e k :

Technickou má kolega Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Technickou poznámkou nechci reagovat na vystoupení. Chtěl jsem se zeptat řídicího schůze, jestli by bylo možné, aby vystoupil dopravní expert, kterého jsme přizvali. Jde o to, že celá řada otázek i k technickým věcem by se možná dala ušetřit tím, že bychom prezentaci

slyšeli dřív, než budou vystupovat zastupitelé. Netrvám na tom, ale je to návrh na ušetření času.

P. H o d e k :

Přihlášku tady mám, včas ji dle uvážení uplatním.

Dovolil jsem se také přihlásit do diskuse i z titulu zastupitele hlavního města.

Milá paní kolegyně, pane kolego, měli jste ve svém předkladu pravdu, že pravděpodobně je nás zde mnohem více napříč politickým spektrem, kteří máme v tomto stejný záměr. Na tom se asi shodneme. Slovy nejmenovaného klasika se vlamujete do otevřených dveří, které jsou nejen dávno otevřené, ale kterými jsme dávno prošli a jsme na cestě dál. Nevím, co by mi řekl pan náměstek Dolínek, kdybych mu přinesl toto usnesení, zda si z něho dělám legraci a co tedy znamenaly půlroční – včera poslední – debaty nad tímto problémem. V tu chvíli bych se vrátil o půl roku zpátky a říkal bych mu: zapomněl jsem, k tomu, o čem se bavíme, protože to napadlo kolegyni Klasnovou, jsem přinesl silnější mandát.

V našich společných debatách je to o tom, že naopak žádají o stanoviska. Mohu vás potěšit, i co se hl. města týká, je ruka páně otevřená a chce nám naslouchat. Chce naslouchat společnému návrhu, který bude v sobě zahrnovat nejen samotné dopravní opatření, ale následně stavebně technické kroky, které budou podporovat zklidňování, které by z velké části za nás mělo suplovat TSK. Je to širší komplexní otázka, ke které dochází. Pohlízejí na to i s ostatními městskými částmi, ale Praha 1 má v tom naprostou prioritu. Jak byla v minulosti Praha 1 na Magistrátu opomíjena, tak v tomto ohledu opomíjena není a nejen z mých úst znají náš názor a neberou odstrašující případ, jak si prosadil Automat v minulých letech – uzavření Smetanova nábřeží, jak to negativně vyznělo, a přitom to byl relativně pozitivní nápad, jak se dá takový nápad zkazit. Nechceme jít touto cestou, ale cestou, kdy budeme tuto věc mít hluboce promyšlenou, podloženou fakty. V debatě jsme daleko dál.

Jediné, o čem jsem schopen dnes hlasovat, je, že ctěné zastupitelstvo vezme na vědomí tuto informaci, kterou jsme zatím s kolegou Burešem nepředložili, ale kolega Bureš deklaroval, že ji na příštím nebo přes příštím zastupitelstvu předloží. Můžeme maximálně deklarovat, že bereme na vědomí, že jednání už jsou dávno zahájena. Neumím dnes zakládat nějaký apel, který už dávno funguje.

Dalším přihlášeným je pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Jako statutární zástupce městské části si dovoluji poukázat na to, že paní primátorka s panem nám. Dolínkem vytvořila komisi a tým, kde svolala starosty dotčených městských částí 1, 2, 3, 5, 6. Byl tam zástupce TSK, zástupce Automatu. Stanovisko, které jsem tam za nás společně předložil, bez toho, že bychom byli instruováni paní kol. Klasnovou, bylo jasné: tranzitní dopravu přes centrum v Praze 1 nechceme, pouze dopravu rezidenční a zásobovací. To už tady kolegové dávno přede mnou řekli.

Jedna věc, ve které se rozcházíme a která byla předmětem tvrdé debaty se zástupci Automatu je to, aby se nedělaly dvě věci najednou. Bylo rozhodnuto, že po přijetí materiálu, což bylo asi před měsícem, byla zadána studie, která ve stávající formě počítá čísla, kudy auta jezdí a objíždějí. Následně se otevře tunel Blanka, doufejme, že se navlhlé kabely vymění, přičemž se čísla začnou měnit. Tato čísla povedou k tomu, aby se mohla udělat relevantní studie k přijetí dopravních opatření, to znamená dát zákazové, příkazové a jiné značky.

Tady bych souhlasil se vším, co tam je – že беру na vědomí, měl bych ale problém se slovem „bezodkladně“. Toto slovo znamená, že otevřu Blanku a současně s tím tam udělám dopravní opatření. Z hlediska studie znemožním zmapovat jednotlivé dopady, zda jsou tím, že si lidé vyhlédli trasu, nebo jestli jsme je tam donutili nějakým opatřením. Opatření jsou

kontroverzní a není to vždycky tak, že budou poslouchat jen Prahu 1, pro kterou je výhodné něco, a Praha 2 bude zase křičet, že se jí ucpává Resslova, Praha 3 bude křičet jinde.

Žijeme v jednom městě a musíme respektovat i to, že na jednání starostů paní primátorka i pan nám. Dolínek dávají prostor k tomu, aby vznikl kompromis mezi jednotlivými potřebami. Mohu vás ubezpečit, že potřeba omezit tranzitní dopravu centrem tam zazněla, dokonce i z úst všech těch, kterým by to mohlo být jedno.

Myslím si, že „hurástyl“, že současně otevřeme Blanku a v tu chvíli uděláme dopravní opatření, není rozumné. Ono to dva měsíce, než se to usadí, počká, a pak se mohou udělat věcná omezení. To je rozumný postup dopředu. Toto je trochu populismus. Chceme to maximálně, my to také chceme, ale je jasné, že následující dopravní opatření by měla vycházet z fundované studie, která by měla být položena na číslech. K tomu, aby čísla vznikla, musí se udělat jedna změna, a to je otevření Blanky. Následně po otevření Blanky vyhodnotit toky dopravy, které půjdou jinudy a přijmout příkazy a zákazy. Pan místostarosta Bureš to v odborném týmu řeší.

Materiál je složitý, není možné s ním nesouhlasit, neříká, jak to udělat.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Čep.

P. Č e p :

Mrzí mě na této věci to, že toto je příklad, jak kolegové z opozice připravili konstruktivní materiál – je tam spousta věcí, něco tam možná chybí nebo přebývá, ale líbilo by se mi, kdybyste řekli: děkujeme, takto to má vypadat, děkujeme za podporu, bereme na vědomí, zveme vás do týmu, přijďte na jednání. Tady funguje opak. Když Daniel připravil nějaké opatření na Nemocnici Na Františku, běhaly tady ze strany opozice domněnky, jak se všechno bude v nemocnici zavírat. Myslím, že tady jste prošvihli moment, že jste mohli poděkovat kolegovi Pospíšilovi a Klasnové za připravený materiál.

P. H o d e k :

Děkuji za srovnání, cítím v tom malý rozdíl, ale přesto děkuji.
Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Když jsem poslouchal délku předkladu a délku reakce pana radního, říkal jsem si, že jste se hledali. Všechno, co zaznělo, nebylo v rozporu s usnesením, kdyby se před usnesení dalo „ukládá i nadále prosazovat“.

Myslím, že na minulém zasedání paní Chládková Táborská přišla s usnesením ohledně detoxikačního centra Nemocnice Pod Petřínem. Také jste potřebovala deklarovat vůli zastupitelstva. Pokud vím, všichni jsme pro to hlasovali, a neměli jsme půlhodinové přednášky, že chceme, aby detox byl v každé nemocnici.

Děkuji za materiál, protože jsem se řadu věcí dozvěděl. Je chyba vaší prezentace, že o tom někteří členové zastupitelstva nevědí.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Milý Jene, udělám ti radost, milá Kateřino, děkujeme ti za to, že sis zkoušela zase udělat svůj krásný PR. Mám chuť navrhnout usnesení, že zastupitelstvo bere na vědomí, že paní Klasnová a pan Pospíšil chtějí nebo nechtějí zklidnit dopravu na Praze 1, což v této

souvislosti znamená, že my všichni ostatní to nechceme. To je přesně to, co říká kolega Bureš a Daniel. Je to o tom, že materiál už dávno existuje a pracuje se na něm. Už je ve fázi technického zpracování. Jen přicmrndávám, svezu se na skútru na chvilku pěší zónou, protože tam jsou i bezpečnostní prvky. Dávat materiál, a vy řeknete, že to nevíte – samozřejmě, že to vědí velmi dobře. Je tam zástupce, kterého tady chtějí prezentovat. Všechny materiály, které předkládají, jsou součástí materiálů, které se opakovaně projednávají na hlavním městě. To, že to nevíte a já to nevím, je to moje blbost. Když to budu chtít vědět, dozvím se to, protože se zeptám na Magistrátu, nebo Daniela nebo Richarda.

Nechci hlasovat o tom, jestli paní Klasnová chce nebo nechce zklidnit, to chceme všichni.

Líbí se mi i prezentace, které poslali. Je to stejné, jako kdybych řekl, že se mi hrozně líbí Marani, tak jdeme do Maraniho na Václaváku. Proč není Marani? Protože se tam dělá výtah, protože jsou nevyřešené výjezdy z ramp atd. Je to stejný problém.

To, že řeknu, že chceme zklidnit na Praze 1, není nic, co by vypovídalo o tom, zda to chci opravdu a jak. Jde jen o to, aby si mohli někde napsat, jak o to bojují a my jsme ti blbci, kteří chceme, aby tady jezdili tiráci. Tak to čtu.

Já osobně pro to hlasovat nemohu, protože je to pitomost. Nemohu se vrátet na začátek a říkat, že něco nechci, když už jsem to řekl stokrát a už pracuji na realizaci toho, co nechci

Věřím, že pozměňovací návrh, o kterém jsme se bavili, bude uspokojivý i pro PR paní Klasnové a pro pana Pospíšila. Honzo, děkuji za to, že to řekli, když budou chtít, zvu je do týmu. Paní Klasnová je v bezpečnostní komisi, ve které jsme aspoň částečně projednávali lokality, kde se to týká dopravně bezpečnostních prvků. Pracuje se na tom. Jde jen o to, zda někdo má zájem proniknout do hloubky, nebo se svést na skútru, jako se teď vezu já.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová – technická.

P. K l a s n o v á :

Chtěla bych upozornit pana dr. Solila, že si netykáme.

P. H o d e k :

Kolega Skála je řádně přihlášený.

P. S k á l a :

Jako jeden z mála jsem byl na prezentaci, kterou prezentovali Zelení. Kateřino, říkala jste, že dochází k obrovskému nárůstu. Pamatuji si graf, který jste posílala koncem týdne nebo v pondělí. Je to graf od r. 1975 po pěti letech, průjezd Karmelitská, průjezd nábřeží. V r. 1975 tam jezdilo aut řádově o několik tisíc víc než v současné době. Je to stav, který tady historicky existuje 40 nebo 50 let.

Jsem schopen pro to hlasovat po úpravě usnesení. Intenzivně se na tom pracuje a asi se nenajde jediný zastupitel, který by řekl „ne, otevřeme to atd.“.

Ve vašem materiálu jsou nějaké čtyři varianty – zavření jedné strany, zavření druhé strany atd. I na debatě od pana Stropnického a dalších lidí z Magistrátu zaznělo, že nevědí, jak to řešit. Ted' se na tom pracuje, předpokládám, že to dobře dopadne. Nechme pracovat vedení naší radnice a uvidíme. Myslím si, že to určitě povede ke zlepšení.

P. H o d e k :

Z řad občanů je přihlášen Marek Bělou. Jelikož je občanem Prahy 1, má možnost vystoupit.

P. Bělor:

Rád bych promluvil k projednávanému bodu. Děkuji všem předřečníkům za relativně věcnou diskusi.

Jsem občan Prahy 1 a musím se přiznat, že v oblasti opatření po zprovoznění tunelu Blanka spolupracuji s iniciativou Automat, takže nejsem úplně nezájatý. Bydlím tady, jezdím MHD i autem. Diskuse mi vzala vítr z plachet. Připadá mi, že se vlamují do otevřených dveří. Rád bych upozornil na některé aspekty toho, co dnes projednáváme.

S Kateřinou Klasnovou a s Filipem Pospíšilem jsme bod předložili proto, že si myslíme, že by opatřením po zprovoznění tunelu Blanka na Praze 1, to znamená omezení tranzitu po Smetanově nábřeží a Karmelitské, měla být dána taková priorita, aby opatření byla realizována již se zprovozněním tunelu Blanka. Kladu na to důraz proto, že se bojíme, že tunel Blanka se rychle naplní novou dopravou, kterou tato dálniční kapacitní komunikace přiláká do relativní blízkosti centra města a na odklon dopravy z nábřeží na Praze 1 v Blance nezbude prostor.

V historii máme už několik příkladů, že po otevření nové kapacitní komunikace se stav na stávajících komunikacích příliš nezlepšil. K nábřežím to dokládají i prognózy TSK, které říkají, že nábřeží tunel Blanka neuleví.

Zdá se mi, že prognostických podkladů máme dost. Jediná šance, jak dopravu účinně vymístit, je nábřeží pro tranzit zavřít již se zprovozněním tunelu Blanka. Jinak hrozí, že se nám to nemusí podařit. Až vyjdou výsledky studií dopadů po zprovoznění doprava, už může být usazena a hrozí, že to politicky nebude prosaditelné.

P. Hodek:

Kolega Bureš.

P. Bureš:

Je to o diskusi nad tématy. Když se s Matějem Chytilým potkáme, na toto téma diskutujeme. Věřte, že když to není bez žádných aktivistických pohledů nebo patrimonalistického pohledu řídit všechno, máme podobný cíl a ve většině případů i podobné myšlenky. Tam problém není. Doufám, že jsem Matějovi neudělal nějaké problémy. Snaha je jednoznačná – zlepšení prostředí na Praze 1. Volíme různé cesty, ale cíl je vždycky stejný.

Důležité je, že se na tom pracuje. U TSK nebo Automatu tam z našeho pohledu něco chybělo. Proto jsme si zadali studie na to, co podle našeho názoru neměla TSK a nikdo. TSK měří hlavní komunikace. Nechal jsem udělat kalkulaci, kolik by nás stálo naše vlastní zařízení, které bychom si mohli přesouvat z ulice do ulice a měřit operativně tam, kde je nějaký problém, abychom to do budoucna vlastnili jako městská část a mohli si ho v případě nějakých opatření nebo staveb nasazovat sami. TSK to teď odsouhlasilo a bude měřit všechno, co jsme jim dali. Dali jsme jim nejvíc do map zakreslených zón, které chceme měnit.

K nápadu, jak jsou jednoduchá řešení nebezpečná. První věc, která při jednáních padla, byla: buďte v klidu, celou Prahu 1 zavřeme, zavřeme Národní a všechno, rezidenti s kartičkou budou moci jezdit všude, dokonce i po Staroměstském náměstí, po Příkopech, po 28. října. Na to byla má odpověď: Vážení, jestli máme teď 29 tisíc obyvatel, po této verzi máme do dvou měsíců čtvrt milionů obyvatel na Praze 1, protože každý bude kartičku chtít, aby si tady mohl jezdit. Jednoduchá řešení nejsou vždy účinná.

Zpátky k problému. Jedná se, pracuje se a kromě Prahy 7 všechny městské části odkývaly a pan náměstek už veřejně deklaroval variantu: rozšiřujeme měřené úseky silnic, jednotlivé městské části dokončují analýzy na cílovou dopravu, kterou netušíme a jen odhadujeme, následně si dáváme varianty a jednáme společně. Po otevření dojde ke krátkému vyhodnocení. Řešení budou vždy společná, ne to, co je v prezentaci, že ostatní městské části

nás předběhnout, zavřou Ječnou a nám to tudy bude jezdit. Všichni – s výjimkou jedné městské části – souhlasí a postupují naprosto ve shodě.

Kromě oficiálních jednání na Magistrátu hl. m. Prahy máme schůzky jednou za dva týdny s příslušnými radními dotčených městských částí, protože cíl je stejný.

Pozměňovací návrh byl, že zastupitelstvo bere na vědomí stanovisko, které městská část podala, a že mně ukládá, abych v září předložil zprávu, která by měla být z jednání hotova. Věřím, že se bude intenzivně jednat celé prázdniny. Jsem asi optimista, ale pořád se snažím zářijovému datu věřit, i když je nás málo, co tomu věříme.

P. H o d e k :

Upozorňuji, že jsme před chvílí udělali precedenční rozhodnutí a přerušili jsme bod, protože další následoval, a teď už jsme v desetiminutovém skluzu. Nenavrhuji bod doprojednat, ale žádám o stručnost a racionálnost v příspěvcích.

Jiří Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Rád bych řekl, že jsem rád, že všem z nás leží na srdce zájem občanů Prahy 1 v souvislosti s dopravou a s ulehčováním zátěže spojené s dopravou na Praze 1. Domnívám se, že je obtížné očekávat, že každý z opozice, kdo bude chtít předložit nějaký materiál do zastupitelstva, bude obíhat všechny lidi, kteří se mohou na něčem podílet a na něčem pracovat. Jsem přesvědčen, že příprava tohoto materiálu dala nemalou práci. V pozitivním pohledu na věc za sebe děkuji za kus práce, který jak paní Klasnová, tak pan Pospíšil odvedli.

V neposlední řadě chci poděkovat i pánům místostarostům, že se tomuto tématu věnují. Rád bych je poprosil o více komunikace, o více informací o tom, že na tom pracují a že něco takového běží. Bude to podstatně lepší.

Osobně doporučuji i to, aby pánové místostarostové přijali vyšší mandát zastupitelstva městské části v tomto bodu, a navrhuji pozměňovací návrh textu, kdy za slovo „ukládá“ v bodu 1. se vsune slůvko „i nadále“. Dále navrhuji výraz „bezodkladně“ zaměnit za „v co nejkratším možném čase po jeho otevření“.

Přijímám příslib informovanosti o průběhu jednání s Magistrátem a s dalšími městskými částmi na podzim. Děkuji za to.

P. H o d e k :

Planí dr. Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Říkám si, že asi na příští zastupitelstvo místo návrhu na zklidnění dopravy dám návrh na zklidnění pana dr. Solila. Vzhledem k tomu, že od podzimu začnu studovat psychologii, mohla by to být součást seminární práce.

K tomu, co tady bylo řečeno. Nemyslím si, že návrh, který byl námi předložen, by narušoval současná jednání. Jako členové opozice bohužel o jednáních informování nejsme. Vzhledem k tomu, že jsme nebyli připuštěni ani do komisí a výborů, nemáme informace ani z komisí, ani z výborů.

Chtěla bych se zeptat pana Bureše, jestli závěry, o kterých tady hovořil, jsou podloženy jednáním rady nebo dopravní komise. Pan dr. Solil hovořil o tom, že jsme něco probírali na bezpečnostní komisi. Omlouvám se, buď to bylo na minulém jednání, kterého jsem se nezúčastnila, ale nic podobného jsem tam jako členka komise neslyšela. Tyto informace jsem neměla.

To, že městská část je přizvaná, to vím, že komisí jedná, také vím. Nemyslím si, že bychom měli jako členové opozice být pranýřováni za to, že si dovolujeme předkládat nějaký

bod. Co jiného máme dělat? Proto jsme byli zvoleni do zastupitelstva. Je logické, že tu a tam nějaký bod předložíme.

Pokud najdeme shodu, že je snahou městské části Prahy 1 tranzit co nejvíce omezit, bavme se o tom. Dáme si s kolegou klub na to, abychom zhodnotili pozměňovací návrh kolegy Janouška. I když koalice náš bod nepodpoří, jsem velmi zvědavá na předklad, který předložíte na podzim. Je to pro nás důležitý impuls, protože víme, že nějakým způsobem jednáte.

Ač nejsem dopravní expert a ač to může mít negativní dopady, tak si myslím, že jednání by se měla odehrát v co nejkratší době. Nemělo by se čekat jen na dopady, až se Blanka otevře – co se bude dít, budeme to vyhodnocovat, platit za studie atd. I na jiných dopravních stavbách se ukázalo, že k výraznému dopravnímu odlehčení nedošlo. Ano, od 70. let podle grafu došlo k nějaké redukci, vždycky se něco otevřelo, ale v centru se nic nestalo.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Snažím se materiálu porozumět, pečlivě studuji tabulku ve vaší prezentaci s těmi dramatickými modrými a červenými čarami, ale vůbec tomu nerozumím.

V r. 1970 byla doprava v Karmelitské a v Křížovnické prakticky stejná. V r. 1975 klesla v Karmelitské a prudce narostla v Křížovnické. Graf je trochu deformovaný tím, že chvílemi jsou intervaly po pěti letech, pak jsou roční intervaly. Nevím, co to mělo znamenat. V r. 1997 a 1998 klesla významně doprava v Karmelitské, aniž se změnila v Křížovnické.

(P. Lomecký: Protože byla rozkopaná.)

Vážený pane starosto, na to, že jimi projelo 15 tisíc aut, tak asi tak moc rozkopaná nebyla.

Potom se tady objevují věci třeba od r. 2005 do r. 2010. Zůstal stejný průjezd Karmelitskou, klesl v Křížovnické. V následujících třech letech se to vůbec nezměnilo.

Toto jsou naprosto chaotické čáry. Pokud nedokážete vlivy vysvětlit, je to na vyděšení všech zastupitelů, ale valný smysl to nemá.

P. H o d e k :

Pamatuji si, že soudruzi vždycky rozkopali Křížovnickou před začátkem Pražského jara.

Dalším přihlášeným je kolega Čep.

P. Č e p :

Měl bych prosbu – jestli součástí dalších podkladů může být konkrétní návrh, jak snížit tranzitní dopravu v centru o třetinu během následujících tří let a o další třetinu během následujících tří let – aby tam byla konkrétní čísla a čas.

P. H o d e k :

Děkuji. Diskuse je ukončena. Prosím kolegu Pospíšila o technickou.

P. P o s p í š i l :

Pan dr. Votoček měl dotazy k interpretaci grafů, na které by dokázal poskytnout odpověď dopravní expert.

P. H o d e k :

Poskytne mu je určitě v kuloárech.

P. P o s p í š í l :

Panu Votočkovi jsem chtěl přímo říct, že čáry v grafu nejsou něco, co bychom si vymysleli, jsou to reálné údaje zjištěné ze statistiky provozu. Proto jsou v materiálu.

P. H o d e k :

Prosím kolegyni Chládkovou Táborskou, aby nás provedla pozměňovacími návrhy.

P. P o s p í š í l :

Mohl bych požádat o stanovisko předkladatele?

P. H o d e k :

Omlouvám se, ano.

P. P o s p í š í l :

Pokusil bych se stručně shrnout diskusi, která byla místy velmi obšírná. Chtěl bych uvést to, že jsme se shodli na věcech, že městská část má zájem na omezení tranzitní dopravy na obou březích Vltavy a zároveň že naděje na omezení tranzitní dopravy spojuje s Blankou. Aspoň tak jsem diskusi pochopil.

To, v čem se lišíme v názoru, zaznělo tady také. Kdy k tomu má dojít, jestli k tomu má dojít tak, že provedeme jedno dopravní opatření, kterým bude otevření tunelu Blanka, budeme měřit po nějakou blíže neurčenou dobu, a pak provedeme další dopravní opatření, které bude omezením provozu na obou březích Vltavy, nebo jestli dopravní opatření provedeme pokud možno najednou tak, aby negativní dopady otevření Blanky nemusely nutně na obyvatele centra dopadat.

Z diskuse jsem pochopil, že názor na to je různý. Do určité míry tyto různé názory se pokouší překlenovat pozměňovací návrh kolegy, který tady byl přednesen.

Další věc, ohledně které jsme v nesouladu, je otázka, zda městská část něco ve smyslu společného cíle už něco dělá, jestli toho dělá dost a jestli to dělá tak, jak je potřeba, nebo ne. Upozornil bych na to, že předložený materiál dosavadní snahy představitelů Prahy 1 nehodnotí také z toho důvodu, že informací o tom, jaká stanoviska a jakým způsobem představitelé Městské části Prahy 1 prosazují na Magistrátu, nemáme. To je velká škoda, že musíme být teprve po předložení tohoto materiálu seznamování se stanovisky představitelů městské části s takovou zásadní záležitostí, jakou je otevření tunelu Blanka a v diskusi, kterou tento materiál vyprovokoval.

Není to chyba, která by se dala přičítat tomuto materiálu, ale tento materiál dosavadní snahy vedení MČ Praha 1 nehodnotí, pouze dává dalším jednáním MČ Praha 1 silnější mandát, protože říká: toto je nejen stanovisko dopravní komise, o kterém nevím, že by bylo přijato, toto je nejen stanovisko Rady MČ, o kterém také nevím, že by bylo přijato, ale toto je stanovisko celého zastupitelstva, které vyjadřuje zájem na omezení dopravy v centru města. To je smysl tohoto materiálu. Proto si stále myslím, že má smysl pro něj hlasovat.

Jak jsem poukázal na rozpor v otázce toho, jestli hned s Blankou omezovat tranzitní dopravu v centru, nebo čekat na výsledky, a pak něco dalšího zkoušet – pozměňovací návrh těmto různým pohledům trochu vychází vstříc. Proto jsem ochoten jako předkladatel materiálu spolu s Kateřinou Klasnovou přistoupit na tuto variantu jako na kompromisní, pokud by pomohla k prosazení tohoto stanoviska.

P. H o d e k :

Prosím o poslední pozměňovací návrh.

P. Ch l á d k o v á T á b o r s k á :

Poslední byl návrh kolegy Bureše, přečtu ho jako první. Je na tabuli, ale přečtu ho pro zápis.

Zastupitelstvo bere na vědomí stanovisko městské části předané náměstkovi primátorky hl. m. Prahy Petru Dolínkovi související s úpravou dopravního řešení po otevření tunelového komplexu Blanka

2. Ukládá i nadále prosazovat v jednání s radou hl. m. Prahy vymístění tranzitní automobilové dopravy z Malé Strany a Starého Města do tunelového komplexu Blanka v co nejkratší možné době po jeho otevření.

Zodpovídá Rada do 31. 8.

Zároveň zastupitelstvo ukládá místostarostovi Burešovi předložit zprávu o situaci na zářijové zastupitelstvo.

Ztotožňuje se s tím předkladatel?

P. H o d e k :

Jen konstatuji, že v tomto návrhu vidím začleněné drobné pozměňovací návrhy kolegy Janouška.

Kolega Pospíšil

P. P o s p í š í l :

V určitém smyslu je to začlenění návrhů kolegy Janouška, v tom smyslu bych se ztotožnil. Rozhodně bych se ztotožnil i s bodem 3, který je tam nově stanoven, ale nemohu se ztotožnit s bodem 1. Navrhuji hlasovat o tomto usnesení per partes.

P. H o d e k :

Hlasujeme o bodu 1 – bere na vědomí stanovisko městské části směrem k hlavnímu městu.

Kolega Votoček má technickou.

P. V o t o č e k :

Prosím v textu slovo „vymístění“ nahradit normálním českým termínem, třeba „zamezení“.

P. H o d e k :

„Vymístění“ je správně, je to termín, který se používá jak na hlavním městě, tak všude.

(P. Votoček : Přesto je to prasárna.)

Dovolil bych si kolegu Votočka přehlasovat, protože je to termín, který to vystihuje nejlépe. Těžko tady vymyslíme něco jiného, co by mohlo být třeba v budoucnu zavádějící.

Hlasujme o bodu 1 tohoto usnesení. Návrh byl přijat 16 hlasy.

Kdo je pro bod č. 2 tohoto usnesení? Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Bod byl schválen.

Ukládací část nemusíme hlasovat per partes, je pro oba body jasná.

Hlasujeme nyní o navrženém usnesení jako celku, obsahuje oba body včetně ukládacího. **Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.** Doufejme, že Praha 1 na tom bude lépe.

Dámy a pánové, jsme z časových důvodů v překerní situaci.

Máme otevřený bod č. 20, který se týká ICT a je bezpodmínečně nutné ho v tuto chvíli dokončit. Na 15.30 jsme měli bod č. 17 a na 16. hodinu číslo 3. Prosím **dokončit ICT – bod č. 20**. Pokud budu předsedat, nepřeruším otevřený bod. Upozorňuji vás, to, že městská část určuje body na pevnou hodinu, je věc, kterou jiné městské části ani hlavní město nezná a nedělá. Když jsme na hlavním městě kvůli obstrukcím opozice schvalovali program po 17. hodině po začátku v 9 hod., všichni si museli počkat na body v pořadí. Neexistuje pevný čas.

Všem se omlouvám, je to naše dobrá snaha zařadit body na pevný čas, většinou se to dá stihnout, ale v tuto chvíli je to „pro dobrotu na žebrotu“.

Odpovídá kolega Bureš, potom je přihlášen kolega Čep.

P. B u r e š :

Pokusím se navázat na přerušenu diskusi. Poznamenal jsem si otázky pana kolegy Pospíšila. První se týkala Magistrátu. Instalujeme na podzim GINIS. Získali jsme své licence, které 1,5 roku byly někde zatajovány.

Co se týká agendových systémů, jedním intenzivně na celém Magistrátu, záhadně ne s odborem informatiky, ale např. s paní náměstkyní Kyslingerovou, která je velmi vstřícná a rozumná dáma, kdy třeba ohledně majetku má problémy. Chtěla by stanovovat nové metody správy majetku. Byl jsem opakovaně přizván na jednání, kdy jí říkám: ano, nejprve potřebujeme dokončit agendy, které budou dělat na všech městských částech správnou inventuru, jedny číselníky všech dat – někdo má Josefa Nováka, někdo Pepu Nováka, někdo Nováka Pepu a jsou to tři lidé. O tom jednáme.

Už mám všechny doklady na Magistrátu, je tam smlouva na instalaci pro všechny městské části, městské části si hradí jen určité úpravy, a na velké rozvojové úpravy je platná smlouva na Magistrátu, a to v částce 200 mil. Kč, které by měly být vyčerpány do dubna 2016.

Problémem je – myslím, že brzy pomine – dohody na výboru informatiky, kdy Piráti mají výhrady k minulosti, ale tady s nimi nesouhlasím. Bojem proti minulosti trochu brzdí současnost.

Ano, jednáme, čerpáme vše potřebné. Minulý týden jsem jednal s vedoucím odboru o tom, že by se obnovilo to, co bylo, že by Praha 1 fungovala – protože je nejbližší – pro nasazování sjednocených systémů pro pilotní projekty. Jednáme intenzivně s Marbesem, kde na naší půdě dochází k prezentaci všech systémů, které za magistrátní peníze by měly být. Zakázal jsem slova ze strany našich úředníků, že je to špatně, to se nám nelíbí, a dodavatele jsem poprosil, aby neříkali, že toto je to nejlepší a to musíte mít. Projevilo se to např. v agendě dopravy, kde se to posunulo dál. Tolik k Magistrátu.

Ano, je to obnoveno, budeme čerpat a intenzivněji spolupracujeme, pokud dojde k odblokování toho, že už je tam asi 24 tisků týkajících se informatiky, které nejsou zařazeny na hl. m. Prahu z důvodu jakési nevole nebo nevysvětlení pojmu. Říkám: souhlasím s tím, že se kontroluje minulost, ale problém je, že brzdí současnost.

Co se týká rozsahu, opakuji to, co máme na stole. Ze zákona je to nejprve oznámení, které pouze říká: MČ Praha 1 bude chtít vypisovat zakázku, která se bude týkat informatiky, bude pokrývat pět let a nebude dražší než 95 mil.

Materiál, který schvalujeme dnes, je druhým krokem ze zákona, který pouze opět říká, že schvalujeme formulář, který je nařízen a až třetí fází bude to, že všeobecné věci, které tam vidíte, budou rozpracovány do plnohodnotné technické specifikace pro vypsání veřejné zakázky v tomto rozsahu, což bude předmětem dalšího jednání. Takto se to podle zákona dělá. Až v poslední fázi se určuje, co to bude. Zde to jsou obecné, nic neříkající věty a až ve třetí fázi jde o technickou specifikaci.

Pokud se týká kontroly a subjektivnosti shrnutí, bylo pouze popsáno to, co bylo včetně finančních částek, kolik nás kdy informatika stála. Nevracím se k tomu, co bylo dobře nebo špatně. Mám-li za to nyní zodpovídat, je to tento návrh, abychom vypsali tuto zakázku. Jestliže porovnáte ceny, myslím si, že můžete být uspokojen i vy, pane kolego Pospíšile, vidíte-li částky na pět let. Je to děláno tak, aby městská část nebyla v pasti, mohla následně rozhodovat a jako komise informatiky mohla doporučovat různé projekty následně pro dobro občanů. S panem kol. Čepem vedeme diskuse o aplikacích pro občany a o jeho oblíbených opendatech, které jsem tady už zmínil.

Je to tak, že zatím splňujeme jen podmínky zákona pro předběžné oznámení schválení tohoto formuláře zastupitelstvem a až potom přijde technická specifikace, která vás určitě bude zajímat. Slibuji, že ji dostanete k přečtení.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy je dále přihlášen pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Mám několik impulsů pro kolegu Bureše a před hlasováním bych požádal o přestávku na klub.

V žádném případě nemám pochybnosti o zkušenostech a erudovanosti kolegy Bureše v této oblasti. Myslím si, že tady reálně může hrozit reputační riziko pro celou městskou část ve chvíli, kdy tam zazní slovo IT a velká zakázka. Tam lidem naskakují automatismy, že se v IT krade a že tam plynou nemalé prostředky.

Z tohoto důvodu bych rád kolegu Bureše inspiroval, aby srovnání cen, které bude mít možnost v průběhu času prezentovat zastupitelstvu, nebylo 2 – 3 roky nazpátek versus současný stav, ale versus tomu, co se skutečně dá pořídit na trhu. Stejně tak jako jste si velkoplošnou televizi před pěti lety poříдили za 50 tisíc, a teď stojí polovinu a mohli byste to ukázat jako 50procentní úsporu, tak abychom reflektovali současné ceny.

Co se týká vztahu k magistrátním financím, tam si myslím, že je otevřená cesta a bylo by fér teď říci na rovinu, co je potřeba ze strany Prahy 1 učinit k tomu, aby Magistrát byl vstřícný v čerpání prostředků, které tam leží. Tím kolegu Bureše prosím o požadavek, co se máme pokusit domluvit.

Dále bych předložil jako pozměňovací návrh, aby se tam včlenilo, že celá zakázka bude plně v souladu s politikou a principy otevřených dat.

P. L o m e c k ý :

Jelikož nejsou přihlášky do rozpravy, rozpravu končím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. B u r e š :

V závěrečném slovu odpovím panu Čepovi na otázku. Reputační riziko ano, ale nechci k tomu přistupovat tak, jako na Magistrátu, kde se bojí vypsát jakoukoli zakázku a pomalu úřad stojí. Týden nešel internet, nešly webové stránky, protože se bojí objednat obyčejnou podporu. Nebojím se toho, věřím, že to dělám dobře a zakázky vypisované být musí.

K porovnání ceny. S tím počítám. Třeba i tento odhad nevychází z porovnání historických dat, ale např. z časově blízkých zakázek jako Prahy 4 a dalších a z porovnání jejich a našeho objemu a ceny. I tak jsme na 60 – 70 procentech toho, co oni vypisovali. Věřte, že i to je levné.

Co se týká magistrátu, rád vyspecifikuji, dám k tomu podklady.

Co se týká pozměňovacího návrhu, asi se s tím ztotožním. Chtěl bych opravit, že „výstupy z informačních systémů budou v souladu se strategií“. Je tam nesoulad mezi námi,

zda vnitřek má mít také opendata, nebo jen to, co se prezentuje ven. Bude-li to upraveno tak, že výstupy z informačních systémů budou ve formátu opendat, plně se ztotožním a můžeme hlasovat o jednom návrhu.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji pana zastupitele Votočka, že byla ukončena diskuse. Jedině má-li technickou.

P. V o t o č e k :

Snažil jsem se přihlásit na poslední chvíli jako reakci na protinávrh pana Čepa, abych věděl, jestli mohu nebo nemohu hlasovat o protinávru, aby mi vysvětlil, co vlastně chce. Co jsou to otevřená data, co chce, aby celé zastupitelstvo schválilo? Vzpomínám si na situaci soudního sporu, kdy nás zažaloval pan dr. Pospíšil, kdy chtěl mít aktivní přístup do ekonomického systému. Co to jsou otevřená data? O čem mám hlasovat?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Bureše, jestli se ztotožňuje, nebo neztotožňuje.

P. B u r e š :

To byl můj dovětek rozporu, kdy je to pojem vše opendata a moje výstupy ze systémů ve formátu vhodném pro opendata. Je-li diskuse, zda by to mohlo být takto, ztotožňuji se, je to součástí, původní věta musí být hlasována jako pozměňovací návrh. Souhlasím tak, jak jsem to upravil, s původním bych nesouhlasil.

P. Č e p :

Jsem pro salámovou metodu, raději výstupy a pak se posuneme dál. Souhlasím.

P. L o m e c k ý :

V tomto případě není pozměňovací návrh, ale pouze upravený návrh pana předkladatele Bureše.

P. B u r e š :

Bude potřeba doplnit, kolega Čep mi v tom pomůže.

P. Č e p :

3. Výstupy jsou plně v souladu s politikou a principy otevřených dat.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Pane starosto, omlouvám se, strašně nerada do toho vstupuji, ale zdržujeme se. Jestliže měl kolega Čep nějaký protinávrh, potřebuji ho písemně. Předkladatel to dává dohromady z hlavy.

P. L o m e c k ý :

Prosím pány, aby s námi nehráli hokej, to je to, co deklaroval pan Votoček, že neví, o čem má hlasovat. V tom měl pravdu. Navíc se pohybujeme v rovině odborných výrazů. Ne všichni mají vysokou školu elektrotechnickou, někteří jsou strojaři, někteří stavaři, někteří lékaři. Prosím, ať je to na tabuli a ať nám předkladatel jasně řekne, s čím se ztotožňuje, to, že se z části ztotožňuje, není řešení.

P. B u r e š :

Bude to upraveno tak, abych se mohl ztotožnit a nemuseli jsme tady složitě hlasovat.

P. L o m e c k ý :

Dáme si maličkou pauzu pro formulaci.

Prosím o promítnutí společného návrhu pana zastupitele Čepa jako předkladatele pozměňovacího návrhu, s kterým se pan místostarosta ztotožňuje.

„Požaduje, aby výstupy ze systému byly plně v souladu s politikou a principy otevřených dat (opendata)“.

P. B u r e š :

Takto se s tím ztotožňuji a může to být původní návrh.

P. L o m e c k ý :

Paní předsedkyně, je ještě nějaký pozměňovací návrh? Není. Máme pouze jeden upravený původní návrh předkladatele.

Vyhlašuji přestávku na kluby.

(Jednání klubů)

Chce někdo za kluby vystoupit? Nechce.

Zahajují hlasování o materiálu č. 20. **Pro 13, proti 2, zdrželo se 8, nehlasoval 1.**

Materiál byl přijat.

Na 15.30 hod. byl zařazen **bod číslo 17**. Prosím Kateřinu Dubskou a pana radního Macháčka, aby tento bod **Kamzíkova 3** otevřeli.

P. M a c h á č e k :

Městská část v minulosti vypsala záměr na prodej spoluvlastnického podílu domu Kamzíkova 3, Železná 5. K tomuto se přihlásili uchazeči s tím, že uchazeč, který podal nejvyšší nabídku, deklaroval bytovou funkci. Následně před několika dny přišel dopis od právního zástupce této společnosti, který nás informoval o tom, že proběhl majetkový vstup společnosti Akroterion do mateřské společnosti EFE Czech a že snižují nabídnutou částku z 38400 tis. na částku 34200 tis.

S ohledem na dřívější vyjádření nás všech předpokládám, že není naším cílem prodávat nemovitosti za účelem vytvoření hotelu či jiného typu ubytování v tomto smyslu a s ohledem na to, že společnost EFE Czech snížila nabídkovou cenu po seznámení s ostatními došlými cenami, navrhuji vyřadit společnost EFE Czech z výběrového řízení a dále doporučuji jednat o variantě C) nebo D). Varianta C) je prodat tento podíl panu Pajerovi, který nabídl částku 34 mil. Kč a který by měl být přítomen a tudíž by měl vystoupit a pokusit se obhájit svůj záměr, nebo variantu D), ve kterou doufám, zrušit tento záměr.

P. L o m e c k ý :

Bylo by dobré, aby vystoupil pan dr. Svoboda, který byl pověřen. Prosím Kateřinu.

P. D u b s k á :

Upřesním. Pan dr. Svoboda je zástupcem té společnost, o které jsme ještě v minulém týdnu uvažovali, že by nabývala náš spoluvlastnický podíl. Je také přítomen.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Pane předkladateli, hovořil jste o tom, že předkládáte k rozhodnutí variantu C), případně variantu D). Varianta A) a B) je nepřijatelná.

(P. Macháček: Ano.)

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Na začátku, když byl záměr prodeje poloviny tohoto domu, která je v tuto chvíli zatížena soudním sporem o určení vlastnictví, jsem upozorňovala na to, že by se MČ Praha 1 neměla poloviny tohoto domu vzdávat už z toho důvodu, že je začleněn do komplexu hotelu U Sixtů a je to jeden z domů, o který usiluje společnost Akroterion, aby ho získala. Je to jeden z klíčových domů pro celý projekt. Počítalo se, že tam bude zázemí atd.

Byla jsem osočena, že lžu, že jsem populistická, že jsem spadla z višně, nikdo o hotelu nic nevěděl. Teď se ukázalo, že je to pravda, že tato nemovitost má tu hodnotu právě proto, protože je součástí zamýšleného hotelového komplexu. Výherce výběrového řízení, který nabídl nejvyšší částku, nakonec se spojil se společností Akroterion a přišel s návrhem, že z budovy by se hotel případně mohl stát. Nebylo by to případně, ale určitě, stavební povolení je na celý hotelový komplex. Jedině chybí tato budova, Kamzíkova 3.

Myslím si, že pokud MČ Praha 1 nemá zájem, aby z domu vznikl hotel a zdůrazňovalo se, že můžeme být rádi, že se přihlásil investor, který chce dům rekonstruovat na bydlení atd., neměli bychom přistupovat ani k variantě C). Neměli bychom to prodávat ani dalšímu zájemci v pořadí, to znamená panu Pajerovi, který od začátku deklaruje, že z toho chce udělat hotel.

Myslím, že nemovitost je žádaná, městská část by se jí neměla zbavovat. Pro mne nejlepší variantou je varianta D). Podmínky se změnily, ten, kdo vyhrál, nabízí nižší částku o 4 mil. Kč, říká, že tam bude dělat něco jiného, než říkal.

Navrhuji hlasovat o variantě D) a nemovitosti se nezbavovat. Tm se MČ zbaví možnosti zasahovat do projektu. Je tam ještě problém v podobě soudního sporu, což by mohlo být do budoucna problematické pro celou transakci.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Majetková komise o tom už jednala. Paní Klasnová říkala něco, co už jsme dávno řekli.

Zopakuji, jak to jde po sobě.

Po prvním záměru, který vyhrál z hlediska výše ceny, vstoupil tam majetkově jiný subjekt a poté, co byly známy ceny, svou cenovou nabídku snížil. Je tam deklaratorně výstavba hotelu.

Druhý v pořadí do přihlášky uvedl, že tam chce také hotel. Posléze změnil záměr s tím, že tam chce byty. Právníci a sjednocené stanovisko KOMA bylo o tom, že nemůžeme vyhodnotit prvního, protože snížil cenu potom, co byly známy ostatní ceny. Abstrahuji jeho záměr, který s tím měl.

Musíme konzistentně říci totéž o tom druhém, protože pokud do záměru uvedl, že tam chce hotel, po vyhlášení a otevření všech přihlášek uvedl, že tam nechce hotel, je to stejný postup jako první.

Majetková komise navrhla s přihlédnutím ke všem okolnostem, bez eufemismu a bez toho, že bych tvrdil, že to říkala jen paní Klasnová nebo že to říkal jen Solil, vždycky jsme říkali, že tam hotel nechceme, a to bez ohledu na to, jestli mne vyzýváte na psychologické

sezení nebo ne. Je to o tom, že na rozdíl od vás mám paměť. Nikdy zastupitelstvo neřeklo, že tam chce hotel.

V tom konzistentně pokračujeme. Proto také navrhuje v souladu s tím, jak rozhodla majetková komise, aby se nevyhodnotilo řízení, uchazeči se o této skutečnosti informovali a zahájili jsme proces nabídky realizace prodeje spoluvlastníkovi. Bude tam patně problém z hlediska výše ceny, bude se to pravděpodobně muset prodávat za odhad. Budeme si muset velmi pregnantně odůvodnit to, že v současné době už víme, jaká je cenová poptávka. Kdybychom šli striktně podle zákona o zadávání veřejných zakázek a dalších souvisejících předpisů včetně zákona o hl. m. Praze, mohli bychom se dostat do situace, že by nám někdo říkal: Vy to ale prodáváte za 20 nebo 25 mil., a tady máte nabídku 30, 32, 35, 36. To je to, co předpisy umožňují. Můžeme vzít nižší nabídku, pokud odůvodníme, proč tuto nižší nabídku aplikujeme. Nižší nabídka je proto, protože je logické, když to budeme prodávat na hotel, cena bude vyšší, pokud to budeme prodávat na byty, cena bude nižší. Musí jít ruku v ruce otázka ceny a otázka preference, co zastupitelstvo městské části preferuje. Protože jsme od začátku preferovali bytovou výstavbu nebo prodej pro bytovou koncepci, pak je to o tom, že musíme přijmout i nižší cenu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Upřesním to. Další společnosti se sídlem na Tortole apod., stejně průhledné jako první uchazeč, všechny mají hotel nebo oční kliniku. Debata na majetkové komisi byla dost dlouhá a vzrušená. Jediný, kdo od počátku nabízí bytovou funkci, má zpracovaný projekt i povolení, je spoluvlastník. Problém je, že spoluvlastník nenabídl ani odhad. V tomto případě polovina odhadu je 21 mil. Kč. Souhlasím s kolegou Solilem, že je třeba s ním jednat, jediný nabídl bytovou funkci. To byla ta velká debata. Dáme to na hotel, dostaneme 30, možná 35 mil., nebo to dáme za částku řádově o několik milionů nižší s tím, že tam budou zachovány byty.

Proto si myslím, že řešení je velmi rozumné a měli bychom touto cestou jít. To, že tam nechceme hotel, je jasné. To asi nechce nikdo z přítomných.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Připadá mi, že jsem byl na jiné majetkové komisi. Podle mne majetková komise odhlasovala jen vyřazení prvního uchazeče, všechno ostatní jsou báchorky.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Mám také trochu paměť. Pamatuji si, jak nám tady pan dr. Solil jednou říkal, že je velice těžké domoci se pohlídání, na co se objekt po prodeji bude využívat.

Táži se členů majetkové komisi, jak chcete pohlídat, že spoluvlastník den po zapsání do katastru nezmění stanovisko?

P. L o m e c k ý :

Pan Solil odpoví hned.

P. S o l i l :

Vlastnické právo je nedotknutelné, i výkon vlastnického práva. Vlastnické právo je v daném případě omezené v dispozici s byty. Pokud z toho chtějí hotel a je to bytová plocha, musí mít souhlas městské části se změnou užívání. To nedáváme. Samozřejmě, 90 % různých domů, které jsou, jsou na krátkodobé ubytování, byty pronajímají na týden, na měsíc, na sobotu a neděli, a to neovlivníte. To je všechno, co s tím můžeme dělat.

Zbývají dvě možnosti: buď si to nechat, nebo prodat spoluvlastníkovi.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

K vyjasnění diskuse bych chtěl poprosit pana předkladatele. Nejsem si jist, jestli jsem dobře rozuměl jeho úvodu. Říkal, že zároveň navrhuje variantu C) i D)?

P. L o m e c k ý :

Jednu z těch dvou. Říkal, že vyřazuje A) a B).

P. M a c h á č e k :

Vysvětlím. Zmiňoval jsem, že je možné hlasovat o variantě C) a D) s tím, že upřednostňuji variantu D).

P. L o m e c k ý :

Varianta D) je ruší výběrové řízení.

Pan Skála.

P. S k á l a :

Mám spíše technickou. Máme dva uchazeče. Když tady už přes hodinu čekají, bylo by možné je krátce vyslechnout?

P. L o m e c k ý :

Nemám tady přihlášku do rozpravy. Jako řídící schůze musím mít nějaký podnět.

P. S k á l a :

Domníval jsem se, že se přihlásili do diskuse.

P. L o m e c k ý :

Prosím Kateřinu.

P. D u b s k á :

Omlouvám se, ráda bych to uvedla na pravou míru. Pány jsme zvali s tím, že se počítá s možností jejich vystoupení. Stejně tak je přítomen spoluvlastník. Zvali jsme je všechny.

P. L o m e c k ý :

Omlouvám se, jako řídící schůze nemám tady příslušný papír, věci nemohu vytušit.

Prosím, Kateřino, uveďte je, já se mohu řídit pouze tím, co mám v přihláškách.

P. S v o b o d a :

Mé jméno je Jiří Svoboda. Jsem jednatelem české společnosti Estate Finance Enterprises Czech, která byla vyhlášena jako uchazeč s nejvýhodnější nabídkou – posuzováno podle ceny. Některé věci, které tady zazněly, bych chtěl uvést na pravou míru.

V souvislosti s majetkovým vstupem Akroterionu do společnosti EFE Czech se nezměnil zájemcem deklarovaný způsob využití spočívající v komplexní rekonstrukci bytového domu na bytové jednotky. To zůstává nezměněno. Pouze jsme rozšířili i o možnost rekonstrukce objektu k jeho využití v rámci plánovaného projektu hotelového komplexu realizovaného společností Akroterion. Není to změna, je tady alternativně přidána další možnost budoucího využití.

Jak společnost Akroterion, tak společnost EFE, která zůstává tím uchazečem a zájemcem, počítá s tím, že nebude-li vůle městské části, aby se dům stal součástí hotelového komplexu, jej zrekonstruuje na byty, jak bylo deklarováno v nabídce, která byla posouzena zastupiteli. To je první moment.

Druhý moment je důležité zmínit, že nabízená cena 38400 tis. vycházela ze skutečnosti, která byla v té době známa, a to že spoluvlastnický podíl není zatížen žádnými právy třetích osob, ani žádným probíhajícím soudním řízením. To se později ukázalo jako nepravdivé. Městskou částí nám bylo sděleno poté, co došlo vyhlášení výsledků výběru, že druzí spoluvlastníci, to znamená JAS export-import a Železná 5, iniciovali na konci r. 2014 soudní řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, ve kterém uplatňují příkázání spoluvlastnického podílu ve vlastnictví městské části jim za cenu stanovenou soudem, za cenu přiměřenou, jak uvádí v žalobě.

Dosavadní průběh soudního řízení naznačuje, že nebude ukončen v nejbližší době. Byť Obvodní soud pro Prahu 1 žalobu zamítl, rozhodnutí bylo překvapivé a lze očekávat, že v rámci odvolacího řízení bude zrušeno a vráceno zpátky. Písemné vyhodnocení sice ještě není k dispozici, ale v rámci ústního odůvodnění rozsudku bylo soudkyní uvedeno, že hlavním důvodem je neprokázání solventnosti stávajících spoluvlastníků zaplatit cenu podílu. To není žádná zákonná podmínka, nebyl na to žalobce ani upozorněn. Proto máme za to, že z právního pohledu je vysoká pravděpodobnost, že k odvolání žalobců rozhodnutí bude zrušeno a řízení bude pokračovat.

Co to znamená pro toho, kdo koupí spoluvlastnický podíl? Znamená to, že vstoupí do řízení s rizikem, že bude-li skutečně spoluvlastnický podíl příkázán jednomu ze spoluvlastníků, může na tom tratit tím, že cena obvyklá bude stanovena na základě znaleckého posudku, nižší, než je cena, kterou nabídl zájemce, to znamená Estate Finance Enterprises. Cena je 38400 tis.. V pořadí nabídek nejvyšší cena stávajícího spoluvlastníka je 18,5 mil., to znamená téměř dvojnásobek. Rozptýl je tam obrovský.

Podnikatelské riziko, které s sebou nese vítěz, že vstupuje do soudního řízení, spočívá v tom, že v případě, že to bude příkázáno do výlučného vlastnictví stávajícího vlastníka za cenu nižší, než zaplatil, jednak bude zmařen jeho podnikatelský záměr, jednak utrpí ještě takový účastník přímou finanční ztrátu.

Vědomí si tohoto rizika předložili jsme upravenou nabídku. Nebylo to z důvodu, že bychom po seznámení se s výsledky snížili nabídku. Dokonce usnesení zastupitelstva myslím z 10. 3. 2015 uvádí, že nám bylo uloženo založit českou právnickou osobu a jako důvod pro posunutí termínu uvádí vyjasnění otázky sporného řízení o zrušení a vypořádání s cílem, aby městská část udělala vše pro to, aby žaloba byla zamítnuta.

Vzhledem k situaci, která se stala známou až po zveřejnění a vyhlášení pořadí, to znamená probíhající soudní spor, to byl pravý důvod, proč byla nabídka snížena. Byla snížena pouze o 4 mil. z důvodu, abychom byli stále tím uchazečem, který nabídl nejvíce, to znamená 34200 tis., stále o 200 tisíc víc než druhý v pořadí pan Pajer s 34 mil.

To jsou dvě nejpodstatnější věci, které jsem chtěl zmínit za uchazeče EFE Czech.

Závěrem bych chtěl uvést, že vycházím z toho, že zastupitelstvo jedná v zájmu městské části a jejích občanů, jak mu ukládá zákon a že tuto loajalitu projeví v rámci podaných nabídek tak, že dá možnost uchazeči s nejvyšší nabídkou, jehož budoucí účel využití je v souladu s tím, jak chce dům využít městská část, takže mu spoluvlastnický podíl prodá.

Nabídlí jsme nejvyšší cenu a jsme v souladu s budoucím využitím nemovitosti tak, jak ji deklaruje městská část, to znamená rekonstrukce na byty. Jakýkoli jiný postup, to znamená prodej za poloviční cenu stávajícímu spoluvlastníkovi, považujeme za nesprávný, v podstatě stěží ospravedlnitelný.

To je můj pohled jako jednatele společnosti EFE Czech. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Prosím Kateřinu, aby pozvala postupně další pozvané, aby měli možnost se všichni vyjádřit, aby to bylo spravedlivé a zastupitelé si mohli udělat obrázek i o tom, jaký bude jejich názor při hlasování.

P. D u b s k á :

Myslím si, že by jako další měl vystoupit pan Pajer. Informoval mě, že možná přijde i se svým kolegou, který by mu pomáhal při spolufinacování. Ostatní by řekl sám.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Pajera.

P. P a j e r :

Zájem je zachovat bytový fond. Částka je 34 mil. Kč.

P. L o m e c k ý :

Prosím dalšího.

P. D u b s k á :

Je tady zástupce spoluvlastníka pan Grunt. Jestli chce vystoupit, měli bychom mu to umožnit.

P. L o m e c k ý :

Zastupitelé chtějí znát a věci na papíře mají menší váhu nebo osobní představení – na mikrofon říci jsem ten a ten, nabízím takový a takový projekt za takovou a takovou cenu. Máte slovo.

P. G r u n t :

Mé jméno je Miroslav Grunt a jsem jednatelem obou společností, které figurují jako spoluvlastníci předmětné nemovitosti.

Od začátku, kdy jsme v kontaktu, deklaruji náš záměr rekonstruovat nemovitost na bytový projekt. Od prvního kontaktu s panem dr. Chytilým jsme jednali o tom, že se bude vypořádávat spoluvlastnický podíl, a to za hodnotu stanovenou znaleckým posudkem. Od tohoto záměru bylo odstoupeno, bylo vyhlášeno výběrové řízení, které dopadlo, jak dopadlo. Z naší strany se po celou dobu nezměnilo nic. Postupně jsme připravovali architektonickou studii na rekonstrukci nemovitosti, která je dnes už hotová, a v tuto chvíli připravujeme práci na předprojektovou přípravu a děláme rozpočet, kolik by nás rekonstrukce stála.

Pokud se týká nabízené kupní ceny, nechci se vyjadřovat k tomu, co nás vedlo k podání nabídky v této výši. V tuto chvíli chci zmínit to, co tady deklaroval pan dr. Svoboda

v rámci soudního sporu. Jsme připraveni dostát závazku v rámci kupní ceny. Pokud jste si dnes všimli na listu vlastnickém, náš podíl je zatížen zástavním právem. Zajistili jsme si úvěrové financování v dostatečné výši nejen na odkoupení spoluvlastnického podílu od městské části, ale i na projekt a celou rekonstrukci.

Pokud byste chtěli nějakou informaci k soudnímu sporu, je zde i kolega-advokát, který zastupuje naše společnosti v daném řízení a je připraven podat vám k tomu nějakou informaci.

Zaráží mě ostatní investoři, kteří se ucházejí o spoluvlastnický podíl, do dnešní doby nekontaktovali mne, ani nikoho z mých blízkých, kteří by se k této věci mohli nějakým způsobem vyjádřit. Zajímalo by mě, jak chtějí svou investici – v případě, že absolutně nemají zájem komunikovat - se spoluvlastníkem realizovat.

Máte nějaký dotaz?

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Kolik byla vámi předložená částka?

P. G r u n t :

Myslím, že to bylo 18 mil.

P. L o m e c k ý :

Zastupitelé si udělají obrázek, můžeme pokračovat v rozpravě. Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl jsem si zavzpomínat na své mládí, když jsem chodil do sběrných surovin, ale chci ušetřit čas tím, že bych byl rád, abychom hlasovali o variantě D), a pak našli nějaké smysluplné řešení.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Krátkou reakci na slova pana dr. Svobody. Obvinil nás téměř z nehospodárnosti apod. Trochu mě to mrzí od zástupce firmy, která je registrovaná v Panamě a rok jí trvalo, než si udělala sídlo tady, stále s panamskými vlastníky. Pro mne jako zastupitele je to neprůhledná struktura. Nás tady z něčeho obviňujete, ale sami asi nemáte čistý rejstřík. Řeknete nám, kdo stojí za firmou v Panamě?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana doktora o odpověď, potom uzavřeme rozpravu.

P. S v o b o d a :

Pochybnosti o majetkové struktuře jsem vycítil z jednání poté, co jsme byli vybráni jako nejvyšší nabídka. To byl jeden z důvodů, proč jsme přistoupili na vstup společnosti Akroterion, která je všem zastupitelům městské části známá. Vlastní v okolí nemovitosti v řádu desítek milionů korun. O její schopnosti zaplatit kupní cenu, o které byly pochybnosti ze strany městské části, věřím, že tím byly pochybnosti vyloučeny.

Krátce bych reagoval na pana Grunta. S panem Gruntem bylo těžké se spojit. Využil jsem možnosti a spojil jsem se s jeho právním zástupcem, který je tady také přítomen. V lednu tohoto roku jsme měli krátkou informativní schůzku. Jakási rezervovanost v přístupu je logická, protože stávající vlastník bude jednat až s tím, kdo bude zapsán jako vlastník.

Znamená to, že konkrétní jednání o podmínkách spolupráce byly odloženy na dobu, kdy EFE se stane vlastníkem druhé poloviny jako subjekt s nejvyšší nabídkou.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu. Prosím Tomáše Macháčka, předkladatele, aby stanovil variantu, která bude první k hlasování.

P. M a c h á č e k :

Prosím hlasovat o variantě D), zrušení záměru.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Mám technickou. Je tady rozpor v písemných podkladech a s tím, co zaznělo u stolku. Varianta C) – využití hotel, a pan Pajer říkal, že by tam zachoval bytový fond.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli je navržena varianta D), pane zastupiteli. Řešíte něco, o čem se v tuto chvíli nehlasuje. Pokud varianta D) nebude přijata a bude se hlasovat varianta C), pak byste s tím mohl vystoupit. Teď to považuji za předčasné.

Paní Kateřina.

P. D u b s k á :

Vysvětlení. Hotel je opsáno z nabídky pana Pajera. To, že deklaruje ústně jiné využití, muselo by se tady podchytit do změny tisku. Vycházíme z písemné nabídky.

P. L o m e c k ý :

Varianta D) je zrušení celého záměru. Jiné návrhy v této variantě být nemohou. Zahajují hlasování.

Bod 17 byl schválen ve variantě D). Pro 27, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Tím to považují za uzavřené.

Přecházíme k bodu číslo 3, který byl zařazen na 16. hodinu.

P. V o t o č e k :

Zpochybňuji hlasování, nemohlo být 27 pro, když je členů zastupitelstva 25.

P. L o m e c k ý :

Zafungovalo horko, je to tak, jak je to na tabuli. **Pro 23, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0. Omlouvám se.** Nebyl jsem si vědom toho, že bych řekl jiné číslo.

Bod číslo 3 uvedu jako předkladatel sám.

Dámy a pánové, drazí zastupitelé, byl jsem předkladatelem materiálu, o kterém jsme hlasovali 27. ledna 2015, ve kterém jsme rozhodovali o výběrovém řízení na pronájem domu Werichovy vily. Byl jsem spoluautorem záměru vyhodnocení výběrového řízení a v konečné fázi jsme přijali usnesení. Před tím, než usnesení mělo být realizováno, protože pokud by bylo realizováno tak, jak jsme ho tady schválili, přišel nájemce s určitými protinávry. Protistranu jsem upozorňoval, že cokoli o centimetr vedle než jsme přijali 27. ledna, znamená nové schvalování. Nic jiného s tím nemůže být. Vyvěsili jsme záměr, a pokud bychom se od záměru na pronájem odchýlili, dáváme legitimní právo druhému, aby se odvolal, byť by protinávry budoucího nájemce zněly sebelépe, i kdybych jim chtěl porozumět, že to chtějí

věcně zlepšit, nemohu to především udělat tím, že bych jako starosta podepsal něco jiného než zastupitelstvo 27. ledna schválilo. To je to první, co bych odmítl.

Další věc jsou i nějaké změny a úpravy projektu, který byl vysoutěžen ve veřejné soutěži, které jsou také v tuto chvíli nepřijatelné. Musí to být dokončeno tak, jak to bylo vysoutěženo na základě výběrového řízení o veřejných zakázkách.

Co se týká samotné smlouvy, která by snesla určité úpravy, přijetí úprav na základě žádosti protistrany by by byly sebelepší, nesou dvě rizika. Proto tady také máme paní dr. Helmovou. První riziko je, že by se odchýlili od původně vyvěšeného záměru na pronájem, což je problém zpochybnění celého výběrového řízení. Druhé, pokud by to bylo v pořádku a v souladu se záměrem, ale bylo by to jinak, třeba jen o trochu, než co jsme rozhodli 27. ledna, tak to musí být předloženo ve variantě B, že zastupitelstvo s touto změnou souhlasí, protože jen ono dalo návrh přesného znění smlouvy o pronájmu. Pokud by to bylo jinak než 27. ledna, dnes to musí schválit v jiném znění.

To je důvod, proč se vám tady materiál objevuje ještě jednou. Je to legitimní právo budoucího nájemce takto žádat.

Upozornil jsem ho na to, že pokud by to takto chtěl schválit, musí projít kolečkem nového schvalování.

Upozornil jsem tady na rizika. Osobně se obávám, že pokud bychom šli do změn varianty B, vystavujeme se riziku neúspěšného uchazeče, který nevyhrál, že zpochybní celé výběrové řízení.

Poprosil bych paní dr. Helmovou, jestli mě může doplnit z hlediska právního pohledu. Pak otevřeme rozpravu

V tuto chvíli se přihlásil pan Smetana, který zastupuje Nadaci, aby nám řekl, jaké změny po zastupitelích chce.

Paní doktorko, můžete doplnit mé obavy, vyvrátit nebo potvrdit?

P. H e l m o v á :

Vaše obavy bych potvrdila. Visel záměr a zásady smlouvy. Účastníci výběrového řízení byli s těmito zásadami seznámeni a v takovém stavu smlouva měla být i podepsána. Proti zásadám neměli připomínky, na zastupitelstvu nezazněly žádné připomínky. Připomínky, které jsou v současné době do smlouvy včleněny, jsou dle mého názoru pozdě a navíc se odchylují od zásad smlouvy, která by měla být podepsána. Nemyslím si, že jakákoli změna by byla vhodná. Měla by za důsledek nové schvalování a nový záměr.

Co říkal pan starosta, mohu jen potvrdit.

P. L o m e c k ý :

Chtěl jsem, aby to zaznělo z úst právníka, já jsem jen hloupý elektroinženýr.

Prosím pana Smetanu, aby zdůvodnil předklad.

P. S m e t a n a :

Dámy a pánové, jsem rád za možnost, že mohu vystoupit v rámci předložení a z vaší strany schválení konečného znění nájemní smlouvy.

Na úvod bych uvedl, že to není o tom, že bychom na nájemní smlouvě hledali nějaké mouchy. Budeme rádi, pokud nájemní smlouva bude co nejdříve uzavřena a pokud se vila s Chartou 77 bude moci otevřít široké veřejnosti.

Jsou tady věci, o nichž si myslíme, že byly v rámci minulého jednání zastupitelstva nedořešeny, a proto jsme si je dovolili otevřít.

Jednou věcí je doba trvání nájemní smlouvy. Původně jsme měli návrh 20 let s tím, že nájemní smlouva obsahovala vágní možnost, že po 20 letech je možné jednat o prodloužení za určitých podmínek. Vy jste rozhodli o deseti letech. Rozumím tomu, ale pro nás je důležité i

vzhledem k investici vědět, za jakých podmínek dojde k opci a jaká přesně bude, protože opce má celou řadu variant.

Něco jsme navrhovali. Byl bych nerad, aby to bylo chápáno tak, že něco navrhujeme, s čím nesouhlasí městská část. Proto trochu měním to, co jsme o opci tvrdili. Z naší strany je možné přiklonit se k variantě, kterou navrhla městská část. Myslím, že ji máte pod verzí A. Je to varianta opce, která je nenároková, kterou musí schválit rada města, rada města to může z jasných důvodů odmítnout.

Pokud byste o této variantě uvažovali, dovolil bych si poprosit, aby z této varianty vypadlo slovíčko „zejména“. Toto slovíčko dává značnou právní nejistotu. Myslím si, že důvody, kdy rada může odmítnout, prodloužit nebo využít opce, jsou hodně široké. Slovíčko „zejména“ nám říká, že to mohou být ještě nějaké důvody. Nevím, jaké důvody by to mohly být. Obávám se, že by to někdo v budoucnu mohl zneužít. Nevím, jaké další důvody by to mohly být, a proto navrhuji slovíčko „zejména“ vypustit. Pak by to z naší strany bylo v pořádku a plně se k tomu přikláníme.

P. L o m e c k ý :

Pani doktoro, tam jsou taxativně vyjmenované důvody možného neprodloužení. Slovíčko „zejména“ tam dává, že nad rámec těchto taxativně vyjmenovaných důvodů by mohl přijít další. Vypuštěním slovíčka „zejména“ asi neporušíme smlouvu?

P. H e l m o v á :

Původně text v bodu 3.2 ve smlouvě takto navržen nebyl. Je to tam rozvedeno. Pokud se vypustí slovíčko „zejména“, městská část bude vázána pouze těmi důvody, které jsou v bodu uvedeny. Myslím si, že je to široce koncipováno, nedomnívám se, že by to byl zásadní problém.

P. L o m e c k ý :

Domnívám se, že je to spíše technikálie. Jako předkladatel tohoto bodu bych neměl problém v této úpravě to pustit. Je to věc, která nemůže zpochybnit vůli zastupitelstva, i toho 27. ledna.

Pokračujte, pane Smetana.

P. S m e t a n a :

Děkuji moc.

Co se týká dalších věcí, které jsme navrhovali, jsou to věci, kdy jsme se snažili smlouvu spíše zkvalitnit. Jsou to věci k úvaze, netrváme na nich. Myslíme si, že by smlouvě prospěly, ale budeme respektovat, pokud budete jiného názoru. Navrhovali jsme třeba náš závazek, že budeme pojištění pro odpovědnost – kdyby se ve Werichově vile něco stalo, budeme proti tomu pojištění. Je to pojištění odpovědnosti za škodu.

Určitě bychom byli rádi, aby rekonstrukce proběhla co nejlépe a co nejúčelněji vzhledem k našemu projektu. V tomto smyslu bych jen požádal o to, jestli zvážit u smlouvy proklamaci, že můžeme navrhovat účelné změny projektu v souladu s účelem, který jsme vysoutěžili. Říkám to z toho důvodu, že všichni víte, že spolupracujeme s Chartou 77. Tvrdili jsme a tvrdíme, že tam chceme akce pro handicapované spoluobčany a seniory. Dnes je projekt koncipován jako bezbariérový. Tato skutečnost nám v realizaci toho, co chceme dělat, může způsobit problémy. To dávám k úvaze, musí to přijít od vás jako od zastupitelů, ale rád bych, aby to tady zaznělo.

P. L o m e c k ý :

Tady mi dovoluňte, abych se zásadně ohradil. Řeknu proč. To je právě o změnách projektu před dokončením. Tato zakázka byla vysoutěžena na základě otevřené veřejné soutěže. Byly tam dány nějaké parametry, je kontrolována a jeden uchazeč zakázku vyhrál a deset dalších bylo odmítnuto. Bezbariérovost je jasně daná výtahem pod. Neříkám, že by to bylo špatně, ale já jsem garantem toho, že všechno bude probíhat v souladu se zákonem, a jakákoli změna je otevřená Pandořina skříňka. To je to, čím změníme podmínky výběrového řízení. Proto jsem upozorňoval Nadaci, pokud se takové věci v budoucnu budou dělat, budou se dělat po zkolaudování, převzetí a uzavření celého díla. Odmítám jakékoli navyšování ceny, dílo musí končit za cenu, která byla vysoutěžena, zvláště proto, že máme Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a vila byla soutěžena z tak velkého počtu uchazečů. Nemyslím si, že by tato záležitost měla být v jakékoli z obou variant.

Pokud jde o přání, aby to bylo uděláno co nejlépe a co nejdříve, to chceme všichni, to tam v tuto chvíli deklarativně je zbytečné. Myslím, že v tuto chvíli je potřeba schválit variantu A s tím, že tam bude vypuštěno slovo „zejména“, nebo variantu B, že můžeme jít nad rámec výběrového řízení. Tam nám hrozí odvolání druhého uchazeče, ale jít ještě dál, to znamená připustit změnu projektu, tam se musím kategoricky ohradit, že v tom případě bude koalice toto vetovat. Nepřejeme si, aby si pro nás přišel nějaký vyšetřovatel s tím, že jsme nějakým způsobem změnili podmínky veřejné soutěže.

P. S m e t a n a :

Pane starosto, naprosto souhlasím, myslel jsem to jako úvahu do budoucna. Rozumím omezením, která ze zákona vyplývají.

Děkuji za pozornost a pevně doufám, že se brzy uvidíme ve Werichově vile.

P. L o m e c k ý :

I my doufáme. Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Chtěl jsem se vás, pane Smetano, na něco zeptat. Loni se 16. prosince odevzdaly nabídky, zastupitelstvo jsme měli 27. 1., kdy jsme vás vybrali jako nejvhodnějšího uchazeče s tím, že termín byl podepsat smlouvu do 31. 3. Když jsem četl materiály – doufám, že jsou správně, tak teprve 2. 4., dva dny poté, co měla být smlouva podepsána ve znění, které bylo součástí výběrového řízení, vyjádřili jste se svými připomínkami.

Dotaz zní: proč to trvalo 2,5 nebo 3 měsíce než jste se k tomu vyjádřili?

P. D u b s k á :

Začala bych nejdříve já. Bylo tam nějaké prodlení. Komunikace byla navázána v druhé polovině března, ne na začátku dubna. Původních výhrad ze strany námi vybraného zájemce bylo víc. Hodně jsme jich s paní doktorkou vydiskutovali se zástupci Muzea Kampa. To, co máte v materiálech s datem 2. 4., už je finálnější návrh textu. Pokud budete mít, pane zastupiteli, zájem, mám s sebou celou dokumentaci, mohu vám ukázat postupné vývoje jednotlivých jednání.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Vidím, že vyhráli soutěž za určitých podmínek, buď je berou, nebo ať nechají být. Máme pořád druhého v pořadí, kterého můžeme oslovit. Trval bych na zachování i slůvka

„zejména“. Mohou se objevit důvody po deseti letech, které nás povedou k tomu, že nebudeme spokojeni a hledat cestu ven. Slovíčko „zejména“ nám to umožňuje.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Měl bych dotaz na paní magistru: která varianta se nejvíce blíží usnesení z 27. ledna? Je to varianta A?

P. D u b s k á :

Zpracovatel doporučuje hlasovat o variantě A usnesení. V této variantě, kterou máte uvedenou v příloze č. 2, se s paní doktorkou domníváme, že nejsprávnější bude hlasovat o variantě A, kterou v čl. 3.2. máte, která uvádí podrobnosti původního návrhu uvedeného ve výběrovém řízení, uvádí příkladný výčet toho, co považujeme za důležité, aby bylo řečeno pro souhlas rady za 10 let, abychom měli nějaký okruh, ze kterého vyjdeme. Proto jsme tam měli i to slovo „zejména“, které bylo obdobným způsobem vyjádření toho, co bylo v původním obecnějším návrhu smlouvy. Právě v návaznosti na jednání s panem Hejmou, se zástupci Muzea Kampa, s panem Smetanou jsme zkusili nejzásadnější připomínky tam naformulovat, jak máte teď uvedeno. Uvažujeme to pro konkrétní situace, které by se nedej bože mohly stát, ale bude dobré, když o nich všichni budeme vědět.

P. B u r g r :

Budu pokračovat.

Ještě jeden dotaz. Jsou tam ještě nějaké jiné změny proti usnesení z 27. ledna?

P. D u b s k á :

Tato je nejzásadnější. Potom tam máme, že Werichova vila bude předána do 10 dní po právní moci kolaudačního souhlasu, což je v čl. 1.2. To je ale procesní záležitost, proti které nemůže obstát námitka do výběrového řízení a do jeho změn, protože vychází ze zkušeností z praxe.

Nájemce chtěl, že kauce bude složena až po převzetí Werichovy vily, což v našem návrhu není, kauce se skládá při uzavření smlouvy.

Stejně tak bylo ze strany nájemce navrhováno vypuštění čl. 4.5, resp. jeho zestručnění, kdy nájemce navrhoval vypustit, že pojistí svůj majetek, který bude umístěný do předmětu nájmu. S tím jsme odmítli souhlasit. Jednoduchá představa: počítač, který vyhoří, a vila vyhoří do základů. Tady jsme řekli, že v žádném případě, že toto pojištění tam zůstane tak, jak bylo ve výběrovém řízení.

To, co zůstalo, je čl. 3.2., a potom otázka Programové rady, která je řešena tak, že ve výběrovém řízení měla být programová rada ustavena k uzavření smlouvy, a v návrhu smlouvy je to myslím do tří měsíců. Řeší to čl. 9.2.

P. B u r g r :

Co se stane, když dnes neschválíme žádné usnesení?

P. D u b s k á :

Nemůžeme uzavřít smlouvu. Panu starostovi nedoporučím, aby uzavřel smlouvu, která nenaplnuje zásady výběrového řízení.

P. B u r g r :

Plně respektuji usnesení zastupitelstva z 27. 1., protože si nemyslím, že usnesení zastupitelstva je špinavý ručník, který se v hotelech hází na zem. Je to principiální, kdyby tady byl za nájemce svaz zahrádkářů, vyslovil bych to stejně. Drtivou většinou jsme rozhodli 27. 1. a má se respektovat to, jak to šlo do výběrového řízení.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

V první řadě chci oznámit vztah k Nadaci Jana a Medy Mládkových z titulu člena správní rady, který není střetem zájmu dle zákona, ale je fér to oznámit

Za druhé bych uvedl na pravou míru to, co požadoval pan Smetana, protože tady nastalo zděšení ohledně změn projektu. Myslím, že je to usance, která byla i u Malostranské besedy a dalších staveb, které se dlouhodobě pronajímaly, že dlouhodobý uživatel je po dobu rekonstrukce přítomen a navrhuje případně účelové změny spočívající třeba v umístění zásuvek či rozvodů, aby se to přizpůsobilo účelu nájmu. Chápu to tak, že to neměla být nějaká přestavba vily, ale takové drobné návrhy. Myslím, že to lze dohodnout i mimo smlouvu – aby se zbytečně nekomplikovala situace.

Chtěl bych upozornit, že v původních podmínkách bylo 20 let, v lednu jsme schválili usnesení, které říká 10 let a 10 let opce, a bohužel jsme zapomněli formulovat podobu opce. Kdybychom ji formulovali v lednu, nemuseli jsme teď sedět nad tímto tiskem a rada mohla rozhodnout. Myslím, že je to právě z tohoto důvodu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji pani zastupiteli. Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Protože jsem se trochu ztratil, chci se zeptat k článku doba trvání nájmu v příloze 2, kde je varianta A a varianta B. Říkala jste, že máme schvalovat variantu A. Varianta B je ale ta, kterou podepsal vítězný uchazeč, že s ní souhlasí – když se soutěžilo. V konstrukci, ke které se přihlásil, byla varianta B. Je to tak?

P. D u b s k á :

Ne. Pan Burgr říkal, že nerespektujeme usnesení z ledna. Respektujeme, ale usnesení neřešilo připomínky nájemce, které se objevily po jeho schválení jako výherce.

P. S o l i l :

Jak byla koncipována opce při výběrovém řízení v tezích smlouvy?

P. D u b s k á :

Byla koncipovaná jako nenároková. Přečtu:

Pokud nájemce požádá pronajímatele 6 měsíců před uplynutím sjednané doby nájmu.

(P. Solil: To je varianta B.)

Doba nájmu byla dobou, která byla předmětem soutěže. V podmínkách žádných 20 let na začátku nebylo. Protože zastupitelstvo v lednu 2015 tady jednalo o tom, zda nechat dobu nájmu tak, jak navrhl vítězný uchazeč 20 let, nebo ji rozdělit na 10 let nájmu a desetiletou

opci, začala složitá a těžká jednání o tom, jak opce má ve svém důsledku vypadat. Proto jsme tady v čl. 3.2 s variantou A a s variantou B.

P. S o l i l :

Chápu to tak, že paní kolegyně říká, že žádné původně nebylo, že byla jen opce.

Příloha 2 je smlouva, čl. 3, a teď máte čl. 3 se dělí: varianta A, varianta B. Varianta A, o které bychom měli hlasovat, to je varianta B – návrh z původní nájemní smlouvy, resp. akceptovaného návrhu v rámci přihlášky do výběrového řízení. Čtu to, co je tady.

Když si přečtete, co to je, čl. 3.2, tak je to pouze o tom, že nájemce požádá pronajímatele nejpozději 6 měsíců atd. Jestliže s tím bude souhlasit rada, bude mu opce udělena.

Když si přečtete znění varianty A: po diskusi s nájemcem vycházející vstříc nájemci v rámci možností stanovených výběrovým řízením – vycházíme vstříc v tom, to je ta nejpodstatnější věta, která říká: bez vážného důvodu souhlas neodepřeme. Co to jsou vážné důvody? Je to totéž, co říkal před chvílí pan Burgr. Nevím, co bude za 10 let, co je vážný důvod teď a co bude za 10 let. Rozumím tomu, proč to chce Nadace, chápu, chce mít jistotu dalších let, které budou prodlouženy opcí.

Teď to tady paní Dubská trochu zamlžila, a je to napsané v tom předkladu, který jste napsala sama, paní Dubská: varianta A po diskusi s nájemcem – tam je to bez vážného důvodu neodepře, varianta B, kde to není – návrh z původní nájemní smlouvy, respektive akceptovaného návrhu. Jsem blbej, nebo nejsem, když to tam je napsané?

Znovu opakuji: akceptovaný návrh není bez vážného souhlasu odepřen. Vycházíme vstříc nájemci, je napsáno – bez vážného důvodu máme povinnost to dát. Nevrtěte hlavou, to tady je.

Říkám jen to, co je tady napsáno, nekomentuji to, co říká paní Dubská, pan Hejma nebo Nadace. To je předloženo a takto je to písemně okomentováno.

Znovu akcentuji, že Nadace čestným prohlášením souhlasila v obecné rovině s opcí, která nebyla ničím omezena, byla na libovůli městské části a schválení rady po uplynutí 10 let. Tady se vychází vstříc budoucímu nájemci v tom, že nesmíme odepřít, pokud k tomu nebudeme mít vážný důvod. Teď jsou taxativně nebo kogentně vymezeny, jsou tam různá slůvka. Jen říkám, v čem je ten zásadní rozdíl. Nebudu to dál komentovat.

P. D u b s k á :

V krátkosti bych navázala na pana doktora. Máte pravdu, návrh B akcentuje původní text výběrového řízení. Je tvrdší, pro městskou část výhodnější a nerespektuje připomínky Nadace.

Varianta A vznikla po jednání s Nadací s tím, že jsme se snažili jim vyjít vstříc a návrh jsme upravili tak, aby byl zjemněný, aby na druhou stranu Nadace měla určitou jistotu, že městská část bezdůvodně nebude odmítat prodloužit dobu trvání nájemní smlouvy. To byl smysl našeho jednání.

Pan dr. Solil má pravdu v tom, že varianta B akcentuje původní návrh, vychází z původního návrhu, a varianta A je návrh, který byl učiněn po jednání s Nadací tak, aby se tam strany cítily srovnány.

P. L o m e c k ý :

Omlouvám se, na začátku jsem si varianty přehodil. Říkal jsem, že věcně jsem pro návrh, který se přibližuje původnímu, ale pak jsem řekl A. Omlouvám se, věcně jsem mluvil o té variantě, která se co nejvíc blíží tomu, co jsme si 27. ledna schválili.

Technická pan Janoušek.

P. D u b s k á :

Omlouvám se, jen to doplním, aby to bylo pregnantní. Do varianty B jsme vložili větu, že to ještě bude chváleno radou městské části. To v původním návrhu nebylo.

P. J a n o u š e k :

Technickou se to budu snažit rozmotat. Motá se tam několik áček, několik béček, několik jedniček, několik dvojek.

Návrh usnesení A říká v příloze 2, že se můžeme rozhodnout mezi variantou A a B pro stanovení opce. Příloha č. 1 patří k variantě usnesení B, ve které varianty A a B nejsou.

P. L o m e c k ý :

Bereme na vědomí, i mne to zmátlo. Pokud se odchýlíme od toho, co jsme si schválili 27. ledna, musíme si být vědomi, že odchylka je možná technicky, že to není v rozporu s původním záměrem, protože hrozí zneplatnění výběrového řízení. To nemluvím o investičních záležitostech. Mám pocit, že jsme se v tom ztratili oba.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Ztratil jsem se v tom úplně. Pro mne je zásadní to, že měli do konce března podepsat smlouvu, kterou schválilo zastupitelstva, a je konec června. Vidím na místě oslovit společnost Post Bellum, že Nadace Mládkových nemá zájem podepsat smlouvu.

P. L o m e c k ý :

Technická pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Plnění úkolu bylo prodlouženo do 30. 6., k prodlení nedochází. To pro pana dr. Votočka.

P. L o m e c k ý :

Ještě se hlásí pan Smetana.

P. S m e t a n a :

Jen technickou. Byl bych nerad, aby to bylo bráno nějakým konfliktním způsobem. Jsou to návrhy, které jsme předložili. Naši právníci nám řekli, že aspoň technické změny jsou možné. Minule jste řekli o opci, ale neřekli jste, jaká bude. Proto jsme chtěli, aby se jasně řeklo, jak opce bude. Proto je dnes na vás, abyste řekli o podmínkách a o době nájmu.

Pokud se týká toho, co jsem řekl na konci, a vznikla panika. Bylo to myšleno tak, jak říkal pan Hejma. Měli jsme možnost o tom mluvit i s panem architektem. Jde o to, abychom potom neměnili zásuvky, ale řekli si, jaké drobné věci by tam měly být provedeny. Proto jsem mluvil o jakési proklamaci do smlouvy. V zásadě to již probíhá.

Nerad bych, aby vznikla panika. Není to z naší strany konfliktní, v zásadě přijmeme to, na čem se tady shodnete. Jen jsme chtěli, aby opce byla vyřešena, samozřejmě z naší strany s ohledem na investici, kterou tam provádíme. S ohledem na to, že jsme původně nabízeli 20 let, budeme rádi, pokud opce bude taková, že budeme v budoucnu vědět, na čem jsme, nebude to 10 let a následujících 10 let na možná svévolné úvaze rady.

Není to nic konfliktního, takto je to postaveno.

P. L o m e c k ý :

Děkujeme za ujištění. Musím říct, že se to tady dostalo do lehké roviny jiných zásuvek, ale původně jsem slyšel zásadnější věci. Jsem rád, že to tady pan Smetana uvedl na pravou míru.

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Když jsem slyšel pana Smetanu, vy smlouvu akceptujete? Říkáte něco o nějakých investicích. Investujeme především my, vy budete investovat do vybavení. Může pan Smetana říct, co oni investují a v jakém rozsahu?

Pokud se dobře pamatuji, akceptovali jste ve výběrovém řízení jednoznačně naši nájemní smlouvu, jinak byste se nemohli účastnit. Teď se dovídáme, že s půlročním zpožděním jsou tam nějaké věci. Kateřina říká – je to zásadní, není to zásadní. Já s vámi problém nemám, pro vaši společnost jsem hlasoval, byť to bylo poprvé v historii, vždycky jsem hlasoval proti, váš projekt mi připadal dobrý. Nerad bych hlasoval pro nějaké změny. Během léta může nastat to, že to neúspěšný uchazeč napadne a my budeme za úplné idioty.

Chci, aby někdo – nevím kdo – ručil hlavou, že když zvednu ruku pro nějaké pozměňovací návrhy typu A, B, C, prodloužení-neprodloužení, kauce za týden, kauce za měsíc, nebudu jako jeden z tohoto váženého zastupitelského sboru někde vláčen, co jsme to za bandu blbců, kteří změní podmínky, a jdeme na ruku vaší Nadaci. Říkám to otevřeně, jak to cítím.

Když se mi zaručíte, hlasovat pro to budu, jinak budu trvat na tom, co říkal i Honza: ať je smlouva přesně do písmene to, co jste akceptovali v podmínkách výběrového řízení.

Může mě někdo ujistit, že nebudu za hlupáka?

P. S m e t a n a :

Vyjádril bych se k tomu, protože to bylo částečně směřováno i na nás. Je to tak, že doba nájmu byla jedna z podmínek, která byla variabilní a která se soutěžila. Náš názor je takový, že ve chvíli, kdy řeknete 10 let a 10 let je nějaká opce s vaším zněním opce, kterou si tady určíte, tak to bude.

Co se týká našich investic, původně jsme do toho šli. Měli jsme napsáno 20 let, rozumím tomu, že je to 10 let plus 10 let, a teď se bavíme o tom, jaké bude konkrétní znění opce. Z našeho pohledu je legitimní, pokud tam máme velké investice, že máme zájem na tom, aby opce byla taková, aby nemusela být svévolná.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Myslím, že do toho městská část dala 30 mil. Kč a je legitimní, že si chce ponechat určitou svobodu rozhodování v budoucnosti. Legitimní je to na obou stranách.

Když si vzpomínám na usnesení a na jednání 27. ledna, došlo k téměř stoprocentní shodě. Myslím, že téměř stoprocentní shoda byla také na základě toho, že se přijalo usnesení opce, že se rovnou nedalo 20 let. Pokud by se akceptovalo, že se to jmenuje opce, a je to ve skutečnosti 20 let, to jsme trochu za hlupáky.

Druhý uchazeč akceptoval opci tak, jak byla navržena a vámi schválena.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Dále je do rozpravy přihlášen pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Pan Burgr mi to trochu vykouřil. Opce znamená, že těsně před uplynutím 10 let se požádá o její prodloužení. Opce není automatické prodloužení na 20 let.

P. L o m e c k ý :

Rozumíme tmu tak. Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Budu ochoten hlasovat pro variantu A usnesení, kdy v bodu 3 podpořím variantu B. Všechny další změny bych navrhoval vypustit. Zcela se ztotožňuji jak s názorem pana dr. Votočka, tak pana Mgr. Skály, že podmínky byly dány v soutěži. V bodu 3 ve variantě B je pouze zpřesnění toho, co opce znamená, že za porušení toho a toho nebude prodloužena.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Za náš klub bychom se chtěli co nejlíže přiblížit k původnímu návrhu smlouvy, protože nám to připadá fér. Přišlo by nám nefér teď zvýhodňovat na úkor toho, co se projednalo a schválilo 27. ledna. Hlasujeme určitě pro možnost za 10 let se rozhodnout případně jinak.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Prosím, aby byl udělán pořádek ve verzích. Která verze je blíž? Prosím, řekněte to na závěr, ať tomu všichni rozumí. Děkuji.

P. D u b s k á :

V předkladu, o kterém máte vůli hlasovat, je to v čl. 3, varianta B, čl. 3.2., mohu přečíst. Varianta A usnesení, podpořená přílohou č. 2 návrhu, a v příloze č. 2 varianta B v čl. 3.2.

P. L o m e c k ý :

Áček a béček je moc, všichni se v tom ztrácejí. Mělo se to označit jinak.

V tuto chvíli v diskusi preferovaná je varianta A s tím, že ve variantě A je to varianta B. To je celý problém, který je nejlíže usnesení z 27. ledna. Pan zastupitel Janoušek to přesně popsal.

P. D u b s k á :

Variantu B bych znovu přečetla v čl. 3.2. Text bude:

Pokud nájemce požádá pronajímatele nejpozději 6 měsíců před uplynutím sjednané doby nájmu o prodloužení nájmu, je pronajímatel oprávněn jednat s nájemcem o prodloužený nájmu v opci a o jeho podmínkách, a to za podmínky, že nájemce plní všechny povinnosti stanovené touto smlouvou, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. S prodloužením doby trvání nájmu dle této smlouvy na straně pronajímatele musí vyslovit souhlas rada MČ Praha 1. Prodloužení doby trvání nájemní smlouvy bude předmětem písemného číselného dodatku k této smlouvě podepsaného oběma smluvními stranami.

Shodli jste se, že chcete z varianty A to B, zůstane tam text, který jsem teď přečetla, protože se kromě poslední věty shoduje s textem, který byl v původní smlouvě, která byla předmětem výběrového řízení.

P. L o m e c k ý :

S technickou se hlásí pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Nebyla odpovězena výše investic ze strany Nadace.

Nebylo řečeno, kdo ručí za to, že když teď pro to budu hlasovat, nebudu za hlupáka?

P. L o m e c k ý :

Nevím, kam směřovat druhou otázku. Pan zastupitel Burgr má technickou.

P. B u r g r :

Bylo tady řečeno, že nejbliže se původnímu návrhu smlouvy blíží varianta A v příloze č. 2 varianty B. K nejpůvodnějšímu se blíží neschválení tohoto materiálu.

P. L o m e c k ý :

To je také řešení, pane zastupiteli, rovněž to můžete navrhnout.

P. L o m e c k ý :

Další je technická poznámka předsedy našeho klubu Kračmana.

P. K r a č m a n :

Prosím potom o přestávku na jednání.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Upřesnil bych to, co jsem navrhoval. Kromě úpravy v bodu 3.2 – nebudu opakovat všechna písmena – bych rád vypustil jakékoli další úpravy proti původní smlouvě, ať se to týká změn v pojištění, změn v dalších požadavcích, změn v dobách převzetí. Všechno další bych zachoval podle původní smlouvy.

P. L o m e c k ý :

Rozprava je uzavřena, ukončím ji. Chcete ještě rozpravu po jednání klubů? V tuto chvíli pět minut na jednání klubů.

(Jednání klubů)

Jako předkladatel tohoto materiálu a zástupce koalice bych přednesl, že varianta A je varianta nejbliže té z 27. ledna 2015. Znamená to, že je to varianta A s tím, že schvaluje v příloze 2 článek 3.2 ve variantě B. To je to, o čem tady mluvil pan zastupitel Janoušek. Je to varianta nejbližší tomu, co jsme schválili 27. ledna. Tím, že jsme tam opci nspecifikovali, dospecifikováváme ji nyní ve variantě B. To je varianta, pro kterou jsme se shodli my jako koalice.

Teď mají prostor jednotliví opoziční představitelé. Prosím pana Janouška, který má nejvyhranější názor.

P. J a n o u š e k :

Necítím se tím úplně vyhraněným, ale budiž. Souhlasím s tím, i s tím, co tam doplnila paní Dubská v průběhu jednání s Nadací, což jsou technické ohledně pojištění a drobných technických úprav.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Za náš klub co nejlíže původní smlouvě s tím, že za 10 let o opci prodloužení či neprodloužení rozhodne rada.

P. L o m e c k ý :

Předpokládám, že to je to, co bylo řečeno.

Pan Pospíšil – Zelená jednička.

P. P o s p í š i l :

Za náš klub budeme mít volné hlasování.

P. H e j m a :

U nás totéž.

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že nezazněl jiný návrh, zopakoval bych, že první **hlasování bude o variantě A s tím, že ve schváleném znění bude v příloze č. 2 čl. 3.2 varianta B.** Zahajuji hlasování.

Bylo schváleno. **Pro 22, proti 1, zdržel se 1. nehlasoval 0.**

Tím jsme odbyli všechny pevné body. Přistoupíme k posledním třem bodům našeho jednání. Prvním je **bod č. 22 – souhlas s přijetím úvěru pro SVJ domu V Jirchářích 14.**

Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Prosím o souhlas s přijetím úvěru pro SVJ V Jirchářích 14. V tomto domě proběhne rekonstrukce rozvodů.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu 22. Nejsou přihlášky, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Dalším bodem dnešního zastupitelstva je **bod 23 – záměr prodeje ideální poloviny pozemku pod domem V Kolkovně 4.** Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Spoluvlastnictví nemovitosti není ideální formou spoluvlastnictví. Řešíme to tu velice často, tím spíše, když městská část drží 50 % a druhý spoluvlastník také 50 %. To je případ tohoto domu V Kolkovně 4, kdy se městská část nemůže s paní [REDAKCE], která je spoluvlastník, dohodnout na téměř ničem – ať se jedná o správu domu, pronájem nebytových prostor, výpovědi, nebo i o tom, že v případě splácení dluhu dlužníkem nebude upřednostňován jeden nebo druhý spoluvlastník.

S ohledem na to, že paní [REDAKCE] má zájem odkoupit tento spoluvlastnický podíl, navrhuji variantu A, to znamená schválit prodej poloviny domu V Kolkovně 4 a příslušný pozemek.

P. L o m e c k ý :

Jedná se o záměr s tím, že se tam může kdokoli přihlásit s vyšší nabídkou i s vyšší cenou. Je to tak postaveno?

P. M a c h á č e k :

Ano, je to postaveno velice obecně. Znamená to, že do tohoto záměru se může kdokoli přihlásit, ale s tím, že jednoznačně deklarujeme, že budeme trvat na bytové funkci.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. První se přihlásila paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

V minulém volebním období v souvislosti se zbavováním se podílových domů jsem se ptala na to, jestli pan radní Macháček předloží nějakou vizi, co s těmito domy, jestli se jich budeme zbavovat ad hoc, nebo jestli bude nějaká koncepce. Podílových domů je víc a nepovažuji za šťastné se zbavovat lukrativní nemovitosti.

O potížích nevím, dozvěděla jsem se to až teď. Dům nevypadá, že by byl zchátralý nebo že by tam byl problém s dohodou na opravách. Neviděla jsem samozřejmě vnitřní dispozice domu.

Kolik spolupodílových domů ještě máme? Jaká je naše představa jako městské části? Myslím, že bychom měli spíše usilovat o scelení. Je to lukrativní nemovitost na velmi žádaném místě. Budu hlasovat proti, ale bude mi to asi houby platné.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Má psycholožka to zase zamtlžila, hodila tady špinavou slinu. Aby bylo úplně jasno.

Na radě jsem několik let, paní [REDAKCE] jsem nikdy v Praze 1 nepotkal. Potkal jsem ji vždycky na radě, když jsme jednali o nějakém nájmu v baráku. Z 99 % paní [REDAKCE] řekla jako spoluvlastník, že s tím nesouhlasí.

Potvrzuji to, co říkal pan kolega Macháček. Není to o ničem jiném než o tom, že máme neustálé problémy se spoluvlastníkem. Chci jen malou edukaci. Je to o tom, že vyhlásíme záměr, přihlásí se tam někdo nebo nikdo, uvidíme. Podle předkupního práva pokud vyhodnotíme nejvyšší záměr, uzavřeme kupní smlouvu, kterou předložíme spoluvlastníkovi, který to buď dorovná, nebo můžeme prodat.

To byla malá edukace o tom, jak běh bude dál. Jestli někdo tvrdí, že je dobré to scelit, nevím jak, když to paní [REDAKCE] prodat nechce. Za druhé si myslím, že je pro městskou část výhodné zbavovat se takového majetku, který přináší jen problémy a jeho ekonomický efekt není tak valný.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Kateřino, tento případ neznáte. Paní [REDAKCE] je zvláštní případ, když řekneme černá, ona řekne bílá, a to i s nejlepším naším svědomím. Byl jsem toho několikrát svědkem. Vyhodnocovali jsme čtvrtého v pořadí na pronájem nebytového prostoru, protože ona řekla, že nikoho jiného nechce. Ve chvíli, kdy jsme vyhodnotili prvního, neuzavřela s ním smlouvu atd. Blokovalo nám to příjem peněz apod. To je zkušenost, kterou znám z rady při faktickém rozhodování. Daleko podrobnější informace byste dostala od paní kolegyně Tomíčkové, která je při denní komunikaci při správě domu.

Musíme k tomu přistupovat individuálně. Co se týká scelování, nevím, co by se muselo stát, aby se paní [REDAKCE] rozhodla nám to prodat. Toto je poslední možná šance.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Paní doktoro, doporučuji vám nalistovat si přílohu 5 a 6, z čehož pochopíte, že v tomto domě rozděleném půl na půl se paní [REDAKCE] iniciativně ujala správy domu a účtuje nám třeba na příloze 5 dvojnásobné náklady za správu než do domu jako správce vložila. Její správa vypadala tak, že uzavřela třeba splátkový kalendář na dobu neurčitou s panem [REDAKCE] na ¾ mil. Kč, a to je ještě podezření, že platil jí a nikoli nám. Zbavit se tohoto domu je jediné co můžeme udělat.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych pana kolegu: samozřejmě za cenu co nejvyšší.
Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz, zda bylo se spoluvlastnicí paní [REDAKCE] jednáno o tom, že by to prodala? Je o tom nějaký záznam?

Ke znaleckému posudku, k ceně obvyklé. Posudek mi připadá strašně nízký. Vychází to zhruba na 35 tisíc na odhadovaný metr. Všichni víme, za kolik se prodávají byty v této lokalitě, podle mne to bude dvojnásobek. Jak byla kontrolována relevantnost posudku?

P. L o m e c k ý :

Pan Macháček odpoví hned.

P. M a c h á č e k :

S paní [REDAKCE] stejně jako s ostatními spoluvlastníky je jednou za čas komunikováno, jestli chtějí odkoupit nebo odprodat spoluvlastnický podíl. Na minulém jednání zastupitelstva jsme tu měli Tomášskou 10 a Školskou 28. V těchto případech spoluvlastníci chtěli prodat a městská část kupovala. Primárně se snažíme odkupovat a jednat se spoluvlastníky, aby nám podíly prodávali. Jestliže nechtějí prodat, dostáváme se do fáze, že bychom měli prodávat tam, kde spoluvlastník zájem odkoupit má.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Další je pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Když se podíváte na konec důvodové zprávy, je tam rozepsán výnos za loňský rok. Posílá nám necelých 600 tisíc, a znalecký posudek očekává výnos 2,5 mil. Nikomu nechci

sahat do svědomí, dům má určitě větší potenciál než ročních 600 tisíc. Když to vezmeme z ekonomické stránky, polovina domu je 27 mil. Jsem přesvědčen, že to bude podstatně vyšší částka. Z ekonomického hlediska to má hlavu a patu, protože 600 tisíc ročně je úplně směšné.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Stručnou reakci k panu Votočkovvi. Myslím, že připomínky k tomu, do jaké míry jsme se jako opoziční zastupitelé stihli seznámit s materiálem, jsou střelbou do vlastních řad, když jsme ho nedostali v řádném termínu, ale opožděně.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu. Prosím předkladatele.

P. M a c h á č e k :

Vše bylo řečeno. Jen obecně k tomu, proč některé materiály byly předloženy narychlo. Jsme na posledním zastupitelstvu, bude dva měsíce přestávka. Žádosti žadatelů tady jsou, musíme se s nimi nějak vypořádat.

P. L o m e c k ý :

Máme bod č. 23, předkladatel navrhuji schválit tento bod ve variantě A. Protinávrhy nedošly. Zahajují hlasování. **Usnesení k bodu 23 ve variantě A bylo přijato. Pro 13, proti 3, zdrželo se 7.**

Posledním bodem jednání dnešního zastupitelstva je bod č. 24 – převod budovy Mikulandská 5a. Je to známá věc, bouda v Mikulandské. Prosím radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Dovolím si technickou k minulému bodu. Zapomněli jsme, jak dlouho má záměr viset. Jestli vám to nebude vadit, bude doplněn jeden měsíc, což je dvojnásobná doba proti zákonné povinnosti.

P. L o m e c k ý :

Je nějaký protest proti tomu, že záměr bude viset dvojnásobnou dobu? Nevidím, je to tak, jak jste řekl.

Prosím o předložení posledního bodu č. 24 dnešního zastupitelstva.

P. M a c h á č e k :

Prosím o druhou technickou. Jedná se o **bod č. 4**, kde jsme souhlasili s rozdělením bytové jednotky pana ██████ v Opletalově 16. Abychom nemuseli tento materiál znovu vracet do zastupitelstva, protože je třeba schválit nové rozdělení domu na jednotky, může být souhlas s tím, že usnesení bude doplněno o další bod, že zastupitelstvo souhlasí v rozsahu spoluvlastnického podílu MČ se změnou prohlášení vlastníka s uzavřením smlouvy o výstavbě a souhlasí v rozsahu spoluvlastnického podílu městské části s novým rozdělením domu na jednotky dle žádostí pana ██████.

Jinak bychom se k tomu museli vracet v září.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych. Materiál nebyl připraven ve variantě povolení, potvrzoval, že neschvaluje, když se řeklo A, muselo být řečeno i B. Přistoupilo se na opoziční návrh pana

Janouška, že se s tím souhlasí. Když se s tím souhlasí, musí se souhlasit i se změnou podílů. Jelikož jsme to tam neměli připraveno, znamenalo by to, že musíme mařit naše lesy a to, co jsme si schválili, schvalovat ještě jednou s tím, že tam budeme schvalovat změnu prohlášení vlastníka.

Hlásí se někdo s tím, že by nesouhlasil s takovýmto postupem? Nevidím nesouhlas.
Technická pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, myslím si, že pro formální čistotu je třeba tento dodatečný bod třeba odhlasovat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Myslím si totéž. Tím, že to půjde na katastr, doporučuji hlasování.

P. L o m e c k ý :

Souhlasíte s tím, že si zahlasujeme o tom, že tento bod můžeme zařadit ad hoc a schválit ho? Technické hlasování: kdo souhlasí s tímto postupem? *Je to procedurální hlasování o znovu otevření tohoto bodu, který nemění jeho podstatu, pouze ho doplňuje.*

Pro 21, zdržel se 1, nehlasoval 1. Tímto byl otevřen bod č. 4.

Prosím, pane předkladateli, abyste přečetl to, o čem se bude hlasovat.
Prosím technickou.

P. B u r g r :

Protože jsem byl předkladatelem pozměňovacího návrhu, ztotožňuji se s doplňujícím bodem pana Macháčka.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Nechci z toho dělat hokej, ale předchozí hlasování bylo o Mikulandské 5. Ptám se, jestli je to dobře?

P. L o m e c k ý :

Dostali jsme se zpátky do bodu č. 4.

Na obrazovce Mikulandská ještě zůstala, je to chyba. Bod se přerušil. Obávali jsme se, že ve chvíli, kdy se ukončí bod 24, rozutečou se všichni. Pan Čep už odešel, a tak jsme chtěli, aby se o tom hlasovalo ještě dříve.

Pane Macháčku, můžete přečíst schválení?

Je to již načtené.

Souhlasí se stavebním záměrem – to jsme odsouhlasili.

Dále je to, co jsme si neodhlasovali – rozdělení podílů, protože to nebylo připraveno.

Teď hlasujeme o tom, že doplňujeme bod č. 4 o změnu prohlášení vlastníka. Kdo je pro takto upravený návrh usnesení?

Usnesení bylo přijato. Pro 17, proti 1, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Tím je s konečnou platností bod 4 uzavřen.

Poslední **bod 24 – Mikulandská 5**. Prosím pana radního Macháčka o dokončení.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o zveřejněný záměr, kdy Vysoké škole uměleckoprůmyslové převádíme domeček Mikulandská 5. Bude vyřešeno i předkupní právo pro Pedagogické muzeum. S tím počítáme. Prosím o schválení materiálu v navržené podobě.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, je to také bod všeobecně známý. Jelikož se nikdo nehlásí do rozpravu, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o posledním bodu dnešního zastupitelstva.

Usnesení k bodu 24 bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdrželi se 3.

Vážení zastupitelé a zastupitelky, jelikož jsme vyčerpali program dnešního jednání zastupitelstva, přeji vám příjemné prožití zbývajících večera a hlavně příjemný prožitek dvou měsíců prázdnin. Sejdeme se 8. září na jednání 8. zastupitelstva MČ Praha 1. Ještě jednou – hezké léto všem.