

## **Stenografický záznam 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1**

**26. května 2015**

**Zapsala: Ing. Kopečková**

### **Obsahový rejstřík:**

Str. 2 – 3	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 3 - 3	Volba přísedících k Obvodnímu soudu Praha 1
Str. 3 - 11	Účetní závěrka, závěrečný účet MČ Praha 1 a výsledek hospodaření ekonomické činnosti včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2014
Str. 11 - 13	Návrh na změnu obecně závazné vyhlášky č. 8/2008 o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích
Str. 13 – 20	Připomínky Městské části Praha 1 k záměru hl. m. Prahy č. 1052 ze dne 12.05.2015 týkající se nové úpravy OZV č. 5/2013 - bussking
Str. 20 – 23 27 – 29; 32 - 34	Granty na opravu domovního fondu pro rok 2015
Str. 23 - 27	Interpelace z řad obyvatel
Str. 29 - 32	Interpelace z řad členů Zastupitelstva MČ Praha 1
Str. 35 - 44	Správa domů Na Poříčí 1933/36 a 1934/38 dle Smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí ze dne 26.01.1996 - novace smlouvy
Str. 44 - 45	Dodatek č. 2 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Revoluční se sídlem Praha 1, Revoluční 1247/26
Str. 45 - 47	Změna Zřizovací listiny Nemocnice Na Františku
Str. 47 - 48	Koupě id. podílů na pozemku parc. č. 2032 - Školská 28
Str. 49 - 49	Koupě id. podílů na pozemku parc. č. 92 - Tomášská 10
Str. 49 - 51	Uzavření nedořešené situace s ukončeným pronájmem nebytového prostoru v domě č. p. 24, k. ú. Josefov, Široká 4 a nevypořádané pohledávky MČ P1 z období před rokem 2008
Str. 51 - 51	Žádost o změnu splátkového kalendáře - Templová 6
Str. 51 - 52	Uzavření splátkového kalendáře - Na Poříčí 37
Str. 52 - 65	Podmínky prodeje nemovité věci - pozemku č. parc. 816/2 a č. parc. 816/3, oba v k. ú. Nové Město, Praha 1 (Mikulandská 4, čp. 122)
Str. 65 - 66	Prodej pozemku parc. č. 706 v k. ú. Malá Strana (U Lužického semináře 48, Praha 1)
Str. 66 - 68	Žádost o splátkový kalendář - Krocínova 5, Praha 1
Str. 68 - 69	Prodej bytových jednotek č. 357/1 a č. 357/2 - Vlašská 10
Str. 69 - 69	Záměr prodeje bytové jednotky č. 584/4 - Krakovská 1
Str. 69 - 69	Prodej bytu č. 611/15 - Týnská ulička 10
Str. 69 - 70	Rozdělení nemovité věci - vlastnického práva k domu V Kotcích 24
Str. 70 - 71	Výběrová řízení na prodej rozestavěných bytových jednotek v domech, které jsou svěřeny do správy MČ Praha 1
Str. 71 - 71	Zrušení usnesení č. UZ13_0512 ze dne 17.10.2013 - Prodej společných prostor v domě čp. 1026, Havlíčkova 6
Str. 71 - 71	Záměr prodeje části bytové jednotky č. 637/12 v V Jámě 10
Str. 72 - 72	Prodej části společných prostor v domě Dlouhá 25
Str. 72 - 72	Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 1
Str. 73 - 75	Dětské a dorostové detekční centrum ve Vlašské 36

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, krásný dobrý den. Zahajují 6. zasedání ZMČ Praha 1. Na celé dnešní jednání se omlouvá paní zastupitelka Klasnová, omluvený pozdní příchod je pana zastupitele Čepa, který by se měl dostavit nejpozději do 11 hodin. Dále máme nahlášeny dřívější odchody pana zastupitele Krále v 16.45 hod. a pana zastupitele Cabana v 18 hodin.

Co se týká ověřování zápisu, dostali jste do svých materiálů zápis z 5. jednání zastupitelstva ze dne 22. dubna, který byl ověřen panem zastupitelem Solilem a panem zastupitelem Cabanem. V tuto chvíli bych vás vyzval k tomu, abyste uplatnili případné připomínky nebo námitky k tomuto zápisu, pokud ho považujete za neodpovídající tomu, co se tady na zastupitelstvu projednávalo.

Nevidím žádnou přihlášku k zápisu, tento zápis je bez připomínek platný.

Za ověřovatele dnešního zápisu jsou navrženi: jako první ověřovatel zastupitel Igor Kocmánek (souhlasí), jeho náhradník pan zastupitel Tomáš Macháček (souhlasí), jako druhý ověřovatel je navržen pan zastupitel Petr Burgr (souhlasí), jeho náhradník pan zastupitel Pavel Král (souhlasí). Tím máme navrženy ověřovatele.

Zopakují Mandátový a volební výbor, který bude pracovat během dnešního jednání zastupitelstva. Předsedou mandátového a volebního výboru je pan zastupitel Igor Kocmánek, členové pan zastupitel Skála a paní zastupitelka Vlašánková.

Návrhový výbor bude pracovat ve složení: paní zastupitelka Šárka Chládková-Táborská jako předsedkyně, pan zastupitel Zdeněk Barták a nepřítomná Kateřina Klasnová. Nevadí to, stačí dva.

Přesunu se na doplnění a změny návrhu programu. Dne 21. 5. jste do materiálu „Různé“ – kromě materiálů, které jste dostali standardně, dostali materiál, který byl označen číslicí 25 a který předkládá zastupitel Ivan Solil. Jsou to připomínky MČ Praha 1 k záměru hl. m. Prahy. Týká se to pouliční umělecké produkce, tedy buskingu. Pan zastupitel Solil současně žádá, aby návrh této vyhlášky, tedy bod 25, byl projednáván v 11.15 hod. a dále aby návrh na změnu obecně závazné vyhlášky, který máme uveden jako bod číslo 6, tomuto projednávání předcházel k projednání v 11 hodin. Má to logiku kvůli argumentaci, aby se nám to časově nevzdálilo. Navrhují toto do programu.

Dále jste na stůl dostali materiály k bodu číslo 16, což je dům Vlašská 10. Je to ekonomická kalkulace možného prodeje. Tento materiál byste také měli mít k dispozici.

K bodu č. 7 je to smlouva s EP-SC, kterou budeme projednávat. Tento bod máme zařazen na 14. hodinu. K tomuto máte ještě přílohou určitě doplnění, které schválila včerejší rada.

Poslední materiál, který jste dostali dnes na stůl, je stanovisko MČ Praha 1 k projektu Dětské a dorostové detoxikační centrum ve Vlašské 26. Tento materiál byl předložen v tuto chvíli z důvodu časové naléhavosti. Komise na Magistrátu, která se tématu tohoto detoxikačního centra zabývala, byla minulý týden a nebylo možné toto udělat dříve.

V tuto chvíli je k bodu č. 5 doplňována Zřizovací listina příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku. I toto je zařazeno.

Tyto všechny body jste obdrželi. Pokud by chtěl někdo něco jiného navrhnout, vyřadit nebo změnu v programu, má v tuto chvíli prostor.

První se hlásí pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Dámy a pánové, okomentuji dodatek, který jste dostali k bodu číslo 5. Omlouvám se, že nebyl součástí tisku, ale byl součástí tisku na radě. Je to rozdíl mezi novým zněním zřizovací listiny a zněním starším, abyste mohli porovnat celou změnu. Více řeknu v bodu samotném. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Jsou k programu doplňující body? Není tomu tak. Uzavírám rozpravu k tématu program. Zahajuji hlasování o programu, který máte ve svých deskách na stole, rozšíření o bod 26 s tím, že jsou tam fixní časy pro body č. 6 a 25 na 11 hod. a 11.15 hod.

Zahajuji hlasování o takto navrženém programu. **Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Program byl schválen.**

Můžeme přistoupit k  **bodu číslo 1**, kterým je bod „**Volba přísedících k Obvodnímu soudu Praha 1**“. Ve svých materiálech a v důvodové zprávě máte tři jména. Jedná se o paní Bc. Jitku Smržovou, paní Bc. Janu Hůlovou a paní Mgr. Ilonu Pavlovou.

Čestná prohlášení a data o těchto žadatelkách máte ve svých materiálech. Teď je prostor k tomu, jestliže má někdo s navrženými problémem nebo výhrady, které by mohly být uplatněny k tomu, aby se nestaly přísedícími, aby je teď uplatnil.

Postup je standardní. Budeme v tajném hlasování hlasovat o jednotlivých jménech. Tím nás provede předseda volební komise. Potom budeme veřejně hlasovat o usnesení jako celku.

Otevírám rozpravu, zda se chce někdo vyjádřit ke jménům kandidátek Jitky Smržové, Jany Hůlové a Ilony Pavlové. Není tomu tak, rozpravu k bodu číslo 1 uzavírám. Prosím předsedu Mandátového a volebního výboru, aby nás provedl volbou.

P. K o c m á n e k :

Vážení zastupitelé, vyzval bych vás k tajnému hlasování o tom, zda paní Bc. Jitku Smržovou volíte nebo nevolíte jako přísedící Obvodního soudu Prahy 1. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Paní Bc. Smržová byla zvolena jako přísedící.

Druhá v pořadí je pan Bc. Jana Hůlová. Prosím o hlasování. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Paní Bc. Jana Hůlová byla zvolena jako přísedící.

Poslední hlasování je o Mgr. Iloně Pavlové. Prosím o hlasování. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Paní Mgr. Ilona Pavlová byla zvolena.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane předsedo. Dám hlasovat o návrhu usnesení jako celku, o kterém budeme hlasovat veřejně, to znamená schválit celé usnesení. Zahajuji hlasování. **Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.**

Tím máme uzavřen bod číslo 1 dnešního programu. Přistoupíme k  **bodu č. 2**.

Je přítomen pan Ing. Kovářík?

(Z pléna: Pan Ing. Kovářík se omlouvá, je v dopravní zácpě, bude tu každým okamžikem.)

Nevidím problém v tom, proč bychom nemohli začít. Myslím si, že všichni, kteří jsme se na tomto materiálu podíleli – jak já, tak zástupce pro finance radní Votoček a předseda Finančního výboru - jsme s tímto materiálem seznámeni, takže ho můžeme otevřít.

Jedná se o to, že máme sestavenou **účetní závěrku MČ Prahy 1**, která byla podle zákona o účetnictví. Tato naše účetní závěrka byla prováděna renomovanou společností Deloitte. S profesionalitou jim vlastní prošli celé naše účetnictví a hospodaření. Nemyslím si, že by v našich řadách byl takový odborník, který by dokázal audit společnosti Deloitte zpochybnit.

Zhodnotil bych to spíše politicky jako celek. Je pravda, že z hlediska dlouhodobého se tam objevují ještě některé věci, které jsou určitým dluhem minulosti a nejsou zcela čisté tak, aby naše auditní zpráva byla bez sebemenších připomínek. Rozdíl mezi minulostí je ale

značně výrazný. Veškeré zásadní věci jsou naprosto v pořádku. Účetní verdikt, který Deloitte vyslovil je, že naše účetnictví odpovídá zákonu.

Prosím pana Ing. Kovářka, aby nás seznámil s detaily a pak bychom přistoupili k rozpravě.

**P. K o v á ř í k :**

Dámy a pánové, omlouvám se za zpoždění, které bylo vyvoláno drobným dopravním problémem v oblasti Karlova nám., tam to všechno stojí.

Pan starosta řekl všechny podstatné věci. Rozumné je zrekapitulovat, že z výsledku loňského hospodaření máme 7490 tisíc, které je navrhováno zařadit do rozpočtu r. 2015, a to do rezervy bez určení. Z výsledků ekonomické činnosti máme 26805 tisíc, které zapojíme tím způsobem, že nahradíme již zapojené prostředky z výsledků let minulých, čili nahradíme peníze, které jsme si půjčili z výsledků let minulých a nahradíme výsledkem loňského roku tak, abychom to tam měli zapojené v plné šíři.

To jsou základní makroudaje. V mikroúdajích zodpovím dotazy. Bude lepší odpovídat na konkrétní dotazy.

**P. L o m e c k ý :**

Než dám slovo prvnímu přihlášenému, úvod bych zrekapituloval. Opět se ukázalo, že rozpočet byl sestaven velice objektivně i s tím, že tam byly určité nejistoty, které šly do plusu. Proto tam jsou plusy na obou stranách, které v objemu 800 mil. odpovídají zodpovědnému plánování. Proto můžeme i dnes se rozhodovat o tom, jakým způsobem zapojíme prostředky, které se ukázaly navíc zlepšeným hospodařením.

První do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Hejma.

**P. H e j m a :**

První je ujasnění si struktury sestavování rozpočtu, abychom si dobře rozuměli, že je rozpočet vyrovnaný. Ono tomu tak přesně není. Zapojujeme 547 mil. Kč, z toho z ekonomické činnosti můžeme rozpočet vyrovnat. Každý rok to děláme už 25 zpátky.

Jsme si vědomi toho, že jsme vydělali 417 mil. za loňský rok z ekonomické činnosti, zapojili jsme 547 mil. Kč, což znamená, že jsme sáhli do našich úspor pro 129865 tis. Je potřeba si říct, že to takto je. Díky bohu máme na to, máme v úsporách peníze. Jen bych upozornil pana starostu, aby si dával pozor na prezentaci rozpočtu, který není vyrovnaný, je fér občanům říct, že saháme do těchto peněz.

Každé vládě na Praze 1 je to částečně vyčítáno, byť jsem v opozičních lavicích, tak s tím souhlasím, je to naprosto v pořádku, ale jde jen o to, aby to pan starosta správně prezentoval.

Druhá připomínka je k minulým obdobím. Je potřeba si vždycky zamést před vlastním prahem. Protože radu máme sestavenou v podobné konstelaci jako v minulých obdobích, za každé vlády jsme se snažili rozpočet dělat zodpovědně, vždycky nám bylo v tomto směru něco vyčítáno.

Chtěl bych pana starostu obrátit na audit, který tady máme, resp. na pravidelnou každoroční zprávu o přezkoumání výsledku hospodaření od hl. m. Prahy, které to ještě více sofistikovalo, že si na to bere Deloitte, což je v pořádku – o to více to musíme brát vážně. Pana starostu bych přesto upozornil a přátelsky mu poradil, protože každý rok jsme byli jako rada na této zprávě odvolávání, aby si na to dal pozor, protože pan starosta jako hlava městské části tam má závažná zjištění, která konstatují porušení zákona příslušného účetnictví – spočívají v neúplnosti, nesprávnosti nebo neprůkaznosti vedení účetnictví a vyčítají opět neodstranění nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání za předcházející období.

V tomto směru je třeba se podívat na věci, které se čistí z minulosti. I já jsem spousty těchto věcí z minulosti převzal a každý starosta se snažil to nějakým způsobem čistit. Za to každému starostovi patří určitý dík. Na druhou stranu je ale potřeba si dát pozor na veřejné zakázky. Je konstatováno, že nelze ověřit, zda přehled veřejných zakázek je kompletní, že MČ Praha 1 má stanovenou aktuální směrnici, která však neřeší dostatečně proces evidence a správy seznamu veřejných zakázek, a že s ohledem na citovaný paragraf ze zákona o veřejných zakázkách stanovující určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky není jasné, jakým způsobem má MČ Praha 1 zajištěnou kontrolu, že nedochází k dělení zakázek.

Prosím pana starostu, aby nám vysvětlil, jakým způsobem je tento nedostatek odstraňován, zda si je vědom tohoto nedostatku. Není tedy všechno tak růžové. Kde existuje přehled zjištěných nedostatků z minulých období, termíny a způsoby jednotlivých náprav? Rada jistě tento materiál projednává a jednotlivé nedostatky řeší a má jasný směr, jak je napravit. Poprosil bych toto vysvětlit.

P. L o m e c k ý :

Odpovím na první část, na druhou odpoví pan Ing. Kovářík.

Pane zastupiteli, jistě víte, že v hodnotě majetku nejsou jen finanční prostředky z rezerv, ale je to i majetek nemovitý, který vznikne investováním. Pokud použijete z prostředků prodaného nemovitého majetku, to znamená těch 417 a nějakou stovku navíc, vzniká nová hodnota, která vzniká hodnotou nemovitého majetku. Jak známo z účetnictví, aktiva se skládají z aktiv nehmotných, pak z movitého majetku a z hotovosti, která může být v hotovosti nebo ve formě certifikátů. Důležitý je výsledek rozvahových účtů. Tam jsem veřejnost nemystifikoval, že by tam docházelo k jakékoli ztrátě. Pokud se sahá do peněz, které jsou vytvořeny prodejem nemovitostí nebo privatizací, vždycky jen v částce, která je nižší, než o kterou se zvyšuje hodnota nemovitého majetku.

Tolik k vysvětlení vaší první otázky.

Pokud se týká druhé otázky, že všechno není zcela růžové, neuváděl jsem to, protože jsme přecházeli na určitý systém, jak to lépe evidovat, aby to bylo zvenčí lépe uděláno. Udělaly se tam určité kroky zejména v oblasti FINu. Tam by to lépe řekl pan Ing. Kovářík, které kroky jsme udělali k tomu, aby i tato výhrada ze strany Deloitte nebyla.

Pane inženýre, prosím.

P. K o v á ř í k :

Nejen pro kolegu Hejmu, ale pro všechny závažné nedostatky rozeberu jednotlivě. Je to jednak třída 042, což jsou nedokončené investice. Tento nedostatek má MČ Praha 1 již od převzetí od ONV. Není to nedostatek nový, je převáděn každý rok. Je tam ze dvou důvodů. Jednak je pozdní vyvádění dokončených investic do majetku obec. Tento stav se nám v loňském roce stal u jediné akce, a to je u převáděných dodatečných smluv týkajících se Střeleckého ostrova o měsíc později, než bylo dáno smlouvami. Zbytek jsou minulé věci, které – jak pan exstarosta Hejma podotkl – si svého času převzal a ve stejném stavu je předal dál. Třídou 042 historicky na MČ Praha 1 nevyčistil nikdo. Stále tam máme věci, které tam byly za exstarosty Bürgermeistera z hlediska navedení do nedokončených investic půd. Vyvedení těchto částek bude vyžadovat usnesení zastupitelstva a je k tomu potřeba i vyjádření Ministerstva financí, neboť město bez ministerstva se odmítá vyjádřit k metodice.

Pokud se týká 029, pokud Deloitte uvádí jako závažný nedostatek, jsou to investice městské části do majetku třiceti subjektů, v tuto chvíli se vesměs jedná pouze o hl. m. Prahu. Převedení těchto majetků, které vznikly z peněz MČ Prahy 1, hl. m. Praze, vyžaduje převzetí hl. m. Prahy. Podařilo se nám zhruba 2/3 toho, co tady bylo v r. 2010, předat, třetina nám stále

ještě zbývá. Je to závažný nedostatek, protože bychom to v účetnictví mít neměli. Na druhou stranu nelze to odstranit ze dne na den.

Závažnější je otázka týkající se účtů 311, 321 a 324, že naše závazky a pohledávky nejsou ze sta procent druhou stranou verifikovány – náš dlužník či věřitel není upsán u každé položky. Na to narážíme s panem dr. Votočkem při každém problému, který řešíme. Jsme cca z 20 % v situaci, kdy nemáme jednotlivé částky druhou stranou zverifikovány. Tento problém je poměrně obtížný, protože v r. 2008 došlo při přechodu na nový systém k tomu, že jednotlivé řádky zmizely, my je museli rekonstruovat, protože nebyly zmigrovány, tehdy se zmigrovala jen celková položka. Nemá cenu teď vysvětlovat, proč to tehdy někdo udělal. Řádky jsme zpětně dohledávali, většinu jsme dohledali, ale ne všechny máme v tuto chvíli z druhé strany odverifikovány. Minule jste např. řešili pohledávku za Mediacolorem, která ve skutečnosti nebyla za Mediacolorem, protože byla neoprávněným obohacením úplně někoho jiného. Museli jsme to řešit usnesením zastupitelstva. Takové tam nepochybně ještě jsou. „Pár“ znamená, že je to pětina, není to malý počet.

Účet 378, který nám vytýkají všichni auditoři, je systémová záležitost. Je daná tím, že nastavení našeho systému používá účty vnitřního zúčtování. Toto vnitřní zúčtování by na konci každého účetního období mělo být v nule. Protože má MČ tento účet nastaven tak, že není pouhým průtokovým účtem, ale některé položky na něm zůstávají až do konečného proúčtování na výdajový nebo příjmový účet, tak nám to audit každý rok vytýká. Od příštího roku to změníme přechodem na jiný systém.

Pokud se týká veřejných zakázek, tady se jedná o lidskou chybu, dokonce se dá říct, že to byla chyba jednoho našeho zaměstnance. Jedna zaměstnankyně nepříslušející do odboru, který je na to zvyklý, ale příslušející do jiného odboru, nebyla plně instruována, že musí poklady právníkům odevzdávat včas, odevzdávala je se zpožděním a tím pádem nedocházelo k navedení do evidence vedených zakázek. Auditor na to přišel a tento krok je již odstraněn. Je odstraněn i systémově a je zavedena i kontrola, aby se to nemohlo stát. Tuto věc jsme již odstranili. Byla to lidská chyba a byla to jediná chyba, která nastala v průběhu loňského roku.

Pokud se týká darů obyvatelstvu, které tam uvádí jako zásadní nedostatek, podotýkám, že vychází z vašeho politického rozhodnutí. Pokud budeme nadále dávat dary obyvatelstvu, pedagogickým pracovníkům, členům komisí a pracovníkům v oblasti bezpečnosti, auditor nám bude vždycky psát, že toto není v pořádku, zejména pokud částky těchto darů budou překračovat částku jednoho milionu. Vždycky nám napíše, že nejsme v souladu, protože to není postup, který by nám auditor doporučil. Je to ale na vašem rozhodnutí, s tím nic neudělám.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Myslím, že bylo vysvětleno. Další se do rozpravy hlásí pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Před tím, než se budu věnovat zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření, vrátil bych se k dalším částem, které obsahuje účetní závěrka a závěrečný účet. Jsou to části, které poskytují přehled o plnění rozpočtu jak v příjmové, tak ve výdajové stránce.

Chtěl bych se pozastavit nad tím, že jsme dostali v elektronické verzi komentářové vysvětlení položek, což si myslím, že je velmi dobře. Mohu brát jako klad, že to nemáme v papírové části, protože se šetří lesy. Když ale srovnáme vysvětlivky s jednotlivými položkami, které tady máme v tabulce, jsou tam věci, které mi nejsou zcela srozumitelné.

Především se jedná o to, že u celé řady investic, které mají být ve vysvětlující části rozepsány a přesně identifikovány, jaké položky na co byly vynaloženy, v mnoha kapitolách tam máme popis toho, jak se investice v příslušném rozpočtovém roce nepodařilo realizovat, a

budou realizovány v roce následujícím, nebo že jsou v nějakém stádiu rozpracovanosti. Tato informace je jistě fajn, ale když si to rozebereme podrobněji, není z toho vůbec jasné, na co peníze v příslušných kapitolách byly vynaloženy, protože se často jedná o poměrně rozsáhlý přehled toho, co realizováno nebylo nebo co se přesouvá do dalšího roku. Z toho není jasné, na co peníze v reálu vynaložené byly.

To je spíše komentář ke komentáři. Do budoucna by bylo fajn, kdyby se podařilo v komentářích přesněji specifikovat, jaké částky šly na jednotlivé investice, které nebyly odloženy a byly realizovány. Bylo by to určitě daleko srozumitelnější.

Nyní k druhé části, což je výsledek přezkumu hospodaření. Souhlasím s tím, na co již poukazoval pan zastupitel Hejma, protože celá řada nálezů je velmi závažná, pan Kovářík nám některé z nich vysvětlil. Co u některých z nich uvedl, to znamená perspektivu nebo skutečnost, že nějaké nápravy bylo již dosaženo, v materiálu obsaženo nemáme. Myslím si, že toto je zásadní nedostatek předkladu i usnesení rady. Ta měla jasně říci, jak se k jednotlivým nálezům postaví, stanovit nějaký harmonogram naplňování nápravných opatření a seznámit s tím zároveň zastupitelstvo.

Proto bych rád jako pozměňovací návrh k tomuto usnesení doplnil bod 12, který bude znít:

ukládá předložit zprávu o nápravě nedostatků zjištěných ve zprávě o přezkoumání hospodaření. Termín zářijové jednání zastupitelstva. Odpovědným bude Rada MČ Praha 1.

Jde o to, aby mohli být zastupitelé seznámeni s tím, jak náprava závažných zjištěných nedostatků probíhá, případně neprobíhá a kdy se předpokládá, že k ní dojde.

Rád bych se věnoval jedné věci, která zatím nezazněla, a to jsou další nedostatky zjištěné auditem, které – jak zpráva konstatuje – nemají závažnost nedostatků uvedených v § 10, odst. 3, písm. c). Podle mého názoru ale mají závažnost, která ukazuje na nějaké dlouhodobé problémy především v oblasti veřejných zakázek. Mimo jiné se v nálezu poukazuje na nedostatky, které byly zjištěny v souvislosti s výběrovým řízením na úložiště monitorovacích pracovišť operačního střediska Policie ČR a dodávky implementace městského kamerového systému. Je třeba upozornit, že záměr v zastupitelstvu byl předmětem kritiky, protože se jednalo o výdaj v řádu cca 80 mil. Kč – možná mě pan Kovářík v částce opraví, ale bylo to zhruba v této výši. Auditor nám zjistil, že u takto závažné zakázky není možné zjistit, zda nabídka jediného uchazeče, se kterým se v rámci výběrového řízení jednalo, byla převzata do skončení lhůty po převzetí nabídky. Zároveň není možné z profilu zjistit, zda do 15 dnů po skončení veřejného řízení se na profilu zadavatele neobjevila zpráva, ale pouze smlouva s vybraným dodavatelem. Myslím si, že u takto velké zakázky je to dost velký problém a jestli vůbec tato smlouva je platně zadána v souladu se zákonem.

Toto jsou některé připomínky k materiálu. Pozměňovací návrh odevzdám návrhové komisi.

**P. L o m e c k ý :**

Do rozpravy je dále přihlášen pan zastupitel Votoček.

**P. V o t o č e k :**

Vzal bych postupně všechny námitky.

Pan dr. Pospíšil vytrhává tento materiál z celé souvislosti hospodaření a není možné se soustředit jen na to a nebrat v úvahu materiály ostatní, to je schvalování rozpočtu, které probíhalo nanečisto v prosinci a načisto v březnu. Jestliže se domáhá toho, aby byly identifikovány zakázky, které přešly z výsledku hospodaření z r. 2014 do rozpočtu r. 2015, byly jednou z příloh schvalovaného rozpočtu. Tento materiál jste před dvěma měsíci dostali.

Rovněž tak přehled, co bude dál. Současně jste schvalovali rozpočtový výhled na nejbližších pět let, který obsahoval rovněž to, čeho se nyní domáháte.

K panu Ing. Hejmovi. Případá mi absurdní, že on jako bývalý starosta odtrhává od sebe ekonomickou činnost a vlastní rozpočet, který řeší převážně mandatorní výdaje městské části a tvrdí, že výnos z našeho majetku, s kterým ekonomicky hospodaříme, nemůžeme přesunout do rozpočtu a tím je rozpočet nevyrovnaný nebo ztrátový. Toto je tak rigorózní pojetí celého problému, že nad tím zírám u člověka, který je v tom znalý.

Pro ilustraci. Vezměte v úvahu, že nám stát neustále svěřuje větší a větší rozsah přenesené působnosti. Dává nám na to sice dotace, ale když vezmete celkové náklady na státní správu – přenesenou působnost – a výsledek dotací, které na to dostáváme, je tam ztráta 23 mil., které musíme dokrýt z vlastních prostředků. Samozřejmě se to dokrývá z části, kterou si vyděláme aktivním hospodařením v ekonomické činnosti.

Poslední připomínku k panu Ing. Kováříkovi. Uvažuje v budoucnosti a řeší problémy a vše, co považuje za vyřešené, má za hlubokou minulost, takže otázka Mediacoloru, což je odpis pohledávky 11,5 mil. Kč, bude dnes v bodu č. 12.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Budu reagovat na Honzu Votočka. Neodtrhuji ekonomickou činnost od rozpočtu, je to jeho součástí, je to pouze zdroj. Rozpočet máme jen jeden, týká se hlavní činnosti. Kdybychom neměli ekonomickou činnost, tak i kdybychom se zbláznili, nedofinancujeme všechno, co se týká jak běžného chodu naší městské části, tak našich investic, které schvalují. Souhlasím s tím, aby bylo investováno do našeho majetku, což nám zvyšuje aktiva. Na druhou stranu musíme si být v tomto směru vědomi toho, že jedním ze zdrojů, abychom dofinancovali schodek v hlavní činnosti – myslím to obrazně - je to, že zapojujeme naši ekonomickou činnost. Neodtrhuji to, jen je potřeba, abychom si toto říkali, že z hlediska cash flow si na vše, co máme, ve výdajích v rozpočtu nevyděláme, ale musíme zapojovat naše úspory. To jsem jen shrnoval, nic nekritizují, dělali jsme to všichni takto a je to naprosto správně.

K první části bych prosil, abychom šetřili čas všech a pokud se na něco zeptáme, tak si na to odpovíme. Vracím do hry můj dotaz k veřejným zakázkám. Není to žádná historie, rozumím tomu, co nám Zdeněk Kovářík říkal. Je tady nesmírné množství účetních operací a je samozřejmě, že se vždycky něco najde. Byl jsem vždycky z těch, kteří se snažili věci vysvětlovat a nedělali z toho žádný větší problém. Část veřejných zakázek se týká běžného chodu, není to podle mého názoru věc z minulosti. Týká se to jejich evidence. Prosím pana starostu, aby nám on sám řekl jako hlava městské části, jak má pod kontrolou veřejné zakázky a jak vnímá závažnou výtku, že není jasné, jak je zajištěna kontrola, že nedochází k dělení zakázek a že není řešen dostatečně proces evidence a správy seznamu veřejných zakázek. Prosím o jednoduchou odpověď. Je nás tady 25 a každý z 1/25 za chod městské části odpovídáme. Prosím, jasně a stručně nám toto vysvětlete. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, sám si zvolím formu, jakou budu odpovídat. Nenechám se od vás úkolovat, jakou formu k tomu zvolím. Mám k tomu odborné útvary, Finanční výbor a další orgány, které nastavují určitá pravidla, která koordinují.

Pan Ing. Kovářík měl několik odpovědí.



P. K o v á ř í k :

Tato otázka chce přesnou odpověď, protože by sváděla k tomu, že jsme někde „šli za roh“. Mechanismus nastaven městská část má. Kontrolu všech lhůt a zavedení do příslušných registrů vykonává oddělení právní. Kontrolu nikdo nezpochybňuje, systém nezpochybňuje ani audit. V loňském roce se nám však stala tato věc: protože zdroje podkladů přicházejí z různých částí úřadu, na většině částí mechanismus naplňování zdrojů z hlediska kontroly je dlouhodobě zajištěn, leč nepodařilo se nám v jednom našem odboru zajistit kontrolu tohoto systému, který máme nastaven. V loňském roce došlo k tomu, že jedna zaměstnankyně jednoho odboru podklady nepředávala a přišel na to až finální audit. My jsme na to vlastní kontrolou nepřišli. Proto nám ve zprávě píše, že náš systém není kompletní. Kdybychom na to přišli sami a danou chybu odstranili, není to otázka nekompletnosti našeho systému, bylo by to pouze selhání lidského faktoru. Protože na tuto chybu přišel až auditor, píše, že náš systém nebyl kompletně nastaven. Rozšířili jsme ho o příslušný odbor, ve kterém dotyčná zaměstnankyně pracuje. Tím jsme to zkompletovali. Ke zkompletování došlo až v r. 2015 po odevzdání této zprávy. Proto to nemůže být ve zprávě za r. 2014, bude to až ve zprávě za r. 2015. To je konkrétní vysvětlení.

K tomu, co říkal kolega Pospíšil. Nedostatky se vyskytují opakovaně. To, že smlouva byla podepsána o týden později, možná to spíše vysvětlí kolega Bureš. Je to situace, které se bohužel nevyhne žádný úřad. Těžko se nám podaří dosáhnout toho, aby každá smlouva byla podepsána přesně v termínu, který je očekáván radou.

Větší problém je, že ve dvou případech tam máme jednu záležitost, že jsme měli zakázku do 200 tisíc, tuto částku jsme překročili asi o 11 tisíc, ale už je to jiná kategorie, která by podléhala jinému vnitřnímu mechanismu. Podotýkám, že z hlediska zákona podléhá stále stejnému, zákon má hranici 2 miliony. My jsme si nastavili přísnější hranici 200 tisíc. Z hlediska naší vnitřní směrnice to podléhá jinému charakteru, ale z hlediska zákona jsme naprosto v pořádku. To jen k vysvětlení veřejných zakázek.

K tomu, co říkal kolega Pospíšil. Nápravná opatření k tomu, co píše auditor, jsme povinni radou, případně příkazem starosty rozhodnout do 15 po schválení zprávy. Pokud zastupitelstvo schválí tuto zprávu, do 15 dnů buď rada, nebo pan starosta příkazem přijme příslušná opatření k nápravě těchto kroků. V tuto chvíli mohu pouze říkat, co v nápravných opatřeních bude, ale ta musí být přijata do 15 dnů po schválení této zprávy. Termín na plnění těchto nápravných opatření je dán zákonem do konce r. 2015. Jsou na to dva termíny, které jsou přímo v zákonu – 15 dní po schválení zprávy musí být dán seznam nápravných opatření a nápravná opatření musí mít závěrečnou zprávu do konce roku, protože ta je podkladem pro další audit.

Pokud se týká komentářů, mohu se maximálně omluvit, snažil jsem se okomentovat to, co je jinak, než bylo schváleno. Tam, kde to bylo plněno tak, jak to bylo schváleno, neopisoval jsem, že to bylo splněno tak, jak bylo schváleno. Pan kolega Pospíšil u věcí, které byly splněny tak, jak byly schváleny, nenašel kompletní komentář u investic. Příště ho tam také napíše. Přišlo mi nelogické u těch, které byly splněny tak, jak byly schváleny, psát, že jsme to udělali tak, jak jste to schválili. Příště vám tam ale dám i ty, u kterých to dopadlo přesně tak, jak bylo schváleno. Omlouvám se, šetřil jsem místem, žil jsem v domněnku, že tam, kde to bylo tak, jak mělo být, nemusím to psát. Psal jsem jen ty, u kterých je to jinak.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan místostarosta Bureš, patrně k záležitosti ohledně IT kamer.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo. Musím reagovat na slova pana Pospíšila s téměř poplašnou zprávou, že bylo něco špatně v zakázkách. Pan kol. Pospíšil zapomněl zmínit poslední větu výtek, která zní, že „výše uvedené nemělo vliv na výběr nejvhodnějšího dodavatele a jednalo se pouze o formální pochybení“. Pro vysvětlení. Datové úložiště bylo vedeno externí advokátní kanceláří, šlo o nadlimitní zakázku, kdy v loňském roce platil jiný zákon. Protože se přihlásil jen jeden uchazeč, muselo být výběrové řízení opakováno. Tím se protáhly termíny. Ve druhém kole byl řádně vybrán a došlo následně k podepsání smlouvy o 10 dní později na základě jednání a upřesňování některých věcí jak mezi dodavatelem, tak mezi městskou částí. V té době ale probíhal audit. Logicky byla uvedena data k tomu dni, kdy to auditoři uzavírali, dokonce visel i na portálu veřejných zakázek EU, jak to má řádně být. Mnohdy dochází k nedorozumění, kde co visí. Nadlimitní zakázky skutečně visí na jiném centrálním věstníku a ne na portále veřejných zakázek městské části. Když někde něco nenajdete, je třeba se dívat i na velké portály, kde jsou nadlimitní zakázky.

Všechno bylo pod opakovanou kontrolou a vzhledem k tomu, že tato část byla dáována k dispozici přímo Policii ČR a druhá do kamerového systému, věřte, že tyto zakázky jsou kontrolovány všemi.

P. L o m e c k ý :

Ještě technická.

P. H e j m a :

Pane starosto, prosím o dvě minuty přestávky na jednání klubů. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Končím rozpravu a vyhlašuji přestávku. Myslím, že není třeba závěrečnou zprávu, všechno bylo řečeno.

(Jednání klubů)

Předám slovo předsedkyni návrhové komise, zda došly nějaké návrhy.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Děkuji za slovo. Paní Valíčková to promítá na obrazovce. Je to doplňující návrh pana zastupitele Pospíšila, který doplňuje do návrhu usnesení bod číslo 12, který ukládá předložit zastupitelstvu zprávu o nápravě nedostatků zjištěných ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za r. 2014 s termínem do zářijového ZMČ. Zodpovídá za to rada.

Souhlasíte jako předkladatel s doplňujícím návrhem?

P. L o m e c k ý :

Vzhledem k tomu, že je to dáno zákonem, nesouhlasím. Zákon dává termín 15 dnů starostovi, aby udělal jedno opatření a termín, do kterého tato opatření mají být splněna. Myslím si, že je to zbytečně deklarativní, neboť je to dáno ze zákona. Nesouhlasím s pozměňovacím návrhem.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Prosím o hlasování o doplňujícím návrhu pana Pospíšila.

P. L o m e c k ý :

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Pro 11, proti 9, zdrželi se 4.  
Jsou další?

P. Chládková Táborská :

Další doplňující návrhy ani protináměry nedošly, prosím hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. Lomecký :

**Budeme hlasovat o původním návrhu. Návrh byl přijat. Pro 13, proti 10, zdržel se 1.** Tím je uzavřen bod číslo 2.

Protože máme 4 minuty do 11 hodin, dovolím si vzhledem ke schválenému programu, kdy bod č. 6 bude v 11 hodin, poprosit, abyste si vzali **bod č. 6**. Prosím, aby nás pan radní Solil provedl tímto bodem. V 11.15 hod. bychom projednali bod č. 25. Pane radní, máte slovo.

P. Solil :

Tyto dva body bude intermezzo mezi vyhocenými emocemi státního rozpočtu a granty. Myslím si, že na těchto dvou bodech bychom se měli shodnout všichni, protože jsme tady proto, abychom občanům pomáhali, pak jsou body, kdy se snažíme pohádat.

Bod, který předkládám, předkládám jako první, protože se na něj budeme odkazovat v dalším bodu, což je busking. Bod je o tom, co jsme měli všichni rádi, to znamená pouštět bubliny v dětství. To, co probíhá na Praze 1, to není ani busking a ani legrace, ale je to o tom, že si někdo vezme kýbl saponátu, udělá si na provaze oka a do prostoru pouští třímetrové bubliny. Po sobě zanechává obrovské kaluže. Bohužel, evidujeme nejen množství stížností, ale dokonce zlomené nohy a pochroumané kotníky.

Problém je stejný jako u buskingu a u jiných věcí, že pokud nemáme žádný právní nástroj, nemůžeme chtít po strážnících a po policii, aby konali. Paradoxně se dostávají do situace, kdy zkoušejí, zda to klouže nebo ne tím, že se strážník na tom klouže. Nemá na to žádný právní nástroj, aby bublináře vyhodil nebo pokutoval.

Když jsme hledali vhodnou právní formu, s odborem životního prostředí jsme přišli na to, že neexistuje nic, co by nám pomohlo. Jediné to, co se blížilo, byla vyhláška, kterou navrhujeme změnit. Ona ale paradoxně v § 2, písm. c), se týkala jen mýdlového roztoku, který stéká z karosérií při mytí vozidel. To jsme také nemohli uplatnit. Proto předkládáme návrh, který schválila BEKO a je připraven advokáty. Byl schválen radou. Je to znění, které by mělo umožnit strážníkům a odborům zasahovat proti bordelu, který po sobě bublináři zanechávají. Protože následující návrh vyhlášky tuto činnost zakazuje, předvídáme to, že nejdříve bude schválena tato vyhláška, aby poté tato vyhláška o buskingu to mohla eliminovat. V opačném případě si bublináři mohou dělat nadále, co chtějí. Děkuji.

P. Lomecký :

Děkuji panu radnímu za úvodní zprávu. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlásil se pan zastupitel Čep.

P Čep :

Chápu, když je všeho moc, je to až příliš. Chtěl jsem se zeptat, jestli se formulace probíraly s buskingovou komunitou? Bylo to vytvořeno společně? Abychom nedosáhli opaku, že to budou dělat načerno a nevyřešíme tím nic. Děkuji.

P. Lomecký :

Prosím pana radního.

P. S o l i l :

Problém je, že můžeme polemizovat, jestli práskání provazem s kýblem mýdlového roztoku je busking. Je to věc názoru. Myslím si, že překlad slova busking je pouliční umění. Určitě nejsem žádný dozor, který by mohl hodnotit, jestli mlácení na popelnice je busking, jestli práskání provazem je busking. S těmi, kdo dělají bubliny, jsme nehovořili, není to mým cílem. Ať si bubliny dělají, ale ať si po sobě uklízejí. Nemluvíme o vyhlášce o buskingu, ale o mýdlových bublinách.

P. L o m e c k ý :

Hlásí se pan místostarosta Bureš, pod ním je povinnost chodníky uklízet. Vyjádří se on, protože je ten dotčený.

P. B u r e š :

Když jsme v minulém roce probírali vyhlášku o buskingu, se zástupci buskingových asociací jsme měli možnost mluvit. I oni kritizovali, že se k umění a hraní a příjemnému zážitku připojují takové činnosti, které vyvolávají negativní dojem i vůči nim.

Je to vyvoláno tím, že čeho je moc, toho je příliš. Když je na nějaké dětské akci bublinář a dělá tam radost dětem, tak to jde, ale Staroměstské a Václavské nám. poté vypadá jako zasněžené, všichni na tom kloužou. Neexistuje systém, jak někoho donutit, a dělají si z toho srandu. Městská policie potřebuje nějaký nástroj, aby mohla zasáhnout. Pokud v současné době Ministerstvo životního prostředí odpovědělo, že se nic neděje, protože jde o běžně v krámě dostupný chemický prostředek, který je neškodný, protože se prodává v Evropské unii, tak toto nebyla cesta, a jediná cesta je tato. Je to jen o lidech. Kdyby se chovali tak jako před mnoha lety, kdy to dělali na nějakém prostoru, který si následně uklidili a vysušili, bylo by to v pořádku. Musíme jít touto cestou.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Apeloval bych na ekologické hledisko. Zním bublináře, kteří si po sobě uklidí, třeba u Kamy, u okénka U Opičky, dokonce radí turistům, kudy mají chodit atd. Ten člověk je veřejnému prostoru velice prospěšný. O jiných místech přehled nemám, málo se dostanu za řeku.

P. S o l i l :

Mohu odpovědět?

(P. Lomecký: Samozřejmě, jako předkladatel máte slovo.)

Také jsem říkal, že nehodnotíme, jestli někdo dělá bubliny hezké nebo malé, neřešíme to, jestli tam bordel je, nebo není. Protože bordel, který tam po nich je, není z hlediska svého obsahu zahrnut v žádném stávajícím právním předpisu, abychom bublináře mohli donutit, aby to uklidil nebo aby to nedělal, tak potom musíme přistupovat k těmto věcem. To není žádné omezování jakékoli umění, je to snaha o výkon práva, který porušují tím, že na rozdíl od tebe, který nevytlíváš kýble mýdlových bublin na chodník, tak oni to dělají. Když to někdo nebude dělat, ať si tam bubliny dělá, ale musí to být v pořádku.

P. L o m e c k ý :

Nevidím přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Táži se předsedkyně návrhového výboru, zda došly pozměňovací návrhy. Nepřišly. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, který je v materiálu číslo 6 předloženém panem radním Solilem. Zahajují hlasování. **Usnesení k bodu číslo 6 bylo přijato. Pro 23, proti 1.**

Jelikož bude 11.15 hod, prosím o **bod číslo 25**. Prosím opět pana radního Solila.

P. S o l i l :

Občané Prahy 1 všem děkují. Bohužel, teď se dostáváme k tomu podstatnějším a mnohem rozporuplnějším, co trápí občany mnohem víc. Nebudu tady dělat to, co tady v loňském období dělaly Věc veřejné, když tady pouštěly ty řvoucí davy. Toto je jen proto, abyste pochopili obsah dvou nových základních osnov návrhu vyhlášky.

Připomenu vám to. Paní radní Uždjenina kdysi podlehla tlaku plačících buskerů, kterých se tady zastáváme, a udělala něco, co se stalo naprosto fatálním a čehož jste svědky, pokud nejste hluchí a slepí a procházíte Staroměstským náměstím, Můstkem nebo přilehlými ulicemi. Jen zdůrazňuji, že vyhláška, která nyní platí, naprosto zlikvidovala jakoukoli formu dozoru a regulace nad tím, co se děje. Způsobila, že z Příkop a z přilehlého okolí houfně odcházejí velmi renomované firmy, že lidé v těchto lokalitách nemohou existovat, jestliže jim pod okny 15 nebo 20 hodin hraje skupina nějakých Romů čtyři melodie na housle nebo na hoboj a čtyři trumpety, nebo tam někdo mládí do popelnic nebo do bubnů.

Znovu zdůrazňuji, že ani rada a ani nikdo, kdo o tom v této podobě hlasuje, není censor. Jsme pro, ať se busking projevuje, ale takovou formou, aby právo buskera a lidí, kteří to chtějí poslouchat, nebylo na úkor práv nájemců nebo občanů, kteří tam bydlí.

Bohužel, hl. m. Praha, ačkoli jsme i stávající vyhlášku připomínkovali již v loňském volebním období, určitý pan radní si to strčil do šuplíku a tato politická reprezentace to v šuplíku ani nenašla. Asi před 14 dny rada hl. města schválila novou vyhlášku, která starou likviduje, ale je stejným paskvilem jako předchozí, když např. hovoří o tom, že zesilovače a reproduktory mohou buskeři používat jedině tehdy, pokud to vyžaduje okolní prostředí. To je totéž jako když jsme mluvili o bublinách, když si tam strážník jde sklouznout po bublině, jestli to klouže hodně nebo málo. Kdo určí, že při stomegawattových reprácích na Můstku nebo na Staromáku není hrobové ticho jako při mši v chrámu sv. Víta? To je jedna pitomost za druhou.

Na základě dlouholetých zkušeností jak právních, tak se strážníky a s policií, jsme to připravili v dané lhůtě – proto vás prosím, abyste omluvili chyby, že to dodatečně dodávám, musíme to připomínkovat do 40 dnů, protože hl. město poslalo vyhlášku o buskingu všem městským částem.

Svůj výklad skončím, kdo má o to zájem, tak si to přečte, komu není něco jasné, tomu to rád vysvětlím. Prosím o podporu. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. První se do rozpravy k bodu č. 25 přihlásil pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Umíme si to představit, protože v tom žijeme. Trochu do historie.

Existoval metodický pokyn rady hl. m. Prahy, který byl v dubnu 2013 nahrazen vyhláškou. Nejsem proti omezení a myslím, že to přísluší zastupitelům za Prahu 1, aby se o to zajímali. V metodickém pokynu bylo místo se zvláštním režimem, a to byl Karlův most. Tam bylo napsáno:

„Provozování pouliční umělecké veřejné produkce na Karlově mostě je podmíněno povolením vydaným v souladu se smlouvou o zajištění organizace a pořádku při vystavování, prodeji a jiném mimořádném užívání veřejné komunikace v lokalitě Karlova mostu ze dne 16.3. 2000, uzavřenou mezi MČ Praha 1 a Sdružením výtvarníků Karlova mostu“.

Toto citace se neobjevila ve vyhlášce v r. 2013 a ani se neobjevuje v návrhu, který teď schválila rada hl. m. Prahy. Důvodem, že to tam nebylo, bylo možná šlendriánství, nebo je to tím, že se nemůže městská vyhláška odvolávat na dokument, který schvaluje městská část. Bylo by dobré, aby v našem návrhu bylo doplněno, že existuje lokalita, která má zvláštní režim. Protože se jedná o Karlův most, prosím o spolupráci, abychom to tam společně dali.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel se vyjádří.

P. S o l i l :

Víte, proč paní radní Uždjenina stávající systém změnila? Povolenky platily pro celou městskou část. Pan Czital je také vydával, když jsme tam byli. Problém je, že právníci kolem ní řekli, že busking není zvláštní užívání komunikace. Pokud něco není zvláštní užívání komunikace, nepodléhá to režimu, který by byl vynutitelný formou povolenek. To, že někdo má smlouvu se Sdružením Karlova mostu, rozhodně není takový právní instrument, který by dával možnost výkonným složkám něco zakazovat nebo povolovat. Vyžádali jsme si stanovisko Ministerstva dopravy, Ministerstva vnitra nebo obou – v dokumentech to je. Odpověděli nám, že zvláštní užívání komunikace je to pouze tehdy, pokud jich je víc nebo sám busker činí něco, co činí komunikaci méně průchodnou. Když tam bude jeden busker a bude brnkat na kytaru, nemůžete ho vyhodit, protože nezneužívá komunikace. Když tam budou čtyři buskeři, budou mít repráky a kolem nich bude hejno lidí a klobouk, tak v tom případě je to zvláštní užívání komunikace a podléhá to nějakému regulačnímu režimu. Protože toto nikdo nezohledňoval v původní vyhlášce, stále se dohadujeme o tom, jestli povolenky, nebo nepovolenky. S Karlovým mostem nemám problémy. Jestli má pan Hodek snahu to tam zapracovat, ať si to zapracují na hlavním městě, protože můj právní názor v tuto chvíli je úplně jiný.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Jsem rád, že se v připomínkovacím materiálu rozšířila místa se zákazem provozování pouliční umělecké činnosti. Chtěl jsem se zeptat, zda by šlo spíše vymezit místa, kde to lze, a všude jinde v Praze 1 to zakázat?

P. L o m e c k ý :

Bylo to neprůchodné. Byla to jedna z věcí, kde jsme snažili o pozitivní vymezení i počtu buskerů. Za dané situace je to neprůchodné. V tuto chvíli podporuji materiál, který předložil pan radní Solil cestou rozšiřování restriktivně zakázaných míst. Několikrát jsem se i v médiích vyjádřil, že by se mi líbil systém, který je ve Vídni nebo v Mnichově, kde na místa k tomu určená se vydají tzv. známky, které si buskeři rozeberou. Počet buskerů odpovídá počtu míst, který je v dané lokalitě vhodný a který se stanoví předem. Toto řešení není přijatelným názorem většinovým. Vyjádřil jsem se, že v budoucnosti bych to viděl jako cílový stav. Budoucnost je ale vzdálená a my potřebujeme na to reagovat hned. Vyzval bych

k podpoře materiálu, jak byl předložen pan radním Solilem. Takto zpracovaný materiál je vykomunikován s právníky a má velkou šanci na to, že bude na hl. městě úspěšně přijat.

Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Chybí mi zásadní věc, která by měla být jasně řečena. Srovnala jsem § 3 a pochopila jsem, že není úplně záhodno se razantně vyslovit proti užívání zesilovačů. Myslím si, že užívání zesilovačů při hudbě je největším problémem. Jedna věc jsou „hlasité hudební nástroje“, což také nelze vymezit, co to přesně je, ale domnívám se, že používání zesilovačů by mělo být zakázáno. Takto bychom to měli navrhnout, protože to je to nejhorší. Praha 1 trpí reprodukcí hudbou a nepovolenými uličními produkcemi, kam patří busking, když používají zesilovače elektrické – tady prosím opravu, v původní vyhlášce připomínkujte, že zesilovač nemusí být nutně elektronický, ale především elektrický, pořád zaměňují slova elektronické a elektrické.

Osobně by se mi líbilo, kdyby v § 3 návrhu, který předkládá pan Solil, výslovně byla tato věta:

Při pouliční umělecké veřejné produkci nesmí být používány zesilovače zvuku, nebo je zakázáno používat zesilovače zvuku. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan radní se k tomu hned vyjádří.

P. S o l i l :

Líbilo by se mi to také. Ukázal bych, jak politika chodí. Je řada buskerů, kteří jsou zakladateli buskervile tady a kteří říkají, že když nebudou mít malý repráček, nikdo je neuslyší a nedostanou peníze. Lidé budou ochuzeni o jejich reprodukci. Chodili za námi tady, chodili na hl. město. Protože hl. městu je to upřímně jedno, protože 29 tisíc hlasů nepotřebují a busking je výlučně problémem Prahy 1, musíme jít na kompromis, abychom se někam dostali. Buskerů se elegantně zbavili větou, kterou jsem říkal. Samozřejmě, že věta je nesmyslná, ale buskeři jsou v pohodě. Trochu se bráním tomu, abych to zakázal v této podobě, jak říkáte vy, protože pak to bude neprůchodné. Proto jsem se pokusil dát tam, že je to s nějakým souhlasem a máme tam místa, kde to je nebo kde to není. Kdybyste viděli film, souhlasím s vámi. Není to jen o reproduktoru nebo zesilovači, tam jde o to, že kamera jde ulicí, kde je busking povolen a kde busker není, a blíží se ke zvuku, který je o tři nebo o pět ulic dál a který slyšíte do širokého okolí. Je jedno, jestli je tam zesilovač, nebo hrají ti šílenci z Rumunska na lesní roh a na pět trubek, jak jsou před VanGrafem. Víím, co myslíte, bylo by to velmi krásné, je to jako když paní Klasnová před volebním obdobím navrhla do úplného zákazu i Staroměstské nám. Věděli jsme, že je to pitomost, buskeři někde hrát musí, jako je to ve světě. Jde o to, aby tam hráli jen krátkou dobu, střídali se a bylo to folklorní a pestré.

P. L o m e c k ý :

Krátce bych doplnil. Všichni bychom si představovali, že by to mohlo být daleko přísnější. Jak jsem uvedl v odpovědi panu kolegovi, je to určitý kompromis toho, o čem si myslíme, že v tuto chvíli má šanci na přijetí na hl. městě. Ono bude rozhodující pro vydání vyhlášky. Vyhlášky vydává hlavní město, my je připomínkujeme nebo navrhuje. V tuto chvíli se obávám, že další zpřísnování by mohlo vést k celkovému nepřijetí materiálu a dostali bychom se tam, kam nechceme – materiál by nebyl zpřísněn, což by bylo určitě špatně.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Budu reagovat na Petra Burgra ohledně Karlova mostu. Myslím, že v tuto chvíli není třeba v tomto tisku ošetřovat Karlův most, neboť tento tisk dělá pouze negativní vymezení ploch. Karlův most zde zmíněn není. Pro jistotu konstatuji, že legislativně tuto věc prodiskutuji na hlavním městě a jestliže by tam bylo třeba zvláštní režim vymezit, tak ho vymezíme. Není to pouze o naší dohodě, která je samosprávnou dohodou, ale je to o tom, že hlavní město je tím, kdo má s nimi nájemní smlouvu. Ani hlavní město si nemůže dovolit dvojakost svého konání. Myslím si, že není potřeba se obávat toho, že by tam toto bylo opomenuto.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Další je pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Měl jsem pocit, že mi pan dr. Solil nerozuměl. Mluvil jsem obecně, co znamená místo se zvláštním režimem. Myslel jsem lokalitu Karlova mostu. Vzhledem k tomu, že citace, kterou jsem uváděl, je z usnesení rady, je to městská citace, tak si myslím, že není od věci, aby to – i když deklarativně – proběhlo tímto zastupitelstvem. Dám to jako pozměňovací návrh. Samozřejmě zastupitelstvo Prahy 13 se nebude zabývat Karlovým mostem, ale zastupitelstvo Prahy 1 by mělo.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Určitě bychom každý měli spoustu nápadů, ale věřte, jak je to předložené, je to po dlouhé diskusi se snahou, aby to prošlo. Uvědomte si, že za Prahu 1 máme na hl. městě pouze dva zastupitele. Nejde jen o busking, je to o segway, o počtu strážníků, o dotacích do rozpočtu. Praha 1 je v tomto sama. Nemůžeme navrhopvat to, co bychom považovali za optimální, protože to následně neprojde. Lidí to netrápí a jde také o politický názor zavděčit se většině a ne těm 29 tisícům lidí na Praze 1. Kompromis je dobrý.

Co se týká Karlova mostu, je řešen samostatně, proto tam nikde nebyl uváděn. Má svůj vlastní režim.

Kompromis, jak je předložen, je důležitý. Důležité je, že je tam 50 metrů od ulic. Všichni víte, že Na Příkopech se nesmělo hrát, tak se hrálo 5 cm v Havířské ulici, rámus byl Na Příkopech a policie nezasahovala, protože nemohla. Kompromis tady je.

Co se týká zesilovačů, § 3 považuji za dobře napsaný. Těžko někdo ten těžký zesilovač bude po celou dobu držet v ruce bez povolení k užívání prostoru. Je to chytře napsáno.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Férový busker neudělá nic, co by někomu vadilo. Podle mých zkušeností je to tak, že si to umí vyřídit mezi sebou. Když schválíme vyhlášku v tomto znění, i když chápu, že je to výsledkem kompromisu a jednání, znamená to, že dudy, pikoly, hoboje a podobné nástroje, na které tlumič nedáte, se na Praze 1 nerozezní. Případá mi to šíleně selektivní. Nevím v tuto chvíli, co s tím.



Chtěl bych se zeptat, jestli měl pan dr. Solil možnost dotázat se zástupců buskerské komunity, jestli si to dokáží ohlídat mezi sebou? Toto postihne mnoho nevinných buskerů.

P. S o l i l :

Mohu odpovědět?

(P. Lomecký: Ano.)

S buskery jsem strávil hodně času, jak s těmi hodnými, tak se zlými. Zlí byli hodně rychle hotoví, protože chtěli něco, co je úplně nereálné. Odpověď je ano, mluvil jsem s nimi často.

Druhá odpověď. Kdysi tady byl jeden zastupitel za modrou stranu, který horoval pro šlehárny, jak je to dobré všude ve světě atd. Horoval pro to do té doby, kdy jsme mu řekli, že ji dáme vedle jeho baráku. To je přesně tento případ. Určitě by každý z vás, kdo teď podporuje pikoly, flétny, saxofony, trombóny a jiné věci, mluvil jinak, pokud by mu hráli pod okny 15 hodin denně. A to je ten problém.

Buskeři není jedna parta. Jezdí sem buskeři ze Slovenska, z Ameriky, z Holandska, kteří jsou zvyklí na regulaci v podobě povolenek, ale čeští je nechtějí. Pak jsou tady praotcové-zakladatelé, kteří je chtějí, ale jen tehdy, když je budou mít během hodiny vydané a mohou tam mít malý repráček, aby byli slyšet. Všem se nikdo nezavděčí.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Děkuji, pan radní odpověděl dřív, také jsem chtěl reagovat na kolegu Čepa. 90 % vyhlášky není proti slušným buskerům, kteří na ulici dostávají pouliční umění.

Přestože chápu Petra Burgra, nebudu hlasovat pro jeho pozměňovací návrh, neboť mícháním pozitivního a negativního vymezení mění tělo vyhlášky, ale ověřím na legislativě hl. města, zda je to možné. Pokud bude nutné explicitně Karlův most zmínit, udělám to. V tuto chvíli nechci měnit takto připravené připomínkové řízení vyhlášky. Děkuji, že jste byli tak flexibilní, zejména předkladateli, ale také že jste byli flexibilní to tak přijmout „na stůl“, abychom mohli v dané lhůtě odpovědět. Jsme asi jediná městská část, které se to bude týkat. Pochybuji, že přijdou nějaké připomínky z Prahy 15.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil jsem se sám, původně jsem nechtěl, ale zazněl tady od pana zastupitele Čepa pojem férový busker. Kdyby to tak bylo, tak tady nesedíme a tento materiál neprojednáváme. Pak by to nikomu z našich obyvatelů nevadilo. Sám jsem se setkal s mnoha buskery, jak s registrovanými, „férovými“, tak s těmi zbývajícími. Vedl jsem s nimi v rádiu polemiku v přímém přenosu.

Problém je, že jsme zastupitelé Prahy 1 a prioritně musíme chránit naše občany. Stížnosti chodí většinou nám, představitelům Prahy 1. To je ten první motiv.

Dokreslující je i to, že mám zprávy z Městské policie, že dochází k takovým stavům - abychom si to neidealizovali, že si to vyřídí sami mezi sebou, to je také určitý naivismus – že ti agresivnější vyhánějí z ekonomicky lukrativnějších míst méně agresivní, vašim pojmem „férové“. Proto pro mne by bylo cílovým stavem pozitivní vymezení, ale k tomu není politická shoda, protože naše městská část je zhruba 30 tisíc voličů. Jsem rád, že se podařilo změnit poměr sil od katastrofy, kterou nám schválili v r. 2012 paní Udženija společně s panem primátorem Svobodou, kteří to úplně hodili na bedra Prahy 1 a nechali ji v tom samotnou. Současné vedení Magistrátu, a v tom se chci veřejně vyjádřit pozitivně, mnohem

více naslouchá naprosto specifickým potřebám Prahy 1 a snaží se do svých vyhlášek to zapracovat tak, aby se postavení našich obyvatel zlepšilo. Byť rozumím pozměňovacímu návrhu, který míří ke zlepšování, byl bych rád, abychom zůstali u původního, který byl předjednaný a má šanci na schválení na hl. městě, abychom se posunuli o něco k lepšímu.

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Na začátku uvedu, že návrh podpořím, potřebuji si ale některé věci vysvětlit. Myslím si, že buskeři se do toho, že to řešíme, dostali vlastní vinou. Neříkám, že všichni, ale je to tak. Zvuková hladina, kterou produkují, je nesnesitelná. Myslím si, že kdyby zůstali u žonglu s kuželkami a u podobných věcí, nikoho by to netrápilo, naopak bylo by to ozdobou města stejně jako pouliční sochy, které určitě nikomu nevadí. Jde ale o hluk.

Návrh, který jsme dostali před týdnem a dnešní návrh, který je změkčený, vznikl na základě diskuse s Magistrátem, nebo na základě vaší zkušenosti, aby to bylo pro Magistrát přijatelné? Stačí kývat hlavou, je mi to jasné. Formulace § 3, kdy umisťovat na pozemní komunikace jakékoli zařízení je šalamounské, protože to tento problém řeší, pokud si busker malý reprák nevezme na krk, což také může.

Nezorientoval jsem se tam v jedné věci. V § 2 se píše, že pouliční uměleckou veřejnou produkcí nejsou veřejná vystoupení za užití reprodukované hudby. Znamená to, že pokud najde způsob, jak neumístit věc na zem, když používám hlasitou hudbu, to tato vyhláška neřeší, a když k tomu hraji třeba na flétnu nebo na něco jiného. Předpokládám, že je to myšleno jako playback. Připadá mi, že se na tom někdo může otočit, jestli k tomu použije playback.

P. S o l i l :

Playback bude pouštět z čeho?

P. C a b a n :

Může to být ze zařízení, které jedna osoba drží.

P. S o l i l :

Potom to je zakázaná reprodukováná hudba v § 2.

P. C a b a n :

Nevnímám, že je zakázaná, naopak.

P. S o l i l :

Pouliční uměleckou veřejnou nejsou veřejná vystoupení za užití reprodukované hudby. Znamená to, že musí být povoleny zvláštním způsobem.

P. L o m e c k ý :

Poslední se hlásí do rozpravy pan zastupitel Jonáš.

P. J o n á š :

Prosím po ukončení rozpravy o krátkou přestávku pro jednání klubu.

P. L o m e c k ý :

Bude chtít pan předkladatel závěrečné slovo, nebo bylo vše řešeno?

P. S o l i l :

Snažil jsem se být velmi stručný. Chtěl bych sdílet optimismus pana starosty i ohledně současné politické reprezentace hl. m. Prahy. Zatím jsem takové zkušenosti jako má on neměl. Mohu odkázat na novelu zákona předloženou hl. městem. Je to také paskvil, stejně jako byl předtím. Víím, že střílím do vlastních řad, máme tam ANO i ČSSD, ale budu velmi rád, pokud se najde aspoň jeden člověk, který bude Praze 1 naslouchat. Zatím tomu tak není.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu a vyhlašuji pětiminutovou přestávku na kluby.

(Jednání klubů)

Technická ze strany pana předkladatele.

P. S o l i l :

Dámy a pánové, kolega Čep má pravdu v tom, co mi teď řekl, neuvědomili jsme si to. Tím likvidujeme i slepé harmonikáře se psem, kteří nikomu nevadí. Dáte mi mandát k tomu, že tam zapracujeme, že se to netýká osob se ZTP? (Potlesk) Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že postižení by se měli řešit zvlášť. Změkčení, které bude provedeno panem radním, bude se týkat výhradně osob tělesně postižených.

P. S o l i l :

Dnes máme dvacetileté žebráky, kteří tam leží a tváří se, že jsou polomrtví. Musíme najít, aby tam nehráli tito s černými brýlemi.

P. L o m e c k ý :

Tímto je uzavřena rozprava. Pan zastupitel Burgr má technickou.

P. B u r g r :

Týká se to mého doplňujícího návrhu. Po diskusi s příslušným místostarostou i s předkladatelem protinávrh stahuji s tím, že věřím slovu, které tady zaznělo a režim na Karlově mostě nebude znehodnocen nebo zpochybněn.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Další technická pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Po přestávce na kluby bývá obvyklé, že se vyjadřují stanoviska klubů. Můžete dát toto slovo, abychom nemuseli otevírat další rozpravu?

P. L o m e c k ý :

Dělá se to pouze v případě, že o tom někdo požádá. Opozice neměla důvod se vyjadřovat, protože její stanovisko bylo předem dáno. Jestli cítíte potřebu vaše stanovisko zveřejnit, máte prostor.

P. P o s p í š i l :

Chtěl jsem k tomu poznamenat, že jeden nedostatek, který je v návrhu obsažen, teď pojmenoval pan radní Solil. Určitě je to věc, která stojí za dopracování. Bude v návrhu asi perspektivně potřeba dalších změn. Dopředu chci upozornit na to, že např. do stávající definice pouliční umělecké produkce se zahrnují všechna veřejně přístupná místa, nikoli jen ulice, ale např. i parky apod., kde bude zakázána – pokud tato vyhláška bude schválena – produkce včetně harmonik, pikol, bubnů apod. Zvláště bubny jsou dnes součástí oddechové zábavy v těchto místech. To je jedna z dalších možných potíží, na které bych chtěl dopředu upozornit. Jistě bude potřeba to časem řešit další novelou.

Chápu, že dnes jsme tady především proto, že chceme řešit dlouhodobou kritiku od obyvatel Prahy na nesnesitelný hluk a další negativní průvodní jevy. Proto děláme krok v tomto směru. Jistě přijde čas na novelizaci a úpravu dalších nedostatků, které se v této vyhlášce zjistí i na základě zkušeností, které budou s jejím uplatňováním.

P. L o m e c k ý :

Pan Čep chce vyjádřit stanovisko svého klubu.

P. Č e p :

Chtěl bych poděkovat panu dr. Solilovi za flexibilitu. Zároveň se připojujeme k vyjádření pana Pospíšila. Děkujeme.

P. L o m e c k ý :

Táži se předsedkyně Návrhového výboru, zda po stažení návrhu pana Burgra eviduje nějaké pozměňovací nebo doplňovací návrhy?

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Paní Ježková v rámci diskuse říkala, že by také chtěla doplnit něco o zesilovačích. Nedostala jsem to v písemné podobě. Trváte na tom?

P. J e ž k o v á :

Není to pozměňovací návrh, je to jen připomínka, aby se nezaměňovaly významy slov elektrický a elektronický, co se týká magistrátního návrhu, kde je elektronický zesilovač, ale má být elektrický. Děkuji.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Pan předkladatel říkal, že to bude dodatečně doplněno o osoby tělesně postižené. Další návrhy nejsou.

P. L o m e c k ý :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k bodu číslo 25. **Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál byl přijat.**

Otevírám **bod číslo 3**. Prosím předkladatele pana radního dr. Votočka, aby se ujal bodu číslo 3, který se jmenuje **Granty na opravu domovního fondu**.

Technická pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Oznámil bych potenciální střet zájmů, protože jsem členem jednoho z SVJ, které je tam zmiňováno.

P. L o m e c k ý :

Je tady ještě někdo, kdo hlásí střet zájmů? Pan Martin Skála také.

P. S k á l a :

Jsem obyvatelem SVJ Dlouhá 25.

P. L o m e c k ý :

Ještě někdo? Paní zastupitelka Vlašánková je také obywatelka SVJ, které je v materiálu vedeno.

Máme tři nahlášené střety zájmů.

Prosím pana zastupitele Votočka, aby se ujal úvodu a důvodové zprávy.

P. V o t o č e k :

V lednu t. r. na základě toho, že v rozpočtu byly chváleny prostředky ve výši 20 mil. Kč na granty na obnovu domovního fondu, vyhlásila Rada MČ projekt, jehož uzávěrka končila 27. dubna. Do té doby přišlo 87 žádostí, které posoudila obálková komise. 7 žádostí vyřadila pro nesplnění podmínek na místě, 8 nechala prozkoumat a vyžádala si od jednotlivých žadatelů vysvětlení. Posléze bylo přijato a hodnoceno 27 žádostí.

Důsledek toho, že byli někteří požadováni o vysvětlení svého záměru či žádosti, jsou i některé listinné nebo písemné žádosti o vysvětlení, které jsou přiloženy na konci materiálu. Jsou to listiny SVJ U Půjčovny 4, v Ostrovní 14 a Loretánské nám. 8.

Na minulém jednání zastupitelstva, když se probíraly granty předchozí, byla tady velká polemika ze strany opozice, že nebyli k tomuto rozhodování připuštěni. Dokonce bylo diskutováno, že ten či onen zástupce nominovaný některou z opozičních stran, byl skutečně z této strany nebo z jiné.

V tomto případě byla sestavena sedmičlenná komise, kde všechny strany, které byly v zastupitelstvu zastoupeny, byly osloveny. Někteří tuto možnost nevyužili, někteří jmenovaní členové komise se do ní nedostavili. Máte to v zápise uvedeno. Posléze přišlo 87 žádostí. Celkový požadavek byl na 41,5mil., k dispozici bylo 20 mil. Proto se rozhodovalo tím způsobem, že jsme se snažili, aby bylo uspokojeno co možná nejvíce lidí. Nejprve se přiznal příspěvek žádostí do 300 tisíc, kde redukce částky by neměla smysl, protože by se nedala oprava mnohdy provést.

Další žadatelé byli uspokojeni na 60 %. Na základě předchozí dohody politických stran bylo komisí rozhodnutí, že budou preferovány záležitosti týkající se pláště domů, to je fasády, střechy, okna, případně doplňky jako součásti fasády – balkony a terasy.

Po velmi složitém jednání jsme nakonec dospěli k výsledku, že se peníze rozdělily zhruba takovým způsobem, že žadatelé byli uspokojeni z 60 % požadované částky.

Posléze se podařilo – jak o tom mluvil pan Ing. Kovářík na začátku – z výsledku hospodaření získat dalších 5 mil, které byly zapracovány. V tuto chvíli je předkládán takový návrh, že jsou uspokojeni ti žadatelé, kteří přesáhli hranici 300 tisíc, ze 75,5 % požadované částky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli a otevírám rozpravu k bodu číslo 3. Ze strany zastupitelů mám tady 2 přihlášky, z řad veřejnosti Prahy 1 bych vzal na závěr.

Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Děkuji za slovo. Předem hlásím, že k tomuto tématu bych rád vystoupil dvakrát. V první části bych měl konkrétní otázky na některé přidělené granty i vzhledem k tomu, že za náš klub v komisi nikdo nebyl. Proto bych se na některé věci rád zeptal podrobněji.

V druhé části bych se chtěl věnovat některým obecnějším aspektům předkladu.

Prosím pana dr. Votočka, jestli by mohl odpovědět na konkrétní dotazy, které se týkají navrhovaných prostředků pro dům U Lužického semináře. Pokud jsem na místě obhlížel, dům mi připadá v dobrém stavu. Okna se tam vyměňovala myslím okolo povodní. Zároveň tam funguje nebytový prostor galerie Peron apod. Překvapovala mě částka. Prosím o vysvětlení, na základě čeho to komise posoudila.

Další otázka souvisí s Újezdem 32. Jestli jsem to správně pochopil z předkladu, jedná se tam o dům, který je ve vnitrobloku. Pokud se mýlím, opravte mě. Pak je otázka, do jaké míry je tam naplnění pravidel, kdy mají granty sloužit především na zlepšení vizuální podoby ulic. Prosím také o vysvětlení.

Dále jsem se chtěl zeptat, zda komise při posuzování brala v úvahu to, do jaké míry SVJ řádně hospodář, především na to, kolik mají na účtu nebo kolik mají příspěvků, případně zda zohledňovala, zda se jedná o velké domy, které mají potenciálně větší možnost získání prostředků a do jaké míry se jedná o domy malé, kde možnost je omezena.

Prosím, zda by bylo možné na tyto podněty odpovědět. Pak se přihlásím do rozpravy s jiným tématem.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli za příspěvek. Pan zastupitel Votoček se nemusí hlásit, protože je předkladatelem materiálu. Budu mu automaticky udělovat slovo, aby mohl odpovídat. Máte slovo, abyste se jako předkladatel materiálu k dotazům vyjádřil hned.

P. V o t o č e k :

Nechtěl jsem se vyjádřit, proto jsem se hlásil jen s informací, že paní Mlejnková má u sebe dvě bedny, ve které jsou všechny žádosti k dispozici. Pokud by měl někdo potřebu zkoumat detaily, je to tady možné. Na otázky budu odpovídat posléze.

P. L o m e c k ý :

Je vaším právem vyjádřit se i tou formou, že se nevyjádříte. Pan Pospíšil vznesl nějaké dotazy a musím na ně reagovat s tím, že se musím obrátit na předkladatele.

P. V o t o č e k :

Odpovím. U Lužického semináře je žádost na opravu: střecha, výměna klempířských konstrukcí – požadavek 233863 Kč, okna, nátěry, oprava dřevěného schodiště – 205083 Kč, fasáda pouliční a dvorní – 558063 Kč, jiné NUS – 76 tisíc. Nevím, co NUS má představovat, prosím, aby to mezitím paní Mlejnková zkoumala. Žádost splňovala všechny požadavky. Komise rozhodla, že bude uspokojena.

Pokud jde o Újezd 32, dotaz, jestli je dům vidět z ulice nebo není vidět, je relevantní, protože se příspěvky dávaly jak na fasády venkovní, tak na fasády dvorní. Je to otázka ošetření domu jako takového. Nevidím důvodu, proč by měli být vyřazováni.

Otázka toho, jestli byla uvažována bonita nebo velikost jednotlivého SVJ, jestli jsme zkoumali bankovní účty. Ne, bankovní účet jsme vyžadovali pouze v tom smyslu, aby bylo jednoznačně řečeno, že tento účet patří příslušnému žadateli. V minulosti se nám stávalo, že se někdo snažil financovat přes firmu, bylo to dotováno firmou a byl tam nějaký problém,

kterému jsme se snažili zamezit. Tam šlo výslovně o to, jestli je to účet žadatele, na který mají být poslány peníze.

Pokud jde o to, jestli se preferovalo, kde bydlí víc lidí. Rozhodně ne, protože mohli žádat i soukromí vlastníci, což byl třeba případ Lužického semináře. Není podstatné, jaká je vlastnická forma. Dokonce se žádalo, jestli malé nebo velké domy. Vylučující podmínka byla pouze ta, že se nemohou účastnit domy, ve kterých jsou ubytovací, sexuální nebo jiné služby, že to skutečně mají být obydlené domy. To je třeba ten případ, který máte v dokumentaci – žádost SVJ U Lužického semináře 8, kteří nás oslovili s tím, jestli nevádí, že v domě působí ubytovna městské části, jestli je to nediskvalifikuje ze zařazení do grantového projektu. Okamžitě jsme to začali řešit, ubytovna městské části tam není, ale dva členové SVJ tam provozují hotel, který je dohledatelný na webových stránkách. Máte to v materiálu. Z tohoto důvodu byla žádost vyřazena jako nesplňující podmínky, které byly vyhlášeny.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Jelikož je 12 hodin, dovolil bych si slova K. J. Erbena, že „dvanáctá hodina odbila a lampa ještě svítila“, dodržujeme Jednací řád, který nám ukládá, aby začaly **interpelace z řad obyvatel**. První se s interpelací hlásí paní Ing. Marta Pakostová z [REDAKCE]. Má slovo.

P. P a k o s t o v á :

Týká se to opět restaurace v našem domě. Chtěla bych poděkovat panu zastupiteli Čepovi, který jediný ze zastupitelů projevil o můj případ zájem nejen teoreticky, ale i prakticky. Jednal s nájemci. Došli k tomu, že nájemce bude zkoumat nějaké možnosti, abychom byli všichni spokojeni. Po minulém zastupitelstvu jsem jednala s panem tajemníkem Dvořákem, který pověřil pana Skálu podobným jednáním. Pan Skála tam byl sám, potom tam byl s panem Hudečkem. Opět to mají šetřit nějakí odborníci. Pevně věřím, že společným úsilím dojdeme k nějakému konsensu, že situace bude vyřešena tak, abychom všichni byli spokojeni.

P. L o m e c k ý :

Dotaz: pan Skála Zdeněk, nebo pan Skála Martin?

P. P a k o s t o v á :

Zdeněk. Doufám, že podobným stylem bude pokračovat i Odbor výstavby v otázce přesunu spalin ze světlíku na místo, kde původně byly.

V tuto chvíli děkuji za aktivity, které se v tom děly a doufám, že to bude mít výsledky, se kterými budeme spokojeni všichni.

P. L o m e c k ý :

Děkuji paní Pakostové. Dále bych pozval pana Ing. Mánka, [REDAKCE].

P. M á n e k :

Vážený pane starosto, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji vám touto cestou informovat o dalším vývoji situace u nebytového prostoru v [REDAKCE].

Především během dubna došlo k další rekonstrukci nebytového prostoru, opět bez řádného stavebního řízení. Nájemce patrně usoudil, že mu stávající provoz nenese tu správnou marži a rozhodl se přesunout prodejnu ovoce a zeleniny a uvolněný prostor přestavět na prodejnu kebabu, a to včetně úpravy rozvodů vody, kanalizace, plynu a především novým a nekolaudovaným rozvodem vzduchotechniky zakončeným hlučným agregátem v bytovém

světlíku. Nevíme, zda žádal o souhlas s rekonstrukcí vás jako vlastníka a tím současně předpokládám zvýšení nájmu – patrně ne. Stavba označená nebyla, takže odbor výstavby neinformoval také. Nás – spoluvlastníky – určitě ne. Jde o další zásah do společných prostor domu bez vědomí a souhlasu spoluvlastníků, o další zásah v jednoznačném rozporu se stanovami SVJ a se soudním rozhodnutím v této věci, ale především k dalšímu zhoršení podmínek k bydlení v okolních bytech.

Shodou okolností obnažením podlahové plochy prostoru chladících boxů, které tam byly umístěny buď pro maso nebo pro zeleninu, jsme dodatečně zjistili, že při předchozí rekonstrukci došlo k přestropení kolaudovaného schodiště a tím ke změně vnitřního uspořádání domu se změnou podlahových výměr spoluvlastnických podílů, samozřejmě v rozporu s katastrem, což je v rozporu nejen se stanovami, které ukládají v těchto případech písemnou smlouvu se všemi spoluvlastníky. Příмым důsledkem této rekonstrukce je řádově vyšší hluk a vibrace šířené z nově zrekonstruované části provozovny tržnice do sousedních bytů a další zdroj zápachu v bytovém světlíku domu.

Tuto činnost na stavbě jsme již oznámili odboru výstavby a vyzvali ho k výkonu stavebního dozoru ve veřejném zájmu ve smyslu § 132 a následných stavebního zákona, zatím bez reakce. Současně jsme v kopii informovali Kontrolní výbor.

Vyzýváme vás tímto jako spoluvlastníka k okamžitému ukončení provozu černé stavby a jako občané Prahy 1 k prošetření, jak může ve vámi spravovaném městském majetku docházet k jednoznačnému porušování platných zákonů. Očekáváme, že vyvodíte důsledky nejen vůči nájemci nebytových prostor, ale především vůči zodpovědným osobám na Úřadu MČ, které toto porušování zákona dlouhodobě umožňují.

Dalším důvodem zhoršení podmínek bydlení v domě je změna provozní doby rybárny z 9 až 21 na 10 až 22, čímž veškeré úklidové práce v prodejně, manipulace s odpadem a pohyb v zázemí provozovny probíhá po 22. hodině a dochází tak jednoznačně k rušení nočního klidu. Z rybárny se tak stává restaurace bez jakéhokoli hygienického zázemí, zcela v rozporu s kolaudovaným stavem prodejny lahůdek.

Žádáme opět o okamžitou nápravu, o vyšetření, kdo na úřadu povolil nájemci změnu provozní doby, zda vyšetření v dané věci nebytových prostor vůbec někdo z úřadu kontroluje, a opět o vyvození důsledků vůči zodpovědným osobám.

Současně žádáme o sdělení, zda má rybárna povolenou přenosnou reklamu, tzv. „áčko“, která zhoršuje průchodnost chodníku. Staví to tam až do 10. hodiny večer, je to poloosvětlené, lidem to překáží.

Vážení zastupitelé, vážení členové kontrolního výboru, když nám po skončení více než dvouleté anabáze s nelegální rekonstrukcí nebytového prostoru ohlásil odbor výstavby začátkem tohoto roku ukončení tzv. údržbových prací, očekávali jsme následně splnění povinnosti spoluvlastníka vyplývající z platných stanov SVJ, a to předání ověřené projektové dokumentace provedených úprav. Současně jsme očekávali uvedení průjezdu domu a dvora do původního stavu, to je např. odstranění uvolněného vzduchotechnického potrubí a sádrokartonového stropu v průjezdu domu, který hrozí pádem na procházející obyvatele domu, a očekávali jsme odstranění černé stavby přístěnku ve dvoře, očekávali jsme doplnění chybějící podlahy v prostoru pro ukládání popelnic, kterou se zcela zbytečně šíří hluk a zápach do bytové části domu, a také na dořešení mřížování zakončení světlíku, který jsme museli nechat vyrobít na vlastní náklady, abychom zabránili pádu osob do více než 20 metrů hlubokého bytového světlíku.

Na nebezpečí pádu uvolněného potrubí v průjezdu jsme opakovaně upozorňovali a dokonce jsme nechali vypracovat i cenovou nabídku, kterou jsme předali, aby bylo možné tuto stavební úpravu provést co nejdříve. Zatím bez reakce. Sami ji provést nemůžeme, abychom se znovu nevystavili trestnímu oznámení na neznámou osobu za tzv. zásah do



kolaudovaného rozvodu, přestože je to stejně jako v předchozím případě totální nesmysl. Kolaudovaný stav byl porušen stavební firmou nájemce, byl porušen z nebytového prostoru, kam nemáme šanci se vůbec dostat. Toto je opět nefunkční pahýl, který visí nad hlavou lidí.

Žádáme o urychlení vyšetření situace. Nabízíme maximální součinnost a tímto se zříkáme odpovědnosti za případný úraz, pokud se mezitím uvolněný rozvod zřítí do průjezdu domu.

Poslední odstavec vůči panu starostovi. Máme také zájem o věcné, klidné, spravedlivé a o zákon se opírající řešení. V tom jsme, pane starosto, ve shodě. Základní podklady k téměř tříleté anabázi jsme již zaslali a jsme připraveni doplnit další. Stále ale čekáme na vaši výzvu k jednání, abychom vysvětlili souvislosti a co nejrychleji dosáhli nápravy nezákonného stavu. Děkuji za vaši pozornost.

P. L o m e c k ý :

Této rozsáhlé interpelaci bude věnována písemná odpověď.

Poslední s interpelací je paní Radka Mandarano.

P. M a n d a r a n o :

Vážený pane starosto, na posledním zastupitelstvu jste apeloval na hlasující zastupitele vlastním podáním dlouholetého problému v [REDAKCE]. Odmítáme vaše tvrzení, že by si naše rodina nějakým způsobem při rekonstrukci bytu prokazatelně snižovala podlahy z důvodu získání většího bytového prostoru.

Již v r. 2013 byly právě kvůli těmto předsudkům v našich podlahách provedeny sondy ověřené stavebním úřadem a kontrolní prohlídka našich podlah provedená stavebním úřadem potvrdila, že původní násyp ve stropní konstrukci nebyl nahrazen odlehčeným materiálem a nebyly provedeny žádné další stavební úpravy nad rámec kolaudačního rozhodnutí, které by zásadním způsobem snižovaly neprůzvučnost stropní konstrukce. Jak bychom si tedy podle vaší technické úvahy mohli rozšířit bytový prostor snížením podlah? Do našeho bytu vstupujeme ne po schodech dolů, ale ve stejné hladině s podlahou společných prostor tak, jako všichni ostatní.

Také bych vám ráda připomněla, že jsme vás v r. 2013 osobně zvali na prohlídku našeho bytu, kterou jste odmítl s tím, že jste zamlada sloužil u dělostřelectva a bohužel neslyšíte na jedno ucho. Proto byste prý stejně zdejší situaci nemohl ověřit. Vaší návštěvou byste ale především projevil zájem o vyřešení tíživé situace naší rodiny a také byste zjistil, že náš byt není snížen do stropu restaurace za účelem rozšíření bytového prostoru.

Dále bych vás ráda ujistila, že restaurace v našem domě nebyla vřdycky, jak mylně uvádíte. Prostory byly až do r. 2000 využívány jako ateliér a poté se najednou proměnily na restauraci, aniž by se provedla jakákoliv akustická měření stropních konstrukcí. Již od té doby existují důkazy o problémech s hlukem. Původní majitel bytu, kterého se nám podařilo dohledat, v bytě žil od 50. let a tuto situaci vydržel pouze do r. 2002, kdy se odstěhoval pryč s celou svojí rodinou. Byt zůstal neobydlen až do r. 2007, kdy jsme ho zakoupili my.

Od r. 2010 intenzívně upozorňujeme na nevyhovující podmínky pro provoz restaurace. Již pět let nám neustále slibujete vyřešení problému a neustále omlouváte chování vašeho nájemce. Před rokem jste konečně prostor odhlučnili, což vyřešilo pouze denní provoz, i přesto váš nájemce dále provozuje restauraci i v noci. Nyní jste dali nájemníkovi další termín do 30. června na realizaci dodatečných úprav, které ale podle našich akustiků budou jen těžko mít nějaký vliv na vzduchovou neprůzvučnost stropní konstrukce.

Jedná se zde také o to, že jste uložili nájemci provést další investici do vašich prostor, která bude muset být v případě ukončení nájmu nájemci odškodněna. Jedním z důvodů, proč

dosud nebyla nájemci dána výpověď, byl i ten, že by nájemce musel být úřadem odškodněn ve výši dosavadních nemalých investic.

Mnozí zastupitelé, včetně vás, neustále poukazujete na to, že se zdejší situace bohužel dostala do osobního konfliktu. Měli byste si uvědomit, že jste naši rodinu včetně dvou malých kojenců nechali až do května 2014 žít v naprosto neúnosných podmínkách, kdy stropní konstrukce restaurace nevyhovovala ani pro denní provoz. V této situaci jste ponechali svého nájemce celé 4 roky volně provozovat restauraci i v noční době, někdy i nonstop. Buď si nepřipouštíte závažnost situace, nebo jste se rozhodli nás utrápit. Myslím, že málokdo z vás by takovou situaci několik let ustál.

Jak si podle vás představujete, že by měl takový vztah v tak vyhocené situaci po několika letech vypadat? Nevím, kde je vaše svědomí.

Nejde zde vůbec o to, zda je restaurace dobrá nebo ne, jaká ji navštěvuje klientela a zda by se v případě výpovědi podařilo sehnat jiného lepšího nájemce. Jedná se o to, že stávající nájemce, ačkoliv od počátku o všech potížích ví, nikdy nedodržel ani jednu kolaudační podmínku. Pokud vám na tomto nájemci tak hodně záleží, zkuste pro něj najít nějakou vhodnější lokaci, kde by mohl provozovat svoji činnost, aniž by někoho obtěžoval.

Ráda bych ještě upřesnila, že limit 62 dB pro noční provoz se týká restaurací, které neprovozují hudební reprodukce a dodržují stanovený počet osob. Pro restaurace jako Red Pif, které provozují reprodukovanou a živou hudbu a obsluhují dvojnásobek povolených osob, je podle normy platný limit 72 dB, takže zde nám chybí mnohem více než 3 dB, přesněji 13 dB.

Co se týká nájemného, již v r. 2000 bylo nájemné dvojnásobně vyšší než to aktuální.

Pane starosto, žádáme vás tímto o veřejnou omluvu za nepravdivá tvrzení uvedená na minulém jednání zastupitelstva, a to do 30. června 2015, přede všemi zastupiteli při některém z dalších jednání zastupitelstva. Děkuji.

**P. L o m e c k ý :**

Vyjádřím se k tomu částečně hned. Především nám jedním dechem vyčítáte, že nic neděláme, na druhou stranu nám vyčítáte, že jsme sami udělali opatření k odhlučnění a další jsme uložili nájemci. Tomu nerozumím.

Za druhé: podsouvání toho, že jednáme ve shodě se stávajícím nájemcem, je naprosto lživé. Nám jde o to, abychom chránili náš nebytový prostor a výnosy z nebytového prostoru. Restaurace tam byla i před stávajícím nájemcem.

Naší snahou je dosáhnout, aby restaurace byla sama jako provozní jednotka ve shodě se zákonem. O to se budeme maximálně starat.

To, že se to dostalo do osobní roviny, je možná problém vašich sousedských vztahů a prosím, abyste mě do toho nevtahovali.

Co se týká samotné restaurace, ze své zkušenosti z Prahy 1 musím říct, že tato restaurace se spíše řadí ke klidnějším než k dupárnám, se kterými máme mnohem horší zkušenosti. Snahu o výměnu nájemce vidíme jako naprosto zbytečnou. Pokud tam dáme někoho jiného, problém nevyřešíme a zůstane stejný.

Rozumím vaší snaze, aby tam nebyla restaurace a byl tam třeba ateliér nebo něco podobného, co pro městskou část Praha 1 přináší významně nižší výnos. Pokud se budeme chovat jako řádní hospodáři, budeme se snažit, pokud to technicky jde a na restauraci to zkolaudované je, aby to vyhovělo i těmto předpisům.

Co se týká mé osobní přítomnosti, není nutná, nejsem ten, kdo by měl hlučnost posuzovat. K tomu máme experty. Jak jste uvedla, vaši experti změřili, že to nepůjde, my budeme používat nezávislé hlukové měření, které ukáže, nakolik situace je nebo není

objektivní. Za dané situace nevidím sebemenší důvody, abych se za cokoli omlouval. Dostanete to písemně.

(P. Mandarano: Mohu odpovědět?)

Nemůžete, jsme v interpelacích. Interpelace skončila a rovněž pan Pospíšil nemá důvod se k tomu vyjadřovat. Nejsme v řádném bodu, ale v interpelacích. Interpelace budou postupovat tak, jak jsou v souladu s jednacím řádem.

**Z řad veřejnosti jsou přihlášení dva, kteří chtějí diskutovat o bodu č. 3.** Vyzval bych pana Ing. Hampla, [REDAKCE], připraví se pan Boris Lučanský z [REDAKCE]. Tím bychom uzavřeli bod do 12.30 hod. Potom otevřeme podle jednacího řádu bod interpelace z řad zastupitelů.

Pane Hampl, máte slovo.

P. H a m p l :

Dovolte mi vyjádřit se k právě projednávanému bodu přidělování grantů a ke grantovému programu pro r. 2015. Předně bych se vrátil k proběhlým programům a poděkoval všem, kteří se o tento program zasloužili a kteří z hlediska občanů zorganizovali pro Prahu 1 tento velmi prospěšný program.

Jsem tady za SVJ, které vedu 10 let. V něm jsme již dvakrát tento program využili. Nepochybuji o tom, že grantová komise a všichni, kdo to posuzují, činí to maximálně transparentně. Věřím tomu, že prospívá všem obyvatelům, vnímají to velmi pozitivně.

V r. 2014 jsme nepožádali o grant, který je předmětem současného grantového programu na r. 2015, a to na stavbu výtahu, protože nebyl předmětem této podpory, přestože v předvolebním roce bylo přiděleno na tyto programy mnohem víc prostředků a byly i dodatečně přiděleny. Jak jsem slyšel, v letošním roce jsou prostředky trochu omezenější. Vzhledem k tomu, že výtahy nebyly omezeny, přihlásili jsme se v letošním roce, protože v té době jsme na to neměli dostatek prostředků. Očekávali jsme, že nám bude vyhověno.

Pokud mohu soudit, jsme zatím ve fázi, kdy jsem zastupitelstvu předal průvodní dopis k žádosti o grant, který byl předmětem samostatného posuzování grantů, nebo bude předmětem posuzování vás jako zastupitelů, jestli splňuje podmínky ne formální, ale obsahové.

Dovoluji si apelovat na všechny zastupitele, aby podpořili obnovu výtahu v tomto domě, neboť je to šestipodlažní dům, ve kterém díky tomuto výtahu vznikne i nová bytová jednotka a významně se zhodnotí podíl městské části v tomto domě díky prodeji tohoto bytu do osobního vlastnictví a tím nemalého příjmu vyplývající mu ze spoluvlastnického podílu MČ Praha 1.

Dovoluji si poukázat na to, že v domě bydlí téměř sto lidí trvale hlášených, je to poměrně velký dům. Za doby trvání mého předsednictví jsme ho kompletně zrekonstruovali a výtah je poslední třešnička na dortu, která dům uvede do stavu, který by se dal označit za nadstandardní.

Dovolím si ještě apelovat, zda prostředky, které byly přiděleny v rozpočtu MČ na program grantů, by mohly být navýšeny tak, aby byla maximálně uspokojena, když ne naše žádost, tak ostatní, které byly kráceny nebo z nějakého důvodu omezeny.

P. L o m e c k ý :

Obecně vám odpovím na některé věci, konkrétně potom v rozpravě pan dr. Votoček, který předkládal materiál.

Praha 1 ve srovnání s jinými městskými částmi je výlučným případem, který v takovém rozsahu podporuje SVJ. Každý rok se programy mění. Snažím se vám odpovědět ne v horizontu jednoho roku, ale více let. Došlo k situaci, že pro letošní rok v zadávacích podmínkách byly zvýhodněny vnější pláště. Vedla se o tom politická diskuse, co je třeba dříve a co potom. Všechno má své logické důvody, můžeme se bavit o sítích, o dvorcích, o výtazích. Nejste jediní SVJ, které by na to potřebovalo peníze.

S částkou 25 mil., která na letošní rok byla přidělena, komise takto pracovala. To šlo mimo nás, komise k tomu ale dostala plný mandát. Jakýmsi způsobem rozhodla. Je jasné, že nemohla všechny uspokojit. Z tohoto místa bych byl rád, aby byl slyšen slib nejen můj, ale celé koalice, že v tomto budeme pokračovat. Jelikož v letošním roce byly zvýhodněny pláště, dovedu si představit a budu to navrhopvat, že příští roky by se mohlo dostat na výtahy, dvorky a případně sítě.

Chápu určitou lítost nad tím, že ne na všechny se dostalo v požadovaném rozsahu. Za sebe veřejně slibuji, že při sestavování dalších rozpočtů budeme určitě pamatovat na to, aby se dostalo na víc než na vnější pláště. Stačí vám tato obecná odpověď?

P. H a m p l :

Určitě. Tady je situace trochu jiná v tom, že grant potřebujeme letos, protože jsme opravu začali na základě vlastních prostředků. Je už v realizační fázi, stavební povolení má také nějakou platnost a výtah je poměrně dlouhodobá záležitost, než tuto akci spustíme. Příslíb do budoucna nám tolik nepřinese, ale třeba jiným SVJ.

P. L o m e c k ý :

Je smůla, že se to nepotkalo, ale pravidla byla nastavena. K tomu se vrátíme v diskusi.

Poslední z řad občanů je pan Boris Lučanský, [REDAKCE]. Po jeho příspěvku budou uzavřeny příspěvky z řad veřejnosti a začnou interpelace z řad zastupitelů.

P. L u č a n s k ý :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Boris Lučanský a zastupuji Ostrovní 14. SVJ Ostrovní 14 požádalo o grant na obnovu domovního fondu a opravu uliční fasády. Předpokládaná cena opravy je 1,1 mil. Kč, a to včetně 60denního plánovaného záboru veřejného prostranství a závěrečných restaurátorských zpráv po ukončení obnovy.

Dům je s malířskou výzdobou od Mikoláše Alše a je zapsán v seznamu kulturních památek. Jedná se tudíž o významnou kulturní památku na území MČ Praha 1.

Žádost byla vyřazena obálkovou komisí z důvodu pochybení žadatele o doložení výběrového řízení na dodavatele. Pokud vím, jde jinak o preferovanou opravu z tohoto grantu.

Vážené zastupitelstvo, chtěl bych vás požádat o nové zhodnocení naší žádosti o příspěvek. Došlo totiž k omylu z mé strany. Požadované řízení na výběr firmy bylo provedeno již 9. 1. 2015, já ji do žádosti o grant na obnovu domovního fondu nepřiložil. Mám však kopii s sebou a mohu ji předložit nebo doložit k žádosti. Proč se tak stalo?

Výběrové řízení dodavatele na obnovu fasády bylo již provedeno 9. 1. 2015. Vybraný dodavatel z výběrového řízení byl doložen k žádosti na Ministerstvo kultury na záchranu významné kulturní památky, to znamená fasády od Mikoláše Alše. Ministerstvo kultury rozhodlo o přidělení příspěvku ve výši 120 tisíc Kč. Po tomto termínu byl však vyhlášen grant na obnovu bytového fondu městskou částí Praha 1. SVJ se rozhodlo vzhledem k ceně a rozsahu obnovy fasády požádat i o váš příspěvek. Firmu jsme již měli vybranou, byť šlo o závazek vůči pravidlům Ministerstvu kultury ČR.

Tento stav jsem se proto snažil popsat v čestném prohlášení, které je součástí této žádosti. Komise jej bohužel nevzala na zřetel a považovala žádost za neúplnou. Vysvětlení v obsahu onoho čestného prohlášení o výběru dodavatele u žádosti o grant na obnovu bytového fondu jsem bral zato, že jsem tyto podmínky onoho zjednodušeného výběrového řízení splnil. Že to bylo špatně vnímáno a pochopeno ze strany obálkové komise, je mi v tuto chvíli jasné.

Chtěl bych však zdvořile požádat, aby SVJ Ostrovní nebylo za můj špatný výklad pravidel s přidělením bytů i malého příspěvku vyjmuta. V domě bydlí více než 20 lidí, SVJ je založeno od r. 2004 a investovalo do oprav bytového fondu 4750 tis. vlastních prostředků. Hotové investice a opravy, které máme za sebou, jsou: izolace přízemního pláště budovy, nové rozvody elektro, vody, odpadu, doplnění litinového historického zábradlí, které bylo zcizeno bezdomovci, oprava historických kopulí v domě, oprava žulových schodů, repase nejhorších uličních oken a dvorních oken, výstavba nového výtahu ve dvoře, rekultivace dvorku – z betonového dvorku se stala zelená zahrada, nový kamerový systém a instalace elektrického vrátného na čipy. Tato opatření částečně vyřešila vandalismus a krádeže v domě.

Od doby svého založení ještě nikdy SVJ Ostrovní nečerpalo z žádných veřejných zdrojů příspěvek. V r. 2013 se pokusilo žádat o grant na Magistrátu hl. m. na opravu oken, nedostalo však nic.

Vážené zastupitelky a zastupitelé, ještě jednou vás zdvořile žádám o posouzení naší žádosti a případně o příspěvek na tuto rozsáhlou rekonstrukci tak významné kulturní památky. Děkuji za vaše pochopení a čas.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane Lučanský. Toto bude předmětem dále projednávaného materiálu č. 3 předloženého panem zastupitelem Votočkem.

Je 12.30 hod., podle jednacího řádu jsou ukončeny interpelace z řad občanů a začínají **interpelace z řad zastupitelů**. První je do interpelací dlouhou dobu přihlášen pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Má dnešní interpelace bude velice krátká. Bude směřována asi na pana starostu ve věci přístupnosti materiálů rady.

My jako zastupitelé máme k dispozici elektronické úložiště, na kterém jsou nám v termínu před jednáním zastupitelstev ukládány materiály pro jednání zastupitelstva v elektronické podobě. Obdobné úložiště slouží i členům rady pro ukládání materiálů v elektronické podobě pro jednání rady. Pokud tomu tak není, tak si myslím, že by to byla určitě velice vhodná věc a takové úložiště by potom bylo vhodné zpřístupnit zastupitelům městské části.

Má interpelace na pana starostu je v tom smyslu, zda takové úložiště existuje a kdy bude případně zpřístupněno zastupitelům městské části. Děkuji.

P. H o d e k :

Děkuji. Reagovat bude kolega Bureš.

P. B u r e š :

Za pana starostu odpovím jen technicky. Materiály pro radu nejsou elektronicky distribuovány. Bude se to řešit až po změně systému, který již neumožňuje další rozšiřování. Jde o extranet, o produkt, který IBM přestalo nadále podporovat. Jak jste jistě zaregistrovali, na některých prohlížečích dochází k problému se zobrazením, který je způsoben tím, že plně

ukončili podporu. Až dojde ke změně, budeme se vracet k tomu, co bude zveřejňováno. Teď to ani technicky není možné rozšiřovat dál.

P. H o d e k :

Děkuji za odpověď, podobná bude písemná. Připraven je kolega Hejma.

P. H e j m a :

Předkládám svou interpelaci na vás, pane starosto, a to z důvodu nedostatečné odpovědi na mou minulou interpelaci, která se týkala revitalizace parku Kampa a rekonstrukce Werichovy vily, přidělení zakázky společnosti BAU plus.

Obdržel jsem vaši odpověď na mou interpelaci s výjimkou sdělení, že smlouva o dílo s předmětnou společností na opravu Werichovy vily již byla uzavřena a realizace zakázky částečně zahájena. Nedostal jsem odpovědi na ostatní otázky.

Žádám vás proto opětovně o odpověď na následující otázky, které byly předmětem mé předchozí interpelace.

1. Jak je váš příslib, že se park revitalizovat nebude, tj. faktické zúžení rozsahu zakázky, zohledněn ve smlouvě o dílo s dodavatelem stavby společností BAU plus, a. s.?

2. Jaký je vámi plánovaný další postup v této věci a jaký je předpokládaný časový harmonogram?

3. Jakým způsobem bude původní projekt upraven?

Dále připojuji další dotazy:

Jaký je rozsah poškození opěrné zdi parku Kampa? Kde je toto poškození zdokumentováno? Kolik má tato oprava stát? Je na tuto část zakázky též uzavřena smlouva o dílo?

Závěrem si dovoluji vyjádřit nesouhlas s vaším konstatováním v závěru vaší odpovědi na mou interpelaci, že mnou navrhované společné pracovní setkání, kde by mohla být nová podoba rekonstrukce parku společně projednána a přijato konsensuální řešení, není třeba. Naopak si myslím, že může řešení věci prospět vše vyřešit při osobním jednání, cestou jistě lepší než prostřednictvím interpelací a odpovědí, čímž všichni ztrácíme spousty drahocenného času.

Děkuji za vaši tentokrát podrobnou odpověď a jsem s pozdravem.

Interpelaci zasílám elektronickou cestou.

P. H o d e k :

Děkuji. Pan starosta se vyjádří v podrobné odpovědi. Další přihlášenou je kolegyně Ježková.

P. J e ž k o v á :

Má interpelace směřuje k poslednímu číslu Čtvrtletníku Prahy 1, jehož vydavatelem je MČ Praha 1 a šéfredaktorkou vedoucí oddělení tiskového paní Veronika Blažková.

Byla jsem hrubě dotčena obsahem článku, který vyšel v posledním čísle Čtvrtletníku. Spolu s vazbou na úvodník pana starosty měl pravděpodobně implikovat myšlenku, že jsem se nějakým způsobem obohacovala v minulé době na úkor MČ Praha 1.

Tuto záležitost jsem okamžitě předala Advokátní kanceláři Kaplan a Nohejl, která již před více než měsícem zaslala oficiální dopis s žádostí o tiskovou opravu, což je naprosto v souladu s tiskovým zákonem. Čekali jsme na odpověď společně 14 dnů. Tato žádost byla také zaslána na vědomí členům redakční rady, což jsou všichni členové Rady MČ Praha 1 a především vedoucí tiskového oddělení, která je šéfredaktorkou zmíněného periodika, Bohužel, nedostalo se mi žádné odpovědi.

Před 14 dní jsme tedy byli nuceni přistoupit k dalšímu kroku, kterým bylo podání žaloby k Městskému soudu na poškození mé pověsti. Zatím je to podání žaloby, které se týká opět žádosti o tiskovou opravu. Fascinuje mě, že do této chvíle jsem nedostala od žádného z členů redakční rady žádné stanovisko, natož od pana starosty a vedoucí tiskového oddělení šéfredaktorky Veroniky Blažkové

Chci se zeptat, zda MČ Praha 1, potažmo členové redakční rady a pan starosta, mají zájem na tom, aby mi bylo odpovězeno normální cestou? Tady spolu sedíme, setkáváme se na komisích, a o tom nepadne ani slovo. Nechci si dopisovat s městskou částí, nechci se s ní soudit, považuji za absurdní, že jako zvolená zastupitelka jsem byla pohaněna v nějakém čtvrtletníku, který tato městská část vydává. Je to naprosto absurdní situace. Nemám zájem na tom v tom dále pokračovat, ale přesto to budu muset paradoxně udělat, pokud se mi nedostane nějaké odpovědi.

Vyzývám k nějaké reakci členy redakční rady, šéfredaktorku periodika, pana starostu. Mají právo odpovědět mi písemně, ale tentokrát bych se ráda osobně dočkala nějaké odpovědi nebo stanoviska. Pokud se vám to zdá být lepší, tak prostřednictvím mé advokátní kanceláře. Děkuji.

**P. L o m e c k ý :**

Odpovím hned, není na tom nic složitého. Byly tam tři věci. Jedna byla na stránce, která ukazovala průběh nákladů na vnější vztahy od r. 2008 a dále za doby starostování vašeho kolegy Hejmy. Druhá věc, která tam byla uvedena, byl nákup knih, který byl realizován. Byly to knihy, kdy jste byla autorkou. Není tam za co se omlouvat. Byla to fakta, která byla uveřejněna.

Pak tam byl můj editoriál, který je mým editorialem, který píše do každého čísla. Je to můj pohled na věc. Jestli se tímto mým pohledem na věc cítíte dotčena, podejte žalobu, budeme to řešit jinde. Mohu naopak říci, že se cítím dotčen tolika věcmi, které uvádíte vy nebo vaši kolegové, a nikde žádnými žalobami nebo jinými nároky na opravy nešermuji. Za svým editorialem si stojím a omlouvat se za něj nebudu.

Stránka, která se týkala nákladů, kterou jste rozporovala a chtěla jste za to opravu, jsou pouze fakta. Odpovím vám písemně, ale předpokládám, že vás to neuspokojí, takže se to bude řešit jinde. Jsem ale na to zvyklý. V minulém volebním období opoziční zastupitel pan Pospíšil na nás podal žalobu, také jsme byli u soudu, že neplníme věci. Soud rozhodl v náš prospěch.

Odpovídám, že za to, co v čísle bylo uvedeno, se v žádném případě nehodlám omlouvat.

**P. H o d e k :**

Paní zastupitelka Ježková chce reagovat.

**P. J e ž k o v á :**

Nevím, o čem mluvíte. Chtěla jsem odpovědět na otázky, zda vám byly tiskoviny doručeny, zda se uvažuje o nějaké odpovědi na výzvu mé advokátní kanceláře.

Pravděpodobně jsem se špatně vyjádřila, upřesním to. Požaduji uveřejnění své odpovědi a na to mám zákonné právo. Na to jsem nedostala žádné vyrozumění. V tuto chvíli mě vaše úvodníky nezajímají, ale jde mi o to, aby městská část jakýmkoli způsobem zareagovala na můj prokazatelný právní nárok v souladu s tiskovým zákonem. Děkuji.

P. H o d e k :

Děkuji. Protože do interpelací z řad zastupitelů již nikdo není přihlášen a ani z řad občanů, dovoluji si interpelace ukončit.

Navrhuji zastupitelstvu, abychom zbylých 20 minut do 13. hodiny využili otevřením  **bodu číslo 3 – Granty na obnovu bytového fondu.**

Nepamatuji se, v jaké fázi jsme skončili. Pane kolego Votočku, ukončil jste úvodní slovo a je možné otevřít diskusi?

P. V o t o č e k :

Diskuse už byla otevřena. Opravil bych, že to není bytový fond, ale domovní fond. Pan zastupitel Pospíšil avizoval další výstup.

P. H o d e k :

Omlouvám se, nezachytil jsem poslední přerušení, byl to domovní fond. Neměl jsem nasazené brýle, abych si to ujasnil, přestože to znám.

Pokračujeme v otevřené diskusi, do které je přihlášen pan dr. Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Děkuji za slovo. Jak jsem slíbil před přerušením tohoto bodu, do rozpravy se znovu hlásím, tentokrát s obecnějším příspěvkem, ve kterém bych rád trochu navázal na to, co tady zaznělo během interpelací, to znamená i veřejný příslib pana starosty týkající se budoucnosti tohoto dotačního titulu.

Městská část tento dotační titul vyhlásila v minulosti s odůvodněním, že má přispět nově vzniklým SVJ, která v mnoha případech převzala domovní nebo bytový fond ve velmi špatném stavu, se zanedbanou údržbou atd. Zároveň bylo deklarováno jako cíl této dotace veřejně prospěšný zájem, který spočívá v tom, že selepší prostředí na Praze 1, zpříjemní se prostředí pro obyvatele už jen po pohledové stránce a estetické stránce v tom smyslu, že se budou moci pohybovat po ulicích, které jsou plné opravených domů.

To byl původní záměr, se kterým tento grantový titul byl vyhlášován. Od té doby se časy poněkud změnily. Jednak bylo prostřednictvím těchto grantů rozděleno mnoho desítek milionů korun, jednak celá řada domů byla opravena jak z prostředků těchto grantů, tak i ze soukromých prostředků. Prostředí na Praze 1 se opticky zjevně zlepšilo proti dobám, kdy tento grantový titul byl vyhlášován.

Zároveň každý rok projednáváme na zastupitelstvu návrh rozpočtu, ve kterém při projednávání je pravidelně konstatováno, že se městské části nedostává finančních prostředků na opravu vlastního bytového fondu, a proto se tyto opravy musí etapizovat a nájemníci městské části musí žít v neopravených domech, případně byty není možné vůbec pronajmout, protože jsou v takovém stavu, že vyžadují nákladné rekonstrukce.

S ohledem na tyto dvě skutečnosti, které jsem zmínil, to znamená na historickou změnu ve smyslu povznesení kvality prostředí na Praze 1 od doby, kdy byl grantový program vyhlášen, a na údajný nedostatek finančních prostředků na opravu bytového fondu, který je přímo ve vlastnictví městské části, je nutné, abychom se zamysleli nad tím, jakým směrem má grantový program dále pokračovat.

Pan starosta naznačil, že do budoucna vedení městské části zvažuje i jiné zacílení tohoto programu. Byl bych velice rád, kdybychom se v diskusi dostali k tomu, co s tímto programem dále bude, jaké jsou vize vedení městské části. Samozřejmě je nutné změny skutečností, které jsem zmínil, zohlednit a není možné do budoucna podle mého názoru přispívat na opravy nebo rekonstrukce domů, kde už městská část významně pomohla SVJ s opravami, a přitom zanedbávat vlastní bytový fond.



Od vedení městské části bych rád slyšel, jakou vizi má v této oblasti a jak chce zabránit tomu, aby tato dotace do budoucna nebyla vnímána jako nějaký úplatek voličům na městské části, který bude z obecních prostředků.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Martin Skála.

P. S k á l a :

Musím se přiznat, že v tomto souhlasím s panem Pospíšilem. Předpokládám, že pan dr. Votoček jako garant tohoto programu na obnovu domů s dostatečným předstihem před návrhem prvního rozpočtu obejde příslušné komise a bude se bavit jak s koaličními zastupiteli, tak s opozičními zastupiteli o tom, jak si představuje dále tento program, co bude podporovat, v jaké šíři apod. V tom stoprocentně souhlasím s panem Pospíšilem, byť je to asi výjimečná věc.

Za sebe říkám, že je to věc každého SVJ. Také jsem 11 let předseda SVJ, od začátku máme téměř nejvyšší fond oprav v celé Praze a nemáme problém každý rok investovat v řádu milionu korun. Není to jen o tom, že SVJ čekají, jestli jim něco nasypeme, ale jsou to většinou gramotní lidé, kteří by měli vidět, že když budou mít fond oprav 5 Kč za metr, tak z peněz moc toho neudělají. Jedna věc je podpora městské části, ale druhá věc je také to, aby lidé, kteří tam bydlí, cítili odpovědnost za dům a za majetek, který ve většině případů za relativně velmi nízké náklady především díky městské části nabyli.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Čep.

P. Č e p :

Uvažovalo se někdy na párování třeba investic, které zmiňoval kolega Skála? Když SVJ investuje 4 mil., tak městská část přizná třeba 10 % na grantech, nebo něco podobného?

P. H o d e k :

V tuto chvíli do diskuse již není nikdo přihlášen. Prosím o závěrečné slovo předkladatele, kterým je pan dr. Votoček. Máte slovo, pane kolego.

P. V o t o č e k :

Otázka dalšího vývoje grantového programu není na to, abychom ji tady do detailu teď projednávali. Grantový program pokračovat bude, protože je zahrnut do koaliční dohody. Bude záležet na tom, kolik se na to dá peněz při schvalování rozpočtu. Jen tuto obecnou odpověď na tuto otázku.

Musíte si uvědomit, že tady taháme primárně kaštany z ohně za předchozí reprezentaci městské části. Když pan starosta Bürgermeister zahajoval privatizaci bytového fondu, veřejně vyhlásil, že než se byty budou privatizovat, městská část obnoví všechny domy. K tomu samozřejmě nedošlo. Neudělal to jako představitel ODS, ale jako představitel radnice. Cítíme se tím vázání, abychom se nějakým způsobem k občanům zachovali korektně. Proto byl nastaven program na opravu domovního fondu. Běžel už několik let. Můžeme panu Pospíšilovi spočítat, kolik se za ty roky rozdělilo peněz a kam byly směřovány. Budoucnost bude ale při projednávání rozpočtu. Rozpočet bude projednáván mezi prvním a druhým návrhem ve všech komisích, jak je to standardní.

K dotazu pana Čepa, jestli by se podle toho, kolik bude SVJ investovat, z prostředků městské části dalo 10 nebo 15 procent. Znamenalo by to kompletní změnu celého projektu.

Přestalo by to být granty, stalo by se to nárokovou částkou pro každého, kdo bude chtít dělat opravy. Vyjde z politické diskuse, jestli je to v této podobě vůbec možné a průchozí.

Vrátil bych se k letošním grantům, které byly předneseny před interpelacemi, a zareagoval bych na dvě vystoupení jednotlivých SVJ, která zazněla v rámci interpelací.

Pokud jde o pana Ing. Hampla, tam byla diskuse o tom, jestli oprava výtahu, který tam několik let na dvorku nestojí a bude se stavět znovu, je oprava domovního fondu, nebo jestli je to investice. Investice je mimo grantový program, proto komise dospěla k názoru, že tuto žádost vyřadí, nehledě k tomu, že by byla vyřazena ve druhém kole, protože šlo o výtah, na který se nepřispívalo.

Pokud se jednalo o SVJ Ostrovní, tady došlo k pochybení ve smyslu grantového programu. Byl tam požadavek doložit tři žádosti, ze kterých bylo vybráno. To, že z nich bylo vybráno v rámci jiného grantového řízení, je tady zřejmé, ale do žádosti nebyly předloženy tři nabídky, a proto to nebylo splněno. Vůči panu Lučanskému je to velice smutné, že o to, aby získal 120 tisíc od ministerstva, svou chybou přišel o 400 tisíc, které by dostal v rámci této žádosti. Takovým způsobem to hodnotila výběrová komise. Samozřejmě zastupitelstvo je suverénním orgánem a může se rozhodnout, že obě tyto žádosti uspokojí.

V případě pana Ing. Hampla se jedná o příspěvek podle zvoleného systému 985972 Kč, v případě pana Lučanského je to 460 tisíc. Zastupitelstvo může rozhodnout, že tyto žádosti uspokojí, ale současně musí o tuto částku navýšit rozpočet této kapitoly. Pokud na to zastupitelstvo, které tuto pravomoc má, tyto prostředky nepřidělí, není možné žádostem vyhovět. Je otázka, jak se rozhodnete.

P. H o d e k :

Děkuji. V tuto chvíli bychom měli přistoupit k hlasování. Žádnou žádost o kluby jsem neobdržel. Táhne se kolegyně Chládkové Táborské, zda obdržela nějaké písemné návrhy na úpravu předloženého usnesení? Není tomu tak.

Ptám se předkladatele, zda on sám má nějaké návrhy na úpravu?

P. V o t o č e k :

Nikoli, předkládám materiál tak, jak je.

P. H o d e k :

Pak nám nezbyvá nic jiného než hlasovat o návrhu v původním znění, jak byl předložen.

P. L o m e c k ý :

Připomněl bych, že neschválením návrhu bychom ohrozili, aby se to letos realizovalo. Víme, že se stavba musí připravit a do konce roku vyúčtovat.

P. H o d e k :

Budeme hlasovat o původním návrhu, protože nepřišel žádný pozměňovací návrh. **Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1 pro nepřítomnost. Návrh byl přijat.**

Vyhlašuji pauzu do 14 hodin, na kdy máme stanoven další pevný bod. Přeji všem dobrou chuť.

(Polední přestávka)

P. L o m e c k ý :

Vážení zastupitelé a zastupitelky, zahajuji odpolední blok jednání 6. zasedání ZMČ Praha 1. Podle schváleného programu v tuto chvíli je na pořadu **bod 7 – správa domů Na Poříčí 1933/36 a 1934/38**. Předkladatelem materiálu je pan radní Macháček.

Prosím paní Mgr. Kateřinou Dubskou nebo někoho za OTMS a paní Dr. Helmovou, aby si sedly na „potítko“, neboť na případné dotazy je třeba přímo odpovídat.

Prosím o úvodní zprávu.

P. M a c h á č e k :

Co předcházelo dnešnímu materiálu, není třeba dlouze připomínat. Zastupitelstvo projednávalo předčasné ukončení smlouvy o správě a údržbě se společností EP-SC za daných podmínek, nesouhlasilo s tímto vypořádáním a uložilo radě městské části připravit novaci této smlouvy. Návrh této novace máte před sebou. Dokument byl projednán majetkovou komisí, radou MČ a je také odsouhlasen s EP-SC, což je nezbytné pro to, abychom tento dokument mohli uzavřít.

Na stůl bylo rozdáno i doplnění této novace, jak je projednala na včerejším jednání Rada MČ.

Ke smlouvě samotné. Byla zvolena forma pachtu. Pacht je forma smlouvy, kterou nám přinesl nový občanský zákoník a dokonale se hodí na naši situaci. Dochází zde k výraznému navýšení plateb do pokladny městské části. Čím dříve bude tento pacht uzavřen, tím lépe pro městskou část. Zejména jednoznačně dochází k vymezení práv a povinností obou stran. Pacht mimo jiné řeší např. i to, co nastane ve chvíli, kdy doběhne doba pachtu.

Dále je na otázkách zastupitelů zejména k paní doktorce, která připravovala tuto smlouvu za městskou část.

P. L o m e c k ý :

Nejprve dáme prostor k dotazům, pak by paní doktorka, případně OTMS, vysvětlily důvody, a proč věci jsou takto navrženy.

První je do diskuse přihlášen pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Budu o něco delší, než standardně bývám a pokusím se o věcné sdělení bez emocí, byť mě čtení pachtovní smlouvy bez emocí nenechávalo.

V této kauze neustále řešíme jistě problematický smluvní vztah se správcem, kdysi rádoby nájemníkem, nyní pachtýřem – společností EP-SC. Stranou však zůstávají občané, kteří zde žijí a kteří byli zařazeni mezi oprávněné privatizanty. Poté byly jejich byty vyňaty s následným zdůvodněním, že EP-SC má nájemní smlouvu. Když toto bylo popřeno, byli znovu zařazeni do privatizace. Před volbami většina z nás slibovala dokončení privatizace, a nyní cítím jejich privatizaci bytů opět ohroženou.

Pachtovní smlouva z mého pohledu je v podstatě smlouvou nájemní. Podle právní terminologie pachtovní smlouvou se pachtovatel zavazuje přenechat pachtýři věc k dočasnému užívání a požívání. Tím se pachtovní smlouva liší od smlouvy nájemní, prostřednictvím které se věc přenechává pouze k dočasnému užívání. Užíváním se má na mysli braní užitku z věci. Rozdíl je např. v přenechání prázdného nebytového prostoru pro zřízení posilovny, kdy jde o nájem nebytového prostoru, a při přenechání zařízené posilovny v nebytovém prostoru jde o pacht této posilovny. Právní terminologie také říká, že pachtovní smlouvě je velmi podobná smlouva nájemní, která se však používá jen na umožnění užívání věci a nikoli na braní požitků z věci. Pokud byste chtěli třeba kus pozemku pro parkování automobilu, měla by se použít smlouva nájemní, pokud ale chcete zahrádku, kde porostou

stromy a chcete z nich sklízet úrodu, měla by se uzavírat smlouva pachtovní. Pachtovní smlouva je smluvní typ, který se používá na poskytnutí individuálně určené věci, jako je třeba pole, podnik nebo závod.

Změna, kterou jsme řešili na minulých zastupitelstvech, se měla týkat zejména výše odvodů peněz pro městskou část, které jsou nevýhodné. Jestliže pachtovní smlouva ospravedlňuje nájemní vztah EP-SC k domům, začne reálně bránit jejich privatizaci.

V bodu 1 předkládaného návrhu smlouvy je v obecných ustanoveních řečeno, že se oba domy sjednocují pod pojem bytový dům. Jsem přesvědčen, že se jedná o dva domy, nikoli o jeden.

V odstavci 3 téhož bodu se říká, že předmětem této smlouvy je přenechání bytového domu a pozemků specifikovaných v odst. 1 tohoto článku pachtýři k dočasnému užívání a požívání jeho užitků, tedy výnosů za sjednanou úplatu, kterou je za to povinen pachtýř propachtovateli platit. Tím nejen nadále oslabujeme pozici městské části Praha 1, ale také posilujeme vztah k oběma domům pro EP-SC.

S neobsazenými prostory v obou domech si pak podle smlouvy může EP-SC dělat cokoli a městská část do budoucna nemusí mít možnost se vyjadřovat, ani ptát, komu, co, za jakých podmínek, a ani nic dalšího z toho nebude odvádět.

V bodu 8 se říká, že uzavírání a změny nájemních a podnájemních smluv na byty a nebytové prostory pachtýř je oprávněn na dobu nepřekračující dobu pachtu, to je nejdéle ke dni skončení účinnosti této smlouvy, sám dávat souhlas k uzavření podnájemního vztahu k bytům a k nebytovým prostorům jejich nájemcům. V ostatních případech je povinen vyžádat si stanovisko propachtovatele.

Je zcela zřejmé, že jestliže tuto smlouvu takto schválíme, v den po podpisu této smlouvy se z bohulibého centra Seňorina může stát kavárna, protože prostor je pronajat a text, který jsem citoval, jednoznačně říká, že může odsouhlasit a povolit jakoukoli změnu.

Nyní už městská část ponese veškeré náklady na investice. Je to velká otázka. V bodu 15, odst. 2, se říká, že propachtovanou investici schválenou propachtovatelem bude pachtýř odepisovat po celou dobu trvání této smlouvy, případně do doby předání propachtovateli.

V rozporu s bodem 15 hovoří bod 22, kdy má provádět práce na své náklady, ale bude je odepisovat z čeho? Z plateb MČ Praha 1, nebo z daní? To zde není řečeno.

V bodu 21, který byl dnešní ranní úpravou trochu změněn, byl dokonce ještě minulý týden, kdy byl materiál rozdán, uveden odstavec: opravu střechy 1,5 mil. zaplatí EP-SC firmě RHV Development, která skončila svou činnost v listopadu 2014 a byla v likvidaci. Peníze patrně bude muset zaplatit někomu jinému. V ranním dodatku je to sice už změněno, ale je mou otázkou: bude nové výběrové řízení na střechu, kterou je povinen propachtovatel realizovat? Co když se cena střechy bude významně lišit od 1,5 mil., které má EP-SC dáno pevnou částkou? Co když střecha bude levnější? Stejně zaplatí 1,5 mil.? Co když cena bude dvojnásobná? Kdo to doplatí? Městská část? Je to velká otázka.

Průjezd, o kterém jsme se minule bavili a kdy jsem získal pocit nejistoty vůči dětem a obyvatelům, jestli budou nebo nebudou zraněni. Byla tady paní Zafranovič, která na toto riziko velmi výrazně upozorňovala. Myslím si, že to nikoho nenechalo klidným. Ve smlouvě ale říkáme, že to má zrealizovat.

Ve výpisu z neověřeného zápisu č. 6 ze dne 29. 4. 2015 z jednání komise obecního majetku EP-SC, které je přílohou předlohy, odesílá paní Valentová panu Jiřímu Šidliákovi zápis ze dne 14. 5. v 9.45 hod, jak je z toho patrné. Nevím, jak je možné, že záměr byl předtím vyvěšen, jestli šlo o to, aby se věc stihla projednat už na tomto zastupitelstvu, nebo z jakého důvodu? Každopádně to bylo vyvěšeno dříve, než byla tato zpráva od paní Valentové panu Šidliákovi odeslána.

K posudku Deloitte uvádím, že se nikdo nevypořádal s tím, že existuje zpráva Ing. Buška, kterou měla MČ Praha 1 k dispozici, byť v právním oddělení, ale Deloitte ji nedostal ani pro posuzování své zprávy, ani poté, co jsem na to upozorňoval, se k této zprávě nevyjádřil. Deloitte označil smlouvu za správcovskou, mandátní, ale s určitostí ne nájemní, a domy byly z mého pohledu neoprávněně dlouhodobě vyřazeny z privatizace. Podle mého názoru oprávněný nárok obyvatel tohoto domu je všem jasný, většina z nás před volbami slibovala, že privatizaci dokončíme.

Ptám se pana předkladatele, proč nebyla zpráva Deloitte upravena o vyjádření k zásadnímu materiálu z mého pohledu, který při zpracování analýzy k dispozici neměli? Proč nabídka firmy EP-SC je nižší než doporučoval Deloitte, který hovořil o cca 5 mil. Kč? Není vhodnějším řešením zkusit případnou úpravu smlouvy pouze na dům č. 36, a dům 38, ve kterém jsou byty, zprivatizovat oprávněným nájemníkům a naplnit tak část našich předvolebních slibů většiny z nás?

Poslední otázka je zcela jednoznačná a prosím o jednoznačnou odpověď: bude pachtovní smlouva, pokud bude v přeložené podobě schválena, bránit v privatizaci bytů? Ano, či ne?

P. L o m e c k ý :

Bylo zde velké množství otázek, prosím, abyste si rozdělili odpovědi na dotazy, které zazněly od pana zastupitele Janouška.

P. M a c h á ě k :

Začnu, paní vedoucí mě potom doplní. Pane kolego, tyto domy nebyly nikdy zařazeny do privatizace. Není pravda, že tento dvojdům byl vyřazen z privatizace, a proto je tady nějaké bezpráví vůči obyvatelům tohoto domu. O privatizaci se můžeme bavit vždycky, ale musí to být po dohodě s budoucím správcem a s pachtýřem. Privatizaci brání i dnešní smlouva. Na minulém jednání zastupitelstva jsme jednali o tom, jestli smlouvu ukončíme dohodou a vyplatíme společnosti EP-SC 30 - 40 mil. Kč.

Pokud bychom se chtěli bavit o tom, že pachtovní smlouvu uzavřeme jen na polovinu nemovitosti, měli bychom se bavit o tom, že společnosti EP-SC vyplatíme polovinu té částky, o které jsme jednali minule. To zastupitelstvo jednoznačně řeklo, že ne, že si to nepřeje. Všichni, kteří hlasovali, řekli, že EP-SC nic vyplácet nebudeme, nechceme se dohodnout na skončení smlouvy dohodou a nechceme tedy ani v daný čas privatizovat.

EP-SC nemůže pronajímat nebytové prostory, jak se jí zlíbí, není to pravda, v pachtovní smlouvě je jasně uvedeno, že musí požádat městskou část a městská část musí vypsát záměr, jak ji ukládá zákon o hl. m. Praze. Pokud si dobře vzpomínám, Deloitte se vyjádřil ke zprávě Ing. Buška, a zmínil zde na mikrofon, že jakékoli závěry tohoto znalce nemohou mít důsledky pro závěry jejich zprávy, protože informace, které měli a z kterých vycházeli, byly jednoznačné.

Co se týká 1500 tis., které EP-SC měla podle vás zaplatit společnosti RHV Development, čtème všichni:

Pachtýř – tedy EP-SC - je povinen podílet se vlastním nákladem na opravě střechy bytového domu, a to v celkové částce 1500 tis. Částku 1500 tis. je pachtýř, tedy EP-SC, povinen uhradit na základě písemné výzvy propachtovatele, tedy městské části, a to na účet a ve lhůtě uvedené ve výzvě.

Předpokládám, paní vedoucí, že budete posílat účet městské části, nikoli jiné společnosti nebo váš.

(P. Tomíčková: Slibuji.)

P. L o m e c k ý :

Doplní vedoucí OTMS.

P. T o m í č k o v á :

Doplním opravu střechy. Předběžný rozpočet na opravu střechy je 6200 tis., nemůže být nižší než 1,5 mil. Firma Penta, resp. RHV Development, která stavěla Florentinum, se zavázala, že zaplatí 3 mil. Při druhém rozpočtu jsme snížili náklady na některé části, které ještě jsou životaschopné, a částka se vyšplhala asi na 4200 tis. Kč.

Při další prohlídce jsme zjistili, že střecha je eternitová. Eternit je problematický odpad a jeho likvidace stojí daleko víc peněz, takže poslední částka za opravu střechy – je to náhled při střeše, která je funkční – je 4800 tis. Při rozebrání střechy se možná některé části budou muset vyměnit. Částka nikde nebude nižší než 1,5 mil.

K podnájmu. Souhlas s podnájmem je i ve chvíli, kdy městská část dává souhlas s podnájmem. Např. když je někde kadeřnictví, je tam podnájem jiné kadeřnické křeslo, když jsou zubaři, je tam jiné křeslo. Podnájem je vždycky v souladu s nájemním účelem, na který je uzavřena stávající nájemní smlouva.

Boj paní Zafranovič proti parkovišti. Parkoviště tam bývalo již za České typografie. Na parkoviště se jezdilo přes Českou typografii. Následně zbouráním a výstavbou nového Florentina se zamezilo užívání této cesty, a proto městská část uzavřela s Pentou, resp. RHV Development, smlouvu o spolupráci, kde tato firma poskytla sedmi nájemcům parkovacích míst bezplatné stání u Masarykova nádraží. Tito nájemci tam stále ještě parkují. Dokud nebude zprovozněn vjezd, stále budou parkovat na náklady RHV Development u Masarykova nádraží. Měla by být vybudována přístupová cesta přes dům 38 na toto parkoviště. Toto je dohoda o spolupráci mezi městskou částí a RHV Development a ne se správcem.

Myslím si, že všichni, kdo bydlí na Praze 1, bydlí určitě v domech, kde se tímto domem vjíždí do dvora, kde parkují auta. Je to naprosto běžné a bezpečné. Bezpečnostní zařízení a otevírání dveří je dvakrát jištěno – jednak zvukovým výstražným znamením, jednak světelným. Světelné i zvukové zařízení se dá nastavit, že např. 20 vteřin, 10 vteřin, 5 vteřin před otevřením dveří toto výstražné zařízení již funguje. Nemůže se stát, že nikdo nemůže tušit, že se otevírají vrata. Rychlost jízdy průjezdem je většinou 5 km/hod., což je běžná rychlost chůze.

Že záměr visel dřív, než byla zpráva od KOMA. Jak pan Mgr. Šidliák, tak já jsme se zúčastnili jednání KOMA. Nemusíme čekat na zápis, protože úkoly z KOMA se v podstatě řeší okamžitě.

K oprávněnému nároku na privatizaci pan Macháček už hovořil. Jen doplním, že myslím v červnu 2010 jsme předkládali důvody, proč některé domy nejsou zařazeny do privatizace. I v tom výčtu se objevily domy Na Poříčí.

S tím souvisí i vaše výtku, že v prvním odstavci smlouvy o pachtu je, že tyto domy se nazývají jako bytový dům. To je jen pro potřeby této smlouvy, jak to máte v preambuli napsáno.

P. L o m e c k ý :

Další prostor pro diskusi dostane pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Chtěl bych se zeptat pana radního Macháčka. Když jsme dostali změny k příloze v bodu 7, v úvodu říkal, že materiál by projednán radou, majetkovou komisí atd. Zajímalo by

mě, zda osud v úplnosti projednání je i u tohoto doplňku, nebo jestli doplněk byl někde neprojednán.

Nyní k podstatnější věci. Při projednávání zprávy Deloitte na březnovém zastupitelstvu jsem poukazoval na to, že tato firma nikdy neanalyzovala možné porušení smlouvy ze strany nájemce. Na to mi tehdy odpověděl pan Krejčí, že důvod, proč Deloitte neanalyzoval porušení smlouvy, byl v tom, že městská část firmu EP-SC nevyzvala k tomu, že porušuje některá ustanovení nájemní smlouvy. Myslím si, že to jako odpověď nestačí, protože městská část na porušení může přijít sama o sobě a nemusí na to přijít hned. Pokud by k takovým porušením došlo, mohla by si také ušetřit – samozřejmě na ně přišla a upozornila na ně správce-nesprávce EP-SC – mnoho desítek milionů korun na odstupném, které by bylo v případě odstoupení od smlouvy.

To, že se tento zásadní aspekt neodráží ani v dnešním návrhu navzdory tomu, že byl na zastupitelstvu projednáván, považuji za zásadní nedostatek. Kromě některých výhrad, které tady zazněly od pana Janouška, jsou rozhodně důvodem, proč by se městská část neměla hrnout do uzavírání nové smlouvy, ale spíše hledat způsob, jak se stávající smlouvy zbavit tak, aby jí to nepřinášelo mimořádné náklady.

To, že jsme tady měli v posouzeních ekonomické výhodnosti zpracované firmou Deloitte informaci o tom, že výnos by měl být 5 mil., a teď se touto smlouvou pohybujeme na 3,5, mělo by být jasným varováním. Když se pro tuto smlouvu a její úpravu rozhodneme hlasovat, navýšíme sice příjmy městské části o 1,5 mil. proti minulosti – nevýhodná smlouva se stane o něco výhodnější, ale zároveň se nestane tak výhodnou, jak ukazují analýzy, že by mohla být.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel krátce odpoví, pak budeme pokračovat v diskusi.

P. M a c h á č e k :

Když jsme tady projednávali otázky vypořádání se s touto smlouvou, všichni jsme hlasovali o tom, že nesouhlasíme se společností EP-SC, že jim peníze nedáme a že Rada MČ má připravit nové smlouvy. Nevím, proč otevíráme téma, zda je smlouva vypověditelná nebo nevypověditelná. Myslím si, že jsem se osobně postavil za to, když jsem řekl, že odbor technické a majetkové správy nemá tuchu o tom, na základě čeho by mohl smlouvu vypovědět. Bavme se proto o předložené smlouvě, co se nám na ní líbí nebo nelíbí, ale nevím, proč bychom se měli stále vracet k těmto.

Co se týká otázky na změnu ke smlouvě, která byla dnes rozdána na stůl, tato úprava vzešla z rady městské části, byla radou projednána. Byl to protinávrh kol. Votočka, který radní akceptovali. Toto znění včetně přílohy, která byla rozdána, bylo projednáno radou.

P. L o m e c k ý :

Další do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Omlouvám se, že se vrátím k věcné části smlouvy. To je můj dotaz, možná, že jsem to přehlédl. Každá smlouva, kterou uzavírá městská část na sebemenší trafiku, obsahuje část o valorizaci. V této smlouvě jsem to nenašel. Smlouva je uzavřena na deset let, je to choulstivá smlouva a možnost valorizace nájemného jsem tam nenašel. Možná jsem to přehlédl, nebo to tam úmyslně není, nevím.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Pane předkladateli, vy říkáte, že domy nikdy nebyly zařazeny do privatizace. Mohu se vás zeptat, proč dům Na Poříčí 38 byl vyřazen z privatizace usnesením UZ10\_0476 z důvodu d) – údajně pronajato jako celek? Není to pravda, není zde smlouva nájemní, ale je smlouva o správě s EP-SC, dříve ACCT [REDAKCE]. Je to v materiálu, ve kterém je Dlouhá, Na Poříčí, Skořepka a řada dalších domů. Tímto usnesením bylo z privatizace vyřazeno něco, co do ní nebylo zařazeno? Připadá mi to nepravděpodobné.

Jestliže se bavíme o tom, že i stávající smlouva brání privatizaci, pak by mě zajímalo, proč je tím z mého pohledu nedokonalý posudek Deloitte, který prohlásil, že neměl k dispozici materiál, že vycházel z materiálů, které mu byly předány městskou částí. Bylo tady prokázáno, že ten materiál, o kterém jsem hovořil, Buškova analýza nebo zpráva, mu předaná nebyla. Více se k tomu doktor nebo inženýr nevyjádřil.

Jestliže se opíráte o to, že všichni hlasovali pro to, že nechceme vypořádat cca 40 mil. firmě EP-SC, hlasovali jsme pro to, že jim nechceme zaplatit 40 mil. Byl to jejich návrh, požadavek, který jsme přijali jako bernou minci? Odmítám to.

Nehlasoval jsem pro to, že se s nimi má dále městská část pachtovat, hlasoval jsem pro to, že se jim nemá vyplácet 40 mil. Byl bych rád, kdybychom tyto pojmy nezaměňovali a nevkládali do úst, že jsme to odsouhlasili. Minimálně já ne, tudíž nelze říci, že všichni.

K tomu, že se Penta zavázala přidat 3 mil. Kč, chtěl jsem se zeptat, jak jste dosáhla příspěvku 3 mil. Kč ze strany Penty na střechu? Za jakých podmínek tento příspěvek nebo dotaci nabídli vám, nebo městské části? Čím se podařilo této částce dosáhnout? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

K první části pan radní.

P. M a c h á č e k :

Mám před sebou usnesení UZ10\_0476, ve kterém se hovoří, že ZMČ neschvaluje zařazení domů do privatizace. Je tady seznam, ve kterém je uvedeno také Na Poříčí 36, 38. V r. 2010 zastupitelstvo nevyřadilo tento dvojdužď z privatizace, ale neschválilo jeho zařazení do privatizace.

P. L o m e c k ý :

Bylo tam neschválení zařazení, je to věcně něco úplně jiného než vyřazuje. Při pokusu o zařazení do tohoto seznamu to nebylo schváleno. Vaše interpretace, že bylo vyřazeno, je mimo realitu.

Pane radní, pokračujte v druhé části otázky.

P. M a c h á č e k :

Ještě k tomu, co bylo schváleno na březnovém jednání zastupitelstva.

ZMČ bere na vědomí jednotlivé zprávy, stanoviska atd. a ukládá zajistit novaci smlouvy a úpravu smluvních podmínek smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí v souladu se závěry ekonomického a právního posouzení smluvních vztahů mezi městskou částí a společností EP-SC atd.

Toto je usnesení, které bylo přijato všemi, to znamená i vámi, pane kolego.

Prosím Zdenu o odpověď na ekonomické otázky.



P. T o m í č k o v á :

Chybí valorizace. Protože se nejedná o nájemní smlouvu, není zde valorizace.

Otázka zvyšování odvodu z pachtovného nebyla řešena v tom smyslu, že nové nájemní smlouvy, které by byly uzavírány s nájemci a městskou částí formou pachtýře, jsou z výběrového řízení, kdy v současné době nájemné nepřevyšuje stávající nájemné. Naopak, z výběrových řízení, které dělá městská část, se nájemné snižuje. Proti r. 2007 a 2008 nájemné z bytů nepřevyšuje částku, která je v současné době běžná. Nepředpokládáme, že by docházelo k extrémnímu navyšování nájemného. Proto nebyla řešena ani otázka zvyšování odvodů z pachtovného.

P. L o m e c k ý :

Další do rozpravy je přihlášen pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

K otázce zařazení, vyřazení nebo nezařazení. Projekt privatizace začal fakticky někdy v r. 1999 – 2000. V tuto chvíli nemohu vyloučit, že nebylo nějaké usnesení, ve kterém mezi privatizovanými domy i dům Na Poříčí 38 uveden nebyl. Protože v té době docházelo k tomu, že se v tom dělal guláš, pořád se to měnilo, některé domy vyřazovala i rada. Posléze se dospělo k názoru, že jediný, kdo je oprávněný vyřadit, zařadit nebo nezařadit je zastupitelstvo. V březnu 2010 bylo přijato usnesení, z kterého jste citoval. Z dnešního pohledu některé domy, které tam byly zařazené, byly neoprávněně vyřazeny. Teď se posuzuje, jestli se to má nebo nemá změnit. Loni jsme z toho zařadili mezi privatizované asi 8 domů. Výsledek budeme tady asi za 3,5 hodiny projednávat.

Musíme brát usnesení z r. 2010 jako konečné v tom smyslu, že jakoukoli jeho další změnu musí následně udělat zastupitelstvo. To je jedna věc.

Druhá věc. Původní smlouvu jsem nazval způsobem, který byl citován i v tisku – dospěli jsme k názoru, že je nejvýše nutné ji změnit a firma EP-SC na to přistoupila. Vedli jsme jednání o tom, jakým způsobem ji změnit. Potom se to dostalo do rukou právníkům, kteří připravili návrh. K návrhu jsem měl tři stránky připomínek, které jsme si vyjasnili. Buď byly do toho zapracované, nebo bylo řečeno, že se budou řešit jiným způsobem v jiném materiálu mimo tuto smlouvu, protože mají platnost obecnější a netýkají se jen tohoto

Připomínky a dodatky, které jste dostali teď, jsou výsledkem posledního jednání, kde šlo o to, aby se zprecizovala určitá formulace.

Pokud šlo o střechu, bylo řečeno, že na ni dá Penta nebo firma, která ji zastupuje, 3,5 mil. a 1,5 mil. Kč dá EP-SC, což v součtu dává zhruba 4,5 mil. Kč nákladů na tuto střechu.

Protože v materiálu, který byl rozdáván, nebyl jednoznačný výklad co a jak, požadavkem mých podmínek, které dostáváte, bylo to, aby to, co zaplatí Penta, zaplatila Penta, a co zaplatí EP-SC, bylo jednoznačně definováno, aby se to, co zaplatí Penta, neobjevilo jako příspěvek EP-SC a posléze se to nedalo vyhodnocovat jako zvýšení hodnoty majetku, na který má pachtýř nárok na vrácení.

To byla věcná podstata připomínek, byť je to zamotané do právnických formulací, které vyžadují vysvětlení, ale po právní stránce je to v pořádku.

Po dlouhých jednáních jsme se dostali k tomu, že tady je materiál, který buď zastupitelstvo schválí, nebo neschválí. Když neschválí, platí původní smlouva z r. 1996.

Musíme vzít také to, co se nám podařilo vyjednat a prosadit proti našemu smluvnímu partnerovi a co je s ním odsouhlasené. V případě nepřijetí tohoto materiálu zůstáváme v režimu r. 1996 a pak klidně můžete dávat žaloby na to, že je to nemravná smlouva apod. Zastupitelstvo ale uložilo jednat o nápravě.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu radnímu. Další pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Pan Votoček nám vysvětlil, jaká byla snaha smlouvu vylepšit. Rozumím tomu. Musím se vrátit na březnové zastupitelstvo. Pamatuji se, že jsme se všichni shodli na tom, že stávající smlouva není ideální a že je potřeba ji řešit. Možnosti, které jsme tehdy měli – zůstat u staré, nebo odsouhlasit novaci, byly v určitém presu. Žádal jsem vás, pane Macháčku, toto odsunout a hledat jiné řešení v rámci možnosti privatizace bytů ve vztahu k občanům, kteří tam bydlí. V rychlosti jsem dokonce spočítal, že by bylo potřeba od bytů získat 33000 Kč/m<sup>2</sup>, abychom získali prostředky na úhradu vypovězení smlouvy. Toto nebylo přijato a bylo navrženo to, co bylo navrženo. Přiznám se, že i já jsem omylem hlasoval pro. Byla to moje chyba, měl jsem se zdržet hlasování. Všichni jsme se ale bránili tomu, aby zůstala původní smlouva.

Ted' jsme o dva měsíce dál a můžeme se na to pořád dívat ze dvou pohledů: jestli chceme vyjít vstříc firmě, která v tuto chvíli není správcovská a má být pachtýřská, nebo občanům, kteří tam bydlí. Tato nově vznikající smlouva je s lepšími podmínkami, byť Deloitte ve svém posouzení píše, že současný výnos by mohl být až 5 mil. ročně a ne 3,5 mil. Kč ročně. Vychází se tam vstříc tomu, co správcovská firma nabídla. Nevím, jestli se o ceně jednalo, ale věřím, že jste určitě jednali a snažili se a že to bylo maximum, na co byla společnost ochotna přistoupit.

Protože se na to dívám druhou stranou, nejvíce by se mi líbilo vyřešit to tak, že by byli spokojeni jak občané, kteří tam bydlí, tak zastupitelstvo, které by se zbavilo principiálně nevýhodné smlouvy. Dokáží si představit, že by se na tento objekt sehnala správcovská firma, která by do kasy městské části mohla přinést více zdrojů. Proto podám návrh, ve kterém navrhuji, aby byly nabídnuty byty v domě Na Poříčí 38 za 40000 Kč/m<sup>2</sup>. Tím bychom získali prostředky, které celkovou sumou uspokojí vyplacení současné správcovské společnosti, a ještě zbude něco navíc. Neříkám, že co zbude navíc, je v řádu běžném, ale myslím si, že z dalších požitků a pronájmů můžeme získat více peněz v horizontu několika málo let, než získáme touto navrhovanou smlouvou.

Bod 1 usnesení zůstává stejný.

V bodu 2 navrhuji: schvaluje záměr prodeje bytových jednotek v domě Na Poříčí 1934/38 do výlučného vlastnictví nájemců za cenu 40000 Kč/m<sup>2</sup> s tím, že takto získanými prostředky bude uhrazeno jednorázové vyrovnání se společností EP-SC s.r.o. z důvodu ukončení stávajícího smluvního vztahu.

3. Ukládá připravit nabídky nájemcům bytových jednotek v domě Na Poříčí 1934/38.

3.1. Odpovídá Ing. Oldřich Lomecký. Termín 31. 8. 2015.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan radní Solil.

P. S o l i l :

Strašně mě to zaujalo a začnu o tom strašně přemýšlet. Dáte tam bod 4, kdy jste to projednal s budoucími kupci, kdy to ukládáte radě atd.? Jestli jste to s nimi projednal a oni řekli, že je to pravda, tak to tam dejte, nebo jste si je měl sem přivést.

To je technická, abych pro to mohl hlasovat.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan Votoček.

P. V o t o č e k :

Michale, nejsi pistolník, nedávej tam cenu. Cena je určena zastupitelstvem v nových zásadách. Pokud to bude privatizace, bude to dům nově zařazený. Cena je daná usnesením zastupitelstva.

P. L o m e c k ý :

Řádně přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Pospíšil. Má slovo.

P. P o s p í š i l :

Nemám stejný pohled na věc jako pan kolega Caban, ale proto jsem se nepřihlásil. Chtěl jsem se přihlásit kvůli tomu, že se musím ohradit proti opakované desinterpretaci toho, co zaznělo na jednání zastupitelstva v březnu a k průběhu a výsledku hlasování, které tady nejednou předvádí pan radní. Zřejmě mu ohledně tohoto jednání zeslábla paměť. Ocituji mu ze stenozáznamu – cituji.

„Pospíšil: Vyjadřuje stanovisko klubu, které je obsaženo v protinávru, který byl předložen. Doplnil bych, že je jasné, že na základě podkladů, které nám byly dnes předloženy včetně nabídek EP-SC, právních souvislostí a vysvětlení, nemůžeme na tomto místě zodpovědně rozhodnout o definitivním řešení. Proto by bylo vhodné předložit na příští jednání zastupitelstva návrh řešení i zdůvodnění toho, zda byla nebo nebyla porušena smlouva a zda je možné ji vypovědět.“

Tento protinávrh nebyl schválen. Není ale možné prezentovat hlasování a projednávání tohoto bodu jako jednomyslný souhlas s nějakou novou smlouvou. To dokládá i výsledek hlasování, které proběhlo. K tomuto bodu jich proběhlo několik za sebou. Výsledek prvního jednání byl, že všichni členové zastupitelstva neschválili, to znamená, nepřihlásili se k návrhu usnesení, který by znamenal přímo vyplacení náhrady firmě.

Pak proběhlo závěrečné hlasování, ve kterém hlasovalo 18 zastupitelů pro, 6 proti a 1 se zdržel. Nedesinterpretujte to, jak jednotliví zastupitelé i zastupitelstvo jako celek k tomuto bodu v minulém jednání zastupitelstva rozhodovalo.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Kdybych to shrnul, tak zastupitelé TOP 09, ČSSD a ODS se rozhodli novou smlouvou pokračovat se stávajícím provozovatelem. To je fakt, už trochu ztrácíme čas.

K valorizaci. Kdybyste řekla, že se to do smlouvy nedalo dojednat, respektoval bych to, ale vysvětlit, že jste odbornice a víte, jak bude vypadat valorizace nájemného a pachtovného za 5 – 7 let, pak klobouk dolů, že toto znáte. Pak nechápu, proč dáváme valorizační doložky do jiných smluv.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Nejsem pistolník, zareaguji na dotaz pana dr. Solila. S nikým jsem nejednal, jen jsem počítal a došel jsem k této částce, která by uspokojila všechny strany. Jsem si vědom, že to neodpovídá zásadám, snažím se jen najít řešení, které by mohlo všechny uspokojit. Svůj návrh měním.

Začátek bodu bude: schvaluje záměr k nabídnutí prodeje bytových jednotek v domě Na Poříčí 1934/38 do výlučného vlastnictví oprávněných nájemců s tím, že s takto získanými prostředky bude uhrazeno jednorázové vyrovnání se společností EP-SC s. r. o. z důvodu ukončení stávajícího smluvního vztahu.

P. L o m e c k ý :

Všechno již bylo řečeno, rozpravu uzavírám. Pan radní předkladatel má poslední slovo.

P. M a c h á č e k :

Omlouvám se všem zastupitelům, které jsem nařkl, že hlasovali pro toto usnesení, které bylo citováno, ale oni pro něj nehlasovali.

Ke smlouvě. Zaznělo, že vycházíme vstříc firmě a ne obyvatelům. Není to tak, otázka tak nestojí, jestli jdeme vstříc firmě nebo obyvatelům, máme hájit zájmy městské části. Zájmy městské části jsou ztělesněné do tohoto návrhu. Byli bychom všichni rádi, kdyby podmínky pro městskou část byly ještě lepší, ale jsou výrazně lepší, než byly dosud. Myslím si, že to je úspěch.

P. L o m e c k ý :

Přistoupíme k hlasování. Táží se předsedkyně Návrhového výboru, zda došly pozměňovací návrhy?

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Pozměňovací návrh předkládá pan zastupitel Caban. Přečtu ho.

Bod číslo 1 zůstává stejný.

Druhý bod se nahrazuje takto:

Zastupitelstvo schvaluje záměr nabídnutí prodeje bytových jednotek v domě Na Poříčí 1934/38 do výlučného vlastnictví oprávněných nájemců s tím, že takto získanými prostředky bude uhrazeno jednorázové vyrovnání se společností EP-SC z důvodu ukončení stávajícího smluvního vztahu.

P. L o m e c k ý :

Prosím stanovisko předkladatele.

P. M a c h á č e k :

Jinými slovy – firma dostane peníze, nájemníci dostanou byty a městská část nedostane nic a nás zavřou, jak říká předseda Finančního výboru. Nesouhlasím.

P. L o m e c k ý :

Musíme o tomto protinávru hlasovat. Názor předkladatele je nesouhlas.

Zahajují hlasování. Návrh nebyl přijat. Pro 5, proti 14, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Přistoupíme k hlasování o původně předloženém návrhu, který předložil pan radní Macháček. **Zahajují hlasování o původním návrhu usnesení. Návrh byl přijat. Pro 14, proti 8, zdržel se 1.** Tím je materiál číslo 7 uzavřen.

V tuto chvíli otevírám rozpravu k **bodu číslo 4**. Prosím předkladatelku paní radní Špačkovou, aby se zhostila role předkladatelky.

P. Š p a č k o v á :

Předkládám materiál č. 4, ve kterém žádám o schválení dodatku číslo 2 do Zřizovací listiny naší příspěvkové organizace, což je Mateřská škola, Revoluční, se sídlem v Praze 1, v Revoluční ulici. I

V domě, kde sídlí mateřská škola, se uvolnil nebytový prostor o výměře 74,3 m<sup>2</sup>, který sloužil jako truhlářská dílna. O uvedené prostory projevil zájem paní ředitelka, která by si tam ráda zřídila sklad, sušárnu a prádelnu.

Myslíme si, že nejlepším řešením je předat tento prostor mateřské škole dodatkem ke Zřizovací listině. Znění dodatku máte ve svých materiálech.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. První s technickou poznámkou pan Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Rozuměl jsem vám 74,3 m<sup>2</sup>, ale tady čtu 47,3 m<sup>2</sup>.

P. Š p a č k o v á :

Ano, omlouvám se, je to 47,3 m<sup>2</sup>.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu číslo 4. Nejsou přihlášky, nejsou pozměňovací návrhy. Diskusi uzavírám a dávám hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 4.

**Usnesení k bodu číslo 4 bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

Můžeme přejít k **bodu číslo 5**. Prosím pana místostarostu o důvodovou zprávu ke změně **Zřizovací listiny Nemocnice Na Františku**.

P. H o d e k :

Předkládám vám nové znění Zřizovací listiny Nemocnice Na Františku, která v sobě obsahuje několik dílčích změn, které bych rozdělil na dvě zásadní části. Jedna část obsahuje ekonomickou stránku, to znamená další svěřením movitého majetku nemocnici, aby s ním sama hospodařila jako každá jiná příspěvková organizace. V tomto smyslu dochází k několikáté nápravě.

Dále je to upřesnění a zjednodušení některých kroků.

Rád bych podotkl, že jsme se snažili tyto body standardizovat tak, jak jsou uvedeny v jiných zřizovacích listinách.

Protože tento tisk vznikl po široké diskusi také v posledních týdnech, prosím, abyste si poznamenali 4 dílčí úpravy, které se stanou součástí mého návrhu. Načte je pan Ing. Kovářík. Žádám ho, aby je zmínil. Jsou to technické věci a upřesnění, na kterém jsme se s některými kolegy v průběhu jednání dohodli.

P. K o v á ř í k :

Některé jsou zapomenuté věci, některé jsou upřesnění.

V bodu IV.4. zůstala chybička. Měli jsme tam, že vždy do 10. pracovního dne měsíce následujícího po skončení příslušného čtvrtletí odevzdají příslušné dokumenty, které mají odevzdat. Správně by tam mělo být do 25. dne měsíce, abychom byli synchronizováni s tím, jak to má město a jak se odevzdávají příslušné dokumenty. Místo 10. pracovního dne by tam mělo být 25. dne měsíce.

V bodu VII.3. - šestá odrážka. Do materiálu se nedostala oprava, která byla provedena. Poslední věta má znít: Lhůta na dobu určitou a výše nájemného nižší než v místě a v čase obvyklá musí být předem odsouhlasena zřizovatelem.

Formulace, která tam byla, neobsahuje to, co byla vůle rady a jednotlivých změn. Omlouvám se za to.

Dílní změna je také v bodu 5. Ve větě „příspěvková organizace je povinna“ má být „bez zbytečného odkladu“ a pak pokračuje: písemně informovat zřizovatele o uložených sankcích či pokutách, vzniklých škodách, o soudních či správních řízeních či jiných podáních či řízeních, která jsou proti ní vedena či zahájena – věta končí nesmyslně čárkou, má tam být „a o uzavřených smlouvách“.

To jsou opravy vesměs technického rázu. Některé vznikly technickým nedopatřením, některé tím, že jsme nepřepsali opravy v radě.

K majetku. Změnili jsme i mechanismus, pro Nemocnici Na Františku jsme zavedli stejný mechanismus, jako mají všechny příspěvkové organizace. Znamená to, že nemovitý (?) a movitý majetek bude organizaci předáván třístrannou smlouvou. Pokud bychom chtěli organizaci předat v budoucnu jakýkoli movitý majetek, budeme to dělat třístrannou smlouvou, čili městská část, příspěvková organizace a Finanční odbor, aby to měl zavedeno v podrozvaze. Bude to bez toho, abychom vás ke každému jednotlivému majetku otravovali. Jsou to technické přílohy, jako u ostatních příspěvkových organizací bylo by to klasickou smlouvou.

Tolik tyto doplňky a úpravy, za které se omlouvám. Nestává se často, abychom měli tolik oprav.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za doplnění. Dále do rozpravy k tomuto bodu je přihlášen pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Rád bych poděkoval panu místostarostovi Hodkovi za akceptaci připomínek a jejich rychlé zapracování spolu s panem Kovářikem do materiálu. Chybičky, které tam byly, umožňovaly by řediteli nemocnice udělat s nemocnicí cokoli. Věřím, že záměrem nás všech je ponechat výsadu, že městská část má Nemocnici Na Františku dlouhodobě ve svém majetku a ve své správě. Věřím, že je to zájmem nás všech i občanů na MČ Praha 1. Díky za věcnou a rychlou reakci a za zapracování.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane zastupiteli. Jsem také přesvědčen o tom, že tomu tak opravdu je.  
Pan zastupitel Jonáš.

P. J o n á š :

Po ukončení rozpravy prosím o krátkou přestávku.

P. L o m e c k ý :

Rozprava byla uzavřena, předkladatel nežádá závěrečné slovo.

P. H o d e k :

Pan Janoušek vše shrnul, děkuji mu za spolupráci v tomto bodu. Šlo o věcné zjednodušení s tím, že městská část v podobě jak rady, tak komise k tomu zřízené má nadále naprostou supervizi nad chodem nemocnice.

P. L o m e c k ý :

Po třiminutové přestávce budeme pokračovat.

(Jednání klubů)

Má někdo potřebu se vyjádřit? Nemá. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o navrženém usnesení k bodu číslo 5. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Bod je uzavřen a schválen.**

Než přejdeme k dalšímu bodu, dovolím si procedurální záležitost. Jistě víte, že vždycky v úvodu k rukám předsedajícího se řeší bod, který je na úvod, a to jsou omluvené či neomluvené, případně pozdní příchody. Proto mě překvapuje přístup našeho jednoho opozičního uskupení, kde pan zastupitel odejde, aniž by o tom kdokoli věděl. Domnívám se, že je to určitá neúcta jednak k nám jako k zastupitelům, jednak k průběhu celého jednání zastupitelstva. Jako předsedající jsem žádnou omluvu nedostal a někdo odešel jako malý kluk. Připadá mi to jako neslušnost vůči našemu orgánu.

(Ježková: Omlouval se.)

Jako předsedající o tom nevím. Pokud přijdou předsedové, tak mi to hlásí. Prosím, aby byl řádně odhlášen.

Přistoupíme k bodu stanoveném na 15. hodinu, což je bod číslo 8.

(Poznámka z pléna: Byl omluven.)

Jako předsedající jsem řekl to, co jsem řekl. Byl omluven, bude uvedeno v zápisu. Příště prosím, aby se tyto informace dostaly k rukám předsedajícího. Předsedající eviduje počty, které tady jsou, uděluje slovo a další.

Pan zastupitel Votoček – s technickou.

P. V o t o č e k :

Pan Ing. Hejma jel pod stan, mělo by se to respektovat.

P. L o m e c k ý :

Přistoupíme k **bodu číslo 8**. Prosím pana místostarostu, aby se ujal řízení schůze.

P. H o d e k :

Předkladatelem bodu č. 8 je pan kolega Macháček. Prosím ho o úvodní slovo.

P. M a c h á č e k :

Spoluvlastníci domu Školská 28 [REDAKCE] a [REDAKCE] nabízejí možnost odkoupit jejich spoluvlastnické podíly, a to za cenu stanovenou posudkem městské části. Dle našeho posudku hodnota celého objektu je odhadnuta na 75 mil. Kč s tím, že podíl pana [REDAKCE] ve výši 5/30 činí 12500 tis. a 1/30, která je ve společném jmění manželů pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE], je ohodnocena na 2500 tis. Kč. Odkupem těchto podílů by se jednak snížil počet spoluvlastníků, jednak by městská část dosáhla toho, že by měla nadpoloviční většinu.

V tomto případě doporučuji variantu A, to znamená schválit odkup těchto spoluvlastnických podílů.

P. H o d e k :

Prvním přihlášeným do diskuse je pan Jiří Beran. Pan dr. Beran je bytem v [REDAKCE], proto musíme formálně hlasovat o tom, zda může vystoupit. Prosím hlasovat o jeho vystoupení. Pro 20, zdržel se 1, nehlasovali 2.

S technickou se hlásí pan kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Mám pocit, že hlasování bylo zbytečné, protože podle jednacního řádu majitel nemovitosti na Praze 1, což pan doc. Beran jednoznačně ještě je, má právo vystoupit bez schvalování zastupitelstva.

P. H o d e k :

Děkuji za edukaci, pane doktore, budu si to pro příště pamatovat. Snažím se pouze striktně postupovat dle svých zkušeností za 8,5 roku v tomto ctěném zastupitelském sboru.

Pane dr. Berane, prosím, máte slovo.

P. B e r a n :

Milé zastupitelky, vážení zastupitelé, nechci zdržovat vaše jednání a ani jsem nemyslel, že budu mít možnost mluvit hned v úvodu, chtěl jsem v závěru odpovědět na případné dotazy.

Důvodem, pro který jsme se s manželkou rozhodli svou část prodat je, že mezi spoluvlastníky jsou jisté neshody, které jsou dlouhodobějšího trvání.

Dále si myslím, že pokud se městská část rozhodne odkoupit naši část, že dům bude nadále v dobrých rukou. To jsem velice zvažoval a jsem přesvědčen, že v tomto případě, bude-li dům v majoritní části vlastnit MČ Praha 1, bude v dobrých rukou a bude se dále dobře vyvíjet.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse je přihlášen kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Kolik vychází cena za m2?

P. H o d e k :

Reaguje kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Takto to nejde odvodit. Jedná se o ideální vlastnictví, což znamená, že každý ze spoluvlastníků má určitý podíl na celé nemovitosti. Museli bychom k tomu vědět, kolik m2 má celá nemovitost, což neznáme, a stejně by to bylo částečně zkrslující.

P. H o d e k :

Pane zastupiteli, nebyl jste asi zcela uspokojen, ale aspoň jste dostal dílčí odpověď.

Do diskuse není nikdo přihlášen. Kolega Macháček pravděpodobně další vyjádření na jazyku nemá, pan dr. Beran také ne.

Žádné protinávryhly Návrhový výbor neobdržel, budeme hlasovat o původním návrhu **ve variantě A**, to znamená, schvalujeme odkup. **Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.**



Na 15.15 hod. máme další pevný bod. Myslím, že jsme na něj připraveni i o několik minut dříve. Týká se **Tomášské 10**. Úvodní slovo kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Spoluvlastníci domu Tomášská 10, jmenovitě paní [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] – tyto osoby zastupuje paní Cihoňová také jako spoluvlastník, nabízejí možnost odkoupit jejich spoluvlastnické podíly za ceny níže uvedené. Je to podobný případ jako ve Školské. V tomto případě máme již 75 %, ale městská část je jediná, které může nemovitost scelit. Proto v tomto případě doporučuji schválit odkup těchto spoluvlastnických podílů. Celkově to činí zhruba 8,6 %, které získáme.

P. H o d e k :

Navržena je také **varianta A**. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy nemám přihlášeného žádného zastupitele ani občana, nepřišel ani protinávrh. Budeme hlasovat. **Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Protože máme 15 minut do dalšího bodu, přesuneme se k bodu dalšímu v pořadí, a to je **bod číslo 12 – uzavření nedořešené situace v domě Široká 4**.

Předkladatelem je kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, prosím pana tajemníka, aby odněkud vylákal pana Ing. Kováříka, aby mohl odpovídat na detailní otázky.

Toto je smutný případ 11,5milionové pohledávky, kterou máme vůči firmě Mediacolor a máme to neoprávněně. Bohužel, v minulosti šlo o podílový dům, kde jsme měli část majetku, druhou část měl soukromý majitel, který tam pronajal prostory. Ukázalo se, že nájemce zřejmě platil peníze jemu, kde zůstávaly a nedostávaly se k nám. V účetnictví to stále vedeme jako náš problém ve výši 11,5 mil. Kč, který vymáháme vůči někomu, kdo vůči nám nemá žádný právní vztah.

V minulosti tam byl soud o podíl na majetku, který městská část zažalovala a vyhrála, ale bohužel pana Valentu, který to měl tehdy pod prsty, nenapadlo zažalovat peníze. Peníze jsou promlčené. V tuto chvíli je to jen skvrna na našem účetnictví a jedna z poznámek, které nám vyčítá auditor.

Předal bych slovo panu Ing. Kováříkovi, aby vás seznámil podrobněji.

P. K o v á ř í k :

Budu stručný, řada z vás tuto historii bude znát. Byli jsme vlastníky objektu, kde došlo k vydání menšinové části objektu. Spoluvlastnice svou část prodala. Byl tam nájem, peníze z nájmu inkasoval spoluvlastník. Pokud byla spoluvlastníkem, bylo to v pořádku, ale my jsme vyhráli příslušný soud, majetek se nám vrátil a zinkasované peníze našeho spoluvlastníka, protože na něj neměl nárok, se stalo jeho bezdůvodným obohacením.

Městská část však zavedla pohledávku za nájemcem, což zřejmě zmátlo v minulosti městskou část, že nežalovala tuto částku, a došlo k tomu, že částka je dávno promlčena. Vedli jsme ji stále jako pohledávku za bývalým nájemcem, ale ten nám vše řádně zaplatil. Bezdůvodné obohacení, které vzniklo tím, že platil příslušný podíl bývalému spoluvlastníkovi, který neměl být spoluvlastníkem, tak než jsme podíl vysoudili, už to z něho nedostaneme, ani když jsme se o to soudně pokoušeli. Odepsat to musíme. Vzhledem k částce to musí projít zastupitelstvem, jiná forma v tomto směru není možná.

P. H o d e k :

Děkuji. První do diskuse je přihlášen kolega Martin Skála.

P. S k á l a :

Chtěl bych požádat pana dr. Votočka, aby velmi vážil slova o panu Valentovi, o promlčení a chybách. Řešili to právníci, jestli se dobře pamatují, Honzo, ty za jinou stranu jsi na radě seděl v té době jako předseda Finančního výboru. Víš, jak to bylo. Nevzniklo to našimi chybami, potažmo pana Valenty, ale historicky před námi. Seděl tam třeba pan Burgr a úplně jiní lidé než třeba já, ty jsi tam také seděl za jinou stranu. Prosím, važ slova na tomto zastupitelstvu. Děkuji.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Nebyl jsem tam a jsem tomu rád. Myslím si, že téma, kdo za tuto promlčenou pohledávku může, je potřeba řešit. Že se na tom neshodne zástupce jedné a druhé koaliční strany, je zajímavé, ale my bychom jako zastupitelé měli dostat předložený materiál, který mimo jiné, pojmenuje i to, kdo za promlčení pohledávky odpovídá a co na procesu bylo špatně, že k tomu došlo. Bohužel, toto součástí předkladu není. Není tady ani přesně napsáno, kdy došlo k promlčení této pohledávky. Z předkladu jsem pochopil, že zásadním bodem bylo podání výpovědi, ke které došlo v r. 2008. Nemáme zde ale vysvětleno, kdy došlo k promlčení pohledávky. To je důležité pro to, abychom byli schopni zjistit, kdo za promlčení pohledávky nese odpovědnost.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Burgr.

P. B u r g r :

K panu kol. Skálovi. Určitě kolega Hejma ocení, že voláte po tom, abychom se navzájem respektovali. Vyřídím mu to.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Vážený pane Mgr. Martine Skálo, v r. 2008 byl místostarostou pro majetek pan Bc. Michal Valenta, který zažaloval navrácení domu, ale opomenul zažalovat peníze. Vy jste v radě seděl také, tak jste také mohl, když jste o tom věděl, to napravit.

Na otázku, kdy došlo k promlčení – pro pana dr. Pospíšila. Za tři roky po r. 2008.

P. H o d e k :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. O poslední slovo se hlásí kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Aby nezazněly omyly. Tříleté promlčení je v případě dluhu z nájmu. V tomto případě se jedná o bezdůvodné obohacení. Pokud jsme nezažalovali bezdůvodné obohacení do dvou let od okamžiku, kdy jsme se o něm dozvěděli, od okamžiku, kdy jsme se o bezdůvodném obohacení dozvěděli, je toto bezdůvodné obohacení promlčeno. O bezdůvodném obohacení

jsme se dozvěděli v okamžiku, když jsme se dozvěděli, že jsme vlastníkem sta procent příslušné nemovitosti, to je v r. 2008.

P. H o d e k :

Děkuji. Pozměňovací návrhy nepřišly, hlasujeme o navrženém usnesení nevariantně, jak ho máte v materiálech. **Pro 15, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Ještě stihneme **bod číslo 13 – Templová 6**. Předkladatelem dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, tento materiál je o splátkovém kalendáři a je to písařská chyba.

Zastupitelstvo přijalo usnesení, že v 26 splátkách má dotyčný uzavřít notářský zápis a vypsal o tady, kolik má být splátka 1 – 12, kolik má být splátka 13 – 38 a kolik má činit 39. splátka. Na tento faktický nesmysl přišel notář až za půl roku a odmítl takový splátkový kalendář uzavřít.

Protože mezitím už došlo k částečnému splácení nějaké pohledávky, nyní je navrhován splátkový kalendář na 35 splátek. Smrtící věta, že to má být zapláceno ve 26 splátkách, z usnesení vypadla.

S velkými omluvami prosíme napravit písařskou chybu, aby bylo možno tento splátkový kalendář uzavřít.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Pospíšil – kdo za to může a z jaké strany byl?

P. P o s p í š í l :

To je přesně ta otázka, ale vážně. Chápu, že může dojít k nějaké písařské chybě. Jako právního laika by mě zajímalo, když došlo k částečnému splácení splátek, jestli tato skutečnost nemusí být reflektována v našem usnesení?

P. H o d e k :

Je to nově přepočítáno, pane kolego. Hovoří se o aktuální částce.

P. V o t o č e k :

Je to tam respektováno, že tam místo 39 splátek je jen 35, což vychází rozdělením částky. Pokud chcete informaci o tom, jakým způsobem kdo osobně to způsobil – přišel na to notář, jehož jméno neznám.

P. H o d e k :

Žádné jiné dotazy nejsou, pozměňovací návrhy nebyly vzneseny. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.**

Myslím, že v tuto chvíli za čtyři minuty pan dr. Votoček stihne **bod číslo 14 – Na Poříčí 37, splátkový kalendář**.

P. V o t o č e k :

Předkládám vám ke schválení návrh splátkového kalendáře paní [REDAKCE], která vzhledem k dlužné částce 27000 Kč přesto žádá, aby ji mohla splatit ve 26 měsíčních splátkách. Rozhodnutí náleží zastupitelstvu. Aktuální částka dluhu je 40938 Kč. Žádá se, aby to bylo uzavřeno. Je na zastupitelstvu, jestli to má být schvalováno notářským zápisem, nebo ne. Je to předloženo ve dvou variantách. Jako předkladatel navrhuji variantu B.

P. H o d e k :

Jednáme o variantě B. Otevírám rozpravu. Kolega Martin Skála.

P. S k á l a :

Přiznám se, že se v tom trochu ztrácím. Bavíme se o částce 40938 Kč, ona žádá 27 tisíc. Jak vznikl rozdíl 13 tisíc? Mohu požádat o vysvětlení?

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je kolega Čep.

P. Č e p :

Nevim, jak korektní je to otázka, ale kolik je této dámě let?

P. H o d e k :

Je ročník [REDAKCE], pane kolego.

Prosím pana dr. Votočka, aby reagoval na dotaz kolegy Skály.

P. V o t o č e k :

Částka je vždycky formulována tak, že je to včetně příslušenství v okamžiku podpisu smlouvy. Důvodová zpráva, která byla původně zpracovávána, měla částku 27,5 tis., v tuto chvíli je to 40938 Kč.

Ještě vysvětlím, proč navrhuji, byť by se mohlo zdát, že je to sociální případ, aby se to uzavřelo formou notářského zápisu. V bytě žije pět lidí, z toho jsou tři dospělí. Nevidím důvod, proč všechno nechávají na paní [REDAKCE] jako vlastníci nájemní smlouvy.

P. H o d e k :

Další dotazy nevidím, návrh je hlasovat o **variantě B**. Nepřišel žádný pozměňovací návrh. Prosím hlasovat. **Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Nyní přistupujeme k bodu, který byl zařazen na 15.30 hod. Je to **bod číslo 10 – Mikulandská 4**. Mám zde několik přihlášek z místa bydliště. Je to pan Hradecký, paní Bodláková, paní Malínská a paní Melichová. Pan Hradecký je předseda SVJ, prosím, aby se vystřídal u našeho stolečku.

Nejdříve dávám slovo předkladateli, kterým je pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Zastupitelstvo v minulém roce schválilo záměr prodeje pozemku, který tvoří vnitroblok Mikulandská 4, a to s tím, že zastupitelstvu budou předloženy podmínky tohoto prodeje. Tyto pozemky mají být prodány v souladu se zásadami prodeje tzv. dvorků, které najdete v příloze. Není možné akceptovat jinou cenu, než která vzešla z posudku městské části.

Podmínky se netýkají jen ceny, s ohledem na to, že vnitřní pozemek je specifický tím, že na něm stojí garáže. Proto jsou takové podmínky, že cena je stanovena jako souhrnná za převod pozemku. Stanovuje se podmínka, že pod sankcí odstoupení od kupní smlouvy bude muset SVJ provést demolici těchto dvojgaráží, aby se nám nestalo, že i přesto, že budou mít demoliční výměr, k demolici nebude přistoupeno a demoliční výměr by pozbyl platnosti.

P. H o d e k :

Konstatuji, že vám byl rozeslán znalecký posudek, který si nechalo vypracovat SVJ v Mikulandské 4. Pravděpodobně o tomto posudku bude dnes také rozprava.

Jelikož není přihlášen žádný zastupitel, požádám pravděpodobně negalantně pana Hradeckého, který je předsedou SVJ. Pokud by měla dáma přednost, prosím, domluvte se, ale domnívám se, že pan Hradecký je nejen předsedou, ale i mluvčím tohoto domu.

Prosím, aby v pohotovosti byla paní vedoucí OTMS, neboť pravděpodobně některé otázky budou technického rázu a bude nutné, aby OTMS odpovědělo.

Pane Hradecký, máte slovo.

**P. H r a d e c k ý :**

Prosím o spuštění prezentace. Udělal jsem krátkou prezentaci na to, abyste se seznámili s domem, o kterém budeme teď hovořit.

Za posledních několik let, co jsme tam udělali, v jakém stavu byl dům a k čemu špelo to, že jsme nakonec chtěli odkoupit i dvůr: v r. 2011 jsme zahájili kompletní rekonstrukce. Na slajdech vidíte rozdíly v řádu tří let. Nasadili jsme velmi vysoké tempo.

Teď proběhne ještě poslední ukázka a dostaneme se k dvorku.

Tady je jádro problému, proč tady jsme. Toto je snímek z katastrální mapy, že dvůr /2 a garáže /3 jsou uprostřed téměř atriového domu. Vstup je z Mikulandské průjezdem, kde osobní auto projede se sklopenými zrcátky.

Toto jsou garáže, současný stav.

Tady vidíte garáže, které jsou umístěny na zed' sousedů, jak je šipka, tam je mezera mezi domem a garáží 2 metry, a na druhé straně, kde jsou popelnice, je to 2,30 m. Je to poměrně důležité. Vidíte, že výška garáží zasahuje po parapety přízemí.

Prosím další.

Toto je pohled na dvůr, jaký je současný stav. Je to beton, dále je tam plynová přípojka, pod dvorem jsou zároveň inženýrské sítě, jsou tam dešťové svody, dešťová kanalizace a skutečná splašková kanalizace.

Prosím další. Toto je výřez z posudku pana Nýče, který si objednala městská část. Vpravo vidíte, že pan Nýč z nějaké základní ceny používá koeficienty, kde nahoře vlevo je napsáno, že se jedná o stavební pozemky. Z toho důvodu, že pan Nýč určil, že je to stavební parcela, zvýšil cenu řádově o 200 procent. Vpravo dole se dostává na cenu 4 mil.

Jediný stavební pozemek je pozemek přímo pod garážemi, tam se dá postavit pouze garáž, nic jiného tam nejde udělat.

Toto byl náš názor, když jsme se seznámili se znaleckým posudkem. Na schůzi, které se zúčastnili paní Dubská s panem Nýčem, jsme se shodli, že něco na posudku není dobře. Pozemek neleží na hlavní třídě, nemůžeme mluvit o tom, že je výhodně položený, a není stavební. To, že stavební je, je důsledek toho, že když se na katastru oddělil dvůr od domu, zůstala pouze kultura využití pozemku. Stavební není.

Když jsme začali diskutovat o tom, jak se SVJ domnívá, že by měl mít dvůr pro nás skutečnou hodnotu, vycházeli jsme z několika údajů, které jsme zaslali na vaši majetkovou komisi. Především je to cena, která by se určovala z dob privatizace, kdyby nedošlo k oddělení. Podle údajů by cena byla asi 1,5 mil. Kč. Byla by možná ještě nižší, protože tenkrát by se to neoceňovalo jako stavební pozemek, ale jako ostatní plocha.

Tady máme tabulku, která vypočítává, jaký finanční prospěch má městská část z těch dvou garáží.

**P. H o d e k :**

Omlouvám se, pane Hradecký, podle jednacího řádu bych vám měl odebrat slovo, neboť máte nárok na pět minut. Jelikož chápu, že potřebujete tento slajd okomentovat, požádal bych, abyste se v rámci čtyř přihlášených podělili o pět minut touto formou. Nemohu jinak, jednací řád mluví jasně, rozhodně ho nechci porušovat.

P. H r a d e c k ý :

Znamená to, že si mohu vzít slovo za ně, nebo musí mluvit místo mne?

P. H o d e k :

Myslím si, že zastupitelstvo je schopno toto akceptovat.

P. H r a d e c k ý :

Z každé garáže má městská část 3500 Kč měsíčně, tak když si spočítáte, je to 7000 Kč měsíčně a ročně 84 tisíc. Když vezmete konzervativního investora, za 20 let jsme na 1680 tis., jsou tam odpisy za 20 let zhruba 50 %, ještě je tam hodnota rekonstrukce dvoru, která je nezbytná, protože díky dvoru nám plesniví dům. Odhadovaná cena, která je tam uvedena, je velmi nízká, myslím, že ve skutečnosti bude vyšší. Výnosy za 20 let jsou potom 760 tisíc.

Prosím další slajd. Ročně nepřekračujete výnos 38 tisíc Kč za rok. Toto je reálný výnos městské části.

Protože jsme nebyli spokojeni s posudkem pana Nýče, nechali jsme si udělat oponentní posudek. Vybral jsem záměrně firmu, která bude mít co nejlepší reference, nebyl to žádný osamělý běžec, kdo to oceňoval. Toto je jen výřez z jejich referencí, který mi poslali a který mohu komukoli doručit. Je to firma, která má s tím bohaté zkušenosti. V posudku, který jsem ráno rozdal, znalec kromě jiného píše, že se nejedná o stavební pozemek, že je nezastavitelný atd., a že má charakter ostatních ploch. Proto jsem se tam zastavil u slajdu, kde je fotka garáží. Tam je to zcela patrné, že na dvůr není nikdy nikdo nic jiného schopen postavit, protože jsou tam okna, dveře do domu a dvůr je jen prodloužená chodba. Přes dvůr se chodí do zadních vchodů. Ze dvora máme čtyři vstupy do domu.

Toto je sumarizace z posudku firmy Montekala. Došlo k tomu, že cena objektu je 183 a cena pozemku 1,6, což znamená 1,8 mil. je výsledný odhad našeho oponentního posudku, který neoceňuje dvůr jako stavební, ale pouze jako ostatní plochu. Ve všech ostatních parametrech se s panem Nýčem plus-mínus shodují.

Toto je, proč jsme celý odkup zahájili. Pro vaši informaci – městská část má v domě asi 30 %. Máme tam celkem 100 lidí, kteří tam mají trvalé bydliště. Znamená to, že tam zastupujete 20 – 30 lidí. Chtěli jsme, aby se lidé jednou mohli podívat na něco jiného než je tam teď. Máme tady vize, jak by jednou dvůr mohl být hotový. Máme na to finance a jsme na to připraveni. Kromě rekonstrukce dvoru se jedná o to, že se tam musí zrekonstruovat inženýrské sítě a je nutné obnovit anglické dvorky, které jsou teď zalité betonem a kvůli tomu nám plesniví sklepy.

P. H o d e k :

I nadále považujte diskusi jako otevřenou. První je přihlášen kolega Jonáš.

P. J o n á š :

Po skončení rozpravy bych požádal o přestávku.

P. H o d e k :

Paní kolegyně Ježková.

P. J e ž k o v á :

Mám dotaz na pana Hradeckého. Uvedl jste, že je tam sto lidí žijících tam trvale. Kolik je to bytových jednotek?

P. H r a d e c k ý :

Jestli se nepletu, 33.

P. H o d e k :

Kolega Čep.

P. Č e p :

Děkuji za skvěle připravené podklady, dá se podle toho dobře orientovat. Chtěl bych se zeptat na záruky z vaší strany, že se tam nebude stavět a že tam bude zahrada.

P. H r a d e c k ý :

Veškeré tyto záruky jsme nechali na městské části, protože tam žádné vedlejší záměry nemáme. Nechali jsme na městské části, aby si sama záruky vymyslela. Akceptujeme úplně všechno.

P. H o d e k :

Omlouvám se, ale neved'te tady otevřenou diskusi. Není to z mé ješitnosti, že bych chtěl za každou cenu udělovat slovo, ale je to z toho důvodu, aby pro stenozáznam zaznělo, kdo hovoří.

Hovořil pan Hradecký, přihlášen je kolega Skála.

P. S k á l a :

Vizualizace jsou pěkné. To, že vám to chceme prodat, je nezpochybnitelné, řešili jsme to před rokem. Předpokládám, že většina z nás – hlásím se k tomu – s panem Hradeckým mluvila, takže je jasné, o co jde. Má to ale dvě roviny.

Městská část si nechala udělat od svého „dvorního znalce“ pana Nýče posudek na nějakou sumu. Dle mého osobního soudu, to znamená Skály, nikoli ODS, je asi zbytečně vysoký, ale je tak udělaný a podle těchto posudků našich znalců se řídíme v ostatních případech. Před chvílí jsme schvalovali nákup domu ve Školské, odhadoval to stejný znalec. Jako Skála se domnívám, že předložená cena ve znaleckém posudku 1700 tis. je reálná cena, ale vyřešme, která cena je dobrá? Je to velký rozdíl, jestli 4 mil. nebo 1790 tis.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolegyně Ježková.

P. J e ž k o v á :

Mám dotazy. S kolegy jsme si to chtěli převést do názornějších částek. Chtěla bych se přesvědčit, že počítám se správnými počty.

Uváděl jste 33 jednotek, to znamená v osobním vlastnictví?

(P. Hradecký: Ano.)

Kdyby si družstvo kupovalo dvoreček, znamená to zhruba 132 tisíc na jednu bytovou jednotku při částce zhruba 4 mil., co chce městská část. Určitě se přispívá do fondu oprav. Otázka zní: kdy bytová jednotka při odvodu do fondu oprav nashromáždí 132 tisíc?

P. H o d e k :

Odpoví pan Hradecký.

P. H r a d e c k ý :

Do fondu oprav měsíčně vybereme 100 tisíc, to znamená za rok 1200 tisíc. Nákup i rekonstrukci chceme udělat pouze z fondu oprav a nechceme ho navyšovat, a to z toho důvodu, že tam máme i slabší rodiny, které by s tím měly problém. Pokud to za mne spočítáte, číslo vám vyjde, z hlavy to neumím.

P. H o d e k :

Kolegyně Ježková, byla jste uspokojena v těchto odpovědích? Byla.  
Dalším přihlášeným je kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Jestli jsem dobře rozuměl tomu, co pan Hradecký říkal, je to dvůr a nikoli stavební parcela, a pan Ing. Nýč jako znalec to ohodnotil jako stavební parcelu. Když v rychlosti listuji v materiálu rozdaném od OTMS, ve všech obrázcích, kde je snímek z katastru, který označuje, která parcela se tím míní, jak velká, tak pod dvorkem, tak obě jsou v katastru definované jako zastavěná plocha a nádvoří. Jestli je posudek pana Nýče na stavební parcelu, je primárně vadný.

P. H o d e k :

Technická – kolega Solil.

P. S o l i l :

Mám pocit, že jsem viděl pana znalce Nýče. Myslím si, že by bylo dobré, kdyby řekl něco on. Každý tady zase judikuje, jak by to mělo nebo nemělo být, pan dr. Votoček už je v družici, vidí tam plány. To všechno je pitomost, protože problém je jednoduchý. Buď je to stavební pozemek, nebo to není stavební pozemek. Pan znalec, který hodnotil posudek pro nás, řekl, že to stavební posudek je, jejich znalec řekl, že není. Ať se k tomu vyjádří pan znalec.

P. H o d e k :

Myslím, že je to nezbytné. Přihlášení kolegové jistě umožní panu znalci Nýčemu, který nás zastupoval v této věci, aby se vyjádřil. V podstatě je to bitva dvou posudků, těchto dvou názorů, kterými se má městská část řídit. Máte slovo.

P. N ý č :

Na úvod bych zdůraznil jednu důležitou věc. Můj znalecký posudek byl vypracován v souladu s pravidly, které jsou Zastupitelstvem MČ schváleny. Znamená to, že posudek je vypracován podle vyhlášky 127 z r. 1999. Říkám to proto, že posudek, který jsem během jednání dostal do ruky od vlastníků SVJ, je posudek na obvyklou cenu. To je cena, o které se znalec domnívá, že to má cenu na trhu nemovitostí.

Říkám to proto, že vyhláška 127 primárně vychází ze zákona 151, což je zákon o oceňování majetku.

Diskuse o tom, co je a co není stavební pozemek, řeší zákon v § 9. Ocituji to, aby bylo jasno.

V § 9 zákona 151 se jasně píše v odst. 2, co jsou stavební pozemky:

Stavební pozemky jsou mimo jiné ty, které jsou evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemků zastavěná plocha a nádvoří.

To pouze vybírám, odstavců je tady 6 nebo 8.



Tím chci říct, že nebylo na mém uvážení, je-li to stavební pozemek, nebo není. Znovu zdůrazňuji – je to dáno definicí v katastru nemovitostí.

Oceňoval jsem to jako stavební pozemek, protože takto je to evidováno. To je první důležitá věc.

Ze strany spoluvlastníků zaznělo, že jsme při diskusi na nějaké schůzi došli k tomu, že můj posudek má nejasnosti ve specifikaci 200 % příplatek. Znovu zdůrazňuji: těch 200 % je dáno vyhláškou, kde je napsáno, že se jedná o pozemky, které jsou stavební a jsou umístěny v centru obcí a na zvlášť významných místech, nebo na jinak důležitých místech v rámci města.

Domnívám se, že Praha 1 jako centrum obce se dá do takové situace v rámci hl. m. Prahy zařadit jako celá. Proto s příplatkem 200 % v rámci příplatku k základní ceně 1700 Kč/m<sup>2</sup> krát další koeficienty vyšla cena necelých 15 tisíc za m<sup>2</sup>.

Jen pro vaši informaci. Od 15. ledna 2015 je pro tento pozemek v platné cenové mapě stavebních pozemků uvedena cena, která tam do té doby nebyla. Pro tento pozemek je 37500Kč.

P. H o d e k :

Prosím, pane inženýre, abyste zůstal, domnívám se, že to nebylo vaše poslední vystoupení.

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

U kolegů jsem nezaznamenal, že by nechtěli SVJ pozemek prodat. Trvalá cesta je zbavovat se těchto vnitroblokových ploch. To je jedna věc.

V materiálu je uvedeno asi 13 příkladů a tato cena je asi druhá největší. Je tady: Staré Město, Platněřská – 22 tisíc, pak jsou tady za 12 tisíc apod. Chápu boj vlastníků v domě, že chtějí mít cenu co nejmenší. Plně to respektujeme, jako jsme respektovali, že přišel někdo a chtěl, abychom porušili pravidla o grantové politice a zabudovali výtah do nějakého baráku. Bylo to před několika hodinami.

Kladu otázku: co v tuto chvíli s výší posudku?

P. H o d e k :

Myslím, že tuto otázku si klademe všichni. Myslel jsem, že navrhnete odpověď.

P. B u r g r :

Dám, pane předsedající. V zásadách máme, že se cena splácí v několika splátkách. Tady je cesta, aby si to společenství zvažilo. Splátky jsou určitou cestou, jak to nabýt, aby nikdo neztratil květinu.

Panu předsedajícímu bych chtěl poděkovat za to, že řídí tuto schůzi, protože paní za námi potřebuje slyšet jméno, kdo bude hovořit.

P. H o d e k :

Děkuji, pane kolego Burgře. Hovoří pan starosta Lomecký.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil jsem se s jednou věcí, protože mám pocit, že celý úvod šel někam jinam. Spíše nás měl přesvědčit o tom, abychom prodali. Tady nikdy nezaznělo ze strany městské části, že bychom dvoreček nechtěli prodat, ale je tady jedna věc, kterou musím všem, až

budou mačkat tlačítko, připomenout - situaci ZMČ Praha 11, které hlasovalo. Mělo posudek o tom, kolik nemovitost stojí, a hlasovalo o tom, že mají pocit, že to stojí jinak než je posudek.

Osobně jsem vyslechl i výhrady, proč posudek pana Nýče je takový, jaký je. Do zadání jste všem dali, že to musí být podle této vyhlášky, on se tím držel.

Druhý faktor, který do toho přišel, že novelizace vyhlášky řekla, že 200 % musí být v centru města. Proto se to může zdát vyšší než v minulosti. Nedovedu si představit, že bych v tuto chvíli zmačknul tlačítko pro to, že to prodáme za menší cenu než je v posudku, který tady leží. Myslím si, že v tu chvíli orgány činné v trestním řízení by měly nabit. Byl bych rád, abychom si to uvědomili.

Chápu svaté nadšení, že někdo řekne, že se o to dobře starají a že by si to zasloužili koupit levněji. Mohl bych s tím lidsky souhlasit, ale upozorňuji, že takový precedens tady v minulosti nebyl. Pokud byl nějaký posudek zpochybněn, vedla k tomu dlouhá cesta, kdy byly třeba změněny podmínky. V tomto případě ale nemohou být změněny. Pokud jsme všechny dvorečky prodávali podle jedné šablony a odhadce měl od nás zadání, podle jakého zákona to má oceňovat a jakým způsobem, tak si myslím, že tady je cesta uzavřena.

Na druhou stranu bych se přimlouval za to, pokud to nebude zpochybněno, aby SVJ bylo umožněno rozložení. Za sebe mohu říci, že cesta hlasovat za cenu menší než je v posudku znamená koledovat si o to, že přijdou orgány činné v trestním řízení a zastupitele, který bude hlasovat pro, budou se ptát proč.

**P. H o d e k :**

Děkuji panu starostovi. Prosím všechny přihlášené, aby diskusi vedli trochu dynamičtější, neboť máme připraven další pevný bod.

Omlouvám se paní Ing. Melichové, paní Mgr. Malínské a paní Ing. Bodlákové, pokud budete chtít hovořit, přihlaste se ve chvíli, kdy budete chtít vystoupit.

V tuto chvíli kolega Macháček.

**P. M a c h á č e k :**

Vyslyšel jsem vaší výzvy, abychom byli dynamičtější, nebudu opakovat, co tu zaznělo.

**P. H o d e k :**

Děkuji. Kolega Skála.

**P. S k á l a :**

Navázal bych na kolegyni Ježkovou. Bude to dotaz panu Hradeckému. Máte asi 3500 metrů. Zajímá mě, kolik platíte do fondu oprav? Když říkáte, že máte zhruba 100 tisíc měsíčně, vychází mi to na 25 – 30 Kč? Je to tak?

(P. Hradecký: 30 Kč měsíčně.)

Všechna ostatní SVJ mají částky téměř totožné. Kdybychom přistoupili na váš posudek, byl by to neuvěřitelný precedens. Jednou je posudek dán a souhlasím s panem Ing. Lomeckým, že tak to je. V tu chvíli bychom se dostali do kolotoče, kdy každý, kterému nabídneme byt nebo pozemek, řekne, že se mu to nelíbí, protože je to vysoké a že si udělá svůj posudek cca za polovinu, a za to bude chtít koupit. To nemůžeme udělat, za to by nás všechny pozavírali. Snažte se nás pochopit, že vám nemůžeme odsouhlasit prodat to místo za 4 mil. za 1790 tis. Je to z těch důvodů, které jsem vám teď řekl a které jsem vám řekl také před měsícem.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Budu také dynamický. Je tady hodně právníků, ale toho JUDr. mám, tak to zkusím spíše takto.

Především chci říct, že znalecký posudek pana Nýče je formálně správný. Výsledná cena, která je cenou kupní, vždycky vychází a) z posudku, b) z dohody mezi prodávajícím a kupujícím. My ale nejsme soukromá osoba, nemůžeme si to dovolit. Jejich znalecký posudek formálně je rámově správný a už jakoby pracuje s dohadovanou tržní cenou, kdy hodnotí zdi, zda se tam dá jezdit, co se tam dá dělat, ale to je to, co my hodnotit nemůžeme. To je ten problém. Jestliže někdo řekne, že tam nechtějí stavět, že si tam chtějí udělat zahrádku, tak nemáme žádnou reálnou možnost ovlivnit, zda si tam zahrádku udělají, nebo si tam postaví zakladač. V okamžiku, kdy jim to prodáme, je to jejich dispoziční právo s vlastnictvím. Jediné, čím je můžeme omezovat, je nějaké právo předkupní, jak se to dříve nazývalo. Nic jiného dělat nemůžeme.

Za sebe: JUDr. mám a věci tady děláme už 8 let. Dovolím si v tuto chvíli souhlasit s panem starostou, že nám jako zastupitelům, kteří musíme zastupovat celou městskou část a zájmy městské části, nejen zájmy vás, pane Hradecký a spol., tak pokud je znalecký posudek po formální stránce správný – nikdo to zatím nezpochybnil, jak říkal kol. Skála - řídíme se znaleckými posudky, zákon nám to ukládá, jsme povinni dosahovat nejvyšší ceny. Pokud této nejvyšší ceny dosáhnout nechceme, musíme si reálně zdůvodnit, proč jsme tuto nejvyšší cenu neakceptovali. Reálné zhodnocení, proč nechceme tuto nejvyšší cenu, kterou říká znalecký posudek, který je formálně správný a vychází z našich pravidel, je jediné to, že jste občané Prahy 1 a chcete si tam zvelebit dvorek, což je nepochybně bohubilá činnost, ale my toto nemůžeme akceptovat bez toho, že bychom se vystavovali nějakým rizikům.

Můžeme vám nabídnout splátkový režim, prodloužení splátek, to jsme schopni. Za sebe znovu říkám, přestože jsem velkým příznivcem vnitrobloků, miluji tyto rekultivace a věřím vám, že tam neuděláte garáže, ale protože si to musím zdůvodnit v zájmu celku a budoucích nepříjemností, nemohu hlasovat pro cenu, která je o 3,5 mil. Kč nižší (z pléna: o dva).

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Nějak se v tom příliš nevyznám. Nejsem JUDr. a pro mne jsou tady dva posudky s kulatým razítkem. Bylo řečeno, že každý je zpracován jinou metodou. Nechť si SVJ nechá zpracovat posudek stejnou metodou, jako zpracovával pan Ing. Nýč a bude-li tam rozdíl, můžeme se o tom dohadovat. Jinak v tom vidím naprosto nerovnoprávné postavení obou stran. Jak říkal Skála, máme náš posudek, který musíme dodržovat, a váš posudek mě nezajímá. Takto to nejde.

Chtěl bych se zeptat na jinou věc. Tuto situaci jsme řešili ve Finančním výboru asi před třemi lety, a bylo to na popud pana Mgr. Skály, který chtěl zdůvodnění, proč posudek na Karmelitskou 12 byl řádově nižší, protože tam vycházela kupní cena asi na 5 tisíc za metr. Vyžádali jsme si na to stanovisko a bylo nám řečeno, že všechny ostatní dvorky jsou v katastru vedeny jako stavební parcela, byť se na nich nedá nic postavit, protože to nedovolí památkáři a stavební úřad, ale že Karmelitská byla vedena jako zastavěná plocha a nádvoří, čili jako dvorek.

To také vysvětluje moji první repliku, proč jsem říkal, že ve snímcích katastru je zastavěná plocha a nádvoří a proč je to hodnoceno jako stavební parcela.

Toto pan Ing. Nýč nějakým způsobem říkal. V otázce koeficientů říkal, že je přesvědčen, že jakýkoli dvoreček na Praze 1 odpovídá tomu, že je to v centru města a že každý by měl být hodnocen 200 procenty. Je to vaše přesvědčení, že to tak má být, nebo to vychází z něčeho jiného?

P. H o d e k :

Bude hovořit pan Ing. Nýč.

P. N ý č :

Jsem o tom přesvědčen ze dvou důvodů. Především je to ve vyhlášce napsáno. V příloze 15 vyhlášky 127 je napsáno, že příplatek až 200 procent se užívá v závislosti na poloze pozemku a – cituji – pozemek na hlavních třídách, hlavních náměstích nebo v jiných výhodně položených částech obce s ohledem na užití staveb na něm postavených.

Výhodně položená místa pro bydlení na Praze 1 považuji za maximální částku. Nedokáži si představit, jak by to mělo být jinak.

Jen poznámka. V minulosti finanční úřady dbaly na to, aby se tyto přírážky výrazně uplatňovaly. Když jsme např. v bočních ulicích Václavského nám. cenili dům nebo pozemek a nedali jsme tam těch 200 procent, zdůraznily, kde už chceme tuto přírážku uplatňovat, když ne v blízké lokalitě Národní třídy, Václavského nám. a Staroměstského nám. To je poloha pro oceňování. Už nemáme lepší polohy, kde bychom uplatnili příplatek 200 %.

P. H o d e k :

Pokračuje kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Při jednání na minulém zastupitelstvu nám bylo paní Ing. Tomíčkovou řečeno, že poplatek 200 procent platí z nějaké vyhlášky pro celou Prahu. Proto jsem se ptal, jestli je to vaše přesvědčení.

P. N ý č :

Je to samozřejmě v rámci Prahy 1, ale nejen Prahy 1, je to úzké centrum. Za úzké centrum se považují části Prahy 2 a další blízké polohy centru.

P. H o d e k :

Tzv. Pražská památková rezervace. Prosím pana dr. Votočka, aby dokončil svůj přednes.

P. V o t o č e k :

Od kdy to platí?

P. N ý č :

Platí do od doby platnosti oceňovacího zákona 151, ale teď se bavíme o vyhlášce 127 z r. 1999, a v té už to je.

P. V o t o č e k :

Pak mi, prosím, vysvětlíte, proč jste třeba dvoreček v Platněřské oceňoval 160 procenty? Připadá mi, že je to stejně významná lokalita jako dvorek v Mikulandské.

P. N ý č :

Opakuji: je to otázka vývoje názoru na centrum obce. Je to totéž jako když budete uplatňovat 10 % za povodňové riziko, a dnes lidé řeknou: jaké povodňové riziko, když máme vybudované povodňové zábrany? Takto to nelze, máme tady reálné riziko povodně, a proto se to posuzuje.

P. H o d e k :

Prosím, abychom ukončili duel Votoček s panem inženýrem. Posledním přihlášeným je kolega Čep.

P. Č e p :

Budu nejdynamičtější. Spočítal jsem, že je tam rozdíl 2,3 mil., o které tady běží. Kdybyste sehnali financování na 48 měsíců nebo si řekli o splátky, při 33 bytových jednotkách to činí 1452 Kč měsíčně na jeden byt.

P. H o d e k :

Děkuji kol. Čepovi. Ptám se paní Bodlákové, Malínské a Melichové, zda se ještě chtějí vyjádřit, případně pan Hradecký by mohl mít závěr z řad místně příslušných občanů.

P. H r a d e c k ý :

Ujmu se závěrečného slova. Cena 4 mil., kterou tady prosazujete, je s velkou pravděpodobností pro SVJ neakceptovatelná. Jen z principu to nechceme přeplácet, protože jsme přesvědčeni o tom, že sice úředně je cena stanovena, ale reálně je cena dvojnásobná, než jsme ochotni za to dát.

Psal jsem o tom, jaké máte výnosy z garáží. Jsou komicky nízké. Kdybychom se shodli na 2 milionech, uděláte na tom obchod století. S velkou pravděpodobností tato akce umře, protože mne už trvá tři roky přesvědčit zastupitelstvo, aby bylo ochotno prodat dvůr, pak se hledaly způsoby, jak to prodat, byly v tom nebytovky atd. Když bychom se na této ceně shodli, bezesporu na tom vyděláte. Cena 4 mil. je úřední cena, ale není to cena reálná. To je, jako kdybyste chtěli prodávat ojetou oktávku a chtěli za ni úředně 900 tisíc.

Jako světlo na konci tunelu jsem viděl, že bychom mohli udělat další posudek, který by vycházel z vyhlášky, jak tady říkal pan Nýč, a uvidíme, k jakému číslu se dostaneme. Omlouvám se, ale za dvůr nemůžeme dávat 4 mil. Když jsem tady jednal a vysvětloval jsem lidem naše záměry, nenašel se téměř nikdo, kdo by řekl, že cena je naprosto reálná.

P. H o d e k :

Technická kolega Solil.

P. S o l i l :

Navrhuji přerušení projednávání tohoto bodu. Necht' OTMS se dohodne na tom, zda akceptuje cenu, nebo ne. Odmítám tady řešit, jestli je cena vysoká nebo nízká, jestli je tržní nebo není. Hlasujme buď o tom, že prodáme nebo neprodáme za 4 mil., nebo nechme, ať si o ceně ještě povídají. Rozumím tomu, že tržní cena může být nižší než 4 mil. Ať to vyřeší OTMS.

P. H o d e k :

Přihlášen je kolega Burgr.

P. B u r g r :

Pan dr. Solil četl mé myšlenky, chtěl jsem to navrhnout. Vůči SVJ musíme zvážit, jestli je výhodné, abychom dnes hlasováním zablokovali cenu 4 mil. To si velice rychle rozhodněte.

P. H o d e k :

Pan starosta – technická.

P. L o m e c k ý :

Zástupci domu byli u mne a varoval jsem je před tím, aby to šlo už na toto zastupitelstvo, protože to není projednáno a předjednáno. Je tam bod číslo 2. Domnívám se, že by stačilo přijmout takové usnesení, že nesouhlasíme s prodejem za 1,5 mil. Kč, což opravdu nesouhlasíme a souhlasit nikdy nebudeme.

V usnesení bereme na vědomí jejich žádost a jejich žádost je, abychom jim to prodali za 1,5 mil. Kč. Je to odhad flagrantně nerealizovatelný ze strany zastupitelstva.

Jediná věc, která by byla možná lepší než to přerušit, je nehlasovat o bodu 3, který tam dává pan předkladatel. Ten otevírá cestu k tomu, aby se vedla s OTMS debata, že se udělá další posudek, samozřejmě podle zákona, který je stanoven. Tím máme čas, neubíhají nám lhůty. Jsem proti přerušování, protože nám vyskakují nesplněné úkoly, za které nás pak opozice fackuje, že neplníme nesplněné úkoly, a ve skutečnosti je to tak, že se třeba ještě rok můžeme dohadovat o ceně. Možná k tomu dojde.

Prosím prostřednictvím našeho předkladatele, abychom šli takovou cestou, že bychom tento bod dokončili s tím, že bych tam nezafixoval bod 3, že to prodáváme jen za 4300 tis., ale zafixoval bych tam jen to, že to bereme na vědomí a neprodáváme to za jimi navrženou cenu 1,5 mil.

Můj pozměňovací návrh je vypustit body 3 a 4, a bereme na vědomí jejich žádost, nesouhlasíme s cenou 1,5 mil. Dále bude moci SVJ jednat s OTMS a předložit tento návrh kdykoli v budoucnosti, kdy se objeví nesoulad mezi posudky a bude to projednatelné.

P. H o d e k :

Kolega Macháček – technická.

P. M a c h á č e k :

Jestliže váš protinávrh, pane starosto, byl myšlen tak, že se získá čas na zpracování dalšího znaleckého posudku, s tím nesouhlasím. Máme znalecký posudek, zpracoval ho pan Ing. Nýč, který zpracovává všechny znalecké posudky pro městskou část. Cena 15900, která vyšla, je druhá nejvyšší, ale je v průměru.

P. S o l i l :

V technické navrhuji ukončit diskusi.

P. H o d e k :

Hlasujeme o ukončení diskuse. Pro 14, proti 4, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Po vyčerpání přihlášených diskuse bude ukončena.

Technická – kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Jestli jsem dobře rozuměl panu Nýčovi, když by se dělal nový posudek, riskujete, že nebude za 16 tisíc, ale za 33 nebo 37.

P. H o d e k :

K tomu, co jste zmínil, si dovolím technickou. Z praxe, kterou znám z hl. m. Prahy, pokud má v ruce cenovou mapu a posudek, prodává či kupuje na vyšší cenu.

Paní Melichová.

P. M e l i c h o v á :

Chtěla jsem něco říci jako občan Prahy 1. Chtěla jsem říct svůj dojem z tohoto zasedání.

Musím si přiznat, že mi nepřipadá, že by zastupitelstvo mělo zájem na tom, aby občané v Praze 1 byli aktivní a nějak se zúčastnili na tom, aby to tady vypadalo dobře. Zdá se mi, že je tady příliš kladen důraz na to, jestli je něco podle nějakého zákona a vůbec jsem nevnímala, že by se tady jednalo o to, že byste chtěli, abychom vás zase zvolili.

P. H o d e k :

Na zákony České republiky jsme skládali slib, proto se nemůžeme chovat jinak.

S technickou vedoucí majetkového odboru Ing. Tomíčková.

P. T o m í č k o v á :

Vážení zastupitelé, pokud SVJ bude chtít vybudovat jakýkoli parčík nebo cokoli jiného na tomto pozemku, nikdo v tom nebrání. Dáme vám pozemek do výpůjčky, a co tam chcete udělat, můžete na své vlastní náklady.

P. H o d e k :

Kolega Skála je řádně přihlášen.

P. S k á l a :

Prosím, abychom co nejdříve udělali klub.

Máte téměř 3,5 tisíc m<sup>2</sup>. Ve svém domě mám 3000. Kdybyste platili aspoň polovinu regulovaného nájemného do fondu oprav, na pozemek vyberete za rok.

Svou řečí jste nepomohli. Osočujete nás, že vám něco nechceme prodat, že pro vás je cena maximálně 2 mil. Tak to nejde. To příště přijde člověk a řekne, že nechce byt, který jsme ohodnotili na 2,5 mil. a že dá milion, jinak to nechce – a jdeme proti občanům Prahy 1. Takto to není. Také si myslím, že čtyřka může být hodně, ale je to posudek od člověka, který to pro městskou část dle nejlepšího vědomí, svědomí a zákonů dělá a je tam nějaké číslo.

Mohu doporučit: zvedněte si na rok fond oprav. Chápu, že tam můžete mít polovinu lidí sociálně slabších a může to být pro ně problém. Určitě vám to chceme prodat, i záměr je bohulibý, ale pochopte, nemůžeme jinak. Není to o tom, že jsme ti lumpové, kteří jdou proti občanům Prahy 1. Ne lumpové, ale ne dobří lidé.

P. H o d e k :

Poslední přihlášený do diskuse je kol. Solil.

P. S o l i l :

Formálně správný posudek nám stanovil cenu 4 mil. Slyšeli jsme tady zástupce vlastníků, že za 4 mil. to nekoupí. Nemáme o čem hlasovat mimo toho, co navrhl pan starosta, kdy odhlasujeme, že to neprodáme za 1,5. To je jediný postup, který shledávám jako relevantní. Nebudeme hlasovat o tom, že náš posudek je za 4, když jsme slyšeli, že to nechtějí.

Logická cesta je: za 1,5 to neprodáme, protože to udělat nemůžeme, a záleží na vás, kam se přiblížíte z hlediska nabídky, co můžeme akceptovat. Není to tak rigidní. Jestliže je posudek na 4, musíme to za 4 prodat. Když si to zdůvodníme, můžeme to prodat třeba za 3,8 atd., ale to je ten business, který by měl proběhnout mezi vámi a OTMS, a ne se na zastupitelstvu hádat o tom, jestli to jsou 4 nebo 1,5. Z hlediska vyhláškové ceny můžeme 4 akceptovat, zbytek, který tvrdíte vy, je tržní cena, a to je věc businessu.

P. H o d e k :

Diskuse byla ukončena, byli jsme požádáni o přestávku na kluby.

(Jednání klubů)

Chtějí se kluby vyjádřit?

Klub ČSSD.

P. S o l i l :

Viděli jste, že není jasno ani v jednom koaličním klubu. Za sociální demokracii znovu opakují. Nebyli jsme to my jako městská část, která přišla za vlastníky a řekla, aby si koupili dvoreček. Bylo to obráceně, přišli jste a řekli, že chcete koupit dvoreček. Naše povinnost je stanovit cenu. Stanovili jsme ji, jak nám to káže zákon. Znalecký posudek, na kterém jste se shodli, z formálního pohledu je správný a je v duchu našich pravidel. Cena je 4 mil. Vy jste naprosto flagrantně řekli, že za tuto cenu to nechcete.

Za nás, zastupitele ČSSD, toto zastupitelstvo nemá jinou reálnou možnost než hlasovat o tom, že za 1,5 to neprodá. Nejsme to my, kteří vám to nutí za 1,6, za 1,8 nebo za 2 – to tady není takový turecký trh. Vy jste neakceptovali naši nabídku 4, my neakceptujeme vaši poptávku za 1,5. To je princip tohoto hlasování.

P. H o d e k :

Chce se ještě někdo vyjádřit? Kolega Skála.

P. S k á l a :

Za klub ODS máme volné hlasování.

P. H o d e k :

Ostatní mají volné hlasování.

Poslední je protinávrh pana starosty, který si dovolím krátce zrekapitulovat.

Platí bod číslo 1, platí bod číslo 2 – tyto dva body zůstávají, vyjímá se bod číslo 3 a bod číslo 3 se mění pouze na: ukládá starostovi informovat o usnesení zastupitelstva.

Všichni vědí, o čem hlasují? Hlasujme o protinávru pana starosty.

P. Ch l á d k o v á T á b o r s k á :

Omlouvám se, ale bylo by dobré se zeptat předkladatele, zda s tímto návrhem souhlasí. Je to protinávrh.

P. H o d e k :

Omlouvám se. Táží se pana předkladatele, zda se ztotožnil?

P. M a c h á č e k :

Považuji to za koaliční stanovisko, takže se ztotožňuji.



P. H o d e k :

V tom případě to není protinávrh, stává se to původním upraveným návrhem, o kterém budeme hlasovat. **Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.**

Můžeme pokračovat. Máme půlhodinové zpoždění, omlouvám se těm, kteří zde čekali. Předávám v bodu č. 11 řízení panu starostovi.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi, aby to bylo dynamičtější, vzájemně si pomůžeme, abychom se trochu vystřídali.

V tuto chvíli přichází na řadu **bod č. 11**. Je to bod, který má kořeny v r. 2010. Je to jeden z dlouhých kostlivců, je to dům Slávky Budínové. Prosím Kateřinu Dubskou a Tomáše Macháčka, aby krátce řekli historii od r. 2010.

Myslím si, že podstatou předkladu je to, že těch 49 metrů se prodává za cenu, která je srovnatelná s cenou, za kterou kupovala společnost Rudolf Jelínek nedávno od Magistrátu. Máme tady srovnatelnou cenu. Cena, která vycházela za cenu, kterou prodal Magistrát hl. m. Prahy, byla 22 tisíc za metr – abychom se dostali do reálií jiných cen. Teď jsme hovořili o ceně za dvorek. Tato cena za 49 metrů byla navržena ještě vyšší. Celkově se dostáváme k ceně 1,5 mil. Kč za 49 metrů, což je cca 30 tisíc za metr. Když to za tuto cenu prodáme, orgány činné v trestním řízení si nás nemohou vyhlédnout, že bychom prodali nevýhodně, už vzhledem k situaci, že v minulých měsících prodalo hlavní město také část sousedního pozemku za cenu, která odpovídala 22 tisícům.

Levá část strany tady už tento příběh vyslechla mnohokrát, protože tento bod tady byl projednáván z hlediska části opozice také, ale jsou tady noví zastupitelé.

Otevřel bych napřed rozpravu s dotazy vůči vám, Kateřino, a prosím, abyste vyjmenovala konkrétnosti. Zkrátíme tím možná debatu, která předcházela minulý bod.

Hlásí se paní zastupitelka Ježková.

Je přítomen i zástupce společnosti Rudolf Jelínek pan Dvořáček, i ten je pro případné dotazy zastupitelů k dispozici.

Máte slovo, paní zastupitelko.

P. J e ž k o v á :

K paní Ing. Tomíčkové. Neporozuměla jsem tomu, za dotaz se omlouvám. Je to ke str. 5 – aktuální důvod předložení. Chci se dotázat na text psaný kurzívou: doopravdy schválená kupní cena neodpovídá, obvyklá cena je posudkem stanovena 2600 tis. Kč. Můžete mi to detailněji vysvětlit? Děkuji.

P. D u b s k á :

První větu řeknu o něčem jiném. Jde o pozemek pod domem společnosti a k němu nemáme přístup. Vztahy je zapotřebí narovnat. Vleklo se to.

K tomu, na co se ptáte, paní zastupitelko. Odstavec se sice jmenuje aktuální důvod předložení, ale byl to aktuální důvod předložení řádově v r. 2012. Proto máte tři stránky, které končí kurzívou psaným textem s částkou 1600 tisíc uvedené v materiálu jako přílohu s číslem 3. Dnešní aktuální důvod k předložení je ten, který je očíslován dvojkou – aktuální předložení materiálu v r. 2015.

Nevím, jestli je to dostačující, nebo jestli si o tom budeme povídat dál. Původní aktuální důvod předložení je na 5. a 6. stránce.

P. J e ž k o v á :

Promiňte, dovysvětlím to. Nejde mi o aktuální důvod k předložení, jde mi o cenu. Ta od r. 2012 klesla? Proč je v r. 2012 obvyklá cena stanovena posudkem 2600 tisíc, a v tuto chvíli rozhodujeme o 1500 tisících? Jen o to mi jde, proč to tak je. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Prosím o vysvětlení, paní zastupitelka neví o posudku, který byl s Benešem a s tím, jak se to dělalo nově. Je to případ, který by se mohl zdát na první pohled podobný, jako jsme řešili minule, ale řešil se jinými způsoby. Vysvětlí paní Tomíčková.

P. T o m í č k o v á :

Je to velice prosté. Pokud není pozemek oceněn v cenové mapě, považuje se cena obdobná v místě a v lokalitě. Uvažovali jsme o cca 50 tisících, které v různých lokalitách kolem Kamy a Klárova byly uskutečněny. Pokud se však uskuteční prodej pozemku blíže k této lokalitě, je brána tato cena. Protože Magistrát prodal pozemky za 30 tisíc za metr, okamžitě se tato cena dále promítne. Aktuální cena je 30 tisíc. Omlouvám se, je 22, oni nabízejí víc.

P. L o m e c k ý :

Jestliže byl tento dotaz uspokojen, dovolím si rozpravu uzavřít. Došly nějaké pozměňovací návrhy? Vidím, že nedošly.

Přistoupíme k hlasování o bodu 11, jak byl předložen zastupitelstvu. Usnesení k bodu číslo 11 bylo přijato. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.**

Můžeme přistoupit k **bodu číslo 15**, což je **splátkový kalendář**. Prosím pana zastupitele Votočka.

P. V o t o č e k :

Na základě žádosti dlužníka vám předkládám materiál, se kterým sám nemám v hlavě příliš jasno a budu vděčný za to, když mi zastupitelstvo pomůže z tohoto problému vybědnout.

Máme tady dluh, který byl odsouzen, máme rozsudek, podle kterého nám dlužník pan Vladimír Chilko má zaplatit částky vyčíslené podrobně v rozsudku tři dny po nabytí právní moci rozsudku. Materiál připravovalo právního oddělení. Zeptal bych se především pana dr. Dětského, kdy nastala právní moc tohoto rozsudku.

Dlužník požádal městskou část s tím, že má nepravidelné příjmy, abychom mu umožnili splátkový kalendář, že bude platit v několika ročních splátkách vždy příslušnou část. Nevím, jestli je schopen takto platit. Podle mých informací měl být pozván na jednání, neznám ho osobně, takže nevím, jestli je přítomen. Nechť se přihlásí, jistě mu bude uděleno slovo.

Po stránce účetní prosím o detaily pana Ing. Kovářka.

P. L o m e c k ý :

Může se k té věci pan Kovářik za úřad vyjádřit, abychom se mohli dostat k informacím, které potřebujeme pro naše hlasování?

P. K o v á ř í k :

Domnívám se, že v tomto směru nemáme dost možností. Jsme v situaci, kdy pán žádá o splátkový kalendář poté, co padl příslušný rozsudek. Můžeme buď vymáhat příslušný rozsudek cestou exekuce a doufat, že tím něčeho dosáhneme, nebo můžeme přijmout toto

navržené usnesení. Za sebe říkám, že v jeho úspěch příliš nevěřím. To je můj osobní pocit. Nevím, jestli tady příslušný pán je.

Z hlediska účtování máme zaúčtováno rozhodnutí soudu, všechny částky, jak jsou v rozsudku. Máme je tak ve stavu pohledávek od začátku března letošního roku. V tomto směru moc nevymyslím, v okamžiku rozhodnutí soudu nemám co vymýšlet.

P. L o m e c k ý :

Rád bych slyšel vás jako zástupce úřadu doporučení varianty, jakou variantu doporučujete hlasovat jako první.

P. K o v á ř í k :

Variantě A příliš nevěřím, obávám se, že u varianty B stejně skončíme, je jen otázka, jak dlouho nám to bude trvat.

P. L o m e c k ý :

Prosím o odpověď ještě pana dr. Dětského. Stejnou otázku položím předkladateli, protože bych měl rád v této věci jasno.

P. D ě t s k ý :

V tuto chvíli nedokáži odpovědět, zda to je nebo není v právní moci, ale je to jedno. Pán požádal na základě rozsudku, který obdržel, a pokud mu možnost splácení nedáte, pohledávku postupuji exekučnímu řízení.

P. L o m e c k ý :

Pan Čep.

P. Č e p :

Neznám případ dopodrobna, ale myslím si, že apriori by lidé měli dostávat šanci. Jsem pro splátkový kalendář.

P. L o m e c k ý :

Chtěl jsem slyšet jasné slovo předkladatele. Pane předkladateli, máte závěrečné slovo.

P. V o t o č e k :

Je to necelých 400 tisíc. V tuto chvíli není propočítáno příslušenství a pan Chilko nás žádal, že by nám to splácel zhruba po 120 tisících ročně.

Co jsem potřeboval vědět a co je otázka problematická, jestli je natolik solventní, že jeho nabídka má reálný podklad, nebo jestli to jsou jen klíčky před zákonem.

Budu k hlasování navrhopvat variantu B. Pro mne je to záležitost, která je odsouzená a která je splatná. Žádost přišla a musíme na ni reagovat.

P. L o m e c k ý :

Podle jednacího řádu dává předkladatel návrh. Navrhuje variantu B.

Podle jednacího řádu se přihlásil pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Navrhuji variantu A. Dali jsme šanci každému. Honzo, chceš od úředníka slyšet, jestli někdo je nebo není solventní, necht' se to ukáže. Třeba to nikdo nepodepíše, máme to tu

zpátky a pak je rozhodnuto. Z tohoto důvodu navrhuji variantu A, aby dotyčný dostal šanci. Když ji nevyužije, kroky jsou další.

P. L o m e c k ý :

Podle jednacího řádu se jako první bude hlasovat o variantě A, protože ta má přednost. Technickou žádá pan Kovářik.

P. K o v á ř í k :

Pokud variantu A nesplní, máme dva exekuční důvody, v tuto chvíli máme jeden. Příslušný dluh je z let 2012 a 2013, soud byl dva roky. Druhá strana měla dva roky na jakoukoli žádost, která ale přišla po příslušném rozsudku.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Technická pan radní Solil.

P. S o l i l :

Není to technická, ale je to ku prospěchu věci. Jak říkal kolega, máme dva tituly. Promlčení nehrozí. Můžeme tam uvést, že pokud nezplatí druhou splátku, stává se celý dluh exekučně vymahatelný. Beru to zpět, je lepší varianta A.

P. L o m e c k ý :

Ještě pan předkladatel Votoček, pak budeme hlasovat.

P. V o t o č e k :

Z právního oddělení mi bylo řečeno, že pan Chilko přijde, aby zastupitelstvo požádal osobně. Proto jsem doufal, že nám dá nějaký důvod. Uvědomte si, že splátkové kalendáře, které běžně schvalujeme a kde dáváme šance, se splácejí v měsíčním intervalu. Tady to bude v ročním intervalu.

P. L o m e c k ý :

V tuto chvíli je uzavřena rozprava. Podle jednacího řádu se hlasuje nejdříve o protinávruhu. Podal ho pan místostarosta Hodek a zní varianta A, to je schválení splátkového kalendáře. Zahajují hlasování o variantě A.

**Usnesení k bodu 15 bylo přijato ve variantě A. Pro 18, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2.** Tím je bod číslo 15 uzavřen.

Přistoupíme k **bodu číslo 16 – Vlašská 10**. Prosím pana zastupitele Votočka, aby nás uvedl do problému.

P. V o t o č e k :

Toto je materiál, který jsem letmo zmínil při projednávání Poříčí 38. Toto je jeden z domů, které byly v r. 2010 vyřazeny z privatizace a v loňském roce do privatizace zpětně zařazeny. Kvůli tomu se měnily zásady, přijaly se nové stanovování ceny. To jsme tady měli na minulém zastupitelstvu. Šlo o to, zda má být v zásadách pětiletý zákaz zcizení, nebo ne. Věřím, že si to pamatujete. Protože jsem si v neděli četl stenozáznam z minulého jednání, objevil jsem tam, že jsem vám při diskusi na námítky a podivování se některých členů zastupitelstva, jestli je to ekonomicky výhodné nebo ne, jestli cena je reálná, jestli je přiměřená, slíbil ekonomickou tabulku. Omlouvám se, že není obsahem materiálu jako takového, dostali jste ji jako samostatný list ráno na stůl. Je to barevný rozpis, kde je každý bytový i nebytový prostor, přehled nájmu, kolik vychází kupní cena. Sloupce na levé straně

ukazují situaci. Pokud bychom si nechali dům ve svém vlastnictví, za 10 – 15 let jsme stále ztrátoví a až za 20 let bychom získali 1,8 mil.

Tento dům byl primárně vyřazen z toho důvodu, že do něj bylo před 21 lety investováno 19 mil. Kč. Dnes dům potřebuje další investice, které tam jsou rovněž rozepsané. To k ekonomice tohoto domu.

V tuto chvíli jsou předloženy dva prodeje bytových jednotek, a sice panu [REDAKCE] a panu [REDAKCE] za cenu, která vychází z nových zásad. V konkrétním případě je to 3,4 a 3,5 mil. Kč. Žádám vás, abyste vyslovili souhlas s tímto prodejem.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Návrh usnesení máte před sebou. Můžeme přistoupit k hlasování o navrženém usnesení, neboť žádné protinávhrhy nedošly. Hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu číslo 16. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, zdrželi se 2, nehlasoval 1.**

**Bod 17.** Prosím předkladatele pana radního Votočka.

P. V o t o č e k :

Bod číslo 17 je první nabídka k privatizaci. Při projednávání tohoto případu v majetkové komisi bylo pracovníky OTMS oznámeno, že pan [REDAKCE], který by o privatizaci mohl požádat, má rodinný domek ve Stodůlkách, v bytě se vyskytuje sporadicky nebo téměř vůbec.

Majetková komise doporučila a rada toto doporučení postupuje do zastupitelstva, aby mu nebyla zasílána nabídka k privatizaci tohoto bytu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za předložený materiál. Otevírám rozpravu. Do rozpravy k bodu číslo 17 se nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Protinávhrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

**Usnesení k bodu číslo 17 bylo přijato. Pro 17, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2.**

Dalším bodem bude **bod číslo 18.** Předkladatelem je pan radní Votoček. Týká se **prodeje bytu v Týnské 10.**

P. V o t o č e k :

Žadatelem, který reagoval na druhou nabídku, byl pan [REDAKCE]. Není důvod mu tuto možnost neposkytnout. Pan [REDAKCE] žije od narození v půdním bytu, který se půdě velice blíží, do svých 80 let (?) tam neměl zavedenou vodu. Měli jsme ho na majetkové komisi asi před půl rokem, kdy o to žádal. Myslím si, že není důvod mu privatizaci odpírat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Přihlášky do rozpravy nevidím. Tento byt je unikát na Praze 1. Pozměňovací návrhy také nepřišly, můžeme zahájit hlasování o návrhu usnesení k bodu 18 v původním znění. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.**

Přejdeme k **bodu 19 – rozdělení nemovité věci.** Opět předkládá pan radní Votoček. Prosím ho o slovo.

P. V o t o č e k :

Bod 19 je rozdělení domu na jednotky jako první krok k privatizaci v budově V Kotcích 24. Byl tam problém v osobě pana [REDAKCE], který kdysi koupil půdu a nedělal

s půdou nic. Soudní spory s ním trvaly několik let. Nyní se dostáváme do situace, kdy je možné dům rozdělit na jednotky a schválit návrh stanov.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Co bude s půdou? Zůstane to jako společný prostor, aby si to poté, až to prodáme, mohli realizovat oni, nebo budeme půdu realizovat my? Děkuji za odpověď.

P. V o t o č e k :

Půda bude soutěžena, aby ji zase někdo koupil a rozestavěl, poté bude znovu přerozdělení jednotky a zahájí se privatizace.

P. L o m e c k ý :

Viděl jsem Kateřinu Dubskou, která souhlasí, kýve, potvrzuje toto stanovisko pana radního.

Do rozpravy k bodu č. 19 se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o původním usnesení, neboť také žádné návrhy nedošly. **Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

Usmívám se – pro bod 17 hlasovalo 17 zastupitelů, pro bod 18 hlasovalo 18, pro bod 19 hlasovalo 19. Je to zajímavá shoda. Chtěl jsem jen upozornit na tuto drobnou matematickou anomálii.

Bod číslo 19 byl schválen 19 hlasy, zdržel se 1, nehlasovali 2.

Přistoupíme k **bodu číslo 20** a necháme se překvapit. Prosím předkladatele pana Tomáše Macháčka. Má slovo.

P. M a c h á č e k :

Zastupitelstvo schválilo podmínky výběrového řízení pro prodej rozestavěných bytových jednotek. Nyní předkládám návrh na realizaci výběrového řízení pro 5 bytových jednotek, z toho 3 na adrese Betlémská 7 a Opatovická 20 budou prodány jako jednotky vymezené podle starého zákona a 2 jednotky na adrese Nebovidská 4 budou prodány a dostavovány podle podmínek, které platí pro jednotky vymezené podle nového občanského zákoníku.

Schválené podmínky naleznete v příloze.

K tomu, proč jsme přistoupili k této možnosti, kdy městská část rozestavuje půdní bytové jednotky. Je to proto, aby se urychlila privatizace.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. První se hlásí pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Chtěl bych se zeptat, proč je dvojitý přístup? Co je důvodem? V minulosti byly značné problémy s dodržováním termínů rozestavěnosti. Chtěl jsem poprosit o stručné vyjádření, jak tomu nový postup předchází.

P. L o m e c k ý :

S materiálem přišla Kateřina Dubská, má slovo.

P. D u b s k á :

Termíny nás netrápí. V katastru máme jednotku vymezenou jako jednotku rozestavěnou a v tomto stavu ji prodáme. Nejsme už povinni sledovat, kdy ji nový vlastník zkolauduje. Toto je velké zjednodušení. Vedle toho neblokujeme privatizaci, jak už řekl pan Macháček. Je to obrovské zjednodušení, protože převádíme smlouvu o převodu rozestavěné jednotky, nikoli smlouvu o výstavbě. To je velké usnadnění.

Dvojí přístup. Musí být zachován proto, že na Nebovidské jsou jednotky vymezeny podle nového občanského zákoníku, zatímco na druhých dvou adresách, což je Opatovická a Betlémská, jsou jednotky vymezeny v domech podle zákona 72/1994. V těch dvou právních předpisech jsou rozdíly v jejich vymezení. Jednou vymezují jako jednotku se spoluvlastnickým podílem na společných částech domu a pozemku, jednou vymezují jako rozestavěnou jednotku se spoluvlastnickým podílem na společných částech nemovitosti.

Je to spíše terminologický rozdíl, ale i podmínky, které pro tyto případy máme připravené, obsahují několik drobných odlišností s ohledem na tyto dva různé předpisy, podle kterých byly domy vymezeny.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Uzavírám rozpravu. Nemyslím si, že je třeba cokoli dodávat. Žádné návrhy nedošly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu 20. **Materiál byl schválen. Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.**

Přejdeme k materiálu **číslo 21**, který se týká **prodeje společných prostor domu Havlíčkova 6**. Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Zastupitelstvo schválilo prodej společných částí prostor v domě Havlíčkova 6. Stavebník ale již nemá zájem o realizaci výstavby této půdní bytové jednotky, a proto v tuto chvíli rušíme příslušné usnesení.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu číslo 21. Nejsou přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Zahajují hlasování o návrhu usnesení k bodu číslo 21. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

Přistoupíme k **bodu číslo 22**. Prosím předkladatele pana radního Macháčka. Jedná se o **záměr prodeje části bytové jednotky V Jámě 10**.

P. M a c h á č e k :

Paní [REDAKCE], která vlastní sousední bytovou jednotku 637/11 v domě V Jámě 10, požádala městskou část o odkup bytové jednotky č. 12. Jedná se o jednu místnost o velikosti 18,4 m<sup>2</sup> s tím, že by ji chtěli přisloučit ke své jednotce, která má výměru 55,4 m<sup>2</sup>.

Současný nájemce této bytové jednotky paní [REDAKCE] s tímto záměrem souhlasí.

V souladu s doporučením rady navrhuje variantu A, to znamená neschválit tento prodej. Pokud je paní [REDAKCE] byt příliš velký, můžeme ve spolupráci s OTMS najít menší vhodný byt a uvolněnou bytovou jednotku prodat jako celek.

P. L o m e c k ý :

Je to stanovisko předkladatele, které je tentokrát neschvalující. Přihlášky do rozpravy nejsou, budeme se řídit tím, co nám předkladatel přednesl. Budeme hlasovat o variantě A bodu č. 22 – **neschválení tohoto záměru. Pro 19, proti 1, zdrželi se 2. Bod číslo 22 byl přijat ve variantě A.**

Dalším bodem je **bod číslo 23 – prodej části společných prostor v domě Dlouhá 25**. Předkladatelem je opět pan radní Macháček, kterého žádám o slovo.

P. M a c h á č e k :

Na minulém zastupitelstvu jsme schválili záměr prodeje společných částí domu v Dlouhé 25. Nyní je zastupitelstvu předložen prodej těchto prostor a zároveň schvalujeme i nové rozdělení domu na jednotky.

Nad rámec navrženého usnesení prosím Vladku, aby promítla doplnění bodu 2, kde se musíme vypořádat i s prodejní cenou a s částkou, kterou získá městská část, což jsme opomenuli. Pan dr. Votoček na to správně upozornil. Před hlasováním prosím o promítnutí doplnění usnesení. Je to technická záležitost.

P. L o m e c k ý :

Prosím o technickou poznámku pana Martina Skály, o které vím, co bude obsahovat – střet zájmu.

P. S k á l a :

V tomto domě jsem předsedou SVJ. Nevidím v tom střet zájmu, pouze hlásím, že jsem zde předseda SVJ.

P. L o m e c k ý :

Byla to spíše jízlivá poznámka, která mířila někam jinam, pane zastupiteli.

Je to promítnuto na tabuli. Pane radní, chcete to nějak okomentovat?

P. M a c h á č e k :

A to za celkovou kupní cenu ve výši 19 mil. atd. plus DPH v zákonem stanovené výši, jež bude vyplacena ostatním spoluvlastníkům v domě dle výše jejich stávajících spoluvlastnických podílů aktuálně uvedených v katastru nemovitostí, přičemž MČ Praha 1 bude vyplacena částka 7724825 Kč plus DPH v zákonem stanovené výši.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy k bodu č. 23 se nikdo další nehlásí, rozpravu uzavírám. **Budeme o upraveném návrhu usnesení hlasovat. Usnesení k bodu 23 bylo přijato. Pro 19, zdrželi se 2, nehlasoval 1.**

Dalším bodem je **bod číslo 24**. Je to bod, který pouze **prodlužuje termíny pro úkoly zastupitelstva**.

Kolega Macháček může okomentovat.

P. M a c h á č e k :

Myslím, že není třeba, vše je uvedeno v materiálu. Prodlužujeme termíny, které nejsou po splatnosti, ale byly by po splatnosti. Odůvodnění najdete v materiálu.

P. L o m e c k ý :

Je to většinou spolupráce s druhou stranou. Prosím o dotazy. Nejsou. Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 24. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**



**Posledním bodem**, který je na programu, je bod, který byl rozdělán na stůl. Než dám slovo předkladatelce Šárce Chládkové-Táborské, krátce bych se o tom zmínil, jako kompetenční radí za sociální oblast.

Většina z vás zná **Dětské a dorostové detekční centrum ve Vlašské 36**, což je u Boromejek, kde dlouhodobě funguje velmi dobře a v protidrogové politice má své místo. Myslím si, že jak umístění detoxu v Nemocnici U Milosrdných sester má své opodstatnění, tak i kvalita péče, kterou tam poskytují. Za pět let, co jsem v této pozici, jsem byl několikrát na kontrole. Musím říci jen to nejlepší.

Bohužel, stávající situace v oblasti jednání v komisích na Magistrátu, které mají tuto protidrogovou politiku na starosti je taková, že přicházejí různé návrhy a nápady, které jsou trochu mimo realitu a hlavně jsou velmi účelové. Cítím z toho určitou snahu získat prostředky na toto detoxikační centrum někam jinam. Aby se to podařilo, je potřeba na detoxikační centrum ve Vlašské 36 naplavit. Domníváme se, že je to velice špatně.

Jsem rád, že paní zastupitelka Chládková připravila tento materiál a požádal bych vás o jeho podporu. Musíme jednoznačně dát najevo, že ZMČ Praha 1 za tímto centrem stojí, že si váží jeho práce a že i do budoucna podporuje jeho existenci.

Šárko, máte slovo.

**P. Chládková Táborská :**

Jako odpovědný radní pro tuto oblast jste, pane starosto, popsal stěžejní důvod, proč jsem se rozhodla tento materiál předložit. Přestože neexistuje žádné oficiální usnesení jakékoli jiné městské části, případně hl. města, které by proti tomu oficiálně vystupovalo, na uplynulých jednáních ať protidrogové komise hl. města nebo na jednání protidrogových koordinátorů všech městských částí byla vyslovena jistá pochybnost o využitelnosti služeb právě tohoto detoxikačního centra ve Vlašské 36. Městská část ze svého rozpočtu každý rok vynakládá částku, kterou toto centrum podporuje. Toto centrum má nezastupitelnou funkci nejen na území hl. města, ale celé republiky. Je jediným centrem, které se zabývá mládeží zejména do 15 let.

V rámci svého vystoupení bych se chtěla zastat primáře pana dr. Korandy, který toto detoxikační centrum vede. Jeho role je tam nezastupitelná. Kdyby to nedělal upřímně a od srdce rád, nemohl by tam být a nemohlo by to fungovat, jak to funguje.

Kdyby do budoucna vyvstaly jakékoli pochybnosti a snahy kterékoli jiné organizace zmařit fungování tohoto detoxikačního centra, chtěla bych, abychom nejen proto, že je to na našem území a že to podporujeme, ale že je to součástí i naší protidrogové politiky i hlavního města, jako zastupitelstvo vyjádřili určitou podporu a souhlasili se zachováním tohoto projektu, abychom měli v ruce silný mandát zastupitelstva, se kterým budeme moci já nebo pan starosta jako odpovědný radní na hl. městě nebo na jakékoli jiné instituce vystupovat.

Odpověděla bych spíše na dotazy.

V příloze je závěrečná zpráva za r. 2014, která jasně říká, jaké je fungování a zkušenosti detoxu. Jsou tam i různé mediální publikace, kde je samá chvála. Už před rokem upozorňovaly na to, že protidrogová politika není věcí jen Prahy 1, ale že je to především věcí hl. m. Prahy, i když drogová scéna se soustřeďuje v centru Prahy. Důležité je to, že hl. město už několik let neposkytuje žádné dotace na fungování tohoto centra.

Chtěla bych zdůraznit podporu městské části, abychom do budoucna mohli bránit jakýmkoli zlým úmyslům.

**P. Lomecký :**

Pan místostarosta Hodek mu slovo.

P. H o d e k :

Děkuji Šárce za předklad tohoto tisku. Pokud by jí nevadilo, navrhl bych technickou úpravu v 5. ukládacím bodu. Ukládá tam informovat o tomto usnesení Zastupitelstva MČ Prahy 1 Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Nechal bych to namnožit a na čtvrtěčním zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy to rozdám všem zastupitelům hl. města. Pan starosta to zašle písemně, ale to je už vedlejší věc. Rozdal bych jim to na stůl, abychom neotáleli

P. L o m e c k ý :

Souhlasí předkladatelka s tímto pozměňovacím návrhem?

P. Ch l á d k o v á T á b o r s k á :

Souhlasím, čím většímu počtu lidí se to dostane, tím lépe.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Upřesnění pro ty, co o tom nevědí. Před několika lety byla i položka v rozpočtu zhruba 1 mil. Kč, které jsme dávali. Kdysi jsme se tam se zdravotní komisí byli podívat, jsou tam drogově závislé třeba 13 – 14leté děti. Smekám před těmi, kteří tam pracují. Jiní než ti, kteří to dělají, by to dělat nemohli. Podporujeme to nižší částkou. Za klub jednoznačné ano.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Za náš klub rozhodně ano a poděkování za předložený materiál.

Chtěli bychom získat nejen finanční podporu, ale i mediální prostor, který Praha 1 určitě dokáže vytvořit.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Aby bylo jasno. Není to o tom, co udělá pan Hodek na zastupitelstvu, nebo dopis pana starosty, je to principiální záležitost pro ty, kteří se tím chtějí zabývat. Hl. m. Praha má ze zákona v protidrogové politice povinnost, všechny komise a výbory, které tam jsou, od doby bývalého a předminulého primátora jsou v ruku Sananimu. To je problém, který se od té doby táhne. Říká se tomu klientelismus. Pokud to nikdo nezmění, jestli předseda nebo místopředseda výboru, komise atd. je buď současný nebo bývalý ředitel a majitel Sananimu, tak potom není co řešit.

P. L o m e c k ý :

Ještě pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Vlamujeme se asi do otevřených dveří. Kdo trochu zná problematiku na Malé Straně a v nemocnici, ví, že je to unikátní projekt. Zeptal bych se, zda je někde detoxikační centrum pro seniory?

P. L o m e c k ý :

Prosím o závěrečné slovo Šárku.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Jak říkal pan zastupitel Skála, v minulosti jsme poskytovali velkou částku, pro letošní rok poskytujeme 600 tisíc. Myslím si, že ze strany městské části je to dostatečné, i když to nepokryje náklady. Tímto usnesením chci apelovat i na hl. město, že by mělo převzít odpovědnost za financování protidrogové politiky na území hl. města, když je to tak jedinečné a jediné centrum.

Nejmladším klientem tam bylo šestileté dítě. Je to úžasné, ale zároveň velmi smutné místo. Ať je to Dropin nebo Sananim, v minulosti jsem interpelovala na hl. městě, že složení protidrogové komise je tristní a neuvěřitelný střet zájmů, který nemá obdoby. Bohužel, v tomto volebním období se složení protidrogové komise opakuje, je obdobné. Budu proti tomu na hl. městě dál bojovat, že s tím nesouhlasím. Prosím vás o podporu a o hlasování.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu k bodu číslo 26. Jediná úprava, se kterou se předkladatelka ztotožnila, je, že to předloží pan místostarosta Hodek přímo na zastupitelstvu.

**Zahajují hlasování o takto upraveném usnesení. Usnesení k bodu 26 bylo přijato. Pro bylo všech 22 přítomných zastupitelů.**

**Přeji vám příjemný zbytek dnešního dne. Děkuji vám za vykonanou práci, kterou jsme dnes vykonali tím, že jsme se zabývali věcmi Prahy 1.  
Těším se za měsíc na shledanou.**