

## Stenografický záznam

### 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

22. dubna 2015

Zapsala: Ing. Kopečková

#### Obsahový rejstřík:

Str. 3 - 5	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 5 - 9	Ceny k architektonicko-výtvarné soutěži „O návrh pomníku dr. Milady Horákové“
Str. 9 - 11	Stanovisko MČ Praha 1 k seznamu pořizovaných změn a došlých podnětů na změny Územního plánu na území MČ Praha 1
Str. 11 - 12	Přidělení finančních prostředků v rámci grantu JEDNIČKA PRO ROK 2015 -sociální oblast
Str. 12 - 15	Přidělení finančních prostředků - granty na podporu využití volného času dětí a mládeže na území MČ Praha 1 pro rok 2015
Str. 15 - 18	Přidělení finančních prostředků - Granty na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti pro rok 2015
Str. 18 - 24	Přidělení finančních prostředků - granty v oblasti kultury pro r. 2015
Str. 23 - 25	Přidělení finančních prostředků - Granty na ochranu kulturního dědictví pro rok 2015
Str. 26 - 32	Interpelace z řad občanů
35 - 39	
Str. 33 - 35	Interpelace z řad členů zastupitelstva
Str. 39 - 52	Projednávání podnětu Zastupitelstvu MČ Praha 1 ve věci stavby bytového domu U milosrdných, Praha 1
Str. 52 - 52	Stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům ZMČ Praha 1
Str. 52 - 53	Záměr prodeje pozemku parc. č. 73, k. ú. Staré Město
Str. 53 - 54	Záměr prodeje části společných prostor v domě Dlouhá 25
Str. 54 - 59	Prodej bytu č. 434/4 v domě Újezd 32 – I. Nabídka
Str. 59 - 59	Žádost o uzavření dohody o splátkách - Liliová 16
Str. 59 - 60	Žádost o prominutí zbývající části dluhu na nájemném - Masná 19
Str. 60 - 62	Úplatné postoupení pohledávky za panem Petrem Adamčíkem
Str. 62 - 62	Změna prohlášení vlastníka v domě Templová 6
Str. 62 - 63	Změna usnesení UZ14_0683 – prodej bytové jednotky č. 404/1 v domě Újezd 29 – II. nabídky
Str. 63 - 63	Prodej bytu č. 1229/3 v domě U nemocenské pojišťovny 4 – II. nabídky
Str. 63 - 64	Prodej bytu č. 759/4 v domě Hradební 5 a prodej bytu č. 1230/12 v domě U nemocenské pojišťovny 2 – II. nabídky
Str. 64 - 64	Prodej bytových jednotek č. 266/15 a 266/16 v domě Betlémská 7 a bytu č. 1363/24 v domě Krakovská 12 – I. nabídky
Str. 64 - 64	Záměr prodeje bytové jednotky č. 1540/2 v domě Lannova 6 – II. nabídky

- Str. 64 - 65** Prodej bytové jednotky č. 146/4 v domě Karlova 23 – neuzavřená kupní smlouva
- Str. 65 - 65** Souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Opletalova 10
- Str. 65 - 66** Vyhodnocení I. výběrového řízení na výstavbu bytové jednotky provedením stavebních úprav nebytového prostoru formou nástavby, přístavby nebo stavebních úprav
- Str. 66 - 66** Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usnesením zastupitelstva
- Str. 67 - 68** Prodloužení termínu pro splnění úkolu uloženého usnesením zastupitelstva
- Str. 68 - 68** Zpráva Kontrolního výboru o kontrolně plnění vyplývajících z Rady a Zastupitelstva MČ Praha 1
- Str. 68 - 78** Skončení nájmu nebytového prostoru v domě Betlémská 9
- Str. 78 - 78** Souhlas se sloučením dvou bytových jednotek v domě Haštalská 3
- Str. 78 - 82** Zásady prodeje jednotek oprávněným nájemcům v domech ve vlastnictví Hlavního města Prahy svěřených MČ Praha 1, které byly nově po 1. 1. 2014 zařazeny mezi domy, kde bude umožněna privatizace obecního bytového fondu ("Nové Zásady") - změna zásad

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, krásné středeční ráno. Dnes je to výjimkou, většinou se naše zastupitelstva scházejí v úterý.

Je 10 hodin a zahajují 5. zastupitelstvo MČ Praha 1. Na dnešní zasedání jsou omluveni po celou dobu programu paní zastupitelka Mgr. Alena Ježková a pan zastupitel Mgr. Svatopluk Karásek.

Pokud se týká dřívějších omluvených odchodů, mám na stole žádost pana zastupitele Vojtěcha Jonáše o odchod v 17.30 hod., i když jsem optimistický v tom, že bychom dnešní program do této doby mohli zvládnout.

Co se týká ověřování zápisu a zápisu z minulého zastupitelstva, ve svých materiálech jste dostali zápis ze 4. zasedání zastupitelstva, který ověřovali pan zastupitel Skála a pan zastupitel Jan Václav Čep. Vyzval bych vás k případným připomínkám k tomuto zápisu. V případě neexistence připomínek by se zápis stal platným. Nevidím přihlášku do rozpravy k zápisu ze 4. zasedání. Tento zápis je platný bez protestů.

Jako ověřovatel dnešního zápisu je navržen zastupitel a radní dr. Ivan Solil, jako náhradník zastupitel Igor Kocmánek. Děkuji. Jako druhý ověřovatel je navržen zastupitel Ing. Michal Caban, děkuji, jeho náhradníkem je zastupitel Mgr. Jiří Janoušek.

Dále je mou povinností zopakovat složení Mandátového a volebního výboru, který bude pracovat po dobu dnešního zastupitelstva. Bude pracovat ve složení pan zastupitel Igor Kocmánek, členové pan zastupitel Martin Skála a paní zastupitelka Miroslava Vlašánková.

Co se týká Návrhového výboru, bude pracovat ve standardním složení. Předsedkyně je paní Šárka Chládková Tábořská a členové pan zastupitel Zdeněk Barták a paní zastupitelka Kateřina Klasnová.

Přejdeme k doplnění návrhu programu. Dne 16. a 17. 4. jste do schránek dostali materiály do bodu „Různé“. Byl to materiál, který byl označen 27a), což je „Sloučení dvou bytových jednotek v domě na pozemku parc. č. 796 v Haštalské 3“. Dále jste dostali materiál označený 27b), který se týká prodeje bytu 434/4 na Újezdě 32.

Dále byly na váš stůl v tuto chvíli rozdány písemné informace. Je to Zpráva o činnosti Výboru pro sociální, bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou politiku. Dále máte ve svých materiálech písemné informace o stavu privatizace bytů k 31. 3. 2015.

Dále jsem si dovilil rozdat dopis ministryně pro místní rozvoj a ministra kultury jako výsledek ceny o nejlepší přípravu realizace ochrany stavebních památek. Je to cena ministryně pro místní rozvoj a je to cena v soutěži o Historické město roku, ve které jsme uspěli, v Praze jsme v krajském kole zvítězili a v celostátní soutěži Historické město roku jsme obsadili 2. místo. S tímto druhým místem byla také spojena cena sto tisíc. V krajské soutěži sto tisíc od pana ministra Hermanna a druhých sto tisíc se váže k dopisu paní ministryně pro místní rozvoj, který jste dostali ve svých materiálech.

K programu se ještě hlásí pan zastupitel Votoček, patrně s nějakým doplněním. Máte slovo, pane zastupiteli.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, prosím o zařazení bodu 27c). Velmi se omlouvám, že je to dané na stůl, ale je to materiál týkající se privatizace domu Vlašská 10, kde jsme měli připravený materiál. Ukázaly se určité komplikace, které vysvětlím po zařazení bodu.

Další prosba je, aby bod 27b), který se týká pana [REDAKCE] z Újezda, byl zařazen na pevný čas 15.30 hod., aby se mohl dostavit a sám uvést své prosby. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Nemám problém jako předkladatel se s tím ztotožnit, není třeba o tom hlasovat per partes. Budeme hlasovat o celém programu.

Mám do programu ještě jednu věc. Jako starosta bych byl předkladatelem tohoto bodu a vysvětlím, o co jde.

Jistě jste všichni do svých emailových schránek dostali podnět pro zastupitelstvo. Týká se to skupiny našich občanů protestujících proti stavby U milosrdných. Z časových důvodů – nebyl čas to připravit a ani nikdo ze zastupitelů si to nemohl osvojit, protože tento bod je velmi mediálně sledovaný a očekávám přítomnost na našich interpelacích, že tento bod bude ze strany veřejnosti kritizován – jsem chtěl navrhnout k vašemu rozhodnutí, že bych navrhl a osvojil materiál, který jste dostali do emailových schránek. Jsme připraveni ho případně nakopírovat a rozdat, abychom ho zařadili na pevnou 14. hodinou s tím, že dáme prostor, aby se k tomu vyjádřila jak jedna strana, tak zástupce investora, abychom získali relevantní informace k tomu, abychom mohli vystupovat vůči veřejnosti.

V médiích zazněla spousta nepravd týkající se toho, že politická reprezentace MČ Praha 1 má toto ve svých rukou a že může o tom rozhodovat. Řada návrhů, které tam jsou, jsou nehlasovatelné, protože městská část jako účastník se projevila v době, kdy bylo projednáváno územní rozhodnutí, v době, kdy byly připomínky ke Stavebnímu úřadu. V tuto chvíli je to věc státní správy. Právě proto, aby tato diskuse mohla proběhnout, abychom si uvědomili, co všechno může podle zákona o hl. m. Praze řešit státní správa a co řeší samospráva, navrhuji, aby tento bod byl zařazen s tím, že se bude jmenovat „Projednání podnětu zastupitelstvu městské části ve věci stavby bytového domu U milosrdných, Praha 1“. Byl by to bod 27d) a byl by pevně zařazen na 14. hodinu, aby se obě strany mohly tomuto tématu věnovat.

Je to můj návrh, o kterém v rozpravě nechám hlasovat. Do rozpravy se první přihlásil pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Chtěl bych poprosit, jestli by tento materiál mohl být rozkopírován pro jednání, abychom ho měli při projednávání před sebou. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Uvedl jsem, že je to možné, byť jste ho dostali do emailových schránek. Kdybychom potupovali v souladu s jednacím řádem, do programu by se to nedalo dát. Myslím si, abychom byli čistší vůči veřejnosti, vůči oběma stranám, je dobré, aby se bod projednával na tomto zastupitelstvu, nikoli za měsíc.

Tím je uzavřen bod program. Jelikož jsem předkladatelem, dám o něm hlasovat jako o celku s tím, že je doplněn o body 27c) a 27d), přičemž bod 27b) je zařazen na 15.30 hod. a bod 27d) – výstavba bytového domu U milosrdných – je na 14.00 hod.

Jelikož už nejsou přihlášky do rozpravy, zbytek programu zůstává tak, jak máte uvedeno ve svých materiálech.

Budeme hlasovat o tomto programu jako o celku. Zahajuji hlasování.

**Program byl schválen všemi 23 hlasy.** Děkuji vám za umožnění zařazení mimořádného bodu.

Omlouvám se, ještě jednu technickou věc. Dostal jsem od pana zastupitele Vojtěcha Jonáše, od pana zastupitele Jiřího Janouška a od paní zastupitelky Miroslavy Vlašánkové písemně resignaci na členství v klubu zastupitelů ANO. Tím se mění poměry. Vyzval bych výše jmenované, aby oznámili zastupitelstvu, jestli chtějí utvořit samostatný klub a kdo za něj bude mluvit jako předseda, abychom mohli podle jednacního řádu konat dále. Víte, že předseda

klubu má právo žádat přestávky, svolávat přerušení apod. Prosím pana zastupitele Jonáše, který byl dříve předsedou klubu, a zeptal bych se ho na další postup.

P. J o n á š :

V současné době o zařazení v zastupitelstvu jednáme. Je na stole několik variant – od vytvoření samostatného klubu po přičlenění k nějakému stávajícímu klubu. V současné době nemáme závěr, který bychom mohli zde prezentovat. Budete o něm včas informováni. Zatím bych si právo žádat o přestávky klubu, ponechal pro sebe.

P. L o m e c k ý :

Budu vás brát jako klub nezávislých zastupitelů v počtu tří, což je dostatečné pro vytvoření klubu, samozřejmě s právem, které jste jako předseda měl dosud.

Zůstává jeden volný zastupitel z klubu ANO, který bohužel klub udělat nemůže. Podle jednacího řádu musí být na klub minimálně dva. To asi ponecháme budoucnosti. Pana Krále budu vnímat, pokud by se přihlásil za ANO, případně oznámí další postup.

Uzavírám technické body. Otvírám bod číslo 1.

Upozorňuji, že pravidelné interpelace začínají ve 12 hodin. Do 12.30 hod. jsou vyhrazeny veřejnosti, od 12.30 - 13 hod. jsou vyhrazeny zastupitelům. Od 13 do 14 hodin je přestávka na oběd a od 14 hodin budeme jednat podle programu.

Předávám slovo předkladateli **materiálu číslo 1**, a to je pan zastupitel a radní Krejčí

P. K r e j č í :

Děkuji za slovo. Předkládám materiál k poskytnutí daru nadačnímu fondu na proplacení cen architektonicko-výtvarné soutěže o návrh pomníku Milady Horákové. Tato soutěž byla vyhlášena v září. Přišlo celkem 23 návrhů. Vítěz byl již slavnostně vyhlášen v listopadu. Byl to pan Josef Faltus. V rámci projednávání městská část slíbila, že by uhradila tyto ceny. Pokud ceny uhradíme ve výši 125 tis. Kč, městské části nebudou z toho vyplývat žádné povinnosti, vlastnictví bude na nadačním fondu. Doufám, že se tento materiál schválí. Jde o dobrou věc a přeji nadačnímu fondu, aby se mu podařilo umístit vítězný návrh tam, kde to bylo plánované.

P. L o m e c k ý :

K této věci se do rozpravy přihlásila paní zastupitelka Klasnová. Uděluji jí slovo.

P. K l a s n o v á :

Projednávali jsme problematiku pomníku Milady Horákové před rokem v dubnu 2014. Tehdy se na dané téma strhla velká diskuse. Pamatuji se, že předklad dával bývalý zastupitel pan Jan Stránský. Po dramatické diskuse, jaká je participace Prahy 1 na celé této akci kromě toho, že myslím vy a pan Škrak jste byli v nějaké komisi za MČ Praha 1, skončilo to bez usnesení. Nebylo zřejmé, jestli bude MČ Praha 1 participovat finančně a následně na pomníku jako takovém, nebylo tam zřejmé, zda ve chvíli, kdy bude vstupovat do architektonické soutěže, nebude pak vázána realizovat i projekt.

Chtěla bych se zeptat, kdo za městskou část pokračuje v jednání, kdo je ten, kdo nabídl, že MČ Praha 1 zaplatí architektonickou soutěž. Jak si pamatuji, na zastupitelstvu jsme se na tom nedohodli. Četla jsem stenozáznam, byly různé návrhy, ale nakonec žádné z usnesení nebylo přijato.

Co se bude dít dál a jaký je harmonogram? Když jsme to minule probírali, byla tam nějaká vize, že pomník by měl být postaven v r. 2014. Je jisté, že do konce roku to nebude. Kde je finální místo, kde pomník bude stát?

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel odpoví najednou. S dalšími dotazy pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Mám technickou otázku. Když jsem přečetl materiál, jsou tam čtyři třetí ceny a žádná druhá cena. To je správně?

P. L o m e c k ý :

Prosím předkladatel o zodpovězení otázek.

P. K r e j č í :

Pokud se týká místa, mělo by to být umístěno ve Sněmovní ulici. Jak to bylo projednáno na zastupitelstvu, proběhlo mnoho jednání a pouze slib ze strany městské části – nic písemného, nic oficiálního. Nyní by mělo zastupitelstvo schválit částku 125 tisíc Kč. Nic ještě nebylo podepsáno. Městské části z toho neplynou povinnosti, vyběhávání stavebního povolení a umístění je na nadačním fondu. Pokud schválíme 125 tisíc, neplynou z toho pro nás žádné povinnosti.

K cenám – jedna první a dvě třetí ceny u těchto soutěží je relativně běžné, není to nic výjimečného.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych. U předávání jsem byl, bylo to plně v kompetenci odborné poroty. Můžeme se nad tím pozastavit, ale náš příslib byl, že podpoříme finančně soutěž bez jakýchkoli dalších závazků. Jak jsou ceny uvedeny, bylo rozhodnutím poroty.

Technická poznámka pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Chtěl bych podotknout, že se jedná o Pětikostelní náměstí. Pomník má být místo třetího stromu, který tam pokáceli.

P. L o m e c k ý :

Všechno další bylo věcí Nadace Milady Horákové. Příklad MČ Prahy 1 byl, že finančně zabezpečí architektonickou soutěž.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla bych se znovu zeptat na příslib, kdo ho za městskou část učinil? Žádné zmocnění zastupitelstva nebylo. Zdá se, že každá městská část dělá pomník Milady Horákové, ale nevadí mi to, že bude na městské části, vítám to. Považovala bych spíše za logičtější, kdyby MČ Praha 1 participovala nějakou částkou na samotné výstavbě pomníku, než aby dávala nadaci pana Stránského peníze na architektonickou soutěž.

Chtěla bych slyšet, zda je to finální částka, nebo jestli MČ uvažuje, že bude ještě participovat na vytvoření pomníku, a kdo dal příslib a jménem koho?

P. L o m e c k ý :

Příslib jsem dal za městskou část já jako starosta. Dal jsem ho s vědomím, že předložím zastupitelstvu potom celou věc ke schválení. Vzhledem k tomu, že jistě dobře víte, že to bylo na posledních zastupitelstvech těsně před volbami, takže toto nebylo možné učinit, bylo potřeba dodržet určitou kontinuitu. Myslím si, že i přísliby o tom, že se městská část do toho zapojí, byl tady veřejně projednáván. Paní zastupitelka má pravdu, že se vedla debata, jestli to má být ve formě participace, nebo že to bude pevná částka, která bude dána na cenu architektonické soutěže. V rámci tehdejší koalice jsme měli představu, že tato částka bude zatím konečná s tím, že se bude týkat jen částky 125 tisíc, z které nebudou vyplývat další povinnosti, což tady předkladatel tohoto materiálu řekl.

Podle zákona o hl. m. Praze víte, že v dobách mezi zastupitelstvy – doba byla poměrně dlouhá, protože poslední zastupitelstvo v r. 2014 skončilo na začátku června, nové zastupitelstvo po volbách se sešlo až v říjnu, bylo tady období poměrně mnoha měsíců, kdy městská část musela fungovat a musela se postavit ke svým závazkům, byť nebylo možné, aby tyto závazky byly stvrzeny usnesením zastupitelstva – byly učiněny kroky statutárním zástupcem, což je starosta, samozřejmě s vědomím toho, že následně tento materiál bude dodatečně schválen zastupitelstvem městské části, což v tuto chvíli tento materiál činí, pokud bude schválen. To na vysvětlenou.

Další se do rozpravy hlásí pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Myslím si, že by bylo dobré, kdyby se městská část přihlásila i k další participaci, protože tím je záruka, že se pomník postaví. Nezaslechl jsem, zda je záruka, že se pomník bude realizovat.

P. L o m e c k ý :

Nevylučuje to, že se přihlásíme k něčemu dalšímu. Závazek, který jsem jako statutární zástupce MČ od června do října 2014, kdy jsem nechtěl, aby městská část byla ostudou, že nedodržuje své závazky, udělal, byl v té menší částce. Říkal jsem, že těch 125 tisíc na soutěž garantujeme s tím, že to bude projednáno, a zbytek je na vůli zastupitelstva. Jestli přijde materiál do zastupitelstva, že můžeme udělat více, schválení tohoto nám v tom nebrání. Toto je pouze uhrazení starého závazku, který byl učiněn.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Nevím, o čem chtějí další kolegové diskutovat, ale tento tisk je výhradně o vyhodnocení architektonické soutěže. Není o pomníku jako takovém, není o dalším jeho osudu. Prosím, držme se předkladu a nediskutujme o něčem jiném, co není meritem věci.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane místostarosto. Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Myslím si, že diskuse má smysl. Ukazuje to, že starosta městské části dělá nějaké přísliby za zastupitelstvo. Dále ukázala, že se zastupitelstvo k tomuto nikdy nezavázalo. I když je toto podle názvu pouze diskuse o architektonické soutěži, je to diskuse o příspěvku městské části na vybudování pomníku. O tom, jestli pomník vznikne, kde vznikne a jak bude vypadat, je diskuse relevantní s tímto bodem. Když nějaké prostředky vynakládáme, měli bychom také vědět, k čemu jsou dobré.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Je třeba si přiznat, že celé to byla předvolební akce pana dr. Martina Stránského. Proč to má být na Pětikostelním náměstí? Přece proto, že je to hned vedle sněmovny. V materiálu se to nazývá, že to bude ve Sněmovním náměstí. Důvodem je to, že paní Milada Horáková byla poslankyní Parlamentu Československé republiky. Panu Stránskému poněkud uniklo, že v té době parlament zasedal v Rudolfinu.

Druhá věc je, že jeden pomník už Milada Horáková má, je na nám. Hrdinů, čili ani potřeba tohoto pomníku není. Možná se před dalšími volbami dostaneme k tomu, že bude iniciativa postavit nejen v každé městské části, ale v každém katastru samostatný pomník Milady Horákové.

Pokud orgány městské části o tom jednaly, pokud si pamatuji, schválily umístění před Pečkovým palácem.

P. L o m e c k ý :

Další se do rozpravy hlásí zastupitel Čep.

P. Č e p :

Jsem rád, že Praha 1 je aktivní v těchto tématech. To, jestli má být víc pomníků Milady Horákové, neumím posoudit, ale můj praděd jí na Pankráci dělal rakev.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Prosím vysvětlit. Padlo tady, že se jedná o financování předvolební akce pana Stránského. Financujeme dobročinnou záležitost, abychom uctili památku Milady Horákové, nebo předvolební akce našich neúspěšných kandidátů? Ptám se předkladatele.

P. K r e j č í :

Financujeme pouze vítěze této soutěže, samozřejmě žádnou kampaň.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Omlouvám se, dal jsem si bobříka, že nebudu glosovat tyto věci, ale připadá mi to z hlediska zachování nějaké piety k paní, o které se tady hovoří, velmi nedůstojné, nerelevantní, když tady padají tato cizí slova. Je mi jedno, jestli si pan Stránský dělal kampaň, nebo nedělal. Panu Votočkovi bych mohl říct, že pan Stránský byl dobrý v minulém období jako hlas. Je to smutné, dokonce odporné. Upřímně říkám: pokud někdo bude chtít dělat paní Miladě Horákové pomník, budu vždycky hlasovat pro to, aby městská část přispěla.

P. L o m e c k ý :

Tím byly vyčerpány všechny přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Protinávrhy nepřišly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, kdy zastupitelstvo bere na vědomí



výsledek a schvaluje poskytnutí částky 125 tisíc Kč na proplacení cen této architektonické soutěže.

**Zahájuji hlasování. Usnesení k bodu 1 bylo přijato. Pro 20, proti 1, zdrželi se 2.**

**Přejdeme k bodu 2.** Prosím pana Mgr. Brabce, já to krátce jen uvedu.

Jedná se o bod **stanovisko MČ Praha 1 k seznamu pořizovaných změn a došlých podnětů na změny zemního plánu**. V důvodové zprávě jsou po jednotlivých bodech stanoviska městské části.

V podstatě došlo k tomu, že celý tento materiál prošel standardním řízením. Standardní řízení je takové, že návrhy, které přišly z Magistrátu, byly předloženy Komisi územního rozvoje. Máme tady předsedu Komise územního rozvoje, ke kterému mohou být vzneseny případné dotazy, máme tady zástupce odboru územního rozvoje pana Mgr. Brabce. Tento materiál byl schválen radou a v tuto chvíli je předložen zastupitelstvu. Ve své podstatě to znamená, že se jedná o stanoviska, která byla již v minulosti deklarována MČ Praha 1 a jde o to, že v těchto změnách trváme na původních stanoviscích.

Pane magistře, můžeme mě krátce doplnit, o které změny se jedná?

**P. B r a b e c :**

Na úvod zmíním, že tento materiál se k vám dostal z podnětu pana náměstka Stropnického, který po volbách v r. 2014 zaslal městským částem seznam aktuálně pořizovaných změn a podnětů na změny s tím, aby se vyjádřily a měly možnost případně přehodnotit názor minulého zastupitelstva.

Pokud se týká konkrétních změn, je jich pět. Tři se týkají obecných regulativů obsažených v závazné části územního plánu, dvě z nich jsou konkrétní – Masarykovo nádraží a tramvajové tratě. K nim existují usnesení z minulosti.

Dále tam jsou tři podněty, ke kterým se vyjadřujeme nově. Jeden je poliklinika Klimentská – tam je také usnesení z loňského roku, a dva podněty jsou nové. To jsou čísla na závěr.

**P. L o m e c k ý :**

Dovolím si to doplnit. Všechna tato stanoviska byla v minulosti již projednávána, byla městskou částí vyjádřena a odeslána na Magistrát. To, že to pan náměstek Stropnický znovu otevřel a znovu oslovil městské části, chtěl dát prostor nově zvoleným reprezentacím na jednotlivých městských částech, jestli se jejich názory na původní stanoviska nezměnily.

MČ Praha 1, komise zemního rozvoje, která to znovu projednávala, potvrdila v pěti případech všechna stanoviska z minulosti. Nic z toho, co v minulosti MČ Praha 1 deklarovala ve svých stanoviscích, měnit nechce. Pokud tento materiál schválíte, je o tom, že všechno zůstává v původních stanoviscích, jak byla již dříve deklarována.

Otevírám prostor pro rozpravu. První se hlásí pan zastupitel Pospíšil.

**P. P o s p í š í l :**

V diskusi bych začal od konce, to znamená od podnětu, který máme v předkladu jako číslo 515. Týká se umístění dominant celoměstského významu. V usnesení komise územního rozvoje se v podstatě věc odkládá, říká se, že se bere na vědomí a případné připomínky, že se uplatní později. Toto stanovisko je zopakováno i v příloze číslo 2, což je příloha k našemu usnesení, kde se navrhuje v bodu b), abychom k tomuto podnětu číslo 515 – doplnění oddílu č. 8, výškové dominanty, uplatnili připomínky v případě dalšího stupně pořizování.

Myslím si, že v tomto případě bychom mohli zaujmout stanovisko, které bude trochu rozhodnější, protože podnět 515 obsahuje do určité míry změkčení regulací, které se týkají

výstavby výškových dominant, což si myslím, že pro centrum města je nepochybně věc, která doufám ve velké shodě bude mezi různými politickými reprezentacemi, že není žádoucí. Výstavba nových výškových dominant na Praze 1 pravděpodobně není vhodná. Domnívám se, že toho názoru jsou mnozí z nás, ne-li všichni, a proto nevidím důvod, proto by se navrhovaným podnětem 515 stávající pravidla regulující výškové dominanty měla změkčovat.

Proto budu předkládat pozměňovací návrh, který bude spočívat v tom, že v příloze č. 2, v písmenu b), vypustíme zmínku o podnětu 515 a místo toho zařadíme bod g), ve kterém řekneme, že nesouhlasíme s podnětem 515, doplnění oddílu 8-výškové dominanty.

V tomto smyslu předložím návrh návrhové komisi a prosím o podporu tohoto návrhu. V diskusi jsem připraven případně o tom dále diskutovat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám dotaz ke změně Z 2910, která se týká úpravy schválené změny v oblasti autobusového nádraží Florenc, resp. se to týká části Masarykova nádraží. Prosím předkladatele, asi pana Brabce, aby vysvětlil, jaký dopad má toto stanovisko na zachování funkce Masarykova nádraží, nebo jak v tomto směru toto stanovisko s Masarykovým nádražím nakládá?

P. L o m e c k ý :

Pane magistře, odpovězte.

P. B r a b e c :

Toto stanovisko se Masarykova nádraží, jak ho známe dnes, v podstatě netýká. Na obrázku vidíte, že se jedná o plochu DU, je to plocha, která vypadá jako nůž na dort. Snahou investora je přeměnit tuto plochu DU, která byla myslím v r. 2013 změnou 2001 takto schválena na plochu smíšeného městského jádra. Vidíme tam dvě rizika. Tím největším je to, že koridor propojení ulice Na Florenci směrem na Pernerovu nebude pevně zakotven, jako je tomu dnes a tudíž bude hůře vymahatelný.

Druhou věcí je, že pokud to bude plocha SMJ, ve výpočtu podle stávajících koeficientů vyjde investorovi mnohem větší možnost postavit objemnější budovy. To jsou dva důvody našeho nesouhlasu.

P. H e j m a :

Aby to jasně zaznělo: tento názor nenapadá funkci stávajícího Masarykova nádraží. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Jelikož nejsou přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavřu závěrečným slovem.

Znovu bych chtěl ubezpečit pana zastupitele Hejmu, že to, že by se Masarykovo nádraží kdykoli rušilo, je nepřijatelné. Jednalo se tam pouze o tu část, kterou tady uváděl pan Mgr. Brabec. Tyto věci byly dlouho diskutovány v komisi územního rozvoje. Rozhodně se nejedná o žádný postupný plíživý krok k tomu, aby Masarykovo nádraží bylo odstraněno.

V tuto chvíli jsou k Masarykovu nádraží ve hře ještě dvě věci. Jedna je propojení Opletalovy ulici až na Prahu 8, což se dá udělat dvěma způsoby. Jeden je v řešení, předkládaly ho České dráhy – bylo to podkopání, tunel. Druhý projekt, který se v této chvíli řeší, je, že by se jednalo o formě lávky, že by tam byla pochozí plocha a Masarykovo nádraží

by bylo zastřešeno. To je zatím v realizaci úvah. Pokud v tom bude dále pokračováno, bude to řešit komise územního rozvoje, rada, případně zastupitelstvo.

Co se týká protinávrhu pana Mgr. Pospíšila, nesouhlasím s ním. Domnívám se, že zákaz výškových budov je stanoven naprosto dostatečně a že MČ Praha 1 má v budoucnosti kdykoli možnost tyto změny nepřipustit. Toto je populismus, že zakazujeme všechno na věčné časy. Myslím si, že pokud by někdy o tom taková řeč byla, vedla by se k tomu jistě řádná diskuse, která v bodu b) říká, že pokud by se nějaká výjimka z toho dělala, tak by městská část vždycky měla v ruce mechanismy, jak tomu zabránit.

V tomto případě jako předkladatel nesouhlasím s protinávrhem a žádám, aby se o něm hlasovalo samostatně.

Slovo má paní předsedkyně.

**P. Chládková Táborská:**

Byl předložen protinávrh pana zastupitele Pospíšila. Pro zápis: jedná se o odrážku b) v příloze č. 2 usnesení. Část textu podnět č. 515, doplnění oddílu 8-výškové dokumenty, se z tohoto bodu b) vyřadí a naopak se do přílohy zařadí bod g), který bude znít, že nesouhlasí s podnětem č. 515, doplnění oddílu 8.

Prosím o hlasování.

**P. Lomecký:**

Protinávrh nebyl přijat. Pro 5, proti 13, zdrželo se 5, nehlasoval 0.

Jelikož nedošel žádný protinávrh, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 2, který říká, že bereme na vědomí seznam pořizovaných změn a schvalujeme stanovisko MČ Praha 1 podle přílohy.

Zahajuji hlasování. Tento materiál byl schválen. **Pro 15, proti nikdo, zdrželo se 8, hlasovali všichni.**

Tímto je materiál č. 2 uzavřen a přejdeme k **bodu č. 3 – přidělení finančních prostředků v rámci grantu Jednička pro r. 2015 v sociální oblasti**. Předkladatelem jsem já.

Prosím paní Ing. Banzetovou, která je přítomna, aby seznámila zastupitelstvo s detaily. Pan zastupitel Pospíšil.

**P. Pospíšil:**

Omlouvám se, při hlasování jsem se přehmátl.

(P. Lomecký: Viděl jsem, jak jste hlasoval, překvapilo mě to.)

**Omlouvám se za zdržování, ale prosím zopakovat hlasování.**

**P. Lomecký:**

Všiml jsem si toho, viděl jsem, že jste hlasoval poněkud nekonzistentně. Všiml jsem si na tabuli, že jste hlasoval pro a chtěl jste být vzhledem k diskusi proti.

Byl tady protest proti hlasování, který uznáváme, a budeme znovu hlasovat o usnesení **k bodu č. 2. Pro 13, proti 1, zdrželo se 9**. Vidím tady nekonzistentnost, pokud jeden změnil názor, mělo tam být 14, ale nebudu nikomu sahat do svědomí, že bude hlasovat pokaždé jinak. Nepovažuji to za korektní, neboť byl vznesen protest jednoho. Je ale právo každého hlasovat jak chce, ale upozorňuji, že k chybě může dojít a podle jednacího řádu může uplatnit protest. Pan zastupitel Pospíšil tento protest uplatnil a hlasovalo se znovu.

Chtěl bych upozornit, že pokud někdo neuplatní protest, opakuje hlasování, které hlasoval předtím. To jen pro etiku ZMČ Praha 1. **Hlasování je ale platné, pro hlasovalo 13, proti 1, zdrželo se 9. Usnesení bylo přijato.**

To bylo drobné upozornění. Pokud se spletlo víc lidí, měli podat protest a ne hlasovat jinak.

Přejdeme k bodu č. 3 s konstatováním, že materiál č. 2 byl přijat 13 hlasy.

Prosím paní inženýrku o krátkou důvodovou zprávu.

P. B a n z e t o v á :

Pro r. 2015 zastupitelstvo schválilo částku 1500 tis. Kč na sociální granty. Uskutečnilo se výběrové řízení na program Jednička pro r. 2015, program sociální oblast. Uzávěrka byla 18. února. Do výběrového řízení přišlo 46 žádostí. Komise na otevírání obálek vyřadila 7 žádostí, které nesplňovaly podmínky podle pravidel pro poskytnutí grantu. V březnu se konala hodnotící komise, která posuzovala 39 projektů. V tabulce máte rozdělení částek, jak hodnotící komise doporučila částky pro 35 projektů.

Částky jsou rozloženy rovnoměrně, co se týká cílových skupin, to znamená: senioři, zdravotně postižení, rodiny s dětmi, hospicová péče atd. Je tam tabulka, kde jsou jednotlivé částky. Je tam stručně napsáno, čím se která organizace zabývá nebo co projekt znamená.

Prosím o dotazy.

P. L o m e c k ý :

Přihlášky do rozpravy k tomuto materiálu nejsou, vše bylo vysvětleno. Diskusi uzavírám. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o původním usnesení k materiálu č.3.

**Usnesení k bodu č. 3 bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.**

Můžeme pokračovat v dnešním programu **bodem č. 4**. Prosím radní Evu Špačkovou, aby se ujala svého bodu.

P. Š p a č k o v á :

Dámy a pánové, předkládám vám ke schválení **přidělení částky 1 mil. Kč na granty volného času pro děti a mládež Prahy 1**.

Zastupitelstvem byla tato částka včleněna do rozpočtu a radou bylo usnesením z ledna uloženo vyhlášení grantového programu. To se tak stalo. Do grantového řízení přišlo od 51 žadatelů 107 projektů, z toho 84 projektů bylo po formální stránce v pořádku, 9 projektů s méně zásadními pochybeními a 14 projektů bylo vyřazeno z hrubých formálních nedostatků.

Dne 19. března se sešla výběrová komise, která rozhodla finančně podpořit 68 projektů v celkové výši 1 mil. Kč.

Máte přiloženou tabulku a dokumenty z jednání výběrové komise.

P. L o m e c k ý :

Děkuji paní předkladatelce. Otevírám rozpravu. První se přihlásil pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, pro pořádek upozorňuji na známou věc, že jsem členem představenstva jedné organizace, která je v seznamu navržených. Říkám to, aby to bylo jasné. Také prohlašuji, že jsem do výběru a do jednání komise nezasahoval a ani jsem nebyl členem této výběrové komise.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Měla bych návrh na změnu. Týkalo by se to položky č. 13, což je Česká tábornická unie, Mladé Ivce, které nedostalo žádný příspěvek. Je to již po několikáté, kdy nedostává žádný příspěvek. Přesto si myslím, že klub fungoval a je schopen fungovat velmi kvalitně a nežadá o žádné horentní sumy. Navrhuji přesunutí – což se možná nebude líbit panu starostovi - z položky 93, což je Sokol, kde je 30 tisíc. Navrhuji přesunout 10 tisíc do položky 13. Byly rozdělovány poměrně nízké částky, pro mě až překvapivě – nevím, jestli to vždycky pomůže, ale žádali málo. Položky se všude pohybují kolem 10, maximálně 20 tisíc, až u Sokola je 30 tisíc. Když jsem hledala, kde vzít, komu by to výrazně chybělo, byla to jediná vyšší položka. Nebylo to proto, že bych snad neměla pana starostu ráda, ale bylo to z těchto důvodů. Předám to návrhové komisi.

P. L o m e c k ý :

Vím, že paní zastupitelka Klasnová mě ráda má, takže to neberu osobně.

Co se týká Sokola, vysvětlil bych, že tam jsou jednotlivé organizace Sokola, jako je Sokol Kampa a Sokol Malá Strana. To jsou samostatné sokolské subjekty, které mají statutární zástupce. Cokoli činí, činí tak mimo ústředí. Jsem tam statutárním zástupcem České obce sokolské jako celku, to je 1200 jednot po celé republice.

Hlásím sice střet, že jsem statutárním zástupcem, 1. místostarostou České obce sokolské, ale nejsem statutárním zástupcem jednotlivých žadatelů, což byl myslím Sokol Kampa a Sokol Malá Strana. Jsou to organizační jednotky, které jsou samostatné a mají samostatné vedení, samostatné statutární zástupce na území Prahy 1. Jde o to, abych se nedočetl o jiných střetech zájmu. Logicky jsem nebyl členem žádné komise. Tento střet jsem současně hlásil i na radě, která předkládala tento materiál.

Dále se do rozpravy hlásí pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Byl jsem členem výběrové komise, chci podpořit to, co řekla paní Špačková, že jsme k tomu přistupovali zodpovědně a snažili jsme se to rozdělit co nejlépe. Peněz není tolik, aby všichni mohli být uspokojeni.

Mám tady poznámku u České tábornické unie, že se tam napříč spektrem lidé shodli, že činnost této skupiny není příliš vidět. Sám to nevím. Takový byl celkový názor, proto se jim nedalo nic. Myslím, že v tom nebylo nic jiného.

P. L o m e c k ý :

Paní radní Špačková.

P. Š p a č k o v á :

Chtěla bych jen upozornit, že jsem s paní Šiňanskou mluvila minulý týden a došly jsme k tomu, že nemá naplněnost oddílu v mládeži. Požádala mě, abych jí pomohla s nábořem. Domluvily jsme se, že pokud naplní oddíl novými členy příslušné věkové kategorie, můžeme uvažovat o dalším.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, paní radní. Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Rád bych se zeptal, proč máme tak málo peněz na takové záslužné věci?

Druhá věc je, že jsem tam viděl hodně vyřazení z formálních nedostatků. Uvažujeme o asistenci pro subjekty, které ne všechno mohou mít v pořádku, třeba že neočíslovaly stránky atd.?

P. L o m e c k ý :

Proč máme tak málo peněz? Protože při schvalování rozpočtu jsme si tam tolik peněz schválili. Je to jednoduchá odpověď. Peníze, které jsme si v rozpočtu schválili, tam máme. Samozřejmě vždycky se můžeme bavit o tom, že by na tyto bohubilé akce jich mohlo být víc. Je to otázka rozpočtu.

Paní radní Špačková dále odpoví.

P. Š p a č k o v á :

Velmi podrobně jsou zásady pro udělování grantů na našich webových stránkách pro školství. Školství dělo vždycky to, že byly vyhlášeny dny, kdy se uchazeči mohli přijít poradit, jak to udělat a zpracovat.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za zdůvodnění, proč položka 13 nedostala finanční prostředky. Zvažovala jsem o stažení návrhu, ale je to bludný kruh. Tábornická unie delší dobu nedostává finanční prostředky, pojí se to jedno s druhým. Navrhuji 10 tisíc, pokud by to pomohlo rozhýbat činnost. Je mi jasné, že tady podpora možná nebude, ale přesto na tom trvat budu. Víím, že paní Šiňanská tam přijala další děti, ale nevím počet, který by měla mít. Děkuji za vysvětlení, ale budu na tom trvat. Částka není tak vysoká.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Martin Skála.

P. S k á l a :

Musím Kateřině oponovat. Paní Šiňanskou a České Ivice podporujeme, protože od nás mají rekonstruovaný prostor asi za 3,5 Kč. Kromě toho, že mají téměř zadarmo rekonstruovaný nebytový prostor, peníze na činnost jim dát nemůžeme, protože ji nevykonávají.

P. L o m e c k ý :

Jelikož nejsou přihlášky do diskuse, diskusi uzavírám. Paní radní Špačková se vyjádří k protinávru a pak se rozhodne, zda o něm budeme hlasovat, nebo nikoli.

P. Š p a č k o v á :

Nemohu se s tím ztotožnit, protože stanovisko výběrové komise bylo jiné.

P. L o m e c k ý :

Dávám slovo paní předsedkyni, aby nás provedla hlasováním o protinávru.

P. Chládková Táborská :

Zopakují protinávrh paní zastupitelky Klasnové, která u položky 93, TJ Sokol Kampa, částku 30 tisíc chce snížit o 10 tisíc a věnovat ji České táborské unii. Tím se z nuly navýší na 10 tisíc. Paní radní se s návrhem neztotožňuje. Prosím o hlasování.

P. Lomecký :

Protinávrh nebyl přijat. Pro 4, proti 13, zdrželo se 6, hlasovali všichni.

Jelikož další protinávrhy nedošly, budeme hlasovat o původním materiálu, což je původní usnesení paní radní Špačkové ve věci přidělení finančních prostředků. Zahajují hlasování.

**Usnesení bylo přijato všemi 23 hlasy. Hlasovali všichni, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.**

Přejdeme k bodu číslo 5, který má opět v gesci paní radní Špačková. Prosím přizvat paní Klečkovou pro případné vysvětlení. Bod se jmenuje „**Přidělení finančních prostředků v rámci Grantů na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti**“.

Paní radní, máte slovo.

P. Špačková :

Podobně jako u volnočasových grantů bych vás ráda poprosila o schválení grantů přidělených na podporu spolkové a občanské společnosti.

Nechám mluvit paní Klečkovou.

P. Lomecký :

Prosím o krátkou zprávu, kolik došlo žádostí, kolik jste vybrali a jak komise pracovala.

P. Klečková :

Grantům na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti pro letošní rok bylo v ORJ 0699-kulturu vyhrazeno 500 tis. Kč. Uzávěrka výběrového řízení proběhla 20. února. Přijali jsme 43 žádostí o grant, z toho jedna žádost byla vyřazena pro významné formální nedostatky. Naopak byla zařazena jedna žádost o grant, která došla v obálce jako žádost o grant kultura, ale bylo evidentní, že se jedná o spolkovou žádost.

Komise pro otevírání obálek zhodnotila, že nakonec bude posuzováno 42 žádostí o grant. K tomu dospěla výběrová komise, která zasedala v březnu letošního roku. Ze 42 žádostí o grant nakonec doporučila 25 projektů podpořit v celkové výši 500 tis. Kč.

Významná kritéria, kterými byly granty, posuzovány jsou:

1. přínos pro občany Prahy 1,
2. celoroční činnost a kontinuální činnost daného spolku, což znamená, zda se nejedná o čistě nový spolek, ale zda už je za ním nějaká historie,
3. třetím kritériem je vícezdrojové financování.

Chtěla bych podotknout, že u všech tří typů žádostí o grant jak spolky, tak kultura a ochrana kulturního dědictví je v zásadách uvedeno a všichni žadatelé to podepisují, že jsou schopni realizovat daný projekt i bez podpory MČ Praha 1. Znamená to, že jsou schopni samofinancování.

P. Lomecký :

Budou oznamovány asi střety zájmů.

P. H o d e k :

Jsem členem Spolku dobrovolných hasičů Prahy 1.

P. Ch l á d k o v á T á b o r s k á :

Jsem taky hasička.

P. L o m e c k ý :

Jsem velitel této jednotky, takže v tuto chvíli také hlásím střet zájmu.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Vystoupil jsem pro všechny body, kde naše sdružení je.

P. L o m e c k ý :

Pochopili jsme, že se to týká i následujících. Tímto otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Navrhuji navýšení položky č. 4 – Včely, paní Titlbachová. Bylo jí přiděleno 5 tis. Kč. Navrhuji, aby dostali 10 tis. Kč. Pět tisíc navrhuji přesunout z položky 35, což je Sdružení Nového Města pražského. Ve Sdružení Nového Města pražského by zůstalo 5 tisíc a Včely by měly 10 tisíc.

Co mě k tomu vede? Sdružení Nového Města pražského je příjemcem poměrně dost vysokých částek v následujících grantech, které budeme projednávat. Není to klasické sdružení, které by sdružovalo občany Prahy 1. Sami přiznávají, že je to sdružení podnikatelských subjektů, které působí na Václavském nám. Nevím, že by tam bylo mnoho fyzických osob, jsou to možná jednotlivci. Jsou to podnikatelé. Myslím si, že by přispělo pro občanskou společnost, kdyby peníze byly přesunuty jinam.

Přemýšlela jsem o tom, kde bych mohla hlásit střet zájmů. Nemusím, protože jsme nedostali žádné finanční prostředky. Proč nedostalo sdružení občanů Pro jedničku – určitě o ně žádat nebudu, ale chtěla bych zdůraznit, že jsme splňovali veškeré formální požadavky nejen pro podání grantů, ale i pro samotné udělení. Případá mi to jako trestání určité části občanů v tomto spolku. Nevím, jak jsou ostatní spolky personálně silné, ale ve spolku je 35 občanů Prahy 1 a jedinou jejich vadou na kráse je, že zrovna netleskají jako vedení radnice.

Nežádám finanční prostředky, nebudu je žádat. V následujících grantech, které se týkají kultury, mě to mrzelo víc, k tomu se také vyjádřím. Finanční prostředky žádat nebudu, ale myslím si, že by se měly žádosti posuzovat trochu jinými kritérii, než jak je posuzováno.

P. L o m e c k ý :

Děkuji paní zastupitelce. Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Byl jsem členem výběrové komise, proto se hlásím. V tomto případě jsem trochu zaražen. Chápu, že výběrová komise je pouze poradní a navrhla něco, co se ukázalo, že se změnilo. Prosím paní Špačkovou o komentář, proč se to změnilo. Pak bych pokračoval.

P. L o m e c k ý :

Prosím pokračovat, abychom věděli, co se změnilo.



P. C a b a n :

V bodu 4, Hradčanské Včely, jsme ve výběrové komisi schválili 10 tisíc, nyní je tam pouze 5 tisíc. Jestli jsem dobře pochopil, těchto 5 tisíc se přesunulo na položku 32-Život 90, který je v důvodové zprávě uváděn jako projekt, který nespadá do spolkové činnosti. Dokonce v materiálu, který jsme měli přiložený, byl označen červeně, bylo tam doslova napsáno: „potraviny-neuznatelný náklad, nespadá do spolkové činnosti“. To ale není podstatné, podstatné je, že jsme se v diskusi shodli na tom, že to do spolkové činnosti nespadá. Proto jsme udělili nulu, a nyní se tam objevuje 5 tisíc.

V položce 42-Pro jedničku, také jsme se shodli, že dáme aspoň 5 tisíc, byť vím, že to nejsou žádné zázračné peníze, ale i tato položka zmizela. Přidalo se položce 34-společnosti Brunclík. V žádném případě nic proti němu.

Pro mne je situace trochu obtížná, na komisi jsem byl, nějak jsme to projednali, paní Chládková kýve, protože je to pravda. Budu pro materiál hlasovat, protože nechci ostatním dělat problém. Myslím si, že z těchto položek, které jsem vyjmenoval, to jasně ukazuje na nějaké politikaření, které mi není vlastní. Přistupovali jsme k tomu, jak spolky fungují a co přinášejí. Proto jsem potřeboval, aby to tady zaznělo.

P. L o m e c k ý :

Paní radní.

P. Š p a č k o v á :

Vyjádřila bych se k bodu 4 – Hradčanské Včely. Když si vezmete, že 10 tisíc bude příspěvek na jeden Třešňový den, kdy tuto částku dostávají spolky mnohdy na celoroční činnost, na radě se nám zdála být tato částka nepoměrná. Jestli by paní Titlbachová uvažovala o tom, že by založila spolek, který by třeba celoročně pracoval s mládeží, bude to něco jiného. Požadavek o příspěvek na akci, která trvá jeden den, spadá spíše do spolupořadatelství, ale nevyhovuje to požadavku grantového řízení celoroční činnosti.

Na radě jsme odsouhlasili, že spolek Pro jedničku máme v grantech, že nebudeme podporovat spolky s podtextem politickým. Myslíme si, že pokud se spolek jmenuje jako strana, která je v zastupitelstvu, připadalo nám, že to tak není.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dovolím si to doplnit. Paní radní to říkala velice diplomaticky, já to řeknu natvrdo. Žádný spolek pro ODS, ČSSD, pro TOP 09 nebo pro jinou stranu si nezaložil takovou organizaci, aby čerpal granty. Domníváme se, že pokud takový spolek existuje, musí fungovat jako každá politická strana a nemá se schovávat za občanský spolek. Je to naše přesvědčení, není to trestání nikoho. Trestáním by to bylo v případě, že by spolky typů, které jsem tady jmenoval, které neexistují, nějaké prostředky dostaly a my jsme prostředky, které jsme nedali, dali jsme Životu 90 nebo Brunclíkovi. Rozhodně to nebylo tak, že bychom spolku Pro jedničku něco vzali a vzali jsme to jiné politické straně. Na radě jsme o tom vedli debatu a shodli jsme se, že schovávat se za spolkovou činnost, pokud její významnou činností je politická činnost, a to politická činnost bez pochyby je, protože většina členů se aktivně účastní ve volbách, je to skryté financování politické strany. Proto rada rozhodla, že změnu udělá.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Po tolika letech jsem daleka toho se rozčilovat, když slyším podobná slova. Ráda bych se vymezila kvůli stenozáznamu. Spolek Pro Jedničku není žádná politická strana. Nezávislí

kandidáti mohou kandidovat kdekoli. Není to žádné ani skryté financování politické strany. Rada zastupitelů nebo lidé, kteří byli na kandidátce, jsou v jiných občanských sdruženích aktivně zastoupeni, není na tom absolutně nic zvláštního.

Rozhodně neprosím o příspěvek, ale vymezila bych se, že to není žádné politické uskupení.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Rozumím tomu, ale musím ještě říct jednu poznámku, která na této výběrové komisi proběhla. Byla to otázka položek 23, 24 a 25, Novoměstské, Staroměstské a Malostranské noviny. Poslední dvě položky v minulosti dostávaly finanční prostředky. Na komisi bylo řečeno, že to nepatří do spolkové činnosti. Argumentoval jsem tím, že si myslím, že když nějaké noviny jsou pro konkrétní oblast Prahy, naopak to se spolkovou činností souvisí. Paní Janderová vysloveně řekla, že to patří do oblasti kultury a tam jistě něco dostanou. Až to budeme v příštím bodu projednávat, uvidíme, co dostali.

To jen poznámka k tomu, zda Pro Jedničku je nebo není politické uskupení. Pohled na tuto věc máme odlišný, tuto věc vnímám tak, že to děláme pro občany v určitém území, že spolky jsou o určitém území a nemělo by to být o politice.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu. Že by to nemělo být o politice, naprosto s vámi souhlasím, pane zastupiteli.

Tímto je uzavřena rozprava. Dávám slovo předsedkyni návrhové komise, aby nás provedla hlasováním. Paní předkladatelka říkala, že se s protinávry neztotožňuje.

P. Ch l á d k o v á T á b o r s k á :

Zopakuji protinávrh paní zastupitelky Klasnové, aby z bodu 35, což je sdružení Nového Města pražského, byla zatím jim přidělená částka 10 tisíc snížena o 5 tisíc a naopak těchto 5 tisíc putovalo na položku číslo 4 – Hradčanské včely. Prosím o hlasování.

P. L o m e c k ý :

Pro 7, proti 9, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Protinávrh nebyl přijat.

**Budeme hlasovat o původním návrhu. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Původní návrh byl přijat.**

Prosím pana radního Krejčího o předložení **bodu 6**. Předkládá to on jako radní pro kulturu.

P. K r e j č í :

Předkládám ke schválení **přidělení finančních prostředků v rámci grantů v oblasti kultury pro r. 2015**.

Výběrové řízení bylo vyhlášeno 19. ledna v celkové výši 4100 tis. Kč, maximální požadovaná výše byla 100 tis. Kč na jeden projekt. Do výběrového řízení bylo přihlášeno 211 projektů, z toho jeden projekt byl dodán po termínu a jeden byl spíše na rozvoj občanské společnosti a měl na obálce chybně napsáno „kultura“.

Celkově výběrová komise hodnotila 209 žádostí v celkové výši 17600 tis. Kč. Zejména se hodnotil konkrétní přínos pro občany Prahy 1, kontinuální činnost dané organizace a podpora rozmanitosti kulturní nabídky u nových projektů.

Celkově bylo přiděleno 4100 tis. Kč pro 154 projektů, čímž byla vyčerpána celá částka.

V příloze máte kompletní tabulky s jednotlivými částkami.

P. H o d e k :

Přejímám na chvíli předsedající křeslo. Pane kolego, pravděpodobně jste se přehlé, není to 17 mil., ale 7 milionů.

P. K r e j č í :

Celková požadovaná částka byla 17 mil., ale rozdělovali jsme 4100 tis. Kč.

P. H o d e k :

Omlouvám se, přeslechl jsem se.

Otevírám diskusi. První přihlášenou je kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Měla bych na úvod připomínku, protože mě zaskočilo složení komise, která rozhodovala o přidělení grantů ke kultuře. Zatímco v ostatních komisích byla nějak zastoupena opozice, byť většinou jedním hlasem, v této komisi nebyl nikdo zastoupen, naopak tam máme nějaké pohrobky z minulých volebních období. Pro příště by bylo dobře, když už jste se rozhodli, že nás budete připouštět k nějakým rozhodováním jen velmi zřídka a po jednotlivých kusech, tak aspoň jeden kus by mohl být v komisi zastoupen za celou opozici, která je téměř početně zastoupena jako koalice.

Co se týká položek, u některých bych měla výhrady. Za nejpodstatnější považuji položku 113. Je to Oáza. Všichni, kdo na Praze 1 nějakou dobu působí, určitě toto sdružení znají. Nejsou bohužel poskytovateli sociálních služeb, takže se nemohli hlásit a nezískávali více let finanční prostředky v oblasti sociální. Roky sídlí v Říční ulici, a co dělají, je úžasná činnost, která by si zasloužila podporu městské části. Myslím, že v předminulém volebním období městská část byla k této organizaci štedrá, většinou tam byl příspěvek sto tisíc na roční činnost. Je to sdružení, které se stará o lidi s mentálním nebo kombinovaným handicapem, mají tam úžasné kroužky výtvarné, hudební, dramatické. Jednou za rok je velké představení pro rodiče a příbuzné jejich klientů. Je to úžasná činnost.

Když jsem dopředu věděla, že nezískají finanční prostředky právě v oblasti sociálních grantů, ptala jsem se na městské části, jak situaci se sdružením Oáza řešit, které bylo vždycky vnímáno jako pozitivní. Bylo mi řečeno, že jim mám doporučit, aby se hlásili v grantech na kulturu, protože kulturní činnost vyvíjejí.

Přimlouvala bych se, aby získali nějaké finanční prostředky. Uvedu návrh, kde finanční prostředky vzít a kolik jich dát. Budu ráda, pokud se tady najde nějaký konsensus a pokud budete mít i jiné návrhy. Byla bych jen ráda, abychom se shodli na tom, že jim nějaké finanční prostředky dáme.

Navrhují vzít z položky 22, což je výstava v Jindřišské věži, kde je dost vysoká částka 50 tis. Kč, která mě trochu zaskočila a vybočuje z ostatních projektů. Navrhují jim přidělit pouze 20 tisíc a vzít z této položky 30 tis.

Z položky 145, je to opět Sdružení Nového Města pražského – omlouvám se, pokud to někomu vadí, ale mně jejich činnost připadá zbytečně příliš každý rok dotovaná, vzít 20 tisíc. Získali bychom 50 tisíc, které bychom přesunuli do položky 113-Oáza.

Návrh předám písemně.

P. H o d e k :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Caban.

P. C a b a n :

V této komisi jsem nebyl. Bylo naznačováno, že opozice kultuře nerozumí. Abych byl upřímný, první náhradnice byla kolegyně Alena Ježková, která se bohužel neprobojovala.

Uvedu to, co jsem říkal v předchozím komentáři u předchozího bodu. Všimněte si, že u položek 108 – 110, což jsou zmiňované Malostranské noviny, kdy se i názor paní Janderové nepodařilo zrealizovat a i zde jsou nuly, i další projekty vypadají, že městské části nejsou v libosti. Projekt 165-Auto\*Mat, projekty 197 – 198 Pro Jedničku – to bude asi stejný důvod jako v předchozím.

Abych nebyl negativní, musím ocenit komisi, že nedala žádné prostředky bodu 199, což je Czechoslovak Models.

Budu hlasovat pro materiál, protože nechci škodit ostatním, ale zaujatost proti některým projektům je zarážející.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Předřečníci zmínili problém, že opozice byla odříznuta od projednávání těchto grantů v komisi. Zmíním druhý problém, který je odrazem první skutečnosti, a to jsou velmi podivná kritéria, podle kterých komise vybírala příspěvky na jednotlivé akce.

Pozastavím se nad některými, jako je např. položka 12, kde pro mne ze zcela nepochopitelných důvodů Praha 1 chce věnovat 30 tis. Kč agentuře Schok, která pořádá Letní Shakespearovské slavnosti. Připomínám, že tato akce má rozpočet přes 35 mil. Kč. Je to akce, která má bohaté sponzory a nepotřebuje podporu Prahy 1. Nerozumím důvodům, proč při takovém přetlaku poptávky po grantech od daleko potřebnějších a kulturně užitečnějších subjektů MČ podporuje takovou megaakci, a jinde naopak nedává.

Položku 22 – Jindřišskou věž – kolegyně Klasnová zmiňovala.

V položce 33 je částka 75 tisíc pro Sbor dobrovolných hasičů. Slyšeli jsme příznání části vedení radnice, že je přímo účastno ve Sboru dobrovolných hasičů, a to se odráží i na kulturních akcích, které spolek pořádá a které fungují jako PR vedení radnice. Když na jedné straně slyšíme výpady pana starosty proti tomu, že členové sdružení, kteří nesouhlasí s politikou radnice, žádají o granty, tak tady naopak vidíme naprostou bezostyšnost, kdy vedení radnice žádá samo pro sebe peníze na vlastní PR, a to ještě mimo rozpočet, kdy PR mají stejně schválené.

Částku na akci dobrovolných hasičů považují za zcela nemístnou a budu navrhnout její vypuštění.

Další problematický bod je položka 86 a ještě se zmíním o jedné podobné. Jsou to průvodní strašidel a jiných děsuplných bytostí po Praze 1. Nedomnívám se, že takové akce se dají označovat za kulturní či za jakýkoli přínos Praze 1. Je to možná v nějakém ohledu spolková činnost. Před chvílí jsme ale slyšeli, že na jednorázovou akci spolkové činnosti je nemístné věnovat více než 5 tisíc Kč, a tady vidíme, že máme jednorázovou akci, která je průvodem strašidel, a má dostat 50 tisíc. Je to zcela nekonzistentní. Navíc nevím, jaký kulturní přínos průvod strašidel, který je dokonce v předkladu dvakrát, pro Prahu 1 má.

Další je položka 119-CZ Plus, kde se má věnovat sto tisíc.

Výhrad k rozhodnutím by bylo víc, chtěl jsem poukázat na některé nejvýraznější, které budu předkládat i návrhové komisi jako návrh na jejich vypuštění. Myslím si, že takové zásadní lapy jsou možné jen proto, že se o grantech nevede širší diskuse, resp. že do diskuse není připouštěna opozice.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

V rámci mého bobříka nebudu komentovat nesmysly pana Pospíšila o hasičích a bytostech. Chci se částečně ztotožnit s návrhem paní Klasnové a navrhuji z položky 146-Sdružení Nové Město pražské ubrat 20 tisíc a přidělit to položce 113-Sdružení Oáza.

P. H o d e k :

Kolega Čep.

P. Č e p :

Cítím jítření konfliktů, rád bych požádal o přestávku pro klub.

P. H o d e k :

Stačí po ukončení diskuse?

(P. Čep: Ano, stačí. Čím dříve, tím lépe.)

To záleží na diskutujících. Ještě je přihlášena kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Ztotožnila bych se s návrhem pana radního Solila. Přesun finančních prostředků bych zrušila. Pokud se najde shoda 20 tisíc pro Oázu, je to důležitější než prosazovat 50 tisíc, které by neprošly vůbec. Díky za to, kdyby prošlo 20 tisíc. Byla bych moc ráda, kdyby se hledala ještě nějaká cesta, jak Oázu podpořit.

P. H o d e k :

V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Přerušuji jednání na pět minut.

(Přestávka)

Přejí si některé kluby vystoupit? Top 09 ne, náš klub ne, klub ODS ne, trojkoalice také ne, Kateřina také ne, Nezávislí také ne, pouze Jan Václav – Rodina.

P. Č e p :

Jdu do společné jámy Ivové. Dnes tady několikrát padla jména Malostranských a Staroměstských novin. Osobně nejsem spokojen se současnou situací, cítím tam tendenci na obou stranách, a to jak ze strany vydavatele, tak i ze strany radnice. Rád bych poprosil o to, aby situace kolem mediální války ustala, protože to neprospívá nikomu.

P. H o d e k :

Po jednání klubů žádné protinávhrhy nepřišly. Prosím paní předsedkyni o přednesení došlých protinávhrhů a prosím kol. Krejčího, aby se vyjádřil, zda se s nimi ztotožňuje, či ne.

P. Chládková Táborská :

Zeptám se paní zastupitelky Klasnové, zda všechno stahuje a stačí těch 20 tisíc? Ano.  
Zbývá protinávrh pana zastupitele Pospíšila:  
položka č. 12-Agentura Schok, snížit o 30 tisíc na nulu,  
položka 33-Sbor dobrovolných hasičů Prahy 1 – ze 75 tisíc na 5 tisíc,  
položka 86-Sdružení občanů a přátel Malé Strany a Hradčan, strašidla, ze 45 tisíc snížit na 5 tisíc,  
položka 119-CZ Plus, z 30 tisíc snížit na nulu. Tyto prostředky ponechat volné, nepřirázovat je nikam.

Ztotožňuje se pan předkladatel s těmito čtyřmi protinávrhy?

P. Krejčí :

Neztotožňuji.

P. Hodek :

Hlasujeme o tomto jako o protinávrhu.

P. Chládková Táborská :

Jako poslední je protinávrh pana zastupitele Solila. Souhlasí předkladatel s tím, aby z položky 146-Sdružení Nového Města pražského bylo odejmuto 20 tisíc na položku 113-Studio Oáza?

P. Krejčí :

Ano, s tímto se ztotožňuji.

P. Chládková Táborská :

Stává se to původním návrhem a můžeme hlasovat o jednotlivých protinávrzích po položkách.

Položka č. 12 – snížení o 30 tisíc na nulu. Prosím o hlasování.

P. Hodek :

Pro 3, proti 13, zdrželo se 7. Návrh nebyl přijat.

P. Chládková Táborská :

Další je položka 33 – ze 75 tisíc na 5 tisíc.

P. Hodek :

Hlasujeme. Pro 3, proti 15, zdrželo se 5. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

P. Chládková Táborská :

Další položka 86 – ze 45 tis. Kč na 5 tisíc.

P. Hodek :

Hlasujme. Pro 3, proti 15, zdrželo se 5. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

P. Chládková Táborská :

Poslední položka 119 – z 30 tisíc na nulu.

P. H o d e k :

Pro 4, proti 13, zdrželo se 6. Návrh také nebyl přijat.

Nyní hlasujeme o původním, ale upraveném návrhu usnesení. Úprava znamená snížení položky Nové Město pražské o 20 tisíc a o toto navýšení na Oázu. Hlasujeme.

**Pro 14, proti 2, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.**

Dalším bodem je **bod 7 – přidělení finančních prostředků v rámci Grantů na ochranu kulturního dědictví pro r. 2015**. Opět prosím pana kolegu Krejčího o předklad.

P. K r e j č í :

Jde o přidělení finančních prostředků v rámci grantů na ochranu kulturního dědictví pro letošní rok. Opět to bylo vyhlášeno radou 19. ledna v celkové výši 1500 tis. Kč. Maximální požadovaná částka byla 100 tisíc na jeden projekt. Celkově přišlo 23 projektů, výběrová komise hodnotila 22. Celková požadovaná částka byla 1949500 Kč. Jedním z hlavních kritérií bylo, aby byly viditelné opravy z ulice, míra poškození památky atd.

Komise rozhodla celkem podpořit 16 projektů v celkové výši 1150 tis. Kč.

P. H o d e k :

Děkuji. S technickou se hlásí kolega Jonáš.

P. J o n á š :

Mohl bych poprosit o opakování hlasování k poslednímu bodu?

P. H o d e k :

Pane kolego, všiml jsem si, že jste hlasoval proti. Váš hlas by nezměnil hlasování, stačí vám konstatování do zápisu s tím, že výsledek hlasování by se stejně nezměnil?

P. J o n á š :

Prosím o opakování.

P. H o d e k :

Hlasování bylo zpochybněno. Prosím pana starostu.

P. L o m e c k ý :

Musím připomenout, aby se kolegové naučili jednací řád, protože zpochybňování musí být bezprostředně po hlasování. Pokud tak nebylo učiněno, bylo učiněno později, kdy kolega začal mluvit. Chci, abychom se naučili vzájemně respektovat jednací řád. Nebudu protestovat proti opakování hlasování. Připomínám, že dobrým zvykem je dodržovat jednací řád. Pokud k tomu dojde jako v případě pana Pospíšila, jednali jsme bezodkladně. Pokud k tomu dojde až po vystoupení někoho dalšího a je dobrým zvykem nikoho nepřerušovat v průběhu řeči, na toto podle jednacího řádu nebude brán zřetel.

P. H o d e k :

Není to vysloveně zpochybnění hlasování.

P. L o m e c k ý :

Znovu musím upozornit, že pokud se hlasování opakuje a v minulém hlasování se ukázalo, že se hlasovalo jinak nejen v případě protestujícího, ale jinak, bylo to zpochybnění hlasování, byť to někdo nazývá opravou. Říkám jen, že se musí dodržovat jednací řád.

P. H o d e k :

Kolega Solil - technická.

P. S o l i l :

Omlouvám se, ale paní Valíčková i já budeme mít asi pravdu, když řekneme, že takový postup by nebyl v souladu s našimi přijatými pravidly. Jediná možnost jak napravit to, co pan Jonáš prohlašuje je, že se to dá do zápisu. Nové hlasování by bylo v rozporu s jednacím řádem.

P. H o d e k :

Tento návrh jsem dal také proto, že tuto zkušenost mám ze svého více než osmiletého působení na hl. m. Praze, kde se to takto praktikuje. Je to jediná možnost.

**Do zápisu prosím, že kolega Jonáš v tomto hlasování hlasoval pro, ale chtěl se zdržet. Opakuji výsledek – pro bylo 13, proti 2, zdrželo se 8.**

Budeme pokračovat v bodu č. 7. Otevírám k němu diskusi. Prvním přihlášeným je kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Rovněž bych rád konstatoval, že komise, která rozhodovala, mezi sebou neměla nikoho, kdo by zastupoval opozici. Přestože mi tady připadá smysluplnější rozdělení než u kulturních grantů, návrh z tohoto důvodu nepodpořím.

P. H o d e k :

Do diskuse se hlásí kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Pokud se týká námítky na zastoupení opozice, ke kolegovi bych se připojil. Rovněž nesouhlasím. Tak dalekosáhlé stanovisko vyvozovat nebudu ve smyslu nehlasování pro materiál.

Chtěl jsem si vyjasnit položku 23, kde se mluví o restaurování sgrafit v 1. nadzemním podlaží a koncových obrazů – vojenská kantýna polodlouhý výjev. Z krátkého popisu, který v materiálu máme, není zcela jasné, zda se jedná o interiér nebo exteriér. Prosím ty, kteří byli připuštěni k projednávání těchto žádostí o grant, případně předkladatele, aby mi tuto věc vysvětlili.

P. H o d e k :

Další je kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Dost dobře nechápu námítky, že tam nebyl nikdo za opozici. Jak v těchto grantech, tak na velké kultuře byl za opozici pan Nečásek, který byl nominován hnutím Ano. Nevím, kterým hnutím Ano, protože se rozštěpilo, ale opozice zastoupena byla.

P. H o d e k :

Kolega Jonáš.



P. J o n á š :

Zopakoval bych ještě jednou to, co tady vyjádřil kolega Janoušek, že pan Nečásek nebyl nominován ani mnou, ani nikým z předsednictva oblastní organizace Ano Prahy 1. Nepovažuji ho za zástupce opozice v Komisi kultury.

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Diskuse o zastoupení či nezastoupení je trochu úsměvná z toho důvodu, že v minulých dvou grantových oblastech byl pan Caban a z vaší strany nezaznělo, že by byl nepřínosem v jednání komise. Výsledek hlasování, který tak razantně zpochybňoval pan Jonáš, bylo právě proto, že hlasování bylo i vyjádřením toho, že jsme nebyli zastoupeni – tím myslím tuto řadu stolu. Možná je to i výzva pro budoucnost. Mně osobně se to zdá zbytečné.

P. H o d e k :

Vyjádří se k tomu ještě pan Caban.

P. C a b a n :

K tomu ne. Omlouvám se, jestli jsem špatně slyšel, když mluvil předkladatel, ale že se 350 tisíc nevyužilo, bylo proto, že projekty nebyly zajímavé? Jaký byl důvod? Z důvodové zprávy to nepřečtu.

P. H o d e k :

Bude odpovězeno v závěrečném slovu. Do diskuse již není nikdo přihlášen. Prosím pana radního, aby osvětlil dotazy, které byly položeny.

P. K r e j č í :

Co se týká zbývajících finančních prostředků, komise rozhodla tuto částku neudělit, nepřišlo jí, že by tam byly projekty, které by si zasloužily vyšší ohodnocení.

Prosím paní vedoucí o komentář.

P. H o d e k :

Hovoří paní vedoucí Klečková.

P. K l e č k o v á :

U projektu 23 mohu zaručit, že se jedná o exteriér. Jsou to venkovní sgrafita v 1. nadpodlaží, je to polodlouhý výjev z války, a pak to jsou 4 sgrafita. Požadovaná částka nepokryje náklady na restaurování všech pěti, maximální přiznaná částka odpovídá náročnosti restaurátorských prací.

Fotodokumentaci k projektu je možné zhlédnout v kanceláři oddělení kultury.

P. H o d e k :

Námítky byly vypořádány, protinávrrhy nepřišly. Hlasujme o původním návrhu usnesení. **Pro 16, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Jelikož je 12 hodin, přerušuji program zastupitelstva a přistoupíme **k interpelacím z řad občanů**. Číslo 1 má vylosováno paní Ing. Marta Pakostová, [REDACTED].

**P. P a k o s t o v á :**

Dnes jsme přišla k vašemu překvapení s jiným tématem. Týká se to jubilejí. Našla jsem papírek, který je vystřižen z Jedničky. Ačkoli vyhláška platí od r. 2000, nikdo jí nevěnoval pozornost, normálně chodily dopisy od starosty a chodily balíčky. Od loňského roku jste najednou začali věnovat velkou pozornost dané vyhlášce, že nemůžete narušovat soukromí a ochranu osobnosti. Matce je přes 90 let, nikdo k ní nechodil, tak nevím, jaké osobní návštěvy. Možná to byl ten dopis. Za tři týdny po datu jsem se zajímala, co je. Bylo mi řečeno, že poukázku dostane, musím si tam pro ni dojít, což jsem dělala předtím.

Ted' jsem našla v Praze 1 malý článkuček, který jsem našla jen proto, že čtu všechny noviny velmi pozorně, kde je napsáno, že se máme od 70 let hlásit pravděpodobně každý rok. Z radostné události se stala dehonestující a nechutná věc. Za dva roky mi bude 70 a nedovedu si představit, že půjdu požádat, aby mi pan starosta, který mě nemá zřejmě moc v lásce, posílal dopis, kde mi přeje všechno nejlepší a kdy si půjdu vyžebrať pětisetkorunovou poukázku.

Chápu, že je určitá ochrana osobnosti, ale myslím si, že městská část by mohla najít nějaký způsob, jak toto udělat tak, aby lidé byli osloveni sami a nemuseli o to žebrot. Spousta lidí o tom nejen vůbec neví, protože vůbec netuší, že taková vyhláška existuje. Neumí si to přečíst, nejsou již schopní. Má matka nejen není schopna někam dojít, když dostane dopis, potěší ji to, a za tři dny už o něm neví. V tu chvíli je to pro ni radost a má pocit, že má o ní někdo zájem. Když si musím jít vyžebrať nějakou poukázku nebo balíček, je to nepříjemné. Vzhledem k tomu, že městská část dokáže najít různé cestičky, věřím, že by cestu našla. Pokud by byla nějaká iniciativa, jak předložit nějakou zákonnou úpravu aspoň pro lidi nad 70 let, jsem ochotna se připojit. Nebo se dá přihlásit jednou, když je člověku 70, a potom to snad může spadat pod odbor kultury. Může se každý rok ptát na matrice, jestli ten člověk žije. Může to být bez rodného čísla, nemusí tam být podrobné údaje.

Nebudu to dávat do zápisu, dopisování si o tom, co je zákon-nezákon, co jsou politici a co jsou úředníci, nechci rozvíjet, ale myslím si, že je to lidská záležitost, nad kterou byste se měli trochu zamyslet.

Nemám nic proti tomu, že zaměstnanci, kteří tady celý den sedí, dostávají svačiny, obědy apod., ale přijde mi degradující, když zaměstnankyně majetkového odboru, se kterou mám problémy, když si chci po několikahodinovém sezení dát kafe řekne, že nejsem zastupitelka a že si ho dát nemůžu, je to docela to .... Žije z našich daní a je momentálně v práci, na rozdíl od zastupitelů, kteří to mají trochu mimořádně.

Co se týká restaurace, to neřeším, jsou nějaké věci v pohybu a uvidím, jak to dopadne. Samozřejmě okna jsou tam stále otevřená.

**P. L o m e c k ý :**

Dovolím si odpovědět přímo, paní Pakostová. S tím, co jste dnes řekla, výjimečně s vámi naprosto souhlasím a považuji to také za dehonestující. Ukázal bych vám komunikaci, kterou jsem vedl s Úřadem pro ochranu osobních dat pana Igora Němce. Netýká se to jen výročí lidí nad 70 let, ale týká se to třeba i vítání nových občánků, kdy nemůžeme sáhnout do databáze. Mohu vás ubezpečit, že jsem se pokusil iniciovat novelizací zákona, který je opravdu naprosto hloupý. Souhlasím s vámi, ale jako statutární zástupce městské části se musím držet litery zákona. Správně jste říkala, pokud městská část najde nějakou cestu. Cestu hledáme, nikdo chytrý mi zatím nějakou takovou nenapověděl, abychom neporušili zákon. Jedinou cestou je sběr dat od těch, kteří se dožijí jubilea, nebo se jim narodí dítě. Tady s vámi

souhlasím, beru to jako nonsens, který přijal náš Parlament, který chrání osobní údaje až do úplného sebezničení. Mohu vás ubezpečit, že v tomto případě hledáme jiné způsoby, ale zatím beze změny zákona to nepůjde. Mám s tím stejný problém jako vy.

P. P a k o s t o v á :

Ještě bych něco dodala. Především vaši zástupci chodí do SVJ. Ti by mohli zjistit, jestli je tam někdo v tom věku, to není nic proti ničemu. Něco podobného by se mohlo dát do schráněk. Některé domy jsou vaše nájemní, tam se to dá dát také. Je tam asi málo obyvatel, kteří žijí v nějakých domech, které nespadají buď pod SVJ, nebo pod Prahu. Myslím si, že když se člověk přihlásí v 70 letech, tak potom by se seznamy vést mohly. Nevím, proč to hlásit každý rok. Jde tam spíše o otázku úmrtí. Nemyslím si, že by bylo obcházení zákona, kdyby odbor kultury vzal seznam těch, co odsouhlasili, že se mohou kontaktovat, a nechat si odsouhlasit, kdo je ještě živý. Kdyby se hledala cesta, určitě by se nějaká našla.

P. L o m e c k ý :

Paní Pakostová, nechci tady vést s vámi odbornou právní debatu. Sběr dat i z SVJ je sběr dat, který je popsán v zákoně, který jde proti tomu. Snažíme se o to a angažovali jsme na to dobré právníky, kteří hledají způsoby.

P. H o d e k :

Děkuji paní Pakostové. Dalším interpelujícím je pan Pavel Mánek.

Prosím všechny interpelující, kterých je dohromady 9, že od této chvíle máme na zbytek vašich interpelací 22 minut. Po vyčerpání tohoto času můžete přijít na řadu na konci zastupitelstva, nebo své interpelace podat pouze písemně. Mějte ohled k dalším přihlášeným.

Slovo má pan Pavel Mánek.

P. M á n e k :

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych touto cestou reagoval na odpověď pana místostarosty Hodka ze dne 25. 2. t. r. na naši petici se stížností na provoz tržnice. Pan místostarosta Hodek bohužel nevyužil naší vstřícné nabídky doložit mu veškeré relevantní informace k problému rekonstrukce a provozu tržnici a opět svou odpověď založil na zkreslených informacích úředníků městské části, podle kterých je vše v naprostém pořádku a pro ně z nepochopitelných důvodů si většina spoluvlastníků SVJ pořád na něco stěžuje.

Nevím, kdo z vás přítomných by si nechal nainstalovat sebetišší kompresorovou ledničku do ložnice, kdo z vás by si nechal v předsíni bytu otevřenou popelnici se zápachem zbytků rybího masa nebo větral rozpálenou fritézu v předsíni, kdo z vás by nechal v předsíni naplno ždímat pračku? Patrně nikdo a už vůbec nikdo, pokud by vám tyto zážitky do bytu vnucoval podnikavý souseď a váš nesouhlas halasně vydával za šikanu své osoby. Přesně to se nám dnes a denně děje.

Pro mne je odpověď pana místostarosty zklamáním a pochopil jsem, že v této komunikaci již nemá smysl pokračovat. Nezbyvá než počkat na další soudní jednání ve věci neoprávněného zásahu nájemce do společných částí domu. Zde jsme již dosáhli vykonatelného předběžného opatření a následně exekuce, protože to nájemce nerespektoval. Chodíme podávat vysvětlení ve věci trestního oznámení na neznámou osobu ohledně demontáže části vzduchotechniky. Tam nám vyšetřovatel naznačuje, že my jsme ta neznámá osoba a podivuje se, proč si nájemce stěžuje sám na sebe, protože to byl on, kdo rozhodl o demontáži kolaudované vzduchotechniky.

Čekáme na vyjádření Magistrátu, které opakovaně urguje odbor výstavby Prahy 1, aby jim už konečně dodal podklady k naší stížnosti. Už máme druhou urgenci v kopii. Odbor výstavby např. nečiní ani v této věci a zase čekáme na další vývoj.

Dovolte, abych se pokusil ve zbývajícím čase na jednom konkrétním rozhodnutí rady dokumentovat absurdnost celého projektu a případně umožnil vrácení více než 1 mil. Kč do rozpočtu městské části na prospěšnější účely a v neposlední řadě očistit naše SVJ a mou osobu od křivého nařčení.

Žádám tímto Kontrolní výbor o detailní prověření důvodové zprávy usnesení Rady MČ Praha 1, číslo UR14\_0830 ze dne 10. 6. 2014, kterým rada nájemci nebytových prostor v Dlouhé 14 na základě nepravdivých informací promíjí půlroční nájemné ve výši přes milion korun, a to dokonce zpětně od 1. 3. a současně nájemci umožňuje nijak nelimitovaný a nekontrolovaný podpronájem nebytových prostor, to vše za původní dotované nájemné.

Jsem připraven doložit nepravdivost tvrzení v důvodové zprávě týkající se SVJ a mé osoby a požaduji vyvození odpovědnosti konkrétních úředníků, kteří se na neoprávněné úlevě pro nájemce nebytových prostor podíleli. Současně dávám návrh na revokaci tohoto usnesení rady.

Závěrem dovolu, abych vysvětlil slovo „dotované“. Byl jsem v 90. letech členem komise majetku, když projednávala stížnost na nízký nájem provozovny restaurace Dlouhá 14. Tehdejší nájem byl přibližně 1000 Kč/m<sup>2</sup>. Předkladatelem byl obhajován argumenty jako např. omezený podíl obchodních ploch, nízká marže na prodej základních potravin, omezená provozní doba od 8 hod. do 18 hod., jen pracovní dny apod. Dnešní nájem je po 20 letech přibližně dvojnásobný, ale i přesto několikanásobně nižší než je nájem v místě obvyklý pro obdobnou provozovnu s neomezenou pracovní dobou – neomezenou ve smyslu neexistují ani soboty, ani neděle, ani svátky, jede se pořád, s razantně a protizákonně rozšířenou obchodní plochou na maximum - znamená to, že se sbíječkou v ruce zdemolovali sociální zařízení, udělali z toho prodejnu apod., s luxusní marží na luxusních potravinách a s možností omezeného podpronájmu. To je rozdíl proti původní dotované ceně.

Zde nejde o základní občanskou vybavenost, neznám nikoho z domu ani z okolí, kdo by si k nám do tržnice chodil nakupovat kilo chleba za 85 korun, nebo kdo by chodil na porci krevet za 230 Kč.

Znovu opakuji, že prvotním zájmem každého ze spoluvlastníků v domě je pokojné soužití, kdy si bytová a nebytová část domu navzájem nepřekáží. Současný stav je bohužel tyranie ze strany nebytových prostor s nepochopitelnou nečinností odpovědných osob na městské části.

Pane starosto, vy se usmíváte, ale my to každodenně prožíváme.

Vážení zastupitelé, je v zájmu všech spoluvlastníků vyhnout se soudním sporům. Proto od vás očekáváme nestranné posouzení situace a vyvození důsledků z případného porušování zákona či zanedbání péče řádného hospodáře o majetek svěřeni městské části Prahy 1 Magistrátem hl. m. Prahy. Současně očekáváme ukončení dvaceti let experimentů provozovat v přízemí domu v Dlouhé 14 jakoukoli tepelnou úpravu potravin. Všechny dosavadní pokusy zákonitě selhaly, průzvučná skeletová konstrukce domu bez možnosti nebytové prostory dostatečně a tiše odvětrat to z fyzikálních důvodů neumožňuje.

Děkuji za vaši pozornost.

P. H o d e k :

Děkuji, pane Mánku. Jelikož vaše interpelace byla velmi rozsáhlá, omezím se na písemnou odpověď.

Dalším přihlášeným je pan Štěpán Kuchta.

P. K u c h t a :

Děkuji za možnost zde promluvit. Navázal bych na to, s čím přišli zastupitelé Zelené pro Jedničku v posledních měsících, a to je otázka tranzitní dopravy přes Prahu 1. Zaujalo mě to. I když se to mne osobně netýká, využil jsem příležitosti doplnit toto téma tématem toho, jakým způsobem má negativní dopady taxislužba na život některých občanů Prahy 1, kteří zde bydlí. Když už jsme u aut, vytvořil jsem text, který má dvě stránky. Snažil jsem se prosadit je na Magistrátu. I když se můžeme dohadovat, jaký to bude mít efekt, text má primátorka Krnáčová, seznámí se s ním někteří lidé z rady hl. m. Prahy a rád bych ho udal i tady v zastupitelstvu. Dal bych ho paní Evě Špačkové a panu Cabanovi, kteří jsou z participační komise. Budu rád, když to přijmou.

Na doplnění tématu tranzitní dopravy budu rád, když to přijme paní Klasnová nebo pan Pospíšil. Budu mít setkání s panem Hodkem, budu rád, když by to on také přijal. Je to finální verze, která v deseti bodech sumíruje to, jakým způsobem poněkud zdivočelá taxikařina dokáže lidem lézt do bytů a kazit jim život v místě, kde dlouhodobě bydlí a platí nájem.

Zajímá mě všechno, co ovlivňuje a kazí život lidem na Praze 1, kteří jsou rezidenty a co dlouhodobě z Prahy 1 způsobuje jejich odliv.

Taxikařina je jedna součást komplexu, do které řadím ještě to, co dělají turisté v ulicích Prahy – můžeme je nazvat alkoholovými turisty, dále to, co dělají některé provozovny. To začínám navazovat na dvě interpelace, které tady mívá paní Pakostová a kterou měl pan Mánek.

Pak jsou tady specifické věci, jako např. co dělají na Praze 1 motorkáři, což je podle mne jeden z nejnárazovějších zdrojů hluku a obyvatelnosti prostoru to nepřispívá.

Taxikáře můžeme zařadit třeba i do toho, co se děje někdy na Staroměstském náměstí. Ačkoli jsem nikdy nebyl a nebudu proti tomu, aby tam prostor byl využíván k nějakým akcím, kde je provozovaná hudba, tak to, co se tam dělo asi před 14 dny v neděli, bylo natolik extrémní, že se dívím, že je to ze strany MČ Praha 1 dovolováno a podporováno. Nejednalo se tam o živou produkci, ale chlápek si tam pouštěl na plné koule hudbu z reprobeden, která v okolí bydlícím lidem dosti znehodnotila nedělní odpoledne.

Chtěl bych se zaměřit na pány z My, co tady žijeme. Domnívám se, že přístup participační komise k občanským námitkám, které jsem měl - zazněla tam myšlenka, že někdo někde žil, jezdily tramvaje a dělaly příšerný kravál, a když se ten člověk odstěhoval, cítil se divně, že kravál neslyší - není dostatečně radikální k tomu, aby se takové lidi rozhodli např. co se hluku a obyvatelnosti některých bytových jednotek týká, začít s tím něco dělat. Hledám takové lidi, kteří by vůbec připustili téma něčeho, co tady vyvádějí taxikáři, provozovny, turisté a nerozmělnovali ho takovými myšlenkami. S panem Cabanem budu velice rád nadále spolupracovat, ale takové myšlenky spíše smetávají se stolu to, že se tady něco zásadního děje. Tolik pro dnešek.

P. H o d e k :

Děkuji. Paní kolegyně Špačková se přihlásila s reakcí. Upozorňuji, pane Kuchto, že interpelaci byste měl adresovat někomu konkrétně. Šel jste napříč politickými kluby a napříč koalicí, takže je to komplikované, abyste dostal písemnou odpověď. To je technická poznámka, protože věřím, že zde budete i příště.

Paní kolegyně Špačková.

P. Š p a č k o v á :

Chtěla bych poděkovat panu Kuchtovi jménem pana Cabana za důvěru v nás vloženou. Chtěla bych mu říct to, co měl asi Dan Hodek na mysli. Co se týká hluku a

bezpečnosti, měl by se obrátit na pana radního Solila a co se týká dopravy a prohřešků v dopravě, prosím, směřujte své námitky na pana místostarostu Bureše.

P. H o d e k :

Další přihlášenou je paní Zafranovič, [REDAKCE]. Prosím, aby se ujala slova.

P. Z a f r a n o v i č :

Moje jméno je Gordana Rušňof Zafranovič, jsem členkou občanského sdružení Vlastní bydlení v Praze 1, občanů Prahy 1, Na Poříčí 38, kteří se cítí být poškozeni jednáním Ing. Tomíčkové, která spolu se správcem domu EP-SC s. r. o. organizuje za zády kolektivních orgánů MČ Praha 1 parkoviště na nádvoří vestibulem domu č. p. 1934/38, Na Poříčí. V souladu s jednacím řádem budu interpelovat zastupitelstvo, protože nevím, který z politických orgánů by nám v této věci mohl pomoci.

Dále bych preferovala mluvit, protože bych měla toho hodně říct. Potřebovala bych promítnout. Prosím paní Valíčkovou, aby promítla obrázky, které bych chtěla ukázat zastupitelům. Obrázky vypovídají často víc než mluvené slovo. Jde o to, abyste si dokázali představit, proč toto parkoviště a starosti o to už projevují před zastupitelstvem několikrát. Nejdříve vám chci ukázat mapičku. Všechny obrázky vám budou k dispozici včetně všech informací, které často a nejspíš i úmyslně nedostáváte. Abyste podle vašeho kodexu mohli jednat odpovědně, určitě informace budete chtít mít.

Toto je půdorys katastru, který ukazuje, kde náš dům je. To je ten žlutý čtvereček nahoře. Na tomto obrázku také jasně uvidíte, že – budu citovat paní Ing. Tomíčkovou ze stenozáznamu ze dne 16. září 2014, kde tvrdí, že „parkoviště, o kterém hovořila paní Zafranovič, tam bylo vždycky, jen se do něj jezdilo přes Florentinum z ulice Na Florenci“.

Tady tvrdím, že paní Tomíčková se nejspíš úmyslně mýlí, když toto tvrdí, protože tam se nikdy nejezdilo přes Florentinum z ulice Na Florenci, ale přímo z ulice Na Poříčí. Aby se tam parkoviště znovu udělalo – ona tvrdí, že tam bylo vždycky, což pravda také není, protože parkoviště bylo parkovací stání, které se užívalo mezi roky 2000 – 2011 a používal to správce do té doby, než začala snad největší demolice na Praze 1 bývalého Rudého práva, přímo pod našimi okny. Toto bychom mohli považovat za vždycky jen v případě, že by historie tohoto baráku začínala okamžikem, kdy se dostal pod správu současného správce.

Prosím další obrázek. Aby se do parkoviště mohlo teď jezdit, určitě jste byli v průchodu Florentina, tam se jezdilo v předešlých letech a teď to není možné.

Prosím první obrázek – dveře. Budu znovu citovat, že „se domluvilo, že se udělá elektronické otevírání vrat“. Chtějí teď vstupovat na tzv. parkoviště vestibulem vchodu baráku 38, kde auta nikdy předtím nejezdila, kromě za doby tiskárny, pět let před sametovou revolucí, kdy nájemníci byli vystěhováni na okraj předměstí a té chvíle se využívalo k tomu, aby se tiskárna postavila. Potom se dveře vrátily zpátky a od té doby jsou dveře uzavřeny.

Budu dále citovat paní Ing. Tomíčkovou. „Bohužel, roční projednávání nevede k úspěchu, protože vrata jsou nejen strašně těžká, krásná, kovaná, ale při otevírání mají uprostřed vrátka. Technicky nejde vyřešit, aby se otevírala najednou. Aby se mohlo vjet, musí se i vybourat atd. a tak těžká vrata se budou otevírat směrem dovnitř.“ Když taková vrata smetou třicetkilové dítě, dokážete si představit, jak by to asi dopadlo.

P. L o m e c k ý :

Paní Zafranovič, dodržujte jednací řád. Způsobujete nedodržování jednacího řádu a na všechny interpelující se nedostane. Naším právem je jednací řád dodržovat. Máte posledních 15 vteřin na zakončení.

P. Z a f r a n o v i č :

Mám ještě jednu interpelaci.

P. L o m e c k ý :

Je tady pořadí a je řada dalších. Prosím, dodržujme jednací řád. Vaše interpelace končí.

P. Z a f r a n o v i č :

Položím jen otázku: kdo s plným vědomím a svědomím bude o tomto rozhodovat a rozhodne se zodpovídat za eventuální újmu na zdraví a životě občanů, kteří tady bydlí, včetně malých dětí?

Pokračovala bych s mou druhou interpelací.

P. L o m e c k ý :

Ne, jste v pořadí, jak interpelace došly. Dodržujme pravidla a pořádek.

Ukazovala jste nám vrata, která všichni znají. Jak to souvisí s tím, že všechny politické strany v předvolební kampani měly své stánky a jak to souvisí s tím, že čistě náhodou tam stánek stál, jako stál na jiných místech, proč v podstatě vedete tuto politickou kampaň s něčím, co s tím absolutně nesouvisí? To nemáte jinou fotku vrat?

P. Z a f r a n o v i č :

Jinou jsem nedisponovala, tato je krásná. Mám k ní vztah, protože jsme na tomto stánku dostali krásnou kytku.

P. L o m e c k ý :

Domnívám se, že volební kampaň skončila v říjnu 2014.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je pan Petr Kučera.

P. K u č e r a :

Dámy a pánové, vážený pane starosto, přicházím s interpelací ve věci tranzitní dopravy přes Prahu 1 a přes centrum města. Obracím se na radu městské části.

Minulý týden jsem toto téma interpeloval na Magistrátu a ke svému potěšení jsem se dozvěděl od pana radního Dolínka i od našeho pana místostarosty Hodka, že jednání o omezení tranzitní dopravy již probíhají mezi městskou částí a Magistrátem. Pro mne to byla nová informace jakkoli potěšující. Protože o tom nemám dalších informací, rád bych rád položil několik otázek. Formuloval jsem je písemně, předpokládám, že bude potřeba odpovědět i písemně, ale přečtu je.

Prosím, upřesněte, v jakém rozsahu probíhala, probíhají nebo budou probíhat jednání mezi Prahou 1 a Magistrátem ve věci omezení dopravy přes centrum města.

Existuje jednotný postoj rady MČ Prahy 1 na otázku omezení tranzitní dopravy přes centrum města? Pokud takový jednotný postoj existuje, jak zní? Pokud neexistuje, jak zní dílčí postoje rady k této věci?

Jaká konkrétní opatření pro omezení tranzitní dopravy přes centrum města bude rada navrhopvat? Pokud v této věci nepanuje v radě MČ Praha 1 shoda, o jaké mluvil minulý týden pan místostarosta Hodek, jaká opatření jsou v této věci zvažována?

Jakou formou hodlá Rada MČ Praha 1 zapojit občany do přípravy případných opatření pro omezení tranzitní dopravy přes centrum města?

Hodlá Rada MČ Praha 1 navázat zmiňované změny v dopravě termínově na otevření tunelového komplexu Blanka, případně jak? Děkuji vám.

P. H o d e k :

Pokusím se nejdříve zareagovat já, potom možná pan kolega Bureš, který to má gesčně na starosti za Prahu 1. Když jsme spolu hovořili, říkal jsem, že tyto hovory začínají, jsou načaty, probíhají. Odpovídám částečně i na to, co dostanete písemně. Nejsou na to v tuto chvíli žádná usnesení, nebyl na to žádný kulatý stůl, jsme zcela na začátku. Diskuse je v plenkách, ale víme, že nás čeká. Určitě jsem v tu chvíli neprezentoval jasné stanovisko Prahy 1. To jen na malé upřesnění. Jinak stojím za tím, co jsem vám říkal.

Kolega Bureš.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo, zcela jistě vám odpovíme písemně. Možná bych doplnil. Jako vy i já si čtu v novinách. Včera např. bylo uvedeno, že máme za sebou s Magistrátem spoustu jednání. Mohu tady říci, že jsme se s panem náměstkem viděli jednou, abych zjistil, co je v plánu. V novinách čtu, že něco je téměř hotové, následně vím, že byly pořádány nějaké akce určitými hnutími, kde jsem se dozvěděl, že jsme nepřišli, nebyli jsme ale pozváni a vůbec jsme o tom nevěděli. Také jsem si přečetl, že se objevily nějaké tajné dokumenty TSK, které něco říkají. Požádal jsem pana ředitele, všechny materiály TSK jsem si vzal a byly odlišné od toho, co bylo prezentováno hnutím na akcích.

Samozřejmě chceme vědět, co se chystá. V novinách čtu, jako by pomalu už něco bylo rozhodnuto. Mohu vás ubezpečit, že žádnou oficiální informaci jsme nedostali, o žádném oficiálním návrhu nebylo jednáno. Materiály TSK, jak byly prezentovány, byl pouze vytržen jeden asi z osmi možných zvažovaných modelů a prezentován jako hotová věc. Mám k dispozici kompletní dokumentaci. Zajímá mě to a až budu vědět, jakým směrem chce jít hl. m. Praha, budeme se k tomu vyjadřovat a zcela logicky do toho budeme zapojovat formu dotazů nebo nějakého jednání s občany, protože se nás to dotýká. Stále trvá naše premisa, že chceme omezit tranzitní dopravu, ale nijak neomezovat naše rezidenty.

P. H o d e k :

Musím konstatovat, že jsme několik minut přes stanovený limit, který byl vyhrazen v jednacím řádu na to, aby občané mohli podávat své připomínky a interpelace. V tuto chvíli zde máme ještě čtyři přihlášky do interpelací od paní Lenky Brodbeck, od pana Matěje Chytila, od pana Václava Brůžka a opakovanou interpelaci od paní Zafranovič.

V tuto chvíli jsou dvě možnosti: buď své interpelace podáte písemně děvčatům ke stolečku, nebo budete muset setrvat až na závěr našeho zastupitelstva.

V tuto chvíli otevírám druhý blok interpelací, který se týká našich zastupitelů. Prvním přihlášeným je kolega Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Děkuji za slovo. Pane místostarosto, dovoluji si vás opravit. Myslím si, že je ještě třetí možnost. Přihlášených ze strany zastupitelů není tolik, takže bych si dovolil navrhnout, abychom prodloužili o 20 minut interpelace ze strany veřejnosti a na interpelace zastupitelů ponechali pouze 10 minut – vzhledem k tomu, že máme přihlášený pouze dvě interpelace.

P. H o d e k :

Souhlasím, pane kolego, jestliže malý počet interpelací zastupitelů umožní do 13 hod. tento čas využít, tak ho využijí.



V tuto chvíli kolega Janoušek.

P. P o s p í š í l :

Myslím si, že to byl návrh na hlasování, pane předsedající.

P. J a n o u š e k :

Ve svých interpelacích se vrátím k minulému jednání zastupitelstva a k mým interpelacím. První interpelace bude směřovat panu starostovi. Především, že mým zájmem není zasahovat radě MČ do kompetence rozhodnutí o poradních sborech, tedy do personálního obsazení komisí Rady MČ Praha 1, jen se snažím sdělit veřejnosti, že některé nominace nebyly podány opozicí v ZMČ Praha 1, ale reprezentují pouze rozhodnutí rady MČ Praha 1, tedy koaliční strany.

Ve své odpovědi na mou interpelaci sdělujete, pane starosto, že obsazení komisí bylo uskutečněno usnesením rady číslo UR15\_0160 ze dne 3. února t. r. na základě nominací, o které byly osloveni předsedové jednotlivých politických klubů a politických stran. Není zde již uvedeno, kteří předsedové stran, zda oblastní, krajské či dokonce celorepublikové, ale předpokládám, že se jedná o předsedy lokální, tedy oblastní předsedy.

Mám informace, že předsedové některých jiných stran zastoupených v ZMČ Praha 1, např. Strany zelených, žádnou podobnou výzvu k nominacím od vás neobdrželi. Ujišťuji vás, že jsem nedostal žádnou poptávku z vaší strany ani já jako tehdejší předseda oblastní organizace ANO Praha 1, který v té době měl platný mandát, resp. nikdo jiný neměl v té době mandát předsedy, který by byl platný. Toto je sice interní záležitostí ANO, nicméně rozhodnutí rozhodčí a smírčí komise ANO bylo vydáno až po termínu usnesení komisí radou MČ.

Proto v tomto spatřuji účelové vyjádření a z mého pohledu nepravdu. Nominace, které vám předal předseda klubu ANO, pak nebyly vyslyšené ve všech nominacích a odbornost některých členů komisí je pro mne nedostačující – viz má interpelace z minulého zastupitelstva a např. osoba pana Nečáska v komisi zdravotní, tedy ve Správní radě Nemocnice Na Františku.

Tvrdím tedy, že veškeré nominace, které jsou v rozporu s nominacemi, které jste obdržel od předsedy klubu Ano, tedy pana Vojtěcha Jonáše v té době, nejsou nominacemi našimi, tedy opozičními, ale nominacemi vašimi, tedy koaličními. Považuji za důležité toto transparentně sdělit nahlas a veřejně.

Dočkal jsem se odpovědi, kdo přinesl tyto nominace na Radu MČ Praha 1, a to takové odpovědi, že jste to byl vy, jak píšete ve svém vyjádření, protože nominace byly předloženy vám jak od předsedů stran, tak od předsedů klubů. Mrzí mě, že je zde možná hraná hra a věřím, že v tuto chvíli skutečnost, že politický klub ANO v ZMČ Praha 1 neexistuje, tyto skutečnosti do budoucna vyřeší a že budete jednat o záležitostech, které se volených orgánů v první městské části týkají, skutečně s námi.

Interpeluji vás, pane starosto, s dotazem, koho jste oslovil jako předsedu politické strany a na základě jakého kontaktu či zdroje jste přijal nominace kohokoli jiného než mne, případně předsedy klubu v době před 3. únorem 2015.

Současně vás prosím o odpověď, jakou odbornost např. osoba pana Nečáska ve zdravotnictví reprezentuje.

Závěrem bych dodal, že mě mrzí, že jsme se ve vzájemných rozhovorech setkali a hovořili jste o snaze vycházet vstříc nominacím našeho klubu a že jste se ještě nikdy nezmínil o jiných zdrojích, které budete využívat. Mohli bychom si ušetřit tyto veřejné diskuse a mé interpelace v podobných tématech, což bych osobně uvítal.

P. H o d e k :

Pan starosta krátce zareaguje.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, je pravda, že ANO nás trochu zmátlo, protože jsme vždycky u všech představitelů politických stran předpokládali, že předseda strany místní organizace a předseda klubu mluví stejným jazykem, neboť jsou jedno a totéž. Je pravda, že mě zmátlo to, že jsem ze strany ANO dostával dva signály. Jeden byly písemné návrhy od předsedy místní organizace ANO, neboť ANO bylo politickou stranou, která kandidovala ve volbách v r. 2014. Bral jsem tyto písemné návrhy za relevantní návrhy zástupce politické strany, která byla.

Na druhou stranu je pravda, že jsem dostal návrhy od předsedy vašeho klubu. Sešlo se to opravdu u mne na stole dvojmo, kdy jsme to posuzovali jako jedno a totéž. Nejsme povinni přezkoumávat, jaká situace v klubu je, že předseda místní organizace mluví jiným jazykem než předseda klubu zastupitelů. Je pravda, že nás to uvedlo trochu do pochybností, ale návrhy na radě padly s tím, že rada rozhodla. Předložil jsem radě veškeré písemné návrhy, které mi došly a považovali jsme to na jedno a totéž. Dnes nás ubezpečujete o tom, že se situace v ANO změnila. Nechceme být detektivy toho, kdo v tuto chvíli ANO je a kdo je předsedou. Je to věc vaší politické strany a o tom ať rozhodne vaše smírčí komise.

V písemné odpovědi vám dám kopie dokladů, které jsem obdržel.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Mám interpelaci k panu starostovi. Minulý týden jsem obdržel prostřednictvím své schránky odpověď na výzvu předsedů jednotlivých opozičních klubů zastupitelstva k pozastavení výkonu usnesení rady č. UR15\_111 z 26. ledna, které se týká rozhodnutí přidělit veřejnou zakázku revitalizace parku Kampa a rekonstrukce Werichovy vily firmě Bau Plus ve výši 59 mil. plus DPH.

Odpověď nám došla zhruba po 1,5 měsíci, takže jsem se těšil, že konečně vše vysvětlí a začneme věc konstruktivně společně řešit. Bohužel, jednoduchý krátký odstaveček příliš neříká, pouze opět opakuje, že bylo několikrát řečeno, že není důvod k obavám, že vše bude dobré a že Kampa revitalizována v tomto rozsahu nebude. Toto ujišťování bohužel nestačí, protože víme, že byla přidělena zakázka, že se má uzavřít smlouva o dílo na tuto částku a že je třeba i opozičním zastupitelům, přestože odpovědnost za vedení radnice nese koalice, dát relevantní odpověď, jak to bude řešeno.

Proto se ptám, jaký je příslib starosty, že se park revitalizovat nebude? Jedná se o zúžení rozsahu zakázky? Jak je to zohledněno ve smlouvě o dílo s dodavatelem stavby, jestli je smlouva již uzavřena nebo se teprve její uzavření chystá, jaký je další harmonogram časového postupu této zakázky, jakým způsobem bude projekt upraven?

Na závěr konstruktivní návrh. Pojdme se pracovním setkat, vysvětlit si to bez neurčitých odpovědí a pojdme nějakým způsobem najít konsensuální řešení. Pokud vím, starosta toto sliboval i zástupcům dalších občanských uskupení či spolků. Bylo by prima, abychom do této věci vnesli jasno. Děkuji za pozornost.

P. H o d e k :

Bude písemná odpověď. Kolega Janoušek – druhá interpelace.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Svou druhou interpelaci budu směřovat na pana radního Macháčka, který mi odpověděl na minulou interpelaci z minulého zastupitelstva 10. března 2015. Za odpověď tímto děkuji.

V odpovědi vnímám bohužel rozpor mezi sděleními v textu a v jednotlivých odpovědích. V textu píšete, že městská část obdrží podle smlouvy fixní částku. Rozumím tomu tak, že městská část obdrží částku neměnnou s uzavřením jednoho nebo více pronájmů, stejně jako v případě ukončení jednoho nebo třeba všech nájmu či pronájmů.

V odřazce 1 píšete, že není možné určit, jakou částku z nového nájmu získá MČ Praha 1. Podle mého názoru je tady jasné, že MČ Praha 1, ať se uzavře jeden nebo deset pronájmů, obdrží částku přesně definovanou, a tedy nulu, žádnou částku, nikoli že tuto částku nelze definovat.

Ve 3. bodu konkrétních odpovědí píšete, že městská část nenese žádné náklady na rekonstrukci nebytového prostoru, což považuji za minimálně sporné, protože podle smlouvy se náklady na rekonstrukce provedené ze strany EP-SC coby správce dotčené nemovitosti dělí mezi městskou část a správce v předem stanoveném poměru. I kdyby byla tato částka započtena vůči platbám EP-SC, pak je jistě nezbytné a nutně možné takovou částku jednoznačně a přesně vyčíslit.

Pokud by navíc došlo k jednostrannému vypovězení smlouvy např. v případě zjištění závažného porušení smlouvy ze strany správce, pak smlouva jednoznačně definuje, že odstupné pro EP-SC bude představovat procentuálně vyčíslenou část nájemného, a to až do termínu trvání smlouvy podle smluvního vztahu, což ve skutečnosti prokazatelně znamená, že nový nájem tuto částku reálně a přesně vyčíslitelně zvyšuje.

Žádám vás, vážený pane radní, o vyjádření, zda jsou vám uvedené skutečnosti opravdu neznámé, nebo jste se mýlil ve své odpovědi na mou interpelaci a opět žádám o vyčíslení nákladů na rekonstrukci uvedeného prostoru, protože takové práce a výběr zhotovitele musí podle smlouvy nechat správce schválit vlastníkem objektu. Prosím o vyjádření, zda je tento bod smlouvy, který považuji za zásadní, dodržován ze strany EP-SC. Pokud ne, žádám o sdělení opatření, která byla vůči správci vykonána - mám na mysli důrazné upozornění na porušování smlouvy – a v případě, že se tak děje opakovaně, zdokumentování tohoto stavu a jasné zaujetí stanoviska odboru ve vaší dikci k jednostrannému ukončení smlouvy s EP-SC pro opakovaně hrubé porušení smlouvy.

Děkuji a žádám vás o písemné vyjádření.

P. H o d e k :

Vyjádření bude písemné, jak bylo žádáno. Protože nejsou v tuto chvíli jiní zastupitelé přihlášení do interpelací, **můžeme pokračovat v interpelacích občanů.**

Dalším přihlášeným byla paní Lenka Brodbeck.

P. B r o d b e c k :

Byla jsem kdysi členkou tohoto grémia, ale trochu jsem si odvykla veřejné řeči, takže je možné, že má interpelace bude málo jistá. Doufám, že vám řeknu všechno tak, jak jsem si to naplánovala.

Městská část vlastní nebytové prostory v domě Linhartská 6 a má tam díky nebytovým prostorám zhruba 15procentní podíl na vlastnictví domu. V domě začal nakupovat byty investor Linhartská s. r. o. a je majetkově provázán se sousedem, což je společnost VJRO. Když společnost ještě žádnou bytovou jednotku nevlastnila, vedli jsme s nimi soudní spory.

Chci vás informovat o tom, že v době zbývají poslední dva vlastníci obyčejných bytů – to jsem já a můj soused pan [REDAKCE]. Investor si nachystal na zítřejší shromáždění SVJ

několik návrhů, které – jak jsem slyšela – městská část hodlá podpořit. Jsem tady proto, abych na radu apelovala, aby tyto návrhy nepodpořila. Zejména se mi jedná o jeden významný návrh. Je to návrh na změnu stanov. Stanovy, které byly dosud platné a které kdysi vypracovala MČ Praha 1 jako vzorové pro všechna SVJ v městské části, se mají změnit tak, že městská část s podílem, který má, fakticky ztratí jakýkoli vliv na rozhodování v domě. Většinový vlastník – kromě toho, že má 64 % celého domu – je předsedou domu a s ním majetkově spřízněná osob je správcem. Pokud stanovy projdou, je možné většinou 50 % rozhodovat o tom, jak vysoká bude odměna správce, jak bude vysoká odměna předsedy, ale i o takových věcech, jestli je možné si vzít úvěr a zda je třeba zaplatit mimořádný příspěvek do fondu oprav nebo tento příspěvek navýšit.

Myslím si, že neexistuje žádný rozumný důvod, proč by se městská část měla zbavovat své rozhodovací pravomoci, svého vlivu na dění v domě. Pokud tak udělá, tak si myslím, že nejedná s péčí řádného hospodáře.

Můj apel je na radu, aby zástupce, který na zítřejší shromáždění SVJ jde, pověřila tím, aby pro tuto změnu stanov nehlasoval.

Upozorňuji také na to, že v domě jsou poslední 4 vlastníci a že investor výslovně informoval zbývajících dva – nevím, jak je to u městské části, že má zájem jejich byty odkoupit. Staré stanovy, které vypracovala městská část, pro tyto budoucí případy, že v domě zbudou poslední tři vlastníci, prikazují, že jakékoli rozhodování v případě, že tam budou poslední tři vlastníci, se musí konat konsensuálně. Nové stanovy takové ustanovení neobsahují, což znamená, že do budoucna by městská část už nikdy nemohla nabýt své možnosti o domě nějak rozhodovat.

Nerada bych tady za dva roky seděla s tím, že SVJ je zadlužené. Městská část by musela hodně přispívat do fondu oprav a možná by se vyplatilo prodat dnes vynášející nebytové prostory investorovi, který už má 85 % domů.

Chtěla bych vás také upozornit, že obyvatelé Prahy 1, kteří v privatizaci kupovali byty, kupovali si je proto, že jejich bydlení bude jistější, že budou lépe chráněni. To byl asi důvod, proč tehdy městská část stanovy formulovala poměrně rozumným způsobem.

Tím, že městská část uvolňuje v mnoha domech prostor investorům, způsobuje, že obyčejní lidé, kteří vlastní byty v domech na Praze 1, ztrácí veškerý vliv a tedy i jistotu svého bydlení. Je možné, že investor jejich byty učiní tak neatraktivní, aby je mohli prodat někomu jinému, že budou nuceni je prodat onomu investorovi, který bude chtít městskou část zachránit, až od ní bude kupovat nebytovky.

Dámy a pánové, svou interpelaci končím, dám ji písemně. Chci poznamenat jednu věc, která se týká interpelací obecně a možná by si to zasloužilo poznámku ve vašem radničním časopise. Když jsou tady občané a interpelují, dáváte jim 5 minut, a poté někteří z radních říkají, že se vyjádří písemně a diskutovat se nebude. V momentu, kdy interpelují zastupitelé, je tady poměrně bohatá diskuse. Dnes to bylo poněkud méně, ale jak si pamatují zastupitelstva z minulých let, zastupitelům dáváte daleko větší prostor. Ve 12 hodin půl hodina pro občany je skandální.

P. H o d e k :

Na závěrečnou repliku si dovoluji technicky poznamenat, že na hlavním městě pro všechny zastupitele milionové Prahy je to 45 minut.

(P. Brodbeck: I to je skandální.)

Z mé strany to byla technická poznámka.

Dalším interpelujícím v tuto chvíli je pan Matěj Chytil, [REDACTED].

P. C h y t i l :

Vážený pane starosto, dámy a pánové, mám jednu malou otázku, která se týká zveřejňování smluv, které uzavírá MČ Praha 1. Městská část začala na konci roku zveřejňovat smlouvy na internetu, zveřejnila jich asi 14. Chtěl bych se zeptat koaličních zastupitelů, zda budou rozšiřovat zveřejňování smluv, jakým způsobem a v jakém čase? Zeptal bych se zejména pana místostarosty Hodka, protože ČSSD jako jediná z koaličních subjektů má zveřejněn podrobný program na internetu a hlásí se k transparentnímu hospodaření pro veřejnou kontrolu. Zajímá mě zejména jeho názor.

Svou interpelaci nepodávám písemně, protože věřím, že najdete chvíličku na několik vět odpovědí. Děkuji vám.

P. H o d e k :

První reaguje pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Zveřejňování smluv a transparentnost není záležitost jediného koaličního partnera, je to společné rozhodnutí. Řekli jsme, že začneme zveřejňovat od 1. 1., ale dostaly se tam některé starší smlouvy. V tomto závazku budeme společně pokračovat. Za IT je tady odpovědný pan místostarosta Bureš. Nebyla to otázka vůle nebo ne vůle, ale otázka toho, jak to technicky udělat. Pane místostarosto, můžete mě doplnit?

P. B u r e š :

Doplním vás rád. Stávající systém je takový – asi vám něco říká Zindex, Univerzita Karlova. Víte, jak jsme dopadli, skončili jsme v celé Praze druzí. První Praha je taková, že tam má asi tři smlouvy za rok a na to má deset zaměstnanců. Těm se to pracuje. Považuji, že Praha 1 vyhrála tuto soutěž o kvalitu zveřejňování smluv. Přesto s tím za sebe nejsem spokojen a v nově zaváděném systému budou promítnuty všechny změny, které např. tento týden budou projednávány v Parlamentu. Jak se v Parlamentu diskutuje zákon o zveřejňování těchto informací, budeme plně připraveni v souladu s tímto zákonem. Dnes víme, že přijde nějaká změna, ale nikdo neví, až bude zasedat Parlament, kolik tam bude pozměňovacích návrhů. Systém se připravuje technicky, ale obsahově se bude muset počkat na nový zákon.

P. H o d e k :

Nezbývá mi než odpovědět, protože jsem byl přímo osloven. Závazek na našich webových stránkách stále platí. Řeší se eventuální technické nedostatky. Až budou překonány všechny tyto bariéry, nic tomu nebrání. Můžete odejít s kladnou odpovědí.

(P. Chytil: Děkuji za odpovědi.)

Další je pan Václav Brůžek.

P. B r ů ž e k :

Vážené zastupitelky a zastupitelé Prahy 1, obracíme se na vás v kauze Maršmeloun versus Anežský klášter.

P. H o d e k :

Mohu si vás dovolit zastavit s technickou a poradit se s vámi v jedné věci? Týká se to všech.

Mluvíte k bodu, který jsme se rozhodli zařadit na 14. hodinu. V diskusi budete moci jako občan Prahy 1 se vším vystoupit. Záleží vám na to, abyste přečetl svou interpelaci v tuto chvíli, nebo počkal na 14.00 hod., kdy tento bod bude normálně projednáván? Chcete to přechít nyní, nebo až v dalším bodu, aby ještě paní Zafranovič mohla vystoupit se svou poslední interpelací?

P. B r ů ž e k :

Bude to mít ve 14 hodin stejnou validitu jako nyní?

P. H o d e k :

Bude to mít větší hodnotu, protože budeme moci odpovídat všichni. Bude to diskuse občanů a zastupitelů na jedno téma. Svou interpelaci můžete dát písemně.

P. B r ů ž e k :

Trvám na interpelaci.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé Prahy 1, obracíme se na vás v kauze Maršmeloun versus Anežský klášter. Kompletní podklady k této kauze jste obdrželi do svých e-mailových schránek. Prosbu a žádost o projednání této kauzy jsme zaslali i datovou schránkou. Dovolte, abych ve stručnosti kauzu charakterizoval.

Důvodem, proč zde jsme, je záměr investora postavit antropomorfní modernistickou budovu v bezprostřední blízkosti památky z počátku 13. století – Anežského kláštera – v tak bezprostřední blízkosti, že dokonce má být zbourána klášterní zeď a budova má být nalepena na klášter. Památku můžete zlikvidovat nejen tím, že ji zbouráte, ale i tím, že vedle ní postavíte budovu kontextově ji likvidující. Projekt je v přímém rozporu se všemi odbornými zásadami památkové ochrany. Jedná se o druhý záměr investora. První byl zamítnut závazným stanoviskem Ministerstva kultury ČR v r. 2010 z důvodů: dodržení parcelace, tradiční členění, okenní rámy nebudou zasahovat přes více podlaží, fasády nebudou zavěšené a budou tradičně řešené s okny a případně s dalšími prvky, dvorní fasáda nebude nakloněná, materiál fasády bude tradiční, stejně jako střešní krytina.

Tyto požadavky nesplňuje ani Maršmeloun Tyto požadavky nějakým záhadným způsobem ze spisu zmizely a my je chceme vrátit. Zároveň upozorňujeme na skutečnost, že investor chce tuto zrušenost postavit na pozemcích Prahy, které dle smlouvy o smlouvě budoucí kupuje od Prahy za cenu, která je nižší než cena v místě obvyklá dle cenových map a toto snížení nebylo zdůvodněno. To je porušení zákona.

Dále dle stanoviska majetkového výboru Magistrátu hl. m. Prahy zveřejněný záměr nepokrývá všechny pozemky, na nichž se má stavět. Tato skutečnost způsobuje neplatnost smlouvy ze zákona. Investor nyní využívá dotčené pozemky pro parkoviště na základě nájemní smlouvy, nicméně neplatí nájem. Úpravy nájemní smlouvy neprošly zákonným způsobem. Záměr na pronájem v upravené podobě nebyl zveřejněn. Takto došlo k majetkovému poškození Prahy.

Prosím a žádám tímto zastupitele Prahy 1, aby hlasovali o usnesení, že MČ Praha 1 nesouhlasí se stavebním záměrem dle nově zveřejněných skutečností. Prosím o hlasování. Zároveň prosím hlasovat o potřebě důkladného prověření celé záležitosti, nechat si předložit dokumenty a nechat celý tento případ znovu prověřit. Prosím o hlasování. Toto slíbil i tajemník Městské části Prahy 1 František Dvořák 500 demonstrantům 15. 4. 2015.

Zároveň prosím o písemnou odpověď.

P. H o d e k :

Děkuji. Je 13.03 hod. a myslím si, že na oběd stačí 45 minut. Bez hlasování – mám poslední interpelaci paní Zafranovič, nechme ji vystoupit. Nevidím protest.

P. Z a f r a n o v i č :

Jsem vám velice vděčna, že mě necháváte ještě jednou mluvit. Nemluvím k vám jako osoba, která straní jakýmkoli politickým stranám, ale mluvím k vám jako matka dvou malých dětí, o které mám strach. Ukáži vám zbylé fotografie, abyste pochopili můj strach. Paní Ing. Tomíčková v září řekla: „Strach paní Zafranovič o děti? Myslím si, že všichni bydlí v domech na Praze 1, kde se běžně jezdí do dvora. Toto není argument.“ Pro mne to argument je. Moje malá dvojčata každý den několikrát přes vestibul chodí. Dovolte mi ukázat fotografie, abyste viděli, že tři dětské kroky dělí výtah od vestibulu, kde budou denně projíždět auta. Pochopíte potom i můj strach a proč absolutně nechápu, že něco takového se musí dít, že tato skleněná stěna, krásná, památkáři nad tím nestačili žasnout, by se měla zbourat a nahradit se nějakými dřevěnými vraty, aby – jak říkala paní Ing. Tomíčková – to zabránilo průvanu. Nestará se o děti, ale o průvan.

Na této fotografii jsou vrata z druhé strany. Omlouvám se panu starostovi, nenarážela jsem politicky první fotografií.

Tato další fotografie je přímo pořízena z místa, kde je výtah. Tři dětské kroky mohou děti přivést k ublížení na zdraví nebo ke smrti. Který policista bude stát v Klimentské ulici, kde denně chodí děti do školy? Je to jediný ze sedmi přechodů, na kterém auto zastaví. Kdo si za to vezme odpovědnost? Kdo se mi potom podívá do očí a řekne mi, že mé dítě strádalo pod autem? Jen kvůli tomu, jak říká paní Ing. Tomíčková, že nájemníci z baráku 36, kteří platí tržní nájemné, tam potřebují parkovat? My např. platíme 2,7krát vyšší nájemné než údajní nájemníci, kteří platí tržní nájemné na vchodu 36.

Můj manžel mě moc prosil, abych znovu položila otázku, kdo bude odpovědný, až tam někdo zemře?

Děkuji vám a velice si vážím toho, že jste mě nechali tady dnes mluvit. Děkuji a přeji vám hezký zbytek odpoledne.

P. H o d e k :

Děkuji paní Zafranovič a všem. V tuto chvíli přerušuji zastupitelstvo do 14 hodin na oběd.

(Přestávka)

P. L o m e c k ý :

Jak jsme si schválili v programu dnešního zastupitelstva, jako bod 27d) na 14. hodinu jsme zařadili záležitost, která se jmenuje **Podnět pro zastupitele Prahy 1 ve věci výstavby novostavby bytového domu U milosrdných.**

Uvedu základní fakta, potom poprosím pana tajemníka, dále zástupce jak odpůrců stavby, tak zástupce investora. Uvedu fakta, aby nebyla zkreslována.

V tuto chvíli probíhá stavební řízení na odboru výstavby MČ Prahy 1. Každému stavebnímu řízení předchází proces, což je územní rozhodnutí a všechny procesy, které jsou dány zákonem 131 o hl. m. Praze, jsou dány stavebním zákonem a zákonem o obcích. V tuto chvíli bych chtěl uvést, že je potřeba, pokud budeme zaujímat nějaké stanovisko, abychom pečlivě vážili se znalostí zákona, co je dáno zákonem číslo 131, co vykonává samospráva a co vykonává státní správa.

V tuto chvíli byla podána žádost o stavební povolení. Byla podána dne 17. 12. 2014. Odbor státní správy bude vyhodnocovat došlá závazná stanoviska. Závazná stanoviska došla

ode všech odborů – nebudu je tady vyjmenovávat. Jsou to Pražské vodovody, Magistrát hl. města, odbor památkové péče, odbor životního prostředí, odbor bezpečnosti atd. Bylo by to zbytečné a dlouhé. V tuto chvíli celá záležitost je na orgánu státní správy, aby vyhodnotil, zda argumenty odpůrců stavby jsou relevantní. Může rozhodnout jen podle zákona.

Uvedl bych pouze to, že dochází k určitým mýtům, že ten orgán rozhoduje. On vydává rozhodnutí, pokud všechna závazná stanoviska jsou v pořádku. Pokud nejsou v pořádku, rozhodnutí nevydává.

Před začátkem bodu jsem vám rozeslal materiál, kde jsem jako starosta, statutární zástupce, posílal stanovisko, které nebylo mé osobní, ale bylo to stanovisko, které vyplynulo z celého kontextu rozhodnutí i dřívější politické reprezentace - tato záležitost začala v r. 2004. To podstatné, co starosta Prahy 1 jako poslední statutární zástupce politické reprezentace říká, ještě jednou přečtu: stavba by byla přípustná pouze za dodržení podmínek závazného stanoviska č. j. 14 50 75 52 vydaného dne 12. 12. 2014 odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. Byl tam soubor všech podmínek – jak to smí vypadat, že to nesmí být větší než něco, že to nesmí být vyšší apod. Přihlásili jsme se jen k tomuto.

Jak už bylo dříve rozhodnuto, MČ Praha 1 ve věci nahrazení bytového domu, který bytovým domem byl a za 2. světové války byl vybombardován a stavěl by se znovu ve stejné výměře - nechci vést polemiku, jestli výměra je větší nebo menší, to rozhodnou orgány, které jsou k tomu určené – nevnášela nic nového. Všechno ostatní je věcí státní správy.

Úvodem bych řekl, že jsem nechtěl hatit návrh, který nám přišel, že jsme ho neprojednali. Byla to věc, kdy si občané stěžují. Tam byl návrh usnesení, které jste dostali v mailech a my jsme to rozkopírovali, kde je 11 usnesení. Chci upozornit, že pouze usnesení číslo 1 je podle zákona hlasovatelné. Je hlasovatelné v tom, že politická reprezentace vzala na vědomí protest a že se tím bude zabývat. Všechna ostatní usnesení, kdy určují státní správě, jak má jednat, jsou nehlasovatelná z jednoho prostého důvodu: musí se řídit zákonem, který je pro ni vyšší než jakékoli v tu chvíli zmatečné usnesení zastupitelstva. Proto budeme společně trvat na tom, abychom případně nebrali možnost hlasovat per partes. Říkáme, že hlasování o bodu číslo 1 v návrhu je korektní, všechny ostatní body jsou příslušné státní správě.

Prosím pana tajemníka o zdůvodnění, potom otevřeme rozpravu.

Nevím, komu dát slovo dřív, jestli protestujícím nebo zástupci investora. Je mi to úplně jedno. Udělám zkušební hlasování jen rukou. Kdo je pro, aby první mluvil zástupce těch, kteří předložili materiál, čili zástupce odpůrců stavby? Kdo je pro to, aby první mluvil investor? Menšina.

První promluví předkladatelé tohoto materiálu, potom promluví investor a potom bude otevřena rozprava.

Pane tajemníku, můžete doplnit mé slovo, abychom tady nepronikali mezi státní správou, kterou máte na starosti vy, a volenou samosprávou, abyste potvrdil to, že státní správa bude konat v souladu se zákonem a vy jako její představitel jste to garantoval.

Tajemník D v o ř á k :

Mám i já před sebou podnět pro ZMČ Prahy 1, aktualizovaná a doplněná verze nahrazuje předešlé podání.

Na úvod dvě drobnosti. Je tam zmiňován zákon o obcích. Chci připomenout, že na území hl. m. Prahy ho nahrazuje zákon 131/2000 Sb. o hl. m. Praze.

Dále je tady několikrát řečeno, že byla uzavřena smlouva mezi investorem a Magistrátem hl. m. Prahy, což není možné. Magistrát nemá právní subjektivitu, smlouva mohla být uzavřena jen s hl. m. Prahou.

K jednotlivým bodům. Protestující se domáhají, aby zastupitelstvo přijalo usnesení:

Za prvé aby vzalo na vědomí plánovaný protest. Dále se hovoří v čase minulém.



Zastupitelstvo by nemělo přijímat usnesení k protestu, který je tady nazván plánovaný, ale už proběhl.

Bod číslo 2: přijalo usnesení, že plánovaná stavba nerespektuje politiku výstavby na Praze 1 a zásady ochrany památek dle přijatých politik Prahy 1.

Pátral jsem i u pamětníků, zda takové politiky byly někdy přijaty jako dokument. Byl jsem informován, že nikoli.

Za třetí. Podává dotaz na Stavební odbor Prahy 1, proč Stavební úřad Prahy 1 atd.

K bodu číslo tři. Stavebním úřadem je Úřad MČ Praha 1. Úkoly, které Stavebnímu úřadu ukládá zákon nebo statut, plní odbor se starým názvem odbor výstavby, nově Stavební úřad. Stavebním úřadem ve smyslu zákona je Úřad MČ Praha 1.

K bodu číslo 4: podává dotaz na Stavební odbor Prahy 1, prošetřit, proč Stavební úřad Prahy 1 atd. To samo už je nesmyslné, jak jsem tady před chvílí říkal, Stavebním úřadem ve smyslu zákona je Úřad MČ Praha 1. Odbor se stejným názvem by se neměl ptát stejného odboru se stejným názvem na nějaké důsledky.

Bod číslo 5 podává podnět na zastupitelstvo Magistrátu hl. m. Prahy. Tady připomínám to, co jsem říkal. Máme pouze zastupitelstvo hl. m. Prahy, nikoli Magistrátu.

Na Kontrolní výbor – že smlouva mezi Magistrátem atd.

Orgány MČ Praha 1 nemají nástroj k tomu, aby přezkoumávaly právní vztahy, které uzavřelo hl. m. Praha. Myslím si, že takové usnesení by bylo nesmyslné a nemělo by žádný efekt.

U bodu č. 5 je ještě zmíněno stanovisko Ministerstva kultury a požadavků Národního památkového ústavu. O tom se zmíním dále.

K bodu číslo 6: podává podnět na Kontrolní výbor Prahy 1 ke kontrole smlouvy o smlouvě budoucí. Kontrolní výbor, což je pomocný orgán ZMČ Praha 1, nemůže kontrolovat právní akty, které uzavíralo, uzavírá a bude uzavírat hl. m. Praha.

Stejně tak se to týká i ceny, která byla stanovena. Můžete si myslet, že cena byla stanovena špatně, ale to opravdu není v kompetenci jak orgánů ze zákona, tak pomocných orgánů, které pro Prahu 1 působí.

K bodu 7. Podává podnět ke Kontrolnímu výboru Prahy 1 k zahájení přezkumu dosavadních rozhodnutí Prahy 1 v této kauze.

Pokud by zastupitelstvo přijalo takové usnesení, naprosto by bezprecedentním způsobem vstupovalo do výkonu státní správy, to znamená do výkonu činností, které Úřad MČ Praha 1 vykonává pro stát a jménem státu. Takový postup by byl v rozporu se zákonem a v rozporu s fungováním samosprávy.

Bod 8. Podává podnět ke Kontrolnímu výboru Prahy 1 k přezkoumání procesu, jakým je prováděna politika památkové ochrany na Praze 1 atd.

Pokud jsem stačil zjistit, žádná politika tady není a nebyla. Může být formulována do nějakého dokumentu, každá ze stran má svou představu, jak památkovou ochranu prosazovat.

Podává dotaz na právníka Prahy 1, aby přezkoumal smlouvu o smlouvě budoucí mezi Magistrátem a investorem. Ani právník, který pracuje na Úřadu městské části Praha 1, nemůže přezkoumávat smlouvu uzavřenou mezi hl. městem a investorem. Právník si může soukromně smlouvu stáhnout z internetu, pokud tam je, a může si na to vytvořit nějaký názor. Je to ale názor, s kterým nemůže nikde argumentovat, je to názor irelevantní.

Bod 10. Přijímá usnesení, že v případě, že bude investorovi uděleno Stavebním úřadem stavební povolení, podá městská část Praha 1 odvolání.

Městská část Praha 1 je účastníkem stavebního řízení, bude mít tedy možnost podat odvolání. Nejsem si jistý, zda má být dopředu starosta, který městskou část zastupuje, takto zavázán. Aby odvolání bylo účinné, musí v něm být také uvedeno, proti čemu se konkrétně účastník řízení odvolává, co napadá v budoucím vydaném stavebním povolení.

Bod 11. Přijímá usnesení, aby MČ Praha 1 podala žalobu pro neplnění smlouvy mezi Magistrátem hl. m. Praha a investorem.

Nejsem tak kovaný v soukromém právu, ale domnívám se, že takováto žaloba byla bezpředmětná, protože jsou tam dvě smluvní strany – připomínám, že jsem smlouvu neviděl. Každá má své závazky, které ze smlouvy vyplývají. Nevím, jak dalece by byla městská část úspěšná se svou žalobou. Domnívám se, že nikoli.

K procesu samotnému. Před sebou mám závazné stanovisko Magistrátu z r. 2012, závazné stanovisko k územnímu řízení. Toto závazné stanovisko podepsal tehdejší šéf odboru pan Kněžínek. Závazné stanovisko k územnímu řízení je kladné. Závazné stanovisko památkářů z r. 2012 souhlasí s umístěním stavby. Závazné stanovisko bylo zahrnuto do územního rozhodnutí, které bylo vydáno v r. 2014. Připomínám, že územní rozhodnutí z r. 2014, konkrétně z 30. dubna, je pravomocné. Lze ho zrušit pouze mimořádnými opravnými prostředky, což není vůbec jednoduché. Účastníkem tohoto územního řízení, na jehož konci bylo vydáno územní rozhodnutí, jsou také některá občanská sdružení. Mám před sebou vypořádání námitek Spolku občanů a přátel čtvrti Na Františku, mám tady vypořádání námitek SVJ U Milosrdných. Je to na str. 14 územního rozhodnutí. Je mi záhadou, proč se tato občanská sdružení jako účastník územního řízení proti územnímu rozhodnutí neodvolala. To je pro mne největší záhada vůbec. To mi zkresluje náhled na protestní akce, které se v poslední době dějí.

Dále tady mám stanovisko Národního památkového ústavu už k stavebnímu řízení, kde Národní památkový ústav, který není orgánem státní správy, je to pouze odborná organizace, která má státní správě napomáhat, souhlasí s vydáním stavebního povolení. Na konci je věta: Předložený návrh při respektování výše uvedených podmínek se nebude negativně dotýkat památkové hodnoty Pražské památkové rezervace. Jeho realizaci dle předložené dokumentace proto akceptujeme. Podepsán Ing. arch. Ondřej Ševců, v. r., ředitel.

Na základě toho bylo zahájeno stavební řízení. Stavební řízení běží. Účastníkem stavebního řízení je MČ Praha 1 a – jak jsem byl informován Ing. Dajbychem - i občanská sdružení, která byla účastníkem územního řízení.

Jediná cesta, jak stavbě zabránit, není cesta protestů na ulicích, ale podání odvolání ve stavebním řízení, pokud účastník řízení nebude souhlasit s realizací stavby.

To je z mé strany vše, pokud budou dotazy, jsem ochoten na ně odpovídat.

**P. L o m e c k ý :**

Pane tajemníku, děkujeme za vysvětlení. Říkali jsme, že dáme slovo zástupci protestujících. Byl tady už pan Brůžek, kterému jsme nabízeli, aby vystoupil na začátek. Pod celou záležitostí je podepsán pan Mgr. Vítězslav Praks. Táže se, kdo ze zástupců protestujících, kteří nám předložili tento bod, chce vystoupit? Řekli jsme, že každá ze stran dostane prostor k argumentům, abychom neslyšeli, že se pouze jedna strana mohla vyjádřit.

Prosím, představte se.

**P. P r a k s :**

Vítězslav Praks, Občanský monitoring. Ode mne jste dostali podání i materiály do e-mailů a byl jsem organizátorem protestu před Úřadem MČ. Děkuji panu starostovi za projednání a panu tajemníkovi za přípravu. Budu mít pouze dotazy.

První dotaz je na pana starostu. Děkuji za jeho rozbor podání. Vidí on sám v této kauze nějakou větší možnost iniciativy za MČ Praha 1, která by tuto kauzu řešila, případně se zeptám na jeho osobní názor při plném respektování úřadu a obce. Co Praha 1 s tím může dělat? Může tuto věc vzít jen na vědomí?

Druhá otázka je na pana tajemníka. Děkuji za jeho rozbor této věci. Všiml jsem si, že to četl. Poprosil bych ho, jestli by mi rozklad mohl poslat písemně.

U rozboru historie chápu, že se jedná o zjednodušení, nicméně konkrétní stanovisko NPÚ bylo původně k této stavbě úplně jiné, jak ho citujeme v závazném stanovisku Ministerstva kultury k parcelám z r. 2010. Ve vazbě na tyto požadavky byla i smlouva o smlouvě budoucí. Ptám se, jak je možné, že původní požadavky NPÚ a Ministerstva kultury se z této kauzy ztratily? Úředníci by měli hájit veřejné zájmy, jak to definuje zákon. Jedná se o věcné oblasti. Jestliže Ministerstvo kultury vydalo k parcelám nějaké věcné stanovisko, pak nerozumím procesnímu způsobu, jak se mohlo podařit tyto požadavky obejít. Je možné v této oblasti něco dělat?

Poslední dotaz na pana tajemníka. Pan tajemník při demonstraci, které se zúčastnilo přes 500 lidí, slíbil, že se touto kauzou bude zabývat, že si k tomu zjistí jednotlivé náležitosti. Vidí tam nějaké jiné možnosti, jak ve prospěch veřejného zájmu s touto kauzou naložit, než odvolání, případně jak se on sám dívá na celou tuto kauzu, třeba na některé majetkové problémy, na které jsme upozorňovali, a na rozpory ve smlouvách?

P. L o m e c k ý :

Děkuji za naprosto věcné předložení argumentů. Je dobře, že to probíráme takto věcně bez emocí.

První otázka byla na mne, co může statutární zástupce v této chvíli udělat? Pane magistře, měl by být ve svých projevech konzistentní. Přeloženo do češtiny to znamená odvolávat se, nebo neodvolávat. Odvolávali jsme se ve stavebním řízení mnohokrát, ale odvolání má dvě možnosti. Buď je to konkrétní odvolání věcné kvůli nějaké námitce, které jsme v minulosti uplatnili, a nebyla vypořádána tak, jak měla být vypořádána, nebo odvolání jen proto, že se odvolám, je populisticko-deklarativní krok, který neudělá nic jiného, než že novináři napíší, že se starosta odvolal. Tento populistický krok neučiním. Rozeslal jsem zastupitelům vyjádření úřadu, za který jsem jednal. Přečtu to. Byla to žádost o souhlas. Odpověděl jsem:

Souhlas s provedením stavby spočívající ve výstavbě bytového domu je možný za níže uvedených podmínek.

Podmínky jsou tři. Nejpodstatnější je dodržení podmínek závazného stanoviska číslo jednací 14 507 55/2014 vydaného dne 12. 12. 2014 odborem památkové péče.

Stanovisek byla celá řada, ale 12. 12. 2014 bylo potvrzující stanovisko odboru památkové péče.

Jen pro zasmání. Tento odbor kompetenčně přísluší pod radního pro kulturu pana Mgr. Wolfa. Neřekli jsme nic jiného, než že bychom s tím souhlasili. Jak probíhala diskuse na komisi územního rozvoje, obecně proti náhradě bytového domu, který na pozemku stál, jiným bytovým domem Praha 1 nic neměla, na rozdíl od toho, že by se rozšiřovaly nějaké kancelářské nebo nebytové prostory. Šlo by o nové byty. V principu s tím souhlas byl. Podstatné je vzhled, velikost, mohutnost, výška, jestli to bude zastiňovat pohled z Hradčan, zda to naruší nebo nenaruší. Říkali jsme, že nejkompentnější úřad, který v tom může vystupovat, je Národní památkový ústav a odbor Magistrátu hl. m. Prahy.

Musel jsem se smát, když nadřízený tohoto odboru pan Mgr. Wolf, který tento orgán má na starosti z hlediska kompetencí a 12. 12. ho vydal dokonce za jeho vedení, jde protestovat před radnici Prahy 1.

S protestem soucítím. Jako osoba architektonicky nevzdělaná posuzuji to jen očima toho, zda se to líbí nebo nelíbí – jako kdysi byly debaty k Tančicímu domu – a v tomto případě se necítím kompetentní. Když se necítím být kompetentní, opřu se o stanovisko někoho kompetentnějšího. Proto jsem to zařadil. Jediné, co jsem nepochopil – proč byl terčem

Úřad MČ Prahy 1, proč vaše demonstrace společně s panem Mgr. Wolfem nešla protestovat před Magistrát hl. m. Prahy. O rozhodnutí odboru památkové péče tohoto Magistrátu jsme se ve svém stanovisku opřeli.

Má odpověď: pokud se tam neobjeví nějaké relevantní změny, to znamená, pokud projekt bude v souladu se stanovenými podmínkami, nemohu říct nic jiného, než že se odvolávat nebudu. Všichni bychom byli za šáška. Z tohoto důvodu nikoli.

Pokud by tam bylo to, že orgán státní správy by vydal rozhodnutí a bylo by to v rozporu, takové odvolání bychom zvážili. Aby odvolání mělo váhu, nemůže jít proti tomu, co už jsme jednou prohlásili. Jednou jsme prohlásili, že to co orgán památkové péče schválil a bude to v souladu s jeho rozhodnutím, proti výstavbě bytového domu protestovat nebudeme.

#### P. P r a k s :

Jen k tomu, proč jsme udělali demonstraci před úřadem. Bylo to z toho důvodu, že rozhodování je na tomto místě. Proto jsme ohnisko chtěli přenést k úřadu. V římském právu byla zásada, že věc jednou projednaná projednává se znovu, pokud se objeví nové skutečnosti. Ptám se, jestli nové skutečnosti, které jsme v protestních materiálech uvedli - to znamená nápadná majetková nevýhodnost pro Prahu, rozpory se zákonem ve smlouvě, rozpory ve smlouvě jako takové, ignorování stanoviska, které Ministerstvu kultury zveřejnilo v závazném stanovisku a další skutečnosti, ale i velmi silný a živý odpor nejen sousedů a celé Prahy – založili jsme elektronickou petici, kterou za dva dny podepsalo 2 tisíce lidí, na demonstraci přišlo přes 500 lidí, na facebooku je přes 1800 podporovatelů demonstrace – jestli i tento velmi masivní odpor veřejnosti pro vás jako jejího zástupce není argumentem věcí se za Prahu dále zabývat.

#### P. L o m e c k ý :

Odpovím vám hned. Řekl jste nepravdu, že Stavební úřad rozhoduje. Stavební úřad vydává rozhodnutí v souladu se zákonem. Rozhodujeme my, jestli se nám nějaké usnesení líbí nebo nelíbí, jestli to chceme nebo nechceme a odůvodňujeme si to sami se svým svědomím.

Odbor výstavby je orgán státní správy a ten by správně vůbec rozhodovat neměl. Měl by přijmout všech 27 nebo 29 stanovisek, překontrolovat je, jestli se neobjevily nějaké skutečnosti, které jsou v rozporu, a vydat rozhodnutí. Nepředjímejte rozhodnutí Stavebního úřadu, třeba je tam opravdu něco, co je špatně. Jestliže Stavební úřad rozhodne tak, že bude něco v rozporu a vydá rozhodnutí, které by bylo protizákonné, byl by to důvod k tomu, aby se městská část odvolávala. To, kdo to posoudí, bude odborný orgán. V tuto chvíli bych nechtěl předjímat, jaké rozhodnutí to bude. Pan tajemník mi garantoval, že bude v souladu se zákonem č. 131 a v souladu se stavebním zákonem.

Pan tajemník.

#### Tajemník D v o ř á k :

Rychle zrekapituluji. Nechtejte mě, prosím, za slovo, ne všechna data si mohu přesně pamatovat.

První podání, kterým investor žádal o vydání územního rozhodnutí, bylo učiněno v r. 2009. K tomu se vyjadřoval orgán památkové péče, to je Magistrát, který souhlasil s vydáním územního rozhodnutí, na rozdíl od jeho poradního orgánu, to je Národního památkového ústavu, který naopak nesouhlasil. Protože tam vznikl rozpor, stanovisko orgánu památkové péče, to je Magistrátu, přezkoumávalo ministerstvo, které stanovisko Magistrátu zrušilo. Magistrát proto celou záležitost kolem územního řízení vrátil zpátky na Úřad MČ Praha 1 a byla přepracována dokumentace k územnímu řízení. Tato dokumentace byla později předložena. Památkáři už vydali souhlasné stanovisko, a to jak tzv. velcí památkáři, to

znamená Magistrát, tak i jeho poradní instituce, to je Národní památkový ústav. Následně bylo vydáno územní rozhodnutí, které je téměř nezvratné. Existují pouze dvě možnosti, které jsou ve správním řádu, to je obnova řízení a přezkum mimo odvolací řízení. Je to ale velice obtížné.

Následně bylo zahájeno stavební řízení. Připomínám, že Úřad MČ Praha 1 jako Stavební úřad nemůže případné zamítavé rozhodnutí ve stavebním řízení odůvodnit tím, že se mu plánovaná nemovitost nelíbí nebo že tam protestují před barákem občané a projevují svůj nesouhlas. Pokud vydáme jako Stavební úřad zamítavé rozhodnutí, musíme ho řádně zdůvodnit, svůj nesouhlas musíme odůvodnit tak, aby toto rozhodnutí mohlo obstát u odvolacího orgánu nebo dokonce u soudu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Prosím zástupce investora, aby i druhá strana měla možnost se vyjádřit. Pak otevřu rozpravu.

Prosím o krátké představení.

Augusto R a z e t t o : (hovoří velmi špatnou češtinou, místy nesrozumitelné)

Jsem jednatel společnosti Praha Investments. Projekt začínal před 17 lety. Omlouvám se za češtinu, doufám, že mi všechno rozumíte.

Dal jsem fotodokumentaci, jak to bylo dřív, jak tato parcela vypadala a jak vypadá aktuální projekt. S projektem jsme začínali v r. 1997. Na tomto pozemku jsme koupili malou parcelu a začali jsme projektovat na r. 1999. V r. 2000 jsme dostali stavební povolení. V září 2001 po diskusi s městem, kde chtěli na tuto parcelu jednu velkou budovu, jsme začali dělat mezinárodní soutěž. Pozvali jsme nejlepší architekty (nesrozumitelná jména). Nezávislá komise vybrala jeden projekt Lazarini Pickering. Díky tomuto projektu jsme potom začínali prezentovat všechny dokumenty pro stavební povolení. Dostali jsme kladné územní rozhodnutí. Bohužel, Ministerstvo kultury vrátilo celou kauzu k novému projednání.

Na projektu pracujeme 17 let, 17 let respektujeme právo. Dostali jsme všechny souhlasy od státních orgánů. Každá nová budova v historické části města je trochu problémem. Byl to problém s rekonstrukcí Hradčan, s Tančícím domem. Je to normální, každá nová budova je pro citlivé lidi důvodem k zahájení protestu.

Také jsme nechtěli tuto budovu, chtěli jsme velkou, skleněnou. Máme to, co dělal projektant a co památkáři a státní orgány dovolily. V novinách jsem viděl o tomto domu fotodokumentaci. Bylo to strašné, růžové, jako rána mezi domy. Poslední fotodokumentaci jsme dělali na Letné, vidíte, jak vypadá budova, není větší nebo menší než ostatní budovy, respektuje to, co bylo dáno jako zastavovací podmínky na r. 1994.

Pracuji na nemovitostech v Praze a toto není jediný projekt, který dělám. Stále jsme respektovali, co památkáři chtěli. Teď, kdy máme kladný souhlas a budeme mít stavební povolení, pět set nebo tisíc lidí, kteří nemají rádi tuto architekturu, mohou blokovat tento projekt, na který jsme vynaložili mnoho energie a o kterém si myslíme, že je to dobrý projekt.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Jsem rád, že tato rozprava zde probíhá, i když probíhá nad materiály, které byly odevzdány na poslední chvíli, ale přesto se dovídáme spoustu zajímavých věcí jak od pana tajemníka, tak máme představen projekt i od investorů. Protože se věci předkládaly na poslední chvíli a některé jsou nedotažené, probíhá to příliš brzy. Na druhé straně je spíše

pravda, že probíhá příliš pozdě z hlediska celé řady procesů. Kdybychom se jako zastupitelstvo nebo jako vedení městské části do nich vložili dříve, možná k těmto sporům nemuselo dojít.

Navázal bych na to, co tady zaznělo s tím, že z návrhu, který máme před sebou, se také domnívám, že celá řada věcí je zcela nehlasovatelná v zastupitelstvu, ale na druhou stranu si myslím, že některé hlasovatelné jsou, a že stojím za to je probírat.

Je pravda, že neexistují žádné závazné dokumenty – také o nich nevím, které by stanovily politiku městské části v oblasti stavební nebo ochrany památek. To je asi škoda. Pokud vím, existuje pro toto území regulační plán. To je také škoda. To jsou věci, které jsme mohli tady dávno diskutovat. Kdybychom je měli prodiskutovány a schváleny, bylo by jasnější hrací pole pro diskusi pro případně investice na tomto místě.

Z tohoto pohledu podnět velice vítám, protože nás upozorňuje na to, co nemáme a co nám dělá problém nejen v případě této novostavby, ale v případě celé řady novostaveb v centru města, kde městská část skutečně zastává formální nebo pasivní postoj. Myslím si, že pasivní postoj zcela zastávat nemusí. Bylo tady jasně řečeno, že městská část může projevit svůj názor účastníka řízení, může ho projevit případně i podáním odvolání proti stavebnímu povolení, pokud bude vydáno, a může ho projevit také návrhem na zrušení územního rozhodnutí z r. 2014, čili návrhem na využití mimořádných opravných prostředků, o kterém tady byla také řeč.

Myslím si, že městská část i v této situaci, kdy smlouva není uzavřena přímo s městskou částí, takže ji nemůže přezkoumávat a i proces je na rozhodování státní správy a ne samosprávy, jako účastník řízení a jako ten, kdo zastupuje zájmy území a jeho obyvatel, by mohla vystupovat aktivněji. Byl bych rád, kdybychom v diskusi došli k tomu, že se za aktivní přístup jako zastupitelstvo postavíme.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Myslím si, že MČ Praha 1 měla vystupovat aktivněji ve fázi územního řízení a potom být účastna aktivně jako účastník. Víím, že se kauza táhne celou řadu let. Stavební činnost v této čtvrti jsme sledovala, projektů je tam víc, není to jen tato novostavba. Je to i novostavba Ve Stínadlech, je tam rekonstrukce Obecního Dvora a v Řásnovce se má také stavět. Tato čtvrť je poměrně stavebně vytížená. Vedli jsme tady diskusi. V r. 2010 exstarosta Dvořák sliboval, že udělá za peníze městské část stavební audit, že se pokusí udělat ve stavebních zásazích pořádek, protože protesty občanů se neobjevily náhle, jsou dlouhodobé. Už v r. 2010 byla petice proti masivní výstavbě. Netýkalo se to jen této stavby U milosrdných, ale týkalo se to třeba Stínadel, kde je to také brutální. Tady je to aspoň na místě, kde zástavba historicky byla.

V Komisi územního rozvoje jsem se snažila, abychom se tím zabývali. Projednalo se to až v r. 2011, kdy jsem v komisi už nebyla. Mám dotaz, proč MČ Praha 1 k tomu aktivněji nevystupovala ve fázi územního řízení a proč se nevymezila vůči vzhledu? Myslím si, že i když se ustoupilo od původního záměru a masa se trochu zmenšila, je to stavba, která tam svým charakterem nezapadá. Pořád to tam vypadá jako pěst na oko. Místo má své kouzlo i proto, že je to zapomenutý kout Prahy 1. Stálo by za to, aby MČ využívala svého práva, že je účastníkem řízení, protože všechny stavby se dějí na území Prahy 1. Proč MČ aktivně k tomu nevystupovala? Proč Komise územního rozvoje byla tak spokojena s novou stavbou, že s ní souhlasila? Víím, že stanovisko komise územního rozvoje prý bylo pozitivní. Není to tak, že by se k tomu politická reprezentace nemohla vyjadřovat. Většina projektů prochází Komisí

územního rozvoje a i toto Komisí územního rozvoje prošlo. Proč městská část v této věci aktivněji nehájila své zájmy a obecně nejen v této věci nehájí svůj zájem? Jsme exkluzivní městská část, srdce památkové rezervace a nesnažíme se více zasahovat do podoby toho, jak se Praha 1 bude dál utvářet. Není to jen problém Anežské čtvrti, je to i problém Petrské čtvrti, kde už také mnohokrát občané protestovali, kde se dělaly různé petice a kde se opakovaně řešilo to, jestli se tam neudělá nějaký regulační plán, nějaká zásadní pravidla regulace atd. To jsem ještě stačila řešit v komisi územního rozvoje. Dokonce tam bylo pozitivní stanovisko k regulačnímu plánu. Pak jsem byla odejita a nemohla jsem to ovlivnit a celá věc zmizela do ztracena.

P. L o m e c k ý :

Dále se do rozpravy hlásí pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Není to tak úplně pravda. Komise územního rozvoje se proti tomu vymezovala, měla proti tomu různá negativní stanoviska. Nakonec ona je poradním orgánem, ale rozhoduje odbor památkové péče a tuto podobu schválili jak velcí památkáři, tak malí památkáři.

Hlásil jsem se kvůli něčemu jinému. Opakovaně se nám stává to, že se vzdeme bouře obecné nevole v okamžiku, kdy už je téměř rozhodnuto a kdy je pozdě. Veškeré stavební řízení tohoto typu trvá mnoho let a nemůžete říct, že se nesnažíme s tím něco dělat. Založili jsme komisi pro participaci, jejímž cílem by mělo být, aby zachytávala takové problematické záležitosti už v zárodku a začala aktivně pracovat ve spolupráci s veřejností a snažit se záležitost usměrnit v okamžiku, kdy je to na místě a nikoli v okamžiku, kdy je pět minut po dvanácté.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Mám připomínku pro pana Mgr. Prakse. Jak jste dal podněty na usnesení, kdybyste v bodech 6, 7 a 8 škrtl jedničku za Prahou, má to smysl a Kontrolní výbor hl. m. Prahy se tím může zabývat. Politické orgány Prahy 1 ne.

P. L o m e c k ý :

Mám technickou. Oponoval bych. Kdyby škrtl jedničku, tak bychom to neprobírali tady, ale na Magistrátu. O tom bychom nemohli hlasovat my.

Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Protože se diskuse chýlí k závěru, nečekal jsem, že to bude tak krátké, měl bych dvě věci. První je prosba na investora, který nám tady předložil velmi zajímavý materiál. S radostí si ho po jednání prostuduji. Už na zběžný pohled jsem viděl, že úhly vizualizace jsou poměrně omezené. Nemáme tam vizualizaci toho, jak má navržený projekt vypadat v nejkličovějším místě, to znamená v napojení na Anežský klášter. Chtěl jsem poprosit, zda by bylo možné nám jako zastupitelům – pokud vizualizací máte více – poskytnout vizualizace, které se týkají dalších pohledů, které demonstrují, jak představovaný projekt má vypadat. To je prosba z mé strany.

Pokud diskuse směřuje ke konci, aby měla nějaký závěr, dovolil bych si navrhnout – i když je to narychlo a na základě materiálu, který je v některých ohledech sporný nebo

nedopracovaný - vypíchnout pro návrh usnesení body, které mi z diskuse připadají právně v pořádku, a myslím, že je možné se na nich jako ZMČ usnést.

V návrhu usnesení, které bych si dovolil předložit, by bylo, že ZMČ Praha 1 bere na vědomí plánovaný protest atd., události, o kterých všichni víme, a dále přijímá usnesení, že v případě, že bude investorovi uděleno Stavebním úřadem stavební povolení, podá městská část odvolání, ve kterém bude formulovat své připomínky. Je skutečností, která tady byla uvedena v diskusi, že neexistují platné dokumenty, které by shrnovaly politiku městské části v oblasti ochrany památkové péče nebo v oblasti stavební pro centrum města, ale myslím si, že připomínky je potřeba konkretizovat vzhledem k jejich obsahu. Proto doporučuji do usnesení doplnit: které bude formulovat připomínky městské části k hlediskům památkové ochrany a rozsahu plánovaného objektu, o kterém tady mluvíme. Prosím doplnit: z hlediska památkové ochrany a rozsahu plánovaného objektu.

Toto je návrh usnesení, které vnímám i z hlediska diskuse jako kompromisní a doufám, že na něm aspoň nějaká shoda bude. Byla by škoda, i když diskuse byla krátká, a přesto zajímavá, kdyby žádným závěrem neskončila. O tomto návrhu, který se skládá ze dvou bodů, prosím hlasovat per partes.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Domnívám se, že se o tom bavíme jen proto, že demonstrace byla, jinak bychom se o tom vůbec nebavili. Vracím se k tomu, co říkal kolega Votoček. Myslím si, že principiálně je škoda, že se občané a zastupitelstvo o tom dozvídáme tak pozdě. Mám pocit, že ve výsledku je jediný problém. To, jestli se to někomu líbí nebo nelíbí, to, že by tam něco stát mělo, je logické, stálo to tam v minulosti, s tím problém není. Kdyby se o tom mluvilo veřejně od začátku, určitě bude část občanů proti tomu, ale bude i druhá strana. Jakákoli architektura vytvoří nadšení a odpor. V tom vidím problém. Teď se ozvali lidé, kterým se to nelíbí. Osobně také nejsem nadšen, ale respektuji názory odborníků jako je např. arch. Lukeš, kterého si velmi vážím. Byl jsem překvapen, že se mu to líbí. Když se dívám na hmoty směrem k protějšímu domu, připadá mi to velmi naddimenzované. Jestli jsem to pochopil, z hlediska zákona to všechno už proběhlo a my se na konci jen dovídáme, jak to bude vypadat. To mi připadá špatné.

Pan tajemník naznačoval, že je možné podání odvolání ve stavebním řízení. Je pravda, že si nedokáží představit, jak bychom to jako městská část zdůvodnili. To je pro mne problém. Jediný důvod je, že se nám to nelíbí, pokud bychom se na tom shodli – pravděpodobně se na tom také neshodneme. Někdy mám pocit, že se architekti nebo investoři bojí představit projekt dřív, protože se bojí vlny nevole. Myslím si, že je to o přesvědčování, že je to z nějakého důvodu správné. Pro mne je vodítkem pan arch. Lukeš, každý může mít jiné vodítko. Jsou tam i jiní významní architekti, kterým se to také nelíbí. Proces je ale podle mne špatný a pak na konci vytváří zbytečné problémy.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Dovolím si zareagovat technickou, aby tady nepadaly tyto věci. V r. 2008 byl tento projekt v původní verzi vystavován na Václavském nám. na veřejné výstavě. Všichni k tomu měli připomínky. Právě na základě toho byly projekty přepracovány. Jenomže to není pravda.



P. L o m e c k ý :

Slovo má pan radní Solil.

P. S o l i l :

Pane Pospíšile, viděl jsem co je tady namalované, viděl jsem demonstraci. Komické a paradoxní je, že demonstrují lidé, kteří to schválili, to ale nebudu komentovat. Rád se s vámi ztotožním, když do vašeho usnesení vtělíte aspoň jeden paragraf nebo jednu věc, která je v rozporu s rozhodnutím památkářů ať malých nebo velkých, kteří vydali souhlas. V tu chvíli hlasuji s vámi. Jestli se vám to podaří dát do příští rady, dejte mi to, dám to jako samostatný bod do rady. Hlasovat tady o tom, že podle vašeho názoru je to předimenzované nebo že tam byli lidé, kterým se to nelíbí, v této fázi řízení je to čirý populismus a hrál bych na vaši strunu. Na ni hrát nechci.

Znovu opakuji: žádný takový rozpor jsem nezaznamenal, třeba jste chytřejší a víte ho. Protože – jak říkáte – máte málo času, dávám vám ho a zavazuji se, že váš podnět dám do rady, bude-li tam relevantní právní rozdíl v tom, co vydali památkáři a co je předmětem stávajícího řízení o tom, jak stavba bude vypadat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane radní. Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Také patřím k těm, které projekt úplně neoslovil. Na druhou stranu přiznávám, že máme tady letitou diskusi o tom, jak by zástavba měla vypadat. Musím říct, že předchozí návrh byl daleko horší. To ale neznamená, že tak nádherný kus Starého Města v památkové rezervaci zapsané na seznamu UNESCO by se měl zaplnit něčím, s čím bychom nebyli spokojeni. Na druhou stranu nemáme právo ex post subjektivně hodnotit, jestli se nám to líbí nebo nelíbí. V galerii stojíme před obrazem, který se nám buď líbí, nebo nelíbí.

Proces, který probíhal, musel proběhnout zákonně. Ani vizualizace, které jsem teď dostal, mě nepřesvědčily, že místo bude mít stejnou romantiku. Stane se tam něco jiného, moderního a není to asi na roveň Tančícího domu, i když i na ten jsme si museli zvyknout.

Pro mne podstatnější je na třetí straně internetového předkladu, že je na třech místech napsáno, že je porušen stavební zákon a porušen památkový zákon. Chtěl bych vědět za sebe, za zastupitele, který nese z 1/25 odpovědnost za tuto část Prahy, jestli k porušení zákona dochází. Když to napíšete, musí to být pravda. Pokud chce předkladatel, abychom se za to postavili, budu první, který bude proti porušení zákona. To bych chtěl vědět. Nemám k tomu dostatek podkladů, neznám aktuální podobu projektu atd. Přál bych si, aby tam bylo něco moc hezkého. Pokud to budu mít možnost změnit, budu první v řadě.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl jsem jen upozornit, že se opakovaně hlásil pan Praks, aby mu bylo uděleno slovo.

P. L o m e c k ý :

Dokončíme diskusi. Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Byla to jen reakce. Jistě si pamatujeme dlouhou historii. Našel jsem si ve starých deskách prvotní návrhy, které jsme viděli na zastupitelstvu. Začínal to starosta Vihan, potom to byl Petr Hejma. Výstava byla, jak uvedl Petr Hejma, původní návrh, a teď je to subjektivní. Byla to skleněná budova, mělo to sedlovou střechu, mohlo to odpovídat jiným pravidlům atd.

Považuji za důležité, když v r. 2009 došlo k odvolání pana Kužvarta. Bylo to myslím kvůli hygienikům a něco ohledně fasády. Hygienici byli vypořádáni, fasáda se následně upravovala. Pamatuji se, že jsme tady na zastupitelstvu dostali informace o tom, že se přibírá další architekt, který splní podmínky obou památkářů. Historicky debata probíhala, byli do ní zapojeni občané. Pokud vím, někdy v dubnu 2014 bylo na základě velkých veřejných diskusí vydáno nové územní rozhodnutí a do něj už se nikdo neodvolal. To, že se nám to až teď po roce dostává sem na stůl, když to proběhlo procesy a jsou nyní procesy, časově měly přijít v r. 2014, když bylo vydáno územní rozhodnutí. To byl ten pravý okamžik, kdy šlo protestovat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu místostarostovi. Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Musím reagovat na vystoupení pana kolegy Solila, který mě přímo oslovil. Nepočítal jsem, že materiál bude zařazen na program tohoto jednání zastupitelstva. Myslím si, že je v řadě ohledů nedokonalý. Mám před sebou vyjádření Sdružení U Milosrdných, které podalo námítky do zahájeného stavebního řízení o povolení výstavby bytového domu. Námítky obsahují celou řadu poukazů na rozpor se zákonem v celé řadě ohledů, a to nejen v oblasti památkové, ale např. v ohledu oslunění nebo jeho omezení, v ohledu spodních vod, v ohledu počtu prizvaných účastníků řízení atd. Jsou účastníci řízení, kteří ve stávajícím procesu nejen v oblasti památkové shledali celou řadu pochybení. Městská část je také účastníkem stavebního řízení, ale pochybení neshledala, což považuji za smutné. Veřejný zájem by měla hájit především městská část a nikoli pouze sdružení.

Můj podnět směřoval k tomu, aby napravil tento stav, aby nejen občané městské části mohli získat jistotu, že městská část bude brát i na tyto věci ohled, resp. že zájmy bude prosazovat a nebude v tom procesu postupovat tak formalisticky, jako dosud.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Rozpravu uzavírám. Prosím pana magistrá o krátké vyjádření. Prosím ale krátce, protože jinak otevřeme nové kolo a v rámci vyváženosti by měla právo mluvit i druhá strana. Diskuse je uzavřena, máte možnost.

P. P r a k s :

Děkuji. Zástupcům investora jsem chtěl říci, že plně respektujeme jejich vlastnické právo investora pozemek zastavit. Nepožadujeme nic víc, než žádal Národní památkový ústav a co bylo formulováno ve stanovisku Ministerstva kultury. Ať tam postaví něco, co je v souladu se stanoviskem Ministerstva kultury.

Jednoznačně je naším cílem, aby byl dodržován zákon. Nemohu souhlasit s tím, že proces probíhal podle zákona. Připomínky SVJ a občanských sdružení byly vypořádány tak, že tam bylo pouze napsáno „zamítá se“.

Když byly dotazy, proč některé občanské sdružení nepodalo včas odvolání, byl tam také porušen zákon v tom, že bylo špatně provedeno doručování, bylo pouze vyvěšeno na úřední desce. Nikdo nedostal doporučený dopis. Pochybení tam byla celá řada.

Probírala se tady historie. NPÚ vydal z počátku nesouhlasné stanovisko. Neshoduje se se zákonem, když NPÚ vydá nesouhlasné stanovisko, tak počkat 14 dnů na souhlasné stanovisko nějakého jiného zástupce NPÚ, aniž by si to orgán, který provádí další zpracování, nějakým způsobem vypořádal. To byl ten procesní způsob vypořádání, jak bylo dosaženo, že požadavky na ochranu místa byly ze spisu vytraceny.

P. L o m e c k ý :

Osvojil jsem si podnět pana Mgr. Prakse, aby byl projednáván dnes. Bylo mi tady ze strany pana Mgr. Pospíšila mnohokrát vyčítáno, že materiál nebyl zcela dobře připraven. Ještě včera jsem zvažoval dvě varianty – že ho nedám, nebo dám. Materiál jsem dával v té surové formě, jak ho pan Mgr. Praks připravil. Jako předkladatel říkám, že z těch 11 bodů jako předkladatel navrhuji, aby se hlasovalo kladně v bodu číslo 1, to znamená, abychom hlasovali o tom, že jsme tento protest vzali na vědomí.

Chci se paní předsedkyně zeptat, jestli došly pozměňovací návrhy, abych se k nim mohl vyjádřit?

P. Ch l á d k o v á T á b o r s k á :

Pozměňovací návrh k vámi navrhovanému usnesení je pana Mgr. Pospíšila s tím, že bod číslo 1 by ponechal ve stejné formě, jako navrhuje vy, pane starosto, ale doplnil by bod číslo 2 usnesení, ve kterém zastupitelstvo ukládá radě MČ s termínem do 31. července, aby podala proti vydanému stavebnímu povolení na uvedenou stavbu odvolání, které bude formulovat výhrady týkající se památkové ochrany a rozsahu stavby.

P. L o m e c k ý :

S tím zásadně nesouhlasím. Bylo by to, jako kdybychom na svatbě už připravovali rozvod. V tuto chvíli to nevíme. Pokud by odvolání mělo být, musí být vždycky proti něčemu, jak řekl pan radní Solil. Takové bílko odvolání je naprosto o ničem a je nepřijatelné, Nesouhlasím s tím a budeme o tom hlasovat.

P. Ch l á d k o v á T á b o r s k á :

Pane Pospíšile, chtěl jste hlasovat per partes?

P. P o s p í š í l :

Navrhoval jsem hlasovat per partes o mých dvou bodech – o bodu 1 a o bodu 2. Rozumím tomu tak, že se pan předkladatel ztotožnil s bodem 1, o něm hlasovat nebudeme. Zbývá nám bod 2 a pak celý návrh usnesení.

P. L o m e c k ý :

Technická pan místostarosta.

P. B u r e š :

Chci se obou zeptat: nechcete změnit slovíčko „vzala na vědomí proběhlý protest“? Vážně budeme brát na vědomí plánovaný protest, když už proběhl?

P. L o m e c k ý :

Je tam jen „protest“. Stále probíhá. Domnívám se, pane magistře, že je to probíhající. Vynechme tam zájmeno a dejme tam „protest“. Angličané na to mají průběhový čas.

P. Chládková Táborská :

Bod číslo 1 se stává vaším i součástí protinávrhu pana zastupitele Pospíšila. Hlasujme o bodu 2 usnesení, které je protinávrhem: zastupitelstvo ukládá radě podat odvolání.

P. Lomecký :

Prosím dát do bodu správně časy. Proces začal, demonstrace se konala. Předpokládám, že je průběhová a že bude pokračovat a my to tady bereme na vědomí.

Hlasujme o bodu 2, se kterým jsem se neztotožnil. Protinávrh pana zastupitele nebyl přijat, pro 7, proti 10, zdrželo se 5, nehlasoval 1.

Paní předsedkyně, pokračujte.

P. Chládková Táborská :

Hlasujme o původním jednobodovém návrhu usnesení, že bereme na vědomí probíhající protest.

P. Lomecký :

**Toto usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.**

Bod 27d) byl tímto uzavřen. Budeme pokračovat bodem 8. Prosím pana místostarostu, abych si mohl odskočit.

P. Hodek :

Kolegyně a kolegové, děkuji hostům. V pořadí máme **bod 8 – stanovení měsíčních odměn**. Předkládá pan tajemník Dvořák.

Tajemník Dvořák :

Vážené zastupitelstvo, vaše odměny, které pobíráte za výkon funkce, upravuje nařízení vlády číslo 37/2003 Sb. Nařízení vlády bylo s účinností od 1. dubna novelizováno. Zatímco uvolnění členové zastupitelstva musí dostat od územního samosprávného celku odměnu, vy, kteří jste neuvolnění, můžete dostat. Naplnění „můžete“ je na vás, na zastupitelstvu. Zastupitelstvo musí odhlasovat jednak odměnu jako takovou a pak její výši pro neuvolněné členy.

Když se podíváte na přílohu k usnesení – je to tabulka na 3. straně, jsou tam uvedeny nové odměny, které jako neuvolnění zastupitelé budete pobírat. Na poslední stránce materiálu máte pouze informativní tabulku, která vám říká, o kolik se vám odměna zvýší. Zvýšení je razantní a jistě zažene hlad ve vašich rodinách.

P. Hodek :

Děkuji panu tajemníkovi. Otevírám rozpravu. Nikdo neprotestuje nad výší svých odměn. Hlasujme o původním návrhu. **Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.**

**Bod číslo 9 – záměr prodeje pozemku.** Kolega Macháček.

P. Macháček :

Rytířský řád křížovníků s červenou hvězdou, který vlastní budovu čp. 191, Staré Město, požádal o odkoupení sousedícího pozemku parc. č. 73, který je svěřen správě MČ Praha 1.

Jedná se o ostrůvek, kde se nachází několik vzrostlých stromů a který slouží především k hnízdění labutí. Oddělení územního rozvoje MČ z hlediska optimální péče a

správy považuje za vhodné ponechat tento pozemek v majetku městské části, s čímž se také ztotožňuji. Proto navrhuji hlasovat ve variantě A.

P. H o d e k :

Děkuji. Navrhuje se neprodávat. Otevírám diskusi. Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Jsem velmi rád za rozhodnutí pro variantu A. Je daleko jednodušší, bude-li mít řád bohužel záměr dlouhodobě pečovat o tento pozemek, když o něj bude pečovat na základě nějaké dlouhodobé zápůjčky než v situaci, když by se městská část majetku zbavila. Rozhodně vítám variantu neschválit návrh prodeje.

P. H o d e k :

Děkuji. Nikdo není do diskuse přihlášen, žádný protinávrh nepřišel. Hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu číslo 9. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.**

Myslím, že před pevně stanoveným bodem stihneme ještě bod **číslo 10**, Dlouhá 25.  
Pane kolego.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o **záměr prodeje částí společných prostor v domě Dlouhá 25 v rozsahu stávajícího podílu městské části**. Zastupitelstvo již dříve souhlasilo s výběrem stavebníka. Společenství nechalo zpracovat návrh smlouvy o výstavbě, jehož předmětem je výstavba 6 půdních bytových jednotek a rozšíření dvou stávajících. Za prodej společných částí domu byla stanovena cena 19137500 Kč.

Odhadovaná cenu nutných stavebních oprav střešní krytiny a nosných konstrukcí činí 15926000 Kč, přičemž tyto náklady bude hradit stavebník. Stavebník investuje do výstavby půdních bytových jednotek a nutných rekonstrukcí přibližně 35063400 Kč, což je 45757 Kč na m<sup>2</sup>.

Každému ze spoluvlastníků v domě bude vyplacena částka za prodej částí společných prostor. Městské části náleží 7724825 Kč.

Domnívám se, že podmínky, které SVJ vyjednalo se stavebníkem, jsou velice slušné. Městská část tím získává téměř 8 mil. Kč. Také zde dochází k rozšiřování bytové plochy na území MČ Praha 1, což asi všichni podporujeme.

P. H o d e k :

K využití půdních prostor za nejvýhodnějších podmínek otevírám diskusi.  
Kolega Skála.

P. S k á l a :

Hlásím, že jsem tam předseda SVJ.

P. H o d e k :

Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Cena je skutečně nadstandardní, není běžné jí takto dosahovat. Vzhledem k tomu, že v příloze nemáme vizualizaci, chtěl bych se pana Skály, který je určitě o projektu zevrubně informován, zeptat, jak má výstavba zasáhnout do střešní krajiny objektu?

P. S k á l a :

Je to všechno po devítiletém jednání s památkáři. Jsou to drobné zásahy, nějaké malé arkýře a střešní okna. Rád vám celý projekt poskytnu. Bavíme se o tom od r. 2006.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Je tady plánováno, že stavebník investuje do výstavby půdních jednotek a nutných rekonstrukcí cca 35 mil. Je to bez vlastní investice do půdní vestavby? Je to jen střešní plášť, konstrukce a kupní cena za jednotku?

P. H o d e k :

Odpoví kolega Skála.

P. S k á l a :

Ano, jak je to zvykem. Zhruba 120 mil. dostaneme v penězích, zbytek je to, co je pevně spojeno s domem. Jsou tam započítány náklady s další rekonstrukcí, které budou, odhaduji, minimálně 30 tis./m2.

P. H e j m a :

Dají do této legrace skoro 70 mil. Děkuji.

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

V tuto chvíli se čas navršil a máme panem dr. Votočkem avizovaný **tisk pod pořadovým číslem 27b)** z „Různého“, který se týká manželů [REDAKCE]. Předkladatelem tohoto tisku je pan dr. Votoček. Má slovo.

P. V o t o č e k :

Děkuji vám za to, že jste souhlasili s určením tohoto bodu na pevný čas, protože k tomuto jednání je přizván pan [REDAKCE], který je žadatelem. Nejde o manžele [REDAKCE], jen o pana [REDAKCE], kterému byl v minulém zastupitelstvu schválen odprodej bytu, ve kterém žil se svou matkou celý život. Po její smrti požádal o privatizaci tohoto bytu.

Je to standardní první nabídka, která by měla jít bez jakýchkoli podmínek. Při minulém zasedání na protinávrh pana Mgr. Pospíšila byl do usnesení vložen zákaz pětiletého zcizení, proti kterému se pan [REDAKCE] odvolal.

Prosím, aby pan Vávra přišel ke stolku, dostal slovo a mohl se sám obhájit.

P. H o d e k :

Jestliže je pan [REDAKCE] přítomen, slovo mu určitě udělíme. Prosím, stručně nás seznamte s touto problematikou.

P. [REDAKCE] :

Vážené zastupitelstvo, žil jsem na Malé Straně od narození 63 let, jako slušní lidé jsme platili nájem a všechno bylo v pohodě. Po smrti matky na mne přešlo užívací právo na tento byt. Podal jsem si žádost o privatizaci tohoto bytu. Domníval jsem se, že všechno projde bez problémů. Pak přišla věc, kterou jsem dost dobře nepochopil, že na mne pan Pospíšil vytáhl

lživá prohlášení, že jsem dostával dary od obce atd. S panem Pospíšilem jsem se sešel a na moji otázku, proč tam čte lži, které jsou prokázány, vyvráceno všechno, co pan Pospíšil četl, na ulici před obecním úřadem mi řekl, že to, co dostal do ruky, tady přečetl. Ptal jsem se, proč to četl, když mě nezná, proč četl věci, o kterých nic neví – že dostal do ruky papír, který přečetl. Řekl jsem mu, zda by to mohl říct panu starostovi. Odpověděl: S panem starostou se bavit nebudu, protože pan starosta je koalice a my jsme opozice. Ptal jsem se, jak je to možné, zasedáte společně. Řekl ale, že nepůjde, že pospíchá a odešel.

Nevím, od koho tyto lživé zprávy dostal. Jsem na tom zdravotně špatně a tyto věci mě téměř zabily. Jsem už na pokraji sil. Mám dojem, že někdo má zájem o můj byt, zřejmě mě chce zlikvidovat. Nedávno přiběhl nějaký občan romské národnosti na obecní úřad a vykřikoval, že kupuje můj byt a proč jste ho Vávrovi neprodali. Zřejmě nějakému člověku to nevyšlo a poslal tam Roma.

Jsem již senior, a když si půjčím peníze, rád bych je splácel. Když onemocním a nebudu moci chodit pracovat, abych nějaké peníze vydělal, byt mi stejně někdo sebere. Proto jsem chtěl, aby tam nebyla pětiletá lhůta. Jsem Malostráňák tělem a duší a Malou Stranu nade vše miluji.

P. H o d e k :

Děkuji, myslím, že jsme to všichni pochopili. Prvním přihlášeným je kolega Burgr.

P. B u r g r :

Protože žijeme s panem ██████ v jedné ulici, potvrzuji to, co říká pan dr. Votoček, že tam nebyla žádná polopravda nebo nepravda.

Co se týká diskuse mezi mým kolegou zastupitelem a občanem, u toho jsem nebyl a do toho zasahovat nemohu.

P. H o d e k :

Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Každý máme právo na to převyprávět po svém, jak si na událost pamatujeme. Na setkání s panem ██████ si pamatuji velmi dobře. Vyznačovalo se především tím, že jsem se mu snažil podle stenozáznamu vysvětlit, že jsem na jednání zastupitelstva, o kterém mluvil, neříkal žádná nepravdivá tvrzení, ale pokládal jsem otázky, na které mi na jednání zastupitelstva nebylo odpovězeno a místo toho byl můj původní návrh osvojen panem dr. Solilem. Bohužel, pan ██████ mé argumenty asi neposlouchal nebo si to pamatuje jinak, ale to je věc každého z nás, jak si věci vybavujeme a jak je popisujeme. Žádné doklady o naší schůzce nemám, mohu posloužit jen svou verzí. To jen k tomu, co se objevuje jako osočení mé osoby. Měl jsem potřebu se k tomu vyjádřit.

K obecné rovině. Zcela chápu, že pan ██████ má potřebu zajistit své bydlení i do budoucna i na časy, kdy bude třeba hůř. Na schůzce jsem se panu ██████ snažil vysvětlit, že největší jistotu v tomto ohledu mu může poskytnout nájemní bydlení na Praze 1, které je zájmem městské části. Je zájmem udržet si lidi na městské části, kteří jsou v bytech městské části. Městská část má řadu nástrojů na podporu lidí, kteří se dostanou do finanční tísně, aby nájemné mohli uhradit. Tuto argumentaci pan ██████ neslyšel, nebo si ji nepamatuje.

Dnes jsme slyšeli interpelaci jedné z obyvaterek městské části, která poukazovala na praktiky SVJ, které vedou k tomu, že lidé, kteří jsou na tom finančně hůř nebo jsou vlastníky jednotlivých bytů, jsou vytlačováni ze svých bytů většinovými vlastníky mimořádnými

příspěvky do fondu oprav a dalšími, které nejistotu majitelů v konečném výsledku ještě zvyšují.

Chápu, že pan [REDAKCE] je jiného názoru a myslí si, že i když mu byt i za cenu hypotéky bude patřit, bude mít jistotu. Obávám si, že tomu tak není, jistotu by mu naopak poskytlo nájemní bydlení. To jsou různé názory na tuto věc. Na zastupitelstvu zastupují zájem Prahy 1 a jejích občanů. Dlouhodobým zájmem Prahy 1 a jejích občanů je, aby si udržela svůj majetek, aby s ním nebylo spekulováno a aby v bytech mohli bydlet lidé. Myslím, že k tomu slouží i podmínka zákazu zcizení po dobu pěti let, která poskytuje městské části jistotu, že se s byty spekulovat nebude.

P. H o d e k :

Kolega Martin Skála.

P. S k á l a :

Pane [REDAKCE], chtěl jsem se zeptat: když bychom vám náhodou odsouhlasili, že pětileté zcizení nebude, jste schopen před zastupitelstvem deklarovat, že v bytě budete bydlet a že ho neprodáte?

P. [REDAKCE] :

Samozřejmě, že v bytě budu bydlet.

P. H o d e k :

Slyšeli jsme prohlášení pana [REDAKCE], že v bytě hodlá bydlet dál, že ho nehodlá prodávat.

Paní kolegyně Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Chtěla jsem se zeptat, v čem vám zákaz zcizení překáží?

P. [REDAKCE] :

Dva miliony na byt nemám, musím si je půjčit. Teď platím vysoký nájem. Když si půjčím peníze, budu je raději splácet než platit nájem kolem 16 tisíc. Byt je v dost dezolátním stavu, není tam teplá voda, topení. Za celou dobu, co jsme tam s maminkou bydleli, nedostali jsme od tehdejšího OPBH do bytu nic. Okna jsou původní, shnilá, rozpadlá, v zimě mám v bytě i -3 stupně. O to ale nejde. Jde o to, že když si peníze na odkup bytu půjčím, jelikož mám zdravotní problémy, obávám se, že kdybych nemohl vykonávat brigádu, nemohl bych byt splácet a stejně bych o něj přišel. Abych to mohl splatit, jediná možnost by byla byt prodat. Za tři roky se mi třeba něco stane, šéf mě vyhodí a nenajdu brigádu – tak z tohoto důvodu. Nejsem šmelinář, s maminkou jsem tam žil a nikdy jsem z Malé Strany odejít nechtěl. Malá Strana byla vesnice, kde jsme žili všichni spolu, všichni jsme se znali. Všichni mi říkali, abych dal mámu do ústavu, že budu mít klid. Říkal jsem, že maminka je maminka a žiji tady s ní, tak jsem se o ni 5,5 roku staral. Proto jsem přišel i o zaměstnání a dostával jsem 800 Kč za péči o mámu. Měla cukrovku a byla po těžké mrtvici, musel jsem jí píchat inzulín, vozil jsem ji koupat na sociálku, sám jsem ji tam koupal. Na Malé Straně jsem chtěl vždycky bydlet, nikdy jsem nechtěl odtud jít.

P. H o d e k :

Paní Vlašánková se ptala na zásadní rozpor, a ten je v ceně peněz. Úrokový výpočet při hypotéce s podmínkou a bez ní je jiný.



Kolega Čep.

P. Čep:

Chtěl bych se omluvit jménem buď zastupitelstva, nebo opozice, že jste se dostal do situace, že se tady takto musíte obhajovat. Pana Pospíšila, který to určitě technicky dobře zvládá, prosím příště o vyšší citlivost a úctu ke starší generaci. Děkuji.

P. Hodek:

Kolega Burgr.

P. Burgr:

Dámy a pánové, asi za hodinu nebo za dvě budeme váš materiál, pane dr. Votočku, projednávat v „Různém“. Chcete úpravu podmínek pro prodej. Pokud budou schváleny, neměli bychom v tuto chvíli o čem diskutovat, minimálně z lidského hlediska.

Byla tady diskuse o tom, jak to bude s panem Vávrou, kdyby se mu něco stalo nebo nestalo. Myslím si, že je to dospělý člověk a nebudeme mu radit, jak má naložit se svým zdravím nebo budoucím životem.

Další věc je, že dvě třetiny z nás jsme měli to štěstí, že jsme si byty koupili bez těchto podmínek. Je mi trapné o tom teď hlasovat, podmínky jsem měl jiné jen proto – řeknu to ošklivě, že moje maminka zemřela dřív než maminka pana [REDAKCE].

P. Hodek:

Pane kolego, musím vás opravit, bod pana dr. Votočka je trochu o něčem jiném. Týkalo se to pouze několika objektů, které byly extra zařazeny, proto byla extra vytvořena pravidla a zásady. Toto je „klasická“ privatizace. Tento návrh tam vznikl ad hoc.

Omlouvám se, že jsem využil technické.

Slovo má kolega Skála.

P. Skála:

Po skončení diskuse chtěl jsem požádat o tříminutovou přestávku na kluby.

P. Hodek:

Kolega Solil.

P. Solil:

Říká se, že koalice nespolupracuje s opozicí. Snažím se stále spolupracovat s panem Pospíšilem, ale nefunguje to. V minulém bodu jsem mu nabízel spolupráci, nevyužil ji nebo to nepochopil.

Pokud jde o to minulé, že jsem se s tím ztotožnil. Pane Pospíšile, ztotožnil jsem se s tím, co jste říkal a co – jak se ukázalo – není pravda. Tvrdil jste, že podle vašich informací dluží, je klientem atd., tak všichni, kteří jsme hlasovali pro zákaz zcizení, jsme uvěřili vám. Jako pan Čep, tak se také, pane Vávro, omlouvám, pokud jsme vás uvrhli do nějaké situace. Bylo to pod dojmem toho, co jsme tady slyšeli od pana Pospíšila. Protože panu Pospíšilovi skoro ve všem věříme, uvěřili jsme mu i tehdy. Myslím, že jediné, co teď můžeme udělat je, původní hlasování uvést do souladu s realitou.

P. Hodek:

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Rád bych dodal, že dlouhodobě na minulých zastupitelstvech volám po tom, aby se podmínky sjednotily. V minulosti u některých případů prodejů bylo argumentováno tím, že pětiletá podmínka zákazu zcizení je tam proto, že šlo o člověka, který pobíral sociální dávky v minulosti, přestože ve chvíli, kdy to kupoval, mohl být ve zcela jiné situaci. Pana [REDAKCE] vidím poprvé a ke konkrétní situaci se neumím vyjádřit. Porozuměl jsem tomu tak, že kdyby se dostal do nějaké nouzové situace, byt by musel prodat a chce být na tuto možnost připraven.

Volal bych po tom, abychom podmínky sjednotili a v budoucnu nemuseli rozlišovat individuální podmínky. V rámci privatizace si občané zaslouží jednotné podmínky, aby se zabránilo možným ovlivňováním.

P. H o d e k :

Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Velmi nerad se hlásím do odpovědi na výpady pana zastupitele Solila, ale nic jiného mi nezbývá, než na to, když jsem z jeho strany v žertu nebo v menším žertu napaden, se ozvat. Když cituje ze stenozáznamu nebo se na něj odvolával, tak aby se na něj odvolával správně. Na příslušném jednání jsem požádal přítomné úředníky městské části, aby tyto informace ověřili a vyjádřili se k nim. Před tím, než tak učinili, vy jste se jako koalice vyslovila pro to, aby se tento návrh stal součástí usnesení a tím se o mém protinávru vůbec nehlasovalo. Na mé otázky jsem také nedostal odpověď.

Prosím, abyste vývoj na minulém zastupitelstvu nepřekrucoval a mne si bral do úst pokud možno v menší míře a vždycky přesně.

P. H o d e k :

Kolega Bureš.

P. B u r e š :

Čtu stenozáznam: Podle mých informací prosím případně zaměstnance úřadu o potvrzení.

Podle vašich informací jste nám zde něco přednesl, pouze jste požádal o případné potvrzení. Přinesl jste nám jasná fakta. Lžete.

P. H o d e k :

Kolega Čep.

P. Č e p :

Můžeme mít elementární úctu k panu [REDAKCE] a posunout se dál?

P. H o d e k :

Už se na to chystám, pane kolego. Teď teprve vidím prázdnou obrazovku a tím končím diskusi. Naplním prosbu kolegy Skály na krátký klub, který ujednotí to, co tady všichni cítíme. Pane [REDAKCE], prosím, ještě chvíli vydržte.

(Přestávka)

Prosím o závěrečné slovo dr. Votočka a zároveň o upřesnění, o které variantě budeme hlasovat jako první.

P. V o t o č e k :

Závěrečné slovo je jednoduché. Z vystoupení pana dr. Pospíšila jsem pochopil, že privatizace je slepá ulička a jedinou jistotu obyvatelům Prahy 1 zachová nájemní vztah. Tento názor nesdílím, proto navrhuji hlasovat o variantě B. Dovolím si k ní malý pozměňovací návrh.

Jsem příčetným, pan [REDAKCE] je příčetný, takže prosím, aby byl vypuštěn bod 3, ukládací část. Jinak budeme tři neděle bojovat s Vladkou prostřednictvím e-spisu. Myslím, že výsledek hlasování je pan [REDAKCE] schopen vzít na vědomí na místě, ať bude jakékoli.

P. H o d e k :

Bod se jmenuje „ukládá informovat oprávněného nájemce ve smyslu tohoto usnesení“.

Budeme brát to, že pan [REDAKCE] je informován.

Žádný protinávrh nepadl, hlasujeme o variantě B, která obsahuje vypuštění pětileté podmínky.

P. V o t o č e k :

Žádám i o vypuštění bodu 3.

P. H o d e k :

Ano, Vladka to zaznamenala. Prosím o hlasování. **Pro 17, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.**

Podle programu, který máte vytištěný, došlo k záměně číslování bodů 12 a 11.

Pane [REDAKCE], byl jste informován, slyšeli jsme váš závazek, že zůstanete Malostráňákem, jako jste byl dodnes. Bereme to na této půdě jako závazný příslib a byli bychom rádi, kdybychom se potom necítili jinak.

Budeme projednávat bod, který se týká Liliovy 16. Podle programu je to bod 11, ve svých tiscích máte možná bod 11 a 12 prohozený.

Prosím o předklad **Liliova 16** kolegu Macháčka.

P. M a c h á č e k :

[REDAKCE] a [REDAKCE] užívali bytovou jednotku číslo 5 v domě Liliova 16. Po skončení nájmu byt nevyklidili a nepředali byt dobrovolně, proto byla k Obvodnímu soudu pro Prahu 1 podána žaloba o vyklizení bytu. Byt byl ze strany bratrů [REDAKCE] předán vyklizený městské části až dne 10. 2. 2015 a následně byla předmětná žaloba vzata zpět.

Ke dni vyklizení bytu eviduje finanční odbor pohledávku za zaplacení nájemného a bezdůvodného obohacení za období užívání bytu bez právního důvodu v celkové výši 153456 Kč. Pan [REDAKCE] požádal o uzavření dohody o splátkách s tím, že navrhl měsíční splátku 2000 Kč s ohledem na jeho současnou situaci. Zároveň dohodu na straně dlužníka uzavřel i jeho bratr [REDAKCE]. Jedná se o 77 měsíčních splátek. Doporučuji schválit.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, k usnesení nebyl žádný pozměňovací návrh. **Hlasujeme o původním návrhu. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

Další bod se týká **Masné 19**. Předkladatelem dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Jedná se o splátkový kalendář podnikatele pana Simiče, který pod notářským zápisem uzavřel. V tuto chvíli z plánovaného splátkového kalendáře splatil polovinu a dospěl k názoru,

že to stačí a že by měl požádat zastupitelstvo, aby mu druhou polovinu odpustilo. Mé stanovisko i stanovisko Finančního výboru, který to také projednával, je nevyhovět této žádosti.

**P. H o t e k :**

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi. Hlasujeme o původním návrhu usnesení k tomuto bodu. **Pro 18, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

**Bod číslo 13 – úplatné postoupení pohledávky za panem Petrem Adamčíkem.**  
Předkládá dr. Votoček.

**P. V o t o č e k :**

Toto je šílená story, kdy máme podobným způsobem dlužníka, který dluží zhruba 3/4 mil. Kč a je to otázka exekuce, která probíhá. Exekuce probíhá od r. 2003. Zatím z exekuce bylo vymoženo 167672 Kč. Ovšem z toho něco spolky náklady právního zastoupení, náklady exekuce a další náklady. Z této vymožené částky městské části za 12 let přistálo na účtu 52,5 tis. Kč, přičemž za poslední tři roky se vymohlo celých 217 Kč.

Nyní se objevila nabídka prostřednictvím advokáta, že by kdosi, o kterém se tvrdí, že je to babička dlužníka – ověřené to nemáme – je ochoten tuto pohledávku odkoupit za 182 tisíc. Je to sice zhruba pětina celkového dluhu, ale při současném průběhu vymáhání částky mi připadá jako to nejlepší, co můžeme udělat. Proto je zastupitelstvu navrhováno, aby souhlasilo s úplatným převodem pohledávky za nabídnutou cenu.

**P. H o d e k :**

Ještě než otevřu diskusi, přihlášen je právní zástupce paní [REDAKCE] pan Pavel Kiršner, který by pravděpodobně chtěl v tomto bodu vystoupit. Je občanem Prahy 2, musíme formálně hlasovat o tom, zda mu toto umožníme.

**P. V o t o č e k :**

Myslím, že ne, je to ve věci, která byla řádně předložena na pořad jednání.

**P. H o d e k :**

Myslím si, že toto je předmětem hlasování, byť formálním. Hlasujeme o tom, zda pan právní zástupce může vystoupit. Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Otevírám diskusi, do které je první přihlášen pan kolega Skála.

**P. S k á l a :**

Mohl by právní zástupce údajné babičky promluvit? Byl bych rád, abychom si udělali obrázek, co řešíme.

Bylo to na Finančním výboru. Finanční výbor to po určité debatě doporučil, ale byl bych nesmírně rád, aby se z toho nestal precedens. Člověk nám dluží řádově milion korun, snažíme se 8 – 9 let to z něho dostat, nedostaneme nic. Potom se přihlásí jeho údajná babička a zhruba za čtvrtinu ceny to dokoupí. Zaplat' pán bůh za ty peníze, jak je vidět, žádné jiné nedostaneme. Přiznám se, že mě zaráží, že údajná babička tady má právního zástupce. Proto jsem chtěl slyšet, co nám k tomu řekne.

Pokud to schválíme, tak jako výjimečný případ. Byl bych nerad, aby se z toho stal precedens pro další případy – někdo nám bude dlužit milion, nechá to pět let vykysat, a pak to někdo z jeho okruhu koupí za zhruba čtvrtinu. Není to v pořádku.

Bylo by možné, pane řídící místostarosto, dát slovo panu magistrovi či doktorovi?

P. H o d e k :

Rozhodně. Myslím, že by bylo dobře, kdyby pan dr. Kiršner reagoval neprodleně.

P. K i r š n e r :

Vážení zastupitelé, chtěl bych se vyjádřit k tomu, že údajná babička není babičkou, ale je to maminka pana Adamčíka.

K první námitce, která směřuje k tomu, že si někdo najal advokátní kancelář, aby levně přišel ke svému dluhu, k tomu bych chtěl říct, že pozadí to má takové, že paní [REDAKCE] pracuje v naší advokátní kanceláři na brigádní pozici, svěřila se nám s tímto problémem a zkusili jsme se na to podívat, jestli by se to dalo nějak vyřešit. Situace ji velmi tíží.

Dluh je z roku 2002, exekuce probíhá od r. 2005. Úspěšná byla tak, jak zde bylo řečeno, za poslední tři roky se vymohlo 200 Kč.

Uvedl bych důvod, proč paní [REDAKCE] chce pohledávku koupit. Pan Adamčík má čtyři vyživovací povinnosti, nejmladšímu dítěti je 4,5 roku, nejstaršímu 20 let. Ani do budoucna nelze očekávat nějakou úspěšnost exekuce, protože pohledávky z exekuce jsou přednostní.

Mám za to, že nabídka za čtvrtinu jistiny je daleko větší, než jaká je skutečná cena pohledávky. U takto toxických pohledávek mám za to, že cena se pohybuje na méně než 10 procentech. Myslím si, že městská část by se měla chovat jinak než jakýkoli věřitel. Jakýkoli věřitel, pokud by dostal nabídku po 10 letech neúspěšné exekuce na úhradu čtvrtiny pohledávky, by měl za to, že nabídka je férová a větší než je skutečná cena pohledávky.

P. H o d e k :

Děkuji panu doktorovi. Nyní ze zastupitelů kolega Hejma.

P. H e j m a :

Kolega Skála mi vzal první část mého příspěvku. Také jsem se obával, abychom nedali účinný návod, jak tyto věci řešit.

Je mi líto maminky dlužníka, že na ni přejdou i náklady na exekuční řízení atd. Naším usnesení ji asi dostaneme do nepěkné situace. Nevidím nic špatného v pokračování exekuce, domáhat se svého práva i nadále a mamince ušetřit peníze. Na druhou stranu chápu správce pokladu, že je lepší mít z toho 82 tisíc než nic.

P. H o d e k :

Bylo by dobré, aby v tuto chvíli reagoval předkladatel.

P. V o t o č e k :

Chystal jsem se spíše na závěrečné slovo.

P. H o d e k :

Přihlášen je pan Čep.

P. Č e p :

Chtěl jsem se zeptat, zda je to jediný dluh a zda by tímto aktem byl vyřešen problém pro rodinu a pro maminku.

P. H o d e k :

Pan dr. Kiršner.

P. K i r š n e r :

Není mi známo, že by byl jiný dluh.

P. H o d e k :

V tuto chvíli není nikdo přihlášen. Prosím o závěrečné slovo kolegu Votočka.

P. V o t o č e k :

Nemohu kol. Skálovi slíbit, že toto je jediný případ a už nikdy žádný takový nebude. Vždycky se bude posuzovat, zda to má ještě cenu nebo nemá. Rozhodně se to nestane v záležitostech, že by neúspěšná exekuce trvala 2 – 3 roky. V každém případě to přijde ke konečnému rozhodnutí zastupitelstvu. Připouštím, že ještě existuje jedna cesta, jak se domoci peněz, to je najmout si nějaké ukrajinské vymahače, ale to jako zastupitelstvo udělat nemůžeme.

P. H o d e k :

Žádné protinávry nepřišly, hlasujeme o původním návrhu. **Pro 14, proti 1, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Dalším je bod **číslo 14 – Templová 6**. Předkladatelem je kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Pan [REDAKCE] vlastní se svou manželkou bytovou jednotku č. 4 domě Templová 6. Z důvodu probíhajícího rozvodového řízení žádají o souhlas s rozdělením této bytové jednotky na dvě.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Protinávry nepřišly, hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

Dalším bodem je **číslo 15 - druhé nabídky**. Předkladatelem je pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Prosím paní Mgr. Dubskou, aby si sedla se svým kontejnerem na potůtko, kdyby měl někdo obsáhlejší diskusi.

Bod číslo 15 je otázka písemné chyby. Je to už schválené usnesení. Písemná chyba není výjimečně na straně našich úředníků, ale na tom, že to bylo zapsáno jinak do katastru. Aby to bylo možné vložit, je nutné změnit text usnesení.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi a zároveň se ptám, je-li to třeba více komentovat? Pan dr. Pospíšil má slovo.

P. P o s p í š í l :

V tomto předkladu o prodeji bytové jednotky pro druhé nabídky se ve schvalovací části mluví o tom, že je tam sankce odstoupení prodávajícího od smlouvy pro případ nepravdivosti tohoto ujištění – obvyklá klauzule.

V následujícím předkladu, který je také v 2. nabídce, se kromě této klauzule ještě objevuje klauzule za podmínky zákazu zeizení po dobu pěti let.

Prosím o vysvětlení, proč v některých případech předkladu, kde jsou z 2. nabídky byty, tato klauzule je, a u jiných není?

P. H o d e k :

Rychle se o to pokusím. I když nemám slovo, berte to tak, že jsem se o něj přihlásil. Pamatují si to dobře z minulého zastupitelstva, ve kterém jste, pane kolego, seděl. Druhé nabídky zde byly předloženy ve dvou balících, u jedné bylo k tomuto přistoupeno, u druhé nebylo, neboť byly různé důvody, pro které se toto učinilo.

Kolega Martin Skála.

P. S k á l a :

Upřesnil bych to. Každá z druhých nabídek byla projednána majetkovou komisí. Byla tam jistá kritéria – může to případně doplnit předsedkyně Mgr. Táborská, u „relativních“ se dávalo pět let, u nekonfliktních to nebylo. Každý byt byl několikrát projednán a šlo to z majetkové komise – buď pět let zákaz zcizení, nebo bez pěti let. Byli tam někteří, kteří brali příspěvky od městské části apod.

P. H o d e k :

Bylo to dopředu s jejich vědomím.

Do diskuse není nikdo přihlášen. Chce na závěr něco kol. Votoček?

P. V o t o č e k :

Závěrečné slovo jste mi sebral, takže můžete dát hlasovat.

P. H o d e k :

Chtěl jsem to urychlit. Prosím hlasovat. **Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

**Bod 16 – druhé nabídky s dovětkem.**

P. V o t o č e k :

Toto je opět přeschválení usnesení. Jsou to druhé nabídky. Po schválení usnesení o prodeji, než se ho podařilo realizovat, ze dvou žadatelů starší zemřel. Musí se změnit usnesení, protože se bude prodávat jen synovi.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.**

**Bod číslo 17 – Hradební 5, prodej bytové jednotky.** Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je opět přeschválení již schváleného materiálu. Žadatelé se posléze rozhodli, že to chtějí jinak. Prosím o doplnění paní Mgr. Dubskou, aby mi nevyčetla, že jsem ji tam nechal posadit zbytečně.

P. D u b s k á :

To bych si nedovolila.

V prvním případě se rodiče vzdali ve prospěch svých synů [REDACTED] a [REDACTED], synové nabývají bytovou jednotku 759/4.

V druhém případě rodiče chtějí, aby třetinu nabývala i jejich dcera. Proto 2/3 je do společného jmění manželů [REDACTED] a třetina dceři [REDACTED].

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme o původním znění. **Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

**Bod č. 18 – první nabídky, Krakovská 12.** Předkládá kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Toto je jiná varianta z palety možností, které máme. Žadatelé, kteří požádali a kterým to bylo schváleno, mezitím uzavřeli „sobáš“. Proto se to musí z důvodu nabývání do společného jmění manželů předělat.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o původním usnesení. **Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

**Bod číslo 19 – druhé nabídky, Lannova 6.** Předkládá dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento materiál potvrzuje slova, která tady před chvílí vyslovil pan Mgr. Skála, že majetková komise druhé nabídky probírá velmi detailně. V tomto případě bylo zjištěno, že dotyčný žadatel o druhou nabídku tam nebydlí. Čas od času se tam objeví jeho matka. Majetková komise doporučila, aby se druhá nabídka nezasílala.

P. H o d e k :

Tady rozhodujeme o tom, že dotyčný nebude privatizovat a záměr nevyvěsíme. Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Caban.

P. C a b a n :

Je tam 7 let hlášen, ale nebydlí tam?

P. V o t o č e k :

Vzešlo to z místního šetření, které organizovalo OTMS. Poslalo tam specializovaného detektiva, který tam vždycky zazvoní a zeptá se okolí.

P. C a b a n :

Nebyli to Ukrajinci?

P. V o t o č e k :

Ne, bereme to jako ověřenou informaci.

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, hlasujeme o původním, tedy neschvalujícím návrhu usnesení. **Pro 16, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

**Bod číslo 20 – prodej bytové jednotky, Karlova 23.** Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Portfolio všech možností dosud nebylo vyčerpáno. Toto není první nabídka, je to schválený prodej v r. 2003. Žadatel si vyzvedl smlouvu, ale než se probral a vrátil ji podepsanou, několikrát se změnili starostové a smlouva se musela předělat. Dělal se nové přeměření podle nového občanského zákoníku, nový odhad. To, že se včas nevzbudil, stálo ho milion korun.



P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

**Bod číslo 21 – souhlas s přijetím úvěru pro SVJ Opletalova 10.** Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Zástupci SVJ Opletalova 10 požádali městskou část jako spoluvlastníka o souhlas s přijetím úvěru v maximální výši milion korun. Z tohoto úvěru bude financována rekonstrukce dvora, průjezdu, dveří a dále budou hrazeny zahradnické práce.

P. H o d e k :

Děkuji. Prvním přihlášeným do diskuse je kolega Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Nedomnívám se, že je to případ přímo tohoto úvěru pro SVJ, ale přesto jsem tohoto předkladu chtěl využít k obecnější poznámce, která souvisí s interpelací od paní Duškové. Prosím, aby zástupci městské části v budoucnosti při rozhodování o podobných úvěrech nebo mimořádných příspěvcích do fondu oprav dobře zvažovali nejen to, do jaké míry je tam většinový souhlas vlastníků, ale i o souhlas jakých vlastníků se jedná. Tím mám na mysli, jestli tam nedochází k tomu, že většinový majitel domu se snaží tímto rozhodnutím vytlačovat menší vlastníky tím, že bude zvyšovat náklady na úroveň, která bude pro ně nepřijatelná, jako se to stalo v případě, který jsme tady v interpelaci slyšeli. Není to přímo vztažené k tomuto bodu, je to spíše obecnější souvislost, o které bych byl rád, kdybychom při posuzování do budoucna zvažovali.

P. H o d e k :

Zmínil jste kolegyni Duškovou za svobodna, aby to nebylo zkresleno ve stenozáznamu.

Do diskuse není nikdo přihlášen, hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

**Bod číslo 22 – vyhodnocení výběrového řízení na výstavbu bytové jednotky provedením stavebních úprav nebytového prostoru formou nástavby, přístavby nebo stavebních úprav.** Předkládá kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Pracovně tomuto výběrovému řízení říkáme nebyty na byty. Do tohoto výběrového řízení jsou zahrnuty nebytové prostory, které je možné za určitých podmínek přestavět na bytové jednotky, čímž dochází k rozšiřování bytové plochy na úkor nebytové plochy na území MČ Praha 1.

V rámci výběrového řízení jsme obdrželi následující nabídky:

Melantrichova 6, 7302285 Kč, což je 54091 Kč/m<sup>2</sup>. Tento prostor je vybydlený, ke kompletní rekonstrukci.

Na Mezibranskou 19 došla nízká nabídková cena 20 tis. Kč/m<sup>2</sup>. Adresa není příliš atraktivní, ale prostor je ve velice dobrém technickém stavu.

Náprstkova 5, 4058212 Kč, což činí 44111 Kč/m<sup>2</sup>. Tento prostor je v přízemí, vlhký, absolutně vybydlený, ke kompletní rekonstrukci.

Ostrovní 14 - nejvyšší nabídku podala uchazečka, která je vyhodnocena jako výherkyně Staroměstského nám. 8.

Staroměstské nám. 8 – nabídka 1711108 Kč. Cena za m2 činí 60463 Kč. Na tomto prostoru je atraktivní jen adresa, dispozičně je řešen velice špatně

Široká 6 – je to bývalé HAF studio – 11220 tis. Kč, cena 51093 Kč/m2. Také prostor ke kompletní rekonstrukci. Jedná se o půdní prostor a trámy jsou napadené dřevomorkou. Je zde vyšší potřeba investic i do společných částí domu.

V Jirchářích 3 – opět nejvyšší nabídku podala výherkyně prostoru Staroměstské nám. 8, tedy nevyhodnocujeme.

S výherci, které dnes schválíme, bude uzavřena dohoda o právech a povinnostech o výstavbě bytové jednotky. Jestli se jim nakonec podaří přestavět nebytové prostory na bytové a odkoupit tyto prostory od městské části, záleží na jejich umu vyjednávat s ostatními vlastníky domu, protože potřebují souhlas všech.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Předkladatel tady zdůvodňoval stav bytů i to, že výše nabídky v řadě případů vypadá velmi dobře, nebo je to něco, co jsme na zastupitelstvu nečekali, že je možné z tohoto prostoru získat. To jsou nabídky. Mohl by připomenout postup v případě, že tyto schválené nabídky nebudou splněny? Znamená to, že účastník buď odstoupí, v některých případech odstupy mezi prvním a druhým v pořadí jsou hodně finančně významné, a v případě, že nenaplní podmínky – můžete shrnout sankční mechanismy? Uvažovali jste o tom, že by se sankce měly nastavit i procentuálně vzhledem k tomu, že tam jsou prostory, u kterých sankce 150 tisíc na odstoupení je hodně velká procentuální část, a u některých je to zanedbatelné?

P. H o d e k :

Pokud se do diskuse nikdo nehlásí, diskusi končím. V závěrečném slovu kolega Macháček odpoví, i když myslím, že to obsahuje důvodová zpráva.

P. M a c h á č e k :

Návrh usnesení je koncipován tak, že vybíráme pouze vítěze. Další nabídky jsou označeny jako další došlé nabídky a pořadí na ně nemůže padnout. Je to pouze informativní pro transparentnost tohoto výběrového řízení. Deklaruji vám, že když někdo nepodepíše dohodu o právech a povinnostech atd. a dostane pokutu 150 tisíc Kč, nebude osloven další v pořadí, ale prostor bude znovu soutěžen.

P. H o d e k :

Děkuji. Jelikož nedošly protinávhrhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

**Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Dalším bodem je **číslo 23 – prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usnesením zastupitelstva.** Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jde o technický bod. Prosíme o posunutí termínů pro splnění úkolů zastupitelstva. Odůvodnění naleznete v materiálu.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi. Protinávhrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu. **Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

**Bod číslo 24 – prodloužení termínu pro splnění úkolu usnesením zastupitelstva.**  
Kolegyně Chládková.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Je to technický materiál jako pana radního Macháčka.

Prodloužení termínu pokud se týká protidrogové problematiky – po dohodě s panem starostou, pod kterého tato kompetence spadá, si to nechám pro sebe. Je to ve spolupráci s Magistrátem – dohlížet, aby v blízkosti škol atd. nevzniklo žádné nízkoprahové zařízení nebo něco podobného.

P. H o d e k :

Děkuji. Prvním přihlášeným kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Ne že bych nepřál Šárce posunutí termínu, ale úkol mi primárně připadá nesplnitelný. Záleží na tom, co bude dělat hlavní město. Proč si to dáváme jako úkol a mrskáme se tím?

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Lomecký.

P. L o m e c k ý :

Zareaguji na to, abych bránil Šárku. Je to úkol velmi těžký, ale s Šárkou působíme v rámci komise při jednání s paní primátorkou nebo s radními, abychom maximálně ubránili MČ Praha 1 od vzniku těchto center. Máte pravdu, že ne vždycky se nám to stoprocentně daří, ale kdybychom aktivně nevystupovali proti návrhům, které tam občas zazní, mohli bychom se dožít mnohem horší situace. Nechci strašit zastupitele, co se tam všechno plánuje, jak se to z různých městských částí stáhne na jedničku a tam se to nechá. Domnívám se, že paní předsedkyně bude průběžně informovat o tom, jak ta věc funguje. Proto požádala o posunutí úkolu, byť ho částečně vnímám jako plnění průběžné.

P. H o d e k :

Kolegyně Chládková – technická.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Vzhledem k tomu, že je to průběžný úkol, nemusela bych to sem dávat každý rok znovu. Předpokládám, že zastupitelstvu bude na tomto úkolu stále trvat. Můžeme tam změnit termín do r. 2018? Ať to máme po celé toto volební období.

P. H o d e k :

Chtěl jsem také říct kolegovi Votočkovi, že síla úkolu, která je dána tímto nejvyšším orgánem Prahy 1, je silnějším nástrojem pro naše zástupce na hl. městě.

Dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Splnit úkol, že se něco nestane, připadá mi logicky špatné. Je to jako dokažte, že jste neznásilnil. Logický úkol by bylo: předložte každých půl roku zprávu o jednání s Magistrátem. Ukládat něco neudělat je pro mne neuchopitelné.

P. H o d e k :

Úkol byl uložen, je možné to příště přeformulovat. Do diskuse není nikdo přihlášen, hlasujeme o upraveném usnesení s datem. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Dalším bodem je **číslo 25 – zpráva Kontrolního výboru**. Předkládá kolega Burgr. Prosím pana starostu, aby převzal řízení schůze. Děkuji.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, Kontrolní výbor se obrací na toto zastupitelstvo jako na svého stvořitele s průběžnou zprávou, která vychází ze zákona o hl. m. Praze, kde je v § 78, bod 5) znění: Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady hl. m. Prahy.

To, že se jedná o městskou část, upravuje § 100 zákona.

Kontrolní výbor svým usnesením se rozhodl jednou za čtvrtletí vám předkládat tuto zprávu. V důvodové zprávě máte dvě čísla. Městské části bylo uloženo 66 úkolů ZMČ, z toho nevyřízených zůstává 15. To už není pravda, protože jste schválili bod č. 23 a 24. Na tyto dva body jste byli upozorněni v přehledu úkolů ručně psanou poznámkou, že tyto úkoly jsou v materiálech, které budete projednávat jako odložené plnění.

Pokud se Kontrolní výbor nebo vy nerozhodnete jinak, vedle této zprávy každé čtvrtletí, jednou za rok vám předložím zprávu o činnosti Kontrolního výboru jako celku, kde bude pospáno, jak Kontrolní výbor řeší podněty, které si buď odsouhlasí, nebo jsou mu zaslány.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil jsem se, doplním. Důvody mohou být objektivní nebo subjektivní. Snažíme se, aby nesplněné úkoly neměly subjektivní důvody. Těch 15 nevyřízených v radě se pokusíme co nejrychleji vyřídit nebo přeschválit tím, že se budou objektivně posouvat.

Co se týká úkolů ze zastupitelstva, učinili jsme tak v předcházejících dvou bodech. Domnívám se, že je to poplatné situaci, protože důvody jsou většinou proto, že se nepodaří získat nějaké souhlasy protistrany, nebo tam jsou příčiny objektivní.

Děkuji za vypracování této zprávy.

Další přihlášky do rozpravy nejsou, rozpravu končím. Protinávry nepřišly, budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 25. **Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.**

Přejdeme k **bodu číslo 26**. Předkladatelem je pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Těm, kteří jsou v zastupitelstvu delší dobu, je tento případ nepochybně dobře znám. Těm, kteří jsou v zastupitelstvu kratší dobu, dovolím si ho v krátkosti představit, i když je popsán poměrně obsáhle v celém materiálu.

Jde o to, že tento nebytový prostor pronajala městská část před mnoha lety. Měnili se v něm postupně nájemci. Poslední nájemce provozuje v nebytovém prostoru restauraci a na provoz této restaurace si místní občané opakovaně stěžují. Tento provoz měl stanovenou provozní dobu do 10 hodin. Je opakovaně překračována. Je to zdokumentováno Městskou policií a dalšími kontrolami. Pak tam také byly zjištěny nedostatky v odhlučnění. Městská část po delší době přistoupila k částečnému odhlučnění prostor, ale přetrvávají tam problémy s hlučností vzduchotechniky a s jejím provozem a také s tím, že odhlučnění není kompletní. Překračují se tam hygienické limity a zároveň se překračuje i nájemní smlouva.

Na tuto situaci bylo zastupitelstvo opakovaně mými interpelacemi a interpelacemi kolegyně Klasnové upozorňováno. Byla na to opakovaně upozorněna i rada. Tyto stížnosti po

několika letech vedly k tomu, že byl na jednání rady v prosinci loňského roku předložen materiál, kterým rada měla rozhodnout o výpovědi z nájmu právě pro tyto zjištěné nedostatky.

Tento materiál na radě nebyl schválen, resp. materiál rada přerušila a od 17. 12. se v této věci na radě znovu neobjevil, rada to znovu neprojednávala a porušování nájemní smlouvy pokračovalo, jak vyplývá z dokumentace. Bylo mi to také potvrzeno obyvateli bytů, které jsou přímo nad tímto nebytovým prostorem.

Z tohoto důvodu si v předkladu zastupitelstvo vyhrazuje právo rozhodnout o této výpovědi a vypovídá nájemní smlouvu z těchto uvedených důvodů.

Jsem připraven v diskusi konkrétnější dotazy zodpovědět.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Doplnila bych několik informací. MČ Praha 1 se situací zabývala. Ve snaze situaci vyřešit se dělalo odhlučnění. MČ Praha 1 to stálo 400 tis. Kč. Stalo se to zhruba před rokem. Chybí tam „pouze“ 2 – 3 decibely pro noční provoz. Tyto decibely jsou dost významné. Stavební odbor sám zdůraznil, že provoz musí být do 10 hodin, což je soustavně porušováno. Jsou na to důkazy. Paní ██████████ osobně interpelovala. Šla jsem s ní za panem starostou a na to konto se udělalo odhlučnění.

Neukázněné chování nájemníka tohoto prostoru ale pokračuje. Překračuje se doba po 10. hod. a nedodrжуje se ani to, aby tam nebyla hudební produkce, což je další klíčová věc. Je tam občas živá hudba a navíc se zneužívá to, že je tam povoleno 36 osob včetně personálu. Je to věc, kterou vydal Stavební odbor, ale přesto počet míst je 50 – 60.

Problém, který tam je, odhlučnění nemohlo vyřešit. Odhlučnění vyřešilo pouze to, že se tam stav zlepšil, především pro denní provoz, ale tím, že tam hostů bývá více a reprodukováná hudba, problém dál přetrvává.

Výjezdy policie tam jsou. Bohužel sem dnes nemohli přijít lidé z domu, konkrétně paní ██████████ se musí starat o děti. V půl druhé v noci mi psala e-mail, že až po jedné hodině se začal provoz uklidňovat.

Je tam problém i se vzduchotechnikou. Časový spínač vypíná v 10 hodin, ale provozovatelé ho znovu zapínají.

Největší problém je nedodržování provozní doby, nedodržování počtu osob, které jsou pro poměrně malý prostor povolené, neměla by zde být žádná muzika a problémy kolem časového spínače.

Byla bych pro to, aby se tím městská část zabývala. Mrzí mě řešení, které by znamenalo výpověď, ale po jednání se současným nájemcem si nedovedu představit, jak jinak postupovat. Nebo se odstěhují lidé, kteří tam bydlí.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za příspěvek. Vstoupím se svým příspěvkem. Rada se tím zabývala. Vzhledem k situaci, že v tomto místě vždycky byla restaurace a máme zajistit nejen klid, ale i to, aby městská část neměla ztrátu nájemného, jednali jsme s nájemcem, že 3 decibely lze zajisti ještě dodatečnými stropními podhledy, které by tam nájemce instaloval, případně dalšími textiliemi. Víte, že jeden čas odmítal dovybavit prostor těžkými závěsy a dalšími prvky, které interiérový hluk pohlcují. Celá záležitost by se dostala do situace, kdy by to hygienicky vyhovovalo. K tomu je potřeba určitý krok.

Reflektovali jsme situaci tím, že došlo po první rekonstrukci k částečnému zlepšení, ale ne ke stoprocentnímu. Chybějí tam 3 decibely. Nájemce dostal proto pokyn, aby se tam

provedly interiérové úpravy a poté bylo znovu změřeno. Poté, co bude změřeno, bude to řešeno dále.

Co se týká dodržování provozní doby, to je otázka kontroly.

Co se týká stížnosti, jsme si vědomi toho, že konflikt mezi majitelkou [REDAKCE] a nájemcem je vyhrocen spíše osobně, částečně to přerostlo do osobní roviny.

Jsme přesvědčeni, že se v tuto chvíli nevyčerpaly všechny možnosti k tomu, aby se prostor udržel původním prostorem restauračním – stravovacím, ze kterého má městská část největší příjem. Proto se domníváme, že v tuto chvíli hlasovat o okamžitém ukončení nájmu by přineslo městské části nevratné škody. Proto s tímto navrženým usnesením rada nesouhlasí.

Mluvím za odbor, který to má na starosti, který patří pode mne jako pod starostu a pod pana radního Macháčka.

Pan zastupitel Votoček.

**P. V o t o č e k :**

Jsem dalek toho, abych zpochybňoval, že si může zastupitelstvo vyhradit rozhodování o nějaké věci. Dokonce jsem i dalek toho, abych pochyboval o tom, že může udělit výpověď ve věci, která patří radě, ale kterou si vyhradí ke svému rozhodování. Nevím ale, jestli může udělat obojí najednou.

Prosím pana dr. Dětského, aby se jako právník úřadu k této záležitosti vyjádřil, případně aby ho doplnil pan radní pro legislativu, který se také hlásí.

**P. L o m e c k ý :**

Pan radní Solil má slovo.

**P. S o l i l :**

Vyjadřovat se k tomu nebudu, řekne to pan dr. Dětský, který je na to větší odborník.

Situace má několik rozměrů. Budu možná košatější. Trochu se musím smát, když tady paní Klasnová hovoří o zavírací době 10 hodin, když si vzpomenu na její předvolební články, jak jsem úplně blbej, když chci zavírat hospody ve 3 nebo ve 4 hodiny, zatímco dopad hospod je mnohem masivnější než tady na jednu rodinu. Nezpochybňuji, že je to velmi nepříjemné bydlení.

Budu opakovat to, co jsem říkal. Pane Pospíšile, budu hlasovat s vámi právě proto, že na rozdíl od motýlích názorů paní Klasnové – zavíračka ano, zavíračka ne – tak si myslím, že konzistentní by měla být radnice v tom - pokud jste odhlasovali pod dojmem voleb nebo pod obrovským množstvím občanů, kteří si stěžovali na to, co se děje zejména na Starém Městě, a protože jsme si osahali, že žádná jiná instituce, žádný jiný právní mechanismus, že je to jediná šance, kterou máme k nastolení tam nějakého klidu - že musíme dodržovat i v tomto případě pořádek.

Chci upravit to, že nemá v nájemní smlouvě zavírat v 10 hodin nebo něco takového. Byla to součást kolaudace, která tuto dobu stanovila právě s ohledem na zvukovou propustnost apod.

Nikdy bych nehlasoval pro, pokud by se naplňovalo po dobu, kdy tuto problematiku řešíme, že by to byl jediný problém v dané věci. Problém je daleko širší, má charakter osobního rázu podnikatele, vztahový problém apod. Myslím si, že situace nebude vyřešena, ať tam bude jeden decibel nebo dva nahoru nebo dolů. Problém je v tom, že pokud chceme donutit jiné podnikatele, aby se chovali slušně, musíme donutit i tohoto, byť je mi ho upřímně líto. Souhlasím s tím, co tady bylo už několikrát řečeno, že je to dobrá restaurace. Nevím, zda

se nám v případě, že tam skončí, podaří sehnat lepšího nájemce, který by platil takové nájemné.

Je mi jasné, proč to pan Pospíšil předkládá, protože tam bydlí. Je to stejné, jako kdybych si stěžoval v Pšrossově na Žabku, která je katastrofální. Myslím, že 99 procentům zastupitelů je to úplně jedno, jestli tam prodává pankáč, který je úplně sjetý, nebo zboží tam stojí víc, než kdybyste si ho jeli koupit do Německa. Je to problém pana Pospíšila, chápu to a vnímám to tak, je to jeho volební prostředí. Restaurace je ukázková proti tomu, co je za pajzly na Starém Městě, kterých se lidé, kteří dnes křičí, jak Red Pif je strašný, zastávali a vodili lidi z hospod a z podniků na mítinky a říkali, jaký je to dobrý podnik a že mu chceme ubližovat.

To je moje morální hledisko. Budeme mít volné hlasování, ale já se s takovým chováním „někteří jsou si rovni a někteří jsou si rovnější“ nemohu ztotožnit.

Problém je, pane Pospíšile, také si to nemyslím, že v tuto chvíli si to zastupitelstvo může vyhradit a dát rovnou výpověď. Je to problém legislativní. Pokud se s tím popasujete s panem dr. Dětským uspokojivě, pak se naplní slova, o kterých jsem hovořil.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Omlouvám se, že ještě vystupuji v rozpravě. Předpokládám, že mi pan předsedající udělí ještě závěrečné slovo. Do rozpravy jsem se přihlásil proto, že jsem se chtěl zeptat pana starosty na několik věcí, které zmínil ve svém projevu, ale které mi nebyly příliš jasné.

První věc je, že zmiňoval to – jestli jsem to pochopil správně, že městská část předložila provozovateli nějaké požadavky nebo nějaké návrhy na řešení a nyní čeká, jak je naplní. Zajímalo by mě, jaké návrhy to byly a do jakého termínu hodlá rada městské části čekat, a je naplní. Ve vašem vyjádření to nebylo jasně řečeno.

Pokud se týká vaší poznámky, že na místě byla vždy restaurace, dovolil bych si upřesnit. Pokud si pamatuji, první restaurace zde vznikla někdy v r. 2005. Není to rozhodně odjakživa, dům stojí myslím od r. 1898. Tolik k rozpravě.

Co se týká vyjádření pana Solila, nepochopil jsem, k čemu se přihlašuje. To asi pochopíme až z jeho hlasování.

Co se týká jeho výpadů na kolegyni Klasnovou, obhájí se v tom sama, i když jsem původně plánoval to udělat.

P. S o l i l :

Neříkal bych tomu výpady, je to polemika. Jestli se vám nelíbí demokracie, běžte někam protestovat.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nechci rozjítřovat již tak rozjitřelou atmosféru. Vyjádřila bych se k tomu, že jsem ve svých názorech konzistentní. Od začátku jsem říkala, že MČ Praha 1 si má udělat primárně pořádek ve svých prostorách, kde to může udělat. Kde to udělat nemůže, což jsou nebytové prostory, které pronajímají nějakí soukromníci, je to otázka diskuse.

Pokud se týká jednotné uzavírací doby, tak pokud se to udělá jen v určité oblasti, nastane situace, že lidé, kteří jdou „pařit“ do hl. m. Prahy, se přesunou do jiné části. To jsme

neměli vyřešené. Kdybychom to zakázali v určitých ulicích na Starém Městě, lidé by se přesunuli o pár ulic jinam.

Nejsem pro to, abychom diskusi uzavírali nebo aby se to neřešilo, vyhláška nebo nějaký návrh na řešení leží na hl. m. Praze. Věřím, že se k nějakému projednávání tato věc dostane.

Jako první věc bych ale viděla, aby si městská část hlídala vlastní nájemníky, aby bylo dodržováno to, co dodržováno má být.

Sdělení Stavebního odboru v podstatě opakuje po kolaudaci a odhlučnění to, co už bylo z 2. února 2011. Už tehdy bylo řečeno, že restaurace musí být provozována pouze do 10 hodin. Bylo tam řečeno, že nesmí být překročeno 85 decibelů a také to, že maximální počet všech přítomných osob je 36. Stavební odbor znovu zdůrazňuje, že provoz restaurace od 22 do 6 hodin není povolen. Limity po odhlučnění se natolik nezměnily, i hygienická stanice na to poukazuje, že to není vhodné.

I když mohu nebo nemusím souhlasit s tím, že je tam spor nájemníka bytu a nájemce restaurace, tak si nemyslím, že je to jen o nějakých osobních sporech. Byla jsem se tam podívat, je to už dlouho, byla jsem tam v době, kdy noční provoz běžel. Rodina má malé děti. Chápu důvod, proč se tolik berou o své právo, dělali byste to i vy. Jsou majiteli bytu, koupili ho od nějakých lidí, kteří byt privatizovali. Mají podporu celého SVJ, byť hluk se primárně dotýká bytu, který je přímo nad restaurací.

Situaci by šlo řešit, kdyby nájemce přistoupil na to, že skončí ve 22 hodin, nebo aspoň ve 23 hodin. Akce tam ale jsou, bylo tam X výjezdů Městské policie. Když už se nevědělo jak dál, restaurace se zavřela pro nějakou soukromou párty a veselí tam pokračovalo i nadále.

To je důvod, proč to s kolegou Pospíšilem předkládáme. Nemyslím si, že by to bylo proto, že tam kolega Pospíšil bydlí, já tam nebydlím. Víím, že tam byla předtím také nějaká restaurace, se kterou byl menší problém, a která zkrachovala.

Pokud neschválíte tento návrh, prosíme, aby se na toto městská část zaměřila a aby výsledkem nebylo to, že tam zůstane tento báječný nájemce, ale odejde zase další rodina z MČ Praha 1. To by byl smutný výsledek. Děkuji.

**P. L o m e c k ý :**

Byl jsem osloven panem Pospíšilem k odpovědím.

Vrátím se ke své původní profesi. Jsem z ČVUT, audiovideo a z hlediska audioútlumu jsou věci, kdy mohu říci, že tři decibely se dají řešit interiérovými úpravami. Tři decibely je útlum na vnitřním hluku, který se nemusí řešit stavebně. Interiérové úpravy jsem navrhl nájemci v několika variantách. Sám jsem jednu dělal. Když jsem byl ředitelem v Tyršově domě, měl jsem na starosti bazén, kde byl neskonale hluk. Dělali jsme tam interiérové úpravy pomocí desek, které byly zavěšovány. Dávalo to 2,5 – 3 decibely. Další decibel se dá získat těžkými závěsy, aby tam nedocházelo k odrazům apod.

Toto pan nájemce akceptoval s tím, že ví, že jeho setrvání je podmíněno dvěma podmínkami. První podmínka je zvýšení útlumu o požadované tři decibely. Pak by nebránilo nic, aby to bylo minimálně do 23 hodin.

Druhá záležitost je slušnost. Byl problém s hlukem zevnitř, který se dá eliminovat interiérovým opatřením, nikoli stavebním – to už proběhlo rok předtím. Další věc je následná kontrola. Pokud by hluk vyšel a přesto by bylo porušováno občanské soužití, tak i to by mohlo být předmětem budoucí výpovědi.

Vzhledem k finanční náročnosti a k tomu, že se musí přerušit provoz, dohodli jsme se, že termín, do kdy by mělo proběhnout nové měření a kdy by měly proběhnout interiérové úpravy, by byl do 30. 6. letošního roku. V případě, že by se věci nedařily, myslím si, že by rada určitě sama přistoupila k dalším řešením.



Domnívám se, že všechny prostředky k tomu, aby se odhlučnění zlepšilo, nebyly vyčerpány. Za sebe říkám, že pro tento materiál hlasovat nebudu, zdržím se. Chci, aby rada měla čas a možnost to s nájemcem řešit dále.

Dále se do rozpravy hlásí pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

K panu dr. Pospíšilovi. Řekl jste, že prostor byl několikrát přeprodán. Když se podíváte do materiálů, pan Bartoš je tam ve firmě od r 2008, nájemní smlouva od r. 2010. Nebylo tam úplně přeprodáno. To je asi vedlejší věc.

Předpokládám, že všichni členové zastupitelstva pečlivě studují materiály. Když se na to podíváte, máte to 20 stránek samých negativních věcí: opětovná výzva ke zjednání nápravy, rozhodnutí o zákazu užívání stavby a další věci.

Souhlasím s tím, aby výpověď dostali, ale pro mne je nová informace od pana starosty, že mají proběhnout nová zvuková měření. Nechcete s materiálem počkat do 30. 6., až budeme mít novější informace?

P. L o m e c k ý :

Pan Pospíšil bude mít závěrečné slovo. Do řádné rozpravy se hlásí pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Jen pro příměr. Když mluvil kolega Skála, bylo to cca 80 decibelů, když předtím mluvil pan starosta, bylo to k 90, když mluvila kolegyně Klasnová, bylo téměř pod stovkou. To bylo jen na odlehčení.

Místo je v určité situaci, probírali jsme to na radě. Bylo rozhodnuto o postupu, o snaze udělat vnitřní úpravy, které hluk dokáží odstranit.

Obávám se, že se to dostalo do osobních konfliktů, kdo se tam pohybuje a bydlí tam, tak to ví. Historicky víme, že prostor byl vždy nějakou restaurací, nebo byl zavřený, byly tam pokusy o nějaké galerie, které vždy zkrachovaly. Ze sousedského pohledu a z vnějšího pohledu je tato restaurace první, která nemá negativní dopad na veřejný pořádek. To budeme muset asi do budoucna odlišovat – to, na co si stěžují občané okolo, a vztahy uvnitř domu. Rada se rozhodla, že zkusí ještě toto odhlučnění a následně se to bude řešit.

Problémů v této ulici bude určitě víc, protože naproti je hostel, ze kterého je o hodně větší hluk, v oknech tam posedávají opilí turisté a házejí lahve na zem. Očekávám, že budeme řešit problém v této ulici o hodně větší, který zasahuje do veřejného pořádku. Ať městská část tlačí na vnitřní uspořádání a když to nepomůže, nezbude nic jiného než přistoupit ke krokům na změnu nájemce.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Co říkal pan starosta, je pro všechny nová informace, v materiálech to nemáme. Proběhlo to ústně, nebo písemně?

P. L o m e c k ý :

Bylo to ústně za přítomnosti více svědků. Je to ale jedno, výsledek měření buď vyjde, nebo nevyjde. Je to objektivní technická věc.

Paní Tomíčková říká, že to bylo písemně.

Jsem člověk, který slovu věří stejně, pokud je vysloveno veřejně před svědky.  
Další pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

K hledisku finančnímu. Říkali jste, že když je vyhodíme, nikdo jiný se tam neuživí. Mají nájem 700 tisíc za zhruba 170 m<sup>2</sup>. Zhruba před měsícem jsme soutěžili nebytový prostor, není to restaurace, a vysoutěžili jsme 90metrový prostor za 420 tisíc. Jsem přesvědčen, že kdyby došlo k výpovědi a dali jsme to do řádného transparentního výběrového řízení na pronájem nebytových prostor, které probíhá v současné době, jsem přesvědčen, že částka by byla minimálně stejná, ne-li vyšší. To je podpora je vyseknout.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Dám k tomu názor souseda. Bydlím ve vedlejší ulici. Vždycky jsem se díval na tento prostor a chtěl jsem tam samoobsluhu, která ale asi není reálná. Třikrát se tam vystřídala nějaká hospoda, teď je tam restaurace, která zřejmě funguje. Máme tam více restaurací, které nás štvou, Krásné ztráty nám řvou pod okny, tyto řvou uvnitř.

Na druhou stranu si myslím, že než udělat takový radikální zásah, pokud městská část něco pronajme, mělo by to být způsobilé kužívání. Pokud se investovaly peníze do odhlučnění, bylo to účelné? Podařilo se odhlučnit? Podaří se odhlučnit ještě více? Pokud vyčerpáme všechny možnosti, navíc by tady měl být i provozovatel, aby nám k tomu něco řekl, pak je nemilosrdně vyhoďme. Byl bych pro to, abychom se pokusili dát šanci a pomoci Filipovi Pospíšilovi uchránit jejich pokojné bydlení, jak by si to přál. Pokud jde o Krásné ztráty, na ulici nám teď řvou každý večer.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si technickou, aby nezapadla vaše otázka, pane zastupiteli. Vedl se tam spor i o tom, že pan [REDAKCE], když tam rekonstruoval byt, prokazatelně si snižoval podlahy. Znamená to, že se částečně snižoval průnik z nebytového prostoru k němu do bytu. Není to černobílé. Domnívám se, že je to určitý odstín šedé. Na tom, že hluk tam nevycházel, má trochu máslo na hlavě i druhá strana. Je to v otázce toho, že jedna strana tvrdí to a druhá opak. Stavební úřad může potvrdit, že tam snižovaly podlahy, aby získali více bytového prostoru. Udělali větší prostor za cenu toho, že se snížila prostupnost a ze zdola se musí tlačit větší hmota, aby tam k tomu došlo. Proto apeluji na zastupitelstvo, aby dalo možnost tomu, aby restaurace mohla být doodhlučněna tak, aby vyhovovala všem předpisům. Na rozdíl od jiných se domnívám, že jsou mnohem horší nájemci. Tento typ není navštěvován řvoucími turisty, ale spíše vyšší klientelou domácího původu. Obávám se, abychom nevyhodili jednoho a za rok tady neřešili mnohem horší případ.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Vnímám jak návrh, která z mého pohledu hájí klidné užívání bytů obyvatelům Prahy 1, tak vnímám na druhé straně i zájem získávat prostředky z pronájmu nebytového prostoru, který podle mých informací byl dlouhodobě pronajímán méně výhodně, a zkrachovalo tam několik uživatelů. Protože padají návrhy na řešení jak ze strany pana starosty, jak od jiných členů rady, uvítal bych nějaký protinávrh, který by zavázal radu nebo někoho odpovědného úkolem, jak má v této věci postupovat. Jestliže takový protinávrh bude

stanoven a zapsán, hlasujeme o protinávruhu. Pro mne je to složité to posoudit, protože tuto restauraci nenavštěvuji, nechodím tam, nevím, kdo tam chodí. Rozumím oběma pohledům – jak ekonomické efektivitě, tak klidnému životu obyvatel. Nerad bych se dostával do diskuse, zda 2 decibely jsou málo nebo hodně. Když je tam padesátka, má se tam jezdit padesát, když jede víc, je za to sankcionován a když je to opakovaně, nebude řídit. Když někdo opakovaně porušuje hlukové a hygienické předpisy, také z toho mají být vyvozeny důsledky. Jsme vlastníkem objektu a zaujmout stanovisko musíme.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Odpověděl bych předřečníkovi. Rada přerušila jednání o výpovědi s tím, že tam padlo, že bude jednáno.

Na radě materiál na výpověď byl, ale byl přerušen na tento poslední krok.

Předseda Finančního výboru říkal, že by se to určitě pronajalo. Pamatuji se, že to byl prostor tak dlouho prázdný a ošklivý, že jsme tam nutili bývalého zodpovědného radního Valentu, aby tam nalepil velké fólie. Myslím, že Petr Hejma mi potvrdí, že kdyby ulice byla výdělečná, určitě by se někdo možná i z nás pokusil prostor pronajmout a podnikat tam. Považuji za zázrak, že tam něco vydrželo.

Plně ale vnímám problém v době a obávám se, že přerostl do osobního konfliktu, který je špatně řešitelný.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Chtěl jsem se zeptat, jestli už někdy v minulosti proběhla výpověď na základě takového incidentu? Jestliže ano, jsou k tomu nějaké statistiky?

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Byl tady dotaz od pana Čepa. Radní odpovědný za tyto věci se tady baví, odpoví asi později.

Stalo se tam to neštěstí, že nabyvatelé byt kupovali v době, kdy prostor byl uzavřen. Byl tam tichý provoz, nikdo tam nebyl. Táhne se to několik let. Z diskuse vyplynulo, že rada přerušila, on dostal písemně výzvu, že to má odstranit do 30. 6. Teď jednáme o tom, že mu dáme výpověď do 31. 5. Většina lidí nerozlišuje radu, výbor, zastupitelstvo, budou to vnímat jako porušení nějakých výzev ze strany městské části jako celek.

Nechci do toho zasahovat, plně chápu problém, když jeden člen zastupitelstva tam bydlí, tak nese odpovědnost i za své okolí. Plně to respektuji.

Všechno, co tady říkám a co diskutujeme, by možná vyřešilo, kdybychom to schválili s termínem 30. 9. Do 30. 6. má možnost to řešit. Když to vyřeší, v září máme možnost usnesení revokovat na základě jím provedených úprav, jak je dohodnut s panem starostou.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Mohl by mi pan Pospíšil odpovědět? Pro mé rozhodování je to důležité. Ptal jsem se na to, jestli by to šlo posunout na 30. 6., kdy budeme mít výsledky akustické studie. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Po této diskusi jsem připraven termín o měsíc posunout. Očekával bych, že ti, kteří to navrhují, přijdou v tomto smyslu s protinávrhem.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Odpověď panu Čepovi. Matně si vzpomínám na Zavěšené kafe na Radnických schodech. Dvacet minut sedí pan Dětský, aby konečně mohl odpovědět na moji otázku.

P. L o m e c k ý :

Jelikož nejsou přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Pan zastupitel Pospíšil má právo závěrečného slova.

Pan dr. Dětský nám řekne to, co všichni víme, že zastupitelstvo si může vyhradit cokoli, ale musí to uložit k provedení radě. Pane doktore, máte slovo.

P. D ě t s k ý :

Po dvaceti minutách jsem již zapomněl otázku pana dr. Votočka. V každém případě nemohu tady říct nic jiného, než že otázka nájmu nebytových prostor je čistě v kompetenci rady městské části. Samozřejmě ze zákona si zastupitelstvo může vyhradit rozhodování o určité otázce. Po průběhu dnešního jednání k tomuto bodu bych nedoporučoval v této chvíli tak, jak je navrženo usnesení. Pokud by zastupitelstvo chtělo, nechť si dnes rozhodne o tom, že si vyhradí tuto otázku, že si ji vezme do kompetence samo, uloží radě v termínu 30. 7. po splnění podmínek, které rada dala nájemci, aby dostal svým závazkům, a pak může zastupitelstvo – pokud si dnes tuto otázku vyhradí – rozhodnout o výpovědi.

P. L o m e c k ý :

Technickou poznámku pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Upozornil bych, že pan dr. Dětský hovořil po uzavření diskuse, což možná není dobře.

P. L o m e c k ý :

Je to vyžádané právní stanovisko. Nevidím důvod, proč by byl pan dr. Dětský účastníkem této rozpravy. Bylo to vyžádání odborného stanoviska, abychom se mohli v případném hlasování nějak rozhodovat. Závěrečné slovo má pan předkladatel.

P. P o s p í š i l :

Děkuji za závěrečné slovo. Pokusím se na některé podněty odpovědět. Bohužel, možná nezvládnou všechny podněty z diskuse shrnout, ale aspoň k těm, které mi přišly nejzásadnější.

Uvedl bych na pravou míru vyjádření pana starosty ohledně toho, že vina na nedostatečné zvukové izolaci byla částečně na straně majitele bytu. Toto podezření je naprosto nepodložené, dokonce se v tom dělalo nějaké šetření a podle dokumentů od majitelů mám k dispozici, že k žádnému snížení zvukové neprůzvučnosti z jejich viny nedošlo.

Co se týká návrhů na změny, začnu od konce. Z vyjádření pana vedoucího Dětského jsem nepochopil, že by bylo navržené usnesení v jakémkoli smyslu v rozporu se zákonem, nicméně z diskuse jsem pochopil, že v části zastupitelstva zřejmě existuje vůle rozhodování o výpovědi nějak odložit. Této vůli bych chtěl vyjít vstříc tím, že bych navrhl hlasování o bodech per partes – hlasovali bychom zvlášť jak o udělení výpovědi, tak o vyhrazení si práva rozhodovat o této smlouvě. Pokud by se vůle zastupitelstva takto projevila, umožnilo by to o výpovědi hlasovat příště.

Co se týká důvodů, proč výpověď navrhuji. Navrhuji ji nikoli proto, že tam mám trvalé bydliště a že se na mne obrátili majitelé, ale především proto, že je to příklad nájemníka městské části, který dlouhodobě nedodržuje nájemní podmínky a ruší občanské soužití. Není to o jedné rodině, je to o tom, že člověk nedodržuje podmínky a ruší soužití, a to nejen tak, že zvukově ruší vlastníky bytu nad ním, ale provozoval nelegální zahrádku ve večerních hodinách a narušoval soužití dalším způsobem, např. shlukováním oslavenců nebo účastníků párty před provozovnou. Tato porušení jsou z části zdokumentovaná, takže o nich není sporu.

Co se týká návrhů na to, abychom rozhodování odložili nebo zkusili jiné cesty, částečně bych jim chtěl vyhovět tím, že budeme hlasovat per partes. Na druhou stranu prosím, abychom si uvědomili, že první stížnosti se objevují již v r. 2011, výzva k zjednání nápravy ze strany Stavebního odboru je z r. 2012 a dnes máme r. 2015 a celou dobu porušování trvá. Tady se jasně ukazuje, že nájemník si myslí, že je nad zákonem, nad tím, co jsou pravidla nájemních vztahů, že toto všechno jsou věci, které on nemusí respektovat, protože má politické krytí. Pokud budeme rozhodnutí odkládat, jeho víru v to, že se na něho žádná pravidla nevztahují, budeme jen potvrzovat.

Z tohoto důvodu na předkladu trvám. Vzhledem k názorům, které v diskusi zazněly, navrhuji hlasovat o bodech per partes. Pokud se vůle zastupitelstva projeví, dali bychom si možnost rozhodnout definitivní výpovědi až na příští jednání.

P. L o m e c k ý :

Před hlasováním čtyři minuty na kluby.

(Přestávka)

Požádal bych předsedu klubu sociální demokracie, aby přednesl společný návrh klubů ČSSD, ODS a TOP 09.

P. S o l i l :

Vladka vám návrh promítne. Zdůvodním, proč to je.

Je zcela nesystémové a poměrně velmi problematické, aby zastupitelstvo si v tuto chvíli vyhradilo takové rozhodování a tady rozhodlo. To tady téměř skoro nikdy nebylo. Pokusil jsem se, ve formulaci s kolegou, všechny věci, které tady zazněly, zahrnout, tu vůli, kterou jsem tam cítil.

V tuto chvíli zdůrazňuji: tisk na radě s výpovědí je přerušovaný. Je to bod, který rada rozjedнала a přerušila. Chápu, že tam jsou určité tendence. Proto v zájmu toho, aby věc byla urychleně projednána, zastupitelstvo bere na vědomí pana Pospíšila z důvodů, které jsem říkal. Máme s tím velký problém z hlediska právní konzistence. Zároveň ukládá radě projednat tisk, jak ho máte specifikovaný, do 15. 9., kdy již budou známy technické parametry, o kterých hovořil pan starosta.

Zdůrazňuji, že problém spočívá v tom – to bude na bedrech rady, že musí zhodnotit situaci, že i když tam budou nějaké hadry, které budou tlumit zvuk atd., nájemce si bude muset vyřídit rekolaudaci nebo něco podobného. Jeho kolaudace zní, že právě z hlediska stavební konstrukce, hlučnosti a prostupnosti je povinen zavírat v 10 hodin. To není smluvní podmínka, to je podmínka stavebního řízení v dané době. Pokud proběhnou všechna hluková měření pro nájemce uspokojivě, bude si muset vyřídit novou stavební podmínku, jestli to bude do 12 nebo do jedné, bude se muset domluvit s ostatními vlastníky na měřeních. To všechno dospěje k určitému závěru, který přistane radě na stole. Pokud tam nebudou všechny tyto podmínky splněny, rada patrně těsným hlasem rozhodne o výpovědi.

P. L o m e c k ý :

Toto byl protinávrh za všechny tři kluby. Přeje si vystoupit někdo z klubu opozičního, pokud je nějaká změna proti vašemu návrhu, pane předkladateli?

P. P o s p í š i l :

Chtěl jsem se vyjádřit k předkladu v tom smyslu, že budu rád, pokud zastupitelstvo vyjádří nějaký zájem o tuto záležitost. Na mém původním předkladu trvám.

Procedurální záležitost je, že nejdřív je třeba vymezit si kompetenci o tom rozhodovat, a teprve pak rozhodnout. Když budeme hlasovat per partes, v případě, že neprojde protinávrh, abychom hlasovali logicky v pořadí, že si nejdříve vyhrazuje, a pak o výpovědi.

P. L o m e c k ý :

Pochopil jsem, pane zastupiteli. Podle jednacího řádu první krok bude ke koaličnímu návrhu, který tady přednesl pan radní Solil.

**V tuto chvíli dávám hlasovat o společném protinávru předneseném panem radním Solilem. Zahajují hlasování. Pro 16, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Protinávrh byl přijat.** Tím je další hlasování mimo mísu, bod byl tímto uzavřen, protinávrh byl schválen.

Další je bod **27a**). Prosím předkladatele pana radního Macháčka a Kateřinu Dubskou na potítko.

P. M a c h á č e k :

Není třeba, je to jednoduchý bod. Jedná se o **souhlas se sloučením dvou bytových jednotek v domě Haštalská 3**. Celková výměra nově vzniklé jednotky bude 73,4 m<sup>2</sup>. Jsou spojovány dvě malometrážní bytové jednotky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 27a). **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, hlasoval 0.**

Posledním bodem dnešního programu je **bod 27c**). Prosím pana radního Votočka.

P. V o t o č e k :

Očekával jsem dlouhé jednání, takže máme spoustu času věnovat se poslednímu bodu.

Před rokem zastupitelstvo zařadilo do privatizace 4 domy, které byly v r. 2010 vyřazeny, poté v červnu další dva. Protože byly vyřazeny z určitých důvodů, ať už byly nebo nebyly relevantní, převážila vůle zastupitelstva, že se jim to nemůže dát jen tak jednoduše a že za to, že byly znovu zařazeny, se stanoví nová pravidla. Nová pravidla jsou pouze pro nově zařazené domy, čímž odpovídám na předchozí repliku pana Burgra, proč to nemůže být

jednotně. Případ pana Vávry byla standardní privatizace podle zásad, toto jsou tzv. nové zásady, které stanovily cenu takto prodávaných bytů na tržní cenu. Protože je to ale obsazený byt, zastupitelstvo schválilo 60procentní slevu a k tomu jako druhý stupeň trestu přihodilo ještě zákaz pětiletého zcizení.

Uplynul rok a dostaly se nám na stůl první tři byty, které tímto způsobem prodáváme. Materiál byl připraven, vyvěsil se záměr, na základě tohoto záměru byli žadatelé osloveni a poslali žádost, že se jim sice cena zdá příliš velká, ale že ji akceptují, ale že žádají o vypuštění pěti let zákazu zcizení.

Tyto tři konkrétní byty jsou navíc v jiné kategorii než další, protože toto jsou byty typu A, které byly v r. 1997 rekonstruovány nákladem 19 mil. Kč, pronájem byl na základě tržních podmínek, a dostali smlouvu na dobu neurčitou. Všechny ostatní byty typu A, které byly posléze pronajaty stejným mechanismem, dostaly dobu určitou, čím jsou a priori z privatizace podle zásad vyřešeny.

V r. 2000 zastupitelstvo přijalo usnesení, že při prodeji bytů typu A bude tržní cena odpovídat patnáctinásobku ročního nájmu. Prosím, abyste si nalistovali tabulku, která je na třetím listu od konce, kde je u těchto jednotlivých konkrétních bytů v prvním sloupci cena jednotlivých bytů podle odhadu, v dalším sloupci je cena, která by vycházela z patnáctinásobku při propočtení ceny z r. 2000 podle příslušného usnesení zastupitelstva. Ceny nyní podle odhadu jsou o něco vyšší než kolik by vycházelo podle výpočtu z r. 2000, ale v dopise, který máte přiložen v materiálu je napsáno, že tuto cenu akceptují.

Nyní dochází k tomu, že začali jednat o poskytnutí úvěru. Při jednání s bankou se ukázalo, že pokud tam je tento pětiletý zákaz zcizení, dostávají hypotéku se sazbou 5,3 %, pokud by tam tento zákaz nebyl, mají 1,8 %. V posledním sloupci vpravo máte rozdíl obou cen a představuje to zhruba 1200 tisíc až 1300 tisíc zdražení.

Je to první pokusný balónek, ale protože klíč k výpočtu bude stejný, dá se očekávat, že v budoucnu by sem chodily další žádosti pro to, aby se podmínka vypustila. Snažili jsme se to řešit nějakým technickým způsobem a dospěli jsme k názoru, že je jediné právně čisté změnit zásady a vypustit z nich poslední větu odstavce 7, která tvrdí, že ve smlouvě je obsažen pětiletý zákaz zcizení. Navrhujeme, aby to zastupitelstvo zvážilo a tuto podmínku vypustilo. Pokud tak učiní, může se udělat nový záměr bez této podmínky a dostat tady v květnu už prodej těchto prvních tří bytů.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. První do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Měl bych dotaz, jestli je od bank doložitelné, že díky tomuto ustanovení se úroková sazba zvyšuje. Neumím si to představit, že tomu tak je. Nedochozí tady k nedorozumění ve smyslu fixace úrokové úrovně jeden rok versus pět let, jestli tady není změna úrokových sazeb jen díky fixaci?

P. L o m e c k ý :

Pane předkladateli, jste schopni ukázat dokument?

P. V o t o č e k :

Není tomu tak, mám výpočet z banky s rozpisem plateb na hypotéčním účtu, který ovšem u každé položky představuje 6 stránek a který jsem nemnožil. Nechtěl jsem dávat na stůl tak obsažný materiál, když to přišlo dnes ráno. Je to u mne kdykoli k dohledání, je-li zájem, mohu to přeposlat.

P. L o m e c k ý :

Technická pan zastupitel.

P. Č e p :

Domnívám se, že na 99 % není možné, aby banka předepisovala klientovi pětiletou fixaci úroků jen na základě ustanovení, které má ve smlouvě.

P. V o t o č e k :

Tady nejde o fixaci úroků, tady jde o to, že byt má pro banku nižší tržní hodnotu a podle toho dává vyšší úrok, protože ani banka v případě selhání splácení hypotéky nemůže tento byt prodat.

P. L o m e c k ý :

Pro banku je dána bonita zástavy. Touto podmínkou snížíte bonitu zástavy a banka její snížení promítne do úrokové sazby. Automaticky reaguje zvýšením úrokové sazby na snížení bonity této zástavy. Není to jen jeden bankovní ústav, každý to dělá různě, ale jak to obecně platí, pan dr. Votoček je schopen to předložit, má to od ČSOB, ale platí to obecně. Snížená bonita zástavy se promítá ve vyšší úrokové míře splácení.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Chci poděkovat za snahu o sjednocení podmínek, což považuji za velmi důležité, byť bych raději u všech viděl pětiletý zákaz zcizení, abychom si občany tady udrželi. Ale i toto je nakonec sjednocení.

Navrhoval bych, aby se v čase vyhodnotilo, kolik současných privatizantů za těchto změněných podmínek ve chvíli, kdy nebudou mít pětiletou podmínku, byt zcizí. Tím myslím, že postup těchto nejbližších by ovlivnil naše rozhodování v budoucnosti, protože našim cílem určitě není nájemníkům vybudovat zisk na základě privatizovaného bytu. Naším cílem je, abychom umožnili tady občanům žít s jistotou ve svém.

P. V o t o č e k :

Odpovím hned. V čase vám informaci můžeme podat, byť tím, že jsou to první tři byty, výsledek není znám. V tomto vytištěném listu tabulky není zachyceno, že tržní odhad, z kterého se cena odvíjí, je 120 tis. Kč/m<sup>2</sup> a 60procentní sleva, která se promítá do 3,5milionové ceny bytu je 47 a 49 tisíc Kč za metr. Cena je značně navýšena proti standardním cenám, které jsou v rámci platných zásad pro privatizaci.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Jedná se o 4 nebo 5 domů – je jedno kolik, které jsou v seznamu, a jsme v čase mezi akceptovanou nabídkou a schválením kupní smlouvy. V důvodové zprávě se odvoláváte na zásady ze dne 29. 4. 2015. Opravte si to, to ještě není.

Druhá věc je, jak dostáváme informace o průběhu privatizace bytů, máme tady počet akceptovaných nabídek na koupi bytů 4625, a počet schválených kupních smluv 4629, což je o 4 víc. Nepochopil jsem, jaké čtyři smlouvy jsme schválili.



P. L o m e c k ý :

Předkladatel odpoví.

P. V o t o č e k :

Prostě jsme dobří. Až dostanete tento materiál s konkrétním prodejem v květnu, budete tam mít jiný list této tabulky, kde bude kompletní kalkulace tohoto prodeje teď v porovnání s tím, kdybychom si tyto byty nechali ještě 10 – 20 let v nájmu. I při započítání 19milionové investice je prodej ekonomicky výhodný.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Omlouvám se, nejsem ve vyjadřování tak přesný jako někteří jiní. Využil jsem toho, že probíráme zásady o privatizaci a dostáváme informaci o probíhající privatizaci. V této informaci nerozumím, jak může být počet schválených smluv o čtyři vyšší než počet akceptovaných nabídek. To je všechno.

P. V o t o č e k :

Vrátím se o 4 – 6 bodů zpátky, kdy jsme řešili problém prodeje člověku, který v r. 2003 měl schválenou kupní smlouvu, převzal ji, ale neuzavřel ji a nezaplatil. Počet schválených smluv je vyšší než počet realizovaných.

P. L o m e c k ý :

Prosím Kateřinu, aby nám to jiným jazykem přeložila, v argumentaci jsem se také trochu ztratil.

P. D u b s k á :

Špatně by bylo, kdybychom měli méně zaslaných nabídek, než máme v materiálu. Když jsou akceptované nabídky o čtyři nižší, to je přesně ten případ, který říká pan doktor. Někdo se dostal do zastupitelstva podruhé, a tyto statistiky běží 13 let. Převzali jsme vstupní údaje někdy z r. 2006 nebo 2007 a stavíme na nich. Je to dobře, zaslaných nabídek máme 4826, což je vyšší číslo než zaplacené kupní smlouvy. Ten malý rozdíl čtyř smluv je zřejmě nějaké přeschvalování, protože to počítáme podle jednotlivých usnesení, nikoli podle jednotlivých bytů. V té sumě to nejde.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že to všem stačilo. Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Prosím pana předkladatele, aby mi vysvětlil, jestli v tomto případě děláme pouze experiment s prodejem bytů ve čtyřech domech, který vyhodnotíme za půl nebo tři čtvrtě roku, až přijdou nabídky a budeme o tom znovu hlasovat, nebo zasahujeme do zásad privatizace, které budou platit pro další vlny privatizace a o kolik dotčených bytů půjde?

P. L o m e c k ý :

Teď má slovo pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Pane doktore, zkusím to jiným jazykem. Nebyl jste pochopen, zkusím to po svém.

V minulém zastupitelstvu sem chodily návrhy na zařazení nových domů, které nebyly v klasické privatizaci, to znamená dle schválených zásad a těch 15 let starých. Byly tam nové návrhy. Byla k tomu v koalici shoda. Někteří kolegové, kteří by pro to také rádi hlasovali a byli v opozičních lavicích, řekli, že pro to také zvednou ruku, když nám do příštího zastupitelstva přinesete speciální pravidla pro tyto zařazené domy. Tato pravidla jsme přinesli a teď tato pravidla pouze pro tyto domy takto upravujeme z výše zmíněných důvodů.

P. L o m e c k ý :

Vzniklo to pro ten důvod, že pro těchto několik domů, které se tam minule daly, daly se svými vlastními pravidly. Proto se to sjednocuje

Uzavírám rozpravu. Chce pan předkladatel závěrečné slovo?

P. V o t o č e k :

Jedinou poznámku. Když se dělala nová pravidla, bylo účelem, aby to hned neprodali. Nikoho v té době nenapadlo, jaký to bude mít konkrétní finanční dopad, který teď řešíme.

P. L o m e c k ý :

Máme návrh na usnesení. Protinávrh nepřišel, budeme hlasovat o posledním bodu dnešního zastupitelstva, což je bod 27c). Zahajují hlasování. **Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.**

**Děkuji všem za účast na dnešním 5. jednání zastupitelstva. Přeji příjemný zbytek dne a těším se za měsíc na shledanou.**