

## Stenografický záznam

### 4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

10. března 2015

Zapsala: Ing. Kopečková

#### Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 4	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 4 – 4	Volba člena Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku
Str. 4 – 5	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 5 – 5	Zrušení usnesení ZMČ P1 č. UZ08_0300 z 18.11.2008
Str. 5 – 24	Rozpočet MČ Praha 1 na rok 2015
Str. 24 – 27	Interpelace občanů MČ Praha 1
Str. 27 – 31	Interpelacím z řad členů Zastupitelstva MČ Praha 1
Str. 31 – 33	Neúčelové a účelové příspěvky na r. 2015 navazující na hospodářský výsledek hlavní činnosti příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 1 v roce 2014
Str. 33 – 34	Odpis pohledávek z ekonomické činnosti
Str. 34 – 34	Žádost o uzavření splátkového kalendáře – byt v domě Vodičkova 32
Str. 34 – 35	Změna prohlášení vlastníka – Valdštejnské náměstí 5
Str. 35 – 36; 61 – 62	Soudní smír s Ing. Petrem Nebeským
Str. 36 – 57	Správa domů Na Poříčí 36 a 38 dle Smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí ze dne 26.01.1996
Str. 58 – 61	Zrušení a vypořádání spoluvlastnictví ve věci pozemku parc. č. 90 - Elišky Krásnohorské 4
Str. 62 – 62	Rozdělení nemovité věci – Jindřišská 8
Str. 63 – 63	Změna usnesení UZ14_0665 – záměr prodeje bytové jednotky U nemocenské pojišťovny 4 – II. nabídka
Str. 63 – 63	Prodej bytu č. 469/5 – Nosticova 6
Str. 63 – 64	Prodej bytu č. 1206/8 – Lodecká 2
Str. 64 – 64	Prodej bytu č. 24/11 – Široká 4
Str. 64 – 66	Prodej bytu č. 434/4 - Újezd 32
Str. 66 – 66	Prodej půdní bytové jednotky - Pštrossova 35
Str. 66 – 67	Prodej půdní bytové jednotky - Štupartská 18
Str. 67 – 68	Prodej půdní bytové jednotky - Žitná 13
Str. 68 – 75	Prodej spoluvlastnického podílu – Železná 5/Kamzíkova 3
Str. 75 – 75	Návrh Statutu Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku
Str. 75 - 76	Zrušení odnětí budovy Mikulandská 5a ze svěřené správy MČ Praha 1

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, vítám vás na 4. zasedání ZMČ Praha 1 svolaném řádně podle jednacího řádu. Budeme dodržovat platný jednací řád, ve kterém je dána fixní doba na dotazy a interpelace veřejnosti mezi 12 – 12.30, dotazy a interpelace členů zastupitelstva mezi 12.30 – 13 hod.

Co se týká přítomnosti, jsou přítomni všichni. Nikdo není omluven s pozdějším příchodem, jako dřívější odchod hlásí zastupitel pan Jonáš v 16.45 a pan zastupitel Janoušek v 16.30 hod. Přesto jsem optimista a doufám, že do 16 hod. by náš program mohl být vyčerpán vzhledem k jeho obsahu.

K ověřování zápisu. Ve svých materiálech jste dostali zápis z 3. zasedání zastupitelstva, který ověřovali zastupitelé Filip Kračman a Vojtěch Jonáš. Pokud by někdo měl v tuto chvíli námitky k tomuto zápisu, prosím, aby tak učinil neprodleně. Pokud zápis bude bez připomínek, bude se považovat jako platný.

Nikdo se nehlásí, zápis z 3. zastupitelstva je platný.

Jako ověřovatel dnešního zápisu je navržen zastupitel pan Martin Skála (souhlasí), jeho náhradník zastupitel Tomáš Macháček (souhlasí).

Jako druhý zastupitel je navržen Jan Václav Čep (souhlasí), jako náhradník pan zastupitel Petr Hejma (souhlasí).

Zopakuji složení Mandátového a volebního výboru, který pracuje ve složení: pan zastupitel Kocmánek, členové pan zastupitel Skála a paní zastupitelka Vlašánková. O tomto se nehlasuje, je to jen konstatování.

Návrhový výbor bude pracovat ve složení: předsedkyně paní zastupitelka Chládková-Táborská, členové Zdeněk Barták a Kateřina Klasnová.

Přistoupíme k návrhům a k doplnění. Co se týká dnešního programu, body 1 – 20 byly dány řádným způsobem v dostatečném časovém předstihu. Ve čtvrtek 5. března byly dodány ještě tři materiály do vašich schránek do bodu „Různé“ – materiál 21a), což jsou neúčelové a účelové příspěvky na r. 2015 navazující na hospodářský výsledek, bod 21b) – odpis pohledávek z ekonomické činnosti a 21c) – zrušení odnětí budovy 2099.

V tuto chvíli jste dostali doplnění materiálu k bodu č. 5. Není to žádný nový bod, ale je to doplnění. K doplnění bodu č. 5 přišla srovnávací analýza od Deloitte. Týká se to Poříčí 36, 38, a dále stanovisko a vyjádření dotčené firmy EP-SC. Tento materiál jste dostali na stůl a zařaďte ho k bodu č. 5.

Co se týká programu, jsou tam zařazeny dva body na pevný čas. Je to bod číslo 5 na 14. hodinu a bod číslo 6 na 15. hodinu.

Jako předkladatel programu si dovoluji jeden čistě praktický návrh: zařazení bodu 21a), což jsou neúčelové a účelové příspěvky na r. 2015, protože souvisí s rozpočtem, zařadit za bod rozpočet. Navíc kromě mne jako předkladatele má i stejného odborného gestora pana Ing. Kovářika. Tyto dva body spolu souvisí. Prosím, aby se zařadily body 21a) a 21b) za bod rozpočet.

Otevírám rozpravu k bodu Program. První se hlásí pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Dovolil jsem si předložit na stůl tisk, který se nazývá „Změna Jednacího řádu komisí MČ Praha 1“. Jsem si vědom, že toto je věc, která je v kompetenci Rady MČ, ale přesto si neodporuje, aby zastupitelstvo nemohlo doporučit určitou úpravu. Myslím si, že to je drobná změna z našeho pohledu, která by měla kodifikovat právo zastupitele přijít se podívat na kterékoliv jednání komise Rady MČ s hlasem poradním. Zároveň by zastupitelé mohli dopředu dostávat programy všech komisí, jak je to dosud v jednacím řádu pro Radu MČ. Znamená to

- členové zastupitelstva, kteří jsou členy Rady MČ a zároveň je to pro předsedy výborů a těch několik zastupitelů, kteří zbývají do naší pěťadvacítky, by toto právo mohli mít také.

Chtěl bych požádat pana starostu, aby dal hlasovat o zařazení tohoto tisku s tím, že by zastupitelstvo tuto změnu doporučilo a dle usancí to rada precizovala a upravila Jednací řád v čl. 2, odst. 7.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane zastupiteli, věcně proti vaší argumentaci nic nemám, ale jako předkladatel Návrhu Programu si dovoluji s tímto zařazením nesouhlasit. Důvod je jednoduchý. Veškeré body, které jdou na zastupitelstvo, projednáváme v koalici a tento bod, byť jednoduchý, v koalici projednán nebyl. Protože je to v kompetenci rady, podnět k tomu může dát člen jakékoli komise. Myslím si, že v tuto chvíli je zbytečné zařazovat to do programu. Na druhou stranu argument, že se zařazují věci na stůl, je pravdivý, ale buď to jsou věci, které nesnesou odkladu, nebo věci, které souvisí s nějakým zařazeným bodem.

V tomto případě dám hlasovat o zařazení tohoto bodu jako technické hlasování s tím, že jako předkladatel s tímto návrhem nesouhlasím.

P. H e j m a :

Ještě mám spíše technickou poznámku. Když jsme na 2. zasedání zastupitelstva schvalovali rozpočtové provizorium, jeho součástí byl plán ekonomické činnosti, který je de jure schválen. Bylo to souhrnné schválení, které konstatovalo, že se schvaluje rozpočet v provizoriu a zároveň se schvaluje plán ekonomické činnosti, ale i z úst pana starosty bylo slíbeno, že v rámci projednání řádného rozpočtu bude plán ekonomické činnosti znovu otevřen a budeme si moci o něm povídat. Dávám procesní návrh, abychom rozšířili bod číslo 4 o projednání plánu ekonomické činnosti. Jestli nás pan starosta ujistí o tom, že se o tom budeme bavit, tak to nechme jen na gentlemanské dohodě.

P. L o m e c k ý

Bavit o tom se můžeme kdykoli, jako samostatný bod to zařazeno není. Bylo to schváleno. Nevím ale o tom, že kromě toho, že o těchto věcech můžeme diskutovat, ale jako samostatný bod to schváleno bylo ne de jure, ale de facto, a tímto usnesením se řídíme. Můžeme to nějakou formou otevřít, a pokud bude zájem v budoucnu to zařadit, ale dnes na to určitě není připravena naše koaliční společnost. S takovým bodem jsme nepočítali. Pochopitelně jako zastupitel se můžete vyjádřit v rámci projednávání rozpočtu ke všemu.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, ani já nemám problémy s plánem ekonomické činnosti. Ten schválený nepovažuji za uzavřený a neměnný, ale odmítám o tom dnes jednat bez jakýchkoli podkladů.

P. L o m e c k ý :

Pojďme uzavřít rozpravu k programu. První byl protinávrh pana zastupitele Hejmy na zařazení bodu „Změna Jednacího řádu komisí“ do Programu. Kdo je pro tento návrh? *Pro 12, proti 9, zdrželi se 4. Návrh nebyl přijat.*

V tuto chvíli máme na stole návrh, který je v původním programu s tím, že na pevnou hodinu jsou zařazeny body č. 5 a 6 a body č. 21a) a 21b) se postupně zařazují po projednání rozpočtu.

**Kdo je pro návrh upraveného programu? Pro 14, proti 1, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Program byl schválen.**

Můžeme otevřít jednání našeho zastupitelstva, jak máme v právě schváleném programu. **Začneme bodem číslo 1.** Prosím paní zastupitelku Chládkovou-Táborskou, aby se ujala svého bodu.

P. Chládková Táborská:

Dobré dopoledne všem zastupitelům. Jako první předkládáme materiál o **volbě pátého člena Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku.**

Zastupitelstvo schválilo zřízení tohoto výboru na listopadovém zasedání loňského roku a stanovilo počet členů pět. Zatím byli zvoleni čtyři členové, chybělo nám páté místo.

Na základě společného koaličního návrhu předkládám ke schválení zastupitelstva nominaci paní dr. Dany Maršákové, jako ředitelky Nadace Pražské děti. Kdyby měl na paní ředitelku kdokoli dotazy, je zde přítomna na dotazy odpovědět.

P. Lomecký:

Otevírám rozpravu k volbě pátého člena výboru. Nikdo se nehlásí.

Upřesnil bych Jednací řád. Volbou by nás měl provést předseda Volebního a mandátového výboru s tím, že volba bude tajná. Pane předsedo, máte slovo.

P. Kocmánek:

Vyzval bych vás k volbě paní dr. Dany Maršákové stisknutím tlačítka pro nebo proti. Volba bude tajná.

P. Lomecký:

*Paní Maršáková byla schválena. Pro 20, proti 2, zdrželi se 2, nehlasoval 1.*

Podle jednacího řádu si dovolím hlasovat o usnesení, protože jsme hlasovali tajně. Teď budeme hlasovat veřejně podle čísla usnesení. **Zahajují hlasování o původním návrhu usnesení. Usnesení k bodu číslo 1 bylo schváleno. Pro 22, zdrželi se 2, nehlasoval 1.**

Můžeme přejít k bodu číslo 2, což je „**Volba přisedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1**“. Jako předkladatel si dovolím tento bod okomentovat.

Obvodní soud pro Prahu 1 se potýká s lhůtami vyřizování svých agend. Jedním z problémů k rychlosti vyřizování agend je nedostatek přisedících k tomuto soudu. Byli jsme opakovaně požádáni paní předsedkyní soudu, abychom navrhli přisedící. V tuto chvíli tak činíme, máme pět jmen. Jména prošla standardní kontrolou, co má přihláška obsahovat. U starších jsou tam prohlášení o beztrestnosti, je tam, zda mají čistý lustrační rejstřík apod.

V tuto chvíli otevírám rozpravu k jednotlivým jménům.

Technickou poznámku má pan zastupitel Solil.

P. Solil:

Chci ohlásit střet zájmu, neboť paní Eva Gorgolová je má bývalá manželka. Na druhou stranu to kriminálníkům přeji.

P. Lomecký:

Vzhledem k tomu, že jsem tyto návrhy viděl pouze ve formě vyplněných přihlášek a prověření, zda veškeré dokumenty jsou v pořádku, některý ze zastupitelů může mít nějakou

výhradu nebo znalost k doporučeným. K tomu je právě prostor. Nikdo se nehlásí, nikdo nemá s pěti jmény problém.

Předám slovo předsedovi Mandátového a volebního výboru, aby nás provedl tajnou volbou, poté přistoupíme k veřejnému hlasování o usnesení.

**P. K o c m á n e k :**

Budeme volit po jednotlivých jménech – jako přisedící Obvodního soudu pro Prahu 1 nejprve paní Evu Gorgolovou.

Pro 22, proti 2, zdržel se 0. Paní Eva Gorgolová byla zvolena.

Budeme volit paní Veroniku Špidlerovou.

Pro 24, proti 0, zdržel se 1. Paní Veronika Špidlerová byla zvolena.

Jako dalšího budeme volit pana Ing. Václava Vopálenského.

Pro 22, proti 1, zdržel se 1. Pan Ing. Václav Vopálenský byl zvolen.

Jako dalšího budeme volit pana Jaroslava Matouška.

Pro 20, proti 1, zdržel se 1. Pan Jaroslav Matoušek byl zvolen.

Jako posledního budeme volit pana Vlastimila Jirsáka.

Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Pan Vlastimil Jirsák byl zvolen.

**P. L o m e c k ý :**

Děkuji panu předsedovi. Přejdeme k veřejnému hlasování. Je to usnesení o volbě přisedících, kdy zastupitelé schvalují podle § 64 zákona číslo 6/2002 Sb. níže uvedených pět jmen jako přisedící Obvodního soudu pro Prahu 1.

**Usnesení k bodu číslo 2 bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdrželi se 2.**

Můžeme přejít k bodu číslo 3 dnešního programu – „**Zrušení usnesení zastupitelstva z 18.11.2008**“. Předkladatel je zastupitel Martin Skála, předseda Finančního výboru. Má slovo.

**P. S k á l a :**

V listopadu 2008 jsme schvalovali Zásady pro poskytování darů spolupracovníkům MČ Praha 1. Je to v příloze tohoto materiálu.

Z důvodu, že dary jsou záležitostí jednorázovou, nenárokovou, předpokládám, že toto usnesení dnešním aktem zrušíme. Dary budou prostřednictvím předsedů komisí a oddělení volených orgánů, přes slečnu Valíčkovou, až k Finančnímu výboru fungovat dále, ale za jiných parametrů. Všechno máte v důvodové zprávě.

Dotazy mohou směřovat buď na mne, nebo na Ing. Kovářka.

**P. L o m e c k ý :**

Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu číslo 3. Není přihlášek, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu číslo 3.

**Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.**

Prosím pana Ing. Kovářka, aby zaujal místo za stolem. Krátce si dovoluji otevřít **bod číslo 4 - rozpočet**. Důvodem pro to, proč ho schvalujeme dnes a projednávali jsme ho již v prosinci, je Statut hl. m. Prahy, který hovoří, že rozpočty jednotlivých městských částí mohou být schváleny až poté, co je schválen rozpočet hl. města – ten schválen byl. Při projednávání rozpočtu jsme dodrželi všechny procedury, to znamená všechna kola projednávání připomínek odborných útvarů, rady, zastupitelstva už na prosincovém

zastupitelstvu. Jediným důvodem toho, proč to projednáváme ještě jednou, je to, abychom se synchronizovali s hl. městem.

Ve své úvodní řeči bych opakoval to, co jsem říkal v prosinci minulého roku. Tímto považuji toto úvodní slovo za dostatečné. Dám slovo panu Ing. Kováříkovi, aby mě případně doplnil nebo byl připraven na dotazy z pléna. Pane inženýre, máte slovo.

P. K o v á ř í k :

Pana starostu stručně doplním. Máte před sebou návrh rozpočtu, který vychází z toho, co jste ve své podstatě projednali a schválili jako rozpočtové provizorium. Hl. m. Praha nás sice tři měsíce zdrželo, ale ke změnám ve vztahu k městským částem v podstatě nedošlo. Když se podíváte na částky, které máme zapojeny z rozpočtu hl. m. Prahy jako dotace do letošního rozpočtu, rozdíl je proti loňskému roku nárůst necelých tři miliony a proti původním předpokladům rozdíl asi 200 tisíc, minimální. Přesto město vyžádalo, abychom na základě statutu rozpočet schválili až po městě samém.

Rozpočet je navrhován jako vyrovnaný v celkové výši 862168 tis. Kč. V této částce je již zahrnut převod z loňského roku ve výši 71678 tis.. Tím se změnil proti schválenému rozpočtovému provizoriu. Jsou tam již zahrnuté prostředky, protože převody z loňského roku jsou v plné šíři.

Mohu též konstatovat – ač jste to nedostali předložené, dostanete to i s auditní zprávou - že z výsledků loňského roku je zřejmé, že ekonomická činnost skončila ziskem, který nám umožňuje zapojit do letošního rozpočtu 323 mil., neboť po zdanění skončila výsledkem vyšším než je tato částka.

Také je navrhováno zapojit z nerozdělených zdrojů 176400 tis. Kč, které jdou na investice městské části.

Máme tam dočasné zapojení 15 mil., které překryjeme dotací hl. m. Prahy, která jde z výherních hracích přístrojů. Dotaci zatím nemůžeme zapojit, neboť ji hl. m. Praha neschválilo, ale předpoklad, že ji v průběhu roku schválí, je zřejmý – tak jsou nastavena městská pravidla.

V úvodním slovu nebudu hovořit do hloubky, protože jsme k tomu měli jednání, kde jsem se snažil vysvětlit všechny dotazy. Pokud někdo nemohl být na projednání, rád dotazy zodpovím.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Martin Skála.

P. S k á l a :

Finanční výbor na svém předposledním jednání doporučil zastupitelstvu materiál přijmout.

P. L o m e c k ý :

Proběhly všechny procedury, které by měly předcházet schválení rozpočtu. Jednou z povinných procedur je schválení ve Finančním výboru.

Další se do rozpravy hlásí pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

I když šance opozice na ovlivnění předkládaného rozpočtu je samozřejmě malá, nechci říci téměř žádná, přesto si myslím, že je naší povinností z opozičních lavic upozornit, i když je to opakovaně, na některé základní nedostatky nebo problematické body rozpočtu, i když jsme se k těmto bodům vyjadřovali i při projednávání provizorního rozpočtu v minulém roce.

Do očí bijících problematických bodů je v rozpočtu celá řada. Nejzásadnější, které je třeba připomenout, jsou body, které se týkají např. oblasti bezpečnosti, kdy zatímco v druhém návrhu rozpočtu na vybavení kamerovými systémy bylo počítáno 40 mil. Kč, nyní se už počítá s tím, že se má utratit více než 62,5 mil. Kč na kamery. Dalších 12 mil. Kč se má utratit na služebnu Městské policie v Jámě. To jsou výdaje podle mého názoru zcela jistě zbytečné. Jako pozměňovací návrh budu dávat snížení v těchto položkách na nulu.

Co se týká dalších problematických bodů, je to jistě oblast veřejných vztahů, kde jak všichni víme, došlo k zásadní restrukturalizaci Měsíčníku MČ. Byl opět omezen prostor, který v tomto Měsíčníku má opozice. Byl omezen i prostor, který v těchto novinách je pro zveřejňování informací, které přímo souvisejí s činností zastupitelstva, s činností rady, s plánovanými investicemi atd. Místo toho má městská část několika miliony korun dotovat časopis, který přináší z větší části pouze kulturní přehled. To je nepochybně velký problém.

Dalším problémem jsou i další výdaje v oblasti veřejných vztahů. Tady opět městská část vynakládá řadu milionů korun na svou sebezprezentaci. Je otázka, zda právě v těchto záležitostech má být jako dobrý hospodář takto rozhazovačná.

Jedním z případů, který v této souvislosti ukazuje, jakým způsobem jsou vynakládány prostředky městské části, jak s tím počítá i tento rozpočet, je i reprezentační ples městské části, na který se má vynaložit přes 1200 tis. Kč.

To jsou prostředky, které by městská část mohla omezit a vynaložit efektivněji, stejně jako u řady dalších akcí. V minulosti tady proběhla opakovaně diskuse o výdajích v oblasti životního prostředí, kde se diskutovaly především dlouho existující smlouvy, kterými městská část zajišťuje tuto oblast a které podle názorů, které jsem vyjadřoval tehdy i dnes, je třeba přesoutěžit tak, aby městská část mohla snížit náklady a získat výhodnější nabídky.

Bodů, které se dají na tomto návrhu kritizovat, je mnoho. Nechal bych také prostor kolegům z opozice, kteří se budou chtít vyjádřit. Pro tuto chvíli bych ukončil tím, že pozměňovací návrh, který budu podávat, se bude týkat pouze jedné kapitoly, to znamená snížení více než 62 mil. v oblasti bezpečnosti a kamerového systému na nulu.

**P. L o m e c k ý :**

Jen technickou – mluvil jste o veřejných vztazích, jsou to ale vnější vztahy, veřejné jsou domy.

Další se hlásí pan zastupitel Votoček.

**P. V o t o č e k :**

Rád bych se vyjádřil k otázce plesu a enormních nákladů na něj. Z minulosti pamatuji, že ples pořádala Agentura NKL, městská část ho dostávala darem. Vpředu na stěně bylo velké tablo, kde byla loga všech firem, které na ples přispěly. Ty se pak tou či onou formou domáhaly veřejných zakázek z městské části. To, že jsme postoupili k tomu, že si ples platíme sami a že je to očistění od těchto vazeb, považuji za velice důležité a velice správné.

**P. L o m e c k ý :**

Další je do rozpravy přihlášena paní zastupitelka Klasnová.

**P. K l a s n o v á :**

Chtěla jsem se zeptat zejména na položku, která se týká výstavby malometrážních bytů Samcova-Lodecká, kde je pro tento rok počítáno se 110 mil. Kč. Rozpočet, který nepodpořím, vykazuje stále stejné chyby. Jako zastupitelé nemáme žádnou šanci dohlídat u investičních akcí, kolik se už reálně investovalo a kolik se hodlá investovat. V tomto ohledu zvláště u

stavebních záležitostí, ať už je to Thurn-Taxisův palác, Lodecká nebo jakékoli jiné věci, není šance dohlídat, kolik celkově MČ Praha 1 za rekonstrukci nebo výstavbu zaplatí.

Chtěla bych se zeptat, jaký je celkový rozpočet, kolik se do výstavby Samcova-Lodecká investovalo a kolik se investovat bude.

Něco podobného je u kamerového systému. Chápu-li to správně, skutečnost čerpání v minulém roce byla kolem 3600 tis. a finanční prostředky se převádějí. Je tam 80 mil. Kč, se kterými se počítá celkově, a tento rok se domníváte, že se těch 62 mil. Kč skutečně utratí.

Včera jsem chvíli byla na Bezpečnostní komisi, pak jsem bohužel musela jít na Sociální výbor, a proto bych se chtěla zeptat, jak to vypadá s dohledovým centrem, kde nás pan ředitel Stejskal strašil, že to bude nejdříve za 18 měsíců? Budou se dělat kamery, a dohledové centrum nebude, a když bude, nebude mít kdo na kamery koukat a co hůř – nebude mít kdo vyjíždět a zasahovat.

Co se týká vnějších vztahů, hovořím o tom každý rok. Ráda bych slyšela, co skutečně stojí na Měsíčníku Prahy 1 Kč 2800 tis., což je 233 tis. Kč měsíčně. Je to hodně. Za to by se mohl vydávat nějaký playboy a ne to, co nám chodí do schránek. Ráda bych slyšela, co na tom tolik stojí. Protože je tam i nějaká reklama, proč se v tomto ohledu nehledají nějaké možnosti, jak náklady snížit? Domnívám se, že by to v tomto ohledu nebylo nereálné.

Také jsem se chtěla zeptat na položku PR, co se pod položkou za 3600 tis. Kč všechno skrývá?

Chápu-li to správně, do pořádání vlastních akcí je zahrnut i ples Prahy 1.

Chtěla bych rozkrýt, jak je to se Samcovou-Lodeckou, s kamerami a s vnějšími vztahy. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pokud byste s tím souhlasili, pan Ing. Kovářík by zodpověděl všechny dotazy. Pane inženýre, prosím o odpověď na vznesené dotazy.

P. K o v á ř í k :

Vezmu to od konce – paní kol. Klasnovou. Pokud se týká Měsíčníku, jsou pod tím všechny části – od redakce přes technické náklady až po distribuci. Nemám tady rozepsány položky pro každou část, ale mohu to předat osobně. Musím říci, že také nejsem zcela spokojen s mírou odpočtu za inzerci, ale to je otázka spíše na redakční radu, jak zvýšit případnou výtežnost z inzerce, která tam určitou část tvoří. Jsou tam ale veškeré náklady – od redakční části přes část technickou až po část distribuční.

Pokud se týká PR, jsou to peníze na tvoření dobrého jména městské části, čili na redakční práce a na vnější prezentace. S tím vždy nebude opozice samozřejmě souhlasit, ale koalice ano. To je obvyklý stav na všech zastupitelstvech. Chci jen poznamenat, že jsme snížili rozsah této kapitoly proti loňskému roku o 20 %, z 15 mil. na 12 mil., což si myslím, že reálně odpovídá.

Pokud se týká bezpečnosti, odpovím oběma. 40 mil. Kč byla částka, která byla plánovaná v druhém čtení rozpočtu. K tomu 22,5 mil. Kč je přesun z loňského roku, které jsme nevyčerпали. Důvod nevyčerpání v loňském roce byl především v tom, že výběrová řízení se musí učinit tak, aby byla jednak transparentní a jednak aby sloužila tomu, co v konci chceme, čili aby zadání šlo k tomu výsledku, který má přinést. Proto nemá smysl udělat jedno výběrové řízení jako celek, ale pro jednotlivé části, aby efektivně jednotlivé části zapadaly do celkové mozaiky. Bohužel, časově je to náročnější, proto 22,5 mil. Kč sklouzlo do letošního roku. S panem místostarostou Burešem z hlediska harmonogramu je dohodnuto, že by to letos mělo být vyčerpáno. Harmonogram je naplánován tak, že by to bylo stihnutelné.



Pokud se týká dohledového centra, situace je tam komplikovanější z hlediska harmonogramu. Máme tam jednak stavební část V Jámě, dotažení infrastrukturních barákových věcí, čili dotažení rozvodů tak, aby byly v pořádku připraveny pro to, aby Městská policie do toho mohla vstoupit. Samozřejmě jsme závislí i na rozhodování hl. m. Prahy. Z hlediska personálního obsazení i z hlediska toho, co tam Městská policie dodává samo, co nekupujeme my, musí to být zkoordinováno i s hl. m. Prahou. Momentálně tam všechna rozhodnutí ze strany hl. m. Prahy ještě nejsou, takže harmonogram není zcela uzavřen a nemůžeme stoprocentně potvrdit, že dohledové centrum bude funkční v letošním roce – nemáme od nich ještě uzavřený harmonogram. Vše je ale připraveno tak, aby bylo funkční.

Pokud se týká Samcovy-Lodecké, celková částka v rozpočtu již byla. Měli jsme se dostat na celkovou částku cca 224 mil. Kč. Zatím jsme proinvestovali cca 87 mil. Kč včetně DPH. V letošním roce bychom měli udělat částku, kterou máte v rozpočtu, a pro příští rok se počítá pouze s tzv. zádržným. Znamená to, že si necháme 10 % z investiční akce jako zádržné a po odstranění všech vad a nedostatků po konci stavby je to běžný mechanismus, který se u stavebních investic dělá. Na příští rok by nám zbývalo jen zádržné, protože stavba by měla být podle harmonogramu dokončena v letošním roce.

Pokud se týká dotazů na životní prostředí, s panem Pospíšilem o tom vedu diskusi dlouho. Sleduji i přesoutěžené ceny jednotkových prací, které souvisí s námi na jiných městských částech, a s překvapením zjišťuji, že ani přesoutěžené ceny v jednotkových cenách výrazně nepodkrajují to, co máme uzavřeno. Náš problém v tomto směru není v jednotkových cenách, ale v tom, jaké četnosti jsme si jako MČ Praha 1 zadali. Jestli jsme si zadali, že všechna místa Prahy 1 budeme uklízet 380krát ročně, je to jiné zadání, než zadaly jiné městské části. Souvisí to s tím, že jsme centrem města. Praha 4 nikdy nezadá 380krát četnost, dokonce pro některá místa zadá nulovou četnost, protože na to jednak nemám, jednak je mnohem větší. Tím pádem je to v celkové sumě nesrovnatelné.

Pokud se týká dotazů na ples, kolega Votoček to jednoznačně zodpověděl. Městská část přešla na transparentní postup, že náklady s plesem hradí přímo, nemá je skryté za sponzory a tím pádem nás to stojí nějaké prostředky. Že se dá udělat ples za sto tisíc, je naivní, to nejde. Že se udělá ples, který by byl hoden MČ Praha 1, za 100 nebo 200 tisíc, to nejde, to můžeme udělat ve Zlámáné Lhotě, ale ne na Praze 1.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane inženýre. Budeme pokračovat v rozpravě. Dále se hlásí pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl bych vyslovit obdiv panu kol. Kováříkovi. Sedí tady jako správce rozpočtových kapitol a argumentuje za všechny. Chtěl bych požádat o to, zda by bylo možné vždy vyzvat správce rozpočtové kapitoly, aby nás provedl položkami, které bychom rádi znali. Bylo zvykem, že když jsme projednávali rozpočet, správci rozpočtových kapitol byli připraveni jednotlivé položky zargumentovat.

Požádal bych o vysvětlení první položky, která byla zmíněna, a to investice přes 62 mil. Kč do kamer a bezpečných přechodů. Nachází se to v kapitole bezpečnost. Bylo by možné, abyste vysvětlili těm, kteří nebyli u přípravy rozpočtu, v čem tato investice spočívá, co to pro městskou část znamená z hlediska přínosu, zda existují nějaké podklady, ke kterým se můžeme dostat, které vyhodnotí fungování kamerového systému, které zdokladují efektivnost vynaložených investic včetně nějakých investic do přípravy serveroven a podobných věcí, abychom měli přehled o tom, co se s těmi 62 mil. Kč stane?

Vzhledem k tomu, že součástí je i položka bezpečné přechody, chtěl jsem se zeptat, jak se toto doplňuje s projektem bezpečná cesta do škol?

P. L o m e c k ý :

Chtěl bych vás upozornit, že předkladatelem rozpočtu jsem já a odborným konzultantem pan Ing. Kovářík. Určovat to, kdo bude za danou kapitolu, ponechte předkladateli.

Myslím si, že i správci jednotlivých kapitol jsou schopni na to odpovědět. Domluvili jsme si ale takový postup, na který máme také právo. U vás také neurčujeme, kdo z klubu bude za vás mluvit, ale určuje si to vždycky předkladatel. To jen technicky. Nevím, co kdy bylo jakým zvykem, sedím tady už pátým rokem a myslím si, že bylo zvykem, že předkladatel určuje, kdo bude v dané oblasti za to odpovídat. To jen na okraj.

Dále je do rozpravy přihlášen pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Nebudu tady vystupovat jako správce kapitoly, protože souhlasím s panem starostou. Na druhou stranu si myslím, že pan zastupitel Hejma měl dost času na všech předpřípravných jednáních se mne zeptat, pokud nemá povědomost o tom, kam šly peníze v loňském roce na kamerový systém a kam půjdou letos. Pan Kovářík správně odpověděl v tom směru, proč je částka opticky vyšší. Původně byla rozdělena do dvou let na dvě poloviny. V důsledku výběrového řízení došlo k prodloužení, protože jsme museli soutěžit transparentně. Přihlásil se jeden účastník a výběrové řízení jsme museli zopakovat. Tím se částka posunula.

Jistě si vzpomenete vy, kteří jste tady tehdy byli, že jsme říkali, že částku vrátíme do rozpočtu s podmínkou, že pokud volby dopadnou tak, jak dopadly a budeme mít možnost, byli bychom rádi, aby nevyčerpaná částka přešla do letošního rozpočtu.

Pokud jde o kamerový systém, nevím, do jaké hloubky chcete, pane kolego, abych vás informoval. Nemyslím si, že tato platforma je na to vhodnou příležitostí. Existuje velké množství materiálů z doby, než se o této záležitosti začalo jednat. Byly to technicko-operační materiály, vycházeli jsme ze studie, kterou jsme si nechali udělat. Byli jsme, jsme a budeme stále vystaveni stejnému trendu – přestože jsme centrální část, přestože všechno, co začíná nebo končí v Praze nebo dokonce v České republice, začíná a končí v Praze 1 – stále jsme Popelkou, pokud jde o počty strážníků a policistů. Bylo naší povinností, které jsme dostáli, že jsme hledali řešení, jak se nevymlouvat na to, že nemáme páky na hl. m. Prahu, že nemáme možnost ovlivnit počet strážníků.

Předesílám, že Prahu 1 v noci hlídá 15 – 20 strážníků a téměř žádní policisté pokud jde o veřejný hluk a nepořádek. Znamená to, že jsme se snažili najít taková řešení, a ta jsme našli, která by tento úbytek a na druhé straně narůstající počet návštěvníků, hluk a nepořádek v noci eliminovala. Kamerový systém doplněný o inteligentní software a další technické záležitosti byl zastupitelstvem opakovaně schválen. Jde o to, že je to systém, který má v řadě případů nahradit stávající analogový nevyhovující kamerový systém a na druhou stranu doplnit místa, kde kamery nejsou vůbec, podle požadavků občanů, policie a strážníků, a na vhodná místa digitální kamerový systém doplnit o inteligentní software.

Jsem velmi rád, že na komisi máme paní Klasnovou, protože byla největší propagátorkou boje proti nešvarům v noci, zejména na Starém Městě. Zcela správně upozornila na to, co jsme se dozvěděli bohužel až v poslední době, že dohledové centrum policie, které je v současné době součástí našeho dovybavování, ve stávající podobě – to znamená počet dohlížejících policistů – díky nekonceptnímu a technicky špatnému rozhodnutí, které kdosi učinil, se má centralizovat pro celé území hl. m. Prahy v Kongresové.

V tuto chvíli hledáme řešení, aby to zůstalo na Praze 1 i v podobě nějakých civilních pracovníků. Všechna tato technická řešení, která hledáme a budeme nadále komunikovat i s policisty, s ředitelstvím a hl. m. Prahou, máme i možnost dostat se do situace, že dohledové centrum tady zůstane, ale musíme modifikovat naše představy, které jsme měli.

Pokud jde o strážníky, je tam situace velmi tristní. Je to otázka doby stavby Jámy. Těžko mohu osobně urychlit to, co se tam děje z hlediska stavební připravenosti a všech přípravných prací. Byl jsem informován, že se v současné době již dokončuje položkový rozpočet.

Pokud jde o pana Stejskala, opakovaně nám tvrdí, že ředitelství strážníků hl. m. Prahy je připraveno podílet se finanční částkou. Měli by tam mít dvě patra dohledového centra. Je otázka, zda to bude za 12 nebo za 16 měsíců. Petře, jako developer a stavebník víš, že je to věc trochu problematická – odhadovat čas. Nicméně v žádném případě se neztotožníme a nehodíme flintu do žita s tím, že bychom se podíleli na kamerovém systému, který poté předáme hl. m. Praze a ztratili jakoukoli možnost dohledového centra, které je klíčové. To, co mělo přinést mimo technický rozvoj, je substituce chybějících strážníků a policie.

Pokud jde o přechody, míchá se to s cestou do škol. Sám si možná pamatuješ, že když vznikala Bezpečná cesta do škol a svítící přechody, schvalovali jsme, že by to mělo být před školami, před školkami, jeslemi, před nemocnicemi, zdravotnickými zařízeními a před domy, kde je zvýšený výskyt seniorů. V tomto směru jsme bohužel narazili na památkáře. Tato situace se již odblokovala. Prioritně nyní dořešíme soutěže a technické věci s kamerovým systémem a potom se vrhneme na přechody.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za příspěvek. Další se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Při první sérii dotazů začnu konstruktivně. Ač z opozice, jsem zastáncem navýšení investic do komunikace. Myslím si, že komunikovat musíme, a vidím tady rezervy.

První série dotazů je inspirace pro jednoduché úspory v kapitole služby telekomunikační a radiokomunikační a co se týká elektrické energie. Trh v oblasti energie klesl minimálně o 15 – 20 % na koncových cenách a v telekomunikačním businessu Voice a Data šly za poslední 2 – 3 roky o 2/3. To je inspirace, kde můžeme ušetřit téměř milion korun, aniž by to kohokoli bolelo – kromě dodavatelů. To je můj první návrh.

Dále mám konkrétní dotazy. Nemáme dosud sumář, kudy se prolíná informatika ICT, proto se chci zeptat, zda konzultační a poradenské služby v kapitole 0903 5166 6171 mají nějakou návaznost na ICT?

Dále mě u položky licence a aktualizace 0903 5169 6171 zajímají konkrétní položky u výdajů na téměř 2 mil. Kč. To je první série mých dotazů. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Hlásí se pan místostarosta Bureš, který je k tomu kompetenčně určen. Dám mu slovo, potom případně doplní pan Ing. Kovářík.

P. B u r e š :

Doplnil bych ještě k bezpečnosti. Na výzvu při jednání s panem Kováříkem jste obdrželi podrobný materiál, který vysvětloval jednotlivé položky, takže některé dotazy mě trochu zarážejí. Situace z loňského roku tam byla podrobně popsána včetně harmonogramu toho, co se událo a co se bude dít dál.

Co se týká informace o vyhodnocení pro Petra Hejmu, samozřejmě je pro nás největší referencí vyjádření Policie ČR a Městské policie, které jasně konstatuje, že nejen jim to pomáhá při prevenci a při zásahu jako takovém, ale i při následném vyšetřování trestných činů. Asi nám nepřísluší, abychom u každého dopadení nebo zahájení vyšetřování ukazovali prstem, že je to díky kamerám. Jestli sledujete monitoring, zaregistrovali jste, jak se postupně zkvalitňuje na straně Policie ČR dopadení.

Co se týká dohledového centra, paní kolegyně musela včera odejít. Zcela otevřeně jsme o tom hovořili, abychom našli cestu, jak to řešit i s Policií ČR, abychom přeskočili tři roky, kterými si prošla všechna ostatní velkoměsta. Myslím si, že se nám podaří vyargumentovat i vůči Ministerstvu vnitra a policejnímu prezidentu tyto naše argumenty a zachovat v širší míře dohledové centrum.

Samozřejmě, že existují i technická řešení této situace. Je to ale o technice, která nepřísluší tomuto fóru, určitě se tím budeme na komisi dále zabývat.

Byly zmíněny přechody. Tam je to vždy boj s památkáři, Petr Hejma si to jistě pamatuje.

Pokud se týká informatiky a rozpočtu, nebudu mluvit o jednotlivých položkách, ale o celku. Strávili jsme na komisi téměř čtyři hodiny, všechno jsme prodiskutovali. Můžeme to tady čtyři hodiny zopakovat. Situace je taková, že většina smluv končila buď k 31. 12., nebo k 8. 3. Znamená to, že rozpočet je nastaven na běžnou agendu, ale v tomto rozpočtu se musí nejen stabilizovat již skončené smlouvy, které neměly žádnou náhradu, ale připravit i jakýsi plán do budoucna. Minimálně v ekonomickém systému bude třeba čtvrt roku paralelně, aby veškeré účetnictví navázalo. Probírá se jedna položka po druhé, jsou vypisována výběrová řízení, je soutěžena podpora pro stávající rok za ceny, za které se to téměř nedá dělat, což znamená velmi úsporně, a vždy otevřenou soutěží. Včera byla podepsána smlouva na podporu hardwaru, kde skončila smlouva se společností Autocont, která do konce roku bude náš hardware spravovat, a nyní je na řadě vyřešení softwaru.

Za sebe říkám: co je v rozpočtu, vychází z předchozí situace. Jestliže v rozpočtu dříve bylo 600 tisíc na měsíční podporu hardwaru, nyní je vysoutěženo za 1100 tis. na 10 měsíců. Nechci opravovat rozpočet, vychází z toho, jak informatika běžela. Příští rok bude návrh rozpočtu jiný.

To, že je tam něco napsáno na licence – opět vychází z této praxe. Prvním úkolem v seznamu je zajištění licenční politiky. Bavili jsme se o tom dlouho a myslím, že je zbytečné to tady opakovat. Je to ryze technická věc. Jestli váš návrh je škrtnout bez návrhu řešení, zásadně s tím nesouhlasím. Nejprve to vyřešme, a pak uvidíme, kolik jsme ušetřili.

P. L o m e c k ý :

Technicky doplní pan Ing. Kovářik.

P. K o v á ř í k :

Pan kolega se ptal, jestli v čísle 0903 je ICT, pokud se týká konzultací a poradenství. Není to ICT, jsou to jiné konzultace a poradenství potřebné pro fungování úřadu od požární bezpečnosti po kontrolu elektrických rozvodů atd.

Pokud se týká licencí, je to to, o čem mluvil pan starosta a je to tam v částkách předpokládaných v loňském roce, protože nové výsledky soutěží nemáme a licence kupovat budeme muset. V tuto chvíli nemám konkrétní seznam, které to jsou, budou vycházet z toho, s čím přijde pan místostarosta po zveřejnění, které licence budeme potřebovat. Do rozpočtu to bylo dáváno částkou požadovanou, nikoli na jednotlivé části, ale sumární s tím, že jednotlivé budou vycházet z komise a z toho, s čím pan místostarosta přijde.

Ad 1) – není ICT, ad 2) naopak je a bude naplňováno po jednotlivých položkách.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pokračujeme v dotazech. Dále se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane starosto, mám na vás jako na předkladatele dotaz k položce bytového domu s malometrážními byty v Samcově ulici, celková plánovaná částka 224 mil. Kč. Máte informace, kolik tam bude bytů?

P. L o m e c k ý :

Bude jich 44. Dále je tam zabezpečení sociálních služeb, což nejsou jen byty. Částečně to může fungovat jako DPS a částečně jako domov s pečovatelskou službou. Velmi to zdražily čtyři patra garáží. Jistě víte, že garáže jsou chronickým problémem Prahy 1. Stáli jsme před rozhodnutím, jestli to udělat v bujnější variantě s tím, že se půjde více do hloubky a garážových stání tam bude víc než je momentální potřeba domu, nebo se půjde jen na momentální potřebu, která vychází z OTP domu. Projekt se schvaloval v minulosti, připravuje se 4 – 5 pět let, a my ho dotahujeme do konce, proto jsme zvolili variantu vyšší. Když to jednou postavíme, místa v podzemí navždy zavřeme. Pokud to chcete přepočítávat na m2 bytu atd., bylo by dobré se na projekt podívat komplexně.

Pan Ing. Kovářík mě doplní.

P. K o v á ř í k :

Pokud bychom chtěli rozebrat rozpočet, musíme také počítat s tím, že nás stáli necelých 9 mil. památkáři a archeologové. Doufám, že Praha 1 bude přizvána k prezentaci výsledků podle jejich vyjádření velmi zajímavých. Zaplatit jsme to ale museli my, protože ze zákona to platí investor. Poměrně hodně nás stály stěny v zakládací části na garážích, protože všude pod tím máme vodu z Vltavy. MČ Praha 1 jako investor nemůže řešit DPH odpočtem, tak to platíme včetně DPH. To je většinou 21 %.

P. B u r g r :

Mohu pokračovat? Abych to odlehčil. Říkal jste, že je tam voda. Jaké jste tam položili kabely, abychom to někdy otevřeli?

Dále je tady hodně diskutovaná a trochu skrytá rekonstrukce Kampy spojená s Werichovou vilou. Tam si to chci ujasnit, pane starosto. V rozpočtu se objevuje 7,5 mil. Kč na Werichovu vilu. Zbytek do 30 mil. budete čerpat z ekonomické činnosti?

P. L o m e c k ý :

Pan Ing. Kovářík vysvětlí.

P. K o v á ř í k :

Podali jsme žádost na hl. m. Prahu, protože Werichova vila není jen věcí Prahy 1. Myslíme si, že hl. m. Praha by se měla podílet na tom, co dělá slávu celému městu. Hl. m. Praha se také podílela na tom, kdo bude nájemcem. Podali jsme žádost o 12,5 mil. Kč z města s tím, že v letošním roce víc neutratíme. Zbytek utratíme v příštím roce, protože to letos nestihneme dotáhnout tak, abychom to vše zaplatili, už z toho důvodu, že tam bude pozastávka na 10 % a některé věci se musí dodělat na začátku příští jarní sezóny z hlediska vnějšího okolí. Počítáme s tím, že budeme peníze dělit mezi městskou část a hl. m. Prahu a ne že bychom to platili z ekonomické činnosti.

P. B u r g r :

Nechci působit ublíženecky, ale možná jsem vám špatně rozuměl. Nepochopil jsem vaši poznámku, že se hl. město podílelo na výběru nájemce.

Znamená to, že se hl. m. Praha bude podílet např. na 1,5 mil. Kč za opravu střechy, která je na vile deset let stará, bude se podílet na 5 milionech na elektroinstalaci, na 1,5 mil. na slaboproudu. Rozumím tomu tak, a prosím pana starostu o potvrzení, že v rozpočtu se nepočítá se zásahy do revitalizace parku Kampa, že se tam počítá pouze s Werichovou vilou a s opravou dvou zdí.

P. L o m e c k ý :

Počítá se s tím, co tam vidíte, pane zastupiteli, s Werichovou vilou a s opravou dvou zdí. Co tam není, s tím se nepočítá.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Děkuji za slovo. Můj požadavek byla spíše prosba, aby vše nebylo na panu Ing. Kováříkovi. Chápu, že předkladatel je starosta, ten nemůže všechno vědět a nejde do jednotlivých položek.

Děkoval jsem již za pracovní setkání, které pan Ing. Kovářík zorganizoval, dostali jsme tam vyčerpávající odpovědi, nemůže být ale v jeho silách, aby nám dal konkrétní odpovědi na nejkonkrétnější položky, které se v rozpočtu nacházejí. V této souvislosti já ani mí kolegové nevnímáme, že bychom dostali nějaké podklady ke kamerám.

P. K o v á ř í k :

Posílali jsme to všem účastníkům setkání na konci minulého týdne.

P. H e j m a :

Na konci minulého týdne nic nedošlo. Aby to nevypadalo, že ignorujeme vámi poslané podklady, jakýkoli podklad rádi přijmeme a nastudujeme. V tomto směru děkuji za pokus o vysvětlení věcí, které jsem požadoval ke kamerám atd. Rádi se v tomto směru dovzděláme a rádi se necháme přesvědčit o efektivitě vámi navrhovaných investic.

V tomto směru bych požádal o totéž v rámci kapitoly systému řízení a outsourcing, kde zřejmě dospěla dál nějaká restrukturalizace v rámci řízení IT a outsourcujeme, místo kdysi existujících odborů informatiky, takže to bude spíše na Richarda.

P. L o m e c k ý :

Správce kapitoly chce odpovědět sám, nikoli prostřednictvím pana Kováříka. Má slovo.

P. B u r e š :

Znovu odpovím a poslouchejme se. Na konci roku a teď v březnu skončily smlouvy, které jsi, Petře, podepisoval. Je tudíž třeba překlénout r. 2015 a vymyslet strategii do budoucna. V rozpočtu jsou tyto položky rozpočtovány ve stejné výši jako v předchozích letech. Když se připravoval rozpočet, logicky nemůže být známo, jaká je budoucnost. Položky jsou stejné po dobu mnoha let. Nyní dochází k soutěžím, kdy je vysoutěžena podpora SAPU, ekonomického systému, do konce roku, a to za částku myslím 1300 tis. – až do května 2016. Za částku, která byla za jeden měsíc, máme 14 měsíců. Podpora hardwaru je vysoutěžena za částku 1230 tis., včera přebíral Autocont, opět do konce roku. Následně budou probíhat projekty a zadávky na r. 2016 a dále. Položky jsou správně ve smyslu, jak to běželo dosud.

To, zda v letošním roce bude čerpáno méně - spíše paralelně s nově zaváděnými systémy v rámci ekonomického systému, už nikdy nebudeme opakovat chybu, že by jeden systém skončil a teprve následně jiný začal. Víš, o čem mluvím, zažil jsi to. V budoucnu jistě poběží paralelně jak nový ekonomický systém, tak starý.

Položky jsou správně a nereflktují budoucnost, protože ji dnes nikdo nezná.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si odpovědět na další část otázky – k outsourcingu. Pro ty zastupitele, kteří tady neseděli v minulém volebním období, bych připomenul, že outsourcing na NESS byl podepsán v r. 2009 na celých pět let. Jako nastupující starosta jsem za celé volební období žádnou změnu kursu udělat nemohl, ani kdybych chtěl, protože smlouvy – jak říkala Máňa – byly směroplatné a my jsme je museli držet. Možnost korekce je teprve teď, kdy smlouvy končí. Budou se soutěžit nové a starosta připravuje určité přechodné období, aby se vysoutěžil nový systém. Navíc nový systém musí být tentokrát koordinován s hl. m. Prahou. Je naprosto nepřijatelná situace, do které jsme se dostali z dávné minulosti, že MČ Praha 1 pracovala na zcela jiném systému než hl. m. Praha. Každý měsíc jsme kupovali nějaký přechodový software při jakékoli upgradu a jakékoli změně.

Pan místostarosta Bureš má jasné zadání, aby to bylo kompatibilní s hl. městem. Proto také k tomu vedou kroky, které jsou navrženy v rozpočtu, který vám předkládáme ke schválení.

Další se k rozpočtu hlásí paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Zaměřila jsem se také na oblast vnějších vztahů, jako to přede mnou udělala paní zastupitelka Klasnová. Bohužel, nejsem spokojená s vyjádřením zástupce tajemníka pana Kovářika, protože odpovědi byly vágní. Proto znovu kladu otázky tentokrát na pana starostu jako předkladatele rozpočtu. Mé otázky jsou přesné a jasné, tak doufám, že na ně budou i jasné odpovědi.

Sleduji tady konzultační, poradenské a právní služby v kapitole vnější vztahy o hodnotě 420 tis. Kč a současně v oblasti public relations za 3600 tis. Kč, dohromady je to něco přes 4 mil. Kč. Ptám se, na jaké konkrétní činnosti jsou tyto peníze vynakládány? Tím chci říci – co rozumíte pod oblastí public relations? To je poměrně odborná otázka, ale chci vědět prakticky, zda peníze jdou na propagaci MČ Praha 1, nebo na placené články, pak do jakých periodik, pokud jdou na nějakou inzerci, tak do jakých periodik? Věřím, pane starosto, že mi na toto budete umět odpovědět. Děkuji. Budu ještě pokračovat.

P. K o v á ř í k :

Pokud jde o 3600 tis., tak to jsou smlouvy.

P. L o m e c k ý :

Odpoví vám pan Kovářík. Jestli si myslíte, paní zastupitelko, že vysypu čárky z papíru, je naivní, abych listoval v papíru. Proto tento papír má pan Ing. Kovářík, který vám odpoví.

P. K o v á ř í k :

Budu se snažit být co nejkonkrétnější, abych paní kolegyni aspoň z části uspokojil.

PR – těch 3600 tis. – jsou z větší části řešeny dodavatelskými smlouvami. Nejsou to placené články v tom smyslu, že platíme periodiku za otištění článku, jsou to placené nakupované služby převážně redakčního charakteru – uzavřené dlouhodobé smlouvy nebo

objednávky na redakční práce od dvou nebo tří dodavatelů, dále uzavřené dlouhodobé a krátkodobé smlouvy na fotografické práce, na webové práce. To jsou z 3600 tis. rozhodující položky, které teď po jednotlivých jménech nebudu rozebírat. Jsou to uzavírané smlouvy, které zahrnují z částky 3600 tis. zhruba 3 mil. Kč. Zbýlých 600 tis. z této položky tvoří jednotlivé akce typu pořádání tiskových konferencí, jednotlivých akcí v oblasti PR. To jsou drobné částky, které neumím rozbetlovat na položky. Paní kolegyně to umí podstatně lépe, pokud jsme spolu fungovali na městě, tím se zabývala.

P. J e ž k o v á :

Děkuji za poklonu, ale nejsem správkyní této kapitoly, takže tyto položky pěkně rozklíčovat neumím.

Pokud se týká webové prezentace, je tam samostatná položka zajištění provozu portálu Prahy 1. Říkal jste, že redakční práce se týkají asi tří dodavatelů, a public relations nejsou redakční práce. Pravděpodobně hovoříte o Měsíčníku, který má samostatný rozpočet. Asi nemá smysl, pokud se k tomu nechce vyslovit správkyně kapitoly paní Blažková, o tom dále hovořit.

Ráda bych upozornila na maličkost, kterou už asi bylo možné opravit v rozpočtu. Pokud je tady plánováno na Měsíčník Praha 1 – asi před pěti týdny bylo deklarováno, že to nebude měsíčník, ale čtvrtletník, očekávala bych nejen úpravu rozpočtu, ale aspoň úpravu názvu. Čtvrtletník nebude mít název Měsíčník, ale to je drobnost.

Pokud se týká oblasti kultury, nejsem si tím jistá, nenašla jsem položku, na kterou se chci ptát, ani v jedné z kapitol. Obracím se ke kultuře a zároveň k vnějším vztahům. Přestože se tady objevují takové marginálie jako opravy pomníčkům padlým, naprosto mi tady chybí provoz Galerie Jedna a částka, která je každoročně vynakládána na činnost této galerie. Můžete mi říct, kde to najdu?

P. K o v á ř í k :

Činnost Galerie Jedna v oblasti kultury nenajdeme, protože u ní najdeme pořádání kulturní výstavy. Protože Galerie je součástí úřední budovy, je součástí provozu Úřadu. Najdeme ji v 0903 v provozu Úřadu. Galerie není samostatným prostorem, ale je součástí Úřadu jako takového.

Pokud se týká PR, smlouvy jsou součástí 3600 tis. a patří tam i část webová. Webová prezentace, samostatná položka, je technické zařízení fungování naší webové prezentace. Je to rozděleno na obsahovou část, která je v PR, a na technickou část, kterou máte v samostatné položce. Když jsem říkal, z čeho se těch 3600 tis. skládá, tak se z toho skutečně skládá. Není to tak, že bych si to vymýšlel, skutečně se skládá ze smluv, které objednávané, skládá se to z fotografů, z externích tvůrčích pracovníků, které najímáme a skládá se to z obsahové části webu. Technická část webu je v samostatné položce, protože je objednáвана jinak.

Můžete tomu nevěřit, ale tak tomu skutečně je.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelko, pokračujte.

P. J e ž k o v á :

V tomto případě to není otázka víry. Už nechci klást další otázky. Děkuji za snahu pana zástupce tajemníka. Přesto mě odpovědi neuspokojily a poctivě deklaruji, že s tímto stavem spokojená nejsem. Děkuji.



P. L o m e c k ý :

Další se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

K panu kol. Burešovi. Není sporu o tom, že se u některých položek povedlo výrazně snížit náklady. To je skvělý počin. Buďme ale korektní. Na komisi jsme neprobrali agendu tak, jak je tady uvedena.

Jako první navrhovaný ověřovatel zápisu jsem deklaroval, že nejsem spokojen se zápisem. Proto budu mít schůzku s panem předsedou komise.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane zastupiteli. Do rozpravy se ještě přihlásil pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Odpověděl bych nejprve paní Ježkové na to, proč se neopravil rozpočet. Rozpočet musí být 14 dní vyvěšen, aby s ním mohli být seznámeni občané. Byl vyvěšen před jednáním provizoria, čili v prosinci. Na to, aby se rozpočet jak textově, tak číselně mohl opravit, je tady dnes příležitost, kde se k tomu mohou vyjádřit nejen jednotliví zastupitelé, ale i všichni občané.

Dovolil bych si trochu opravit pana starostu a zastat se Petra Hejmy. Smlouva na ekonomický systém byla podepsána nikoli v r. 2009, ale v r. 2006 za krátkého a vydatného starostování pana Burgra a podepsal ji pan Nekovařík v den ustavujícího zasedání následujícího zastupitelstva, dá se říci protiprávně. Tato smlouva byla na 40 mil. a měla sankční doložku za vypovězení smlouvy na 36 mil. Tehdejší nové Hejmové vedení se s tím muselo poprat, jak umělo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za vstup do historie. Jsme tady ale nad dnešním rozpočtem a nebudeme se asi vracet směrem k třicetileté válce.

Dále se do rozpravy hlásí pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

I když tady proběhla diskuse k některým bodům obšírně, rád bych, aby nezapadly dva zásadní momenty, které v diskusi ještě nezazněly. První souvisí i s tím, co byl původně návrh doplnění programu, kde pan zastupitelstva Hejma navrhoval doplnění programu o ekonomickou činnost. Tu tady nemáme jak projednat, protože toto doplnění nebylo odsouhlaseno. Projednáváme tady torzo, řekněme polovinu rozpočtu. To je první zásadní poznámka.

Druhá se týká konkrétního výdaje, který tady zatím zmíněn nebyl – dlouhodobé bolesti městské části, a to Nemocnice Na Františku, kde máme v rozpočtu navrženu dotaci na letošní rok ve výši 34600 tis. Kč, což je o zhruba 12 mil. více než bylo v loňském roce. Po všech slibech a projednáváních, kde byli zastupitelé městské části ujišťování, že dlouhodobý trend zvyšování dotací městské části do Nemocnice Na Františku se podaří nějakým způsobem změnit, tady jsme stavěni v rozpočtu před návrh, kdy se vracíme opět k vysokým dotacím. Myslím si, že to je věc, která si tady zaslouží vysvětlení a obhajobu ze strany předkladatele tohoto rozpočtu.

P. L o m e c k ý :

Pane inženýre, máte slovo.

P. K o v á ř í k :

Je to zásadní věc a pan kolega Pospíšil na ni správně upozornil. Zkoušeli jsme různé mechanismy financování Nemocnice Na Františku. Za poslední čtyři roky jsme zkusili všechny tři srozumitelné cesty, které k tomu vedou. Jednou cestou je stanovit Nemocnici Na Františku cíl. Neplatíme klasický příspěvek, že nemocnice něco provozuje, ale kryjeme rozdíl mezi provozními výnosy a provozními náklady Nemocnice Na Františku, kde jsme zadavatelem a jako zřizovatel zadáváme rozsah a hlavně obsah tohoto zařízení.

Rozdíl mezi výnosy a náklady jsme zkoušeli krýt třemi možnými způsoby. Buď tak, že jsme stanovili cíl, a pak jsme dopláceli ztrátu. Tento mechanismus ovšem vedl k tomu, že jsme měli paralelně jeden rozpočet nemocnice a paralelně naši částku na příspěvek, které se nepotkávaly. Tuto metodu do budoucna nechceme již podporovat, protože je v průběhu roku velmi obtížně sledovatelná a z hlediska ekonomického ji považují za nevhodnou. Možná je zajímavá z hlediska fungování zdravotnictví, ale z hlediska ekonomického je takřka neřiditelná. Tuto metodu jsme opustili.

Druhou možností byla brát to per partes po jednotlivých dopadech do zdravotnictví, čili doplácet změnu vyhlášky, doplácet změnu platových poměrů, doplácet jednotlivá rozhodnutí změn podmínek ve zdravotnictví. Ukázalo se to neřešitelné, protože vyčíslovat tyto dopady je velmi nepříjemná věc.

Proto jdeme na naprosto čistý mechanismus. Sestavili jsme rozpočet Nemocnice Na Františku, který jsme zoponovali, dostali na pro nás uvěřitelný rozsah a rozdíl mezi výnosy a náklady v takto sestaveném rozpočtu Nemocnice Na Františku kryjeme příspěvkem městské části, který máte v rozpočtu. Takto jsme se na tom s panem místostarostou dohodli, takto jsme to předložili radě a takto jsme se dohodli i s naší příspěvkovou organizací. Je to možné sledovat každý měsíc a jsme schopni v průběhu roku pravidelně hodnotit, zda tento návrh je naplňován. Myslím si, že je to nejčistší metoda a zároveň také dopředu říkáme, kolik nás to v příslušném roce bude stát. Považují to za naprosto čisté a transparentní.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dále se do rozpravy hlásí paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla bych se zeptat na položku bytového hospodářství a investic na půdní byty. Tady vidím, že městská část v letošním roce počítá s 21200 tis. Kč na výstavbu půdních bytových jednotek. Obecně moc nerozumím bytové politice MČ Praha 1, bylo řečeno, že se staví malometrážní byty za 224 mil. Kč, byť jsou v tom podzemní garáže. Zajímalo by mě, kdo v této lokalitě je bude využívat. I když je to hodně za garážová stání, jsme na 5 mil. za jeden malometrážní byt. Do toho máme hodně bytů, které jsou v majetku MČ Praha 1 a jsou prázdné. Nevidím v rozpočtu některé položky, o kterých jsme se bavili již minulý rok, třeba oprava domu na Václavském nám. 39. Pan Macháček mi sliboval, že pokud toho dožijeme do nového volebního období, na Václavské nám. 39 se budou investovat nějaké finanční prostředky. To tady nevidím. Nevidím důvod, proč by se městská část stala najednou investorem nějakých půd. Nejprve tady byla nemilá kauza Centra, Sever a Navatyp, potom tady byla Arta a Meltex a pak něco dělá městská část. Nerozumím, proč městská část do toho bude investovat.

Když budete, pane starosto, odpovídat, tak mi řekněte, co budeme dělat s Poříčím 35, 37, kde by měla být také nějaká investice do půdy, pravděpodobně se společností Meltex, se kterou se soudíme.

P. L o m e c k ý :

Tento bod bude zařazen někde jinde. K půdám vám odpovím.

Na to, abychom byli dobrými správci našeho majetku, musíme zhodnotit půdní prostory. To je naše povinnost. K tomu, abychom mohli s bytem, který tam má vzniknout, něco udělat, musí se to rozestavět a zapsat na katastr. V tu chvíli můžeme privatizovat. V případě, že privatizujeme dům dříve, nikdy se půdní byty nepostaví a znehodnotíme majetek MČ Praha 1. V každém případě je to hodnota, která se musí vytvořit ještě dříve, než dojde k samotné privatizaci v domech, kde privatizovat chceme. To je důvod, proč si to můžeme zainvestovat sami. Dá se to udělat jedině ve chvíli, kdy tam privatizace ještě neproběhla. Ve chvíli, kdy se proti tomu postaví jeden člen SVJ, je tam jakákoli investice nemožná, celý půdní prostor se jakoby znehodnotí a pro městskou část nebude mít žádný výnos. Proto jsou tam peníze na rozestavby. Neocituji celý projekt, papír leží u pana Kovářka, ale obecně vám argumentuji, proč se právě do toho investuje. Když to rozestavíme a zapíšeme, výnos ze soutěží z prodeje tohoto bytu bude významně vyšší než investice do rozestavby.

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Děkuji, pane starosto, že jsme počkali na pana dr. Votočka, protože pan dr. Votoček si pamatuje jen to, co chce. Pro vás, kteří máte rádi dějiny, mluvil o krátkém období, kdy Úřad měla na starosti a v kompetenci paní dr. Příhodová, členka strany, která je vaším koaličním partnerem. Když mluvíme o podpisu, bohužel se na to nemůžeme zeptat pana dr. Nekovařka, protože je na pravdě boží.

P. L o m e c k ý :

Bylo odpovězeno směrem k historii, pojďme k současnosti. Pane místostarosto, máte slovo.

P. H o d e k :

Dámy a pánové, také krátce zareaguji na to, na co se ptal pan Mgr. Pospíšil. Týká se to Nemocnice Na Františku. Jak technicky a věcně argumentoval kol. Kovářik, šlo opravdu o transparentní přístup, který odráží naprosté realie. Za několik let, co jsem gestorem této položky, několikrát v dobré víře jsem zde říkal, jak toto číslo našeho příspěvku bude regresivní a jak se dostaneme do zcela jiných čísel. Říkal jsem to proto, protože se v nemocnici podařilo nastavit procesy jak úsporné, tak progresivní a prorůstové. S naprosto čistým svědomím vám mohu říci, že kdybychom se nacházeli ve stejné situaci – myšleno kolem úhradové vyhlášky a ostatních parametrů v této republice, které byly před 3 – 4 roky, kdy jsem to tady sliboval, tak bychom v těch číslech opravdu byli. Čísla jsou naprosto objektivní. Meziroční snížení růstu, který se povedl v nemocnici, se dá naprosto jasně dokázat. Bude k dispozici i účetní závěrka za minulý rok. V nemocnici se neplýtvá, ale šetří a i vydělává. Procesy jsou nastartovány a další budou pokračovat. Toto je objektivní pravda toho, jaká je skutečnost ve vazbách k pojišťovněm a k ostatní situaci v českém zdravotnictví. Pane magistře, garantuji vám, že kdybyste byl v mé roli, nezbude vám nic jiného než akceptovat tuto skutečnost, nebo začít přemýšlet o úplné změně přístupu k nemocnici, třeba k tomu, že by se hledal nějaký jiný způsob – třeba strategický partner, nechci říci ošklivé slovo prodej nebo něco takového. My jsme se rozhodli, že nic takového dělat nechceme, že chceme nemocnici zachovat pod naší gescí občanům Prahy 1. Pokud to budu mít na starosti, budu se snažit vyčerpat veškeré možnosti pro to, aby se to podařilo. Rezignoval bych, kdybych došel do úplně úzké uličky, což doufám, že se nestane. S čísly není problém se

seznámit. Jsem schopen umožnit prezentaci vývoje v základních parametrech, jak jsem se s ní seznámil já.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane místostarosto. Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Vrátil bych se ještě ke Kampě. Prostřednictvím předsedů opozičních klubů zastupitelstva jsme psali dopis panu starostovi, na který nebylo reagováno. Poslali jsme ještě dopis radě, kde nám bylo slíbeno, že do 4. března dostaneme odpověď. Ani já, ani mí kolegové žádnou odpověď nevnímají. Nepsali jsme to pro nic za nic, chtělo to nějaký čas a náš opoziční čas je také drahý. Tento apel jsme posílali na radu z prostého důvodu.

Pod usnesením jednoznačně máme, že se přiděluje zakázka ve výši cca 73 mil. Kč včetně DPH firmě Bau Plus. Přiděluje se pod názvem „Revitalizace parku Kampa, oprava Werichovy vily“, je v tom i havarijní oprava zdi atd. Logicky jsme říkali, že pokud chceme uzavřít tuto smlouvu, a bylo nám vysvětleno, že je to jen technikálie, že bylo dlouho soutěženo, že to bylo náročné, že je třeba takto zakázku přidělit s tím, že dopředu víme, že zakázka nebude přidělena jen z nějakého zlomku. Přesto jsme se několikrát dotazovali, že je vůle uzavřít tuto smlouvu a nevyčerpat ji.

Když uzavřu nějakou smlouvu a dopředu vím, že ji nevyčerpán, měl bych to mít někde nějakým způsobem rozpočtově ošetřeno, měl bych vědět, jak s tím naložím nebo něco podobného. Kolega Petr Burgr se na to ptal, dotaz nebyl plně odpovězen.

Zajímalo by mě, abychom se dozvěděli od pana starosty, jak to bude. Věřím, že nám odpověď jednou přijde. Teď projednáváme rozpočet, je to vážná věc a smlouva na 73 mil. s Bau Plus na revitalizaci parku Kampa, přestože se tato zakázka nebude realizovat, jak nás pan starosta ujišťoval, se chce uzavírat. Prosím teď na toto jednoznačnou jasnou odpověď.

Dále bych měl některé dotazy k plánovaným opravám celých domů a nebytů, ale nechci to tříštit. Prosím, jestli si můžeme nejdříve vyjasnit Kampu.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, projednáváme rozpočet. Vidíte v rozpočtu Kampu? Vidíte tam jiné číslo než nulu? V tuto chvíli projednáváme rozpočet na r. 2015 a žádná taková částka se tam nevyskytuje.

Pan Ing. Kovářík mě doplní.

P. K o v á ř í k :

Myslím si, že pan kolega se ptal na to, jakým způsobem to budeme vázat na tři části, z nichž každá má svůj život. Pokud se týká Werichovy vily, máme 7,5 mil. v rozpočtu a budeme žádat o část podílu města. Pokud jsem nebyl pochopen, jak se město podílí na soutěži nebo na nájemci, neřikal jsem, že se podílí na nájemci, ale že má k tomu svůj důvod. Paní Meda Mládková není záležitost pouze Prahy 1, ale i hl. m. Prahy.

Tato část smlouvy je finančně kryta a počítá se s ní v letošním roce.

Pokud se týká zdi, je to finančně kryté a počítá se s tím v letošním roce. Obě části budou mít ale ještě dopad do roku příštího.

Pokud se týká parku, finančně to kryto není, v rozpočtu to není navrhováno, nepočítá se s tím v tomto roce a nemůže se s tím počítat ani podle dokumentace, která původně byla. Tato dokumentace je v tuto chvíli mrtvá, protože k ní nebylo a nebude vydáno rozhodnutí. Byla stažena.

Dvě části smlouvy jsou z hlediska letošního roku kryty a je předpoklad jejich krytí v celé šíři, v letošním roce a dokončení v příštím roce. Se třetí částí se nepočítá s jejím finančním krytím a nepočítá se s tím, že by byla plněna podle původního zadání. Smlouva je postavena tak, aby to neohrozilo fungování jako celek.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, máte další dotazy, nebo mohu udělit slovo panu zastupiteli Janouškovi?

P. H e j m a :

Mám jediný dotaz: jestli společnost Bau Plus ví o tom, že bude mít uzavřenu smlouvu na plnou částku, ale nebude po ní požadováno plnění?

P. L o m e c k ý :

Ptáte se, zda to firma ví nebo neví, je to záležitost prováděcí dokumentace, zadání a dalších věcí. Naprosto to nesouvisí s projednáváním tohoto rozpočtu. S projednáváním rozpočtu souvisí čísla, která tam jsou a ne čísla, která tam nejsou.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Upozornil bych na str. 23 důvodové zprávy, kde se u Sovových mlýnů, Werichova vila, píše, že komplexní rekonstrukce objektu U Sovových mlýnů 7, známého jako Werichova vila, je jednou z částí veřejné zakázky revitalizace parku Kampa a rekonstrukce vily. Hned na to navazuje věta o této veřejné zakázce.

Rozumím tomu tak, že veřejná zakázka, revitalizace parku Kampa a rekonstrukce Werichovy vily bude ukončena v lednu příštího roku. S tím souvisí i realizace rekonstrukce.

V důvodové zprávě se podle mého názoru píše, že vše bude dokončeno do ledna příštího roku.

P. K o v á ř í k :

To se tam nepíše, píše se tam, že dokončena do ledna příštího roku bude Werichova vila. Doufám, že skutečně bude.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Investice do bytového fondu v rámci hlavního rozpočtu již byly dotazovány, nějaké odpovědi na ně byly poskytnuty. Chtěl bych se zeptat – nemusíte mi odpovědět, protože to není předmětem projednávání rozpočtu – na plán ekonomické činnosti. Přesto si myslím, že by byla slušnost reagovat na můj dotaz, který se týká plánu oprav na celé domy a nebyty. V rámci předkladu na 2. zasedání zastupitelstva jsme dostali plán ekonomické činnosti, kde ve výdajové stránce náklady jsou přes 400 mil. Kč a přes 800 mil. Kč příjmů, a v nákladech máme plánované opravy bytů, což je 55 mil. Kč. K tomu jsme dostali tabulku s rozpisem předpokládaných položek. Zároveň jsme dostali tabulku na plán oprav celých domů a nebyty, která je přes 97 mil. Kč, přestože v návrhu výnosů je jen 85 mil. Kč. Upozorňuji na určitou nekonzistentnost podkladů, těžko se v tom vyznat.

Mám konkrétní dotaz k objektu Letenská 5, kde se plánuje dalších 25 mil. Kč k dokončení celkové opravy a rekonstrukce. Počítám, že je to v průběhu r. 2015.

Chtěl jsem se zeptat, co se míní částkou 20 mil., když už je objekt v provozu? Dostaneme se k informaci o tom, co stála celá tato investiční akce?

P. L o m e c k ý :

Pan Ing. Kovářík odpoví. Bylo to na leden a na únor.

P. K o v á ř í k :

Materiál jsem vysvětloval v prosinci, vysvětlím znovu. Schválená ekonomická činnost má výdaje na opravy bytů 55 mil., na opravy nebytů a společných částí domů 85 mil., máme tam částku na celé domy a 10 mil. na havárie. Toto bylo schváleno v prosinci.

Tabulka, o které hovořil pan zastupitel Hejma, nebyla schvalována a není schvalována, je pouze informativní. Je to souhrn jednotlivých přání příslušného odboru, ale tato přání nebyla vyslyšena v plné šíři, na nebyty a společné části domů bylo dáno pouze 85 mil., přestože byl požadavek na 97, a na byty bylo dáno 55, přestože připraveno ve chvíli schvalování v prosinci bylo 22. Zájmem městské části je více opravovat bytové jednotky, kde je jednoznačně náš závazek vůči nájemcům a vůči bytovému fondu tak, abychom ho mohli používat.

Pokud se týká Letenské, Letenská souvisí s pozastávkou, kterou si u každé investiční akce nebo velké opravy necháváme ve výši 10 %. Akce byla fyzicky skončena v minulém roce a uvedena do užívání, ale my musíme po uplynutí doby po odstranění příslušných vad doplatit cca 20 mil., které máme v ekonomické činnosti plánované do letošního roku. Nepočítáme, že budeme dělat něco nového, je to doplacení pozastávky, kterou si necháváme z důvodu bezpečnosti, protože se vždycky na každé stavbě a opravě vyskytnou vady. Pokud to zaplatíme dopředu, budeme se soudit s dodavatelem. Pokud peníze u nás ještě má, je výrazně vstřícnější k tomu, aby opravil to, co ještě opravit má.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych to, že zádržné uplatňujeme obecně vždycky tam, kde to jde. Není na tom nic nenormálního.

Pan zastupitel Jonáš.

P. J o n á š :

Po ukončení rozpravy před hlasováním bych poprosil o přestávku.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se již nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Myslím si, že závěrečné slovo není potřeba, protože bylo probráno úplně všechno.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku před hlasováním.

(Přestávka)

Přeje si vyjádřit předseda klubu? Nechce.

Prosím předsedkyni Návrhového výboru, aby nám postupně řekla protinávry. Jako předkladatel se k nim vyjádřím.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Budu to brát v opačném pořadí, než byly návrhy předkládány.

Poslední byla paní zastupitelka Klasnová. Všechny její protinávry se týkají kapitoly 650 – vnější vztahy.

P. L o m e c k ý :

Přeje si paní zastupitelka, aby se o tom hlasovalo jednotlivě, nebo můžeme hlasovat najednou?

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Musí se hlasovat o návrzích jednotlivě.

První je v kapitole 0650 – náklady na měsíčník, resp. čtvrtletník, a to snížit částku 2800 tis. na 1200 tis.

(P. Lomecký: Nesouhlasím.)

Prosím o hlasování.

P. L o m e c k ý :

Protínávrh nebyl přijat. Pro 11, proti 13, zdržel se 1.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Další protínávrh paní dr. Klasnové je pořádání vlastních akcí MČ Praha 1: snížit tuto částku z 3330 tis. na 2 mil.

(P. Lomecký: Nesouhlasím.)

P. L o m e c k ý :

Nebylo přijato. Pro 8, proti 15, zdrželi se 2.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Další je rozpočtová položka PR – snížit tuto částku z 3600 tis. na 600 tis.

(P. Lomecký: Nesouhlasím.)

P. L o m e c k ý :

Nebylo přijato. Pro 6, proti 13, zdrželo se 6.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Poslední z protínávrhů paní dr. Klasnové je rozpočtová položka TV zpravodajství – navrhovanou částku 800 tisíc snížit na 400 tisíc.

(P. Lomecký: Nesouhlasím.)

P. L o m e c k ý :

Nebylo přijato. Pro 10, proti 13, zdrželi se 2.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

První z protínávrhů, který ke mně došel, je protínávrh pana zastupitele Pospíšila, a to kapitolu 0751 - bezpečnost, konkrétně rozpočtovou položku 6122 – kamery a bezpečné přechody – 62545 tis. snížit na nulu.

(P. Lomecký: Nesouhlasím.)

P. L o m e c k ý :

Nebylo přijato. Pro 3, proti 18, zdrželi se 4.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Tím jsme vyčerpali všechny protínávrhy a můžeme hlasovat o původním návrhu.

P. L o m e c k ý :

Můžeme zahájit hlasování o usnesení k bodu číslo 4 – o rozpočtu jako celku, o návrhu v původním usnesení.

Zahajuji hlasování. **Rozpočet byl přijat. Pro usnesení hlasovalo 13 zastupitelů, proti 11, zdržel se 1. Děkuji.**

Přistoupíme k dalšímu bodu – k „**Interpelacím občanů**“. První je paní Pakostová.

P. P a k o s t o v á :

Dobrý den, všechny zdravím. Jméno znáte, [REDAKCE] a jsem tady potřetí.

Pane starosto, do posledního dopisu od pana Macháčka jsem si myslela, že Prahu 1 řídíte vy a velice se vám omlouvám, že jsem vás vinila z nedodržování zákonů, neboť díky panu Macháčkovi jsem zjistila, že vzhledem k tomu, že jste poměrně pohledný chlap, jste pouze atrapa na okrasu a řízení je plně v rukou např. Ing. Tomíčkové.

P. L o m e c k ý :

Paní Pakostová, nemohli bychom si ušetřit osobní urážky?

P. P a k o s t o v á :

To nejsou osobní urážky, toto mi píše, odpovídám na jeho věci, neboť oni jsou nekontrolovatelná státní správa, která rozhoduje. Vy jste jen politický reprezentant bez pravomocí a nemůžete se jim do toho vměšovat a s vámi i všichni zastupitelé. Toto mi napsal pan Macháček. Teď už se nedivím, že tu paní inženýrka mohla pronést snůšku lží a přes důkazy a můj požadavek stejné veřejné omluvy se tak dosud nestalo. Kdybyste jí to nařídil mohl, tak byste to asi udělal.

Pan Macháček mi dále sděluje názorný příklad – že pokud někdo spáchá vraždu a není odsouzen, tak není vrahem. Pane dr. Solile, vysvětlete mi prosím pojmy de jure a de facto. Právně není, ale ve skutečnosti vrahem je.

Když Praha 1 několikrát porušila zákon při stavebním řízení a přesto objekt zkolaudovala, a vy jste tady před chvílí pane starosto řekl, že když je jediný člen SVJ proti, tak nemůžete investovat, vy jste nicméně investovali, a tak jste jednali v rozporu s platnými zákony a de facto zneužili pravomoci svého postavení jako Úřadu ve svůj prospěch jako spolumajitelé. Pokud je takové rozhodnutí platné, pak je asi něco shnilého ve státě českém. Ale možná se to s novými zákony změní. Vztahuje se na to samozřejmě nekontrolovatelnost Ing. Dajbycha, který dokonce kontroluje kontrolu, která má zkontrolovat postupy útvaru jím řízením.

Proto jste asi pominuli druhý stěžejní bod, který jsem přednesla v prosinci 2014 – postup při stavebním řízení u mne a u mého souseda a roční snahu Ing. Hodanové jak opět obejít zákon, když se to hodí městské části. Stejně tak pomoc Ing. Bukovjana při podvodu. Nepovýšil náhodou? A co ona?

Kopie dopisů na dodržování kolaudace nájemců bez obálek, které mi poslal pan Macháček, jsou z r. 2011. Mé současné námitky jsou od r. 2013 do dnešního dne, plus námitky SVJ z r. 2014. Je mi jedno, jak se jmenuje firma, můj rozbor jen rozkrýval další pohádku o změnách prostoru. Takže co po jméně, jak pravila Julie? Osoby jsou jiné a nedodržují ani tu zfalšovanou kolaudaci v ještě větším rozsahu než dříve. Mají zavírat ve 22 hodin a hlavně mít zavřena všechna okna a dveře.

Kromě neznalostí právních a jiných pan Macháček neumí ani číst a asi ani neposlouchal, co jsem říkala. Na dvou zastupitelstvech i písemně namítám zápach neboli smrad. Mám ho v bytě, i když mám zavřená okna. Příslušný útvar mé požadavky zcela



oprávněně ignoruje. Možná tady celou dobu slyšíte kašel, tak to jsem já, protože mám alergii, nikoli že jsem nastydlá.

Děkuji za vyvrácení lži Ing. Tomíčkové, že si pronajímatel investice provedl sám. Dokonce to nebylo ubohých 300 tisíc, jak jsem se domnívala, ale 1,3 mil. Kč.

Když jsem se pokoušela v prosinci o setkání s panem starostou, půl hodiny mě vyslyšela sekretářka s tím, že se ozve. Nestalo se tak do dneška. Když jsem před minulým zastupitelstvem chtěla mluvit s panem Macháčkem, nechal mi vzkázat, že mu mám napsat. Na hygienickou stanici, jak mi doporučil, se obracet nebudu, jsou to vaši nájemci a vy jste sousedi zneužívající svého postavení. Stačí, když mi příslušný úředník, eventuálně právník pošle kopii dopisu včetně obálky – obálky tam samozřejmě nebyly, kde upozorní nájemce, že musí mít trvale zavřená všechna okna a dveře a dodržovat zavírací dobu, jinak dostanou pokutu, případně se jim vypoví nájem.

Stejně tak Ing. Dvořák – to byla další doporučení, kam se mám obrátit – byl informován o situaci a měl problém řešit. Nevím, proč ho mám tedy kontaktovat? Až si prostuduje podklady z vybíleného archivu, stačí, když mě pozve, ráda se na konstruktivní jednání dostavím. Na zbytečnosti nemám čas a nebudu se do nekonečna opakovat.

Trvám na znaleckém posudku, který mi laskavě dodejte vy, pane Macháčku, neboť jste se vyjádřil se suverénní jistotou, že jste můj majetek zhodnotili, takže jste povinen své tvrzení doložit. Nevím, proč bych vám to měla dokládat já na své náklady.

Mé požadavky. Očekávám dopis, který někdo z MČ Praha 1 jako spolumajitel nařídí vašim nájemcům, aby dodržovali výše uvedené a nenarušovali nadále sousedské vztahy. V případě, že se tak nestane, budu považovat jednání MČ Praha 1 za šikanu úřadu, který zneužívá své pravomoci.

Dále požaduji výše uvedený soudní znalecký posudek a nápravu řízení týkající se spalinových cest ve světlíku.

Jen pro zajímavost - je to z wikipedie, pane Macháčku. Kavárna, francouzsky caffè, je společenské místo podobné restauraci, kde se podávají teplé i studené nápoje, ale především káva a jiný doplňující sortiment zboží, jako např. sladké zákusky (dorty ke kávě), slané sendviče či (zřídka) i plnohodnotná jídla.

P. L o m e c k ý :

Uplynulo pět minut. Paní Pakostová, odpověď dostanete písemně. Při znalosti zákona 131 bych vám rád připomněl, že existují hranice, které jsou vymezené zákonem, které říkají, jaké jsou kompetence volené samosprávy, jaké jsou kompetence státní správy, kde se to prolíná atd. Vyprosil bych si to oslovení, které jste na začátku použila.

P. P a k o s t o v á :

To mi napsal pan Macháček, že do toho nemůžete vstupovat, protože jste političtí reprezentanti a že nemůžete řídit zaměstnance.

P. L o m e c k ý :

Odpověděl jsem vám, chytří to pochopili. Tam, kde státní správa má nějaké procesní konání, volená samospráva do toho nevstupuje, pokud není účastníkem atd. Dodržujeme zákon číslo 131 o hl. m. Praze. To je jen odpověď. Myslím si, že tady každý mluvíme o něčem jiném.

Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Štěpán Kuchta.

P. M a c h á č e k :

Pane starosto, mohu k tomu říci slovíčko?

Všichni zastupitelé si mohou přečíst na nástěnce odpověď na interpelaci paní Pakostové. Vaše povídání o mé odpovědi bylo hodně svérázné. Proto odkazuji zastupitele, že si mohou přečíst, co jsem odpovídal a co jsem neodpovídal.

P. P a k o s t o v á :

S tou vraždou to byl zjednodušený příklad, jinak je to všechno odpověď.

P. L o m e c k ý :

Pět minut na interpelaci paní Pakostové bylo vyčerpáno. Dále se s interpelací přihlásil pan Štěpán Kuchta, [REDACTED].

P. K u c h t a :

Děkuji za možnost promluvit. Navází na svůj seriál interpelací. Jednak chci poděkovat panu starostovi, který mi poslal osobní dopis, z kterého jsem měl radost. Na druhou stranu v dopise se neříkalo nic konkrétního, byl spíše jen příslibem do budoucna. Pan starosta mi napsal, že nesouhlasí se mnou úplně v mém pohledu na situaci na Praze 1, že by byla tak úpadková a alarmující. Dodal bych k tomu upřesnění, že bezpochyby není úpadková a alarmující ve všech rovinách, ale jedná se tady o nějaké roviny a aspekty života na Praze 1, o kterých si myslím, že byly velice zanedbány a úpadkové jsou.

Poslední dobou se vracím ke starým myšlenkám, že na Praze 1 máme určité třídy lidí. Jsou lidé, kteří mají určité finanční prostředky, kteří si zakládají na určitém životním stylu a jsou schopni si ho nějak držet. Pak jsou lidé, kteří jsou na tom sociálně trochu hůř nebo o některé životní styly ani nestojí. Čím „nižší“ třída, tím si myslím, jako by těmto lidem bylo méně pozornosti v minulých letech věnováno. Mojí snahou je trochu rozpumpovat pozornost k takovým lidem.

Napsal jsem několik textů, s jejichž existencí jste byli seznámeni. Vím, že texty jsou dlouhé. Na Praze 1 mám problém navázat kontakt s někým, kdo texty aspoň částečně četl a kdo by byl ochoten se mnou o jednotlivých odstavcích textů konkrétně komunikovat. Nežádám toto přímo od pana starosty, v této fázi se to ani neodvážuji a myslím si, že ani není třeba, aby se on do toho angažoval, spíše bych to uvítal od některého ze zastupitelů, ať ze strany opozice či vládnoucí koalice. To je to, co mi schází.

Otázka zní – je to prosba ke komukoli: jestli někdo by byl ochoten se s texty, třeba s prvními třemi stránkami textu seznámit, pak se se mnou sejít a komunikovat konkrétně o jednotlivých věcech v textu uvedených, velice bych to uvítal. Snažím se témata v textech udat médiím. Žádám jednotlivě a dlouhodobou systematickou snahou, aby textům byla věnována pozornost zastupitelů z Magistrátu. Doufám, že to někam časem povede. Je to práce na dlouhou trať.

Ze strany opozice mi připadá, a čím více jsem v kontaktu se čtyřmi Piráty z Magistrátu, že tady absolutně chybí kultura ochoty přistupovat k občanům nabídkou setkání nebo nějakých výstupů ve smyslu sdílet s veřejností, co děláme, na čem pracujeme. Weby opozice jsou často statické, od voleb se tam nic neděje. Jediný občanský kontakt jsem navázal s Honzou Václavem Čepem. Co se týká čtyřky z Ano, slečna Klasnová, pan Pospíšil nebo My, co tady žijeme, tak mi připadá, že toto není dobrý přístup k veřejnosti. Tím spíš, když před volbami byla spousta nabídek a slibů. Pořád si říkáme, jestli se k tomu nějak postavíte?

Co se týká participační komise ze strany ODS, paní Špačková nabídla účast. Sám jsem si to ale nehlídal, prosil jsem ji, aby se ozvala, když bude Participační komise. Proběhla, ale pozván jsem nebyl. Nevím, jak to přesně chodí, ale žádám, abych u příští mohl být. Rád se účastním.

Jsou tady texty, když byste vzali třeba pět odstavců z textu, určitě nějaká témata se tam najdou. Rád bych o tom s někým hovořil.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Paní zastupitelka Špačková slyšela, opoziční zastupitelé také. Pokusíme se komunikovat na bázi textů

Další je paní Zdeňka Buláková, [REDACTED].

P. B u l á k o v á :

Jsem u vás poprvé a doufám, že nebudu častým návštěvníkem.

Jsem obyvatelem Prahy 1 a přišla jsem sem vyjádřit své poděkování vám všem, protože si myslím, že Praha 1 se v současné chvíli opravdu stává pulzujícím velkoměstem. Teď mluvím o takovém projektu, jako v Dlouhé 14 – tržnici. Myslím si, že toto patří do moderního města. Mluvím nejen o prostředí, o designu, o čistotě. Kdykoli jdu okolo, zametá se tam a celé okolí se velmi pěkně udržuje. Za to bych chtěla poděkovat. Pro rezidenty je to místo, které do velkoměsta patří.

Připadala jsem si, že jsem tady na špatném místě, protože slyším všechny stížnosti. Byla jsem člověk, který deset let s městem bojoval, protože jsem stavěla, ale musím říci, že se to zásadně změnilo. Kdykoli přijdu na Úřad a chci nějakou pomoc, je mi opravdu poskytnuta. Je to o vstřícnosti, pracovníci jsou milí, s kýmkoli jednám, nemohu říci, že mám stejné zkušenosti, jaké byly předesílány. Děkuji mockrát, skončila jsem. Nic víc k vám nemám.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek chtěl na to zareagovat.

P. H o d e k :

Děkuji paní Bulákové. Jen pro některé kolegy. Toto není žádná nahraná scénka, paní Bulákovou dnes vidím poprvé v životě, nikdy jsme se neviděli, nikdy jsme něco takového neplánovali. Zcela upřímně děkuji.

Provozovna, která vznikla v Dlouhé 14, jsme rádi, když bude chloubou. Na druhou stranu to bohužel provází spousta peripetií s některými jednotlivci v domě. Doufejme, že se to na úrovni státní správy a dotčených orgánů vyřeší.

Pokud se týká samosprávy, doufám, že i náš majetkový odbor bude dělat, co bude moci. Provoz ještě nejede na sto procent, je tam spousta technických překážek, které jsou tvořeny špatnou komunikací – když to řeknu velmi mírně - s místním SVJ.

P. B u l á k o v á :

Většinou mě znají jako velkého stěžovatele. Za tyto záměry Prahy bych chtěla poděkovat.

P. L o m e c k ý :

Děkujeme. Pane místostarosto, ujišťuji, že vám to stejně nikdo nebude věřit.

Přistoupíme k **interpelacím z řad zastupitelů**. První interpelace pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Chtěl bych interpelovat v souvislosti se zprávami o rozběhlém a schváleném stavebním povolení pro výstavbu bytového domu v Klimentské ulici. Je to interpelace, která navazuje trochu na interpelaci, kterou jsme tady v zastupitelstvu slyšeli již v minulém složení,

tedy v loňském roce, kdy se místní občané, kteří iniciovali petici proti výstavbě tohoto domu, obraceli na vedení městské části a rada městské části pověřila paní Polverini, aby odpověděla na tuto interpelaci.

Mezitím se věci kolem projektu Klimentská rezidence posunuly. Ovšem nejsem si jist, zda správným směrem.

Má interpelace směřuje k tomu, že bych rád slyšel odpověď na otázky, které položím.

Existuje pro městskou část ještě stále nějaká možnost, jak zabránit výstavbě tohoto objektu, který na místě bude ohrožovat památný strom a zároveň bude zasahovat i do okolí svou naddimenzovaností a skutečností, že v sousedství jsou i další objekty včetně objektu mateřské školy?

O co mi konkrétně jde.

Výstavba se zdá být technicky možná pouze proto, že městská část v minulosti uzavřela dohodu o provádění stavebních prací. Dohodu podepsal pan Valenta jako zástupce starosty. Na základě této dohody chce stavebník postavit jeřáb pro výstavbu domu na pozemku, který patří k mateřské škole. Tato smlouva je podle mého názoru problematická a zajímalo by mě, jestli městská část dostatečně prošetřila její platnost, o kterou se opírá i další postup stavebníka.

Jedná se mimo jiné o to, že v této smlouvě se konstatuje, že městská část souhlasí s využitím pro stavbu parcely školky, což je parcela, která patří městské části a nikoli staviteli, jak se ve smlouvě chybně naznačuje.

Smlouva dále požaduje zajištění bezpečnosti a ochrany majetku před znečištěním a poškozením. Není mi jasné, jestli je to v projektu dostatečně zaručeno.

Při posudcích, které byly na stavbu postupně zjišťovány, se v určité fázi požadovalo ze strany městské části i zajištění skutečnosti, že stavba nezastíní prostor mateřské školy. Ovšem v podkladech, které mám k dispozici, odborný posudek, který by zajišťoval, že k zastínění mateřské školy nedojde, součástí dokumentace není.

V odpovědi paní Polverini z loňského roku se konstatuje, že proběhla jednání se zástupci firmy RIM CONSTRUCT, na kterých se městská část dohodla na kompenzacích za dočasný zábor části zahrady mateřské školy a ztížené podmínky provozu mateřské školy v Revoluční.

V odpovědi se mluví o některých dalších navržených kompenzacích pro mateřskou školu, které nejsou ale blíže specifikovány. Zajímalo by mě, jaké to kompenzace jsou, že městské části stojí zato souhlasit s touto výstavbou.

Podrobněji stav a dosavadní vývoj v této věci popíši v interpelaci písemně. V ústním přednesení jsem chtěl především zdůraznit to, že v současné době rozumím situaci tak, že městská část má stále možnost zásadním způsobem ovlivnit výstavbu nebo nevýstavbu tohoto domu souhlasem s postavením jeřábu. Pokud by z této dohody mohla vystoupit, může této stavbě zabránit. Byl bych rád, aby tuto možnost důkladně zvážila.

**P. L o m e c k ý :**

Odpovím sám, pane zastupiteli. Městská část takovou možnost nemá, protože smlouvy jsou platné, stavební polehnutí bylo vydáno. Je to věc Stavebního úřadu, nikoli věcí volené samosprávy. Součinnost k výstavbě byla učiněna v minulosti. Můžeme se na to dívat, jak chceme, byla ale podepsána a je platná. Odepíši vám podrobně písemně se všemi aspekty porušení této smlouvy ze strany MČ Praha 1.

Další interpelaci má pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Má interpelace směřuje na vás, pane starosto, a na Radu MČ. Týká se obsazení komisí rady, ačkoli respektuji, že toto rozhodnutí je plně v moci rady. Interpeluji obsazení a zejména personální nominaci do jednotlivých komisí.

Panem starostou byli před koncem roku vyzváni předsedové jednotlivých klubů ZMČ Praha 1, aby dodali písemné nominace za jednotlivé politické kluby. Tak to učinil i předseda klubu zastupitelů Ano MČ Praha 1. Přesto se ale v jednotlivých komisích objevili lidé, kteří jsou sice možná spojováni s Ano na Praze 1, ale nebyli naším klubem do těchto komisí nominováni. Např. nominace pana Nečáska do komise zdravotní, tedy do správní rady Nemocnice Na Františku, nemá podle mého názoru žádné opodstatnění ve zkušenostech, v odbornosti či v jiném předpokladu pro práci v této komisi. Obdobně je tomu i v dalších komisích, které jsou obsazené odlišně od našeho návrhu, byť se na první pohled může zdát, že je v nich hnutí Ano zastoupeno.

Jsem přesvědčen, že právě komise, které radě poskytují doporučení k rozhodování Rady MČ Praha 1, mají plnit své úkoly na základě odbornosti a doporučení některého z politických klubů, které jsou v ZMČ Praha 1 zastoupené. Mnohdy Rada MČ rozhoduje právě na základě těchto doporučení a může se na taková doporučení odvolávat následně v budoucnu, kdy může být svým způsobem takové doporučení považováno za určité vodítko radě, na které se odvolává, a může být do určité míry snižována aspoň morální odpovědnost za rozhodnutí, které je v souladu s doporučením komisí přijato.

Domnívám se proto, že by mělo být zcela jasné, jak jsou jednotlivé politické kluby v komisích zastoupené a kdo jednotlivé členy komisí nominoval a doporučil. Žádám vás proto, abyste mi sdělili, kým byli jednotliví členové do jednotlivých komisí doporučení a případně proč jsou nominace jednotlivých osob odlišné od nominací předsedů jednotlivých klubů, které byly písemně k rukám starosty městské části Praha 1 předány. Vnímám jako důležité, aby bylo transparentně a jasně zastupitelům i veřejnosti známo, jaké zastoupení v komisích, které vydávají doporučení Radě MČ, má koaliční a opoziční část zastupitelstva městské části Praha 1.

P. L o m e c k ý :

Odpovím písemně. K odpovědi se hlásí pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Úplně se nehlásím k odpovědi, jsem ta potrefená husa, protože jste oslovil pana starostu a radu a já jsem členem rady, pane kolego. Myslím si, že se v zásadě poměrně dost mýlíte v tom, kdo je nominantem nebo nominujícím. Jestli si myslíte, že nominujícím je předseda klubu, tak se hluboce mýlíte. Je to strana zastoupená v zastupitelstvu, ať v koalici nebo v opozici. Je mi jasné, proč to říkáte, z jakého důvodu. Je mi upřímně líto, že ve vaší straně máte nějaké problémy, jak jsem to zaznamenal z médií. Nezlobte se ale na mne, rada nemá žádnou pravomoc a ani v životě bych nechtěl, aby to tak bylo, abychom se ingerovali do nějakých stranických pŭtek uvnitř, jestli předsedové Karel nebo Pepa. Tak to není.

Myslím si, že zastoupení je poměrné, rada má z titulu rady a většiny v zastupitelstvu právo rozhodnout, kdo z lidí má radě radit. Dokonce může říci, že to nebude nikdo z opozice. To je její svaté právo, ale nezlobte se na mne, nemůžete chtít, abych já jako radní hlasoval o Karlu, protože jste ho navrhl vy, a ne že je to Pepa, kterého navrhl někdo jiný, který se prohlásil za předsedu vaší strany nebo něčeho jiného. To je hluboké nepochopení toho, kdo je tím nominujícím pro zastoupení v klubu. Nechci o tom diskutovat, jen říkám, že jestliže jste oslovil radu, jako radní říkám, v čem se mýlíte a v čem bylo rozhodování rady.

P. L o m e c k ý :

Pokusím se dát písemnou odpověď, jak to vyžaduje řád interpelací.  
Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Také podávám interpelaci na pana starostu městské části Oldřicha Lomeckého a očekávám především písemnou odpověď.

Částečně reaguji na informaci, která byla otištěna v posledním čísle Měsíčníku Praha 1, kde pan starosta anoncuje to, že se měsíčník změní na čtvrtletník a uvádí, že po takovém řešení mimo jiné volá i opozice. My jsme po ničem takovém nevolali, pokud vím, mou osobou jsme zmínili, že by bylo dobré provozovat elektronický news letter. To celkem nevádí, je to jen na úvod

V tomto článku je dále anoncováno, že kromě čtvrtletního sumáře – cituji – bude pro občany vycházet dvakrát měsíčně dvoulist s kulturními a volnočasovými aktualitami. Toto není dvojlíst, je to čtyřlíst. Protože to vyšlo už dvakrát, tak si myslím, že se nemůže jednat o náhodu. Toto je ovšem také marginálie.

Mám jasné otázky a vyžaduji jasné odpovědi písemně.

Jaké jsou náklady na vydání radničních periodik celkem, plánované na r. 2015? Znamená to na vydávání čtyř čtvrtletníků ročně a 26 tzv. kultur.

Jakou to představuje celkově finanční úsporu proti loňskému roku?

Kdo je členem redakce Čtvrtletníku Praha 1 a kdo je členem redakce Kultury Praha 1? Z tiráže se dozvídáme pouze jméno šéfredaktorky, kterou je slečna Blažková.

Existuje redakční rada obou periodik? Jestli ano, kdo jsou členové redakční rady a kde je takový údaj zveřejněn? Nepodařilo se mi nic takového nalézt na stránkách, ani v periodících.

Má redakční rada svůj statut? Kde je zveřejněn?

Ke Čtvrtletníku obecně. Se změnou tiskového zákona v r. 2013 se změnily i podmínky pro uveřejňování příspěvků opozice v radničních periodikách – viz úprava tiskového zákona z r. 2013, kterou příkládám ke své interpelaci. Dle tohoto zákona je vydavatel povinen poskytnout – cituji – přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva.

Praxe je ovšem jiná. V současnosti je to možné pouze na vyhrazeném prostoru, který svým rozsahem naprosto neodpovídá politickému složení zastupitelstva. Reálný poměr hlasů v zastupitelstvu je 52 % pro vládnoucí koalici ku 48 % pro opozici. Periodikum Prahy 1 však nadále ve skutečnosti na 90 % svého rozsahu propaguje stávající vedení radnice a jeho aktivity. Tím se ovšem Čtvrtletník MČ Praha 1 ocitá v přímém rozporu s tiskovým zákonem.

Ze strany městské části, potažmo ze strany představitele městské části pana starosty, která je vydavatelem, požaduji stanovisko k tomuto stavu a návrh opatření, která povedou k nápravě tak, aby obsah periodika byl v souladu se zákonnými předpisy České republiky. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Písemně vám bude přiměřenost zdůvodněna.  
Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Rád zareaguji na to, co říkal pan radní Solil v jeho reakci potrefené husy, jak se sám označil. Svě vystoupení zakončil slovy, že nechce diskutovat, což je podle mého názoru

dostatečně vyjádření, nicméně věřím v odpověď na dotazy, jak jsem je položil. Nikde jsem tam nediktoval, pro koho má nebo nemá zvedat ruku. To jen na okraj – nejsme stranou.

Má druhá interpelace směřuje opět na Radu MČ. Ve své interpelaci reaguji na usnesení 5. schůze Rady MČ Praha 1, číslo UR15\_0156 ze dne 03.02.2015, kterým byl vysloven souhlas Rady MČ Praha 1 s uzavřením nájemní smlouvy a uložil Ing. Tomíčkové oznámit výsledek tohoto usnesení uvedený v bodu 1 žadateli společnosti EP-SC s. r. o.

V nedávných dnech jsem obdržel, zřejmě jako ostatní zastupitelé, pozvánku na slavnostní otevření denního stacionáře Centrum Seňorína, které proběhne 26. 3. od 18. hodin. Domnívám se tedy, že již je smlouva uzavřená, ačkoli dosud není jasné, jak bude MČ Praha 1 ve smlouvě o správě uvedených nemovitostí se společností EP-SC postupovat. Z uvedeného usnesení je patrné, že žadatelem je samotná společnost EP-SC, ačkoli pronájem je adresován společnosti Maudí pro provozování Centra Seňorína se zaměřením na aktivity podporující udržení a zlepšení kvality života seniorů a poradenskou činnost v oblasti problematiky stárnutí.

Interpeluji zde sdělení konkrétních finančních okolností pro MČ Praha 1 v souvislosti s uzavřením smlouvy o tomto pronájmu nebytového prostoru v domě č. p. 1933 a 1934, k. ú. Nové Město, Na Poříčí 36 a 38, Praha 1, přičemž plánovaný nový pronájem měsíčně činí 70 tisíc Kč. Žádám o odpovědi na následující dotazy:

Jakou částku z tohoto nového pronájmu získá MČ Praha 1?

Jaké budou náklady na výběr tohoto nájemného?

Jaké byly, případně jsou plánované konkrétní náklady na rekonstrukci příslušného nebytového prostoru v jasném a zřetelném rozdělení mezi MČ Praha 1 a EP-SC, případně Maudí nebo Seňorína, včetně toho, co bylo nebo bude uhrazeno, případně započteno?

Jaké finanční dopady bude mít tento nový pronájem na vrub MČ Praha 1, jestliže se MČ Praha 1 rozhodne vypovědět smlouvu o správě firmě EP-SC, přesněji řečeno – o kolik se zvýší případné odstupné, pokud se v době trvání této nájemní smlouvy rozváže smlouva o správě nemovitostí mezi MČ Praha 1 a EP-SC? Jsem přesvědčen, že jste si vědomi těchto dopadů ve chvíli, kdy jste schvalovali tuto smlouvu a tento pronájem. Prosím o odpovědi na tyto otázky. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Tím byly interpelace z řad opozice uzavřeny. Máme ještě 20 minut, do 13. hodiny budeme pokračovat **bodem 21a**). Prosím pana Ing. Kovářika. Podle programu je to bod **neúčelové a účelové příspěvky na r. 2015 navazující na hospodářský výsledek**. Prosím ho, aby tento bod uvedl.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, tento materiál je atypický tím, že nebyl součástí rozpočtu, ač se rozpočtu týká, a je atypický tím, že v městské části je dělán jinak, než jsme v minulosti dělali. Došlo k tomu, že město udělalo konsolidaci vztahů mezi městem, městskými částmi a příspěvkovými organizacemi – mám na mysli účetní konsolidaci. Při té příležitosti vypadla řada chyb. Jedna z chyb byl způsob uvádění výsledků hlavní činnosti mezi těmito organizacemi, protože navzájem nebyly vedeny stejně. Existují čtyři metody, které Ministerstvo financí všechny schvaluje a které jsou všechny správné, ač každá z nich je jiná. Bohužel, v rámci hl. m. Prahy se používaly všechny čtyři. Jako městská část jsme si museli jednu z toho vybrat, takovou, kterou bylo možno udělat bohužel zpětně. Vybrali jsme si tu, kdy naše příspěvková organizace nám kladné výsledky z hlavní činnosti odvedly – máme je už na našem účtu. Protože to bylo rozhodnuto až po konci loňského roku, bylo navrženo,

abychom je jim vrátili formou příspěvku na letošní rok, a to buď formou příspěvků neúčelových, provozních, nebo formou příspěvků účelových na mzdy, případně na investice.

V tabulce máte v příloze jednak vlastní výsledky, které jsou dány k rozdělení za jednotlivé organizace. Jsou rozděleny na tři části – neúčelový provozní příspěvek, účelový příspěvek na mzdy a účelový příspěvek na investice. Účelový příspěvek na investice je dvakrát, v případě dvou mateřských škol, které chtějí konkrétní investici, v případě účelových příspěvků na mzdy byl dán maximální limit 250 tisíc tak, abychom nerozhodili vztahy mezi našimi organizacemi. U příspěvku do 20 tisíc to šlo všechno do provozního příspěvku, protože tam to jinak účelově vázat nejde. Nejsem schopen vázat tisíc korun účelovým znakem. Samotný náklad s tím spojený je už vyšší než výnos.

Metodika na letošní rok bude hotova do konce dubna, bude projednána i s hl. m. Prahou. Věřím, že se nám podobná situace v budoucnosti opakovat nebude a věřím, že se podaří postupně zkonsolidovat v tomto městě veškeré finanční operace.

Zde je navrhováno a předkládáno zastupitelstvu ke schválení, abychom tyto příspěvky poskytli těmto příspěvkovým organizacím s tím, že se jedná o hlavní činnost těchto příspěvkových organizací. Pokud má příspěvková organizace kladný výsledek doplňkové činnosti, dostává to do fondů stejně jako v minulých letech. Tam ten mechanismus je neměnný a nepropadá do žádných konsolidací. Souvisí to i s tím, že už jsme schvalovali změnu zřizovací listiny z hlediska sociálních služeb a město muselo schvalovat změnu zřizovacích listin spoustě organizací kvůli jinému způsobu účtování a vyjadřování rozdílů mezi výnosy a náklady činností příspěvkových organizací.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy k tomuto bodu se přihlásil pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

K materiálu bych měl dvě otázky, resp. k logice. Pochopil jsem, že jedna logika v rozdělování prostředků znamená, kolik si příslušná organizace vydělala, tolik dostává v dalším roce jako příspěvek. Plně jsem nepochopil logiku rozdělení na neúčelový provozní příspěvek a na účelový příspěvek na mzdy. Podle jakého pravidla se postupovalo, jestli se to dá tam nebo tam a kolik peněz se tam dá? To je jedna otázka.

Druhá otázka, kde také prosím o vysvětlení. Chápu, že je to nějaký účelový a účelový příspěvek na r. 2015, který vychází z výsledku předchozího roku. Otázka zní: bude se to doplňovat ještě dalším v tomto roce, který nebude vycházet z hospodaření v minulém roce a bude na něm nezávislý? Bude se o to případně zkracovat, nebo ne? Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Prosím o odpovědi, pane inženýre.

P. K o v á ř í k :

Právě proto je to navázáno na rozpočet, proto jsem chtěl, aby to následovalo po rozpočtu.

Druhá část byla schválena v předchozím materiálu, kde jsme schválili neinvestiční příspěvky všem příspěvkovým organizacím na r. 2015, nevázané na výsledky minulých let. Toto je výjimka, která se dělá jen letos, protože se změnila metoda. Abychom jim peníze uměli vrátit, vracíme jim je touto podobou.

Jak jsme se dostali k rozdělení mezi tři kategorie? Pokud si některá z organizací při projednávání řekla, že chce účelový investiční, v první části do výše částky, kterou měla v kladném výsledku, jsme poskytli. Jsou to pouze dvě organizace.



U mezd jsme postupovali tak, že pokud byl výsledek vyšší než 20 tisíc, mohli si požádat o účelový příspěvek na mzdy, ale maximálně do výše 250 tisíc, abychom nerozhodili jejich mzdové vztahy v r 2015, které mají jinak dány příspěvky od hl. m. Prahy a od ministerstva.

Zbytek – pokud to bylo pod 20 tisíc, tak celé, pokud to bylo nad 20 tisíc, zbytek jsme dali do neúčelového příspěvku, abychom jim to vrátili.

Je tam jedna výjimka – školní jídelna Zlatnická. Zbytek nechce jako provozní příspěvek. Nedáváme plnou výši sumy zpátky, Zlatnické vracíme jen část příspěvku a zbytek nám zůstane. Zlatnická ho nechce, chce jen 250 tisíc na mzdy a na provozní přidat nechce. Tak se příslušný statutár vyjádřil a my to ctíme. Nechtěli jsme jim to jakkoli rozhodit. Normálně by to šlo schválením výsledku v radě přidělením do fondů v předchozích letech, ale protože se změnila metoda, musí to jít schválením do rozpočtu.

**P. L o m e c k ý :**

Děkuji. Jelikož nejsou přihlášky do rozpravy, rozpravu končím. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu 21a). Zahajuji hlasování.

**Usnesení bylo přijato. Pro 24, nehlasoval 1.**

Přistoupíme k **bodu 21b)**. Předkladatelem je pan radní Votoček.

**P. V o t o č e k :**

Věřím, že to bude rychlé. Je to nepříjemné, vychází to z čištění účetnictví, kde jsou pohledávky z let minulých. Nejmladší je pět let stará, čili je již promlčena. Vymáhání u soudu by nepřineslo nic, kromě nákladů na právní zastoupení, protože protistrana by promlčení namítla a k ničemu bychom nedospěli.

Je to celkem 2075964 Kč. Prováděli jsme kontrolu, nikdo z dotyčných subjektů už není v nájemním vztahu s městskou částí, čili ani zpětně se to nedá na něm nějakým způsobem vymáhat.

Předkládám vám návrh usnesení, abyste vzali na vědomí, že je to nevyhnutelné, této pohledávky se vzdali a uložili odepsat je z účetnictví.

Vzhledem k tomu, že usnesení bude viset na webových stránkách, pro srozumitelnost doporučuji doplnit, kdo je paní Hana Niedobová – je to vedoucí Finančního odboru.

**P. L o m e c k ý :**

První se do rozpravy k tomuto bodu přihlásil pan zastupitel Pospíšil.

**P. P o s p í š í l :**

Mám dvě připomínky. První se týká věci, na kterou narážíme u promlčených pohledávek opakovaně. Opakovaně to také diskutujeme, a přesto pokládám za velmi nutné to tady znovu zmínit. Je to otázka toho, že k promlčení nedochází samo od sebe. Může docházet nečinností jedné nebo druhé strany. Zajímalo by mě, zda jste v případě těchto pohledávek jasně rozklíčovali, z jaké viny k tomuto promlčení došlo a jestli by nám předkladatel výsledky tohoto šetření mohl předložit a vysvětlit.

Druhá připomínka se týká návrhu usnesení. V návrhu usnesení máme brát na vědomí nevyhnutelnost pohledávek, a že tyto pohledávky jsou uvedeny v příloze usnesení uloženém v OVO. Prosím o vysvětlení, proč je nutné tuto přílohu dělat napůl neveřejnou a proč není tato příloha součástí usnesení, aby se i veřejnost mohla seznámit s tím, kdo jsou ti, kteří městské části dluží tyto poměrně významné částky, zároveň nejsou schopni tuto povinnost splnit a městská část o prostředky má přijít.

P. V o t o č e k :

Vážený pane doktore, byl jste tady v minulém volebním období a víte, že se problémy v účetnictví čistí dlouhou dobu, že se tady asi před 1,5 rokem odepisovaly pohledávky ve fasciklu, který byl tlustý jako malý telefonní seznam. V rámci čištění jsme se dostali i na toto.

Co kdo zavínil, bylo vysvětlováno tenkrát. Nyní jsme provedli šetření. Všichni, kteří ještě tady pracují, dostali výstrahu, že příště při opakování této situace vám budou poskytnuti k osobnímu trestu.

Proč je to v příloze uložené v OVO? Je to příloha uložená v OVO, není to příloha tajná nebo neveřejná, jen to nevisí na stránkách. Kdo má zájem, na Úřad přijde a podívá se, co tam je.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Další přihlášky do rozpravy k tomuto bodu nejsou. Zahajují hlasování o usnesení k bodu 21b) Protinávryh nepřišly, hlasujeme o původním návrhu.

**Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 1, zdrželo se 5, nehlasoval 1.**

Jelikož body 5 a 6 máme na pevně stanovený čas, můžeme do oběda ještě stihnout bod číslo 7. Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Pan [REDACTED], bývalý nájemce bytu v domě Vodičkova 32, žádá o uzavření dohody o splátkách s lhůtou splatnosti 48 měsíců na částku 95010,18 Kč. Jedná se o část příslušenství dluhu, druhou část příslušenství mu odpustilo minulé zastupitelstvo.

P. L o m e c k ý :

Prosím o dotazy k tomuto bodu. Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

K tomuto bodu bych chtěl upozornit na část důvodové zprávy, kde se píše následující. Je to na mne moc rychle, z rozpravy se odhlásím, protože to musím najít.

P. L o m e c k ý :

Jelikož se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Protože nepřišel žádný pozměňovací návrh, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

**Zahajují hlasování. Pro 19, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2.**

Ještě můžeme zvládnout bod číslo 8. Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o charakter užívání jednotky č. 18/101, Valdštejské nám. 5. Nebytový prostor je v listu vlastnictví zapsán jako bytová jednotka, ale charakterem odpovídá nebytové jednotce.

P. L o m e c k ý :

Prosím o dotazy. Pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Omlouvám se, ale jak to řekl pan Macháček, vzbuzuje to jakési pochyby. Jde tam spíše o to, jak je prostor kolaudován a ne jak je zapsán. Možná by to chtělo trochu vysvětlit, abychom věděli, o čem hlasujeme.

P. M a c h á č e k :

Je kolaudován jako nebytový prostor, toalety.

P. L o m e c k ý :

To je důvod této změny. Přihlášky do diskuse nejsou, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o původním usnesení k bodu číslo 8.

**Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.**

Zvládneme ještě **bod číslo 9 – soudní smír s panem Nebeským**. Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

S Ing. Nebeským byla v r. 2001 smlouva o nájmu bytu v Hellichově 11 na dobu neurčitou. V r. 2009 nájemce písemně požádal o ukončení nájmu. Bohužel tuto svou žádost osobně předal zaměstnankyni městské části z odboru kanceláře tehdejšího starosty. Ta mu také řekla, aby byt vyklidil a klíče předal vrátnému v domě, a to bez vědomí odboru technické majetkové správy, tedy věcně příslušného odboru.

V r. 2011 byla panu Nebeskému dána výpověď z nájmu z bytu, a to pro neplacení nájemného, což se dalo čekat. Protože ke dni skončení výpovědní lhůty nebyl byt předán, byla podána žaloba na vyklizení bytu a současně byla podána žaloba i na zaplacení dlužného nájemného a vydání bezdůvodného obohacení.

Návrh soudního smíru je takový, že ze strany pana Ing. Nebeského dojde k úhradě jistiny dluhu, což činí 949800 Kč a uhradí také soudní poplatek ve výši 59380 Kč. Ze strany městské části bude dán souhlas s úhradou dlužné částky 500 tis. Kč. Zbývající část dluhu by byla uhrazena ve 12 měsíčních splátkách. Městská část také nebude vyžadovat úhradu poplatků z prodlení, které činí téměř 3400 tis. Kč.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dotazy k tomuto bodu? Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Při rychlém předobědovém běhu jsem se zorientoval a připomínku, kterou jsem chtěl upozornit na část důvodové zprávy, bych chtěl uplatnit u tohoto bodu.

Doporučuji vám na druhé stránce důvodové zprávy zaměřit se na uvedená tvrzení, kde se uvádí, že z náhradního předání bytu bylo také zřejmé, že byt je již dlouhou dobu vyklizený a opuštěný, na vyměněných vodoměrech nebyl zaznamenán žádný odběr. Je tedy i velmi pravděpodobné, že může být z výše uvedených důvodů celá žaloba zamítnuta pro rozpor s dobrými mravy. Může nám být vyčítáno, že jsme nekonali s péčí řádného hospodáře, když jsme více než tři roky nevěděli, že máme volný byt, za který není hrazeno nájemné a ani zálohy na služby a že jsme nijak nereagovali od r. 2009 na žádost o ukončení nájmu a celkový dluh se tak mohl vyšplhat až do výše 1187424 Kč.

Tuto část důvodové zprávy považuji za velmi zásadní a závažnou. Když už tady máme tento předklad, zajímalo by mě, jaké důsledky z tohoto zjištění, že nám bude vyčítáno, že

jsme tři roky nekonali s péčí řádného hospodáře a že tři roky nevíme o tom, že máme volný byt, pan předkladatel tohoto bodu vyvodil? Není to samo o sobě.

P. L o m e c k ý :

Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Pane kolego, je to stále o tomtéž. Co předkládal kol. Votoček před chvílí, bylo odepisování promlčených pohledávek. Úřad v čase nevěděl, že není vybíráno nájemné. Je to stejný případ. Úřad dlouhodobě nevěděl, že není vybíráno nájemné a ve chvíli, kdy si to uvědomil, dal výpověď. Tady je situace trochu odlišná, že pan Nebeský dal dávno výpověď, ale do jiného oddělení Úřadu MČ. Souvisí to s nepořádkem v účetnictví, který jsme zdědili a který se napravuje. Myslím si, že do budoucna k těmto situacím docházet nebude.

P. L o m e c k ý :

Doplním to. Jde o párování pohledávek a závazků k obrovskému nepořádku, který vznikl zavedením účetního systému, který nebyl kompletní. Účetnictví se dokonce muselo rekonstruovat. To je věc, která vznikla z tohoto důvodu. Proto tady byla správně přijata rozhodnutí, pokud se přejde na jiný účetní systém, aby se to provedlo kompletně, aby takový šlendrián už nevznikl. To, co tady řešíme, je pohrobek situace, že se závazky a pohledávky nepárovaly. Pokud by to někdo zprava chtěl kritizovat, tak si myslím, že viníka bychom možná i dohledali.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Pane doktore, váš požadavek na exemplární potrestání dotyčného člověka míří zcela zbytečně přes uličku. obraťte se na pana Ing. Hejmu, který byl starostou a jehož podřízená v kanceláři toto způsobila. To, že se na to přišlo s odstupem, je jiná věc. Problém, který nás staví do určité situace pro případ soudního projednávání je to, že podle smlouvy měl prostor předat protokolárním způsobem a ne pověsit klíč na vrátnici.

P. L o m e c k ý :

Podle našeho Jednacího řádu přerušuji jednání. Je 13 hod., odebereme se na oběd a pak budeme pokračovat podle schváleného programu. Přeji dobrou chuť. Sejdeme se zde ve 14 hod. na pokračování.

(Polední přestávka)

Dámy a pánové, vítám vás na odpoledním jednání zastupitelstva.

Jsme u bodu č. 9, ale ve 14 hod. nastupuje bod č. 5. *Bod č. 9 byl přerušen*, vrátíme se k němu až po projednání pevně zařazeného bodu č. 5.

Dovolím se nechat vystřídat panem místostarostou. Pane místostarosto, prosím, pokračujte v řízení.

P. H o d e k :

Dobré odpoledne, **pokračujeme pevným bodem jednání č. 5 – správa domů Na Poříčí 36 a 38.** Předkladatelem je kolega Macháček. Žádám ho o úvodní slovo.

P. M a c h á č e k :

Přemýšlel jsem, jak stručně představit tento bod a připomenout vše, co se událo, napsalo a řeklo za poslední čtyři roky k domům Na Poříčí 36, 38. Není to ale možné stručně popsat a snad to ani dnes není důležité. Dnes jsme tu proto, abychom diskutovali otázku osudu smlouvy o správě nemovitostí a případnou otázku privatizace bytových jednotek.

Zastupitelstvo si na svém zříjovém zasedání odhlasovalo, že rozhodne o osudu této smlouvy a také si vyžádalo vypracování ekonomické a právní analýzy, která posoudí výhodnost či nevýhodnost této smlouvy a to, zda je nebo není možné tuto smlouvu jednostranně vypovědět. K analýze nám něco řekne zástupce společnosti Deloitte, který vystoupí v rámci mého úvodního slova. Samozřejmě jsem zvědav na diskusi.

P. H o d e k :

Navrhuji, aby úvodní slovo bylo doplněno počáteční prezentací zprávy od Deloittu. Prosím zástupce společnosti Deloitte, aby se představil a zprávy od společnosti odprezentoval, aby mohla začít debata.

P. M e l č :

Dámy a pánové, mé jméno je Michal Melč. Jsem ze společnosti Deloitte, která v průběhu uplynulých několika týdnů zpracovávala analýzu, se kterou jste měli možnost se seznámit. Začal bych zprávou, která nese název „Ekonomické a právní posouzení smluvního vztahu mezi městskou částí a společností EP-SC“. Naším úkolem bylo podívat se na současný stav, na ekonomiku fungování a navrhnout další možné kroky, zejména s ohledem na případné ukončení této smlouvy a zvážit i ekonomické dopady jednotlivých alternativ jednotlivých kroků.

Možná je dobře začít konstatací typu smlouvy. V přidané dokumentaci - jak tady zaznělo od pana Macháčka, historie je strašná spousta – jsme se seznámili i s předchozími právními stanovisky a názory. Podle našeho názoru se jedná o smlouvu typu mandátní, případně smíšenou, nepojmenovanou. Nejedná se v žádném případě o smlouvu nájemní.

Smlouva je napsaná na dobu určitou, což samo o sobě dává možnosti jejího ukončení. Ty jsou tři. První cestou je výpověď, odstoupení nebo dohoda o ukončení smlouvy. Když jsme se dívali na tyto jednotlivé tři varianty, došli jsme k názoru, že ani výpověď, ani odstoupení na základě informací a podkladů, které jsme měli, nelze aplikovat, a to z toho důvodu, že jsme ani v jednom, ani v druhém případě nezachytili, že by správce byl seznámen se závažným porušením povinností, které ze smlouvy vyplývají. Jedinou cestou podle našeho názoru je dohoda, a o té se budeme následně zmiňovat.

Co se týká ekonomiky fungování domů Na Poříčí, podle našeho názoru dlouhodobě udržitelný výnos z nájemného – abstrahuji od jakýchkoli nákladů – je přes 8 mil. Kč za rok. Ve zprávě máte možnost vidět, jaká část připadá na provozní náklady, na DPH, na odměnu pro správce a na odvod, který správce odvádí městské části. To je stávající stav, který je zachycen na str. 21, kde je spočítáno, že současný odvod městské části v ročním shrnutí tvoří přes 2 mil. Kč. Částka se liší podle toho, jaký kurs je pro výpočet používán.

Alternativa, která by nastavila tržní úroveň správy a údržby nemovitostí, je také v naší zprávě naznačena. Za situace, pokud by se městská část rozhodla tyto nemovitosti spravovat na bázi srovnatelné, jako spravují komerční správci, lze očekávat, že výnos do městské pokladny by byl zhruba na dvojnásobné úrovni, kolem 5 – 6 mil. Kč, místo stávajících 2300 tis., které tam zmiňujeme. To je jedna část.

Druhá část. Vracím se zpátky k dohodě o ukončení smlouvy. Proti vyššímu výnosu je nutné započítat pravděpodobnou kompenzaci, kterou za předčasné ukončení smlouvy, která je na dobu určitou, by zřejmě stávající správce požadoval. K výpočtům a k odhadům jsme se

nepouštěli, protože jsme jednak neměli dostatek informací a jednak je to na další jednání se správcem.

Pokud bych měl shrnout tuto zprávu číslo 1, tak se domníváme, že stávající smlouvu lze ukončit pouze dohodou smluvních stran. V tom případě je nutné počítat s kompenzací, která by se mohla odvíjet podle dohody smluvních stran. Další drobnější doporučení jsou zachycena v závěru zprávy, kde se např. domníváme, že v současné době není nutné, aby byl poplatek vypočítáván z eura, kdy veškeré platby jsou v korunách. Je to jen zvýšené riziko pro obě strany podle vývoje kursu, na který ani jedna ze stran nemá vliv. To je ke zprávě číslo 1.

Pokud bych vás měl ve stručnosti provést zprávou číslo 2, která se nazývá „Srovnávací analýza privatizace bytového fondu v domech Na Poříčí 36 a 38“, naším úkolem bylo provést tuto analýzu a srovnat jednotlivé alternativy a ekonomické dopady případné privatizace, případného převodu do osobního vlastnictví. Abstrahovali jsme od jakýchkoli dalších úvah.

Prvním krokem, který jsme udělali je, že jsme se snažili vytipovat, které byty by mohly být za určitých předpokladů vhodné pro privatizaci. Na základě zásad, které městská část přijala a které uplatňuje pro podobné věci, na základě aplikace kritérií, které jsou shrnuty na str. 10, dívali jsme se na kritéria, která jsme mohli ohodnotit a nějaký názor si udělat. Privatizace se týká pouze fyzické osoby, pouze bytových jednotek a netýká se bytových jednotek pronajatých na dobu určitou.

Další kritéria uvedená ve zprávě jsme nemohli ověřit, ať je to bezdlužnost, zachování užívání privatizované bytové jednotky, privatizace musí vést k udržení jistoty bydlení atd. Z dokumentů, které jsme měli možnost analyzovat, jsme získali informaci, že zaběhnutý postup pro případ privatizace, který městská část užívá je, že neprivatizuje bytové domy, kde by byla část, která zůstane městské části, větší než 50 %. Pro zmínku jsme to sem uvedli také.

Na základě informací, s nimiž jsme měli možnost se seznámit, byty, které by mohly podle našeho názoru přicházet v úvahu, jsou uvedeny na str. 11. Jde celkem o 9 bytových jednotek. Občanem Prahy 1 – což je také jedním z kritérií, se kterým jsme se seznámili - není nájemník bytu č. 6 v domě č. p. 33. Těchto 9 bytů tvoří zhruba 31 % z celkové plochy domů Na Poříčí 36, 38. Pokud by se vzala pouze výměra domu Na Poříčí 38, je to 63 %.

Jak je popsáno v první zprávě, dlouhodobě udržitelný výnos z nájemného za celou budovu je přes 8 mil. Kč. Pokud bychom se dívali pouze na tyto bytové jednotky a pokud bychom zvažili současné nastavení správcovské smlouvy, tak městská část za bytové jednotky, které jsou v domě 38, dostává od správce ve výši 820 euro za všechny bytové jednotky. Použili jsme metodu diskontovaných peněžních toků – její popis je pro vaši informaci také v této zprávě, která umožní srovnávat variantu prodeje versus variantu tržby a následného pronájmu. Tyto varianty a toto srovnání je uvedeno na str. 15, kde s přihlédnutím ke stávajícímu správcovskému modelu jsme došli k závěru, že výnos pro městskou část v případě držby a v případě pronájmu za stávajících podmínek správcovské smlouvy je 20 – 27 mil. Kč. V případě, že by se městská část rozhodla bytové jednotky, které jsou v této zprávě uvedeny, privatizovat, výnos by se mohl pohybovat mezi 18 – 24 mil. Nutno podotknout, že tento výnos není prost od nákladů spojených s prodejem, což je zejména daň z převodu nemovitostí, náklady spojené s vytvořením SVJ, s prohlášením vlastníka, při řešení případných věcných břemen atd.

Rád bych zdůraznil, že tento pohled je čistě ekonomický. Abstrahovali jsme od jakýchkoli dalších pohledů. Na základě čistě ekonomického srovnání – odhlížíme od bytové a sociální politiky městské části - se domníváme, že může být pro městskou část výhodnější i za stávajících podmínek bytové jednotky držet.

P. H o d e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prvním přihlášeným je kolega Krejčí.

P. K r e j č í :

Na zářijovém zastupitelstvu jsme o tom několikrát diskutovali a i po zastupitelstvu padaly dokola dvě otázky. Znovu se zeptám, zda městská část může jednostranně vypovědět tuto smlouvu a zda by za to případně hrozily sankce?

Několikrát jsme slyšeli, že se EP-SC z tržního hlediska nechová správně, co se týká bytů a nebytů, že to pronajímá za výrazně nižší částky, než by dostala na trhu.

Druhá otázka: jak se z vašeho pohledu EP-SC staví k pronájmu bytů a nebytů Na Poříčí?

P. M e l č :

Začnu prvním dotazem. Podle našeho přesvědčení smlouvu nelze ukončit výpovědí, pokud neexistují výpovědní důvody a pokud na ně nebyl správce upozorněn. Pokud tomu tak je, lze výpověď podat. Smlouva hovoří o tříměsíční výpovědní lhůtě.

Na druhou stranu to nezbavuje jednu ani druhou stranu povinnosti vypořádat vzájemné závazky a povinnosti. Tolik odpověď, možná trochu šalamounská. Výpověď lze za předpokladu, že došlo k hrubému porušení smlouvy a správce na to byl upozorněn.

Co se týká nájemného a jeho úrovně, z informací, které jsme obdrželi, se nedomníváme, že nájemné na komerční prostory, které jsou pronajaté, je za ceny, které jsou pod trhem.

Co se týká nájemného za bytové jednotky, v některých případech dle našeho přesvědčení jsou pronajímány za nájemné, které je 10 – 15 % pod tržní úrovní. Neznáme důvody, možná že to jsou historické důvody, které k tomu vedou.

P. H o d e k :

Pokud tu jsou zástupci jedné i druhé strany, myšleno zástupci firmy EP-SC, kteří nám ještě některé dokumenty psali, nebo i ostatní dotčení, je možnost se k věci vyjádřit.

Hovoří kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Zeptal bych se na jednu věc, na kterou jsem se ptal již při jednání rady. Co je při výpovědi podstatné a co nepodstatné porušení smlouvy? Otázka výpovědi připadá jen v případě podstatného.

Druhou zprávu jsem bohužel dostal na stůl až nyní, během jednání zastupitelstva nemělo cenu se s ní seznámit, ale v první zprávě máte seznam podkladů, z kterých jste vycházeli. Na jednom řádku je tam přehled nájemních smluv. Pokud vím, toto je zásadní neplnění smlouvy od začátku už od r. 1996, kdy kromě vstupní hodnoty, kdy výčet smluv a nominálně jednotlivé konkrétní smlouvy nebyly – pokud je mi známo – nikdy na městskou část předloženy. Z těchto smluv by se mělo vycházet při kalkulacích, které následovaly. Je třeba toto – byť to dělá podklad pro výpočet nájemného, které je dnes paušálem, ale ten vznikl do r. 2009 nějakým výpočtem z nějaké pronajímané plochy – závažným porušením smlouvy?

P. H o d e k :

Necháme ještě mluvit pana kolegu Cabana, potom odpovíte, pane inženýre.

P. C a b a n :

Myslím si, že by bylo lepší panu Votočkovi odpovědět, protože má otázka je trochu jiná.

P. H o d e k :

Hovoří pan kolega Melč. Pane kolego Cabane, přihlaste se znovu, abyste nepřišel o pořadí.

P. M e l č :

K otázce podstatného porušení smlouvy. Není vyjmenováno, co je podstatné a co nepodstatné. Domnívám se, že podstatné porušení smlouvy může být cokoli, co vede k ohrožení zdraví, života a bezpečnosti nájemníků.

Otázka, zda může být podstatným porušením smlouvy to, že na městskou část správce nedodával smlouvy. Neumím se vyjádřit k tomu, zda dodával nebo nedodával, podklady jsme obdrželi od správce. Můj osobní názor je, že předání smluv bych nepovažoval za hrubé porušení smlouvy, je to spíše výtkou procesního charakteru, na kterou by měl být správce upozorněn, neviděl bych to jako důvod k podstatnému porušení smlouvy. Spíše zanedbání revize, zanedbání povinností, které pro majitele nemovitosti – přeneseno na správce – vyplývají, to bych viděl jako podstatné porušení smlouvy, ale nikoli jako administrativní úkon. Nemáme ale informace, jestli tomu tak skutečně bylo.

P. H o d e k :

Děkuji. Nyní kolega Caban.

P. C a b a n :

Je škoda, že některé materiály jsme dostali na stůl až nyní. První zpráva od Deloitte je z února, a dnes se dovídáme, že 2. března došlo k jednání – nevím koho za městskou část, ale 6. března přichází od společnosti EP-SC dopis a vzápětí v březnu je datovaná druhá analýza od Deloitte, a tyto tři dokumenty dostáváme dnes ráno 10. března. První materiál jsme dostávali 5. a klidně bych si pro něj zašel. Proč to dostáváme až dnes? Pak se dá těžko o tom seriózně diskutovat. Nevím, koho se na to ptát.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

K předloženému ekonomickému a právnímu posouzení smluvního vztahu bych měl několik poznámek, k ostatním dokumentům se nebudu vyjadřovat, protože jsme je dostali na poslední chvíli.

K tomu, co jsme měli čas prostudovat. Na zástupce firmy Deloitte bych měl několik otázek, které přímo odkazují k textu předkládané zprávy. Podle účelu zprávy i podle veřejné zakázky, která byla vysoutěžena, vaše firma měla provést komplexní ekonomické a právní posouzení smluvního vztahu. Předpokládal bych, že toto posouzení skončí vysloveným názorem, ekonomickým a právním posouzením tohoto vztahu jak ve smyslu posouzení smlouvy, tak ve smyslu posouzení jejího plnění, případně posouzení toho, jestli došlo nebo nedošlo k zásadnímu porušení plnění této smlouvy.

Ve vašem vystoupení jsme teď slyšeli vaši úvahu, kterou jste označil za váš soukromý názor, co může a nemusí být tímto závažným porušením. Ve zprávě nikde nenacházím žádné posouzení toho, jestli k takovým porušením došlo, nebo ne, která jsou zásadní porušení nebo



kteřá jsou nezásadní. Tento závěr bych podle zadání očekával. Jestliže ve zprávě tvrdíte, že z výše uvedeného lze dovodit – je to na str. 24, že pro vypovězení smlouvy nejsou dány objektivní důvody, smlouvu bez dalšího ze strany městské části vypovědět nelze. Nicméně – okolnosti případného porušování smlouvy ze strany správce nebyly předmětem naší další právní analýzy.

Jestliže jste toto neanalyzovali, pak se ptám – není to otázka na vás, na vás je pouze otázka, zda jste to posuzovali nebo ne a k jakým závěrům jste došli a jestli to jsou závěry vaší firmy, za kterými si firma stojí, nebo zda to jsou závěry vaše osobní, jako váš názor, který jste tady před chvílí prezentoval – vedení městské části, které tuto zakázku zadávalo a které ji také přejímalo. V čem vedení městské části vidí naplnění smlouvy, to znamená celkové ekonomické a právní zhodnocení vztahu, když nám firma tvrdí, že okolnosti případného porušování smlouvy ze strany správce neanalyzovala? Myslím si, že je to zásadní problém. Nevím, jak takovýto materiál zastupitelstvo bez dalšího může akceptovat a jak se může na základě takového materiálu rozhodovat.

Samozřejmě si vážím odborných právních názorů, i pokud jsou vysloveny jednotlivcem nebo soukromníkem, ale pak nemá smysl, abychom si zadávali a platili právní analýzu v hodnotě 300 tisíc Kč od renomované firmy. Můžeme si pozvat kolegium, ať se nezávazně vyjádří.

P. H o d e k :

Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Kol. Calbanovi se omlouvám, že dáváme takovéto materiály na stůl, ale snažili jsme se dát zastupitelstvu kompletní a maximální informace o současném stavu o ekonomických směrech.

Když Rada MČ posuzovala první dokument, to je ekonomické a právní posouzení smluvního vztahu, uložila mně, Honzovi Votočkovi a Honzovi Krejčímu, abychom jednali se společností EP-SC tak, aby nám odpověděli na dvě otázky: v případě ukončení smluvního vztahu dohodou, pokud s tím budou souhlasit, jakou předpokládají od nás výši kompenzace, a druhá otázka – na jakou výši jsou ochotni jít při navýšení měsíčních plateb za to, že hospodaří s naším majetkem.

Rada zároveň uložila, abychom zpracovali ještě srovnávací analýzu privatizace bytového fondu v těchto domech. To je také předloženo. Omlouvám se, že je to na stůl. Buďme rádi za to, že máme takové kompletní informace.

P. H o d e k :

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla bych se zeptat zástupce firmy Deloitte, podle jakého mezinárodního předpisu řízení kvality byla tato analýza zpracována, jestli se jednalo o audit, prověrku nebo ověřovací zakázku. V tuto chvíli chybí nějaký závěr. Pokud by to bylo jako audit, chybí výrok auditora, nebo by tam měl být závěr odborníka

K podkladům, které jste měli k dispozici. Dostali jste pouze od správce podklady k rekonstrukcím a investicím? Mám na mysli nikoli excelovskou tabulku, kde jsou náklady vyčísleny, ale mám na mysli dodavatelské faktury a pokud možno i doklady o platbách.

Další dotazy se týkají spíše někoho z Úřadu. Překvapila mě část, která se týkala příjmů městské části od r. 1996 – 2002, kdy nejsou dohledatelné žádné příjmy. Neví se tudíž, zda

firma ACCT v té době platila či neplatila. Od r. 2002 – 2005 také nejsou žádné platby doložitelné od správce a ani od městské části. Pochopila jsem, že to, co máme na str. 17 za r. 2003 – 2004, Deloitte vyvozoval z toho, jak je koncipována smlouva. Smlouva je koncipována tak, že tam potom nabíhají nějaké fixní částky za m<sup>2</sup>. Pořád tam ale není evidence, zda skutečně byly platby odesílány, v jaké výši atd. To mě zajímá, chtěla bych si ověřit, jak to skutečně je a zda to, co píšete, je pravda, to znamená, platby nebyly dohledatelné.

Chtěla jsem se zeptat na další věc, která souvisí s grafem na str. 17. V r. 2007 dochází ještě před dodatkem z r. 2009, kdy nám nějakým způsobem hladinu peněz, které nám správce vyplácí, zafixoval, k obrovskému poklesu. Pokles je charakterizován tím, že došlo zpětně k rekolaudaci nebytových prostor na byty. Odpovídá to faktu? Došlo tam skutečně ke změně, že tam byly byty, které byly načerno předělány na nebyty a znovu se to zpětně změnilo na byty? O dispozici domu toho tolik nevím, ale něco málo vím. Městská část nedávno posvětila pronájem téměř 380 m<sup>2</sup> – nechtejte mě za slovo – nebytových prostor pro provozování nějakého centra pro seniory. Došlo k tomu? Třeba víte víc nebo městská část, můžete mi k tomu něco říct?

Dále k někomu z MČ Praha 1. Jakým způsobem se městská část podílela na některých investicích? Dle původní smlouvy z r. 1996 se správce zavázal rekonstruovat objekt Na Poříčí 36. Rekonstrukce měla být dokončena v r. 1997. Nepochybně k nějaké rekonstrukci došlo, ale těžko se dnes vyvozuje, v jaké výši to bylo. Od r. 1997 to nikdo neřešil, až v březnu 2005 se udělal posudek, který vyčíslil zhodnocení nemovitosti Na Poříčí 36, ale v období od října 2002 do března 2005 se správci vyplatilo 11551658 Kč – je to na str. 28. Znamená to, že se muselo dokladovat do té doby, než byl posudek z r. 2005, že došlo k nějaké rekonstrukci. Mohly tady být nějaké doklady, faktury atd. Je záhada, že to na městské části není.

Na základě čeho městská část v tomto období vyplatila finanční prostředky, resp. kofinancovala rekonstrukci? Celé hospodaření je nepochopitelné a netransparentní, jak to celé roky probíhalo, zvláště do nedávno minulého období.

Domníváte se, že smlouva je zcela v pořádku a je platná? Mělo to být něco, co jste měli také zkoumat ve vaší analýze. Upozorňujete jen na to, co dnes všichni chápeme, že kdyby se dnes uzavírala smlouva, byla by to zřejmě smlouva o správě nemovitostí, byla by to smlouva, která by byla koncipována tak, že městská část by vybírala nájemné jako vlastník a paušál by dávala správci, eventuálně by tam byla dohoda, jak se bude financovat případná rekonstrukce. Toto je zcela obrácené a díky tomu je to pro nás nepochopitelné a ve výsledku nevhodné.

P. H o d e k :

Kolega Krejčí.

P. K r e j č í :

Krátce bych reagoval na kolegu Pospíšila. Důvod, proč Deloitte neanalyzoval žádné porušení, byl, že za celou dobu městská část nikdy nevyzvala správce EP-SC, že porušuje nějaké smluvní podmínky. Z toho důvodu to nebylo Deloitte předáno – nedošlo k tomu a tudíž Deloitte nemohl nic analyzovat. To je důvod, proč Deloitte zmiňuje, že „okolnosti případného porušování smlouvy ze strany správce nebyly předmětem naší další právní analýzy“. Nebylo co analyzovat.

Dovolím si otázku k analýze číslo 2. Když se dívám na shrnutí, tak pokud by se městská část rozhodla privatizovat v rozmezí 15 – 20 tis. Kč/m<sup>2</sup>, tak výnos z případných bytů, které by se mohly privatizovat, by byl 18 – 24 mil.

Pohled číslo dvě. Současný výnos městské části z bytových jednotek je 20 – 27 mil. Je tam varianta, že by se to postupně přiblížilo k tržnímu nájemnému.

Pak je tam spíše teoretický pohled – jakou by měly byty hodnotu, kdybychom je vyčlenili, dali do vzduchoprázdna a koukali se na ně jako na samostatný subjekt, tak tam se to pohybuje ve výši 30 – 38 mil. s ohledem na to, jak by se časem vyvíjelo tržní nájemné.

Pak je tam i pohled na to, že by se nic nestalo na základě stanoviska, které přednesl i kol. Macháček, kdyby došlo k nějakému navýšení. Dostali bychom se na 20 – 30 mil.

Co je z vašeho pohledu výhodnější pro městskou část? Privatizovat, nebo si to nechat, nebo dohodnout se s EP-SC a vyplatit 41 mil.? Jaké by bylo doporučení pro městskou část z alternativ, které jsou v analýze číslo 2?

P. H o d e k :

Kateřina chtěla technicky.

P. K l a s n o v á :

Mohlo by se odpovídat na dotazy ihned?

P. H o d e k :

Myslím, že si pan inženýr dotazy zapisuje a zvládne to. Děkuji za radu, paní kolegyně. Pane inženýre.

P. M e l ě :

Obě zprávy, které máte před sebou, nejsou auditní zprávou. Je to zpráva, kterou zpracovala společnost Deloitte and Visory, která má příslušnou certifikaci ISO a každý rok ji obnovuje. Nevím, je-li to uspokojivá odpověď.

Co se týká technického stavu budov a rekolaudace, vycházeli jsme z podkladů, které jsme dostali od městské části, z dokumentu, který se nazývá „rekonsolidace saldokonta“, který uvádí veškeré finanční toky. Neřekl bych, že doklady jsou nedohledatelné, ale my jsme je nezískali, nemohli jsme se k nim dopracovat. Dále to ponechávám bez komentáře.

Co se týká toho, proč městská část platila část investic, tam bych odkázal na text smlouvy.

P. K l a s n o v á :

Omlouvám se, asi jsme si nerozuměli. Smlouvu znám poměrně dobře a vím, že se v ní městská část zavázala hradit dokonce polovinu. Šlo mi o to, na základě čeho to vyplácela, kdy na městské části nejsou k dohledání žádné dodavatelské faktury, není tam nic, je tam pouze posudek z r. 2005, přestože mezi roky 2002 – 2005 nějakým způsobem participovala na rekonstrukci 11 milionů.

P. H o d e k :

Paní kolegyně, omlouvám se, rád vám dám prostor pro doplňující dotaz, ale prosím, nechte mi řídit schůzi, pokud mám tuto možnost.

Pane inženýre, odpovězte.

P. M e l ě :

Dodatek číslo 1 nebo 2 popisoval, jaká bude úhrada ze strany městské části. Vychází i z toho, že - pokud se nepletu – ve smlouvě je stanovena nějaká částka, za jakou se bude rekonstrukce domu č. 36 provádět. Protože znalecký odhad byl na částku vyšší, než která z toho vycházela, tak se domnívám, že i proto se nejednalo ani o 50 %, ale o 11 milionů, které

vycházely zřejmě ze smlouvy v té době podepsané, že rekonstrukce bude v částkách – jestli se nepletu - 8 až 11 tis. Kč/m<sup>2</sup>.

Na základě čeho městská část vyplácela, na to si netroufám odpovědět. Vycházeli jsme čistě z dokumentů, jako byl znalecký posudek a smlouva ve znění dodatku.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je kolega Burgr.

P. B u r g r :

S tímto problémem jsme se setkali, až když jsme sem nastoupili jako noví členové zastupitelstva. Byli jsme kontaktováni lokální občanskou společností, lidmi, kteří tam žijí a kteří upozorňovali na něco, co se tam děje či neděje. Nevím, jak dalece lidem jde o ekonomickou výnosnost městské části a jak dalece jim jde o oprávněný požadavek privatizace podle zásad prodeje bytů oprávněným nájemcům. Jestli se někdo ozve podle zásad oprávněným nájemcům, v tu chvíli jde ekonomika stranou. Víte dobře, že prodej bytů oprávněným nájemcům, jak ho máme nastaven, nemá s ekonomikou nic společného. Bylo to rozhodnutí politické a je dobře, že generace zastupitelů se k tomu hlásí a že to dále pokračuje. Přál bych si, aby to bylo dovedeno ke zdárnému konci.

Proto má otázka zní – omlouvám se, že jsem si to také nemohl přečíst: co se stane ve vztahu se současným správcem společnosti, kterou jste kontrolovali, když se městská část rozhodne 9 bytů prodat oprávněným nájemcům? Jaký to bude mít dopad na smlouvu, která je platná a která je podle vás nevypověditelná?

P. M e l ě :

K tomu, aby mohl nastat převod bytů do osobního vlastnictví, domníváme se, že je třeba nejdříve vyřešit smluvní závazek se společností EP-SC. Je to tam spíše obráceně. Než bude jakékoli rozhodnutí učiněno, domnívám se, že je třeba závazek vypořádat nějakou dohodou, na které je třeba najít shodu a cestu se správcem.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Budu reagovat na pana Pospíšila, ačkoli to tady již zmínil kolega Krejčí. Když si vzpomenu na zastupitelstvo v minulém volebním období, které iniciovalo to, co se tady děje nyní, tak první zásadou je, abychom si tady navzájem nelhali, to se nedostaneme nikam. Jestliže mi někdo řekne, že zásadní problém této zprávy je to, že Deloitte se nevyjadřoval k něčemu, co měl – to znamená otázka vypověditelnosti a nevypověditelnosti smlouvy a co je podstatné a nepodstatné porušení, tak potom, pane Pospíšile, pokud to nevíte, měl byste se zeptat paní Tomíčkové, které smlouvy nám EP-SC nedalo. Žádné, mimo dvou smluv máme všechny.

Ve smlouvě je jasná podmínka výpovědi – že na předchozí porušení byl nájemce nebo EP-SC upozorněn. Ani v jediném případě k tomu nedošlo. Nelžeme si tady, že je tady zásadní problém rozhodování. Pokud si zastupitelstvo vymínilo rozhodnutí o této věci, tak je to o tom, že si navzájem budeme říkat fakta a ne hledat něco, abychom se nemohli dohodnout a rozhodnout. To je myslím alfa a omega této věci.

To, že vám na stůl přišlo, kolik bude stát privatizace, jaký výnos bude z privatizace osmi nebo devíti bytů, to je otázka asi tří minut, aby si to někdo přečetl. To, že tam jsou čísla, kolik bude stát privatizace, to víme všichni a toto číslo tady máte v komplexu.

Pokud si někdo přečetl původní zprávu Deloittu, pokud z ní čerpal poznatek, že smlouva je nevypověditelná, potom je na každém z nás, aby se zeptal firmy EP-SC, kolik firma chce. Také nám to dali písemně – 41 mil. – je to otázka tří minut přečíst si dopis.

Je tam uvedeno, že EP-SC se přihlašuje k tomu, že je připravena navýšit odvody řádově o 3 mil. – to si také umíme spočítat, kolik to je.

Znamená to spočítat náklady privatizace, výnos z privatizace a plusy, které nám ponese smlouva a vypořádání s firmou. Pokud někdo neumí počítat, nemá tady co dělat.

Znovu apeluji na to, abychom si nehráli na nějaké vojáky, že jedni jsou pro privatizaci a jedni jsou proti. To není pravda. Na minulé schůzi, když jsme se rozcházelí v rámci volebního roku, řekli jsme si, že nová rada, které vzejde z voleb, učiní všechno pro to, aby nové zastupitelstvo vzešlé z voleb, které si vymínilo rozhodování o této věci, bude mít všechny materiály, které jsou pro rozhodnutí potřeba. Ono šlo totiž o to – a to jsem již říkal při jedné interpelaci na tomto zastupitelstvu – že se tady celé čtyři roky házelo s čísly. Pan dr. Votoček měl čísla, pan Pospíšil měl čísla, EP-SC mělo čísla. Teď je tady zpráva, kterou jsme podle pokynů zastupitelstva nechali udělat. Zpráva je taková, jaká je. Pokud je s ní někdo v nepohodě, má konkrétní věci, nevěří zprávě, nechť to řekne. Nechť řekne zastupitel, že zpráva je špatná, protože tam není to a to, a ne že zpráva je špatná, protože si myslím, že tam není to a to, nejsou tam nájemní smlouvy, protože oni nájemní smlouvy nedávali. Není to pravda. Stejně tak piplat se v r. 2002, jestliže 10 let je promlčecí doba i pro účetní materiály v rámci DPH, nevím, co bylo v r. 2002. Je to ale podstatné pro rozhodnutí o privatizaci dnes? Je to podstatné pro smlouvu, která má vzniknout nebo zaniknout? Není to podstatné, je to jen prohlubování problému a oddalování rozhodnutí.

Řekl jste správně, že je to politické rozhodnutí se vším všudy. Musíme si být vědomi toho, že ekonomická čísla jsou jasná. Pokud čísla známe a někdo si politicky řekne ano, jsem ochoten i za cenu toho, že čísla nevycházejí, že to není ekonomicky výhodné pro městskou část, ale je to mé politické rozhodnutí pomoci devíti rodinám občanů Prahy 9, potom je to relevantní. Řekněte to nahlas, ale nemlžte to do podoby řádových lží, polopravd, stínů a odkazů na Ďuričku v r. 2002. To není fér.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Mám jednoduchý dotaz na předkladatele. Chápu, že dnešní tisk zde máme proto, že si zastupitelstvo v červnu minulého roku vyhradilo do své kompetence o této smlouvě rozhodnout. Zároveň jsme měli dostat nějaké podklady. V přiměřené lhůtě jsme dostali zprávu číslo 1 a zároveň nám přistály na stole další podklady. V tisku máme nějakou důvodovou zprávu a usnesení, které říká, že něco bereme na vědomí – nic dál.

Chci se předkladatele zeptat, co dnes po nás chce? Nerad bych strávil další dvě hodiny spekulacemi nebo povídáním si o ničem. Předpokládám, že chceme nějakým způsobem soudně rozhodnout o věci poměrně závažné, chceme se v ní vyznat. Prosím předkladatele, aby nás tím provedl, přestože rada má být jakýmsi pošťákem, ale na druhou stranu dává zastupitelstvu předklad. Protože máme rozhodovat, mělo by se říci, co se po nás žádá.

P. H o d e k :

Než udělím slovo kolegovi Macháčkovi, dovolím si to ve zkratce říct. Je to o tom, že zastupitelstvo rozhodlo, že učiní rozhodnutí. Proto v tomto bodu není žádný návrh rady. O tom si výsostně rozhodlo zastupitelstvo. Usnesení by mělo vzejít z tohoto zastupitelstva, z návrhů tady vzešlých. Tak to chápu já a předpokládám, že podobně i kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Skoro nemám co doplnit, pane místostarosto.

P. H o d e k :

Děkuji. Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Zkusím říci jinými slovy jasněji to, co jsem už jednou tady říkal, protože se zdá, že někteří z kolegů to úplně nepochopili.

Rada MČ dostala za úkol od zastupitelstva 16. 9. 2014 pracovat a předložit komplexní právní a ekonomickou analýzu současného stavu a důsledku ukončení smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitosti. Nyní máme předložený materiál, kterým rada tvrdí, že naplnila usnesení zastupitelstva a tento kol plní, ovšem tento materiál neobsahuje analýzu toho, jestli došlo k závažnému porušení smlouvy a tím pádem je Praha 1 oprávněna vypovědět tuto smlouvu.

Slyšeli jsme tady několikrát, že městská část neupozornila dosud správce nebo nájemce na závažné porušování smlouvy. To, že tak neučinili, ale neznamená, že k porušování nedošlo. Očekával bych od podobné analýzy, že nám řekne, že došlo nebo že nedošlo, takže není žádný důvod k výpovědi. Nic takového nám předloženo nebylo.

Proto si myslím, že úkol radě, který jí byl uložen usnesením zastupitelstva, splněn nebyl. Protože nebyl splněn, předkládám pozměňovací návrh k navrženému usnesení doplnit bod 2, ukládací část, která uloží zajistit dokončení ekonomického a právního posouzení smluvního vztahu včetně posouzení případného porušování smlouvy ze strany správce. Zodpovídá pan místostarosta Macháček, termín do příštího jednání zastupitelstva.

Návrh předložím návrhovému výboru.

P. H o d e k :

Omlouvám se, pane kolego, jsem možná v jiném sále než vy, ale to, po čem voláte, jsem slyšel na začátku z úst pana Ing. Melče, když říkal, jakými třemi způsoby je možné smlouvu ukončit. První dva vyloučil atd. Tento závěr jsem slyšel.

Omlouvám se, že zneužívám toho, že řídím schůzi.

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Chtěla bych připomenout otázku, na kterou jsem nedostala odpověď. Když jste na str. 18 analyzovali rekonstrukce, které správce deklaruje, jaké podklady jste k tomu dostali? Dodavatelské faktury a nějaké doklady o platbách?

P. H o d e k :

Pan kolega Melč odpoví hned.

P. M e l č :

Vzali jsme k tomu podklady, které byly poskytnuty pro zpracování znaleckého posudku. Faktury jsme dále nevyžadovali. Byl to znalecký posudek ze dne 8. 3. 2005.

P. K l a s n o v á :

To chápu, tam je nějaké zhodnocení – o tom si každý může myslet, co chce, je to znalecký posudek a je to dané. Ptám se na náklady, které jsou spojené s provozem, s opravami

a s běžnou údržbou nemovitostí. Proto uvádím str. 18, kde jsou deklarované investice většinou ve výši kolem 2 mil. Kč, až v r. 2014 i 3 mil. Na to jsem se ptala.

P. M e l ě :

Omlouvám se, Tyto podklady jsme dostali od správce. Je to v podobě výstupu z účetního systému. Faktury jsme nekontrolovali, nepovažovali jsme to za důležité, protože poskytnutý materiál byl dostatečně průkazný, abychom si udělali obrázek o tom, jaké náklady to jsou.

P. K l a s n o v á :

Děkuji, to mi stačí.

Mám dotaz k dopisu od firmy EP-SC, který jsme dnes dostali na stůl. Byla bych velice ráda, aby se k tomu někdo z EP-SC – pokud je přítomen – vyjádřil. Je tam nabídka možnosti ukončení smlouvy vyčíslená 41 milionů Kč, nebo navýšení plateb o 1350 tis. Kč, ze stávajících zhruba 2150 tis. na částku 3,5 mil. Kč. Mohl by se k tomu někdo ze zástupců firmy EP-SC vyjádřit? Jsem překvapena nabídkou navýšení, protože podle analýzy společnosti Deloitte správci zůstává zisk plus minus 800 tis. Kč ročně, což je kolem 60 tis. Kč měsíčně. Nevím, kde by se najednou vzalo těch 1350 tis. Chtěla bych slyšet od firmy EP-SC, jestli by to znamenalo, že by méně investovala do oprav a údržby nemovitostí. Kde by se těch 1350 tis. Kč ročně sehnalo?

Chtěla bych se zeptat zástupce firmy Deloitte na čl. 6, závěrečná ustanovení, bod 4. Je tam přímo řečeno, že lze ukončit vztah na základě nějaké dohody, vypořádání nákladů na rekonstrukci a že odměna správci se započte 10 % nájemného. Článek je nejasný, jakých 10% nájemného? Ročního nájemného? Nájemného za celou dobu trvání smlouvy? Nerozumím této části smlouvy. Byla bych ráda, kdyby mi někdo osvětlil, co to vlastně znamená. Smlouva na to pamatuje, že nejen za závažná porušení, ale možnou dohodou mohou obě strany říci ano, skončíme náš smluvní vztah. Je to tam přesně deklarováno. Přiznám se, že se v tom úplně nevyznám. Mohl byste to osvětlit?

P. H o d e k :

Děkuji kolegyni Klasnové, která schůzi řídila za mne. Pokud je zde někdo z firmy EP-SC a chce vystoupit, ať tak učiní, je to jeho právo, ať předá prostřednictvím aparátu svou přihlášku do diskuse.

Prosím ještě pana Ing. Melče o odpověď.

P. M e l ě :

Dotaz: jaká konstrukce bude použita při ukončení smlouvy?

Smlouvu nemám před sebou, domnívám se, že je to spíše otázka na zástupce EP.SC, aby se v průběhu jednání vyjádřili k tomu, jak si představují kompenzaci, nebo náhradu ušlého výnosu. V tuto chvíli na to neumím lépe odpovědět.

P. H o d e k :

Budeme pokračovat v diskusi. Kolega Čep je přihlášen.

P. Č e p :

Můj dotaz zní: budeme o něčem hlasovat dnes v tomto bodu, nebo je to pracovní diskuse?

P. H o d e k :

Odpovím podobně, jako jsem odpověděl Petru Hejmovi. Tisk si vyžádalo zastupitelstvo, tisk je zde a předpokládám, že po obsáhlé diskusi vzejdou návrhy na hlasování. To je můj předpoklad. Omlouvám se kolegům, jestli to tak není.

Necháme domluvit kolegu Čepa s jeho příspěvkem. Mám zde přihlášku od firmy EP-SC.

P. Č e p :

Prosím o přestávku pro klub.

P. H o d e k :

Chcete přestávku již nyní, nebo až po proběhlé diskusi?

P. Č e p :

Prosím hned, chtěl bych se poradit s kolegy z klubu, aby se to pohnulo kupředu.

P. H o d e k :

Na několikátou výzvu se přihlásil pan Zika ze společnosti EP-SC. Navrhoval bych, abychom si ho nyní poslechli a potom vyhlásili v průběhu diskuse přestávku na kluby. Nebývá to standardní, ale je to možné.

P. Z i k a :

Vážené dámy a pánové, stručně naváží na výzvy, které byly adresovány na naši společnost. Byli jsme seznámeni s první částí ekonomické a právní analýzy. Na základě toho jsme byli vyzváni radou, abychom předložili náš návrh. Zpracovali jsme ho, leží u vás na stole. Nejsme schopni odpovědět na to, zda vám to bylo předloženo včas nebo později.

Trváme na číslech, která jsme tam uvedli. Odkáží i na své poslední vystoupení na zastupitelstvu v závěru minulého roku, kdy jsem několikrát opakovaně zdůrazňoval, že náš návrh na to, že chceme o smlouvě jednat a že chceme upravovat podmínky, byl několikrát vznesen. V průběhu minulých let jsme několikrát říkali, že se situace mění jak v otázce tržeb, tak v otázce nákladů.

Návrh, který jsme položili nyní na stůl, vychází z aktuálního stavu, jak to cítíme v návaznosti na poslední jednání.

To je vše, co jsem chtěl k tomu říci. Děkuji.

P. H o d e k :

Děkuji. Na návrh kol. Čepa vyhláším pětiminutovou přestávku na kluby.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v diskusi, do které je přihlášen pan kolega Caban.

P. C a b a n :

Naváží na to, co jsme řešili v předchozích bodech, kdy jsme řešili věci z dob, které nám nepříslušely – viz bod pana Votočka, tahali jsme mrtvoly ze skříní. Toto je do určité míry podobná věc. Řešíme smlouvu, která byla uzavřena v době, kdy většina z nás tady nebyla. Chápu to tak, že ze zprávy Deloitte a i z diskuse se všichni na obou stranách stolu shodneme, že smlouva ideální není. Co s tím dál?

Mohl bych se sice ptát, proč se s firmou EP-SC na základě první zprávy bavíte dřív než se zastupiteli, ale chápu to jako pozitivní krok k tomu řešit věci rychle dál. Došlo k setkání tří kolegů, na jehož základě jsme dnes dostali nějaké nové informace, zprávu, nové



informace od firmy EP-SC. Počítal jsem si to, jsou tady cifry, co bychom na tyto metry v rámci privatizace mohli chtít. Měli bychom zaplatit firmě EP-SC zhruba 41 mil., z bytů bychom možná mohli dostat 24 mil., zbývá asi 17 mil.

Je otázka, co to přesně znamená a za jak dlouho bychom to z nebytových prostor dostali zpátky. Je to ekonomický výpočet, který by mě zajímal a v tom smyslu bych se mohl rozhodovat dál. Připadá mi, že jsme dostali nějaký materiál s usnesením, ale k tomu jsme dnes dostali další zajímavý návrh. Jsou to dvě věci, které je třeba spojit a navrhovat z toho nějaké řešení.

Za sebe bych požádal předkladatele pana Macháčka, jestli by dnešní materiál stáhl z jednání a na základě nových informací předložil na příští zastupitelstvo materiál, o kterém by se dalo hlasovat. U tohoto materiálu se dnes zdržím hlasování, byť je hodně obecný, mohl by být mnohem konkrétnější na základě dalších poznatků.

P. H o d e k :

Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

K panu Pospíšilovi. Potěším vás. Úkol, který mi hodláte přidělit, splním už teď na zastupitelstvu.

Vyzval jsem paní vedoucí Tomíčkovou, aby mi sdělila, zda správce EP-SC plní smluvní podmínky tak, jak má. Bylo mi řečeno, že ano. Slyšeli jsme tady pana Ing. Melče, který tvrdil, že vypovědět smlouvu můžeme pouze v případě, že správce bude ohrožovat na životě nájemníky nebo bude hrozit škoda na majetku, a to po předchozím upozornění. Odbor technické a majetkové správy tvrdí, že nemá správce na co upozornit.

Zde na tomto jednání zastupitelstva vám mohu sdělit, že jsem splnil úkol, který jste mi chtěli dát do příštího jednání.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

V dopise od EP-SC je podepsána paní Tobková. Omlouvám se, neznám pana Ziku a nevím, z jakého titulu hovoří za společnost EP-SC.

P. H o d e k :

Neumím na to odpovědět. Pan Zika to slyší. Pokračujte, pane kolego.

P. J a n o u š e k :

Zaráží mě to, že aktuální nabídka z dnešního rána ze strany EP-SC pro MČ Praha 1 činí 3,5 mil. Kč ročně, ale v případě odstoupení od smlouvy požaduje 3,77 mil. Kč ročně. I z toho usuzuji, že dlouhodobě mají být podmínky, které přinášejí domy Na Poříčí 36 a 38, výhodnější pro EP-SC než pro MČ Praha 1, která je vlastníkem. To si myslím, že je proti morálnímu kreditu kohokoli z nás.

Pana Ing. Melče bych se rád zeptal, jestli měl k dispozici nezávislou zprávu o ověření smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí v Praze 1, kterou činil pan Ing. Emil Bušek a předkládal dne 15. 10. 2013. Mohl by se případně k této zprávě vyjádřit?

P. H o d e k :

Prosím pana Ing. Melče o odpověď.

P. M e l ě :

Snažím se listovat seznamem použitých dokumentů. Neumím hned zareagovat, jestli jsme to měli v seznamu. Analýza smlouvy mi z hlavy nic neříká. Pokud je v seznamu uvedena, určitě jsme s ní pracovali, pokud tam není, tak jsme s ní nepracovali.

P. J a n o u š e k :

Zeptal bych se pana Macháčka, jestli byly tyto materiály za městskou část předloženy? Předkládal jste to vy? Nepředkládal. Kdo za městskou část předkládal materiály firmě Deloitte – jestli zprávu, která byla zadána MČ Praha 1 a která byla zpracovaná právě v tomto vztahu v r. 2013, měla společnost Deloitte k dispozici? Pokud ne, tak proč?

P. H o d e k :

Technicky se hlásí kolega Krejčí.

P. K r e j č í :

Veškeré dokumenty byly na právním oddělení či u pana Šidliáka, včetně všech dokumentů od nájemníků – dopisy, smlouvy, všechno bylo k dispozici pro firmu Deloitte. Měli možnost čerpat ze všech dokumentů, které máme. Dokumenty městské části byly k dispozici na právním oddělení.

P. H o d e k :

Odpověď zní: všechny námi dostupné dokumenty byly předány.  
Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Vnímám správně, že materiál je určité intermezzo. Předpokládám, že městská část Praha 1 bude reagovat na to, co nám zaslala firma EP-SC. Vnímám to správně? Pro to, abych měla informace, které budu potřebovat pro příští jednání, chci se zeptat zástupce firmy Deloitte, zda se domnívá, že smlouva brání privatizaci. Pokud ano, může specifikovat, co je příčinou, proč by se nedaly byty privatizovat? Nechci slyšet ekonomickou analýzu, tu jsme dostali.

P. H o d e k :

Jestli jsem to správně pochopil – zda při pokračování této smlouvy je či není možné privatizovat.

Kolega Melč se na to pokusí reagovat.

P. M e l ě :

Domnívám se, že pokračování smlouvy možné není. Subjekt, který bude mít ve vlastnictví část domu nebo celý dům, bude SVJ, které bude mít podepsané smlouvy s jednotlivými poskytovateli služeb. Tato smlouva je mezi městskou částí a EP-SC. Nevím, do jaké míry lze převést práva a povinnosti městské části na SVJ. Domnívám se, že ne. Z toho důvodu si neumím představit, že by smlouva bez dalšího mohla přejít na nově vzniklé SVJ, které bude pravděpodobně založeno.

Jestli brání privatizaci, to je otázka jednoduchá, do jaké míry brání právně. Lze udělat vše, ale domnívám se, že by bylo vhodné smluvní vztah nejdříve ukončit a posléze privatizovat. V tu chvíli, když byste privatizovali, ztratí se subjekt, který má smlouvu podepsanou.

P. H o d e k :

Je to jasné, ve chvíli, kdy spravuje EP-SC nějaký majetek, který přejde na někoho jiného tímto způsobem, asi dojde ke změně. Kdo pracuje v SVJ, toto asi chápe.

Hlásí se ještě kolega Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Chtěl bych zareagovat na vyjádření pana místostarosty Macháčka, který mě osobně ubezpečil, že má vyjádření od příslušného odboru, že nedošlo k porušení smlouvy. Jsem rád, že takové vyjádření existuje a že to máme ve stenozáznamu. Myslím si ale, že vyjádření odboru není totéž co ekonomická a právní analýza a její zadání nějakému subjektu. Je to určitě zajímavý podklad pro takovouto analýzu, ale není to totéž co analýza.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za potvrzení panu Krejčímu, že byla nezávislá zpráva od pana Buška na městské části k dispozici. Chtěl bych se zeptat pana Melče, zda považuje za vhodné přehodnotit nebo doplnit stanovisko Deloitte? Ke zprávě, která se zpracovávala v období od 1.1.2011 – 31.8.2013 podle mezinárodních standardů pro ověřovací zakázky ISO 3000: považujete za vhodné se s ní seznámit a případně tuto zprávu a její vyhodnocení do své zprávy zahrnout? Považoval bych to minimálně za vhodné.

P. H o d e k :

Kolega Caban.

P. C a b a n :

Zopakuji, pane Macháčku. Ve svém minulém vystoupení jsem se ptal, zda neuvažujete o stažení materiálu, dopracování a předložení na další zastupitelstvo? Prosím, ano nebo ne?

P. H o d e k :

Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

V rámci přestávky klubů jsme připraveni nabídnout na koalici návrhy usnesení. Budete se moci k tomu vyjádřit. V tuto chvíli bych neříkal, že budu něco stahovat.

P. H o d e k :

Hlásí se ještě kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Prosím pana Ing. Melče o vyjádření k mé otázce.

P. M e l č :

Snažil jsem se pročíst seznam dokumentů, se kterými jsme pracovali, zda záznam zde je nebo není. Pokud tomu tak není, jsem přesto přesvědčen, že bychom na našem závěru a studii nic neměnili.

P. H o d e k :

S technickou kolega Krejčí.

P. K r e j č í :

Na pana Janouška: co to bylo za kancelář – název Bušek? Našemu oddělení to nic neříká.

P. J a n o u š e k :

Mám k dispozici nezávislou zprávu o ověření smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí v Praze 1. Zadavatel MČ Praha 1, Úřad MČ Praha 1, Vodičkova atd. Předmět ověřovací zakázky: Ověření smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí.

Má to 18 stran. Podepsaná společnost je Ing. Emil Bušek, jednatel a auditor, oprávnění „kačer“ 1325, Interexpert Bohemia, s. r. o., ze dne 15. 10. 2013

P. K r e j č í :

Kdo je objednatel?

P. J a n o u š e k :

Jako zadavatel je v tomto materiálu uvedena MČ Praha 1, Úřad MČ Praha 1.

P. H o d e k :

V tuto chvíli nemám nikoho přihlášeného do diskuse, nezbyvá mi nic jiného než diskusi uzavřít.

Byl jsem požádán o třiminutové jednání klubů. Posléze budeme načítat jednotlivé návrhy na usnesení.

(Přestávka)

Požádám předsedkyni návrhového výboru, aby představila návrhy usnesení.

Hlásí se kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

V rámci koalice jsme zpracovali dvě možné alternativní cesty. Prosím, aby se zobrazily na obrazovce. Děkuji.

Varianta A. Bereme na vědomí ekonomické a právní posouzení, srovnávací analýzu a stanovisko k variantám možného řešení ze strany EP-SC.

Návrh je takový: zastupitelstvo souhlasí s ukončením smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí atd. s tím, že společnosti EP-SC bude vyplacena kompenzace za předčasné ukončení smlouvy ve výši 41,5 mil. Kč, což je ta částka, kterou nám zaslala společnost EP-SC v rámci vyjádření.

V dalším bodě ukládáme uzavřít dohodu o ukončení smlouvy o správě a údržbě. To se ukládá Radě MČ.

Tato částka se musí promítnout v rozpočtu MČ, takže se ukládá radě zpracovat tuto změnu rozpočtu a předložit zastupitelstvu.

V posledním bodu zastupitelstvo rozhodlo, že pokud bude uzavřena dohoda o ukončení smlouvy o správě, údržbě a opravách, bude dům Na Poříčí 1933/36 včetně pozemku buď ponechán v majetku MČ, nebo bude zařazen do privatizace a privatizován oprávněným nájemcům.

Omlouvám se, dům 36 zůstává v majetku městské části a číslo 38 bude zařazeno do privatizace a privatizováno oprávněným nájemcům.

Varianta B. Bere na vědomí zprávy, které byly předloženy

Ukládá zajistit novaci smlouvy a úpravu smluvních podmínek smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitosti atd.

Tato varianta reflektuje ochotu dohodnout se na výši odvodů, které nám EP-SC hradí.

Dle vyjádření společnosti EP-SC jsou připraveni navýšit roční platby na částku 3772727 Kč.

Tato varianta je o tom, že budeme ještě jednat o tom, kolik nám EP-SC bude měsíčně nebo ročně hradit.

Omlouvám se, částka je 3,5 mil. jako pevnou část ročního odvodu. To neuvádíme v rámci usnesení, ukládáme radě jednat ještě o této výši.

P. H o d e k :

Technická – kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Vzhledem k zásadní povaze předložených návrhů bych chtěl požádat o pět minut na jednání klubů. Potom bych chtěl požádat o opětovné otevření debaty. Myslím si, že jestliže chce vedení městské části navrhnout takové zásadní věci, mělo to být v předkladu. Pokud je to na konci diskuse, bylo by nešťastné, kdybychom k tomu nemohli potom diskutovat.

P. H o d e k :

Nemyslím si, že, pane kolego, šanci navrhnout měl kdokoli.

Technická – kolega Solil.

P. S o l i l :

Pane Pospíšile, omlouvám se, ale opět nemluvíte pravdu a mluvíte proti smyslu, který jste si sám stanovil, když jste hlasoval pro to, aby o tom rozhodovalo zastupitelstvo. V tuto chvíli jsme tady ne jako rada, ale jako zastupitelé, kteří na základě všech materiálů, které jsme shromáždili, předkládáme nějaký návrh, jako jste to udělal vy před chvílí. Na rozdíl od vašeho návrhu tam dáváme dvě varianty. Má to hlavu a patu v tom, že jedno je pro privatizační, na základě všech podkladů, a jedno není pro privatizační. Vy dáváte úplný blábol, který nemá vůbec žádnou relevanci k tomu, zda smlouvu lze ukončit, nebo ne. Vy říkáte, aby se Deloitte vyjádřilo k tomu, zda někdy EP-SC nebo Ďuričko udělali nějakou chybu. To, že městská část na to nereagovala, jak má podle smlouvy způsobuje, že výpověď dát nikdy nemůžeme. To dobře víte. Je to stejné, jako byste dával výpověď pro neplacení tomu, kdo už zaplatil. Jde jen o to, abychom si tady hráli dál, problém prodlužovali.

Myslím, že všechny podklady máme k dispozici, máme je shromážděné, máme na stole právní analýzu, máme na stole ekonomické podmínky. My jsme naprosto čestně dali obě varianty. Jedna je o tom, že se nejdříve musíme vypořádat s firmou EP-SC a budeme privatizovat – a je to otázka dohody, zda to bude 41 mil., 38 mil., 35 mil., ale to už je věc jednání. Je to o tom, že se s nimi musíme nějak rozejít. Víte to dobře. Žádná jiná cesta není. Odmítáme dále prodlužovat tuto agonii v tom, že si s tím budete hrát další dva roky, abyste si mohli vzít tyto lidi a mít je jako rukojmí do voleb, jako to bylo loni. A to my nechceme. Chceme se čestně přihlásit k tomu, že budeme buď privatizovat i za cenu toho, že budeme ve ztrátě, protože je to naše politické rozhodnutí, nebo to někdo nechce udělat, nechce mít problémy třeba s policií, a privatizovat nebude. To se ale k tomu musíme politicky přihlásit, ne si hrát dál se slovíčky, prodlužovat to, dělat dobře svým klientům a hrát si na něco, co není čestné pro zastupitele. To je důvod tohoto předkladu. Jsou to všechny formality, které každý

zastupitel ke svému rozhodnutí potřebuje. Pokud dnes není někdo schopen hlasovat, ať to řekne. Je to také jeho právo.

P. P o s p í š i l :

Pochopil jsem z těchto invektiv kolegy Solila, že jste otevřel rozpravu k tomuto bodu.

P. H o d e k :

Neotevřel jsem rozpravu, pouze jsem připraven vyhlásit vámi navrhovanou pauzu na kluby, neboť na to máte z jednacího řádu právo. Měl by se k tomu ještě jeden předseda klubu přihlásit. Návrhy usnesení jsou postaveny tak, že se nejdříve bude hlasovat o variantě A. Pokud projde, bude hotovo, pokud neprojde, bude se hlasovat o variantě B. Privatizace je o čistě politickém rozhodnutí, které něco stojí a něco s sebou nese.

Pět minut pauza na kluby.

(Přestávka)

V tuto chvíli všichni vědí, co máme před sebou. Prosím předsedkyni Návrhového výboru, aby nám varianty před hlasováním ještě přečetla.

Přeje si někdo stanoviska klubu? Přeje si kolega Čep vyjádřit své stanovisko klubu? Nepřeje. Přeje si Ano vyjádřit stanovisko? Také ne. Kolega Pospíšil si přeje.

P. P o s p í š i l :

Vyjádřil bych své stanovisko, které je obsaženo v protinávrhu, který byl předložen. Doplnil bych, že je jasné, že na základě podkladů, jak nám byly dnes předloženy včetně nabídek EP-SC, právních souvislostí a vysvětlení, nemůžeme na tomto místě zodpovědně rozhodnout o definitivním řešení. Proto by bylo vhodné předložit na příští jednání zastupitelstva návrh řešení i zdůvodnění toho, jestli byla nebo nebyla porušena smlouva a zda je možné ji vypovědět.

P. H o d e k :

Chcete, Petře, také vystoupit?

P. H e j m a :

Snažili jsme se napříč z toho najít cestu ven. Myslím si, že je potřeba, abychom byli předkladatelem ujištění, že není porušována smlouva. Je to totožné s tím, co bylo ve zprávě, kterou jsme tady měli, že smlouvu lze vypovědět, ale nikoli z důvodu zavinění na straně správce. To je první bod.

Druhý bod je, že je potřeba provést novaci smlouvy. Bylo by dobré, aby rada byla zastupitelstvem pověřena jednat se společností EP-SC o novaci této smlouvy. Tím, že je tato záležitost vyhrazena zastupitelstvu, mělo by mít právo následně dostat tento nový návrh smlouvy k projednání.

P. H o d e k :

Ještě kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Budu reagovat. Smlouvu v tuto chvíli není možné jednostranně vypovědět. Vychází to jak z našich analýz, tak i z Odboru technické a majetkové správy. Souhlasím s tím, aby návrh novace smlouvy byl projednán zastupitelstvem s ohledem na předchozí usnesení zastupitelstva, které si vyhradilo právo jednat a rozhodnout o této smlouvě.

P. H o d e k :

Děkuji, pane kolego, ale velmi předbíháme, neboť nejdříve máme hlasování o variantě A, která by vyvodila jiné závěry.

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Kde je ta verze, kterou jsem říkal a které všichni přikyvovali, že je správná, obsažena?

P. H o d e k :

Je to varianta B.

Ted' budeme načítat variantu A.

Ještě kolega Solil – technická.

P. S o l i l :

Odpověď je, že je a) obsažena ve variantě B, kde se ukládá radě jednat s EPOSC o novaci. Dále východiskem je předchozí usnesení zastupitelstva, které si vyhradilo právo v této věci jednat a rozhodovat. Z toho vyplývá, že pokud bude přijata varianta B, bude uloženo radě zajistit novaci smlouvy. Znamená to, že zastupitelstvu podle předchozího usnesení bude předložen návrh novace smlouvy k rozhodnutí. Jiná cesta není, protože rada to nemůže sama rozhodnout. V textu to může být, ale nemá to smysl, protože si musíte přečíst předchozí usnesení zastupitelstva. Může tam být odkaz na předchozí usnesení. Můžete to, pane Hejmo, navrhnout, jste bývalý starosta, umíte to lépe než já.

P. H o d e k :

Technická – kolega Votoček. Připomínám, že debata o variantě B je přípustná poté, co by hypoteticky neprošla varianta A.

P. V o t o č e k :

Chci se zeptat na něco jiného. Co je to? Je to protinávrh, nebo původní návrh, s kterým se ztotožnil předkladatel? Jestli je to tato varianta, tak bychom se měli bavit o návrhu pana dr. Pospíšila.

P. H o d e k :

Pokud jsem to správně pochopil, návrh kolegy Pospíšila byl pouze na odklon do příštího zastupitelstva s přidáním analýzy, zda je vypovězena smlouva.

Slovo má Návrhový výbor.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Přicházely protinávryhly nebo doplňující návrhy a hlasuje se o nich v opačném pořadí, než jak došly. Doplňující návrh usnesení byl návrh koaliční.

Jak nám ukládá jednací řád, pro stenozáznam budu muset načíst celou variantu A, o které budeme hlasovat. Jestliže neprojde A, budeme hlasovat o variantě B. Jestliže ani tato neprojde, přistoupíme k prvnímu protinávru, který ke mně přistál, a to je pana Pospíšila – o tom, že se bude dopracovávat analýza případného porušení správcovské smlouvy.

P. P o s p í š i l :

Je to správně, ale pouze pokud se předkladatel neztotožnil. Pokud se ztotožnil, je to původní koaliční návrh, a potom by se hlasovalo o mém jako o prvním.

Prosím, aby se pan Macháček vyjádřil, zda se s koaličním návrhem jako předkladatel ztotožňuje, nebo ne.

P. H o d e k :

Pane kolego, můžete se nějakým způsobem vyjádřit?

P. M a c h á č e k :

Rád bych, aby byla hlasována varianta A a následně varianta B. Přesně nevím, jak se vyjádřit, aniž bych se k nějaké variantě přiklonil. Rád bych, abychom se vyjádřili v rámci hlasování.

P. H o d e k :

Pokusím se pana Macháčka zachránit. Je pouze předkladatel prvotního návrhu, který je „bere na vědomí“. To byl úkol, o kterém jsme se bavili již vícekrát.

Končím všechny technické a prosím kolegyni Chládkovou Táborskou, aby nejdříve načetla variantu A.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Máte ji všichni před sebou.

Zastupitelstvo bere na vědomí „Ekonomické a právní posouzení smluvního vztahu MČ Praha 1 a společnosti EP-SC“ zpracované společností Deloitte Czech Republic, únor 2015, „Srovnávací analýzu bytového fondu v domech Na Poříčí 36, 38“ zpracovanou stejnou společností, březen 2015,

a „Stanovisko k variantám možného řešení vztahů MČ Praha 1 a společnosti EP-SC“ z jednání 2. 3. 2015, zaslané paní dr. Tobkovou, jednatelkou společnosti EP-SC, ze dne 6. 3. 2015, a doplnění z dnešního rána 10. 3.

2. Souhlasí s ukončením smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí uzavřené dne 26. 1. 1996 mezi MČ Praha 1 a společností EP-SC s tím, že MČ Praha 1 uhradí společnosti EP-SC kompenzaci za předčasné ukončení smlouvy ve výši 41500 tis. Kč.

3. Ukládá uzavřít dohodu o ukončení smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí ze stejného data mezi MČ Praha 1 a společností EP-SC v souladu s bodem 2 tohoto usnesení. Ukládá se radě do 31. května letošního roku.

4. Ukládá v návaznosti na bod 2 tohoto usnesení předložit zastupitelstvu městské části návrhy změny rozpočtu městské části. Zodpovídá rada – do 27. května 2015.

5. Rozhodlo: pokud bude uzavřena dohoda o skončení smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí se společností EP-SC dle bodu 3 tohoto usnesení a bude respektováno usnesení ZMČ číslo UZ10\_0476 ze dne 16. 3. 2010 včetně přílohy tohoto usnesení, pak dům Na Poříčí 1933/36 včetně pozemku MČ Praha 1 si ponechá v majetku a zařadí do privatizace dům Na Poříčí 1934/38 rovněž s pozemkem.

Prosím nejdříve hlasovat o variantě A, následně případně o variantě B, kterou načtu potom samostatně.

P. H o d e k :

Prosím o hlasování. Pro 0, proti 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhovou komisi o variantu B.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Vzhledem k tomu, že nebyla přijata varianta A, načtu variantu B.

Počáteční bod číslo 1 se shoduje s variantou A, nemusíme načítat.



Budu načítat bod 2 varianty B:

zastupitelstvo ukládá zajistit novaci smlouvy o úpravu smluvních podmínek smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitostí v souladu se závěry ekonomického a právního posouzení smluvního vztahu mezi MČ Praha 1 a společností EP-SC zpracované společností Deloitte Czech Republic a v souladu se stanoviskem k otázkám v jednání 2. 3. 2015 společností EPSC zaslaným i paní dr. Tobkovou, jednatelkou společnosti EP-SC. Zodpovídá rada s termínem 31. května 2015.

Prosím o hlasování o variantě B.

Je nějaké doplnění?

P. H e j m a :

Opakuji znovu doplňující návrh. Na konec přidat: a předložit návrh smlouvy zastupitelstvu v souladu s usnesením UZ14\_0673 k projednání.

Myslím si, že to není nic proti ničemu, ať tam odvolání na číslo je.

P. H o d e k :

Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

S doplněním souhlasím.

P. H o d e k :

Kolega Skála.

P. S k á l a :

Dej to tam Petře, ale je to proti Jednacímu řádu. Byla ukončena debata, a ty dáváš návrhy. Já si mohu vzpomenout, že chci dát ten a ten návrh. To je přece nesmysl.

P. H e j m a :

Tento návrh jsem dával ještě před ukončením rozpravy. Bylo řečeno, až přijde na řadu, že to mám sdělit znovu.

P. H o d e k :

Bylo řečeno, že to není nic proti ničemu, doplňujeme to tam. Kolega Hejma bude uspokojen a bude se těšit na květnové zastupitelstvo, kdy to tady budeme mít znovu, pokud tento návrh projde.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Pro zápis. Bod 2 varianty B byl doplněn o to, že bude smlouva následně předložena Zastupitelstvu MČ ke schválení. Rada bude zodpovídat v červnovém termínu zastupitelstva, který bude doplněn.

Prosím o hlasování o doplněné variantě B.

P. H o d e k :

**Pro 18, proti 6, zdržel se 1, nehlasoval 0. Takto doplněné usnesení bylo přijato.**

Tento bod nám trval o hodinu déle, než jsme na něj měli vyhrazený čas.

Bohužel, musíme se teď vrátit k bodu, který byl na 15. hodinu, což je **bod číslo 6.**

Omlouvám se těm, kteří na tento bod museli čekat. Je to **zrušení a vypořádání spoluvlastnictví ve věci pozemku parc. č. 90, Elišky Krásnohorské 4.**

Prosím kolegu Macháčka o úvodní slovo.

P. M a c h á č e k :

Již mnoho let vedeme soudní spor o vypořádání spoluvlastnických vztahů k domu Elišky Krásnohorské 4. Dříve to byl spor s paní [REDAKCE], která vlastnila polovinu nemovitosti, dnes se společností Římská 1222/23 s. r. o., která podíl paní [REDAKCE] odkoupila za částku 32,5 mil. Kč.

Současný spoluvlastník se nejdříve domáhal odkupu podílu městské části za 20 mil. Kč, následně nabídku navýšil na 24 mil. Kč s tím, že ponese náklady městské části na soudní při, a následně navýšil tuto částku na 32,5 mil. Kč, tedy na částku, za kterou tento spoluvlastník odkoupil od paní [REDAKCE] tento spoluvlastnický podíl.

S ohledem na toto navýšení navrhuji variantu B, i když možná dojde k úpravě.

Prosím v rámci úvodního slova, aby se ještě vyjádřila paní magistra. Upozorňovala mě, že bude upravovat usnesení.

P. H o d e k :

Hovoří paní Mgr. Dubská.

P. D u b s k á :

Děkuji panu Macháčkovi za slovo. Pokud bude projednávána varianta B, prosím, aby po dohodě s advokátní kanceláří, která nás zastupuje a jejíž zástupce pan dr. Kocourek sedí vedle mne, s protistranou Římská byl odst. 5 upraven tak, že dojde k ukončení soudního sporu mimosoudně a podmínky budou nově upraveny tak, že kupní cena bude složena do úschovy před podpisem kupní smlouvy a po vkladu práv do katastru nemovitostí bude kupní cena převedena na účet městské části.

Zůstává zachováno, že žádná ze stran nebude požadovat náhradu nákladů soudního řízení.

Paní Valíčkové jsem již předala změnu, aby bylo všechno v pořádku.

Omlouvám se, že je to tak narychlo, ale k dohodě mezi advokátní kanceláří a spoluvlastníkem došlo dnes dopoledne v návaznosti na jejich nabídku z minulého týdne.

P. H o d e k :

Zeptám se technicky. Chápu to, jako změnu bodu 5 varianty B. Jedná se pouze o technikálii při samotném převodu toku peněz.

P. D u b s k á :

V posledních řádcích je to podrobněji rozpracováno.

P. H o d e k :

Bude tam jasně řečeno, kde to bude.

Až nám to slečna Valíčková dá na obrazovku, budeme si to moci přečíst.

V tuto chvíli otevírám rozpravu. Přihlášen je kolega Skála, předseda Finančního výboru.

P. S k á l a :

Včera se kvůli tomu mimořádně sešel Finanční výbor, projednávali jsme to a doporučili to za těchto podmínek prodat. Je to cca o 10 mil. Kč větší částka než o které jsme se bavili minule.

P. H o d e k :

Děkuji za stanovisko. Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Technický dotaz. Existuje na Praze 1 studie nákladů na případnou rekonstrukci tohoto objektu?

P. H o d e k :

Pravděpodobně odpoví odbor, pokud bude umět.

Kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Navýšení bylo z původních 24 mil. na 32,5 mil., čímž se dostáváme na cenu, za kterou ta paní svůj podíl prodávala. Nevím, co se stalo, že nám nabídli o tolik víc. K tomuto domu se v minulém období mnohokrát vedla bouřlivá debata na téma hodnoty tohoto domu a posudků, které se kolem toho dělaly. Pokud se pamatuji, spoluvlastník na to uvalil zástavní právo, procházela jsem si stenozáznam, bylo to ve výši 100 mil. Kč. Nakonec jsme se prokousali k tomu, že by se to týkalo i naší poloviny.

Je možné teoreticky, když nám teď společník nabídl ze 24 mil. 32,5 mil., že hodnota je ještě vyšší. Abychom si to uvědomili, i když chápu, že něco stojí soudní spor a že třeba část zastupitelstva zastává názor, že je zapotřebí už tuto věc ukončit, aby nás nestály další miliony soudní spory.

Osobně pro to hlasovat nebudu, už na minulém zastupitelstvu jsem říkala, že nesouhlasím s tím, aby se městská část zbavovala svých podílů. Toto je polovina domu a městská část by měla usilovat o scelení. Tím, že jsem součástí inventáře – i když ne tak, jako pan dr. Votoček - něco si pamatuji. Pamatuji si anabáze, kdy se městská část „nescelila“, jako zastupitelé jsme říkali, že by to bylo strašně nevýhodné apod., a potom se to sem za několik let dostane, ať to odkoupí někdo jiný. Těchto kauz bylo mnoho, proto ruku nezvednu.

Chtěla jsem se zeptat na jinou věc. Obrátili se na mne lidé, kteří v tomto domě bydlí. Debatu jsem vedla již v červnu nebo v září, když jsme o tom mluvili. Co bude s těmi lidmi? Nebyla jsem jediná, kdo byl ze zastupitelů MČ Prahy 1 osloven naším spoluvlastníkem, zástupcem společnosti. S kolegou jsem se sešla a dušoval se, že tam nájemníky nějakou dobu ponechají atd. Chtěla bych slyšet, co se bude dít s nájemníky? Bylo v tomto ohledu jednáno, co se stane s našimi nájemníky? Může tady někdo ze společnosti vystoupit a říct nám to na mikrofon? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Převzal jsem si řízení schůze, slovo budu udělovat já. Prosím odpovědět na dotaz paní zastupitelky Klasnové. Můžete se vyjádřit vy, Kateřino, případně zástupce společnosti, která nabídla odkup?

P. D u b s k á :

Je tady přítomen pan Filip Koch, zmocněnec společnosti Římská s. r. o. Držím v ruce originál plné moci. Dotazy, které půjdou za nimi, by měl určitě odpovídat on, protože je

v tomto případě nejpovolanejší. Když to koupí Římská, co bude dva roky s nájemníky, je určitě otázka na něho.

P. L o m e c k ý :

Jestli otázce pan Koch rozuměl, prosím, ať přijde na potítko, dotaz od paní zastupitelky Klasnové, mířil přímo na něj.

P. K o c h :

Vážené dámy a pánové, děkuji za vaši otázku. Začal bych poslední – co bude s nájemníky, kteří tam bydlí. Abych to upřesnil – neplánujeme vystěhovat nájemníky. Chceme udělat závazek, že jim dva roky nebo i déle nebudeme zvyšovat nájemné. To je to, proč tam zazněly dva roky. Budou tam bydlet, a minimálně dva roky jim nebudeme zvyšovat stávající nájemné.

Ptali jste se, zda máme studii rekonstrukce. Máme. Jedna je naše, jednu nechala zpracovat městská část.

Proč je tam zástavní právo? Je to klasické financování.

Co se stalo, proč ta náhlá změna? Vzešla z jednání s každým jednotlivým zastupitelem. Někteří časově nemohli, měli dovolenou nebo nějaké zákroky, ale s těmi, s kterými jsme se sešli, vyplynulo, že cestou urovnání tohoto třináctiletého sporu je navýšení kupní ceny, která nejde do nekonečna. Snažíme se udělat maximum pro to, aby lidé, kteří tam bydlí, mohli začít reálně bydlet. Nefunguje tam výtah a některé další základní věci.

K investicím. Minimální investiční částka, která tam musí být, je 8 mil., a následně 20 mil. Kč.

P. L o m e c k ý :

Dále je do rozpravy k tomuto bodu přihlášen pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Dům je ve značně zaostalém stavu, protože paní [REDAKCE] nechtěla do domu žádné investice, žádné opravy, i když městská část snahu měla. Do domu nešly finanční prostředky minimálně 10 – 12 let.

K paní kolegyni Klasnové. Také bych rád nakupoval. Jestliže ale máme společnost, která koupila spoluvlastnický podíl a zaplatila za něj 32,5 mil. Kč, tak není pravděpodobné, že by nám to prodala za 43,5 mil. Kč. Možná by to prodali, ale částka by neodpovídala tržní realitě. Jiná varianta není, jinak můžeme setrvávat ve spoluvlastnickém vztahu, což je to nejhorší, co by mohlo nastat.

P. L o m e c k ý :

Dále se do rozpravy hlásí pan zastupitel Martin Skála.

P. S k á l a :

Pro Kateřinu, která to zpochybňuje. Uvědomme si, že v březnu 2014 byl soudem určen revizní posudek na 45 mil. Kč. To byl jeden z důvodů, proč Finanční výbor doporučuje. Nekoupíme to, taháme se po soudech, a dávají nám o deset víc, než stanovil soud. Pro městskou část to bude více peněz třeba na bohubíbe aktivity.

P. L o m e c k ý :

Přihlášky k tomuto bodu nejsou, rozpravu uzavírám. Předkladatelem byla navržena varianta B.

Došly nějaké pozměňovací nebo doplňující návrhy?

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Nedošly žádné pozměňovací ani doplňující návrhy. Pro stenozáznam musíme načíst 5. bod varianty B.

Bod 5 varianty B zní: zastupitelstvo souhlasí s ukončením soudního smíru vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1 mimosoudně podle návrhu jednatelky společnosti Římská 1222/33 se sídlem Praha 2, který byl doručen městské části dne 25. 2. 2015 a je uveden v příloze číslo 5 tohoto usnesení uloženém v OVO, a to za těchto podmínek: ideální polovina pozemku parc. č. 90, k. ú. Josefov, bude MČ Praha 1 prodána za celkovou kupní cenu 32,5 mil. Kč spoluvlastníkovi, a to společnosti Římská 1222/33 se sídlem na Praze 2.

Část navrhovaného usnesení se zde ruší a nahrazuje se:

Kupní cena bude vypořádána tak, že celá kupní cena bude před podpisem kupní smlouvy složena do notářské či bankovní úschovy, a to do dvou měsíců ode dne přijetí tohoto usnesení a k výplatě kupní ceny z úschovy ve prospěch Městské části Praha 1 dojde až na základě doložení provedení vkladu vlastnického práva předmětu převodu na kupujícího do katastru nemovitostí úschoviteli kupní ceny. Žádná ze stran nebude požadovat náhradu nákladů soudního řízení.

P. L o m e c k ý :

Všichni jsme slyšeli, o čem budeme hlasovat. **Budeme hlasovat o upravené variantě B. Zahajují hlasování. Bod 6 byl přijat ve variantě B, upravené platebním postupem. Pro 18, proti 2, zdrželo se 5, nehlasoval 0.** Tímto máme tento pevný bod uzavřen.

Podle Jednacího řádu a programu se musíme vrátit k  **bodu číslo 9, který byl přerušeno**. Byly tam poslední dvě přihlášky kdo rozpravu. Bod se jmenuje **Soudní smír s panem Ing. Petrem Nebeským**. Do rozpravy byl ještě přihlášen pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Neznám pana Nebeského. Z celé kauzy vyplývá, že by sice bylo jím zaviněno, protože nevrátil byt, kam měl. Neshledávám v tom z jeho strany úmysl.

Protože neznám jeho sociální pozici, měl bych dotaz k obrovským měsíčním splátkám 45 tisíc. Je nebo není obyvatelem Prahy 1? Je to pro něj únosné a schůdné?

P. L o m e c k ý :

Pokud někdo podepisuje splátkový kalendář, podepisuje ho notářsky schválený, navíc skládá částku, která deklaruje jeho solventnost, protože částka není malá. Můžeme samozřejmě pochybovat o jeho solventnosti do budoucna, ale to je asi všechno, co s tím můžeme udělat. Vzhledem k tomu, že jde o dlouhý spor, stejně jako v minulém bodu se jedná o uzavření sporu, a to by mělo být společnou snahou všech zastupitelů, abychom zbytečných sporů vedli co nejméně, aspoň u těch, které jdou uzavřít korektním smírem. Myslím si, že míra zavinění pana Nebeského odpovídá trestu, který teď schvalujeme. Myslím si, že další penalizace z prodlení v řádu milionů by byla asi neadekvátní. Proto je materiál takto navržen.

P. J a n o u š e k :

Šlo mi o to, jestli to neuzavíral pod tlakem soudního rozhodnutí, kde viděl, že by soud prohrál. Vnímám trochu i zavinění na straně Úřadu, kde ho přebírající úřednice měla poslat na správné místo, aby byt předal správně. Nevím, jestli to nebylo pod tlakem, jestli se

nepokoušel třeba o více splátek, čemuž bych byl nakloněn. Pokud to nepožadoval, je to v pořádku.

P. L o m e c k ý :

Odpovím panu zastupiteli. Byl pod tlakem Úřadu. Obávám se, že kdyby s námi soud vedl, mohl by ho i vyhrát. My tady ale nejsme, abychom hájili pana Nebeského, jsme tady ze zákona proto, abychom hájili zájem Prahy 1. Domnívám se, že toto usnesení hájí zájem Prahy 1 velmi dobře.

Rozprava je uzavřena. Chce předkladatel závěrečné slovo?

P. M a c h á č e k :

Také nedokáži odpovědět, zpracovával to právník. Soudní smír není nikdy nastaven tak, aby byl likvidační pro toho druhého.

P. L o m e c k ý :

Uzavřeli jsme rozpravu, můžeme přistoupit k hlasování. Došel nějaký protinávrh?

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Protinávrhy nedošly. Chci jen opravit: v ukládací části zastupitelstvo nemůže ukládat konkrétnímu zaměstnanci Úřadu, ukládá radě a ta potom uloží dál.

P. L o m e c k ý :

Rada to přiděluje konkrétnímu radnímu, necht' je tedy úkol uložen přímo panu radnímu Macháčkovi. Ušetříme si jedno schvalování v radě. Prosím změnit ukládací podmínku na ukládá panu Macháčkovi, termín 31. 5., jak je tam uveden.

**Zahajují hlasování o takto upraveném návrhu usnesení. Usnesení bylo přijato. Pro 22, zdrželi se 2, nehlasoval 1.**

Můžeme pokračovat **bodem číslo 10**. Předkladatelem je pan Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento bod je krokem k další privatizaci, je to rozdělení domu na jednotky a schválení stanov jako první krok pro budoucí založení SVJ. Na základě našeho schválení bude dům zapsán do katastru a bude moci být zahájena privatizace.

Prosím paní Mgr. Dubskou, aby mě doplnila, považuje-li to za potřebné.

P. D u b s k á :

Jednotky 9, 10 a 11 jsou rozestavěnými volnými jednotkami a po zápisu prohlášení vlastníka do katastru nemovitostí budeme tyto volné jednotky soutěžit ve výběrovém řízení, které vám, doufám, ještě do léta předložíme.

P. L o m e c k ý :

Uzavírám rozpravu. Otevírám hlasování k usnesení bodu číslo 10. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.**

**Bod číslo 11** je opět bod, který předkládá pan zastupitel Votoček. Má slovo.

P. V o t o č e k :

Jestliže v předchozím bodu bylo zahájení privatizace, v tomto bodu je její úplný konec. Tzv. druhá nabídka k privatizaci už byla jednou schválena, ale než se podařilo administrativně tuto nabídku procesovat, jeden ze dvou kupujících zemřel. Zbyl tam jeho syn, který je samotným privatizátorem a tím se musí přepracovat a schválit nové usnesení zastupitelstva, aby bylo adekvátním podkladem pro vklad do katastru.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Nejsou přihlášky, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nejsou. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu číslo 11. Zahajují hlasování.

**Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.**

Přejdeme k **bodu číslo 12**. Prosím předkladatele pana zastupitele Votočka.

P. V o t o č e k :

Zastupitelstvo v r. 2003 schválilo privatizaci bytové jednotky panu [REDAKCE], který zaplatil desetitisícový vstupní poplatek. Posléze si vyzvedl kupní smlouvu, ale trvalo mu 13 let, než se rozhodl k tomu, že smlouvu podepíše. Mezitím se změnila podmínky, změnil se občanský zákoník, změnila se cena. Celé se to muselo přepracovat a dává se to zastupitelstvu k novému rozhodnutí.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu číslo 12. Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy jsem také neviděl. Budeme hlasovat o usnesení k bodu 12.

Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.**

Dalším bodem dnešního programu je **bod číslo 13**, který opět předkládá pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Tento případ se týká druhé nabídky, kdy manželé [REDAKCE] před časem první nabídku nevyužili. Nyní se jejich ekonomická situace zlepšila natolik, že si mohou privatizaci dovolit.

Druhé nabídky se od prvních nabídek vzhledem k časovému postupu liší změnou finančních podmínek. Vychází to zhruba na dvojnásobek ceny u prvních nabídek.

P. L o m e c k ý :

Mám dotaz na pana předkladatele. V bodu č. 1 je vytečkováno za „ujištění a za podmínky zcizení po dobu x let“. Prosím o doplnění.

P. D u b s k á :

Je to tam, ale musí tam být „za podmínky zákazu zcizení“. Vypadlo tam slovo. Zákaz zcizení v obdobných případech byl pět let, v případech, kdy tam chtělo lidi zachycovat, dávalo zastupitelstvo i 10 let. V důvodové zprávě je uvedeno, že obdobný případ byl u pana Valtra hodnocen pětiletým zákazem zcizení.

P. L o m e c k ý :

Zákaz byl pět let, automaticky jsem si ho tam domyslel, ale pochopili jsme.

P. V o t o č e k :

Prosím paní Valíčkovou, aby to automatické domyšlení vyjádřila písemně.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášky nejsou. Je to upravený návrh o pět let a je tam zákaz zcizení.

Budeme hlasovat o tomto upraveném návrhu usnesení. **Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení k bodu 13 bylo přijato.**

Dalším bodem dnešního programu je **bod číslo 14**. Opět předkládá pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Je to klasická privatizace – první nabídka. Nenechte se mást, že je to jedna rodina, tento dům se začal privatizovat v průběhu loňského roku, dům jako takový dobíhá.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan Krejčí.

P. K r e j č í :

Chci nahlásit střet zájmu. Budu hlasovat, ale je to mé trvalé bydliště.

P. L o m e c k ý :

Děkujeme za upozornění. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, neboť protinávhrhy nedošly.

Zahajuji hlasování. **Usnesení k bodu 14 bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.**

Dalším majetkovým bodem, který předkládá pan zastupitel Votoček, je **prodej bytu Újezd 32**. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. V o t o č e k :

Toto je privatizace bytu panu [REDAKCE], který měl tu smůlu, že v tomto bytu vyrostl, ale byt byl napsán na jeho matku. Ona zemřela, ale v důsledku změny zákonů po její smrti na něj nepřešlo automaticky užívací právo, resp. přešlo, ale pouze na dva roky. Po uplynutí dvou let požádal radu o změnu nájemního vztahu na dobu neurčitou a tím se dostal do situace, že má právo privatizovat. Je to člověk, který na Malé Straně vyrostl, není důvodu mu v tom bránit.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Pospíšil. Má slovo.

P. P o s p í š í l :

Zpoždění této privatizace pan Votoček vysvětlil. To je jeden aspekt, který je na tomto případě trochu zarážející.



Druhý je ten, na který se chci zeptat a zároveň s ním předložit pozměňovací návrh. Podle mých informací – prosím případně zaměstnance Úřadu o potvrzení – tento pán byl delší dobu řešen sociální komisí, včetně toho, že byl adresátem daru městské části, který mu měl pomoci hradit příliš vysoký nájem, který je z bytu přes 120 m<sup>2</sup>. Byl mu nabízen menší byt, který by lépe odpovídal jeho příjmům a potřebám. Této nabídky nevyužil.

Může někdo z Úřadu tuto informaci potvrdit? Pokud ji v tomto smyslu potvrdí, dovolil bych si navrhnout doplnění do schvalovací části věty, kterou jsme měli v předkladu ob dva zpátky, to znamená pod sankcí odstoupení prodávajícího od smlouvy pro případ nepravdivosti tohoto zjištění a za podmínky zákazu zcizení po dobu pěti let.

P. L o m e c k ý :

Nejprve se musíme zeptat předkladatele nebo majetkového odboru, protože takovou informaci nemám.

P. V o t o č e k :

Takovou informaci také nemám. Tato informace platila u manželů XXXXXXXXXX v předpředminulém materiálu. Nemyslím si, že by to tady bylo třeba.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Chtěl jsem požádat o dvouminutovou přestávku na klub před hlasováním.

P. L o m e c k ý :

Po skončení diskuse. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Ohlašuji střet zájmů, protože bydlím ve stejné ulici jako tento pán.

Znám ho roky, žil bez manželky, staral se sám o svou matku a umožnil jí dožít. Dnes to málokdy chodí, ale ona dožila doma a on se o ni staral. Nesl celou tíži života s důchodcem, na kterého byl byt napsán. Je otázka, jestli to bylo tím, že to bylo na jeho maminku, nebo jestli nechtěl privatizovat. To nechci posuzovat.

P. L o m e c k ý :

Nepochopil jsem, pane zastupiteli váš střet zájmů, když bydlíte ve stejné ulici. Já bydlím o ulici vedle a měl bych také ohlásit střet zájmů. Trochu jste mě znejistil.

(P. Burgr: To se nemůže stát, pane starosto, vás znejistit.)

Prosím Kateřinu o odpověď.

P. D u b s k á :

Podle toho, co víme jako majetkáři, přešel na něho nájem, protože jeho maminka byla nájemkyní až do smrti. Podle vyjádření paní Banzetové je to jejich klient, ale spíše z toho důvodu, že je to starší člověk, který je sám. Žádný příspěvek si nikdo z nás v tuto chvíli nevybavuje.

P. L o m e c k ý :

Diskuse byla uzavřena. Byla požadována přestávka na klub.

(Přestávka)

První by se měl vyjádřit předseda klubu, který přestávku požadoval.

P. S k á l a :

Klub ODS podpoří návrh pana dr. Pospíšila, to znamená doba zcizení pěti let.

P. L o m e c k ý :

Pan předseda klubu ČSSD.

P. S o l i l :

Vždycky jsme říkali, že to, že se někdo někdy ocitl v nějaké sociálně nepříznivé situaci, by nemělo být na škodu toho, že za deset let se z ní vybabral a už takovou situaci nemá a má právo privatizovat. To ctíme.

Na druhou stranu jsme zaznamenali, že pán v tomto stometrovém bytě bydlí sám, že tam na něj přešlo nájemní právo po matce, o kterou se postaral až do smrti. Myslíme si, že pokud chce pán v tomto bytu bydlet, pět let zákazu zcizení mu vadit nebude. Z tohoto důvodu tento návrh podporujeme.

P. L o m e c k ý :

S dovolením zastoupím předsedu klubu. Také si myslíme, že je to zbytečné, ale vzhledem k tomu, že tomu pánovi to vadit nebude a že tam bude bydlet dál, přestože to považujeme za nadbytečné, chceme vyjít vstříc a s protinávrhem pana zastupitele Pospíšila nemáme problém.

Nikdo z klubů se již nechce vyjádřit, zůstává původní návrh usnesení, který je pouze doplněn dobou pěti let nezcizení.

**Zahajují hlasování o upraveném návrhu usnesení. Usnesení bylo schváleno. Pro 24, nikdo nebyl proti, hlasovali všichni.**

**U bodu 16** jsem sice uveden jako předkladatel, ale technickým zpracovatelem byl pan radní Macháček. Předal bych mu slovo, aby vás seznámil s tímto bodem.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o prodej půdní bytové jednotky 1508/9, Pštrossova 35, paní [REDAKCE]. Tuto jednotku postavila paní [REDAKCE] v rámci výběrového řízení na vestavbu bytu do půdního prostoru v r. 1999. S ohledem na skutečnost, že takto byly prodány desítky bytových jednotek a také s ohledem na výši nájemného a na výši plateb do fondu oprav, které městská část musí hradit i s ohledem na dobu nájmu, doporučuji schválit.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Není přihláška, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

**Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

**Bod číslo 17** – předkladatel pan Macháček. Je to podobná situace – **Štupartská 18.**

P. M a c h á č e k :

Je to totožný bod, jedná se o prodej bytové jednotky 769/9, Štupartská 18, manželům [REDAKCE].

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. P o s p í š í l :

Hlásil jsem se do rozpravy, ale nechal jste tak malý čas, že to nenaskočilo.

P. L o m e c k ý :

Dělám to stále stejně, nic nesvítilo

Hlasujme o návrhu usnesení. **Usnesení k bodu číslo 17 bylo přijato. Pro 18, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 2.**

**Bod číslo 18** – předkladatelem je pan zastupitel Macháček. Má slovo.

P. M a c h á č e k :

Do třetice tu máme **prodej půdní bytové jednotky 657/5, Žitná 13**. Kupují [REDAKCE] a [REDAKCE].

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Přihlásil jsem se do rozpravy s podobným tématem, jaké bych měl, kdybych byl připuštěn do rozpravy k předchozímu bodu. Týká se to nejasnosti, která vyplývá z porovnání důvodové zprávy a návrhu usnesení. V tomto případě, stejně jako v předchozím, se mluví o tom, že se stavebník zavázal investovat nějakou částku do jednotky. V tomto případě se píše, že se zavázal investovat částku 300 tis. Kč a na základě faktury byla investována částka ve výši 274580,50 Kč. Toto se tvrdí v důvodové zprávě.

V návrhu usnesení se tvrdí, že konečnou kupní cen stanovujeme po započtení nepeněžitého plnění ve výši 1428570 Kč. Zajímalo by mě, kde se vzal zbývajících milion korun, který jsme k plnění započítali? Podobně to bylo i v předchozích případech, kde tento rozdíl byl také poměrně významný. Je možné, že je to nějaký účetní postup, který mi není jasný, ale v důvodové zprávě nám vysvětlen není a byl rozporný i u předchozích dvou bodů, které jsme odhlasovali.

P. L o m e c k ý :

Prosím Kateřinu Dubskou.

P. D u b s k á :

Ve všech případech každý ze žadatelů nabízel něco navíc, někdo např. opravu střechy nebo jiné věci. V tomto případě bylo nabízeno investovat 300 tisíc do společných prostor. Faktura je na částku necelých 275 tis. Kč a bylo ověřeno, že na účet městské části bylo doplaceno necelých 25 tisíc Kč. Je tam malý rozdíl asi tisíc korun, nevíme proč, ale doplatili to. Co neproinvestovali do společného prostoru, doplatili. Jediné vysvětlení je, že to zaplatili o měsíc později a je tam nějaký zápočet proti nájemnému. V tomto případě tisíc korun neumím odůvodnit, jinak to umím odůvodnit u paní [REDAKCE] celé.

Rozdíl ve výpočtech pramení z toho, že původně se počítaly na nájem započitatelné plochy ne plnou výměrou, ale bez zkosení. Postavili třeba jednotku o 160 metrech, ale na nájemné se jim započítalo 121 metrů. Proti tomu se stavěly částky, které oni skutečně investovali, ale tyto částky nebyly předmětem odbydlování. Předmětem odbydlování byly

zase naopak částky tzv. technického zhodnocení domu. I když si tam dali zlaté kohoutky, počítali jsme jim jen kohoutek. Proto čísla nikdy nesedí. Věřte nám, že jsme si dali s těmito třemi případy hodně práce, zbývá nám jich asi 11. Ve třech případech máme problémy s užitvatelem půd opravdu velké, ale ostatní postupně čistíme. Máme uzavřené nájemní smlouvy a jednáme s nimi o prodeji těchto půdních prostor v rámci těchto pravidel. Pro městskou část jsou tyto byty dlouhodobě absolutně nevýhodné. Odbydlují si své investice, takže nám platí nějakých 420 až tisíc korun měsíčně, ale my platíme 30 Kč za m<sup>2</sup> a měsíc do fondu oprav. Platíme 8-10krát více do fondu oprav než oni platí v rámci nájmu nám.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že bylo odpovězeno. Prosím pana radního Macháčka o doplnění odpovědi.

P. M a c h á č e k :

Nesmíme směřovat tyto dvě částky. 300 tisíc korun se zavázal investovat do společných částí domu nad rámec jeho půdní vestavby a těch 1400 tis, které vidíte v usnesení, je neodbydlená část hodnoty vestavěné jednotky. Je to jiná částka, než co čtete v důvodové zprávě.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Pospíšil s dalším dotazem.

P. P o s p í š i l :

Je to stále ten původní. Myslím, že toto je částečná odpověď na můj dotaz. V důvodové zprávě nám ale chybí velice důležité informace o tom, jaké jsou investice do předmětných bytů, které budoucím vlastníkům započítáváme. Na jedné straně máme sice uvedenou výši investic do společných prostor, ale na druhou stranu v důvodové zprávě nemáme nikde uvedeno, kolik se investovalo a kolik se lidem započítává z investice, kterou v tom samém prostoru udělali.

P. L o m e c k ý :

Kateřino, můžete se vyjádřit?

P. D u b s k á :

V r. 2005 byl zpracován znalecký posudek, který posuzoval hodnotu rekonstrukcí provedených stavebníkem paní [REDAKCE]. Znalecký posudek máte v příloze jako číslo 9. Navýšení ceny budovy bylo v řádu 2,5 mil. Kč. Částka 1400 tis., která je v usnesení, je částkou, která jim zbývá odbydlet v rámci zvýhodněného nájmu. Protože cena za pozemek musí být vždy zaplacená v plné výši, tak při zpracování znaleckého posudku platí pouze pozemek. Hodnota ideálního podílu na pozemku je 465 tisíc. Jsou to různá čísla, ale jsou správná.

P. L o m e c k ý :

Nevidím další přihlášku do rozpravy, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, žádný pozměňovací návrh nepřišel.

Zahajuji hlasování. **Usnesení k bodu 18 bylo přijato. Pro 17, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 3.**

**Bod číslo 19 je prodej spoluvlastnického podílu, Kamzíková 3.** Jsem tam uveden jako předkladatel. Poprosil bych ale Kateřinu, aby to okomentovala.

P. D u b s k á :

Prosíme zastupitelstvo, aby přijalo rozhodnutí, které mám před sebou, zejména proto, že tento tisk předkládáme s ohledem na probíhající soudní spor a termíny stanovené usnesením zastupitelstva v r. 2014, kdy bylo rozhodnuto o vyhodnocení výběrového řízení. Jako vítězná společnost za naši ideální polovinu nemovitostí uvedených v tisku byla vybrána společnost se sídlem v Panamě, která měla do 28. února letošního roku založit v České republice svou obchodní společnost. Protože skončila platnost starého občanského zákoníku, podali z opatrnosti žalobu na vypořádání spoluvlastnictví.

Soudní spor stále běží. Informace o soudním sporu máte jak v přílohách, tak v dopise, který poslal právní zástupce vítěze. Ten ve svém vyjádření konstatoval, že právě proto, že dosud běží soudní řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví a oni dosud nemají k dispozici dokumentaci, která se vztahuje k celému sporu, jejich klient zřejmě váhá se založením obchodní společnosti. Dá se to pochopit, protože dokud společnost tady nezaloží, nevznikne mu žádná škoda. V momentu, kdy ji založí a dojde k nějakému soudnímu rozhodnutí v náš neprospěch, může po nás chtít i škodu.

Proto jsme si dovolili i po dohodě s našimi právníky předložit tisk, kterým prosíme zastupitelstvo, aby schválilo deklaraci, která je uvedena v odst. 4 tisku, kdy městská část považuje za nezbytné, aby se učinilo všechno pro to, aby byla zamítnuta žaloba vedená u obvodního soudu a aby byly učiněny veškeré kroky, které by ochránily zájmy a práva hl. m. Prahy a městské části, kdy městská část svá práva odvozuje z titulu svěřené správy nemovitostí.

Současně prosíme zastupitelstvo, aby trvalo na usnesení z června 2014, kdy bylo stanoveno, že má být založena česká obchodní korporace vítěze výběrového řízení a prodloužilo mu termín do 30. září. V dubnu má být další soudní stání, kde by mělo být potom zřejmější, jak by soudní spor mohl dopadat.

Prosíme, abyste dále schválili, že se ukládá informovat všechny uchazeče, že záměr městské části naložit s nemovitostí, tak jak bylo rozhodnuto v r. 2014, trvá, jen s tím, že se prodlužuje termín pro založení české obchodní společnosti, která by polovinu našich nemovitostí nabývala.

P. L o m e c k ý :

Doplním. Dáváme to sem znovu jen proto, že díky trvání sporu nelze splnit termín uložený zastupitelstvem, který jsme schválili. Znamená to, že se bod otevírá ještě jednou díky táhnoucímu se soudnímu sporu a nemožnosti splnit založení společnosti. Proto je v čl. 5 termín do 30. 9. 2015. To je tím důvodem.

Samozřejmě usilovat o učinění veškerých možných kroků, aby byly ochráněny zájmy městské části a hl. města – to je tam samozřejmé.

Do rozpravy k tomuto bodu se přihlásila zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Ráda bych tady řekla to, co jsem říkala, když Městská část Praha 1 rozhodovala o prodeji spoluvlastnického podílu. Nejedná se o zdevastovaný dům v Kamzíkově ulici, ale jedná se o poměrně dost významnou nemovitost z hlediska budoucího záměru, který má vzniknout mezi domy Kamzíkova – Celetná – Staroměstské nám., a to je výstavba hotelového komplexu U Sixtů. Jedním z přihlášených zájemců o dům je společnost Akroterion, která to nevyhrála, ale tato společnost získala veškeré nemovitosti až do vlastnictví, nebo do dlouhodobého pronájmu od Magistrátu hl. m. Prahy. Tím, že se MČ Praha 1 rozhodla, že se zbaví svého podílu na tomto domě, zbavuje se i jakékoli možnosti tento projekt ovlivnit. Tento dům je jediný, který investorovi chybí pro to, aby mohl celý záměr realizovat.

Z hlediska projektu, který jsem viděla, se dům jeví jako klíčový pro zázemí, výtahy atd. Bez něj se nikam nepohne. MČ Praha 1 dala naopak stavební povolení už na další domy. Je to kauza, která se táhne od r. 1994 – výstavby-nevýstavba hotelového komplexu. Už jí nic nebrání, je tam stavební povolení na poslední dva domy, to je Celetná 8, Staroměstské nám. 17, a je tam i prodloužení stavebního povolení na celý komplex.

Ve chvíli, kdy městská část toto prodá, byť je to nějaká jiná společnost nebo se jako jiná tváří, může to pravděpodobně znamenat, že tato společnost si je vědoma – na rozdíl od městské části – hodnoty domu, která se enormně zvyšuje tím, že by se měl stát součástí hotelového komplexu. Proto byla nabídnuta tato částka.

Co by znamenalo, kdybychom netrvali na bodu 5?

P. L o m e c k ý :

Další do rozpravy se přihlásil pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

K tomuto předkladu mám otázky zřejmě na vedoucího právního oddělení. Jaké jsou možné právní důsledky – sám právník nejsem a situaci bychom měli dobře zvážit - když městská část neprodlouží stanovenou lhůtu? Znamená to, že prodej padá jako celek, nebo to znamená, že výhra přechází na druhého zájemce? Nebo to znamená jiný důsledek? Byl bych velice rád, kdybychom byli seznámeni s praktickým důsledkem toho, kdybychom lhůtu neprodloužili. Kdyby to znamenalo pouze to, že padne celý záměr prodeje, považoval bych to za chvályhodné. Jak kolegyně říkala, v současné době je to jediný prostředek, který může ovlivnit to, aby nevznikl velký hotelový komplex na Staroměstském náměstí, do kterého by tento dům byl začleněn.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála se hlásí do rozpravy.

P. S k á l a :

Dám za sebe pozměňovací návrh, vycházím možná vstříc kolegům odnaproti. Dne 6.5. je soud, měli lhůtu myslím do konce října nebo listopadu. Navrhl bych, aby termín pro založení společnosti byl posunut do 31. 5. Soud 6. 5. nějak rozhodne, nebo třeba ne, ale máme ještě 26. zastupitelstvo, kdy se tím ještě můžeme zabývat.

Budu předkládat pozměňovací návrh, aby lhůta v bodu 5, kde je napsáno do 30. 9. 2015, se změnila na 31. 5. 2015.

P. L o m e c k ý :

Nemusíte to předkládat, jsem předkladatelem a s návrhem se ztotožňuji.

Další se do rozpravy hlásí pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Netušil jsem, že v tomto bodu budu vystupovat, ale musím reagovat na to, co tady bylo řečeno duem Kateřina Klasnová a Filip Pospíšil.

Chápu váš boj proti nějakému hypotetickému hotelu, ale uvádíte nějaký hypotetický postup zastupitelům, kteří tuto kauzu neznají.

Dámy a pánové, spoluvlastník, který toto nabyt a který nemá s nimi nic společného, požádal nás o scelení a o prodej. Na žádost spoluvlastníka jsme vypsali záměr. O hotelu žádnou indicii nemám. Spoluvlastník nabídl nějakou částku, nabídl tu nejmenší částku. My jsme dostali nejvyšší částku a museli jsme se s tím vypořádat. Jestliže máme nejvyšší částku,

tak tím, jak predikujete, že bychom to zamítli nebo neprodloužili a tím to celé shodili, osobně to cítím tak, že odmítám nabízenou částku. Je to pro mne ekonomické zvažování a nepotřebuji do toho motat nějaký hotel.

Možná máte lepší informace než já, já je nemám ani na základě nějakých hypotéz, ani faktů. Řeším tímto technickým tiskem žádost spoluvlastníka, který žádný hotel nebuduje, o řešení ideálního podílu a vyrovnání se s ním.

S dobou souhlasím, budu pro to hlasovat, ale prosím, nezavádějme věci někam, kde zatím rozhodně nejsou a kde tento postup by byl velmi nešťastný.

P. L o m e c k ý :

Pani zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Není to žádná hypotéza. Nechci zdržovat zastupitelstvo, ale plánek výstavby bych mohla převést na flash, aby se to tady promítlo. Dům je tam začleněn, není to žádná hypotéza.

P. L o m e c k ý :

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Pozměňovací návrhy nepřišly kromě návrhu, s kterým jsem se ztotožnil, že se termín dá do 31. 5. 2015.

Technická pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Položil jsem otázky právního charakteru, na které pro rozhodování musíme znát odpověď, ale žádnou odpověď jsem nedostal. Myslím, že je trochu předčasné rozpravu ukončovat.

P. L o m e c k ý :

Podle jednacího řádu se rozprava končí tím, když se nikdo nehlásí do rozpravy. Pokud se k tomu nikdo nevyjádří, je to jeho právo. Nikdo se k tomu nevyjádřil, tak se s tím, pane zastupitele, srovnajte, jak umíte a hlasováním. Důvod na prodloužení diskuse, pokud nejsou další návrhy, podle jednacího řádu jiný není. Konám podle jednacího řádu. V tuto chvíli byla debata ukončena a hlasujeme o návrhu usnesení, který byl upraven do 31. 5. 2015.

Faktická pan místostarosta.

P. H o d e k :

Mám faktickou. Omlouvám se, v debatě jsem nezareagoval na kolegyni Klasnovou. Připouštím, že to má někde v mapičce, neviděl jsem ji. Hlasoval jsem o záměru prodeje spoluvlastníkovi za účelem bydlení. Myslím, že to v záměru tehdy jasně bylo. Kateřina kýve. Nebylo to na hotel, ale na bydlení. Jinak to nebylo ani možné vyhodnotit.

P. L o m e c k ý :

Technická pan Burgr.

P. B u r g r :

Pane starosto, pro pořádek. Ať si o diskusi myslíme, co chceme, byl tady vznesen dotaz na zaměstnance Úřadu, a on klidně zůstane sedět a neodpoví? Ať aspoň řekne, že to neví. Nemůžeme odmítnout odpověď, když kolega Pospíšil vznesl dotaz v diskusi.

P. L o m e c k ý :

Jsme ale na zastupitelstvu, oslovujeme jednotlivé zastupitele. Pokud tady zástupce Úřadu není, je tady Kateřina, která se nevyjádřila, zástupce právního se nehlásil. To byste také mohl vznést dotaz, kolik je sedmnáctá odmocnina z dvaceti třetin, nedostanete odpověď, a budeme pokračovat v diskusi?

Prosím Kateřinu.

P. D u b s k á :

Pane starosto, omlouvám se. Sedmnáctou odmocninu neumím, zástupce, který byl osloven, tady je, a nepřišel.

Pokud má pan Pospíšil otázku k tomu, jaké by byly právní důsledky neprodloužení lhůty: když si nalistujete přílohu číslo 6, což je usnesení z června 2014, máte tam celý postup toho, jak bylo v červnu rozhodnuto a co bylo potřeba udělat. Bodem 4 se schválil prodej. V bodu 5 bylo rozhodnuto informovat všechny, kdo se zúčastnili – všech šest účastníků, které máte i v dnešním tisku.

Protože spoluvlastník měl v době schválení tohoto tisku v r. 2014 předkupní právo, bylo uloženo zaslat spoluvlastníkovi nabídku na využití předkupního práva za podmínek navržených vybraným uchazečem. To jsme udělali, ale spoluvlastník na tuto nabídku zákonným způsobem nereflaktoval.

Dále bylo uloženo, že v případě, že tento spoluvlastník nevyužije svého předkupního práva, měli jsme oslovit vybraného uchazeče a vyzvat ho k založení české obchodní korporace. Měli jsme na to termín listopad 2014. Tento termín jsme také splnili, všechno jsme udělali řádně a včas, jak nám to usnesení zastupitelstva ukládalo.

Další úkol, který nám zastupitelstvo uložilo, je v posledním bodu 8, že po založení české obchodní korporace uchazečem uvedeným v odst. 4 předložit znovu na jednání zastupitelstva. Předložit zastupitelstvu s termínem jednání 28. 2. 2014.

Je březen, proto tady jsme.

Námi vybraný uchazeč prostřednictvím svého právního zástupce informoval, proč nezaložil obchodní korporaci. Jeho důvody jsou podle mého soudu objektivní – je to ale můj osobní názor.

Protože byl stanoven termín pro projednání v zastupitelstvu, předložili jsme tisk, kterým jsme žádali zastupitelstvo o prodloužení této lhůty. Pokud by k jejímu prodloužení nedošlo, tak to ještě samo o sobě neznamená, že městská část s tímto vybraným zájemcem nechce dál jednat, protože byste museli zrušit celé usnesení z června 2014, to rozhodnutí o prodeji. To tímto návrhem nemáme v úmyslu zrušit.

To je odpověď na pana Pospíšila.

P. D ě t s k ý :

Doplňím – omlouvám se, že jsem tak rychle nezareagoval na výzvu pana dr. Pospíšila. Co tady říkala paní Mgr. Dubská – reagujeme na to, že zájemce o prodej se dostal do situace, která mu nedovolí splnit podmínku, která byla součástí minulého usnesení zastupitelstva.

Pokud mám informace ze soudu, soudkyně není nakloněna ani na jednu, ani na druhou stranu. Dnes jsme ve fázi, kdy obě strany musí dokládat důvody pro podání žaloby, to znamená, proč se tak usilovně snaží původně oslovení a spoluvlastníci, kteří s nabídkou nepřišli. Stejně tak budou dokládat i v rámci návrhu proti žalobě.

Termín 6. 5. - je na vůli soudu, který bude v ten den rozhodovat na základě materiálů, o které požádal jednotlivé strany sporu.



P. L o m e c k ý :

Hovořil pan dr. Dětský, šéf právního oddělení. Právní spor ale vede někdo jiný.  
Kdo vede tento právní spor?

P. D ě t s k ý :

Stranou soudního sporu je hl. m. Praha, jako městská část jsme do dneška ještě nebyli přizváni jako druhý účastník sporu.  
Za hl. město zastupuje advokátní kancelář Mikš a Suk.

P. L o m e c k ý :

Proto tady nejsou a nemohou odpovídat.  
Technická poznámka pan místostarosta Bureš.

P. B u r e š :

Noví zastupitelé se v tom asi ztrácejí, bylo zde mnoho informací a jsou zde spojovány dvě naprosto odlišné věci. Paní kolegyně Klasnová to trochu spojila.

Jedna věc je dům, kde bylo popsáno, co se stalo, a druhá naprosto odlišná věc je mnoho let probíhající jednání s Magistrátem hl. m. Prahy o možné výstavbě hotelu. Byl jsem několik let v majetkové komisi hl. m. Prahy, takže jsem viděl plánky. Existuje asi dvacet variant plánků v různých verzích, ale o tomto rozhoduje Magistrát.

Toto je úplně jiná věc. To, že dům je uprostřed plánku, ještě neznamená, že je to s tím nějak propojeno. Tady jednáme o zcela jiné věci.

P. L o m e c k ý :

Pan Pospíšil – technická.

P. P o s p í š i l :

Chtěl jsem požádat o otevření rozpravy, která se nám stejně otevřela. Prosím, aby se ke mně připojil ještě nějaký klub, že bychom otevřeli rozpravu.

P. L o m e c k ý :

Otevřeme rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Jsem rád, že jsme si trochu vylepšili profil naší kultury projednávání a odpovídáme na dotazy zastupitelů ze strany zaměstnanců městské části. Myslím, že to je věc, která by měla být samozřejmostí.

K odpovědi, kterou jsem slyšel. Prosím, pane vedoucí, mohl byste mi jasně říci, jestliže se vypustí bod 5 a zastupitelstvo neprodlouží termín, jaké jsou právní důsledky takového kroku? Znamená to, že např. soutěž padá jako celek, nebo to znamená, že to přechází na druhou nabídku, nebo to znamená něco jiného? Jaký je právní důsledek takového kroku?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana vedoucího právního odboru, protože to není věc na jednoduchou odpověď. Přesně vím, kam zastupitel míří, abyste za 30 vteřin odpověděl na něco, co je právně komplikované a řeší to právníci jiní. Pokud máte odpověď, dejte ji na stůl, ale nemyslím si, že toto je správné fórum na tak složitou otázku.

Pane doktore, máte jasnou odpověď?

P. D ě t s k ý :

Po konzultaci se zpracovatelem materiálu nevidím důvod toho, pokud materiál nepřijmeme, jestli shodíme nebo neshodíme prodej objektu. Jen jsem zdůraznil, že materiál, který předkládáme, je z jediného důvodu, že společnost díky vedenému soudního sporu se dostává do nejistoty, že díky spoluvlastníkům, kteří nabídli menší částku, kdyby soud dopadl v její neprospěch, založení společnosti pro ni bude škodou do budoucna. Nevidím důvod, proč v tuto chvíli tento materiál v tomto předkladu nepřijmout.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Pro pana Pospíšila. Nebyla to soutěž, byl to záměr.

Všichni uchazeči, kteří jsou uvedeni v usnesení v bodu 6 – všech šest – s výjimkou jednoho se prezentovali na majetkové komisi, kde i vy jste měli svého zástupce. Všichni deklarovali zájem zachovat bydlení, s výjimkou společnosti Akroterion. Byli tam všichni, všichni představili své projekty a všichni nás seznámili s tím, co tam chtějí dělat.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Prosím o promítnutí plánu, aby bylo jasno, že si nevymýšlím. Toto je poslední varianta. Jak vidíte, toto je budova, o které se bavíme a které se městská část zbavuje, je G. V první etapě jsou budovy, které jsou označeny modře, v druhé etapě F, G, K, I. Na ostatní je stavební povolení, jen G tam ještě není.

Na následujícím obrázku je náš dům, o kterém se hovoří.

Aby bylo jasné, že si nic nevymýšlím.

P. L o m e c k ý :

Už jsme jednou o tom hlasovali.

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Nedělám si ambice, že by se nepřijetím tohoto usnesení zastavil hotelový komplex U Sixtů. Obávám se, že jediný právní důsledek toho, co navrhuji pan dr. Pospíšil, bude to, že tady bude moci v červnu pan Burgr jako předseda kontrolní komise citovat nesplněné usnesení zastupitelstva.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Necháme to až na červen. Tím, že jsem vyvolal diskusi k odpovědím, na druhou stranu chci panu doktorovi říct, že respektuji, že odpověď je velmi těžká, když kauzu vede někdo jiný.

P. L o m e c k ý :

Jelikož není přihláška do rozpravy, rozpravu končím. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, který byl upraven termínem do 31. 5. 2015 v čl. č. 5.

Protinávry nepřišly.

Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 14, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovali**

**3.**

Přistoupíme k  **bodu číslo 20, což je návrh Statutu výboru.**

Jelikož výbor je poradním orgánem zastupitelstva, jeho statut by mělo schvalovat zastupitelstvo. Předkládá paní zastupitelka Chládková Táborská.

P. C h l á d k o v á T á b o r s k á :

Toto zastupitelstvo na svém listopadovém zasedání zřídilo sociální Výbor pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku, který není výborem, který by vznikl ze zákona. Analogicky jako Kontrolní i Finanční výbor měl by mít i každý jiný výbor svůj statut, čím se bude během svého působení zabývat.

Jelikož takový výbor odpovídá zastupitelstvu, předkládám všem zastupitelům ke schválení statut takového výboru. Každé čtvrtletí budu předkládat zprávu o činnosti výboru, čím se zabýval, jaké podněty obdržel, jak se s nimi vypořádal.

Statut je rozdělen do tří oblastí – sociální, bytová politika, protidrogová problematika a bezdomovectví. V každé je jedna věcná část, druhá je spíše procesního charakteru – s kým jsme oprávněni spolupracovat, k čemu se můžeme vyjadřovat, které stížnosti jak na základě podnětů zastupitelstva i rady řešit, komu odpovídáme, kam materiály předkládáme. To máte všechno zpracované.

Statut jsem podrobně projednala s příslušným kompetentním radním pro tuto oblast, což je pan starosta, který s tímto statutem souhlasil. Statut projednal i výbor na svém únorovém zasedání, kde jsme ho i doladovali. Byl schválen a nyní ho předkládám vám k připomínkování, eventuálně k úpravám, které zaneseme hned na zastupitelstvu, nebo si to vyžádá dopracování na půdě výboru.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladatelce. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení o návrhu statutu výboru.

**Usnesení k bodu číslo 20 bylo přijato. Pro 21, zdržel se 1, nehlasoval 1.**

Posledním bodem zastupitelstva je  **bod 21c), což je zrušení odnětí budovy Mikulandská 5a.**

Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Městská část je vlastníkem dvorního domečku Mikulandská 5a, který stojí na pozemku 845/2, který vlastní Česká republika. Budova byla v minulosti využívána jako cvičný domek při výuce žáků základní školy. Vzhledem k tomu, že již delší dobu není využívána, bylo navrženo přikročit k odnětí této budovy tak, aby do vlastnictví připadla hl. městu.

Hlavní město nesouhlasilo s odnětím a naopak nám doporučilo prodat tuto budovu třetímu subjektu, kterým by mohla být Vysoká škola umělecko-průmyslová, která získala parc. č. 844 a 845/1 a také stavbu č. p. 134, což je Mikulandská 5.

V tomto kroku navrhuje zrušení odnětí příslušné budovy a v dalším kroku budeme jednat s Vysokou školou umělecko-průmyslovou o prodeji nebo převedení za nějakou úplatu.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si tento bod doplnit. S tímto domečkem, nebo-li boudou, nejsou spojeny žádná aktiva, ale pasiva. Neleží na našem pozemku a navíc je v demoličním výměru. V podstatě jde o to, kdo zaplatí demolici. Jelikož jsme se tohoto břemene chtěli zbavit, vrátili jsme to hl. městu, které by to předalo ÚMPRUM, které tam bude stavět. Ti se tomu vyhnuli, takže nám poplatek za demolici stále visí. Bereme si to zpátky, protože to nepřijali. ÚMPRUM už byla na jednání komise územního rozvoje a k tomu, aby mohla realizovat dostavbu školy, potřebuje se domečku zbavit. Předpokládám, že dojdeme k dohodě, že „vám to dáme, a vy to na své náklady zbouráte“. Stejně jsme z toho nic jiného neměli než mínus, že to musíme demolovat. Cenné nejsou cihly nebo bouda v demolici, cenný je pozemek, ale ten bohužel náš není.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Není přihlášek do rozpravy, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení k bodu 21c). Pozměňovací návrhy nedošly.

**Usnesení k bodu 21c) bylo přijato. Pro 19, nehlasovali 2, zdrželi se 2.**

**Jelikož byl vyčerpán program dnešního zastupitelstva, tímto zastupitelstvo končí. Děkuji vám za dnešní účast a přeji příjemné prožití dnešního večera.  
Sejdeme se zde za měsíc.**