

## **Stenografický záznam**

### **3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1**

**27. ledna 2015**

**Zapsala: Ing. Kopečková**

#### **Obsahový rejstřík:**

<b>Str. 2</b>	<b>Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání</b>
<b>Str. 3 – 4</b>	<b>Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1</b>
<b>Str. 4 – 4</b>	<b>Dary spolupracovníkům MČ Praha 1 za práci ve prospěch městské části ve výborech a komisích“</b>
<b>Str. 4 - 4</b>	<b>Stanovení paušální hodinové částky pro r. 2015</b>
<b>Str. 4 – 6</b>	<b>Dodatek číslo 4 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace MČ Praha 1 Středisko sociálních služeb</b>
<b>Str. 6 – 8</b>	<b>Prodej části společných prostor v domě Sněmovní 5</b>
<b>Str. 8 – 9</b>	<b>Prodej části společných prostor domu Dušní 1</b>
<b>Str. 9 – 24</b>	<b>Pronájem domu U Sovových mlýnů 7 – tzv. Werichovy vily</b>
<b>Str. 24 – 32</b>	<b>Interpelace z řad občanů</b>
<b>Str. 32 – 34</b>	<b>Interpelace z řad zastupitelů</b>
<b>Str. 34 – 41</b>	<b>Záměr prodeje id. 936/2880 pozemku a domu Melantrichova 19</b>
<b>Str. 41 – 42</b>	<b>Rozdělení nemovité věci – pozemku na adrese Vlašská 10</b>
<b>Str. 42 – 42</b>	<b>Prodej bytů v souladu se Zásadami – II. Nabídky</b>
<b>Str. 42 – 43</b>	<b>Změna usnesení UZ14_0586 – prodej bytů v souladu se Zásadami – I. Nabídka</b>
<b>Str. 43 – 44</b>	<b>Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními zastupitelstva</b>
<b>Str. 44 – 46</b>	<b>Vyhodnocení III. výběrového řízení – revokace bodu 10 a 21 usnesení č. UZ14_0015</b>

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, v tuto chvíli je prezentováno 24 zastupitelů, naše jednání je usnášení schopné.

Pro dnešní jednání zastupitelstva není nikdo omluven, není tam dřívější odchod nebo pozdější příchod. Program jste dostali do svých schránek, včetně materiálů.

První krok, který musíme učinit, je zápis z 2. zasedání ZMČ Praha 1, který máte ve svých materiálech. Pokud má někdo výhrady, doplnění nebo změnu k tomuto zápisu, aby se v tuto chvíli projednala, schválila nebo neschválila. V opačném případě bude zápis jednou provždy považován za platný. Dávám prostor k připomínkám k zápisu z minulého jednání. Nevidím připomínky, uzavírám, a pro náš zápis podle jednacího řádu platí, že zápis z 2. zasedání ZMČ Praha 1 konaného 16. 12. je platný.

Dalším bodem je stanovení ověřovatelů dnešního zápisu. Jako první ověřovatel je navržen pan zastupitel Filip Kračman (souhlasí), jeho náhradníkem pan zastupitel Zdeněk Barták (souhlasí). Druhým ověřovatelem je navržen pan zastupitel Vojtěch Jonáš (souhlasí), jako náhradník je pan zastupitel Jiří Janoušek (souhlasí).

Dále si dovoluji zopakovat složení Mandátového a volebního výboru. Pracuje ve složení: předseda pan zastupitel Igor Kocmánek, členové Martin Skála a paní zastupitelka Miroslava Vlašánková.

Návrhový výbor pracuje za předsednictví paní zastupitelky Chládkové Táborské a členové jsou pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Kateřina Klasnová.

K doplnění a změnám. Ve čtvrtek 22. ledna jste dostali do schránek materiál do bodu „Různé“ označený 14a), který se jmenuje „Vyhodnocení III. výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek v souladu s ustanovením ZMČ Praha 1, revokace bodu 10. Předložil ho pan Tomáš Macháček.

Dnešní program, který máte, je o 14 bodech, to je 13 řádných bodů a materiál číslo 14 do „Různého“.

Budeme hlasovat o případných změnách. Chtěl jsem se otázat předkladatelů materiálů, zda někdo chce nějaký materiál doplnit nebo vyřadit? Hlásí se pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Vážený zastupitelé, z návrhu programu stahuji tisk BJ2015/0081, pořadové č. 7, a to z důvodu vyjádření předsedy SVJ, který upozornil na jistou nejednoznačnost stanoviska ostatních členů SVJ k tomuto tisku.

P. L o m e c k ý :

Znamená to, pokud bude vyjasněna tato nejednoznačnost, bude bod předložen na příštím jednání zastupitelstva.

V tuto chvíli musíme hlasovat o doplnění bodu 14a) s tím, že po jeho schválení bychom hlasovali o programu jako celku.

První hlasování je o zařazení bodu, který jste dostali ve čtvrtek 22. 1., to je vyhodnocení výběrového řízení. Kdo je pro zařazení tohoto bodu?

Pro všech 25 zastupitelů, proti 0, zdržel se 0. Materiál je doplněn do programu.

Jelikož se nikdo nehlásí do bodu program, uzavírám rozpravu k tomuto bodu. Budeme hlasovat o původním návrhu programu, jak byl rozdáán, doplněným o bod 14a). **Kdo je pro tento návrh? Návrh byl schválen, pro 25 zastupitelů, proti 0, zdržel se 0. Hlasovali všichni.**

Přejdu k bodu číslo 1 programu, který předkládám já. Tento bod se jmenuje „**Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1**“.

Jak jsem avizoval na minulých zastupitelstvech, Městský soud v Praze 1 dlouhodobě nás vyzývá k doplnění počtu přísedících. Souvisí to se zkvalitněním a zrychlením práce soudu, protože počet přísedících, který se dlouhodobě snížil, byl jeden z omezujících faktorů rychlosti vyřizování u Obvodního soudu pro Prahu 1. Společně s panem tajemníkem se snažíme vhodné uchazeče vytypovávat. Tito uchazeči musí splňovat zákonné podmínky. Předkládáme vám ke schválení pouze takové kandidáty, o kterých stoprocentně víme, že u nich nejsou žádné zákonné překážky k tomu, aby funkci přísedícího mohli vykonávat.

Prosím pana tajemníka, aby předstoupil na potítko a krátce nám jednotlivé kandidáty na pozice přísedících představil. Podle jednacího řádu se bude hlasovat o každém kandidátovi tajnou volbou jednotlivě a teprve po těchto třech tajných volbách se bude veřejně hlasovat o usnesení jako celku.

Pane tajemníku, máte slovo k představení jednotlivých kandidátů.

Tajemník D v o ř á k :

Dovoluji si prostřednictvím pana starosty předložit ke schválení tři osoby. Jsou to všechno ženy. První je Hana Svobodová, která již byla přísedící Obvodního soudu pro Prahu 1, není to žádný nováček. Na území MČ Praha 1 má své pracoviště.

Paní Jaroslava Bendová je novou uchazečkou o tuto funkci. Je to naše zaměstnankyně. Proti ostatním je mladá, ale také i v jejím případě s volbou souhlasí paní předsedkyně obvodního soudu.

Třetí je paní Jiřina Poppová, která jako jediná z těchto tří má bydliště na území Prahy 1. Je to zkušená, zaběhlá přísedící. Z těchto důvodů prosím o jejich volbu.

Vyjádření předsedkyně obvodního soudu paní dr. Červenkové máte vzadu, přišlo to elektronickou poštou, takže tam není klasický podpis, ale má všechny náležitosti, které má mít listina doručená elektronicky.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane tajemníku. Táži se všech přítomných, zda je tady někdo, kdo by měl informaci o tom, že by některá z navržených kandidátek měla nějakou překážku? Je to tradiční otázka před svatbou, zda někdo nemá informaci o tom, co by uvedené funkci bránilo. Nevidím přihlášku do rozpravy, že by někdo měl informace o tom, že by některá ze tří kandidátek měla nějaký černý puntík, který by bránil výkonu této funkce.

Dovolím si postupně zahájit jednotlivá tajná hlasování.

Ještě ale dám slovo předsedovi Volebního výboru, aby nás provedl volbou.

P. K o c m á n e k :

Zahájil bych tajné hlasování o volbě Mgr. Hany Svobodové. Zmáčknete jen pro nebo proti. *Pro 25, proti 0. Paní Mgr. Hana Svobodová byla zvolena.*

Další bude hlasování o volbě paní Jaroslavy Bendové. *Pro 25, proti 0, Paní Bendová byla zvolena.*

Poslední bude hlasování o paní Jiřině Poppové. *Pro 25, proti 0. Paní Jiřina Poppová byla zvolena.*

P. L o m e c k ý :

Děkuji předsedovi Volebního výboru, že nás provedl volbami. Nyní budeme hlasovat o usnesení veřejným hlasováním.

Zastupitelstvo schvaluje volbu přisedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1 tak, jak proběhla jednotlivá jména v tajných volbách.

Kdo je pro návrh usnesení ve variantě volí? Budeme volbu opakovat, prosím technickou obsluhu u paní zastupitelky Špačkové. Dovolím si z tohoto důvodu navrhnout opakování volby, protože bylo evidentní, že paní zastupitelka chtěla hlasovat.

**Hlasujeme o návrhu ve variantě volí tato tři jména. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato. Tímto usnesením jsme zvolili 3 přisedící k Obvodnímu soudu pro Prahu 1.**

Dalším bodem je bod číslo 2 – „**Dary spolupracovníkům MČ Praha 1 za práci ve prospěch městské části ve výborech a komisích**“. Předkládá předseda Finančního výboru pan Martin Skála. Prosím, aby se ujal slova.

P. S k á l a :

Dobré dopoledne, předkládám tzv. tradiční materiál, který se předkládá každého půl roku. Je to odměna členům komisí za práci v komisích a výborech. Je to za období od 1. července 2014 do 9. 10. 2014, kdy byly volby. Uvedené návrhy v příloze – jméno a částka – vycházejí z návrhu předsedů jednotlivých komisí rady městské části. Tento materiál byl projednán i radou a v této podobě doporučen.

Jsem připraven na vaše případné dotazy.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu k bodu číslo 2. Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, rozpravu uzavírám. Přeje si předkladatel závěrečné slovo? Myslím, že vše bylo řečeno.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 2, jak ho máte ve svých materiálech. **Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Bod číslo 2 je uzavřen.**

Bod číslo 3 je „**Stanovení paušální hodinové částky pro r. 2015**“. Předkládá předseda Finančního výboru pan Martin Skála. Žádám ho o otevření tohoto materiálu.

P. S k á l a :

Tento materiál musíme každý půl rok schvalovat. Je to částka 300 Kč/hod., což je hodinový paušál pro neuvolněné členy zastupitelstva za ušlý zisk, jako náhrada ušlé mzdy.

P. L o m e c k ý :

Přihlášky do rozpravy nevidím, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení k materiálu číslo 3. **Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Máme uzavřen bod číslo 3.**

K bodu číslo 4 prosím paní ředitelku Čelišovou. Dovolím si bod otevřít.

Jedná se o „**Dodatek číslo 4 ke změně Zřizovací listiny příspěvkové organizace MČ Praha 1 Střediska sociálních služeb**“. Prosím paní ředitelku, aby obsah dodatku předložila zastupitelům. Současně je přítomen vedoucí našeho právního oddělení pan dr. Dětský, který garantuje právní správnost a čistotu tohoto dodatku.

Paní ředitelko, prosím o krátké úvodní slovo.

P. Č e l i š o v á :

Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, vážení zastupitelé a pane starosto, předkladem dnešního materiálu je změna zřizovací listiny. Jednak je to změna ve znění, co je předmětem

organizací Střediska sociálních služeb – je to poskytování jednotlivých sociálních služeb pod registračním číslem, což nám ukládá zákon.

V souvislosti s legislativními změnami zákona 108 přechází veškeré dotační tituly z Ministerstva práce a sociálních věcí na Magistrát hl. m. Prahy. Protože jsme každý rok žadateli o dotační titul, dostali jsme doporučení jako všechny příspěvkové organizace zřízené jak Magistrátem hl. m. Prahy, tak městskými částmi, aby součástí zřizovací listiny bylo pověření, které ukládá hospodaření obecného hospodářského zájmu. Jestliže bychom toto pověření neměli součástí zřizovací listiny, nebylo by možné sepsání smlouvy s donátorem, což je Magistrát, o státní dotaci.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan dr. Dětský je připraven zodpovědět případné dotazy.

První se do rozpravy k tomuto bodu přihlásila paní zastupitelka Šárka Chládková Táborská. Má slovo.

P. C h l á d k o v á :

Děkuji za slovo, pane starosto. Vážení zastupitelé, jen pro informaci do zápisu. Předložený materiál projednal i sociální výbor na svém prvním jednání 19. 1. a doporučuje zastupitelstvu schválit materiál tak, jak je navržen v usnesení.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych. Sociální komise to ještě neprojednala, ale bude jistě ustavena co nejdříve. Domnívám se, že v nejbližších následujících dvou týdnech bude ukončena práce na návrhu komisí. Měly by být bezodkladně schváleny Radou MČ Praha 1.

Pan zastupitel Janoušek má slovo.

P. J a n o u š e k :

Budu mít věcnou poznámku. Děkuji paní Banzetové, která mi během hodiny poslala stávající zřizovací listinu, která nebyla k dohledání ani na webu Střediska sociálních služeb a ani na webu městské části. Děkuji za rychlost.

P. L o m e c k ý :

Opravil bych – patrně paní Čelišové, jak jsem byl informován, neposílala to paní Banzetová.

Paní Čelišová.

P. Č e l i š o v á :

Byla jsem informována, že pan Mgr. Janoušek požádal o zřizovací listinu. Byla jsem panem Mgr. Janouškem požádána večer o totéž a v 21 hodin jsem vám odesílala totéž. Pokud vám to takto stačilo, zpětnou vazbu jsem nedostala.

P. L o m e c k ý :

Budeme se snažit, aby všechny listiny byly postupně elektronizovány a byly k dispozici, jak jsem slíbil již na minulém zastupitelstvu. Proces elektronizace a skenování probíhá postupně.

P. Č e l i š o v á :

Chci jen dodat, že jste tam tyto materiály nenašel z toho důvodu, že je začátek roku. Děláme upgrade webových stránek a jsou tam měněny i další materiály a směrnice, takže se to tam určitě objeví.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Jelikož nevidím přihlášku k bodu č. 4, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o usnesení k bodu číslo 4. **Usnesení bylo přijato. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.** Je vidět, že morálka našeho zastupitelstva na rozdíl od Parlamentu je vysoká, nemůže se stát, aby se něco neprohlasovalo kvůli nekázní zastupitelů. To byla jen jízlivost, kterou jsem si nemohl odpustit.

Pokračujeme bodem číslo 5. Prosím pana radního Macháčka, aby tento bod otevřel. Dále prosím paní Mgr. Kateřinu Dubskou, aby se připravila na potůtko pro případné dotazy k tomuto bodu, které by mohly být z řad zastupitelů.

Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o „**Vyhodnocení záměru prodeje společných částí domu Sněmovní 5**“, který jsme schválili v rozsahu svého spoluvlastnického podílu na minulém jednání zastupitelstva. Připomenu, že se jedná o 75,1 m<sup>2</sup>, které tvoří část půdních prostor a provizorní schodiště. Cena je smluvena na částku 45370 Kč/m<sup>2</sup>. V této fázi schvalujeme i nové prohlášení vlastníka.

P. L o m e c k ý :

Dáme prostor pro dotazy. První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

K tomuto materiálu, a je to případ i materiálu následujícího, chtěl jsem se zeptat na to, proč v návrhu usnesení, kde rozhodujeme o prodeji, není uvedena částka, za kterou je prodej uskutečňován. Pokud si dobře pamatuji, v minulých předkladech v minulých obdobích částka uvedena byla. Nejsm si jist, zda je právně v pořádku, aby zastupitelstvo rozhodovalo o prodeji bez toho, že by bylo uvedeno, za jakou cenu.

P. L o m e c k ý :

Je to závažná otázka. Mám podobný názor jako pan zastupitel Pospíšil, několikrát jsme to řešili. Paní magistro, prosím o odpověď.

P. D u b s k á :

Většina předkládaných usnesení odkazuje na smlouvu o výstavbě, kde jsou podrobnosti. Jednou ze zásadních podrobností je i ujednání o ceně.

P. L o m e c k ý :

Je to v příloze, není to přímo v usnesení. Domnívám se, že pokud je to takto pregnantně a příloha je pevnou součástí, z hlediska právního by to mělo stačit. Mohli bychom se zeptat zde přítomných právníků, je-li tomu tak. Pan Ing. Kovářík by nám možná odpověděl, zda je to v tomto případě dostatečné (Ing. Kovářík: Je to součástí usnesení). Děkuji. Má stejný názor jako já.

Pane zastupiteli, bylo odpovězeno, že je to součástí přílohy. Máte další prostor.

P. P o s p í š í l :

Dovolil bych si na to reagovat. Pokud jsem upokojen tím, že je to z hlediska právního v pořádku, tak si myslím, že z hlediska transparency rozhodování zastupitelstva to tak v pořádku není. Samozřejmě s usnesením zastupitelstva vcelku se občané mohou seznámit na webových stránkách, ale pochybuji o tom, že se budou moci seznámit i se smlouvou o výstavbě. Uvedení částky přímo v usnesení je také odůvodněno tím, že k němu budou mít automaticky přístup i občané, kteří by chtěli rozhodnutí zastupitelstva zkoumat.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Pokud jde o politickou a morální stránku, souhlasím s panem Pospíšilem. Myslím si, že cena by tam měla být už jen proto, že smlouva není součástí materiálu. Odkazuje to jen na návrh smlouvy. Jestli to není nic proti ničemu, byl bych rád, abychom cenu do usnesení dali. Mně to nevadí a myslím si, že to nevadí ani panu starostovi. Není to žádný problém, bude to lepší, byť to nezpůsobuje neplatnost toho, o čem bychom měli podle předkladu hlasovat.

P. L o m e c k ý :

Vyjádří se k tomu pan předkladatel Macháček, jestli se s tímto návrhem ztotožní. Přihlášen je pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, také si myslím, že by součástí usnesení měla být cena, ale jsem trochu na rozpacích, jaká cena by to měla být, jestli by to měla být cena za prodej celé půdy, nebo cena za náš podíl, který jako jeden z členů SVJ tímto usnesením schvalujeme.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za příspěvek. Technická poznámka pan radní Solil.

P. S o l i l :

Schvalujeme prodej v rozsahu našeho podílu, to byste měl vědět, pane Votočku, jako dlouholetý matador v této oblasti. Není rozhodující celková cena, ale cena toho, co můžeme prodat, protože zbytek neprodáváme my – tedy cena našeho podílu.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za technickou poznámku. Prosím předkladatele, aby se vyjádřil k předloženým návrhům. Pane Macháčku, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Děkuji za připomínky. Paní magistra si začala psát, jak by měl vypadat návrh usnesení hned potom, co pan kolega Pospíšil domluvil. Není to nic proti ničemu. S ohledem na vyšší transparentnost jsme ochotni to tam dopsat, aby to bylo zřejmé již z usnesení.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Připomínku beru jako naprosto relevantní, byť usnesení bez toho nebylo právně neplatné. Prosím o doplnění ceny v rozsahu našeho podílu – pouze náš podíl, který v SVJ máme. Paní magistro, doplňte do usnesení a po doplnění budeme hlasovat.

P. D u b s k á :

Doplnila bych na závěr bodu 2: *za cenu celkem 3.407.300 Kč podle podmínek uvedených v zásadách smlouvy o výstavbě, která je přílohou tohoto usnesení uloženou v OVO.*

Aby se smlouva o výstavbě přesunula jako neveřejná příloha.

P. L o m e c k ý :

Bude promítnuto. Až paní Valíčková dopíše text, společně si ho prohlédneme na obrazovce, abychom věděli, o čem budeme hlasovat. Poté zahájím hlasování.

Vidíme to tam: za cenu podle podmínek uvedených ve smlouvě, která je přílohou uložena v oddělení volených orgánů.

Po tomto doplnění chce se ještě někdo přihlásit do rozpravy a navrhnout nějakou úpravu? Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o usnesení k bodu číslo 15 upraveného podle toho, co jste v tuto chvíli viděli na tabuli.

**Usnesení bylo přijato. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni. Bod číslo 5 je uzavřen.**

Přejdeme na bod číslo 6, který má stejného předkladatele a stejného technického předkladatele – paní Kateřinu Dubskou. Prosím pana radního Macháčka, aby otevřel bod číslo 6 – „**Prodej společné části prostor domu Dušní 1**“.

P. M a c h á č e k :

Také se jedná o vyhodnocení záměru schváleného minulým zastupitelstvem, potažmo radou. V tomto případě se jedná o prodej podílu na společných částech domu Dušní 1 za částku 30000 Kč/m<sup>2</sup> za celkovou částku 240000 Kč. I v tomto případě schvalujeme nové prohlášení vlastníka a i v tomto případě paní magistra připraví úpravu usnesení ve stejném rozsahu jako v minulém bodu.

P. L o m e c k ý :

Znamená to, že bude doplněno ve smyslu předcházejícího bodu. První se do rozpravy k tomuto bodu hlásí paní zastupitelka Chládková Táborská.

P. C h l á d k o v á :

Omlouvám se, nepodařilo se mi odhlásit se z diskuse, chtěla jsem mít stejnou připomínku jako k minulému materiálu.

Doplním to o dotaz. Vzhledem k tomu, že cena 240 tisíc původně počítala jen s prodejem společných prostor, vzhledem k podílu na společných částech prostor zahrnuje cena i podíl na společných částech pozemku? Doplnovali jsme to až do záměru schváleného radou.

P. L o m e c k ý :

Pan radní kýve, odpověď byla ano.

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

V podkladech jsem nenašel zápis ze schůze vlastníků jednotek, kterým by bylo potvrzeno, že všichni spoluvlastníci s prodejem souhlasí. Jsou tam dva zápisy z jednání, jeden z 27. 6., kde v bodu 3 byla přijata formulace, že se má vést další jednání, a z 3. 12. je v bodu 2 řečeno, že rozhodnutí je na každém majiteli. Konečné rozhodnutí všech ostatních



spoluvlastníků mimo nás tam doložené není. Rád bych věděl, zda všichni ostatní souhlasí nebo nesouhlasí a jak to máme doloženo.

P. L o m e c k ý :

Prosím předkladatele, aby se k tomu vyjádřil.

P. D u b s k á :

Musela bych se vrátit k počítači a propojit se na úřad. Určitě bych dohledala historii této kauzy. Jsme v situaci, kdy se to vleče delší dobu. Pokud si vybavuji, s SVJ nebyl problém, všechno bylo v pořádku. Do zastupitelstva jsme se museli vrátit proto, že když se připravovala smlouva o výstavbě, bylo zjištěno, že omylem při přípravě tisku nebyl zařazen prodej ideálního podílu na pozemku, jak se ptala paní zastupitelka Chládková. Mám za to, že v té době jsme měli všechny informace, které nevedly k tomu, že by byl s SVJ nějaký problém.

P. L o m e c k ý :

Bylo objasněno. Uzavírám rozpravu a otevírám hlasování doplněného o cenu, jako bylo v předcházejícím bodu číslo 6. Prosím o promítnutí doplnění.

Technická – paní zastupitelka Chládková.

P. C h l á d k o v á :

Smlouva o výstavbě tentokrát není součástí materiálu, proto jsme zaváhali v doplnění usnesení.

P. L o m e c k ý :

Je to stejné, smlouva tam ale přiložena není, ale textově je to stejné jako v minulém bodu.

P. D u b s k á :

Chápu výhradu paní Chládkové. Souhlasila bych s tím, aby tam bylo za cenu celkem 240 tis. Kč, a tím to končilo. Protože nemám před sebou smlouvu o výstavbě, nechci ji zastupitelstvu podsouvat. Víím, že dokument existuje, ale nejsem schopna ho teď předložit.

P. L o m e c k ý :

Aby to bylo korektní – prodáváme za 240 tisíc Kč s tím, že zastupitelé vědí, že hlasují, byť smlouvu tady fyzicky nemají.

Rozprava byla uzavřena, připomínky byly vypořádány. Zahajuji hlasování o doplněném návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 19, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Tím byl uzavřen bod číslo 6.**

Bod číslo 7 byl stažen předkladatelem.

Bod číslo 8 je Záměr prodeje části domu Melantrichova 19, který je ale na 14. hodinu.

Bod číslo 9 otevřu sám.

Dámy a pánové, dlouho očekávaný bod číslo 9 je folklórem MČ Praha 1, který začal nejméně v období dvou starostů, kteří předcházeli mému starostování. Je to „**Pronájem Werichovy vily**“. Tento bod se sem v různých cyklech neustále vracel, neustále byl řešen různými způsoby, nicméně situace dospěla k tomu, že bychom před veřejností neobstáli, kdybychom neustále okolo tohoto bodu kroužili. Myslím si, že chtít dnes další informace po více než šesti nebo sedmi letech, kdy tuto kauzu všichni bedlivě sledují, by bylo zbytečné.

Když jsem předkládal návrh na zastupitelstvu v minulém období, kdy jsem se domníval, že velice těsné hlasování o jednom nebo o druhém projektu na nájem není dobře a že je dobré nechat toto rozhodnutí novému zastupitelstvu, tak jsem i dnes bytostně přesvědčen, že to bylo rozhodnutí správné. Debata se v žádném případě nevede o tom, že projekt, který nebude vybrán, protože nemohou být vybrány projekty oba, by byl špatný nebo společnost špatná. Osobně si nesmírně vážím všech tří společností, které se do žádosti o pronájem Werichovy vily přihlásily. Vážím si jejich práce. Bohužel, k synergii došlo pouze v případě Charty 77 a Nadace Medy Mládkové, kde z úst předsedkyně Boženy Jirků zaznělo, že podpoří projekt Nadace s tím, že se vejde pod jeho křídla.

Další pokus o to, aby se dohodly projekty Post Bellum a Nadace, skončil neúspěchem a nám nezbyvá než rozhodnout mezi prvním a druhým projektem. Domnívám se, že vybrání jednoho, resp. nevybrání druhého neznámá, že by druhá společnost byla zatracena. I pro tuto společnost bychom na Praze 1 mohli hledat vhodný prostor, aby tady působila, protože si myslím, že dělá velice dobrou práci.

Protože jsme dopředu avizovali, že kritériem výběru není cena, váha ceny byla minimální a v žádném případě nemohla rozhodnout o tom, jestli se přikloníme k projektu Nadace nebo Post Bella, ale kvalita projektu. Kvalita projektů je ale věc velmi subjektivní. Dovolím si to trochu parafrázovat a říci, že je to něco jako mezi vanilkovou a jahodovou zmrzlinou. Mám rád obě zmrzliny, ale když nedávají míchanou, musím si jednu z nich vybrat. V tuto chvíli jsme v situaci, že si vybereme jednu z nich a toto rozhodnutí už déle nemůžeme odkládat. Myslím si, že by to bylo nerespektující vůči veřejnosti, tak zejména vůči oběma společnostem. Vybraná společnost se musí připravit na to, aby projekt realizovat mohla a společnost, která vybrána nebude, se musí konečně připravit na to, aby si mohla hledat třeba jiný prostor. Rozhodně jsem proti tomu, aby se toto rozhodnutí pod jakýmkoli záminkami dále odkládalo. Myslím si, že vše bylo již řečeno.

Dále platí i to, co jsem řekl již několikrát. Werichova vila je rodinným stříbrem MČ Praha 1 a tím rodinným stříbrem zůstává. MČ Praha 1 je jeho vlastníkem, plně zajistí jeho opravu a rekonstrukci. Oprava a rekonstrukce je dána stavebním povolením, které bylo schváleno. Znamená to, že v tuto chvíli je nepodstatné, jestli bude nájemcem jedna nebo druhá společnost, stavba musí proběhnout podle schváleného stavebního povolení a je teprve věcí společnosti, která nájem získá, jak si upraví vnitřní interiér, jak si upraví provozní hodiny, jak si upraví všechno ostatní. To je věc další.

Poslední věcí, která byla velmi přetřásána je to, že jsme se rozhodli na konci našeho volebního období, že provedeme anketu. Proč jsme tenkrát chtěli anketu a ne referendum, je jasné. Jak vidíme v celé republice, 95 % referendum končí neplatností a utracením velkých peněz. Proto jsme to viděli jako naprosto zbytečné. Domnívali jsme se, že referendum může zastoupit běžná anketa, která byla realizována způsobem, kterým realizována byla, za téměř marginální peníze. Vím, že následně anketa byla zpochybňována tím, že tam mohlo dojít k podvodům. Za sebe si myslím, že obě společnosti jsou natolik slušné, že by se nikdy k podvádění a k tomu, aby najímaly nějaké falešné hlasy, nesnížily. S tím se musí každý vypořádat se svým svědomím. Pro nás anketa je vodítkem vedlejším, tím, že jsme chtěli znát názor občanů. Za sebe říkáme, že se tímto názorem budeme řídit. Kdo tomu nevěří nebo se rozhodne, že bude věřit pouze svému hlasu, bude hlasovat podle svého vědomí a svědomí. Já za sebe a za klub TOP 09 mohu říci, že budeme hlasovat pro variantu A, kterou jako předkladatel navrhuji jako první. Je to mým právem jako předkladatele, přestože jsem návrh předložil ve dvou variantách. Variantu A označím jako prioritní. Důvod, proč budeme hlasovat pro variantu A – považujeme tento projekt za vhodnější do prostoru Kampy. Život Wericha a Voskovce byl spíše veselý. Domnívám se, že k tomu má blíž projekt Nadace než

činnost toho, co dělá Post Bellum, i když jeho činnost je velice vážená. Nemyslím si ale, že je to, co by se hodilo do prostoru Werichovy vily.

Druhá věc je, že přihlížíme k anketě a jsme si vědomi váhy názoru většiny populace. Poměr byl 3 : 1 a nemyslím si, že mohl být jakkoli manipulován.

Proto dnes, pokud bude rozhodnuto, 7 zastupitelů za stranu TOP 09 podpoří projekt ve variantě A.

Paní zastupitelka Klasnová dlouho bliká s technickou poznámkou.

P. K l a s n o v á :

Omlouvám se, má technická v tuto chvíli padá. Program byl koncipován tak, že bod Werichova vila přijde na řadu až po bodu 8, který byl na 14. hodinu. Chtěla jsem se zeptat, zda byli pozváni zástupci uchazečů o pronájem Werichovy vily. Vzhledem k tomu, že v auditoriu vidím jak pana Kroupu, tak pana Smetanu, je asi všechno v pořádku.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelko, pozváni nebyli, ale všichni to natolik sledují, že vědí, že tento bod bude. Nestanovujeme dopředu. U bodu, který je stanoven na pevnou dobu, platí pevný čas, a bod číslo 9 přišel v pořadí, jak přišel. Jeho začátek jsme neupravovali.

Jsem stejně bytostně přesvědčen o tom, že za několik let, kdy Werichovu vilu probíráme, že se zde nic nového nedovíme. Projekty jsou všeobecně známy. Představitelé projektů tady mnohokrát vystoupili. Pokud budou chtít vystoupit nebo kdokoli z veřejnosti, mohou se řádně přihlásit do interpelací jako kdokoli jiný a je na nich, jestli práva využijí nebo nevyžijí.

Technická.

P. S o l i l :

Pane starosto, prosím o klub.

P. L o m e c k ý :

Pět minut na klub.

(Jednání klubů)

Můžeme pokračovat v rozpravě. Prosím pana zastupitele Janouška o příspěvek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. V rámci projednávání tohoto bodu podporuji variantu A. Nejvíce by se mi líbil společný projekt, ale ten na stole nemáme, takže ho nemůžeme ani zvažovat. Možná by to následně komplikovalo provozně realizovat více nájemníků.

Důvodem není zviditelňování nebo tlak na výsledky ankety, protože zapojení ověřených obyvatel Prahy 1 je možná trochu polemické. V kontrastu s tím by pak pro mne stálo zamítnutí rozhodnutí o respektování byť neúspěšného referenda, kde bylo prokazatelně přes tisíc občanů, a vyjádřili se.

Mými důvody je využití celé vily Muzeem Kampa pro aktivity, zpřístupnění celé vily, na rozdíl od projektu Post Bellum, které potřebuje sídlo. Byly by tam určitě nějaké kancelářské a skladovací prostory, a to je jedním z mých důvodů.

Druhým důvodem je otevřenost projektu dalším organizacím ze strany Muzea Kampa. ať už se bude jednat o neziskové organizace, tak i podpora tohoto záměru ze strany Charty 77, jako jednoho z původních zájemců, který tento projekt podporuje také.

Navrhuji ovšem, aby se zkrátila doba pronájmu z 20 let na 10 let. Tento bod bych rád navrhl na úpravu.

Domnívám se, že rekonstrukce Werichovy vily je vázána na projekt celé rekonstrukce parku Kampa. Když jsem dohledával předchozí jednání, domnívám se, že budou nezbytné některé úpravy. Např. protokol z přílohy 4 na str. 13 pracuje s hodnocením tří kritérií, v sumáři je uveden průměr za obě kritéria, ačkoli kritéria jsou tři.

Dle přílohy 6 bodu 3 je vzato na vědomí, že rekonstrukce Werichovy vily je zahrnuta do plánované rekonstrukce parku Kampa, a co pak, kdy se celý park rekonstruovat v dohledné době nebude?

V bodu 9 přílohy 6 je rozhodnutí ZMČ Praha 1 projednat vyhodnocení výběrového řízení na pronájem vily až po ukončení celé rekonstrukce parku Kampa a vydání kolaudačního rozhodnutí. Myslím, že by se tato usnesení měla revokovat, abychom se mohli posunout dál.

Dodal bych k tomu i to, že v klubu ANO jsme se dohodli, že nebudeme vydávat doporučení, jak mají jednotliví členové klubu hlasovat, protože se domnívám, že je to prostor, kdy se rozhodujeme mezi dvěma kvalitními projekty a je to rozhodování více srdcem než politické rozhodnutí.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za příspěvek. Technická poznámka pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Jen technicky. V příspěvku pana Janouška zazněl pozměňující návrh na zkrácení doby nájmu. Nejsem si jist, jestli toto můžeme udělat. Kateřina kývá negativně. Chtěl bych, aby to tady zaznělo. Můj pocit je, že to nejde udělat proto, že záměr byl vyvěšen na určitou dobu. Nemůžeme vyhodnocovat záměr, který byl vyvěšen na určitou dobu, na dobu jinou. Je to můj názor a chtěl bych, aby legislativa toto buď potvrdila, nebo vyvrátila, abychom věděli, zda vůbec lze o takovém návrhu uvažovat.

P. D u b s k á :

Zkrácení nájmu. Nájem byl jednou částí soutěže. Uchazeč navrhl dobu nájmu, tomu přizpůsobil svůj podnikatelský plán. Doby nájmu se lišily. Doba nájmu, která je uvedena ve variantě A, byla uchazečem nabídnuta v délce trvání 20 let. Nemohu než předložit zastupitelstvu jinou variantu než tu, se kterou uchazeč do výběrového řízení vstoupil. Máte samozřejmě právo o tom jednat, máte právo tyto návrhy vznášet, ale podle mne to jinak možné není.

Co se týká záměru, měli jsme tam záměr formulovaný poměrně obecně - aby se uchazečům umožnilo tuto dobu nájmu stanovit ve svých nabídkách. V prvním kole výběrového řízení v poslední odrážce měli uvést dobu nájmu. Víím, že když ji uvedli, v jejich dalších částech prezentací bylo uváděno, proč tato doba nájmu a co za tu dobu chtějí udělat.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka - paní zastupitelka Chládková.

P. C h l á d k o v á :

Myslím, že i v příspěvku pana zastupitele Janouška zazněly protinávry. Prosím všechny o písemné podání návrhů sem k mým rukám.

P. L o m e c k ý :

Prosím, abychom při těchto návrzích zohlednili to, že některé z nich mohou být nehlasovatelné z toho důvodu, že nemůžeme vyhodnocovat něco jiného než to, co bylo předmětem záměru.

Pan zastupitel Burgr má slovo.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, je to asi věc názoru každého z nás. Myslím si, že soutěž na pronájem Werichovy vily byla ukončena ne usnesením 24. 6. 2014, protože v podmínkách se např. o anketě vůbec nemluvalo. To asi dnes není důležité, důležité je, jak to osobně vidíme.

Materiál je obsáhlý, většina z nás jsme si ho četli, obsáhlost má možná další druhotný prvek, že nás má unavit, nevím.

Jsou tam dva návrhy nájemní smlouvy, jeden z r. 2013 a jeden z r. 2014. Který z nich je předmětem projednání?

P. D u b s k á :

Děkuji, vzal jste mi mou omluvu z úst. Návrh z r. 2013 byl návrhem, podle kterého se vstupovalo do výběrového řízení. Tehdy platil ještě starý občanský zákoník. Návrh z r. 2014 už je přepracovaným návrhem tak, aby odpovídal novému občanskému zákoníku. Máte ho označený číslem 15 – zásady pro vyhodnocení výběrového řízení.

Zastupitelstvu se chci omluvit, protože materiál byl obsáhlý, vím, že polovina z vás problematiku od začátku nezná. Toto číslo 15 jsem měla přehodit jako přílohu číslo 8. S paní Valíčkovou jsem domluvena na tom, že se to přehodí. Opomněla jsem to přehazovat v třiceti položkách příloh. Je to ve vašem materiálu označeno jako příloha číslo 15, která je tím, co by mělo být uzavíráno jako zásady nájemní smlouvy. Stačí to takto?

P. B u r g r :

Stačí mi to, ještě se k tomu vrátíme.

Historie byla od r. 2002. Zkrátím to. Byla tady smlouva o smlouvě budoucí, která zavazovala Nadaci manželů Mládkových. Ta se přihlásila k tomu, že za milion dolarů opraví vilu, což v té době bylo 30 mil. Kč. Těch 30 mil. tady běží a je tady asi odpověď panu Janouškovi, že v rámci rekonstrukce Kampy vila to stát bude. Logicky byla podepsána smlouva o smlouvě budoucí na nájem v délce 20 let.

Od r. 2006 se vytratila smlouva o smlouvě budoucí v dohodu obou stran. Městská část se zavázala, že bude rekonstruovat tento majetek jako svůj majetek. Na druhé straně závazek, že Nadace to bude mít na 20 let, zůstává.

P. L o m e c k ý :

Je tam věcná nesprávnost, proto jsem se přihlásil s velice důležitou technickou poznámkou. Doba nebyla 20 let, ale 50 let a byl tam závazek bytu. To byly dvě podstatné neuralgické věci, proč tato smlouva nebyla realizována. To je to podstatné, pane zastupiteli.

P. B u r g r :

Přesto si myslím, jestliže městská část bude investovat 30 mil. do objektu, zdá se mi, že není správné, aby tento objekt byl pronajat na 20 let.

Vrátím se ke smlouvě. Předmětem nájmu je objekt Sovových mlýnů. Je předmětem nájmu podle přílohy číslo 15 pozemek číslo 777, což je pozemek, který je pod objektem. Když čtu dál, je tam uvedeno: dále část pozemku parc. č. 778/1. Část parcely je v podstatě pozemek, kde stojí Dobrovský. Vy, kteří budete hlasovat pro tento záměr, víte, jak velká část

této parcely bude pronajata? Osobně to nevím. Když se podíváte na konec přílohy, je tam plán. Jak to, že nebudeme pronajímat Nadaci pozemek, který je zahradou této vily – 778/2? Ten tam vůbec nemáte. Dívám se na číslo 15. Zpracovatelka mi potvrdila, že je to příloha číslo 15 a pozemek tam vůbec není. O čem tady chceme hlasovat?

Myslím, že se vůbec nic nestane, aby se toto dalo do pořádku. Jestliže je připravena rekonstrukce vily, tak na takovou dobu pronájmu připravit materiál ve vztahu speciálně k rekonstrukci není správné. Nikdo nediskutuje, aby to bylo třeba na pět let s roční výpovědní lhůtou, na dobu neurčitou s roční výpovědní lhůtou atd.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka. Nechci do papírů, to je věc Kateřiny, aby to tam našla, ale všichni vědí a vždycky bylo předmětem debat, že součástí nájemní smlouvy k této vile byla zahrada, která je dnes oplocena. Všichni vědí, že je to zahrada, kterou je Werichova vila obkroužena. To, jestli je tam technická chyba nebo přepis, oddělení OTMS prověří. Myslím si, že zastupitelé, kteří tady sedí, moc dobře vědí, o čem hlasují. Hlasují o pronájmu domu a pozemku, který je v dnešní době obkroužen drátěným plotem, který je tam 20 let ve stejných hranicích.

Pan zastupitel má technickou.

P. B u r g r :

Jen vás doplním: a o část pozemku, o které nevíme, jak je veliká.

P. L o m e c k ý :

Tato věc bude dohledána. Všichni vědí, že je to ten pozemek, kterým je dnes obkroužena Werichova vila.

Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Připojuji se k této připomínce. Jen odkazuji na přílohu č. 17, kde mapičku máme vyhotovenou. Pokud by tam nedošlo k technické chybě v návrhu smlouvy, z mapičky by vyplývalo, že pronajímáme zhruba třetinu pozemku, která leží mezi zahradou Werichovy vily a plynárenským domečkem na Kampě. Prosím o vyjasnění této věci.

Oba soutěžní návrhy, které po všech peripetiích, odkladech a zdržování pokročily do současné fáze, znám. Nemáme je tady ale jako součást materiálu, jsou vyvěšeny na webu a v tomto složení zastupitelstva ještě diskutovány nebyly.

Navíc je tady řada otázek, které souvisí s vývojem, který mezitím proběhl. Proto bych chtěl využít příležitosti diskuse nad materiálem k tomu, abych se zeptal jak předkladatele, tak zájemců, kteří jsou tady zastoupeni v sále, na některé okolnosti pronájmu.

Co se týká předkladatele, chtěl bych se zeptat především na to, jaký harmonogram prací se v současné době vzhledem k aktuálnímu stavu předpokládá, to znamená, o jakých termínech dokončení rekonstrukce tady mluvíme, o jakých termínech toho, kdy by se zájemce mohl do vily nastěhovat a začít připravovat instalace, výstavy a program. O jakých termínech mluvíme?

Co se týká předkladatelů, chtěl jsem se zeptat na to, jestli by případně byli srozuměni s desetiletou výší nájmu.

Pak jsem se chtěl také zeptat, jaký harmonogram vzhledem k harmonogramu dokončování rekonstrukce ze strany městské části předpokládají oni. Znamená to aktualizovat jejich časové předpoklady toho, kdy by objekt mohl být otevřen pro veřejnost.

Zároveň jsem se jich chtěl zeptat, jaké investice v souvislosti s touto přípravou programu a využití Werichovy vily předpokládají?

Zazněla tady krátká diskuse k tomu, jestli je možné, aby zastupitelstvo rozhodlo o jiné délce pronájmu než o té, která byla vyhlášena ve výběrovém řízení. Měli jsme k tomu sice krátkou diskusi, ale neslyšel jsem jasné právní stanovisko, je-li toto možné, nebo ne. Prosím i pro vyjasnění další diskuse, aby nám právní stanovisko právník městské části jasně do záznamu řekl. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se přihlásil dále pan zastupitel Hejma. Na otázky mířené na mne jsem připraven zodpovědět v závěrečné řeči.

P. H e j m a :

Pokládal bych za správné, abych ohlásil nikoli střet zájmu, protože z hlediska zákona, který toto řeší, je můj vztah k instituci Nadace Mládkových naprosto v pořádku, ale chtěl bych ohlásit jakýsi vztah k nadaci Jana a Medy Mládkových, kde jsem členem dozorčího orgánu, to je správní rady, což je orgán, který je honorálně obsazován. Je to funkce čestná, nikoli placená. Tímto i oznamuji, že budu hlasovat v tomto směru pro variantu A

Zároveň mám vztah i ke společnosti Post Bellum, protože jsem jejím příznivcem a zúčastňuji se akcí v rámci širšího kolegia Paměti národa. Tímto chci říci, že je mi nesmírně líto, že tyto dvě instituce jsou v tomto směru proti sobě. Přál bych si, abychom tady naopak projednávali nějakou synergickou spolupráci všech přihlášených institucí.

Vím, že v tomto směru je nutné dnes rozhodnout, bylo by to správné, vila by měla být zabydlena, měla by začít větrat, topit, mělo by se v ní konečně začít něco dít. Věřím, že zde moudře rozhodneme, že se vyjasní technické záležitosti, které byly řečeny. Věřím tomu, že kolegové či kolegyně, kteří k tomuto problému přišli teprve nyní, neorientují se tak jednoduše a je třeba přesně vydefinovat předmět tohoto nájmu.

Dále bych požádal o jasné stanovisko – když půjde o vůli zájemce, kterou vyjádří zkrácení doby nájmu, zda můžeme toto hlasovat. Myslím si, že ano. Je na zastupitelstvu, co odhlasuje. Samozřejmě to nesmí být v rozporu s tím, co konkrétní zájemce předkládá.

Dále bych dával ke zvážení i vytvoření určitého dozorujícího společného orgánu nad dodržováním smlouvy, ve kterém by byli i zástupci MČ Praha 1, něco na způsob Malostranské besedy, kde je jakási programová rada nebo něco podobného.

V tomto směru jsem pro to, aby smlouva byla co nejpřísněji ošetřena. Pokud nebude nájemce plnit to, co je na něj kladeno ze smlouvy, mělo by to samozřejmě vést i k ukončení nájemního vztahu.

V tomto směru prosím i o zvážení tohoto.

Věřím, že bude možná prezentace zástupců jednotlivých uchazečů, aby mohli odpovídat dotazy, jak bylo požadováno.

P. L o m e c k ý :

Přihlášky chci vypořádat až po proběhlé debatě v zastupitelstvu.

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Je nás tady asi 7 včetně mé maličkosti, kteří byli jako zastupitelé přímo v ohnisku boje. Pane Burgr, historii bych neopakoval, kdybyste se nezmiňoval o nějakých věcech, které nejsou úplně pravda. Je to možná proto, že jste tady nebyl.

Za prvé. Máte pravdu, že první záměr byl myslím ještě za pana Hejmy nebo Filipa, omlouvám se. Když si vezmete ceny, inflaci atd., částka pokud jde o rekonstrukci, je skutečně odpovídající. Problém tehdy byl, že paní Meda tam zarputile chtěla bydlet, resp. Nadace. Vzhledem k věku paní Medy – dej jí bůh ještě dlouhá léta – bylo zcela jasné, že na tak dlouhou dobu po případné smrti paní Medy, městská část nemá jakoukoli kontrolu nad tím, kdo v tomto jejím rodinném stříbře bude z hlediska Nadace bydlet. Díky bohu tento záměr jsme – myslím tím naši stranu – vždycky negovali. Říkali jsme, že souhlasíme s Nadací Jana a Medy Mládkových, ovšem bydlení je pro nás problematické právě z těch důvodů, které jsem říkal, a z hlediska kontroly.

Potom se díky bohu stalo to, že tam došlo k nějakým kontroverzím ohledně stavby, peněz atd. Tento záměr padl.

Přeskočím dobu a budu se bavit o myslím jednom z předposledních zastupitelstevch v minulém volebním období, kdy zastupitelstvo nebylo schopné rozhodnout. Byla to patová situace. V té době, vědomi si toho, že tentýž problém bude řešit nové zastupitelstvo, jsme říkali, že by bylo velmi vhodné, aby z hlediska charakteru této památky se k tomu vyjádřili i občané. Občané se vyjádřili. Nemá to žádnou právní relevanci, ale je to vůle občanů. Polemizovat o tom, jestli jich bylo málo, hodně nebo středně je jako polemizovat o tom, jestli některá ze stran z hlediska počtu voličů je relevantnější než druhá. Díky bohu teď víme, co občané chtějí.

Pokud jde o léta, cítím se k tomu oprávněn říci: záměr byl vyhlášen podle podmínek, které byly vyhlášeny, které všichni chápali, a všechny společnosti se přihlásily do záměru s vědomím, že to bude na tuto dobu a za ostatních podmínek. Těžko můžeme nyní říkat, že tentýž záměr eventuálně s tímž vítězem budeme modifikovat. Museli by to modifikovat všichni ti, kteří byli vybráni, a dokonce bychom museli záměr zrušit a opakovat, protože řada ostatních uchazečů, kteří se nepřihlásili, by mohla říci: kdybyste bývali řekli, že je to deset plus deset, tak bychom se třeba přihlásili. Z tohoto důvodu ty, kteří mají takové úmysly, bych zdvořile požádal, aby si v takovém případě byli vědomi toho, že jejich požadavek, pokud by prošel, byl zároveň zrušením této soutěže a vyhlášením nové, což si myslím nikdo z nás nechce.

Protože jsem slyšel řadu prohlášení, která považuji před volbami za předčasné, chápu, jsme tady na politické platformě, chci říci: nechci zaostávat, ale zároveň chci zdůraznit, proč to říkám za klub. Od počátku i v předminulém volebním období jsme říkali, že Nadace je vhodnou formou pro užívání Werichovy vily z hlediska formy, z hlediska obsahu, z hlediska toho, co pro nás Werichova vila znamená. Jediným problémem pro nás bylo bydlení. To se odbouralo.

Pokud jde o technikálie, dozvíte se, že je to formální záležitost, je to lidský faktor – číslo pozemku, výměra pozemku, který má být od počátku znám, jde o to, že vypadl z materiálu. Tím chci říci, že konzistentně za celou dobu – byla to velmi dlouhá doba z hlediska Werichovy vily, byly to velmi rozdílné názory, vrtule některých politických subjektů – i my za klub ČSSD v tomto případě budeme hlasovat pro Nadaci Jana a Medy Mládkových.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu radnímu Solilovi za příspěvek. Dále se hlásí pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pane radní, máte vzácnou schopnost v mnoha slovech vkládat lidem do úst jejich slova. Nikdy jsem nezpochybnil počet účastníků ankety a nikdy bych to neudělal. Jak se řada



z vás staví za výsledek ankety, budu očekávat, že se bude stavět za výsledek referenda v boji proti hazardu. Toto nezpochybňuji.

Popsal jste tady jinou část období, než jsem popsal já. Neříkejte, že jsem neměl pravdu.

Jen maličkost. Nevím přesně, kdo má z radních finance, ale vidím tady předsedu Finančního výboru. Např. nájemné je včetně DPH, nebo bez DPH? Všechno je to samá legrace. Osobně si myslím, že opravit vilu za 30 mil. a pronajmout ji na 20 let není správné. Rozhodne o tom hlasování, vy si třeba myslíte něco jiného. Jsem přesvědčen o tom, že nemůžete říct, že jste o tom nevěděli, až o tom budete hlasovat.

Zrušit výběrové řízení a vyvěsit nové, to víte dobře, že jde. Nikdo neříkejte, že když dnes nerozhodneme, tak zítra vila spadne. Ať rozhodneme nebo nerozhodneme, zítra se tam nastěhují zedníci a budou ji rok rekonstruovat. Nemusíme se řídit do situace, že když dnes nerozhodneme, že se zastaví svět kolem Werichovy vily. To tak není.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je pan starosta Lomecký.

P. L o m e c k ý :

Přihlásil jsem se s odpověďmi na dotazy položené panem zastupitelem Pospíšilem.

Termín podle výběrového řízení, které proběhlo na rekonstrukci Werichovy vily - v podmínkách zadání bylo dokončení 10 měsíců od předání staveniště.

Co se týká předání staveniště, jsme ještě vázáni určitou komplikací, kterou jsme nemohli ovlivnit, a to byla rekonstrukce lávky, která je jediným zásobovacím místem, kterou provádí TSK. V tuto chvíli je Kampa stále ještě odříznuta pro těžkou stavební techniku. Akce, kterou provádělo TSK, byla zahájena v minulém období a s námi konzultována nebyla. Stejně bychom tomu ale nezabránili. Zatím máme příslib, že by měla skončit v březnu nebo v dubnu letošního roku. Nemělo by smysl, abychom předávali staveniště a měli znemožněný příjezd techniky, protože součástí projektu jsou zásobovací cesty. Technicky vila může být dokončena koncem r. 2015.

To nic nemění na tom, proč jsem na začátku hovořil o tom, že je potřeba rozhodnout. Nemyslím si, že oba uchazeči mohou být donekonečna natahováni tím, který z nich bude vybrán. Měsíců a let uběhlo tolik, že je třeba konečné rozhodnutí udělat. Myslím si, že věcně nám paní Mgr. Dubská dá materiály, o čem se hlasuje. Všichni vědí, a i v záměru byl pozemek, který byl přesně stanoven. Tyto technické věci jsou na vás, Kateřino, a je třeba, abyste vysvětlila, jak je to přesně s pozemkem, o kterém budou zastupitelé hlasovat.

P. D u b s k á :

Je opět mou osobní chybou, že v úvodním ustanovení nájemní smlouvy vypadlo číslo pozemku 778/2, což je zahrada kolem celého domu. Prosím Vladku o promítnutí toho, co jsem teď poslala. Tím odpovím na druhou otázku.

Díváte se na situační náčrt, který byl přílohou podmínek výběrového řízení, který si vyzvedli všichni uchazeči. To, co je tam silnou modrou barvou označeno, je to, o čem dnes rozhodujete.

Tečky označují tu část pozemku 778/1, která bude předmětem pronájmu. O té máte dnes rozhodovat. Vidíte sami, když uvážíte tečky, půjde o ucelený funkční celek, nerovný obdélník. Takto s tím uchazeči ve svých nabídkách počítali.

Cena je včetně DPH. Už v podmínkách měli navrženou cenu za rok celkem, je tam na to kolonka. Celkem je včetně DPH.

P. L o m e c k ý :

Dále je do rozpravy přihlášen pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, připojili bychom se k řadě věcí, které tady byly řečeny. Je smutné, že skvělé projekty stojí proti sobě. Je to zároveň dobrá zpráva, protože mají zájem být na Praze 1.

Rád bych vyzval kolegy: berme tuto příležitost jako ukončení dvanáctileté éry, kdy vila stála ladem. Vnímám, že je to zároveň symbol nové čínorodé éry, nových živých projektů. Necht' marginálie nejsou překážkami ušlechtilým záměrům, které tady oba subjekty prezentují. Rád bych, aby se jakákoli pachuť změnila na chuť realizovat tak skvělé projekty na Praze 1. Děkuji za slovo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane zastupiteli. Dále je přihlášen předseda Finančního výboru pan zastupitel Martin Skála.

P. S k á l a :

Chtěl jsem reagovat na cenu, ale už to bylo vysvětleno.

Za sebe – mé stanovisko. Jsem jeden z těch sedmi statečných, kteří u toho tady v předchozích letech byli. Hlásím se k tomu. Nikdo mě nemůže vinit z toho, že bych někdy historicky stranil projektu paní Mládkové. Vždy jsem byl proti jinému projektu, i v dobách, kdy ODS tady radnici měla, hlasoval jsem proti asi jako jediný. Musím se ale přiznat, že po posledním kole a po pečlivém seznámení se s projekty – říkám to i za ODS – poprvé v historii budu hlasovat pro projekt Mládkových. Považuji ho za lepší a kvalitnější, byť i projekt Post Bellum je velmi kvalitní. Jsem přesvědčen a chci tomu věřit, že když dnes rozhodneme, obě společnosti se dají dohromady. Myslím si, že by měly v budoucnu spolupracovat a kooperovat. Tím by to mělo být relativně v pořádku. Všichni budou spokojeni, samozřejmě někdo víc a někdo méně, nikdy se nezavděčíte všem, ale dnes rozhodnout bych považoval za naprosto optimální.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předsedovi Finančního výboru a zastupiteli.

Dále se přihlásil pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, chci se k tomu vyjádřit, abych vysvětlil své hlasování.

Mám hlasovat o projektu, který začal v minulosti, to znamená v době, kdy jsem ho nijak nemohl ovlivnit nebo ovlivnit způsob zadání. Myslím si, že tam byl prostor pro zapojení řady institucí, které by vytvořily podklady pro správný výběr. Stalo se ale to, co se stalo, a teď jsem v situaci, kterou si pro sebe definuji jako Sofiinu volbu. Oba projekty i instituce jsou zajímavé a je škoda, že stojí proti sobě. Byl bych rád, kdybychom našli společnou řeč s panem starostou v tématu, o kterém tady hovořil, to znamená vhodným způsobem participovat na nějakém prostoru pro Post Bellum. Osobně se domnívám, že v prostoru Kampy a Werichovy vily je projekt Nadace Jany a Medy Mládkových vhodnější, více otevřenější veřejnosti ve smyslu pozitivním i ve smyslu vůči zahraničním návštěvníkům. To říkám proto, že bych se přiklonil na stranu tohoto projektu, čili varianty A.

Přiznám se ale, že mně osobně dělá problém dvacetiletý pronájem. Nevím, jak to pan dr. Solil vysvětlil, nelze toto změnit, resp. vyslechnout si pana Smetanu, který je přítomen, a

který by nám byl schopen říci, zda to je přijatelné, nebo není. To bych osobně hrozně rád slyšel.

Už víme, o jakém pozemku se bavíme, ale myslím si, že pak je tento pozemek třeba oddělit, že nemůže být pod stejným číslem.

P. L o m e c k ý :

Kateřino, prosím, odpovězte na to hned.

P. D u b s k á :

Neuvažovalo se o oddělování pozemku. Je možné fyzické oddělení, to znamená plot nebo nějaká fyzická překážka. Z tohoto důvodu jsme nikdy nezvažovali, že by došlo k oddělovacímu geometrickému plánu, právě proto, že jde o pronájem, a po uplynutí pronájmu se nám nemovitosti vrátí. Z toho důvodu ne.

P. C a b a n :

Tomu rozumím, ve smlouvě by byla třeba poznámka o výměře ohraničené podle nákresu, který jsme si teď ukázali. Tento problém je pro mne vyřešen.

Rád bych slyšel názor pana Smetany na délku pronájmu. Pokud to bude deset let, budu pro, pokud to deset let nebude, zdržím se hlasování.

P. L o m e c k ý :

Uvedl jsem, že přihlášky do rozpravy z řad občanů budou následovat hned po dokončení debaty. Poslední se do rozpravy přihlásila paní zastupitelka Ježková. Má slovo.

P. J e ž k o v á :

Dámy a pánové, jako mí předchůdci cítím i já potřebu vyjádřit se k tomu, jak budu hlasovat. Nad touto kauzou jsem dlouho přemýšlela jako zastupitelka a i jako občan ji sleduji poměrně dlouho.

Souhlasím s řadou věc, které řekli mí předřečníci ať ze strany koalice nebo opozice, ale je tady jedna věc – spíše komentář, který k tomu chci říci, a to je způsob, jakým příště lépe zacházet s určitou památkou. Jsme na území Prahy 1 a možná tolik památkových objektů, které jsou tak jasně spjaty s konkrétní tradicí, není.

Přišlo mi dost líto, že výběrové řízení, když opomenou všechny složité a technické věci, které obnáší, bylo tak vágní, jen v úvodní deklaraci tady bylo řečeno, že úmyslem MČ Praha 1 je pronájem objektu za účelem kulturně společenského centra, pořádání výstav, vzdělávacích programů atd. To všechno jsou tak neuvěřitelně konkrétní věci, ale aspoň tady MČ Praha 1 deklarovala svůj záměr, aby v objektu bylo zřízeno muzeum, které se vztahuje k postavě Wericha, k Osvobozenému divadlu a k dalším obyvatelům vily jako je Dobrovský, Hollan atd. Všichni tuto historii známe.

Domnívám se, že to se ukazuje ve výsledku výběrového řízení, kdy stojí proti sobě dva uchazeči, kteří jsou oba kvalitní, ale každý je zcela jiný. To se nemělo stát. Domnívám se, že pro místo s tak jasnou werichovskou tradicí mělo být vyhlášeno výběrové řízení tak, aby bylo více kreativní, aby byly osloveny určité subjekty, které mají i státní peníze, jako je třeba Umělecko-průmyslové muzeum. Mohli být vyzváni. Neříkám, že by to možná neskončilo těmito dvěma uchazeči, ale mohl být vyzván Památník národního písemnictví, mohlo se spolupracovat s Ministerstvem kultury na určité kreativitě tohoto výběrového řízení. Samozřejmě je to věc, která se táhne roky, takto byla deklarována.

Osobně mi to přijde líto v tom smyslu, že je to stejně vágní jako na kterýkoli jiný dům Prahy 1. Toto není kterýkoli jiný dům Prahy 1. Tradice v místě je nesmírně silná a projevuje se to v rozhodování mezi dvěma kvalitními uchazeči.

Byla jsem postavena před velmi těžkou volbu, protože také vidím dva kvalitní projekty vedle sebe. Rozhodla jsem se, že se zdržím hlasování právě z tohoto důvodu. Pokud bych mohla ovlivnit výběrové řízení na Werichovu vilu, určitě bych ho udělala jinak.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je pan starosta Lomecký.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si zareagovat na slova paní zastupitelky Ježkové. Nedomnívám se, že to bylo vágní, protože informovanost o Werichově vile a o záměru pronájmu, o tom, že Praha 1 hledá náplň někoho, kdo tam bude provozovat činnost v souvislosti s činností Voskovce a Wericha, bylo známé téma, tolikrát mediálně zveřejněné. Během pěti let, která jsem zažil, Werichova vila byla na pořadu mnohokrát a zájem a prezentace v médiích Werichovy vily překračovaly všechny běžné domy. Srovnávat to, že toto výběrové řízení bylo srovnatelné s jakýmkoli běžným domem, není pravda. Informace měli všichni. To, že jsme cíleně nerozesílali různým akademiím, aby se přihlásily, nevnímám jako chybu. Myslím si, že všichni, kdo na Praze 1 působí, a jsou gramotní, věděli, co na Praze 1 probíhá, a všichni měli dostatek času, aby se do toho zapojili.

P. H o d e k :

Ještě je přihlášena paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Chtěla bych reagovat na slova pana starosty. Nemluvím o informovanosti a o nějakém mediálním zájmu, mluvím o konkrétní aktivitě a kreativitě, o které se domnívám, že tady měla být. Měla to být iniciativa ze strany městské části, oslovování vhodných subjektů. Je to můj názor a myslím, že o tom není třeba dále polemizovat.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Také tady hodně pamatuji. Chtěl bych vás upozornit na to, že Werichova vila je v tuto chvíli kolaudovaná jako obytný nájemní dům. Také byla obsazena po Werichově smrti běžnými nájemníky, kteří tam byli až do povodní v r. 2002. Pamatuji si celou historii. Měli jsme tady také projekty, že tam bude muzeum vodníků a podobné akce. Tomu jsme se naštěstí podařilo vyhnout. Že by to byla nějaká absolutně jedinečná památka, kterou tady máme – fetiš Werichovy vily vyrobila média.

Myslím si, že jsme se dostali do fáze, kdy se má vyhodnotit nějaký projekt. Projekt Werichovy vily v podání Nadace Mládkových se mi rozhodně nelíbí, podporoval jsem Post Bellum. Navíc se tady v poslední době objevila myšlenka na zřízení literárního domu, která je velice zajímavá. Kdyby se zastupitelstvo rozhodlo výběrové řízení nevyhodnotit a udělat nové, pravdu má pan Burgr v tom, že se tam bude rok stavět a nejsme pod žádným časovým stresem. Mám-li vybírat ze dvou nabídek, které jsou dnes na stole, respektuji výsledek ankety, který tady zazněl.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Jonáš.

P. J o n á š :

Prosím o krátkou přestávku pro klub.

P. L o m e c k ý :

Bylo by možné po posledním příspěvku? Poslední příspěvek pan radní Solil.

P. S o l i l :

Nic bych nekomentoval, protože všechny tyto řeči jsem slyšel už tisíckrát. Omlouvám se, pane Burgr. Chci se ale výrazně distancovat od toho, co řekl pan Votoček ohledně Werichovy vily. Je to jeho názor, je občan Prahy 1 stejně jako já. Na rozdíl od něho já a všichni mí kolegové, které znám, považují Werichovu vilu za místo, které patří k jedněm nejvýznamnějším objektům Prahy 1. Je to rodinné stříbro, jako je další palác, ve kterém se bude učit. Pokud má pan Votoček jiný názor, je to názor pana Votočka a nikoli koalice a můj.

P. L o m e c k ý :

Přerušuji jednání na pět minut, jak požaduje předseda klubu ANO.

(Jednání klubu)

Prosím, abychom se rychle shromáždili a mohli tento bod dokončit. Máme tady ještě dvě přihlášky z řad občanů. Jedna je pan dr. Smetana, který zřejmě bude chtít něco říci za Nadaci. Vzhledem k tomu, že máme pevně stanovený program a bylo by asi nešťastné tento bod přerušovat, tak si myslím, že bychom měli k tomu urychleně přistoupit.

Prosím pana Smetanu, který je přihlášen z řad občanů, aby nám sdělil, co má na srdci a představil se.

P. S m e t a n a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí občané a veřejnost, mám připravenou i nějakou prezentaci, protože jsem nevěděl, zda bude o to z vaší strany zájem, ale myslím si, že jsme již několikrát diskutovali o tom, co by dle naší vize ve Werichově vile mělo být. Využiji to spíše k odpovědi na otázky.

Pokud jde o zkrácení doby nájmu, pro nás to věc k diskusi je. Obávám se ale, že by to potom mohlo vést k zneplatnění vašeho rozhodnutí. Nechávám to na vás, ale kloním se k dodržení 20 let, protože bych byl nerad, aby se případné dnešní rozhodnutí nějak zpochybnilo a znevěrohodnilo.

Další otázka byla na dobu, kdy bychom byli schopni projekt realizovat. Slyšel jsem tady, že by do 10 měsíců od zahájení prací mohla být Werichova vila hotová. Vzhledem k tomu, jak je náš program pestrý, realizace ohledně nějakých bodů jako lektorských programů, diskusí a besed jsme schopni realizovat okamžitě. Myslím si, že Werichovu vilu lze otevřít ve zkušebním provozu do tří měsíců. Dávám tam nějakou časovou lhůtu a tím odpovídám na další otázku, že je tam třeba z naší strany provést nějakou investici, se kterou počítáme. Investice by z naší strany měla být ve výši 3 – 5 milionů. Rozmezí dávám kvůli tomu, že nevím, v jakém stavu a jak přesně rekonstruovaná Werichova vila bude a co přesně tam budeme muset provést za úpravy k tomu, abychom tam mohli provozovat aktivity, které tam provozovat chceme.

Pokud se týká programové rady, z naší strany je to určitě věc, se kterou počítáme a budeme rádi, pokud tam zástupci Prahy 1, případně i vy zastupitelé, budou a budete mít možnost ovlivňovat, co ve Werichově vile bude.

Pevně doufám, že jsem odpověděl na všechny otázky. Pokud má ještě někdo dotaz, jsem připraven odpovídat.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným z řad občanů je paní Jana Titlbachová. Má slovo.

P. T i t l b a c h o v á :

Dámy a pánové, původně jsem k tomu nechtěla nic říkat, ale vidím, jak se to tady motá v kruhu několik let. Byla jsem jedním z těch, kteří v prvním kole o Werichově vile rozhodovali, a vidím, že se to od té doby nehnulo k ničemu jinému než k tomu, že obec bude platit rekonstrukci.

Anketa, kterou zmínil pan dr. Solil, nebyla k ničemu. Lidí bylo málo a z Prahy 1 jich bylo asi 10 %.

Řeknu, jak to vidím já. Werichova vila není zlaté tele, je to normální barák, kolem kterého chodím 70 let, a všichni z ní dělají něco, co není. Když už se obec rozhodla, že do toho dá své peníze, nevidím jediný důvod, proč si to nenechá a proč to musí pronajmout. Motáme se mezi dvěma organizacemi, které to chtějí do pronájmu, napřed to měly opravit, potom to neměly opravit. Nemáte pocit, že by tam nemohlo být něco, co by bylo smysluplnější a sloužilo by občanům Prahy 1? Nápadů, co by tam bylo lepší, jsem měla několik. Když bude rekonstrukce trvat přes rok, rozmyslete si to. Třetí volební období se tady motáte v kruhu. Na zváženu je, zda tam neudělat něco, co by bylo pro všechny občany Prahy 1. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Tím byly ukončeny přihlášky z řad občanů. Budeme pokračovat. Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Chtěl bych poděkovat panu Smetanovi, že vystoupil a pokusil se odpovědět na některé dotazy, které jsem tady vznesl. Pokusím se to sumarizovat.

Pan starosta uvedl, že rekonstrukce bude hotova podle smlouvy do 10 měsíců od předání staveniště. Bude předáno nejdříve v březnu, ale spíše v dubnu, takže mluvíme o lednu až únoru příštího roku, kdy stavba bude předána případnému vítěznému zájemci. Vítězný zájemce nám říká, že bude potřebovat asi tři měsíce na to, aby otevřel budovu pro zkušební provoz.

Sumarizuji to z toho důvodu, že máme jako součást předkladu i znění nájemní smlouvy s rozpory, na které jsme upozorňovali. Nájemní smlouva říká, že obsahuje i přílohu, která je harmonogramem uvedení budovy do provozu. Příloha v našich podkladech není. I proto jsem chtěl, aby na zastupitelstvu do záznamu jasně zaznělo, jaký je závazek jak městské části, tak případného provozovatele a na co budeme muset dávat pozor, pokud provozovatel bude vybrán, jestli je to dodrženo, nebo není. To je další technická chyba v předkladu, na kterou upozorňuji, že tam tato příloha chybí.

Co se týká možnosti desetiletého pronájmu, slyšel jsem tady několik různých názorů a stanovisek, ale neslyšel jsem jasnou odpověď na to, jestli je takové ustanovení smlouvy možné, jestli se městská část může sama takto rozhodnout z původní nabídky na dvacet let po potenciálním souhlasu pana Svobody - že by se možná tomu nebránil, kdyby to nebylo v rozporu se zákonem - pro variantu, která je výhodnější pro městskou část než tak, která byla původně ve znění nabídek.

P. L o m e c k ý :

Odpovíme ústy pana Solila.

P. S o l i l :

Pane Pospíšile a ostatní, ve výběrovém řízení není soutěžena doba nájmu. Je tam věta, že si vyhrazujeme právo jednat se soutěžitelem o výhodnějších podmínkách. Problém je, pane Pospíšile, že pro vás je to třeba výhodnější, pro jiného ne, ale musí to být výhodnější pro městskou část. Zrekapituluji to.

Dejme tomu, že máme bonitního známého výherce, který se zavazuje na 20 let vilu užívat a platit. Je to výhodnější pro městskou část, nebo je pro městskou část výhodnější 10 let nájmu a 10 let opce? O tom to přesně je. Souhlasím s tím, co říkáte, dejme si ovšem potom mezihlasování a všichni se zavázat, že my, kteří reprezentujeme MČ Praha 1, považujeme za výhodnější pro městskou část deset a deset. To je východisko z nouze.

P. L o m e c k ý :

Ustanovení – dveře – tam jsou a je to společný návrh. Dovolil bych si to, co tady radní Solil řekl, zformulovat do hlasování. Kdo si myslí, že změna ustanovení z původních dvaceti na deset plus deset je výhodnější pro městskou část, nechť hlasuje ano, kdo si to nemyslí, hlasuje ne, a kdo neví, nechť se zdrží. Je to technické hlasování, pokud bude hlasování ano, otevře cestu k této změně.

Teď hlasujeme o tom, co považujeme za výhodnější. Jestliže budeme považovat, že je to výhodnější a usneseme to, a máme na to právo z hlediska zadávacích podmínek, on si bude moci vybrat – ber, nebo nech ležet. Je to stejné jako s námi. Máme tady také dvě nabídky, a pokud chceme určit výherce, musíme se pro jednu z nich rozhodnout. To, co řekl pan radní Solil, je správná právní cesta, kterou jsme konzultovali i s naší právničkou během přestávky.

Technická pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Dovolím si navrhnout přibližnou textaci usnesení: ZMČ Praha 1 konstatuje, že změnu doby nájmu v předmětném atd. na deset plus deset let opce považuje za výhodnější pro MČ Praha 1. Takto by usnesení s minimální odchylkou mohlo znít, aby ho paní Valíčková mohla zaznamenat a měli jsme to písemně.

P. L o m e c k ý :

Všichni vědí, o čem budou hlasovat? Pokud ne, zvedne ruku. Není tomu tak. Začněme hlasovat. *Shodli jsme se, usnesení bylo schváleno. Pro 22, proti 1, zdrželi se 2.* Teď je prostor pro to, aby městská část – pokud schválí variantu A – navrhla nájemci ve smlouvě variantu deseti let s desetiletou opcí.

Diskuse byla ukončena. Prosím technickou.

P. B u r g r :

Dostane zastupitelstvo k projednání finální znění nájemní smlouvy?

P. L o m e c k ý :

Nikoli, smlouva je daná, je to smlouva, která je tam uvedena pouze s tím, že se tam mění pouze to, co jsme tímto dodatkem schválili – že se tam mění dvacet na deset a deset. Nemyslím si, že to bylo kdykoli zvykem.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Bod 4 ukládá panu starostovi uzavřít nájemní smlouvu v souladu s tímto usnesením.

P. L o m e c k ý :

Nemohu uzavřít jinou smlouvu než tu, která tady byla schválena, pane zastupiteli.

P. H o d e k :

Znamená to, že v bodu 3 bude doba nájmu místo 20 let deset plus deset.

P. L o m e c k ý :

Ano, je to tak.

Jelikož nebyl protinávrh k návrhu na variantu A, která byla upravena technickým hlasováním, zahajuji hlasování o bodu číslo 9, což je pronájem Werichovy vily, jak je ve vašich materiálech ve variantě A s jedinou změnou, kterou jsme schválili v technickém hlasování. Zahajuji hlasování.

**Velice děkuji zastupitelům. Po proběhlé dlouhé a těžké diskusi usnesení ve variantě A bylo přijato. Pro hlasovalo 23 zastupitelů, proti byl 1, zdržel se 1.**

Jelikož je čas na **interpelace**, přerušujeme řádné body. Prosím oddělení volených orgánů, aby mi přineslo „**Interpelace z řad občanů**“. Máme 7 interpelací. Pro interpelace občanů je vyhrazeno 30 minut, dalších 30 minut pro interpelace zastupitelů. Ve 13 hodin je oběd, ve 14 hodin je konec oběda a pokračování jednání.

První je do diskuse připravena paní Pavla Haaková, [REDACTED].

P. H a a k o v á :

Jsem Pavla Haaková. Má rodina vlastnila dům [REDACTED] od r. 1905, stále tam bydlíme a dům dáváme do pořádku. Samozřejmě, že se tam hodně zlepšilo, ty restaurace. Nejvíce mě ale mrzí, že návštěvníci při odchodu z restaurací kouří, shlukují se tam a to dělá větší binec než restaurace sama uvnitř. Hodně restaurací odhlučňuje, snaží se dát to do pořádku, protože bychom jim jako majitelé domů dávali výpověď.

Nevím, jestli byste měli někoho pro úklid lahví, nebo jestli by si to restaurace uklízely – aby zametaly vajíčky. Tím by se hodně vylepšilo.

Stále kritizují pejskaře. Když chodí kolem, aby jejich psi neočůrávali opravené domy. Víím, že je to těžké, ale když jdete se svým mazlíčkem a vidíte, že si již sedá nebo zvedá nohu u krásně zrenovovaných dveří, tak ho máte odehnat. Já bych to udělala. Setkala jsem se s lidmi, kteří říkali, že se musí někde vyčůrat. Říkala jsem: ať vám čůrá doma a ne nám na barák. Nevím, co se proti tomu dá dělat, je to těžké, ale aspoň něco vymyslete.

Stále si jen stěžuji, ale musím říci, že se okolí Kolkovny vylepšilo. Už tam není žádný prázdný prostor, jsou tam bezvadné obchody a začíná to všechno mít „šmrnc“. Ten Bakeshop u nás na rohu je vyloženě paráda, jsou tam pořád lidé. V Dlouhé máme krásnou novou rybárnu a pekárnu – to je paráda. Je tam pořád hodně lidí. Jsou tam i další obchody. Toto vypadá velice dobře a je vidět, že Praha 1 něco dělá.

P. L o m e c k ý :

Ubezpečil bych vás, že problémy s nepořádkem a s nevhodným chováním turistů budou předloženy bezpečnostní komisi, která bude zřízena a bude se tím zabývat. Jejím členem je i Městská policie. Řešili bychom nejen očůrávání psů, ale dovolil bych si k defekaci psů, což je mnohem horší a utrácíme za to obrovské peníze. Jsou to dlouholeté problémy, které se určitě budeme snažit řešit. Nejsou ale jednoduše řešitelné.



Dohodneme se s panem místostarostou, kdo vám odpoví písemně na tento dotaz.  
Ještě pan místostarosta.

P. H o d e k :

Děkuji i za kritiku, přestože některé věci jsou těžko postižitelné a trápí nás to společně. Na druhou stranu jsem rád, že tady slyším nějaká pozitivní slova, zvláště od dlouholeté občanky a vlastníka nemovitosti. Zmiňovala jste jistou občanskou vybavenost, některá se nás týká, některá ne. Poslední obchod, který jste zmínila, je v majetku městské části. Obecní a občanská vybavenost zejména v centru a ve Starém Městě je velmi komplikovaná záležitost. Věřte, že na tuto problematiku nebudeme rezignovat ani v budoucnu. Obchodem v Dlouhé to nezačíná, ale ani nekončí. Mělo by se to dále zlepšovat.

P. L o m e c k ý :

Další přihláška s interpelací je paní Ing. Pakostová.

P. P a k o s t o v á :

Byla jsem tady minule a dostala jsem dopis od pana Macháčka, nevím, jestli jste ho četli. Nevím, jestli VZT není vedena v trase původní, zůstala tam stará, nová je další cca dvojnásobná konstrukce. Jedině stejné je to, že jste obě zamontovali do světlíku navzdory tomu, že jste od spolumajitelů nedostali stoprocentní schválení.

Žádám o doložení účetních zápisů o tomto zařízení, které na minulém zastupitelstvu Ing. Tomíčková uvedla jako opravu, ačkoli se jednalo o investici, čili o technické zhodnocení, a to na náklady MČ Praha 1, řádově myslím asi 300 tisíc, nikoli nájemce.

Dále žádám o kopie písemných výzev nájemci, případně jistě uložené pokuty. Píšete, že výzvy byly opakované včetně obálek, které potvrdí odeslání. Promiňte, že mi nestačí vaše slovo, navíc když tady Ing. Tomíčková před padesáti lidmi prohlásila, že si nikdo jiný nestěžuje, tak asi sotva nějaký dopis existuje.

Vzhledem k vašemu prohlášení o tom, jak se zvýšil komfort bydlení všech obyvatel, trvám na tom, abyste mi předložili soudně znalecký posudek o tomto faktu, navíc se zaměřením na můj byt. Také mi prosím doložte počet zastupitelů, pracovníků bytového, majetkového a stavebního odboru, kteří bydlí přímo nad restaurací, eventuálně si nechali zvýšit komfort bydlení tím, že restauraci pod svým bytem povolili. Samozřejmě beze jmen, adres apod., pouze čísla, protože nechci porušit ochranu osobnosti.

Nastěhovala jsem se tam v r. 1994, kdy tam byl sklad. Od r. 1998 tam správně měla být kavárna, vždy to však bylo využíváno jako restaurace. Na zápach si stěžuji od samého začátku. Teplé občerstvení pro kavárnu je teplý nápoj, teplé zákusky, třeba palačinky, sendviče, nikoli zapáchající japonská, česká a snad středomořská kuchyně. Možná byste měl navštívit několik jiných kaváren, které jste také schválili, a zjistit, co se v takové kavárně podává. Včera jsem byla u Myšáka, nemají tam nic podobného.

Na jednu stranu nemůžete posuzovat činnost odboru výstavby, kdo je ten nejmenovaný tajemník, co mi má opakovaně vysvětlit, jak je všechno v pořádku, na druhou stranu ovšem sám tvrdíte, že kolaudace byla řádná. Tvrdím, že byla nezákonná už jen proto, že jste neměli stoprocentní souhlas se stavbou, o dodatku nemluvě.

Současný nájemce, vážený pane, je zde od června 2013 a poslechněte si, jak to vypadá s pronájmy. Zůstalo pouze původní jméno firmy, stačí se podívat do obchodního rejstříku. První nájemce s japonskou kuchyní prodal prostor Číňanům, kteří ale vůbec nezačali. Bez ohledu na nájemní smlouvu a existující soudní rozhodnutí o vystěhování byl prostor přidělen během tří dnů české kuchyni, neboli firmě LUBR. Nájemci prodali čistě název současnému

nájemci. To je pravdivá historie s tím, že se všemi nájemci byly problémy, ovšem s firmou LUBR bez ohledu na to, komu patřila, se zvětšily. Takto se zachází s pronájmy.

Vím, co je to VZT, pane Macháčku, poučila jsem vás o tom ve svém dopise, kterým jsem odpovídala na invektivy paní Tomíčkové. Ani jste si nevšiml, že jsem nenamítala hluk, ale zápach. O hluku, který je z fungování VZT nadměrný po 22. hodině, kdy měla být restaurace zavřená, jsem informovala pouze v souvislosti s tím, jak MČ Praha 1 provádí stavební řízení. To, že kolaudace má číslo neznámé, že nebyla provedena nezákonně, v mém případě od samého počátku. Je tristní, že se nezákonnost v naší republice rázímek zájmového úřadu, lépe řečeno úředníka, stane zákonnou. To, čemu říkáte zdemontované chladicí zařízení, které bylo po mých stížnostech Ing. Suralovou schváleno během dvou dnů. Jedná se o pouhou dětskou malůvku bez jakýchkoli technických parametrů a zřízena tam, přestože odpovídala (pozn. zřejmě má být formulace „neodpovídala“) jakýmkoli technickým zásadám. V tomto případě připouštím, že by VZT nebylo nutné, kdyby tam skutečně fungovala kavárna.

Nevím, jestli jste četli můj dopis, kterým jsem tady vyvracela jednotlivé invektivy Ing. Tomíčkové. Ani se nedivím, někteří z vás mě neznají, je dobré zdiskreditovat člověka, který jen nechválí, ale stěžuje si. Jsem ten marginální problém, který tady ruší ušlechtilé záměry MČ Prahy 1. Není to všechno, mohla bych o tom sepsat román a byl by to pěkný horor, který by možná některý z režisérů zfilmoval, protože to nejsou všechny kroky, kterými mě městská část poškodila.

Původně jsem přišla jen proto, abyste něco udělali s tím zápachem, nechtěla jsem ani napadat vaši nezákonnou kolaudaci, ale abyste konečně postavili do latě vaše nájemce. Protože to neděláte, ptám se proč. Nehodlala jsem se vracet ke staré historii, ale nemáte tolik slušnosti, abyste jim aspoň řekli, ať dodržují vaši nezákonnou kolaudaci. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za interpelaci. Další je přihlášen za pana Vladimíra Simona, [REDAKCE], na základě plné moci pan Jurij Dizov. Máte slovo.

P. D i z o v :

Dámy a pánové, děkuji vám za poskytnutou možnost vyjádřit se ve věci prodeje dvoru v [REDAKCE] ulici SVJ. Zastupuji pana Simona, vlastníka největšího bytu v domě, který vystupuje kategoricky proti prodeji dvora SVJ a požádal mě, abych vám to tady osobně sdělil z toho důvodu, že je pracovně v Německu a nemůže se osobně zúčastnit.

Také bych chtěl říci ze strany nájemce nebytového prostoru, který je v nájmu na této adrese od r. 1995. Rozloha nebytových prostor je 489 metrů, což je poměrně velká plocha. Jsem ředitelem této společnosti od r. 1998, takže dokážu posoudit vývoj stavu nebytových prostor.

Odprodejem dvora SVJ chce dosáhnout zlepšení vzhledu domu a dvorů. Je to především zájem předsedy SVJ pana [REDAKCE]. V tomto domu zainvestoval nějaké prostředky nákupem dvou bytů, kde nebydlí, a má zájem o zhodnocení svých investic. To je jediné, co ho zajímá. V nebytových prostorách existuje problém, což je vlhkost, s kterou bojujeme po celou dobu mého působení v těchto prostorách. Vlhkost prostupuje ze světlíku, ze strany dvora a tento problém se bohužel neřeší.

Můj názor je, že odkupem dvora se SVJ tímto problémem zabývat nebude, protože se jedná o vnější vzhled dvora. Tato situace se mi vůbec nelíbí, protože nevidím do budoucna řešení tohoto problému. Vím, že se ze strany městské části nějaká možnost vyskytla, že by se tímto problémem začala zabývat, ale s prodejem dvora to zaniklo.

Myslím, že by chtělo zamyslet se nad řešením tohoto problému. Za těchto zhoršujících se podmínek si myslím, že naše působení v těchto prostorách bude do budoucna vyloučeno, pravděpodobně budeme muset odejít, bude-li se situace vyvíjet stávajícím směrem. Bohužel, vztahy s příchodem nového předsedy SVJ se zhoršily, dělají se naschvály. Pan Simon také rozesílal tuto informaci všem zastupitelům, takže určitě máte přehled, o co se jedná.

Chtěl bych ještě jednou podotknout, že by se měl vyřešit problém s vlhkostí buď zakomponováním smlouvy o prodeji dvora, nebo nějakým jiným způsobem.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za interpelaci, bude řešena majetkovým odborem. Předpokládám, že se toho ujme pan radní Macháček. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Štěpán Kuchta, [REDAKCE]. Není přítomen, interpelace propadá. Pan Ing. Pavel Mánek.

Pan Kuchta právě přišel, má slovo.

P. K u c h t a :

Jmenuji se Štěpán Kuchta, bydlím na Praze 1. Naváží na svou první interpelaci, která proběhla myslím v září. Avizoval jsem tehdy svůj otevřený dopis panu primátorovi Hudečkovi. Týkal se života na Praze 1. Uvědomil jsem si, že nepostupuji takticky. Tehdy nikdo ke mně nepřišel, nikdo neprojevil zájem o čtení textu, někdo ho zná. Nyní jsem v situaci, kdy už jsou na světě dva další texty. Jeden text byl věnován českým médiím, které jsem se pokusil oslovit – neúspěšně, a nyní vznikl otevřený dopis paní primátorce Krnáčové. Rada se textem s panem Dolínkem na Magistrátu budou zabývat. Text se plně týká záležitostí Prahy 1. Z důvodu kapacity toneru v mé tiskárně jsem vytiskl tři kopie všech tří textů. Pokouším se texty reklamovat, s letáčky jsem oslovil všech 65 zastupitelů na Magistrátu. Zároveň chci požádat, zda byste byli všichni zastupitelé ode mne ochotni přijmout stejné letáčky? Budu velmi rád, když je přijmete. Letáčky reklamují webovou stránku, kde všechny tři texty, týkající se Prahy 1, jsou ke stažení ve formátu PDF a DOC.

Omlouvám se panu starostovi a panu Hudečkovi, v textu jsem k němu kritický, v textu paní Krnáčové již méně. Bylo to dřívější období, nyní máme nové období. Velice vás žádám, abyste přijali letáčky.

Na základě mé minulé interpelace děkuji paní z ODS, že mi nabídla účastnit se participační komise. Rád jsem to přijal. Zároveň musím přiznat, že ze strany opozice nikdo nic nenabídl, ale rád jsem promluvil s panem Janem Václavem Čepem, který zmínil několik velice zajímavých věcí, o kterých jsem již psal paní primátorce.

Dovolil bych si nabídnout z důvodu jeho aktivity jednu kopie Honzovi a žádám ho, aby je přečetl. Víím, že píše dlouze, texty mi dají mnoho práce a věřím, ale je tam hodně podstatného, je tam mnoho konkrétních návrhů Magistrátu, mnoho návrhů na konkrétní řešení konkrétních věcí, resp. na nějaké počátky něčeho.

Dále mi připadá, že by bylo slušné a vhodné nabídnout jednu tištěnou kopii panu starostovi. Zbývá mi ještě jedna kopie, kterou snad někdo přijme. Pokouším se oslovovat občany, média a věřím, že v textech je mnoho pravdy o životě na Praze 1. Nepíše moc upejpavě, omluvte určitou syrovost a lidovost textů, ale snažím se, aby se tady konečně něco pohnulo. Budu šťasten, když kdokoli z vás nebo i pan starosta budou tomu všemu věnovat pozornost a v následujících čtyřech letech se na tyto věci zaměří.

Je to má písemná práce asi za pět měsíců, není toho tak moc. Když zjistím, kolik stránek mají některé texty, např. scénáře seriálu Ulice nebo soudní spisy, tak si myslím, že toto bojuje za naši Prahu 1 a má smysl si to přečíst, i když je to delší.

Dovolím si zastupitelům jednotlivých partají rozdat letáčky. Každý tam má napsané své jméno, můžete si je vzít. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane Kuchto. Mohu vás ubezpečit, že materiály předložíme příslušným komisím, buď majetkové, životního prostředí nebo bezpečnostní, podle toho, čeho se texty budou týkat, aby to mělo správnou formální náležitost a neřešilo se to tady v zastupitelstvu, ale tak, jak se má, to znamená, aby to šlo příslušnou komisí a potom to nějakým způsobem bylo řešeno a bylo zodpovězeno.

Další je přihlášen pan Ing. Pavel Mánek, [REDACTED].

P. M á n e k :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dovoluji, abych se nejdříve představil novým zastupitelům. Jmenuji se Pavel Mánek, bydlím v [REDACTED] a jsem tam předsedou výboru SVJ. Poslední dva roky zažíváme v Dlouhé rekonstrukci nebytových prostor, která iniciovala spoustu stížností a žádostí o pomoc a mimo jiné i interpelaci podanou dne 16. 9. na pana starostu. Odpověď, kterou jsme obdrželi od pana místostarosty Macháčka, nebyla uspokojivá, protože vycházela částečně z neúplných a částečně z nekorektních, dokonce nepravdivých informací. Připomínky k těmto nesrovnalostem jsem na jeho žádost zpracoval písemně, poslal jsem mu to mailem, ale bohužel se změnou zastupitelstva a dalších povolebních vyjednávání jsme neměli možnost se setkat. Proto jsem připomínky přinesl písemně a dovolil bych si je předat a požádat o zapracování do odpovědi na interpelaci, a hlavně pokud se to promítne v nějaké akci, protože interpelace směřovala k přezkoumání okolností rekonstrukce a spuštění provozu Tržnice Dlouhá.

Ostatním zastupitelům bych rád nabídl možnost, že jim mohu dodatečně přeposlat všechny materiály, které jsme k interpelaci zasílali koncem minulého roku. Je to objemné, některé e-mailové schránky to neberou, jsem schopen to předat na klíčence. Současně bych se chtěl zmínit o tom, že koncem loňského roku byla tržnice uvedena do provozu a že veškerá negativní očekávání, která jsme z provozu tržnice měli a prezentovali jsme je na mimořádném shromáždění SVJ, které mělo schválit projekt Tržnice, se negativně projevují.

Jako předseda výboru SVJ se snažím tlumit vášně mezi spoluvlastníky, zatím se mi to daří. Jsou to názory, že by se všechno dalo zažalovat u úředníků, přes politické vedení atd. Mou přítomnost zde chápejte jako výzvu k jednání, ke komunikaci. Shrnuli jsme veškeré stížnosti spoluvlastníků a nájemců do určité petice jako výzvy k nápravě a stížnosti na provoz Tržnice Dlouhá 14. Je to jednostránkový text, ve kterém se stručně zmiňují hlavní oblasti, které brání v užívání bytů k trvalému a kvalitnímu bydlení. Je adresovaná panu místostarostovi Hodkovi, který byl osobně účasten mimořádného shromáždění a je podepsaná většinou jak spoluvlastníků, tak nájemců bytů, kde spoluvlastníci nebydlí.

Současně přikládáme reklamu Tržnice Dlouhá, kde nabízí originální vánoční večírky, rodinné oslavy a firemní soukromé párty v připravované vinárně v podzemním podlaží. Petici předám panu Hodkovi a požádám, zda by bylo možné přezkoumat původní záměr, se kterým byl nebytový prostor osazován jako prodejna základních potravin. Současný stav se již liší, nehledě k tomu, že došlo během rekonstrukce k závažným porušením stavebních předpisů jako např. zásahy do nosné konstrukce domu, narušení nosníku domu, zadržování odvětrání plynových regulátorů, instalace vzduchotechnických zařízení, odsavu z plynových kotlů do bytových světlíků domu atd. To jsou všechno věci, které jsou dnes překryty spoustou poloinformací a různých věcí, které se nedají negovat jinak, než že se tomu bude někdo v kontrolní komisi věnovat. Jsem osobně připraven za SVJ dodat veškeré relevantní podklady, všechno máme zdokumentované, nafocené, bylo to podáno dokonce soudu na předběžné opatření proti zásahu do společných prostorů domu bez souhlasu spoluvlastníků. Soud nám dal za pravdu. Znamená to, že předběžné opatření je platné, vykonatelné a jsme schopni

prokázat, že to, co nájemce provádí v nebytových prostorách, je za hranicí současně platných zákonů.

Nevím, zda vám tuto petici mohu dát osobně do ruky nebo přes podatelnu, nevím, co je správně. Nabízím maximální spolupráci a jednání vhodného rámce, abychom zjistili, kde je porušen zákon – tam se to musí napravit, kde je vyjednávací prostor, abychom provozně napravili nevyhovující stav. Některé věci, které fungují, měnit nemusíme, tam je to v pořádku.

P. L o m e c k ý :

Požádal bych pana místostarostu Hodka.

P. H o d e k :

Děkuji, pane Máňku, chápu to jako vstřícný krok z vaší strany. Prosím, podejte to přes podatelnu. Samosprávní částí vašich připomínek a podnětů se budu zabývat já a u části, která se týká státní správy, požádám pana tajemníka jako hlavu úřadu, které to přísluší. Do výkonu státní správy nehodlám já ani nikdo z mých kolegů v samosprávě ingerovat.

P. M á n e k :

Děkuji. Kdo má zájem o zaslání relevantních podkladů, bez problému se na mne může obrátit.

P. L o m e c k ý :

Máme poslední dvě interpelace z řad občanů. Pan Pavel Vandas – nemusím dlouze představovat, není tady poprvé, všichni ho známe. Máte slovo.

P. V a n d a s :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Pavel Vandas a žiji v Praze 1, [REDAKCE], a zároveň jsem předsedou Spolku vlastní bydlení v Praze 1.

Na 35. zastupitelstvu MČ Praha 1 se k bodu návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se omezuje provozní doba hostinských zařízení, rozpoutala debata, kterou jsem si několikrát přečetl na stenozáznamu z tohoto zastupitelstva na str. 47 až 67. Jednalo se o různé úpravy vyhlášky a zastupitelé diskutovali o tom, v kterých ulicích je největší hluk, největší počet barů a jak se hromadí stížnosti občanů. Osobně si myslím, že nejlepší jak eliminovat hluk v centru, který vnímají občané Prahy 1 ve svých domovech, je zaměřit se na okna. Proto mě nejvíce zaujal výstup k tomuto bodu jednání pana zastupitele Bureše, který přišel s konstruktivním návrhem, jak hluk, který je v nočních a v ranních hodinách v ulicích centra, výrazně snížit a tím zkvalitnit život občanům, kteří tady žijeme.

Z tohoto důvodu má interpelace směřuje na pana zastupitele Bureše, který dne 16. 9. navrhl řešení. Dovolím si citovat ze stenozáznamu:

„V průběhu jednání bezpečnostní komise jsem zkoušel něco navrhnout. Všichni se mi vysmáli, že je to naprostý nesmysl a že jsem trapný. Pořád si myslím, že vše je o mozaice jednotlivých malých řešení. Jedno řešení není samospasitelné, ale je do budoucna. Ustanovení jakéhosi PP projektu, který by v těchto lokalitách umožnil výměnu oken“.

V návaznosti jsem na to uvedl, že tak to již funguje v Bratislavě, kde je stejný problém. Město vyřídilo památkáře a hluk se snížil o 60 %. Proto má otázka na vás zní:

Vážený pane zastupiteli, pokračujete v této započaté myšlence tzv. PPP projektu, který jste přednesl zde na zastupitelstvu? Chtěl bych vás touto cestou informovat o tom, že nejen Spolek vlastní bydlení v Praze 1 by uvítal, aby tato vaše myšlenka byla dotažena do konce. Po schůzkách s několika jinými spolky i s jednotlivými občany bych vás chtěl touto cestou požádat o prosazování této myšlenky a projektu, protože si myslíme, že nevyřeší pouze hluk,

ale zamezí se prašnosti do bytu a zároveň unikům tepla, za které např. v našem domě Na Poříčí platíme vzhledem k úniku tepla desetitisíce zbytečně.

Obracím se na vás také proto, že náš dům má okna v dezolátním stavu. Na tento problém písemně upozorňuji několik let, a nic se neděje. Při stavbě Florentina nám z důvodu velké prašnosti správce zalepil okna lepenkou, protože uvnitř v bytu jsme denně měli několikacentimetrové nánosy prachu. Po dostavění Florentina z velké části prašnost pominula, ale stejnými mezerami mezi okny a kolem nich uniká teplo z bytů.

O minulém víkendu jsem navštívil veletrh, který se konal v Letňanech, kde se prezentovaly firmy, které se zaměřily mimo jiné na problematiku oken. S řadou z nich jsem mluvil a dozvěděl jsem se, že repase či výměny oken v historických částech měst dělají samozřejmě v součinnosti s památkáři a splňují jejich nejpřísnější kritéria. Dále mě informovali o tom, že je řada možností, jak na tyto opravy či výměny získat granty či dotace.

Z výše uvedených důvodů vás chci, pane zastupiteli, za občany Prahy 1 požádat, abyste zapracoval na vašem návrhu ze dne 16. 9. 2014 a snažil se ho dotáhnout do konce. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Bureš se vyjádří.

P. B u r e š :

Dovolím si vám odpovědět přímo touto cestou. Jak jste sám zmínil, říkal jsem, že jde o mozaiku jednotlivých řešení. Zmínil jste i veletrh, byl jsem se tam podívat. Skutečně firmy nabízejí produkty, které jsou přímo zaměřené proti hluku. Byť v současné době to není má kompetence, mohu vám tady slíbit, že s kolegy, kteří mají tyto záležitosti v kompetenci, budeme hledat všechny cesty do mozaiky, jak to snížit.

I proto, že jsem se byl podívat, jaké produkty existují, mohu slíbit, že se budu pokoušet nadále tuto možnost prosadit a hlavně zjistit, jakým způsobem to realizovat. Samozřejmě, že vlastníci bytů mohou jít touto cestou sami, ale stále si myslím, že spolupráce a založení projektu by pomohlo. I kdyby si to platili občané sami, tak aspoň pomoc s památkáři a nějak projekt řídit by jistě pomohlo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Podle jednacího řádu se musím zeptat paní Petry Pařízkové, v jaké věci chce interpelovat, neboť podle jednacího řádu mají právo automaticky vystoupit pouze občané s trvalým pobytem na Praze 1. Pokud chce vystoupit, musí to zastupitelstvo schválit.

P. P a ř í z k o v á :

Chtěla bych vás interpelovat s otázkou pronájmu nebytových prostor Na Poříčí 36 a 38.

P. L o m e c k ý :

Tato otázka bude řešena radou. Musím ale zahájit procedurální hlasování. Kdo je pro, aby paní Pařízková byla připuštěna s touto interpelací, byť není podle jednacího řádu občankou Prahy 1? Zahajuji procedurální hlasování. *Pro 15, zdrželi se 3, proti 1.* Paní Pařízková, prosím.

P. P a ř í z k o v á :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji vám, že mohu vystoupit na tomto fóru.

Zastupuji Českou společnost porodních asistentek a dovolila jsem si vás požádat o prostor na veřejném zasedání zastupitelstva s interpelací související s pronájmem nebytových prostor v domech Na Poříčí 36 a 38.

Na základě zveřejněného záměru na úřední desce městské části jsme se přihlásili jako zájemci o pronájem. Všechny zastupitele jsme o našem záměru včetně programu informovali formou e-mailu. Proto nepovažuji za důležité, abych opět náš program opakovala.

Dne 12. 1. jsme se chtěli informovat, jak se celá věc řeší, protože náš konkurent stále avizoval zahájení svého programu na počátku r. 2015. Po intenzivním pátrání na Úřadu MČ v předvečer jednání rady jsme se snažili zjistit, zda bude náš záměr projednáván. Dostali jsme informaci, že tento bod na programu rady MČ není a informaci o tom, zda bude projednáván, nám nikdo nedal. Jednalo se konkrétně o pana dr. Šidliáka, dr. Dětského a o vedoucí sekretariátu OTMS, která je pod přímým vedením Ing. Zdeňky Tomíčkové, která byla předkladatelkou tohoto záměru.

Po návratu z Úřadu MČ jsem kolem 17. hodiny obdržela e-mailem informaci od dr. Šidliáka, že bod zařazen na následující den bude a že máme možnost svůj projekt obhájit. Nabídku jsme přijali a svůj projekt jsme odprezentovali a mimo jiné poukázali na nevhodné praktiky úředníků městské části, kteří náš projekt bez jakéhokoliv souhlasu předali do rukou konkurenta. Spolumajitelka stavební společnosti Maudí, která v tomto případě naším konkurentem je, nás kontaktovala ještě před projednáváním jmenovaného záměru dne 23. 12. loňského roku s informací o vhodném průniku spolupráce, společných aktivit a další navázané spolupráce.

Z výše uvedených důvodů vás žádám, konkrétně pane zastupiteli Solile, zda byste mohl odpovědět na naše otázky:

Je vám známo, že manželé [REDAKCE] nejen nemají registraci k provádění sociálních služeb, ale nemají s touto činností ani žádnou praxi?

Jaký máte na věci zájem, že jste veřejně, a to konkrétně dvakrát, rada i ZMČ, intenzivně obhájoval záměr našeho konkurenta?

Máte přehled, kdo ve zmíněných domech vůbec bydlí? Je vám známo, že v domě Na Poříčí 36 nebydlí ani jeden český občan?

Je vám známo, že EP-SC provozuje v domě Na Poříčí 36 hostel pro krátkodobé pobyty mládeže ze zahraničí a že dům je často centrem celodenní hlučné zábavy mladých cizinců?

Je vám známo, že kvůli hluku a nevhodnému chování cizinců byla několikrát informována Policie ČR, na kterou se opakovaně museli obrátit i manželé [REDAKCE]? Hluk a opakované poškozování domu, demolovaný výtah byly dokonce důvodem, proč se manželé [REDAKCE] odstěhovali do sousedního domu.

Spolumajitelka společnosti Seňorina, paní [REDAKCE], ve své žádosti na prvním místě uvádí pana doc. Jiráka jako konzultanta. Je vám známo z důkazů, které jsou umístěny na webu Vlastní bydlení Praha.cz, že tento přední český gerontopsychiatr, dokonce autor doporučených postupů v péči o pacienty trpící demencí, odmítá jakoukoli spolupráci se společností Seňorina?

Je vám známo, že podle zmíněných doporučených postupů denní stacionář pro pacienty s demencí v obytném domě a v rušném centru Prahy je krajně nevhodný?

Jaký je váš názor na to, že představitelé společnosti Seňorina již od listopadu slibují lidem Centru, v den jednání rady navštíví rádio Regina, kde o Centru informují jako o hotové věci a kde se jejich představitelka nechá po celý pořad titulovat jako doktorka a ještě se konkrétně vyjadřuje k dotazům zasílaným posluchači, které se týkají farmakologické léčby duševních chorob? Z veřejně dostupných informací je totiž známo, že paní

██████████ je absolventkou matematicko-fyzikální fakulty, z čehož vyplývá, že nemá žádné odborné znalosti o problematice duševních chorob.

Na závěr od vás, pane dr. Solile, bych chtěla odpověď hned. Naše společnost by ráda věděla, jak budete konkrétně postupovat a na základě jakých kritérií se budete rozhodovat v otázce pronájmu zmíněných nebytových prostor.

Můžete uvést, o jakých grantech jste mluvil pro společnost Seňorina na předchozím zastupitelstvu, které tato firma měla podle vás obdržet? O těchto grantech jsme se informovali a jejich využití není spojeno s provozem společnosti Seňorina.

P. L o m e c k ý :

Upozornil bych, že z pozice interpelující nemůžete úkolovat zastupitele. Z pohledu jednacího řádu máte právo na písemnou odpověď. Záleží na panu radním Solilovi, jak se k tomu postaví. Takto je to v jednacím řádu.

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Rád to napíši a teď vám řeknu několik vět.

Rozumím vašemu rozhořčení, které pramení z konkurenceschopnosti v projektu, ale i z nějakého vztahu, který máte k tomuto domu a k požadavkům, které vznášíte vy jako rodiny, které chtějí privatizovat. Každý z nás máme nějakou Achillovu patu, něco, co v životě prožil. U otce, který před dvěma roky zemřel, vím, co to znamená Parkinson, co to znamená Alzheimer ve vztahu k problematickým vztahům mezi nemocnicemi, pojišťovnami atd.

Projekt mě zajímal od počátku, protože život mého otce v posledních dvou letech byl takový, že vyřizoval fyzicky i psychicky celou rodinu a neměli jsme kam ho umístit. Proto mě to zajímá, paní. Nezajímá mě to pro to, co navrhujete vy nebo kdo jste vy, zajímá mě to pro projekt. Je mi úplně irelevantní v mém rozhodování, jestli to vadí vám, nebo někomu jinému.

Otázky toho, jestli ta paní s někým jednala nebo nejednala, to není na pořadu dne. Vaše informace jsou pro mne poměrně zavádějící. Stejně tak vám mohu říct, že ta firma, která nemá oprávnění z hlediska krajského úřadu, nemá ho právě proto, že vy a ostatní bráníte tomu, aby sídlo měla, a teprve na základě sídla může dostat oprávnění. Je to stejné jako se živnostářem.

Je-li doktorka, profesorka nebo něco jiného, to je také irelevantní. Je majitelkou firmy, která je firmou rodinnou, dceřiná firma je firmou matky, ve které jsou opět oba. Přece záleží na personálu a na všech lidech, které si pro to najme, jak to bude provozovat. Chcete mi říct, že magnát Frenek je doktor? Přesto má desítky nemocnic a dalších lékařských zařízení.

To je moje odpověď, vážená paní, není v tom nic, co tam podsouváte vy nebo ostatní, je to čistý zájem o projekt, který je determinován mými hlubokými znalostmi toho, co bychom za to dali, kdybychom otce v tom stavu, v jakém byl, mohli někam umístit, aspoň tak, jako když jsem dával děti do školky a říkaly mi, že půjdou domů „poo“. Přesně o toto jde.

Odpovím písemně.

P. L o m e c k ý :

Tím jsou uzavřeny interpelace z řad občanů. Následují dvě **interpelace z řad zastupitelů**, stihneme to ještě před obědem.

První interpelace – paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Obrátili se na mne nájemníci domu ve Věžeňské 9, kde je od r. 2012 provozována restaurace Katr. Tento nebytový prostor patří MČ Praha 1 a nájemní smlouva byla původně



uzavřena do r. 2017. Přesto minulý rok před volbami vyhlásila rada dne 30. 9. 2014 záměr na prodloužení nájemní smlouvy restauraci Katr do r. 2022 s právem opce na dalších pět let za jinak nezměněných podmínek nájemní smlouvy.

Těchto prodlužování nájemních smluv před komunálními volbami bylo mnohem více a jednalo se také mimo jiné o velmi lukrativní nebytové prostory. Ráda bych využila této interpelace i k obecnému dotazu, než se dostanu přímo k prostoru, kde je provozována restaurace Katr.

Co vedlo Radu MČ Praha 1 kromě blížících se voleb prodlužovat smlouvy na pronájem u vybraných nebytových prostor? Je pro MČ Praha 1 finančně výhodné, aby se tak dělo za nezměněných finančních podmínek, a to i u prostor v nejlukrativnějších částech městské části, jako je např. Pařížská ulice? Prosím o zdůvodnění aspoň všech případů v Pařížské ulici.

Domnívá se rada, že postupuje zákonným a zejména hospodárným způsobem, když využívá § 36 zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze i na zcela komerční pronájmy, a když nezveřejňuje výši nájemného a znemožňuje tak případným soutěžitelům nabídnout vyšší nájemné?

Zpátky ke konkrétnímu případu restaurace Katr. Z jakého důvodu rada nepočkala, až uplyne původní nájemní smlouva a bez jakýchkoli úprav včetně finančních se prodloužila smlouva nájemci, který překračuje provozní dobu a ruší noční klid, na což si SVJ pravidelně stěžuje a upozorňuje nejen odbor technické a majetkové správy?

Protože má písemná interpelace bude trochu delší, dovolím si ještě ústně odcitovat z dopisu paní Ing. Tomíčkové SVJ dne 27. 11. 2014, kde v posledním odstavci pro mne poněkud překvapivě uvádí, že důvodem k prodloužení je zejména ochrana investice společnosti Gastro Concepts s. r. o. do zhodnocení této jednotky v hodnotě 10495888 Kč a fakt, že městská část Praha 1 nedostala jinou vhodnější nabídku.

Co se týká konstatování, že městská část nedostala jinou vhodnější nabídku, znovu opakují. Vypisování pronájmu dle záměru svým zněním možnost účasti jiných soutěžitelů výrazně omezuje.

K prvnímu argumentu – k ochraně investice – se domnívám, že městská část by měla usilovat především o výnosnost a efektivní využití majetku, nikoli o ochranu investice či majetku nájemce. Navíc předpokládám, že toto bylo promítnuto již při stanovení předchozí doby nájmu nebo že investici nájemce možná odbydluje. Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

Odpověď bude písemná.

Poslední interpelace před obědem – pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Chtěl jsem interpelovat vás, pane starosto, a členy rady, které jsem obesílal 13. t. m., to znamená před 14 dny naším návrhem členů do komisí rady MČ. Na tento dopis, který jsem posílal před 14 dny, jsem dosud nedostal odpověď. Proto bych od vás a od členů rady rád slyšel vaši představu o harmonogramu vytváření komisí, případně harmonogramu projednávání jejich obsazení s předsedy jednotlivých klubů a také harmonogram spuštění jejich činnosti. Máme již tři měsíce od voleb a to, že komise dosud nefungují, považuji za škodu.

Prosím o odpověď na tento můj dotaz, který jsem vám posílal již před 14 dny a který v rámci této interpelace tady opakují. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, odpovím hned. Podobný dopis mi posílali předsedové všech klubů. Relevantní odpověď bude v tu chvíli, kdy rada shromáždí všechny návrhy a odhlasuje složení komisí. V tu chvíli bude odpověď jasná. Jediné, co bych vám mohl odpovědět je, že jsem váš návrh obdržel, což nepovažujete asi za relevantní. Říkal jsem to před zahájením našeho zastupitelstva, že po tomto zastupitelstvu se sejde koalice k vyjednání všech návrhů. Všichni víte, že návrhů je mnohem více než pozic, které v komisích jsou. Bude tak muset dojít k nějakému procesu dohody. Samozřejmě i pro opozici tam bude prostor, samozřejmě asi ne takový, že všechny návrhy ze všech opozičních stran budou moci být uspokojeny.

Odpověď bude v té formě, že zhruba do 14 dnů to bude uzavřeno tím, že Rada MČ Praha 1 svým usnesením stanoví tyto komise. Předpokládám, že do dvou týdnů by komise měly pracovat. Pošlu vám to ještě písemně a ve formě usnesení, které budu navrhovat.

Paní zastupitelka Klasnová má ještě jednu interpelaci.

P. K l a s n o v á :

Marně se dva měsíce snažím od oddělení investic získat informace o projektu na výstavbu garáží Štěpánská 55. Od vedoucího oddělení Ing. Jakuba Dvořáka jsem se po měsíci dozvěděla – cituji: S ohledem na variantní řešení předmětného projektu není v současné době zcela jasná konečná podoba stavby.

Variantním řešením příliš nerozumím. Podle mých informací je vydáno stavební povolení, projekt musí tedy existovat. MČ Praha 1 za něj navíc zaplatila. Když jsem vyžadovala možnost nehlédnout do projektu, nedostala jsem ani po 20 dnech žádnou odpověď.

Proto vás žádám o poskytnutí informací ohledně výstavby garáží Štěpánská 55. Zajímá mě jak původní projekt, tak zmíněná variantní řešení, pokud existují, a rozpočet.

V tomto kontextu se také chci zeptat, zda Rada MČ Praha 1 počítá v tomto volebním období se zřízením Investiční komise.

Děkuji za odpověď.

P. L o m e c k ý :

O garážích se jedná. Kdybyste si podrobně přečetla návrhy, které jsme schvalovali, tak investiční komise je součástí Komise územního rozvoje. Tato komise je širší, bude mít na starosti dvě věci.

Zbytek písemně, jedná se o tom a je těžké dávat nějaká konečná stanoviska. Hovořím o garážích.

Tím máme uzavřeny interpelace. Přeji vám dobrou chuť. Pokračování dnešního zastupitelstva bude v 14.00 hod. pevně stanoveným bodem číslo 8.

(Polední přestávka)

Otevírám odpolední část jednání našeho zastupitelstva **bodem číslo 8**, který je stanoven na 14. hodinu. Prosím pana radního Macháčka a paní Mgr. Kateřinu Dubskou, aby si sedla ke stolku.

Pane radní, máte slovo pro důvodovou zprávu k bodu číslo 8.

P. M a c h á č e k :

Na nemovitosti **Melantrichova 19** má městská část spoluvlastnický podíl ve výši 32,5%, zbylých 67,5 % přísluší různými díly spoluvlastníkům, celkem jich je 28. Tito jednají ve shodě. Se spoluvlastníky vedeme řadu soudních pří. Pro ilustraci: městská část není

dlouhodobým příjemcem podílu z výnosu z pronájmu nebytových prostor, není jí ani umožněno užívání části nemovitosti.

Historicky městská část užívala v 2. nadzemním podlaží barokní sál, který sloužil pro účely kulturní, vzdělávací a veřejně prospěšné.

V prosinci minulého roku se na nás obrátila právní zástupkyně spoluvlastníků s žádostí o projednání odprodání spoluvlastnického podílu městské části. V rámci probíhajícího soudního řízení však soud vyslovil názor, že nejefektivnější varianta vypořádání se jeví nabytí budovy jako celku do vlastnictví spoluvlastníka s největším podílem na nemovitosti, což je městská část.

Proto s ohledem na znalecký posudek, který předložili spoluvlastníci, který nemovitost ocenil na částku 32 mil. Kč, doporučujeme zastupitelstvu schválit nabytí spoluvlastnického podílu od ostatních spoluvlastníků za cenu odvozenou od tohoto posudku.

V tuto chvíli se jedná o to, abychom dali nějaké stanovisko soudu, nejedná se o nabytí věci samotné. Prosíme, vezměte to na vědomí.

Za nás je tady ještě pan dr. Bárta, kdyby byly dotazy právního charakteru, mohou směřovat na pana doktora, který nás zastupuje v soudních přích se spoluvlastníky.

P. L o m e c k ý :

Pro ty, kteří se chtějí zeptat, kde na to máme peníze. K prodeji je ještě dlouhá cesta, protože spoluvlastníci to určitě nebudou chtít prodat. Vyslovujeme jen záměr. Kdyby k tomu náhodou došlo, byl bych první, kdo by svolal i mimořádné zastupitelstvo, aby udělalo rozpočtovou změnu a peníze se našly.

To říkám úvodem – jedna věc je provozně právní, druhá je finanční – než o tom rozběhneme zbytečnou debatu.

Kateřino, chcete k tomu ještě něco dodat?

P. D u b s k á :

Prosím Vladku, aby ukázala fotografie, jak vypadá barokní sál. Máme tam fotografii zvenčí. Ač je to nenápadný dům, uvnitř jsou krásné prostory, ze kterých v tuto chvíli nemáme ani nájemné. Není to samozřejmě v pořádku. Díváte se do krásného barokního sálu – omlouvám se, že kvalita tak nevyzní – s nádherným stropem. Jsou tam dva sály, ve větším probíhají i koncerty. Na dalších fotkách je menší sál, který využívá církev.

P. L o m e c k ý :

Rovněž se domnívám, že se jedná o historicky velice cennou nemovitost. Pokud by nám někdy v budoucnu pomohl k tomu, aby se to celé stalo majetkem MČ Praha 1, bylo by to jen dobře. V tuto chvíli se domnívám, že je to spíše deklaratorní záležitost, že jsme na to připraveni, pokud by k tomu došlo. Máme tady pana Mgr. Bárta, který tento soudní spor vede. Mohl by případně zodpovědět další věci.

První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám faktickou připomínku. Je to jeden z evergreenů, který zasahuje daleko před r. 2010. Chtěl bych, aby se to dověděli kolegyně a kolegové, kteří tento případ vidí poprvé. Myslím, že v r. 2006 bylo přijato usnesení zastupitelstva, kde dokonce bylo přijato schválení záměru prodat třetinu majetku.

Chtěl jsem se zeptat předkladatele, jestli by udělal přehled o tom, jak se kauza vyvíjí. Nevyvíjí se od r. 2010, je daleko starší.

Budu hlasovat všemi dvaceti pro to, abychom koupili za 18 mil., jestli se vám to povede, tak vám zatleskáme, ale víme, že to tak asi nebude. Můj názor na to je nechat to rozsoudit, dohodou se asi k ničemu nedostaneme. Rozdíl sto milionů korun na tržním ocenění v centru Prahy je nesmysl.

P. L o m e c k ý :

Přesně tak, pane zastupiteli. K historii prosím pana Macháčka – máme ji zmapovanou? Kateřino, odpovíte hned? Připravte si to, dám prostor panu zastupiteli Burgrovi.

P. B u r g r :

Abychom to řekli lidskou řečí: předkladatel navrhuje variantu A, abychom neschválili odprodej, ale naopak trvali na koupi, i když to bude muset nařídít soud.

P. L o m e c k ý :

Ano, přesně tak.

P. D u b s k á :

Pod označením číslo 4 máte popis a specifikaci nemovitosti i vývoj od doby, kdy městská část získala právo hospodařit s nemovitostí. Podrobněji je to tam od r. 2010 a 2011.

Mám za to, že usnesení existovalo, ale nebyla vůle k jeho naplnění. Bylo tam školské zařízení.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy je přihlášen pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

V materiálu máte ne příliš přehledné fotografie domu, ale jsou tam i fotky z ulice, kde vyplývá, že celé přízemí je pronajaté firmě Erpet na luxusní sklo, křišťál a šperky. V ceně třetiny objektu proti 18 milionům kupní ceny je možné postavit i nájem z těchto nebytových prostor, který nám v tuto chvíli uniká. To je jedna z žalob, které vedeme proti spoluvlastníkům.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Mám dva dotazy, kterými jsem si chtěl ujasnit okolnosti této kauzy.

Jak tady zmínil, pan dr. Votoček a jak je částečně zmíněno v předkladu, je tam částka nájemného, o kterou se vede spor. Zajímalo by mě, jestli se v rámci sporu vede i spor o ty částky, které vyplývají z toho, že nájemné zapláceno nebylo, čili prodlení apod. To by byla jedna věc, na kterou jsem se chtěl zeptat. Nájemné je tam hodně dlouho zadržováno, mohla by to být významná částka.

Druhá upřesňující otázka je, že máme v návrhu usnesení odvolání se na to, že budeme usilovat o vykoupení podílů za posudek vypracovaný Ing. Liborem Zimou z r. 2012. Chtěl jsem slyšet potvrzení, že se jedná o znalecký posudek zmíněný v důvodové zprávě, který cenu obvyklou v r. 2012 udává 32 mil. Kč za celý objekt.

P. L o m e c k ý :

Pan Mgr. Bárta je tady, může odpovědět ve věci soudního sporu, o co se vede.

P. B á r t a :

K prvnímu dotazu. Ve věci se vedou dva soudní spory. Jeden je ohledně nájemného, začal dřív. S ohledem na to, že je městská část vynechána ze správy nemovitosti a nemá dosah na výtěžky, s kterými disponují spoluvlastníci, městská část se rozhodla, že další koexistence v rámci ideálního spoluvlastnictví není možná. Z tohoto důvodu dala návrh na rozdělení a na vypořádání nemovitosti.

Druhý spor o vypořádání a rozdělení je spor, ve kterém bude teď soud rozhodovat, jakým způsobem může k vypořádání dojít. Jak bylo nastíněno, protistrana má zájem odkoupit část podílu, který je ve vlastnictví městské části. Městská část s tím nesouhlasí, zejména z toho důvodu, že je tam barokní sál, že do budoucna není jasné, jestli spoluvlastníci budou jednat ve shodě za pět nebo deset let. Teď jich je 28, za pět let jich může být 40. Pořád se tam procesně řeší noví účastníci řízení. V budoucnu může nastat situace, že se bude opakovat rozdělení a vypořádání nemovitosti, což pro existenci nemovitosti není přijatelné.

Z tohoto důvodu soudce projevil názor, že by bylo dobré, aby to koupil spoluvlastník, který vlastní největší podíl. Tím se do budoucna zamezí dalšímu rozdělení atd.

P. L o m e c k ý :

Dáme prostor panu zastupiteli Hejmovi.

P. H e j m a :

Chci si ještě ujasnit – vždycky je lepší se dohodnout než soudit. Jaký je aktuální vývoj jednání se spoluvlastníky? Asi vědí, že za 32 mil. Kč tržní odhad nemůže nikdo akceptovat. V materiálu jsem si přečetl, že jsou připraveni kooperovat na novém ocenění.

Chci se zeptat, zda nepadla varianta – nechme ocenit dům, stanovme reálnou tržní hodnotu a za to se to odkoupí.

Co znamená, že nechtějí dávat podíl z nájemného? Je to záměrná dotace? Dělají to vědomě? Jak k tomu dochází, jak to vysvětlují?

P. B á r t a :

K dotazu, zda vědomě nebo nevědomě. Je to jejich vůle. V rozsahu našeho spoluvlastnického podílu máme právo na 32,5 % z nájemného, které tady zmínil jeden ze zastupitelů, z pronájmu prostor v 1. patře. Nedochozí k tomu dlouhodobě. Jsem toho názoru, že k tomu nedochází již od r. 2006, možná i dříve. Nemáme informace, jak dlouho se nájem neřeší. I můj předchůdce – právní zástupce – spoluvlastníky žaloval. Mělo dojít k dohodě, ke které nedošlo. Nevím, z jakého důvodu. Nájemné narůstá. Jestli je to vědomé nebo nevědomé – myslím si, že spíš je to vědomé. Nevím o tom, že by to dělali z nedbalosti.

Co se týká dohody, v probíhajícím soudním řízení je dohoda možná. Nebyla ale a priori možná, protože jsme již vyjednávali o možnosti užívání nemovitosti. Podmínkou městské části bylo dále využívat historický objekt.

V objektu byla 15 let nadace, která měla smlouvu s městskou částí. Pak došlo k restituci a 2/3 objektu nabyli spoluvlastníci. Po ukončení nájemní smlouvy městská část aktivně začala využívat prostor v rozsahu spoluvlastnického podílu. Po pěti měsících užívání ale došlo k násilnému vyklizení. Menšinový spoluvlastník vyvrtal zámky a vyhodil městskou část do prostor, které si neurčila jako prostor, který chce užívat. Znamená to, že dohoda není možná. I proto jsme se ocitli u soudu. Ať soud rozhodne, jak dál. Kdyby byla vůle nějakým způsobem spravovat nemovitost a nějak se domluvit, což znamená, že dostaneme podíly z výtěžku nájemného, že bude mít městská část možnost užívat barokní sál atd., k tomu ale menšinový spoluvlastník není ochoten přistoupit. Proto došlo k tomu, že se podal návrh na vypořádání nemovitosti soudem.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Přihlásil jsem se znovu proto, že pan Bárta tady uvedl některé zajímavé informace, ale neodpověděl na můj dotaz. Dotaz zněl, jak to vypadá s naší žalobou nebo s vymáháním nájemného, které je nám zadržováno, plus příslušné příslušenství?

Dotaz směřuje ke dvěma věcem. Jednak k otázce, zda v tomto případě nehrozí kvůli nečinnosti městské části promlčení pohledávek, jednak k vymáhání – pokud je vymáhána, zda je to činěno jen pro nájemné nebo i pro příslušenství zadržovaného nájemného.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana magistra.

P. B á r t a :

Soudní spor byl iniciován hned, jak se zjistilo, že se nájemné dluží. V momentu, kdy se žalovalo, nedochází k promlčení. Momentem podání žaloby k promlčení veškerého příslušenství nedochází.

Soudní spor probíhá, ale na straně žalovaných je momentálně 28 spoluvlastníků, kdy každým rokem nějací spoluvlastníci umírají. Znamená to pozdržení sporu, nové počítání podílů jednotlivých spoluvlastníků. Spor se táhne a nedivím se soudcům, že nechtějí aktivně rozhodovat co nejdříve. Je to komplikace. Na straně spoluvlastníků jsou i nezletilé osoby, jsou tam osoby ve výkonu trestu. Znamená to velice obtížné jednání.

Vrátím se ke sporu o rozdělení, proč se to dostalo na městskou část. Než začal soud jednat, vyzval jsem o odročení jednání s ohledem na to, že máme nové zastupitelstvo, ze kterého může vzejít nový pokyn pro právního zástupce – pro mne, jakým způsobem tuto záležitost právně zastupovat. Bylo mi vyhověno. Soudní jednání je 5. února. Jakmile se odhlasuje vůle zastupitelstva pokračovat, budu hájit názor, který jako zastupitelé odhlasujete. Bude to pro mne pokyn, jak dál. Soudce byl otevřený a řekl, že to, co jsme navrhovali my původně – rozdělení na nebytové prostory, což je jediný způsob spoluvlastnictví, není ideální alternativa, protože se mění jeden spoluvlastnický způsob na jiný, i když s větší autonomií pro městskou část.

Také neviděl jako schůdnou cestu odkoupení podílu městské části. Neví se, jestli budou mít spoluvlastníci dostatek peněz, jestli v budoucnu nedojde k dělení atd., aby soud za pět let nerozhodoval o tom samém. Jako nejschůdnější variantu, což říkal pan zastupitel Macháček, bylo pro soudce, kdyby městská část přistoupila k odkoupení. Tím se do budoucna obejde rozhodování a komplikace s touto nemovitostí.

Ještě k posudku. Navrhovali jsme v prvním návrhu rozdělení na nebytové prostory. Dali jsme posudek, který je historicky starší než posudek protistrany, na 150 mil., načež přišla protistrana, která předložila posudek, který je nižší a z hlediska jejich postavení, kdy chtějí odkupovat, výhodnější. Nicméně se situace otáčí, protože je tady návrh na odkoupení městskou částí, kdy mohu odkázat na posudek protistrany, který je pro nás velice výhodný. Dostali jsme se do situace, kdy budeme odkazovat na posudek protistrany, která bude těžko argumentovat, proč posudek pro ně není výhodný. Je to situace, která je momentálně velice výhodná pro městskou část.

P. L o m e c k ý :

To je to, co jsem naznačoval již na počátku, že jsem pro to, ať situaci otočíme. Proto námi prosazovaný návrh je, že nechceme prodávat, ale za cenu, za kterou jste to chtěli koupit, chceme to my koupit.

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Zajímají mě soudní vyhlídky časové a nějaké procento úspěchu.

Za druhé. Píší, že budovy jsou propojeny se sousedními nemovitostmi, které jsou vlastněny zájemci. Jaká je v tom naše strategická pozice?

Za třetí. Jak je pro společnost Erpet důležitá Praha 1? Je to obchodní partner, který si od nás pronajímá budovy nebo prostory ještě někde jinde? Nájem, který platí stávajícímu vlastníkovi, mohli bychom lépe negociovat? Peníze by mohly jít přímo na náš účet nebo nějakými zápočty.

Za čtvrté. Zajímá mě, jestli jsme dělali nějaké předběžné opatření, abychom jim situaci trochu více ztížili?

Dále mě zajímá, kolik jednotek bychom potřebovali dokoupit, abychom v domě ovládli majoritu? Pozice by mohla být lepší.

Za šesté bych poprosil, kdyby existovala nějaká infografická timeline, co nás čeká ode dneška dál.

P. L o m e c k ý :

Dáme prostor k odpovědím, a potom k další rozpravě.

P. B á r t a :

K soudním vyhlídkám. Spor na vypořádání nemovitosti je procesně spor, kde soud není vázán návrhy účastníků. Jako právní zástupce mohou předkládat veškeré argumenty pro to, aby se to vypořádalo tak, jak navrhuje my, ale soud může rozhodnout úplně jinak. Tam je to v rukou soudu a je těžko prejudikovat. Soud se ale vyjádřil, že odkoupení podílů od většinových spoluvlastníků jednajících ve shodě je pro něj nejideálnější řešení.

Oba spory jsou myslím ve čtvrtém roce s tím, že vypořádání nemovitosti bylo před měsícem první jednání. Ve sporu o ušlém nájemném jsme jednali pětkrát nebo šestkrát. Je tam vždycky procesní problém, vždycky řešíme, že někdo zemřel, že je tam nějaký procesní nástupce a soud musí stále rozhodovat o nové procesní situaci.

Podle nového občanského zákoníku když soud rozhoduje o vypořádání nemovitosti, měl by vzít v potaz veškeré spory a nedoplatky k nemovitosti. Je možné, že soud stáhne jednání, které probíhá ohledně nedoplatků na nájemném a vypořádá to v jednom. Můžeme to navrhnout.

P. D u b s k á :

Na chvíli vystřídám pana doktora. Pokud se týká dalších vztahů se společností Erpet, teď jsem to ověřovala v našem interním seznamu. Nenašla jsem, že bychom měli kromě jednoho aktivního sporu, o kterém teď tady mluvíme, se společností Erpet další smluvní závazky.

Pokud se týká dokupu jednotek, mluvíme o tom, že máme 32,5 %. Muselo by se přepočítávat podle podlahových ploch. Musíme získat 67,5 % vlastnického podílu, abychom se stali plnými vlastníky. Na to už z části odpověděl pan doktor, když vysvětloval, že je soud nakloněn tomu souhlasit s tím, aby se plným vlastníkem stala městská část za nějakých podmínek.

P. B á r t a :

Technicky. Momentálně jsme v ideálním spoluvlastnictví, což znamená, že všichni vlastní všechno a nikdo nevlastní nic. Jednotky jsou něco jiného. Znamená to, že máte společné prostory atd. V původním jednání jsme to navrhovali, soud tomu ale nebyl nakloněn. Nemusí to ale znamenat, že to tak nemusí dopadnout, ale teď je situace trochu jiná.

K harmonogramu a k času. Nevím, jak jste to graficky myslel.

P. D u b s k á :

Pan doktor řekl, že další soudní jednání je 5. února. Od toho se bude odvíjet v návaznosti na vaše dnešní rozhodnutí další proces, posun, termíny apod.

Časové řešení. Máte nějakou představu o tom, kdy dojdeme k nějakému cíli? Je to tak? Bude to navazovat na vaše dnešní rozhodnutí, protože podle toho, budete-li hlasovat o variantě A nebo o variantě B, bude potřeba další postup připravit. Proto tady dnes jsme.

Propojení na další nemovitosti. Máte na mysli vedlejší budovy. Prosím pana doktora.

P. B á r t a :

V této budově jsou 4 patra, ke kterým vede schodiště. Schodiště je věcné břemeno s vedlejší nemovitostí, ale nebrání to vstupu. Je to zapsané, což znamená, že věcné břemeno fungovalo už dříve. V tom by problém nebyl.

Vedlejší nemovitosti jsou nemovitosti spoluvlastníků ve stoprocentním spoluvlastnictví.

Jak je provozovna Erpet - historicky nevím, jak k tomu došlo, ale provozovna se táhne od nemovitostí městské části až na Staroměstské nám. Stavebně technicky to v nějakém časovém horizontu před tím, jak jsem se tomu věnoval, někdo propojil. Nevím, jestli tomu měli od městské části souhlas. Erpet je partner, který řádně ctí své závazky. Byla s ním komunikace v rámci soudního řízení, kdy jsme dostali potvrzení, že řádně platí 95 tisíc Kč měsíčně za část pod budovou, kterou spoluvlastní městská část. Bohužel, prostředky jdou na účet spoluvlastníků, kteří by měli 32,5 % posílat městské části. Neděje se tak a soudíme se proto.

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka – pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Kvituji zájem pana Čepa, ale pochopte jednu věc. Nemůžete tady po panu magistrůvi chtít, aby vám do detailu říkal, jak budeme postupovat. Co tady řekne na mikrofon, je veřejná věc a protistrana, jestliže není blbá – a to není, přečte si, jak budeme postupovat.

Není to žádný útok proti vám, ale až skončíme, běžte třeba tamhle a vysvětlete panu Čepovi a těm, kteří mají zájem, ale tady to nemůžeme říkat. Je to veřejná věc. Přečtu si to na internetu, kde bude: uděláme toto a toto. Oni se na to připraví a soud se zase posune. Nedělejme jim tady návod na mikrofon.

P. L o m e c k ý :

Přimlouval bych se za to, co tady říkal pan zastupitel Skála. Není to o tom, že bych chtěl bránit transparentnosti, ale je to stejné, jako kdybychom se chystali na aukci a dělali jsme si tady budoucí strategii. Myslím si, že jsme se shodli na tom, že to chceme, že spoluvlastník je problém, ale detaily tady neřešme, abychom si tady dopředu dělali harmonogram.



P. Č e p :

Technicky. Nechtěl jsem, abychom se tady svlékali do trenek, spíše mě zajímá výhled toho, co nás čeká.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že bylo řečeno vše. Rozpravu bych uzavřel, zvláště protože je přihlášen ještě pan Králíček, Melantrichova 19. Má sice adresu na Praze 5, proto bych se ho zeptal, zda je jedním ze spoluvlastníků. Musíme dát hlasovat o tom, jestli vás připustíme nebo nepřipustíme. Není to spoluvlastník. K čemu je debata?

(Nehovoří do mikrofonu, není slyšitelné.)

Domnívám se, že je to právní věc, pane architektke, je to věc, která sem v tuto chvíli nepatří. Vzhledem k tomu, že nejste osobou ze zákona k tomu danou, nevidím důvod, proč bychom tady řešili architektonické věci.

Rozprava je uzavřena. Máme návrh varianty A, kterou předložil pan radní Macháček. Říká, že zastupitelstvo neschvaluje záměr prodeje, naopak schvaluje, abychom v soudním řízení postupovali tak, aby spoluvlastnictví bylo vypořádáno tak, že bude nabyto do vlastnictví největšího spoluvlastníka, což je MČ Praha 1. Proto dávám hlasovat o této variantě.

**Usnesení ve variantě A bylo přijato. Pro 24, zdržel se 1.**

Děkuji panu magistrůvi. Budeme pokračovat bodem číslo 10 – „**Rozdělení nemovitosti na adrese Vlašská 10**“. Prosím pana dr. Votočka.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, na jaře loňského roku bylo zařazeno 6 domů do privatizace, které byly původně vyřazeny. Nyní dostáváte na stůl materiál, kde by měly být první nezbytné kroky k jeho privatizaci. Je to jednak rozdělení domu na jednotky, jednak schválení stanov společenství tak, aby mohlo být založeno.

Prvním bodem usnesení je zrušení stávajícího rozdělení domu na jednotky, ke kterému došlo už v r. 2006, ale nebylo to – přestože to zastupitelstvo schválilo – vloženo do katastru. Nyní je třeba s ohledem na nový občanský zákoník provést nové rozdělení, protože původní výměry byly jen hrubé plochy místností, teď je tam podle nového zákona zaměření včetně všech výklenků, sloupů a jiných drobných detailů.

Pokud jde o to, co máme před sebou, je to prvním nezbytným krokem. Další domy budou následovat. Věřím, že se nám podaří zkrátit interval tak, že to nebude trvat celý rok u každého z nich.

Nyní bych dal slovo paní Mgr. Dubské, aby vás provedla detaily materiálu.

P. D u b s k á :

Myslím, že pan dr. Votoček řekl všechno. Jen bych připomněla, že v tuto chvíli můžeme bez dalších odkladů zajistit privatizaci podle zásad u tří jednotek, u dalších dvou jednotek, které máme na půdě, budeme na jarní období tohoto roku vypisovat výběrové řízení na prodej bytů a tam tyto dvě jednotky budeme zařazovat. Pokud bychom to neudělali, zůstane nám velký spoluvlastnický podíl a s tím bude souviset i nepřiměřené velká platba do fondu oprav. Naším zájmem je privatizovat dům co nejrychleji ať už klasickým způsobem privatizace, nebo výběrovým řízením na prodej bytů.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, paní magistro. Jelikož nevidím přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Zahajuji hlasování o usnesení k bodu číslo 10.

## **Usnesení bylo přijato. Pro 23, nehlasovali 2.**

Otevírám **bod 11**, který předkládá pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o druhé nabídky privatizace těm nájemníkům, kteří neakceptovali první nabídku privatizace. V odst. 4 je u nabyvatelky navrženo schválení zákazu zcizení po dobu pěti let z toho důvodu, že v minulosti pobírala slevu ze sociálních důvodů a příspěvek na bydlení. Na tomto se usneslo zastupitelstvo v minulé podobě v minulém roce.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Pospíšil k tomuto bodu.

P. P o s p í š í l :

V obdobném smyslu jsem k obdobnému případu vystupoval na minulém zastupitelstvu. Znovu podotýkám, že po problémech, které jsme měli v souvislosti s dalšími přeprodeji privatizovaných bytů, považoval bych za vhodné, podmínku zákazu zcizení dávat do všech smluv, které jsou ve druhých nabídkách. Doufám, že k tomu městská část postupně přistoupí, protože to je jeden ze způsobů, jak zajistit, že byty budou nadále využívány pro bytovou funkci obyvatel a privatizace nebude napomáhat tomu, že se bude bytová funkce z Prahy 1 vytrácet.

P. L o m e c k ý :

Jelikož nejsou přihlášky do rozpravy, rozpravu uzavírám. Pan radní Macháček chce závěrečné slovo?

P. M a c h á č e k :

K připomínce kolegy Pospíšila. Byl účasten projednávání podmínek, tam to pravděpodobně také navrhoval. Minulé zastupitelstvo s tím nesouhlasilo. Když si uvědomíme, že druhá nabídka je za jiných podmínek než první, zpravidla čtyřnásobný až pětinasobný rozdíl, tak minulé zastupitelstvo se usneseno na tom, že nebudeme zatěžovat tyto nabyvatele předkupním právem. Nyní můžeme dávat zákaz zcizení, což je nástroj efektivnější.

P. L o m e c k ý :

Přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení k bodu číslo 11. Pozměňovací návrhy nepřišly, jsme u původního návrhu. **Usnesení bylo přijato. Pro 23, zdržel se 1, nehlasoval 1.**

Přistoupíme k bodu číslo 12 – „**Změna usnesení v souladu se Zásadami pro prodej bytů**“. Předkládá pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Žádáme vás o odsouhlasení opravy usnesení, kde došlo k nesprávnému vyjádření podílu na společných částech domu a pozemku u nabyvatelů, kteří jsou uvedeni v návrhu usnesení.

P. L o m e c k ý :

Jde spíše o opravu písařské chyby. Je to tak, pane radní?

Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Skála.

P. S k á l a :

Technickou k usnesení. Schvaluje prodej bytové jednotky – prosím opravit katastrální území Nové Město na Malou Stranu.

P. L o m e c k ý :

Prosím o větší pozornost při předkladu.  
Pan zastupitel Burgr chtěl patrně říci totéž  
Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych opravit předklad. Není to písařská chyba, je to důsledek toho, že schválení nabyvatelé se následně rozhodli, že chtějí svou nabytou bytovou jednotku rozdělit v jiném poměru, než bylo původně. Muselo se to přepočítávat podle jednotlivých pokojů.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za opravu, důvodem není chyba, ale změna záměru.  
Rozprava je uzavřena a budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 12.  
**Usnesení bylo přijato. Pro hlasovalo 24 zastupitelů, 1 nehlasoval.**

Otevírám bod číslo 13, jehož předkladatelem je opět pan radní Macháček.

P. M a c h á č e k :

Žádáme o „**Prodloužení termínů pro splnění úkolů vzešlých z usnesení zastupitelstva**“. Uvedené důvody máte v příloze.

P. L o m e c k ý :

Jsou dotazy k těmto důvodům? Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Omlouvám se, pokud jsem to v jednotlivých bodech tabulky přehlédl, ale nikde jsem tam nenašel usnesení zastupitelstva, kterým se ukládalo vedení městské části předložit zprávu k domům Na Poříčí 36 a 38, kde pokud vím ZMČ uložilo městské části zpracování nějaké studie k tomuto tématu. Termín byl do 31. 12. loňského roku. Pokud vím, tento úkol splněn nebyl, aspoň zastupitelstvu žádná taková zpráva předložena nebyla. Zároveň jsem tento úkol nenašel ani v tabulce.

P. L o m e c k ý :

Pan radní.

P. M a c h á č e k :

Domnívám se, že to byl termín úkolu uloženým radou. Nemáte náhodou číslo usnesení?

P. L o m e c k ý :

Technická – paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Ukládalo to zastupitelstvo, protože to byla věc, kterou projednávalo přímo Zastupitelstvo MČ Praha 1. Úkol byl skutečně do 31. 12. 2014. Patrně vám to tam vypadlo.

P. L o m e c k ý :

Technická pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Nemám to před sebou, ale mám pocit, že to byl úkol zadat do 31. 12. Rada to učinila. Termín si pak stanovila rada. Nejsem na to připraven, omlouvám se, ale domnívám se, že úkol byl takovýto. Rada to ještě zpětně neprojednala.

P. L o m e c k ý :

Byl to úkol radě zadat a rada zadala. Tento úkol je v procesu, byl splněn zadáním, ale předložení zastupitelstvu je, až zprávu bude mít.

Pane radní.

P. M a c h á č e k :

Pan kolega Pospíšil má pravděpodobně pravdu. Bude doplněn další úkol s posunutím termínu na březové jednání zastupitelstva. Text bude doplněn posléze, abychom se teď nezdržovali. Byl to úkol zastupitelstva uložený radě s termínem pravděpodobně do 31. 12.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Pro stenozáznam bych úkol přečetl. Je to usnesení číslo UZ14\_0673 a v bodu 4 ukládá zpracovat a předložit ZMČ komplexní právní a ekonomickou analýzu současného stavu a důsledků ukončení smlouvy o správě, údržbě a opravách nemovitosti uzavřené dne 26. 1. 1996 mezi MČ Praha 1 a společností EP-SC s. r. o. Termín 31. 12. 2014.

P. L o m e c k ý :

V tom případě máte pravdu, pane zastupiteli, nebylo tam jen zadat, ale i předložit. V tom případě prosím pana radního Macháčka, aby termín posunul i v tomto bodu.

P. M a c h á č e k :

Bude doplněno, děkujeme za upozornění. Zprávu předložíme do příštího jednání zastupitelstva.

P. L o m e c k ý :

Nemýlím-li se, je to 10. 3.

Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 13 doplněném v příloze o poslední bod. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

Poslední bod dnešního programu je číslo 14a) – „**Vyhodnocení III. výběrového řízení**“. Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Toto je opravdu tzv. písářská chyba, kdy v bodu 1 došlo k chybě ve vymezení podílu na společných částech domu a pozemku na adrese Krakovská č. p. 584.

V minulosti byla schválena smlouva o výstavbě, která ještě nebyla zapsána na katastr nemovitostí, a při výběrovém řízení byly použity podíly na společných částech domu příslušné jednotky z veřejné databáze, nebyla tudíž promítnuta smlouva o výstavbě.

K bodu 2. Nebyl správně identifikován kupující. Nabyvateli jsou manželé, nikoli samotný pán.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že bylo řečeno vše. Přihlášen do diskuse je pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Rád bych doplnil ukládací část: předložit zastupitelstvu kompletní přehled volných bytových jednotek včetně nějakého záměru rady, jak je využít.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že je to mimo rámec tohoto bodu. Pane radní, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

V koaliční smlouvě máme dokonce pasáž, že chceme zveřejnit veškerý seznam nemovitého majetku městské části, tedy i volné bytové i nebytové jednotky. Rád bych, aby nejdříve začala fungovat komise majetková. Posléze se můžeme vrátit k tomu, že bychom na zastupitelstvu projednávali otázku volných bytů obecněji. V tuto chvíli nesouhlasím s tímto doplňujícím návrhem, k tomuto bodu to nepatří, ale do budoucna se tomu nebráníme.

P. L o m e c k ý :

Zvláště když je tam ukládací část s nějakým datem.

Pan radní Solil.

P. S o l i l :

Rozumím, co chce pan Hejma a souhlasím s tím, byť tento příležitost k tomuto bodu je nesmyslný. Myslím, že je to na opozici, uděláme to možná dřív než ona. Dlouhodobě už za jeho starostování jsme říkali, že městská část nemá zpracovaný žádný generel toho, co chceme do budoucna – kolik zachovat, kolik prodat atd., což velmi úzce souvisí s přehledem bytových a nebytových prostor. Materiál máme v plánu udělat komplexně i s nabídkou toho, co městská část do budoucna, aby po ekonomických analýzách bylo zřejmé, z čeho budeme žít do budoucna. To je prvotní úkol pro komise a výbory, aby to v nějaké době přežvýkaly, předložily radě a poté to bude předloženo zastupitelstvu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Zjednoduším vám to. Nechme příležitost, ať si tento tisk nekomplikujeme, ale přesto bych požádal o zjednodušení mé prosby: dát aktuální seznam volných bytů, které jsou k dispozici. Jestli ještě není ucelený názor na koncepci, souhlasím s Ivanem, že je dlouhodobý cíl to srovnat a říci, co s nimi udělat a dát tomu nějakou budoucí vizi. Teď ale jen seznam volných bytů, které jsou k dispozici, určitě u pana emeritního místostarosty, teď pana radního, bude k dispozici. Nemusí to být jako příležitost k ukládací části, ale je možné to dostat k nahlédnutí?

P. L o m e c k ý :

Technická poznámka pan zastupitel Solil.

P. S o l i l :

Pane Hejmo, jste nejen zastupitel, ale i kdybyste nebyl zastupitel, máte právo podle zákona o svobodném přístupu k informacím o to požádat. Učiňte to a máte zadostiučinění.

P. L o m e c k ý :

Trvá pan zastupitel, aby se o tomto doplňujícím návrhu hlasovalo? Slyšeli jsme nesouhlas předkladatele.

P. H e j m a :

Když jsem si dal tu práci a napsal jsem ho, můžeme si o tom zahlasovat.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel nesouhlasí. Znamená to, že budeme hlasovat o tom, zda toto bude součástí tohoto usnesení, nebo nebude. Hlasujeme o doplňujícím návrhu.

P. S o l i l :

Zpochybněte hlasování, hlasujeme znovu.

P. H e j m a :

Zpochybňuji. Prosím předsedkyni Návrhového výboru, aby seznámila zastupitele s návrhem.

P. C h l á d k o v á :

Promítne se to všem zastupitelům. Doplnuje se bod 4.2:

*ukládá předložit zastupitelstvu k projednání kompletní přehled volných bytových jednotek včetně návrhů ke způsobu jejich využití. Odpovídá rada. Termín 30. 3. 2015.*

P. L o m e c k ý :

Termín je přáním předkladatele, může si tam stanovit třeba 30. února.

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. *Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Pro 12, proti 9, zdrželi se 4.*

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu 14a), který předložil radní Macháček.

**Usnesení k bodu 14a) bylo přijato. Pro 22, proti 2, nehlasoval 1.**

Tím je program 3. schůze ZMČ MČ Praha 1 vyčerpán. Přeji vám příjemný zbytek dnešního dne a těším se s vámi na shledanou u 4. zasedání ZMČ Praha 1 dne 10. března.