

Stenografický záznam

2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

16. prosince 2014

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 - 3	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 4 - 6	Volba předsedy a členů Kontrolního výboru
Str. 6 - 9	Volba členů Finančního výboru
Str. 9 - 11	Volba členů Výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku
Str. 11 - 12	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 12 - 13	Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině Nemocnice Na Františku
Str. 14 - 20	Vyhodnocení III. Výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek v souladu s usnesením Zastupitelstva MČ Praha 1 č. UZ14_0659 ze dne 24. 6. 2014
Str. 20 - 29	Interpelace z řad občanů Prahy 1
Str. 29 - 30	Interpelace z řad zastupitelů
Str. 30 - 30	Přijaté dotace rozpočtu Městské části Praha 1 v roce 2014
Str. 30 - 45	Rozpočtové provizorium MČ Praha 1 na rok 2015 ve znění 3. návrhu rozpočtu MČ Praha 1 na rok 2015
Str. 45 - 47	Rozpočet Sociálního fondu MČ Praha 1 na rok 2015
Str. 47 - 48	Rozpočet Bezpečnostního fondu MČ Praha 1 na rok 2015
Str. 47 - 49	Rozpočet Zaměstnaneckého fondu MČ Praha 1 na rok 2015
Str. 50 - 50	Stanovisko ke směně pozemků
Str. 50 - 51	Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 86, Spálená 9, k. ú. Nové Město, Praha 1
Str. 51 - 52	Záměr prodeje části společných prostor v domě č. p. 175, Sněmovní 5, k. ú. Malá Strana, Praha 1
Str. 52 - 53	Prodej bytů v souladu se zásadami – I. nabídky
Str. 53 - 56	Prodej bytů v souladu se zásadami – II. nabídky
Str. 56 - 57	Prodej části společných prostor v domě Havelská 3
Str. 57 - 63	Zrušení usnesení č. UZ11_0180 ze dne 20.12.2011 - Výstavba půdních bytových jednotek v domě č. p. 1604, k. ú. Nové Město, Bolzanova 7, Praha 1
Str. 63 - 70	Kroky vedoucí k zákazu provozování loterií a sázkových her, zejména výherních hracích přístrojů a interaktivních videoloterijních terminálů a jiných obdobných přístrojů na celém území MČ Praha 1

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, dovoluji si vás přivítat na 2. zasedání ZMČ Praha1 v budově Žofína.

Na dnešním zasedání je omluvena na celé jednání paní zastupitelka Klasnová, omluven dřívější odchod je nahlášen od pana zastupitele Cabana v 16.30 hod., pana zastupitele Janouška také v 16.30 hod. a je omluvena i částečná neúčast pana zastupitele Krále mezi 14. – 16. hod. a pana zastupitele Hejmy od 12 – 13 hodin.

Pokud se týká ověřování zápisu, zápis z 1. ustavujícího zastupitelstva z 25. listopadu, který ověřili paní zastupitelka Eva Špačková a pan zastupitel Burgr, je součástí materiálu. Pokud by někdo měl výhrady k tomuto zápisu, prosím, aby je uplatnil hned přihlášením se do rozpravy. Nevidím přihlášku, podle pravidel jednacího řádu se v tuto chvíli zápis považuje za schválený, neboť připomínky k němu nebyly uplatněny.

Jako ověřovatel dnešního zápisu je navržen pan radní Krejčí (souhlasí), jako náhradník ověřovatele zastupitele pan radní Macháček (přijímá). Jako druhý ověřovatel je navržena paní zastupitelka Miroslava Vlašánková (souhlasí), případný náhradník zastupitel Jan Václav Čep (souhlasí).

Dále si dovoluji zopakovat Mandátový a volební výbor, který jsme zvolili na 1. zastupitelstvu. Jeho předsedou je pan zastupitel Kocmánek, členové pan zastupitel Skála a paní zastupitelka Vlašánková. O tomto návrhu se již nehlasuje.

Návrhový výbor pro dnešní zastupitelstvo bude fungovat pod předsednictvím paní zastupitelky Chládkové Táborské, členové jsou pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová, která dnes není přítomna. Domnívám se, že podle jednacího řádu stačí Návrhový výbor dvoučlenný. O tomto se také nehlasuje.

K doplnění a změnám návrhu jsme nic neobdrželi. Pokud jde o „Různé“, byla vám na stůl dána informace o průběhu privatizace bytů. Dále vám byl rozdán Etický kodex člena zastupitelstva. Prosíme podepsat s tím, že se zastupitel ztotožňuje s principy Etického kodexu a odevzdat toto prohlášení u prezence. Další oznámení ve věci etického kodexu bude ke dni 30. 6. 2015.

Další informací, která mezi vás bude roznesena, je dotazník, kde vás požádáme o to, v jaké formě si přejete rozdávat materiály. V případě, že bude vaše odpověď, že vám stačí elektronická forma, bude vám to dáno pouze v elektronické formě – samozřejmě jen s vaším souhlasem. Uspoříte tím naše lesy. Kdokoli bude chtít papírovou formu, dostane to v papírové. Prosím, abyste dotazník odevzdali podle svého nejlepšího vědomí, je to na vás. Není to nějaký pokyn, je to pouze prosba pro ty, kteří jsou připraveni mít to pouze v elektronické formě, aby to podepsali v souhlasném dotazníku. Pak to budou dostávat pouze v elektronické formě a radnice ušetří nějaký papír a náklady v rozpočtu.

To je to, co se týká rozdaných materiálů.

První věc, která je k diskusi, je návrh dnešního programu, který máte před sebou. První se do rozpravy o programu hlásí pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Chtěl jsem požádat o přeřazení bodu číslo 19 – kroky vedoucí k zákazu provozování loterií – na pevně stanovený čas na 11 hodin.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel s tímto návrhem nesouhlasím. Jedná se o protinávrh, o kterém se bude muset hlasovat jako o proceduře.

Je tady procedurální návrh pana zastupitele Pospíšila, s kterým se předkladatel neztotožňuje. Hlasujeme o něm jako o procedurálním návrhu. Zahajují procedurální hlasování.

Technická pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Nemyslím si, že je to procedurální návrh, je to návrh na zařazení bodu, který je protinávrhem.

P. L o m e c k ý :

Pokud se s tím předkladatel neztotožní, jde o protinávrh a musí se o něm hlasovat. Je to v tom případě váš protinávrh. Hlasujeme o vašem protinávru, aby byl tento bod zařazen na pevnou hodinu.

Protinávrh nebyl přijat. Pro 10, proti 11, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Platí, že bod číslo 19 je zařazen jako bod 19, bude se projednávat jako poslední, jak bylo v původním programu navrženo.

Další k programu má slovo pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Požádal bych o zařazení bodu 15 na pevně stanovenou 16. hodinu, a to z důvodu žádosti zástupce nájemníků předmětného domu o vystoupení k tomuto bodu.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel se s tímto návrhem ztotožňuji s takovou podmínkou, že pokud by zastupitelstvo skončilo dříve, na tento bod se nebude čekat a projedná se jako poslední. Myslel jste to, pane předkladateli, takto? Kdybychom náhodou skončili dříve, tak tady nebudeme čekat.

P. H e j m a :

Souhlasím, museli bychom kontaktovat dotčeného, aby přišel dříve.

P. L o m e c k ý :

O tomto se nemusí hlasovat, protože se předkladatel s tímto návrhem ztotožnil. S dalším návrhem je pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Mám technickou připomínku k čestnému prohlášení etického kodexu. Je tam chyba. Je tam napsáno: Předkládám toto čestné prohlášení zastupitele hl. m. Prahy.

P. L o m e c k ý :

Je tam chyba, faktická připomínka je v pořádku, Došlo patrně k chybě, která se stane jednou za deset let, jak říká pan docent Chocholoušek.

Domnívám se, že jsme vyčerpali veškeré procedurální návrhy k programu. Program v dnešní formě má 19 bodů, přičemž jsme schválili, že Bolzanova, což je bod číslo 15, je na 16 hodin, jak pan Hejma navrhoval.

Prosím všechny zastupitele, aby se věnovali své práci a rozpravu ponechali do přestávky. Budeme schvalovat program, který máte před sebou s jednou změnou.

Program byl schválen. Pro 23, nehlasoval 1.

Zopakoval bych jednací řád. Začneme bodem číslo 1. Podle jednacího řádu platí pravidlo, že dotazy a interpelace veřejnosti jsou vždy od 12 do 12.30 hod., od 12.30 do 13 hod. jsou interpelace a dotazy zastupitelů MČ Praha 1, od 13 hodin je oběd. Pokud by interpelace z řad zastupitelů přesáhly půl hodinu, automaticky se dávají nakonec po posledním bodu. Oživuji jednací řád.

Můžeme přistoupit k 1. bodu dnešního zastupitelstva, který jsem si dovolil předložit já. Je to „**Volba předsedy a členů Kontrolního výboru**“.

V předloženém materiálu, protože jsme již schválili, že všechny výbory budou pětičlenné a koaliční dohoda je, že každá z koaličních stran tam bude navrhovat svého jednoho zástupce, do předkladu koaliční strana TOP 09 navrhla pana Ing. Jiřího Veselého jako místopředsedu, koaliční ČSSD navrhla paní zastupitelku Chládkovou Táborskou a koaliční ODS navrhla do této komise jako člena Bc. Michala Valentu. Předsedu a dalšího člena jsem vytečkoval, neboť jsem neměl zatím žádné signály, opozice o tom vyjednávala. Domnívám se, že teď je prostor k tomu, aby opozice přednesla své návrhy k tomuto materiálu.

Děkuji za pozornost k úvodnímu slovu. První se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Vznesl bych návrh za klub Trojkoalice na předsedu Kontrolního výboru, a to pana Petra Burgra.

Požádal bych hlasovat o jednotlivých bodech per partes, to znamená nejdříve o předsedovi a následně o dalších návrzích.

Měl bych procedurální návrh, abychom si odsouhlasili, že v případě, že nedojde ke zvolení pozice předsedy Kontrolního výboru, budeme opakovat volbu ještě jednou.

P. L o m e c k ý :

Jako předkladatel tohoto bodu vám odpovídám: ano, ano, ano. Nebyla to propagace vaší politické strany, byl to pouze souhlas s tím, že to takto může proběhnout.

(P. Hejma: Děkuji, děkuji, děkuji.)

Zazněl návrh, že se bude hlasovat per partes, že bude návrh na předsedu a v případě, že nebude zvolen, bude ještě jednou.

P. S k á l a :

Bavíme se o jedné volbě, nebo třeba o patnácti kolech?

P. H e j m a :

Jedno náhradní.

P. L o m e c k ý :

Pochopili jsme se. Myslím si, že můžeme díky tomuto návrhu formálně pokračovat. První jméno, které tady zaznělo, je jméno předsedy Kontrolního výboru. Jelikož není žádná přihláška do rozpravy a schválili jsme si, že budeme hlasovat per partes, v tuto chvíli nic nebrání tomu, abychom v tajné volbě volili předsedu Kontrolního výboru s návrhem na Petra Burgra.

Návrh byl přijat. **Pro Petra Burgra hlasovalo 23 zastupitelů, což je 92 %, zdržel se 1. Pan Petr Burgr byl zvolen předsedou Kontrolního výboru.** Gratuluji mu k tomu.

Hlásí se předseda klubu Jonáš.

P. J o n á š :

Mohu požádat o krátkou přestávku pro jednání klubu?

P. L o m e c k ý :

Prosím ještě technickou pana radního.

P. S o l i l :

Není to úplně technická. Je to k předloženému bodu 3 a v návaznosti budu pokračovat k bodu 4.

Dovolil bych si vás upozornit, že v rámci koalice jsme dospěli k závěru, který se promítá v tom, že proti předloženému materiálu vypadá jméno MUDr. Jan Novák jako člen s tím, že jde o to, jak dopadnou návrhy a hlasování z vašich opozičních řad. Poté v rámci koalice o toto věci budeme diskutovat.

K bodu 3: prosím, vyškrtněte si z materiálu jméno JUDr. Dana Maršálková.

P. L o m e c k ý :

Pan radní Solil udělal prohlášení za celou koalici jako vstřícný krok. Výbory spolu trochu souvisí a vy si jistě připravíte další návrhy do výborů.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Prodlužuji přestávku ještě o tři minuty.

Prosím, abychom zasedli ke svým pracovním stolkům.

Bod číslo 1 byl přerušen s tím, že jsme čekali na opoziční návrh na člena Kontrolního výboru. Proto se ptám pana zastupitele Hejmy, který za opozici vyjednával, zda padl nějaký návrh.

P. H e j m a :

Ano, padl. Vzhledem k tomu, že bude nominován předseda klubu ANO, navrhuje pana Vojtěcha Jonáše na pozici člena Kontrolního výboru.

P. L o m e c k ý :

Návrh máme kompletní. Domluvili jsme se, že hlasování bude per partes.

Technická - pan radní Solil.

P. S o l i l :

Pan kolega Jonáš by se měl před hlasováním vyjádřit, zda funkci přijímá.

P. J o n á š :

Funkci přijímám.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si upravit proceduru tak, abychom o tomto jménu hlasovali jako o prvním, pak budeme postupně hlasovat o všech a nakonec o celém usnesení.

Zahajuji tajné hlasování o jménu pana zastupitele Jonáše jako člena Kontrolního výboru.

Hlasování dopadlo tak, že návrh byl přijat. **Pro pana zastupitele Jonáše hlasovalo 23 zastupitelů, zdržel se 1. Pan zastupitel Jonáš byl zvolen členem Kontrolního výboru.**

Dále bychom pokračovali podle předloženého materiálu. Je tady návrh z řad koalice na jméno Ing. Jiřího Veselého, člena TOP 09, na pozici místopředsedy Kontrolního výboru. Kdo je pro tento návrh?

Pan Veselý s tím souhlasí, je to bývalý radní pro dopravu, člen TOP 09.

Tento návrh byl přijat. **Pro 17, proti 1, zdrželo se 6. Tím máme schválen návrh na pana místopředsedu Veselého.**

Další návrh je na pana Bc. Michala Valentu, člena ODS, bývalého předsedy Kontrolního výboru. Zahajuji tajnou volbu na člena Kontrolního výboru pana Michala Valentu.

Pan Michal Valenta byl zvolen. Pro hlasovalo 14 zastupitelů, proti 5, zdrželo se 5.

Posledním jménem na člena Kontrolního výboru je paní zastupitelka Chládková Táborská.

I paní zastupitelka Šárka Chládková Táborská byla zvolena. Pro 18, zdrželo se 6.

Tím je tajná volba uzavřena a měli bychom veřejnou volbou hlasovat o celém návrhu usnesení, to je i s těmi jmény, která byla zvolena v tajné volbě. Návrh je kompletní a můžeme hlasovat veřejnou volbou o návrhu usnesení k bodu číslo 1.

Usnesení bylo přijato. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Dovolím si jednu technikálii. Pokud byste odcházeli, prosím odhlásit se z hlasování.

Pokud se týká diskuse, odvolávám se na jednací řád. Ke každému bodu má zastupitel právo vystoupit třikrát. Pokud by se někdo hlásil vícekrát, muselo by se to schvalovat procedurálním hlasováním.

Bod číslo 1 máme uzavřen. **Přistoupíme k bodu číslo 2**, který předložil pan zastupitel Skála. Předseda našeho klubu pan Solil uvedl, že z tohoto návrhu se vyškrtlo jméno pana Nováka.

Prosím pana zastupitele Skálu, zda k tomuto předkladu chce něco říci.

P. S k á l a :

Je to návrh, za každou z koaličních stran jeden. Nemám, co bych k tomu dodal, je to jednoduchý bod. Budu čekat na návrhy od opozice.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych. Pan Ing. Igor Kocmánek je členem TOP 09 a byl touto stranou navržen, pan Hodek je členem ČSSD a předseda Finančního výboru pan zastupitel Martin Skála je členem ODS.

Otevírám rozpravu k volbě Finančního výboru a očekávám, že opozice předloží nějaký návrh.

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Za klub Trojkoalice navrhujeme za člena Finančního výboru pana Filipa Pospíšila.

P. L o m e c k ý :

Pane zastupiteli, platí stejné pravidlo, které jsme si dohodli předtím u bodu číslo 1, že se nebude uzavírat a že budou případně další návrhy. To, co jsme si schválili u bodu číslo 1, platí i u bodů dalších. Musím to zopakovat, protože takto jsme to chápali – jestli jsme v tomto zajedno.

Děkuji, rozumíme si.

Padlo jméno Filipa Pospíšila jako člena.

Ještě pan zastupitel Jonáš.

P. J o n á š :

Mohu požádat o krátkou přestávku?

P. L o m e c k ý :

Vyhlašuji dvouminutovou přestávku.

Další třiminutovou přestávku si bere klub TOP 09.

(Přestávka)

Rozprava ještě není uzavřena, mohou se přihlásit další.

Vzhledem k tomu, že je zvykem, že předseda klubu, který požádal o přestávku, dá stanovisko klubu, měl by možnost pan zastupitel Hejma vystoupit a pak budeme pokračovat v rozpravě.

P. H e j m a :

Vznesu pouze procedurální návrh s tím, že dalšího nominovaného sdělí předseda klubu ANO. Požádal bych o procedurální návrh, v případě, že by nebyl nikdo zvolen, aby se opakovala volba s novými nominacemi za naši stranu.

P. L o m e c k ý :

Kdo je pro tento procedurální návrh pana zastupitele Hejmy, že se volba v případě nezvolení bude ještě opakovat?

Procedurální návrh pana zastupitele Hejmy byl přijat. V případě nezvolení těchto dvou je možné volbu ještě jednou opakovat s novými návrhy.

Do rozpravy patrně s dalším návrhem se přihlásila paní zastupitelka Ježková. Má slovo.

P. J e ž k o v á :

Mám spíše žádost. Domnívám se, že pokud jsou do výborů nominováni jiní lidé než členové zastupitelstva, bylo by dobré představit je podrobněji. Např. v případě navrhovaného člena Pavla Hodka mi nestačí, že je členem sociální demokracie. Mám dotaz na pana místostarostu, zda je s Pavlem Hodkem v příbuzenském poměru.

(P. Hodek: Ano, je to můj bratranec.)

Nedomníváte se, že to nemusí působit dobře na veřejnost?

P. H o d e k :

To se nedomnívám, protože on už pracuje v komisích rady po dvě volební období. Myslím, že většina současných nebo minulých zastupitelů ho zná. Vystudoval dvě vysoké školy a cítí se fundovaně na tuto pozici umístit. Je to dlouholetý občan Prahy 1, velmi

angažovaný, předseda jednoho velkého SVJ a také dobrovolný hasič. Nevím, proč by měl být jen z toho důvodu, že je můj bratranec, vyloučen z možného dění na Praze 1.

P. Ježková :

Prosím, aby byli kandidáti představováni podrobněji, pokud to jsou lidé, kteří nejsou zastupiteli. Děkuji.

P. Lomecký :

Další se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Jonáš, předseda klubu ANO.

P. Jonáš :

Za klub ANO navrhuji za člena Finančního výboru pana Jiřího Janouška.

P. Lomecký :

Do rozpravy se dále hlásí pan zastupitel Votoček.

P. Votoček :

Sekunduji návrh paní Ježkové. I členové zastupitelstva jsou pro nás ve většině případů zcela neznámí, mohli by se také trochu víc představit.

P. Lomecký :

Tím je uzavřena rozprava. Jsou navržena dvě jména. Dovolím si postupovat odzadu, jak byla volba Kontrolního výboru. První jméno do tajné volby na člena Finančního výboru je pan zastupitel Jiří Janoušek.

Otevírám hlasování o volbě pana Jiřího Janouška jako člena Finančního výboru.

Pan **Jiří Janoušek nebyl zvolen. Pro 9, proti 9, zdrželo se 6.**

Přistoupíme k dalšímu navrženému jménu. Budeme hlasovat o jménu pana zastupitele Filipa Pospíšila jako člena Finančního výboru.

Pan **Filip Pospíšil nebyl zvolen členem Finančního výboru. Pro bylo 11, proti 11, zdrželi se 2.**

Další jméno je Pavel Hodek. Kdo je pro, aby pan Pavel Hodek byl členem Finančního výboru? Pan **Pavel Hodek byl zvolen za člena Finančního výboru. Pro 16, proti 2, zdrželo se 6.**

Dále budeme hlasovat o místopředsedovi Finančního výboru, kterým by byl pan zastupitel Igor Kocmánek. Zahajují hlasování.

Pan zastupitel **Igor Kocmánek byl zvolen jako Finančního výboru. Pro 17, proti 2, zdrželo se 5.**

Protože máme zatím zvoleny pouze tři členy Finančního výboru, předpokládám, jak byl procedurální návrh pana zastupitele Hejmy, že si klub vezme přestávku a že budete v tomto bodu pokračovat s dalšími návrhy.

P. Hejma :

Prosím o tři minuty na jednání klubu.

P. Lomecký :

Přerušuji jednání na tři minuty.

(Přestávka)

Předseda klubu ODS si bere ještě minutu.

Prosím pana zastupitele Hejmu, aby nám sdělil výsledek jednání.

P. H e j m a :

Za Trojkoalici opakujeme návrh na nominaci pana Filipa Pospíšila, protože se domníváme, že by byl platným členem Finančního výboru.

Další nominaci sdělí předseda klubu ANO. V případě nezvolení toho či onoho žádám, abychom při příštím jednání zastupitelstva opakovali volbu na uvolněné místo, o kterém předpokládám, že bychom ho měli obsadit.

P. L o m e c k ý :

V lednu to máte.

(P. Hejma: Děkuji.)

Pan zastupitel Jonáš.

P. J o n á š :

Za klub ANO navrhuji paní Miroslavu Vlašánkovou.

P. L o m e c k ý :

Budeme nejprve hlasovat o panu zastupiteli Filipu Pospíšilovi. **Pan zastupitel Filip Pospíšil nebyl zvolen. Pro bylo 11, proti 11, zdrželi se 2.** Domnívám se, že je to stejný výsledek jako v prvním kole.

Další hlasování v tajné volbě bude o paní zastupitelce Miroslavě Vlašánkové na člena Finančního výboru. Zahajuji hlasování.

Paní **zastupitelka Miroslava Vlašánková byla zvolena. Pro 24, proti nikdo, nikdo se nezdržel, hlasovali všichni.**

V tuto chvíli máme Finanční výbor o čtyřech jménech. Podle naší dohody páté jméno by se dovolilo na lednovém zastupitelstvu.

Teď musíme hlasovat o návrhu usnesení volby členů Finančního výboru, kde byli v tajné volbě zvoleni pan Igor Kocmánek, Pavel Hodek a Miroslava Vlašánková.

Kdo je pro tento návrh? Návrh byl přijat. Pro 18, proti 2, zdržel se 1, nehlasovali 3.

Technická.

Technická z pléna:

Zpochybňuji volbu, nefungovalo mi hlasovací zařízení.

P. L o m e c k ý :

Budeme opakovat volbu. Bude to veřejné hlasování o usnesení k bodu číslo 2 se jmény, která byla zvolena v tajné volbě. Zahajuji hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 19, proti 2, zdržel se 1, nehlasovali 2. Bod číslo 2 je tímto uzavřen.

Prosím u **bodu číslo 3** předkladatelku tohoto návrhu paní zastupitelku Chládkovou Táborskou.

P. C h l á d k o v á :

Vážení zastupitelé, na ustavujícím zasedání zastupitelstva jsem byla zvolena za předsedkyní tohoto výboru. Na tomto zasedání zastupitelstva navrhuji, jak avizoval i zastupitel Ivan Solil, z návrhu vyškrtnout paní dr. Danu Maršálkovou.

Za předsedu tohoto sociálního výboru navrhuje za koalici Martinu Bauerovou a za člena Mgr. Karla Ulma.

V rámci požadavku paní zastupitelky Ježkové prosím, aby jednotliví předsedové klubů představili navrhované členy, kteří nejsou zastupiteli.

Prosím Martina Skálu, aby představil Martinu Bauerovou a pan starosta, aby představil Karla Ulma.

P. S k á l a :

Paní Bauerová je nominována ODS, je členkou ODS. Je to vysokoškolská pedagožka. Pokud jde o její zkušenosti se sociální politikou, byla členkou této komise a dlouhodobě se touto problematikou zabývá. Je to dobrá duše Petruské čtvrti, myslím, že většina z vás ji dobře zná.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Za klub TOP 09 si dovoluji ujmout této roli. Pan Mgr. Karel Ulm byl dlouhodobým členem sociálního výboru. Je to člověk, který i vzděláním má k tomuto oboru velice blízko. Je členem TOP 09 a vždycky byl v naší straně garantem sociální a protidrogové problematiky. Je to z naší strany jednak člen, jednak i dlouhodobý odborník. Nyní pracuje částečně jako poradce pana Polčáka, což je europoslanec. Jeho oblastí jsou sociální věci. Je to člověk, který se dlouhodobě této problematice věnuje. Domníváme se, že toto jméno je naprosto v pořádku. Pan Ulm není zastupitelem, kdyby byl přítomen, mohl by to o sobě říci sám.

Do rozpravy se dále hlásí pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych do tohoto výboru navrhnout paní dr. Klasnovou jako ocenění její dlouholeté opoziční práce v této oblasti.

P. L o m e c k ý :

Další návrh pan zastupitel Jonáš.

P. J o n á š :

Mohu poprosit o krátkou přestávku?

P. L o m e c k ý :

Bylo by možné, aby se před přestávkou vyjádřil pan zastupitel Pospíšil, třeba s nějakým návrhem? Pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Přihlásil jsem se do rozpravy s návrhem, který již přednesl pan dr. Votoček. Připojím se k němu a budu navrhovat kolegyni Klasnovou jako členku tohoto výboru.

P. L o m e c k ý :

Paní kolegyně Klasnová má dva návrhy. Zahajují přestávku.

(Přestávka)

Prosím pana předsedu Jonáše o sdělení.

P. J o n á š :

Za klub ANO navrhuji pana Jiřího Janouška vzhledem k jeho dlouholeté praxi v sociální problematice. V současné době pracuje několik let jako speciální vychovatel v Jedličkově ústavu. Myslím si, že tato nominace je smysluplná.

P L o m e c k ý :

Padla jména na pana Mgr. Janouška a na paní zastupitelku Klasnovou. Je to věc, kterou předsedové klubů spolu neprojednali. Proto se táži, zda je to v pořádku, nebo chtějí předsedové klubů přestávku?

Pan zastupitel Kračman žádá o minutu na kluby.

(Přestávka)

Padly návrhy na zastupitelku Klasnovou a Janouška. O žádném návrhu nebylo hlasováno tajně, budeme hlasovat odzadu. Nejprve budeme hlasovat o panu zastupiteli Janouškovi, potom o zastupitelce Klasnové, potom o panu Ulmovi a dále o paní Bauerové. Takto bude podle jednacího řádu probíhat tajná volba jednotlivých členů Výboru pro sociální a bytovou politiku.

Zahajují tajnou volbu o návrhu na pana Jiřího Janouška. **Pan Jiří Janoušek nebyl zvolen. Pro 10, proti 11, zdrželi se 3. Neschváleno.**

Další jméno, o kterém budeme hlasovat v tajné volbě, je jméno paní zastupitelky Klasnové. Budeme hlasovat v tajné volbě o paní zastupitelce Klasnové do funkce člena výboru pro sociální a bytovou politiku. Zahajují hlasování.

Paní zastupitelka Klasnová byla zvolena. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, hlasovali všichni.

Další jméno, o kterém budeme hlasovat, je Mgr. Karel Ulm. Zahajují hlasování.

Pan Mgr. Karel Ulm byl zvolen za člena výboru. Pro 16, proti 1, zdrželo se 7.

Další hlasování bude o místopředsedovi tohoto výboru. Bylo navrženo jméno paní Martiny Bauerové.

Paní Martina Bauerová byla zvolena místopředsedkyní výboru. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3. V tajné volbě máme zvoleného předsedu a 3 jména. Je to místopředsedkyně paní Bauerová, pan Ulm a paní Klasnová.

Vzhledem k tomu, že už není další návrh, budeme hlasovat o usnesení, které říká, že byl zvolen místopředseda a dva členové s tím, že na lednovém zastupitelstvu bude možné hlasovat o pátém jménu, jak byl stanoven počet členů výborů.

Dávám hlasovat o celkovém návrhu usnesení se jmény, která byla zvolena v tajné volbě. Zahajují hlasování.

Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 1, zdrželi se 2. Tím byl ukončen bod číslo 3.

Předávám řízení panu místostarostovi, abychom se trochu prostřídali.

P. H o d e k :

Jsme u bodu číslo 4, jímž je **Volba přísedících Obvodního soudu**. Předkládá pan starosta, předávám mu slovo.

P. L o m e c k ý .

Prosím pana tajemníka, aby přišel na potítko.

Volba přísedících je tradičně materiálem, který je předkládán touto formou. Vzhledem k poslední žádosti předsedkyně Obvodního soudu na Praze 1, která mě požádala, že je chronický nedostatek přísedících, je tam ještě volný prostor, abyste ve svém okolí, pokud znáte vhodné kandidáty, je navrhovali buď prostřednictvím mým, nebo prostřednictvím pana

tajemníka. Pokud tito kandidáti splní veškeré náležitosti, budou projednávání a schvalování naším zastupitelstvem.

Prosím pana tajemníka, aby krátce představil jednotlivě dvě uchazečky a dva uchazeče, které máte uvedeny. Pane tajemníku, máte slovo.

Tajemník D v o ř á k :

Dámy a pánové, funkce přisedících je definována zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Přisedící je jakýmsi zástupcem veřejnosti, protože nejen v České republice je ctěna zásada veřejnosti v soudním řízení. Kandidáty na funkci přisedících posuzuje předsedkyně obvodního soudu buď dle místa výkonu práce člověka, nebo místa bydliště.

Tři kandidáty, které máte ve svých materiálech, musíme zařadit do první skupiny. Jsou to lidé, kteří bydlí mimo Prahu 1, ale na Praze 1 mají své bydliště (pozn. zřejmě má být pracoviště). Pouze jedna z nich díky věku musí předkládat lustrační osvědčení, a to je paní Karla Nováková. Ostatní dva kandidáti se narodili po r. 1971, což znamená, že nemusí předkládat lustrační osvědčení. Trochu nadbytečné je tam prohlášení, že nebyli studenty vysoké školy Dzeržinského, ale už to tam je. Prosím, promiňte mi to.

Dále tam je ve dvou případech i členství v politické straně. Je to tím, že kandidáti získali původní starou přihlášku. Jinak to není povinná součást přihlášky a nemusí se o své politické angažovanosti nikde zmiňovat.

Samotné posouzení je na paní předsedkyni, vy máte konečné slovo – máte právo zvolit přisedícího, či jeho volbu zamítnout.

V současné chvíli chybí na Obvodním soudu pro Prahu 1 čtrnáct přisedících, takže pokud zvolíte tyto tři navržené, paní předsedkyni a celému soudu tím výrazně pomůžete.

P. H o d e k :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen. Budeme hlasovat per partes v tajné volbě o jednotlivých navržených přisedících.

První je paní *Mgr. Dagmar Junková. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Byla zvolena.*

Dále hlasujeme o paní *Karle Novákové. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Paní Karla Nováková byla také zvolena.*

Posledním je pan *Pavel Švásta. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.*

Prosím hlasovat o usnesení jako celku veřejným hlasováním. **Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.**

Dalším bodem číslo 5 je **Dodatek ke Zřizovací listině Nemocnice Na Františku.**

Pane starosto, dovolím si toto uvést, neboť je to můj předklad.

Je to technický bod, kterým se další penzum movitého hmotného a nemovitého majetku prostřednictvím zřizovací listiny svěřuje do péče Nemocnici Na Františku jako takové. V minulosti jsme, bohužel, tento dluh a nelogický postup měli a toto je další krok k nápravě. Takový tisk jsme měli již několikrát a je třeba to udělat prostřednictvím zřizovací listiny.

Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je kolega Janoušek. Prosím pana Ing. Kovářika, aby se připravil na odpovědi k případným dotazům. Pane kolego Janoušku, máte slovo.

P. J a n o u š e k :

Dámy a pánové, zeptal bych se k softwaru, jestli převod majetku zatíží nemocnici dalšími náklady. Z ostatního mi vyplývá, že to jsou logicky předávané věci, jen mě udivuje,

že některé jsou pořizované v r. 1995 a nebyly dosud převedené. Připadá mi to logické převést na nemocnici. Zajímalo by mě, zda to budou znamenat povinné další náklady s převodem softwaru, případně IT technologií.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je pan kolega Čep.

P. Č e p :

Můj dotaz zní, zda se jedná o technický administrativní převod a tím tyto věci budou v pořádku?

P. H o d e k :

V tuto chvíli není nikdo přihlášen do diskuse, diskusi končím. Prosím o odpověď pana Ing. Kovářika.

P. K o v á ř í k :

K panu Čepovi. Jedná se o administrativní vyřízení, protože příslušný majetek obhospodařuje Nemocnice Na Františku od začátku. Městská část ho nikdy neobhospodařovala, pouze ho vedla účetně.

K panu Janouškovi. Převáděný majetek je v plné výši odepsán městskou částí. Nemocnice nebude zatížena odpisy ani jinými náklady. Majetek nemocnice provozuje, provozní náklady hradí již nyní a bude je hradit nadále. Majetek nebude veden na městské části, ale bude veden v majetku Nemocnice Na Františku.

U některých položek se divíte, proč tam jsou historické termíny, např. tiskárna z r. 1992. Tam se jedná o to, že potřebujeme vyčistit příslušnou bilanci. Tiskárna bude nemocnicí vzápětí odepsána, vyřazena a zlikvidována. Musíme to vyčistit touto formou, jinak bychom to museli dělat na majetku, který je v nemocnici, což nemá logiku.

P. H o d e k :

V příloze v seznamu majetku na zadní straně, ve třetím odstavěčku, první řádek máte napsáno „náhradní zdroj pro potřeb“ - „pro potřeb“ je překlep, prosím škrtnout, zůstane tam pouze „náhradní zdroj“.

Pan Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Potvrdil bych si odpověď, že software a IT vybavení nebude znamenat žádné povinné náklady pro Nemocnici Na Františku?

P. K o v á ř í k :

Již jsem říkal, že to jsou majetky kompletně odepsané, nemocnice nebude mít žádné další náklady s tímto majetkem.

P. H o d e k :

Děkuji. Předpokládám, že připomínky byly vypořádány. V tuto chvíli vás žádám o hlasování o usnesení jako o celku. **Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.**

Dalším bodem číslo 6 je **Vyhodnocení III. výběrového řízení na převod vlastnictví jednotek v souladu s usnesením ZMČ** atd. Předkládá kolega Macháček. Pane kolego, máte slovo.

P. M a c h á č e k :

Vážení kolegové, jedná se o výběrové řízení, které bylo vyhlášeno ještě za doby minulého zastupitelstva. Bylo nabídnuto k prodeji celkem 26 bytových jednotek. Na každou z bytových jednotek přišlo mnoho nabídek. Navrhujeme, aby v případě bytové jednotky 868/2 - Bílkova 10 a jednotky 586/10 - Ve Smečkách 8, 10, s ohledem na dosažené nízké nabídkové ceny, nebylo toto výběrové řízení vyhodnoceno.

Do výběrového řízení byly vybrány takové byty, které zejména díky svou výměrou, dispozicí, potřebou nákladné rekonstrukce nejsou vhodné pro využití v rámci bytové politiky městské části.

Pořadí uchazečů je stanoveno podle nabídkové ceny. Pokud rozdíl v ceně vítěze a dalších uchazečů je nižší než 150 tisíc Kč, je navrženo pořadí uchazečů s tím, že nabídky ostatních uchazečů jsou uvedeny v rámci návrhu usnesení jako další došlé nabídky.

Prosím, věnujte pozornost výsledku výběrového řízení u bytových jednotek Karlova 30, Nový Svět 6 a Ve Smečkách 8, 10, kde vyhrál pan [REDAKCE]. Protože každý uchazeč může vyhrát pouze jednu bytovou jednotku, je navrženo následující řešení: pan [REDAKCE] získá bytovou jednotku Karlova 30, čímž bytovou jednotku Nový Svět získá paní [REDAKCE] a Ve Smečkách 8, 10 tuto bytovou jednotku nezíská nikdo, protože nabídková cena 19 tis. Kč na m² je nízká s ohledem na nabídkovou cenu sousedního bytu, který je téměř totožný.

Prosím paní Mgr. Dubskou, aby vás seznámila s dopisem paní [REDAKCE].

P. H o d e k :

Hovoří paní Kateřina Dubská.

P. D u b s k á :

Nejprve trochu obecně. Do dnešního jednání přišlo přes 21 žádostí a námitek, které jsme vypořádali. Některé byly vznášeny opakovaně. Současně jsme obdrželi 56 žádostí o odstoupení z výběrového řízení a o vrácení kaucí. Ani v jednom případě z těchto žádostí o odstoupení se nejedná o ty, kteří jsou buď vítězi, nebo o kterých máte dnes rozhodnout jako o dalším v pořadí.

Když se vrátím k žádostem a námitkám, které jsme obdrželi, přicházely v průběhu celého výběrového řízení, nejvíce po otevírání obálek v 1. a 2. kole a mezitímním rozhodnutím rady, která vám předkládá doporučení, jak ho máte dnes před sebou.

Velká skupina byla těch, kteří žádali vysvětlení, proč byli vyřazeni. To jsme se snažili udělat, vždy jsme jim odpovídali a dokládali jsme konkrétními odkazy na podmínky.

Pak byla skupina těch, kteří měli konkrétní otázky k průběhu výběrového řízení, právě jak paní [REDAKCE] nebo paní [REDAKCE], která se překlepla a nabídla nám 672 mil. To jsme také vypořádali.

Co se týká paní [REDAKCE], patří do skupiny dotazů, které se váží k Bílkově 10. Stejně jako pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] se paní [REDAKCE] ptala, proč chceme toto výběrové řízení zrušit nebo proč nechceme vybrat vítěze této bytové jednotky. Napsala dopis, který se netýkal jen této otázky, ale současně v dopise vysvětluje svou životní situaci, kdy žije s rodinou na adrese U Milosrdných 12. Jedná se o dům, který byl vydán v restituci, dnes je v soukromém vlastnictví. V domě podle našich posledních informací myslím dvakrát hořelo.

Pan ██████ tam žije s rodinou, která má tři malé děti. Žádá o to, aby bylo zohledněno, že je občankou Prahy 1, jejich bydliště mají situované tak, že mají blízko do zaměstnání a do vzdělávacích ústavů.

Budu citovat její poslední odstavec, abyste věděli, proč tady paní ██████ zmiňujeme:

Vzhledem k tomu, že ve výběrovém řízení se vůbec nebere zřetel k bydlišti žadatelů, upřednostnit by se měly osoby trvale bydlící na Praze 1 a v tíživé bytové situaci. Velmi se snižuje šance získat tímto způsobem bytovou jednotku. Chceme požádat o přímou koupi bytové jednotky od městské části, která má právo jednat a spravovat majetek podle potřeb na základě rozhodnutí zastupitelstva.

Tato žádost byla nejosobnější, nejkonkrétnější, aspoň z těch, které mi prošly rukama. Paní ██████ jsem odpověděla, že městská část prodává bytové jednotky pouze formou výběrového řízení, nebo oprávněným nájemníkům. Uvědomujeme si, že je zapotřebí, abyste znali i tuto informaci, protože jejich situace není úplně nejjednodušší.

Pane Macháčku, chcete mě doplnit?

P. M a c h á č e k :

Je to v rozporu s podmínkami výběrového řízení, protože paní ██████ dala druhou nejvyšší nabídku. Určitě nemůžeme podle těchto podmínek jednat s druhým uchazečem o tom, aby se cena zlepšila, a následně jsme prodávali bytovou jednotku. Udělali bychom si tím problém, kdyby se začali na nás obracet další uchazeči v pořadí a chtěli by navyšovat svou nabídkovou cenu.

P. H o d e k :

Děkuji. Tímto považuji úvodní slovo za dostatečné. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl jsem se zeptat, jak bude naloženo se stanovením dalšího pořadí? Předpokládám, že zvítězí vítězná nabídka. Pokud uchazeč nabídku nepřijme, předpokládám, že byt se vrátí. Znamená to, že nebude následovat další v pořadí. Mohlo by tak být cíleně postupováno, až by to někdo koupil za 5 tisíc za m². To je jeden dotaz.

Druhý dotaz: jak jste naložili s námitkou SVJ na Novém Světě? Byl tam podán nějaký podnět, že jednotka byla mnoho let nevyužívaná, že je vlhká atd.

P. H o d e k :

Výjimečně nechám odpovědět hned, aby diskuse mohla dál navazovat. Na první část otázky odpoví pan kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

V návrhu usnesení máte uchazeče označené jako další došlé nabídky. Na tyto uchazeče již nemůže přejít pořadí. V těch případech, kde rozdíl v nabídkové ceně je nižší než 150 tisíc Kč proti prvnímu, druhému nebo dalšímu uchazeči, je navrženo pořadí. 150 tisíc bylo zvoleno proto, že to je pokuta v případě nepodepsání kupní smlouvy. Tím se omezuje spekulace, na kterou, pane kolego, narážíte.

P. H o d e k :

Chce kolegyně Dubská odpovědět na druhou část otázky ohledně Nového Světa?

P. D u b s k á :

Mohu. Snažila jsem se najít originál dopisu paní [REDAKCE]. Paní [REDAKCE], předsedkyně SVJ na Novém Světě 191/6, upozorňovala městskou část, že jednotka, kterou městská část prodává, je dlouhodobě v neutěšeném stavu, že je tam vlhko od základů a že SVJ nebude chtít nést náklady, které by s tím mohly být spojené, až nový vlastník jednotky bude požadovat po SVJ spoluúčast.

Paní [REDAKCE] jsme napsali, že tuto její žádost bereme na vědomí, nicméně SVJ ze zákona má povinnost starat se o společné části domu, takže nemůžeme přenášet tuto jeho povinnost na městskou část nebo nového vlastníka. Myslíme si, že i nabídnutá cena za jednotku odpovídá technickému stavu jednotky, která je opravdu vlhká, je tam plíseň. Bylo na to upozorňováno i při prohlídkách, všichni měli fotodokumentaci a byli na prohlídce.

Nevím, jestli to je dostačující.

P. H o d e k :

Další přihlášený je kolega Burgr.

P. B u r g r :

Mělo by nás tady sedět 25 proti minulému období, kdy nás bylo 35. Myslím, že tento materiál je důkazem toho, proč je nás tady 25. Jak máme ošetřené, že se lidé stanou občany Prahy 1? Uvedu příklad bytové jednotky na Malostranském nám. 27. Nevím, jestli se pan [REDAKCE] přestěhuje sem z Monaka a stane se občanem Prahy 1. Nerad bych se dožil toho, že diskuse o podobě Malostranského nám. se rozšíří o to, jestli tam pod jeho okny bude nebo nebude tenisový kurt.

Myslím, že to není šťastné z hlediska naší koncepce bytové politiky.

Co se týká Nového Světa, SVJ by asi mnohem lépe jednalo s vlastníkem jednotky jako Prahou 1 než s vlastníkem, který to třeba koupil ze spekulativních důvodů.

Myslím si, že podoba materiálu je dostatečná, materiál je zpracován pečlivě, ale snižuje to, co jinde vykřikujeme – že chceme, aby tady lidé trvale žili.

P. H o d e k :

Omlouvám se, dovolím si na to krátce zareagovat, přestože jsem se zařekl, že to dělat nebudu. Pane kolego, lámali jsme si s tím na všech komisích včetně majetkové a jiných úrovních rady velmi hlavu, jak přimět tyto dotyčné – nebo jim to dát i podmínkou, aby se stali obyvateli Prahy 1. Kolegyně vám to legislativně vysvětlí daleko podrobněji, že tuto podmínku si a priori klást nemůžeme. Bohužel je to tak, ale nám také na tom záleželo úplně stejně, ale právní realita je trochu jiná.

Dalším přihlášeným je kolega Čep.

P. Č e p :

Mám dotaz na kolegyni k paní [REDAKCE]. Připojuji se k tomu, co jste tady řekli. Myslím si, že mizí lidé z Prahy 1 a držet se jen nejvyšších čísel je bláznivé. Jaký je rozdíl mezi první a druhou nabídkou?

P. H o d e k :

Prosím Kateřinu.

P. D u b s k á :

První nabídka je 3222 tisíc, druhá nabídka je 3104 tisíc.

P. Č e p :

Bavíme se o 80 tisících Kč. Rodina, která na tom není dobře, zmizí nám z Prahy 1. Chtěl bych, abychom se nad tím zamysleli, přestali jsme hledat důvody, proč tyto věci nejdou, a začali jsme hledat způsoby, jak Prahu 1 zachránit. Začínáme na těchto detailech. Děkuji.

P. H o d e k :

Paní kolegyně Ježková.

P. J e ž k o v á :

Naváží na tematiku, kterou zmínil kolega Čep. Myslím, že jsme dnes zvolili členy Výboru po sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku. Toto je první případ pro možnou podporu rodiny, je možné najít nějaký byt v sousedství.

Domnívám se, že nelze měnit podmínky výběrového řízení a nelze zohledňovat situaci uchazeče. Je jasné, že je to právně pevně dané. Přimlouvala bych se za to, aby se hned tímto případem výbor začal zabývat.

P. H o d e k :

Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Chtěl jsem připomenout rozpravu, která k původnímu záměru byla ještě na minulém zastupitelstvu a připomenout panu místostarostovi Macháčkovi, že tady zazněly výhrady proti celému záměru výběrového řízení především v tom smyslu, že chybí celková bytová koncepce a dlouhodobý záměr Prahy 1 k dalšímu nakládání s bytovým fondem. Pan místostarosta tady předložil určité odůvodnění, proč byly vybrány právě tyto byty. Když nemáme celek a nevíme, jak se postupuje v ostatních podobných případech, a naopak proč se u jiných postupuje jinak, že chybí koncepční nakládání, tak si myslím, že předkládat tento návrh není dobře. To je obecná poznámka.

K předloženému návrhu bych chtěl dát procedurální návrh na hlasování per partes o těch položkách, kde cena za m² je nižší, než je na Praze 1 obvyklé. Týká se to bodu 11, Mezibranská 19, kde je dosažená cena 39951 Kč za m², pak se to týká bodu 16, Pštrossova 32, kde je dosažená cena 36608 Kč za m², dále se to týká bodu 19, U Bulhara 5, kde je dosažená cena 33099 Kč za m². Proto prosím o těchto položkách hlasovat zvlášť. Děkuji.

P. H o d e k :

Technická – Martin Skála.

P. S k á l a :

Chtěl bych se pana Pospíšila zeptat, co je to cena obvyklá? Z jaké ceny vychází?

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Vrátím se k tomu sociálnímu případu. Nevím, která je to bytová jednotka. Máme jedinou možnost: pokud chceme uspokojit rodinu v případě prodeje bytové jednotky, jak jste četla dopis, můžeme to buď neschválit, nebo vyřadit, nemůžeme do toho vstupovat, že

z nějakých sociálních důvodů budeme vybírat v tomto výběrovém řízení druhého nebo třetího. Druhá věc je, že budeme jejich sociální případ řešit jinou bytovou jednotkou. Jiná možnost v podstatě není.

P. H o d e k :

Pan kolega Čep.

P. Č e p :

Chtěl bych k paní █████ podat dva návrhy. Spoléhám se na informace, které tady zazněly, paní █████ neznám a neznám ani okolnosti. Dal bych protinávrh buď prozkoumat a určit nějaké interní váhy, nebo výběrové řízení v bodu paní █████ zrušit.

P. H o d e k :

Tento návrh už padl v úvodním slovu, pane kolego, tento byt nebudeme dnes vyhodnocovat. Váš návrh považuji za bezpředmětný.

P. Č e p :

Návrh, že to prodáme paní █████, je tedy troufalost?

P. H o d e k :

Bylo by to v rozporu se zadávacím řízením a celá konstrukce by se zhroutila. Byl by to nesystematický krok.

P. Č e p :

Nechci hroudit, nechci být nesystematický.

P. H o d e k :

Znamená to, že tento protinávrh jako by nebyl. Upozorňuji, aby byl každý protinávrh předán písemně k rukám paní kolegyně Chládkové Táborské.

Další přihlášený je kolega Hejma.

P. H e j m a :

Zkusil bych navrhnout řešení pro rodinu paní █████. Mohli bychom dát přílepek k tomuto usnesení. Vnímáme, že bytová jednotka je vyřazena, ale abychom dali podnět zabývat se situací paní █████ a její rodiny a snažit se jí pomoci tak, aby její tíživá sociální situace neskončila tak, že bude nucena odejít z Prahy 1. Prosím, abychom dali podnět Výboru pro sociální a bytovou politiku, aby se případem paní █████ zabýval a informoval zastupitelstvo o návrhu řešení, jak s ní naložit tak, aby byla ochráněna. Jedno její dítě chodí do školky v Řásnovce, druhé na Curieových nám. na základní školu – je to rodina, která sem patří. Děkuji.

P. H o d e k :

Kolega Caban.

P. C a b a n :

Mám dotaz, protože se v tom nemohu zorientovat. V důvodové zprávě rady z 29. 10. se píše, že se navrhuje, aby pan █████ byl prohlášen za vítěze v Karlově ul. 30, a

v materiálu, který máme schválit, je uváděn jako vítěz na Novém Světě. Nikde jsem se nedočel, na základě čeho to tak je?

P. H o d e k :

Myslím, že to padlo v úvodním slovu kolegy Macháčka, v závěrečné řeči to asi zopakuje.

Prosím paní kolegyni Chládkovou.

P. C h l á d k o v á :

Jako předsedkyně sociálního výboru jsem vyslyšela prosbu o zařazení tohoto materiálu na nejbližší jednání sociálního výboru po Novém roce. Nemyslím, že je třeba to dávat jako přílepek do usnesení. Tento bod si osvojuji a zařadím na nejbližší jednání sociálního výboru.

P. H e j m a :

Šetřme čas i papír, beru to takto.

P. H o d e k :

Ještě Jan Václav Čep.

P. Č e p :

Mám pragmatický dotaz na paní kolegyni – jestli nebude pozdě, když budeme paní [REDAKCE] řešit až za měsíc? Chci se zeptat na urgentnost.

P. H o d e k :

Diskusi nebudu ukončovat, protože je přihlášena k odpovědím paní kolegyně Dubská.

P. D u b s k á :

Není odpovězeno na otázku, jak je ošetřeno získání trvalého bydliště. Návrh smlouvy v čl. 7 stanoví, že nabyvatel se zavazuje, že učiní všechny nezbytné úkony k tomu – dnes právní jednání, aby nejpozději do tří měsíců od uzavření smlouvy byl přihlášen k trvalému pobytu. Průběžně to kontrolujeme, vítězové výběrového řízení nám nosí i občanské průkazy. V minulých letech jsme to měli postaveno trochu jinak, ale je to zohledněno v návrhu smlouvy.

Pan Pospíšil navrhoval hlasování per partes o třech jednotkách – v Mezibranské a U Bulhara dvě jednotky. Dvě adresy jsou jednotky otočené na magistrátu, U Bulhara navíc jde o jednotky nad 200 m², kde s velikostí jednotky klesá cena za metr.

Co se týká Pštrossovy 32, je to přízemní byt, kde cena také není úplně špatně.

P. H o d e k :

Ještě kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Ke kol. Pospíšilovi. Viděl jste fotky Bulhara? Byl jste se podívat na výběrové řízení? Díváte se z okna přímo na nájezdovou rampu na magistrátu. Jakou myslíte, že má tento byt tržní hodnotu?

Obecně tady zaznělo vybydlování městské části. Znamená to, že bychom neměli prodávat byty, ale asi je pronajímat. Domnívám se, že pokud bytové jednotky nemohou sloužit obecně k plnění cílů městské části bytové politiky, městská část by se měla pokusit

získat vlastníky k těmto bytovým jednotkám, abychom měli městskou část plnou spokojených vlastníků, kteří tady budou trvale žít a nikoli jen nájemníků, kteří se mohou poměrně často střídat.

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi končím. Dávám slovo předsedkyni návrhového výboru, aby nás seznámila s návrhy, které od vás přišly během diskuse.

P. C h l á d k o v á :

Během bohaté diskuse přišel jediný aktivní protinávrh pana kolegy Pospíšila o tom, aby se o třech bytových jednotkách hlasovalo per partes. Pan zastupitel to četl podle důvodové zprávy, budu uvádět čísla, která jsou v usnesení.

Je to číslo 13, což je bytová jednotka Mezibranská 19, číslo 21, což je U Bulhara 5, bytová jednotka číslo 4 a Pštrossova 32, což je usnesení bod číslo 18.

Táži se předkladatele pana Macháčka, zda souhlasí s hlasováním per partes? Muselo by se o tom hlasovat.

P. M a c h á č e k :

Táži se pana Pospíšila, zda můžeme o těchto jmenovaných bytech hlasovat společně? Předpokládám, že budete chtít hlasovat negativně, tak jestli bychom mohli mít dvě hlasování – o těch, které nebyly jmenovány a o těch, které byly jmenovány. Nemám s tím problém.

P. H o d e k :

Odpoví pan kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Nechci zdržovat, ale jsou to čtyři rychlá hlasování, myslím, že to není takový rozdíl.

P. M a c h á č e k :

Ustoupím – ano, čtyři hlasování.

P. H o d e k :

Můžeme nechat *hlasovat o bodu 13 usnesení*. Hlasujeme kladně, jako kdybychom hlasovali o celém balíku. Kdo chce, aby byl tento byt prodán, hlasuje kladně, kde nechce, hlasuje jinak. Kdo je pro tuto položku? *Pro 18, proti 0, zdrželo se 5. Tento byt byl zařazen.*

Kdo je pro položku číslo 18? Pro 15, proti 0, zdrželo se 8. Tento byt byl zařazen.

(P. Dubská opravuje formulaci na „schválen“)

Poslední položkou je položka 21 – U Bulhara 5, bytová jednotka číslo 7. Pro 17, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl také přijat.

Prosím hlasovat o usnesení jako celku včetně těchto tří položek. Pro 16, proti 0, zdrželo se 7. Tento návrh byl přijat.

Jelikož máme tři minuty do 12. hodiny, je čas na interpelace. Proto přerušuji řádné jednání. Na řadě jsou **interpelace, a to nejdříve z řad občanů Prahy 1**. Prosím o seznam.

Prvním interpelujícím je Marta Pakostová, XXXXXXXXXX

P. P a k o s t o v á :

Ráda bych uvedla, pane starosto, že vás tady velice nerada vidím, protože pro mne je to zárukou, že se nezmění nic.

Pokud se týká městské části, pro mne veškerá jednání byla nepřijatelná. Pořád mluvíte, jak chcete, aby tady žili obyvatelé, ale ve skutečnosti je tady prý 29 tisíc, spočítala jsem si, že voličů je 25 tisíc. Takže vás už před deseti lety volilo asi 5,5 tisíce lidí, a to byste měli také uvážit.

Mám toho víc. Jednak se mi vůbec nelíbí, že má korespondence, kterou posílám na městskou část e-mailem, protože nemám čas tam pořád lítat a platit pětadvacetikorunové poplatky, nedochází. Pravděpodobně jsem někde blokována, takže se to vždycky musí pracně hledat.

Mám zásadní námitky k některým odborům – odbor výstavby, odbor majetku a nájemného. Můj problém nevznikl za vašeho starostování, už předtím, to tady seděl pan doktor. Když jsem za vámi poprvé byla, nepustil jste mě ke slovu, což se mi stalo za život třikrát. Odkázal jste mě na nějakého referenta, který tvrdil, že o mně v životě neslyšel. Podle toho, jak se mnou jednal, měl určité pokyny, takže jsem v polovině odešla. Nestalo se nic.

Podruhé jsem u vás byla, odkázal jste mě na pana Hodka, který si se mnou hezky popovídal, slíbil mi pomoc, ale nestalo se nic. Když jsem za ním za 3/4 roku šla, což bylo asi v červnu nebo v červenci, řekl mi, že jede na dovolenou, že v srpnu to udělá, že není možné, aby nesplnil to, co slíbil. Dostala jsem od něho papír, na kterém byl vyobrazen s dětřátkem, abych ho volila. Tak jsem ho samozřejmě nevolila. Neudělal také nic.

Jedná se mi o restauraci v Rybné 1065/13 plus k tomu návazné další věci, kdy celé řízení bylo nezákonné a veškeré jednání Stavebního úřadu je stále nezákonné, neděje se nic. Pane starosto, buď nevíte, že vaši zaměstnanci jednají nezákonně, nebo víte – obojí je pro mne naprosto nepřijatelné a špatné, tak se nezlobte, že se mi tady nelíbíte.

Vůbec jsem neschválila stavbu nějakého VZT v restauraci, a přesto to bylo zkolaudované, nesouhlasila jsem s kolaudací, a přesto se tak stalo. K tomu si paní Ryndová udělala dodatek, přestože tvrdila, že se nic nesmí měnit, když je něco zkolaudovaného. Aspoň kdyby vaši nájemci dodržovali zavírací dobu plus používání vzduchotechniky, za kterou jste vyhodili statisíce. Když jsem chtěla po odboru nájemného, aby napsali dopis, aby vaši nájemci zavírali okna, protože vzduchotechnika nefunguje, když jsou jakékoli otvory otevřené, tak se mi nájemci smějí, protože nikdo nic neudělá. Paní Dekojová to slíbila, ovšem paní Tomíčková to zřejmě zamítla, nevím, jestli na nějaký vyšší pokyn. Celé léto otevřené okno, smrdí to, venku je binec, protože je tam hromada popelnic, do kterých házejí nějaké odpady, a neděje se vůbec nic.

Měla jsem další připomínky – neschválené stavební úpravy v bytě mého souseda. Přeložil si spalinové cesty jinam, strčil mi to do bytu. Rozhodnutí odboru výstavby trvalo jeden rok. Když tam nastoupila nová šéfka Hodanová a když tam přišla, tak řekla, jestli nedostane podklady, že to měl schválené, tak mu to nechá odstranit. Zřejmě přišly pokyny z vyšších míst, protože po roce mi odpověděla, že je to záležitost občanská, ať se starám sama. Vy jste spolumajitelé domu a měli byste se starat o to, jestli se tam nepodkopaly základy apod.

Když jsem úsměvně žádala o povolení digestoře v kuchyni, od pana Ing. Dajbycha mi přišel nepodepsaný dopis o tom, že si mám sehnat na to stavební povolení. Děláte si z lidí akorát blázny.

To jsou mé připomínky, příště možná přijdu ještě s dalším. Ráda bych věděla, co konečně uděláte s odbory. Když tady sedíte vy, všichni lidé tam zůstanou a jen se posmívají.

Urážka od vás byla, pane starosto, že ti, co s vámi nesouhlasili, jsou narcisové. Narcis je člověk, který se vzhlíží do své krásy. To určitě nejsem a ani opoziční zastupitelé a ti, kteří nesouhlasí s tím, co se děje. Ráda bych věděla, jestli se něco opravdu změní.

P. H o d e k :

Děkuji. S krátkou odpovědí je připravena paní vedoucí Tomíčková.

P. T o m í č k o v á :

Vážené dámy, vážení pánové, původně jsem nechtěla hovořit, ale když něco zazní, má zaznít i druhá strana mince. Dovolte, abych k tomu dala naše drobné připomínky.

Osobně jsem byla cca před 2 – 3 měsíci na schůzi SVJ. Jediné připomínky v tomto domě má paní Pakostová. Ostatní vlastníci nemají ani se vzduchotechnikou problém. Byla hrazena plně z peněz nájemce, byla pouze opravena v části, která vede tak, jak byla původně. Nejedná se o novou, ale byla to oprava.

Pokud se týká otevírání oken, je otevíráno pouze do dvora, do přední části do ulic nemá smysl okna otevírat, protože je to do ulice Rybná.

Odpadky, které jsou z restaurace vynášeny, jsou odkládány do odpadkových nádob, které jsou všechny umístěny na dvoře, stejně jako nádoby na odpad vlastníků i sousedního domu. Je to dvůr, který slouží k odkládání odpadu.

(P. Pakostová: Mohu na to reagovat?)

P. H o d e k :

Paní Pakostová, bohužel, váš pětiminutový čas vypršel. Tak hovoří náš jednací řád.

P. P a k o s t o v á :

Tak mohu reagovat? To jsou přesně ty lži, které celou dobu poslouchám. Samozřejmě, že nikdo nemá připomínky, když nemá byt nad restaurací. Vzduchotechnika nefunguje, když jsou otevřené jakékoli otvory. Otevřená okna od smradlavé kuchyně jsou do mé ložnice, na mou terasu a do mého obýváku.... (pozn. stenografky: paní Pakostová dále nehovoří do mikrofonu.)

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je pan Štěpán Kuchta, [REDACTED].

P. K u c h t a :

Předem se omlouvám, je to příklad totálně nepřipraveného člověka na interpelaci. Mám tady mnoho poznámek a nevím, co z toho zvládnu. Omlouvám se za veškerou nekvalitu.

První věc, kterou chci zmínit. Těsně po volbách jsem udělal jednu velkou šokovou zkušenost, která se mi na celý život vepsala do paměti. Ve volbách jsem volil Zelené pro Jedničku, hledal jsem nějaké křížky pro Trojkoalici atd. Nic jsem nevěděl o nějakých Pirátech. Nakonec jsem zbystril, na Magistrátu jsou nějakí čtyři Piráti. Uvědomil jsem si jednu věc. U Pirátů jsem udělal zkušenost, že nabízejí občanům nesmírné množství příležitostí, kdy člověk může být přítomen jejich jednání, může se od nich učit. Nemají v programu nějaký výukový program, ale zároveň občanům, kteří mají zájem, program nabízejí.

Z levé strany opozičníků, ke kterým pocitově tíhnu a volil jsem je, došlo ke zklamání. Např. po volbách na webu žádná nová zmínka – nic. Snažil jsem se kontaktovat zástupce čtyř stran, jaké mají akce, zda mohu být něčemu přítomen. Bylo to velice chabé.

Jako občan, který chce vědět, co se děje, vás žádám, abyste nejen na levé straně, ale všichni vycházeli vstříc občanům v tom smyslu, aby se občané mohli účastnit vašich schůzí, akcí, aby věděli, co se děje. Piráti mě nikdy neúkolovali, Štěpáne, toto nesmíš říkat. Je to ohromné množství toho, co člověk může slyšet, čemu může být přítomen a nedělá se z toho věda. Po volbách se všichni zavřeli za dveře tajuplných koaličních jednání. Toto je první téma, které jsem chtěl říci a požádat, že mám zájem se vzdělávat, vědět, co se děje. Kdokoli hlavně z levé strany by byl ochoten vyjít vstříc občanům, jako jsem já, velice to uvítám. Piráti mají svá témata, která se Prahy 1 a komunální politiky moc netýkají, takže některé věci nemohou pronikat.

Nakousnu jednu věc, která mi leží na srdci. Je spousta témat, o kterých si myslím, že jsou stále neřešená, klíčová, aktuální. Nestihnu je tady vyjmenovat. Mám potřebu, aby všichni v sále slyšeli: co se týká občanského soužití se sférou podnikatelů na Starém Městě, došlo k tomu, co mě dost ovlivnilo a začalo směřovat k tomu, s čím vším jsem se seznámil. Mám nějakou situaci v místě bydliště v Dlouhé ulici. Dlouhodobě řeším něco s úřady, občas zavolám policii, požádám o pomoc. Došlo tam k tomu, že u zaměstnance nějakého zařízení došly náznaky fyzického napadení. Dostal jsem výhrůžku, že jestliže budu dále řešit svou situaci ve své bytové jednotce, tak budu zabít. Myslím si, že je to zajímavý extrém a chci, aby to bylo slyšet. Aktivně sbírám od občanů výpovědi o tom, co se jim děje. Často na to nemáme důkazy, ale já např. toto tvrdím. Teď probíhá nějaké řízení a věci tohoto charakteru se tady děje spousta. Situaci bych označil jako velice akutní, neřešenou.

Zmíním poslední věc. Za mnou sedí zástupce buskerů pan Jiří Vele, s kterým jsem se seznámil. Buskerům jsem se představil jako člověk, který je vůči nim v opozici, jako občan, kterého buskeri bubny a vším možným štvou, ale zvolil jsem tu cestu, že s nimi o tom komunikuji. Třeba pan Jiří Vele mi připadá velmi solidní. Z jeho strany např. vzešla žádost. Kdo by se tomu někdo z opoziční strany chtěl dlouhodobě věnovat, já i pan Vele bychom rádi spolupracovali.

P. H o d e k :

Děkuji panu Kuchtovi. Vidím přihlášeného pana zastupitele Čepa. Upozornuji ho, že diskuse k interpelacím není přípustná. Máte čas na vaše interpelace od 12.30 hod.

Dalším přihlášeným je pan dr. Jan Urban, [REDACTED].

Technická – pan kol. Burgr.

P. B u r g r :

To znamená, že paní Tomíčková mohla reagovat, a pan Čep nemůže?

P. H o d e k :

Omlouvám se, pan kolega Macháček má technickou.

P. M a c h á č e k :

Paní Tomíčková reagovala, protože předpokládala, že nakonec interpelace skončí u mne, abych se s ní vypořádal. S paní Tomíčkovou jsem diskutoval, o jaký případ se jedná. Požádal jsem ji, aby zastupitelům na místě sdělila nějaké základní informace. Každý zastupitel, přesněji člen rady, na kterého je směřována interpelace, má možnost odpovědět hned. Umožnil jsem to zprostředkovaně paní Tomíčkové.

P. H o d e k :

Rozhodně jsem nechtěl odepřít kol. Čepovi ani nikomu z vás jakoukoli možnost na vyjádření, ale v interpelacích jde o to, že je to podnět, připomínka a jiný apel buď na konkrétního člena, nebo na člena rady. V tu chvíli reaguje dotyčný, nebo za něho úředník. Tak to bylo myšleno.

V tuto chvíli za stolkem sedí pan Urban a má slovo.

P. U r b a n :

Vážené dámy a pánové, mé jméno je Jan Urban, jsem místopředseda občanského sdružení Spolku vlastní bydlení na Praze 1 občanů Prahy 1, Na Poříčí 38, kteří se cítí být poškozeni nezákonným jednáním jednatelů EP-SC s. r. o. při správě domu Na Poříčí 38 – dále jen správce – ve smlouvě o správě – dále jen smlouva 96.

V souladu s § 10a) jednacího řádu zastupitelstva interpeluji ZMČ Praha 1.

MUDr. Jan Votoček ve funkci předsedy Finančního výboru hodnotí výkon správy správcem tak, že své povinnosti plní liknavě, ledabyle nebo vůbec a ve své zprávě z června 2014 konkrétně dokumentuje jak, což je podle něho důvodem k ukončení smlouvy 96. Tím potvrzuje shrnutí zastupitele Mgr. Filipa Pospíšila, který rok předtím na 25. ZMČ prohlásil, že městské část není schopna v této kauze hájit své finanční zájmy a také svůj řádný zájem – řádný výkon správy obou domu Na Poříčí.

Situace se dramaticky změnila k horšímu okamžikem prodeje obchodních podílů EP-SC zahraničnímu subjektu do daňového ráje na Kypr 1. srpna 2013. Staronoví jednatelé EP-SC to pojali jako výzvu k mobilizaci proti vybraným nájemníkům domu Na Poříčí 38, k jakési odvetě za konstataci neplatnosti smlouvy 96 právním zástupcem městské části dr. Petříčkem. Není účelné vypočítávat formy útoků a napadání nájemníků a občanů Prahy 1, jsou odpovědným útvarům a představitelům městské části z našich podání známy.

Prvním milníkem této nové aktivity správce je předložení žádosti o souhlas s výpověďmi dlouholetých nájemníků dvacet let a více na 44. zasedání Rady MČ Praha 1 dne 10. 12. minulého roku, tedy v době adventu, prostřednictvím Ing. Tomíčkové po předchozích lustracích, které slibují pokračovat. Rada svým nerozhodnutím, kdy se ve všech bodech hlasování zdržela, rezignovala na roli vlastníka. Od té doby je v lepším případě pouhým moderátorem mezi správcem a občany Prahy 1. Správce využívá uvolněného prostoru, opouští zcela mantinely, které mu dává již tak benevolentní smlouva 96.

Kromě toho, že si dlouhodobě přivlastňuje větší část nájemného z obou domů, dle posledních poznatků bez právního titulu, si navíc přivlastňuje rovněž bez jakéhokoli titulu právo mentorovat, lustrvat, pronásledovat a šikanovat nájemníky. Se svými nesmyslnými, smyšlenými a nepodloženými udáními obtěžuje i Policii České republiky.

Průhledný úmysl otrávit a zastařit nájemníky se mívá účinkem. EP-SC v zastoupení svých jednatelů se totiž sama diskvalifikuje pro další výkon správy domu. Ano, to se nyní děje, několik set metrů od Úřadu MČ Praha 1. Pro správce jsou občané Prahy individua a kverulanti – viz poslední dopis panu starostovi.

První krok k vyřešení jakéhokoli problému je přiznat si, že nějaký existuje. V této souvislosti dále v textu je specifikován náš požadavek na přesný výpis z evidence městské části o korespondenci v této věci dle zákona 106/1999 Sb.

Vzhledem k adventní době jsem se zdržel jakýchkoli výrazů, které by přiléhavěji charakterizovaly současné nelegální počínání správce. Přeji vám krásný advent a pěkné Vánoce. Doufáme, že se nám společně podaří kultivovat naši samosprávu. Děkuji vám za pozornost.

P. H o d e k :

Děkuji panu Urbanovi. Ze stejné adresy přišel další interpelaci přednést pan Vandas.

P. V a n d a s :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mé jméno je Pavel Vandas a jsem předsedou občanského sdružení Spolku vlastní bydlení v Praze 1, občanů Prahy 1 Na Poříčí 38. Tato interpelace směřuje ve věci analýzy firmy Deloitte otázkou na pana zastupitele Krejčího a další na pana zastupitele Macháčka.

Vážený pane Krejčí, vyjádřete se, prosím, písemně dle jednacího řádu ke svému tvrzení na 35. ZMČ, které výrazně desinformovalo plénum zastupitelstva. Jedná se zejména o vaše vyjádření – cituji: Pokud městská část nebude dělat vůbec nic, tak do její kasy přibude za 11 let 23 mil. Kč. Na druhé straně čistě teoreticky, kdyby se městská část rozhodla privatizovat, dle odhadu Úřadu by městská část získala 13 mil., což je o 10 mil. méně.

K panu zastupiteli Tomáši Macháčkovi: Na 25. a 27. zasedání ZMČ bylo vysloveno podezření, že právo na samosprávu bylo zneužito k organizovanému bezdůvodnému obohacování soukromé, od 1. 8. 2013 kyperské neprůhledné firmy s nejasnou majetkovou strukturou, která parazituje na majetku městské části a jejích občanů. Tato závažná podezření zazněla z úst jednotlivých zastupitelů, pracovníků Úřadu MČ Prahy 1 a občanů Prahy 1 v souvislosti se smlouvou o správě, údržbě a opravách nemovitostí uzavřenou dne 26. 1. 1996.

Pane zastupiteli Macháčku, můžete se tady dnes z pozice bývalého zástupce starosty pro majetek a nynějšího radního vyjádřit a prezentovat svůj osobní názor k této věci?

Druhá otázka: K podkladům pro tuto dnešní interpelaci jsem přiložil oponenturu k vaší důvodové zprávě ze dne 17. 10. 2013 na 27. ZMČ k předmětné věci. Žádám vás o písemné vyjádření k této oponentuře.

Na 35. zastupitelstvu cizelovali pečlivě zastupitelé Filip Dvořák a Ivan Solil závěrečné usnesení k domu Na Poříčí se závěrem, že rozhodnou, ale zastupitelstvo toto rozhodnutí opět odložilo a nechalo to nastupující politické reprezentaci po volbách. Nicméně nemůže být pochyb o tom, že by se snad zastupitelstvo nevyjádřilo jasně.

Z toho plyne další otázka. Z tohoto důvodu, pane zastupiteli Macháčku, prosím vysvětlíte, proč v rozporu s tímto usnesením zastupitelstva, které slovy nezpochybnitelnými rozhodlo o schválení záměru ukončit předmětnou smlouvu 96 mezi městskou částí a neprůhlednou kyperskou společností, jste toto usnesení svévolně změnil v zadání důvodové zprávy k veřejné zakázce a rozšířil na analýzu o další alternativy dalšího postupu městské části, zejména o úpravu smluvních podmínek?

Další otázka. Z jakého důvodu jste se neřídili usnesením zastupitelstva, to je hledat způsoby k ukončení smlouvy 96, ale hledáte u auditora způsoby jejího pokračování?

Vy sám jste za kyperskou firmu s paní Tomíčkovou několikrát v průběhu r. 2014 neúspěšně předkládal radě tzv. vylepšený dodatek číslo 3 ke smlouvě 96. Není těch náhod, kdy společně s paní Tomíčkovou jednáte proti zájmům městské části a občanů Prahy 1, již mnoho? Je logické, že správné rozhodnutí může být učiněno pouze na základě úplných a pravdivých podkladů. Jak je možné, že pokud se jedná o domy Na Poříčí 36 a 38, vy a paní Tomíčková vždy zklamete, předkládáte zastupitelům neúplné či zavádějící podklady a jednáte ve prospěch kyperské firmy?

Ze znění smlouvy 96 je zřejmé, že monopol na informace v tomto businessu má kyperská správcovská firma EP-SC. Ve svých vyjádřeních to potvrdily na minulých zasedáních zastupitelstva paní Dubská i Tomíčková. Jak budete proto za této situace

garantovat, že firma Deloitte nebude zavalena vybranými materiály firmy EP-SC, jak se již stalo za vašeho přímého dohledu na 27. ZMČ?

Na vaši starost v zastoupení pana Krejčího, abychom nepromeškali možnost spojit se se zpracovatelem analýzy, odpovím. Odkazují na více než dvacet podání, která jsme v této věci podali na MČ Praha 1 jen během r. 2014. Zejména závěrečná mají velkou argumentační a vypovídací hodnotu. Pro to, aby se auditorovi otevřely oči, postačí dopisy radě z 8. 10. 2014, na které jsme od vás, jako obvykle, neobdrželi odpověď. Máte tedy díky nám, našim podloženým argumentacím, za které vydáváme nemalé finanční prostředky ku prospěchu městské části, již poměrně rozsáhlou analýzu k dispozici. Zároveň je v podrobnější verzi k dispozici na našich stránkách www.vlastnibydenipraha.cz. Děkuji.

P. H o d e k :

Děkuji panu Vandasovi. Z [REDAKCE] nás přišel ještě oslovit pan Antonín Pařízek. Máte slovo.

P. P a ř í z e k :

Obracím se se svou interpelací na starostu pana Ing. Lomeckého. Má interpelace směřuje k přípravě projektu pronajímání bytových prostor pro podnikatelskou činnost v našem domě firmy s komickým názvem MAUDI. Jedná se o záměr v domě Na Poříčí 38, k němuž přijala Rada MČ usnesení na své poslední 38. schůzi 18. listopadu 2014. Jde o záměr pronájmu nebytových prostor o celkové výměře téměř 400 m² společnosti MAUDI, a to od 1. 1. 2015 na dobu pěti let s možností prodloužení o dalších pět let za měsíční nájemné ve výši 60 tisíc Kč za účelem provozování centra Seňorina se zaměřením na aktivity podporující udržení a zlepšení kvality života seniorů a poradenskou činnost v oblasti problematiky stárnutí.

Návrh záměru předložila paní Ing. Zdeňka Tomíčková a odpovídá za něj pan Ing. Lomecký. Přitom firma MAUDI je klasickou stavební firmou s přesně určeným předmětem podnikání ve stavebnictví a nemovitostech. O poradenství v sociální oblasti ani náznaž informací.

Dále si dovoluji upozornit na souvislosti, které naznačují možné pokračování nekalých praktik s naším domem, který je obecním majetkem. Jednatelka firmy MAUDI, paní Mgr. Jarka Švarbachová, spoluvlastní se svým manželem firmu Seňorina s. r. o. Manžel Jarky Švarbachové, pan Ing. Švarbach, se v roli hlavního architekta podílel na výstavbě obchodního centra Arkády Pankrác. Obchodní centrum Arkády Pankrác stavěla firma ICI, projekt management Praha, se kterou je Ing. arch. Švarbach i obchodně propojen s jejím jednatelem, a to je pan Ing. Tobek. Tento pan Ing. Tobek fyzicky doprovázel pana dr. Ziku z EP-SC na jednání zastupitelstva 16. 9. 2014, když Alice Tobková je jednatelkou firmy EP-SC.

Kopie popsanych vazeb z veřejně dostupných zdrojů vystřídala tato interpelace. Proto mé důvodné pochybnosti o tom, jakým způsobem budou dané prostory využity a zda tímto nakonec nedojde k poškození těch, jimž by podle deklarovaného účelu měly sloužit, to znamená seniorům. Věrohodnost v této souvislosti předkládaných údajů je možné dobře ilustrovat na tom, že někteří odborníci, kteří jsou zmíněni na stránkách firmy Seňorina jako poradci, nejen že nemají ponětí o uvedeném sociálním programu, ale dokonce ani o firmě. Nejedná se o zneužití vlastního principu sociální péče o seniory? Doporučujeme navštívit stránky www.senorina, ale hned, než budou případně změněny. Firma Seňorina se zdá být pouze prázdnou schránkou. Kopie viz příloha této interpelace.

Není bez zajímavosti, že ještě před schválením uvedeného záměru majitelé firmy Seňorina inzerují, že otevřou prostory v našem domě 1. února 2015.

Pane starosto, před pronájmem daného prostoru je třeba odpovědět na následující otázku: Z jakého důvodu se rada MČ usnesla pronajmout dané prostory jako nebytové, když se má jednat o byty?

Jakým způsobem záměr tohoto pronájmu naplňuje snahu městské části zamezit přeměně bytové plochy na nebytovou?

Jaké konkrétní aktivity podporující udržení a zlepšení kvality života seniorů a poradenskou činnost v oblasti problematiky zdárnosti mají být v daných prostorách uskutečněny? Co konkrétně má být jejich náplní a jaký má být jejich rozsah?

Je pro deklarované aktivity nezbytná plocha o rozloze 400 m²?

Jak může deklarované služby kvalitně poskytovat společnost, která se aktivitami týkajícími se života seniorů a stárnutí vůbec nezabývá, resp. jaké jsou garance, že tato společnost bude poskytovat uvedené služby na odborné a žádoucí úrovni a se skutečným prospěchem pro cílovou skupinu? Pokud mají být služby poskytovány nikoli nájemcem, ale jinou osobou, proč není nájemní smlouva uzavřena přímo s poskytovatelem těchto služeb, ale přes prostředníka?

Proč vlastníkem nemovitosti domu Na Poříčí 36, 38 by měl vyhovět správci k bytovým a nebytovým prostorům nacházejícím se v uvedených domech v uzavírání smluv se třetími subjekty, a to v době, kdy ještě není ukončen audit týkající se zákonnosti nakládání s tímto domem jako majetkem městské části?

Stále více se ukazuje, že jakoby příběh našeho domu byl jádrem, chcete-li celým principem korupčního systému v Praze 1, jakoby příklad našeho domu popisoval machinace se svěřeným majetkem městské části.

Stejně tak s vysokou pravděpodobností, která se blíží jistotě, pozorujeme snahu správce EP-SC vytlačit obyvatele domu z místa jejich bydliště a s domy Na Poříčí 36 a 38 obchodně dál nakládat. Doporučujeme důkazy pro tato naše tvrzení dohledat na našich stránkách www.vlastnibydenipraha.cz.

Vzhledem ke všemu právě sdělenému žádám MČ Praha 1, aby nebyl realizován zamýšlený záměr pronájmu daných prostor společností MAUDI. Děkuji za pozornost.

P. H o d e k :

Děkuji panu dr. Pařízkovi. Za členy rady s informací, týkající se tohoto domu, požádal o odpověď pan dr. Solil.

P. S o l i l :

Zazněly tady tři příspěvky, na něž určitě bude odpovězeno velmi podrobně písemně. Protože jsem tady již dlouho, vaše příspěvky s železnou pravděpodobností obsahují mnohá podezření, nařčení a útoky, které ne vždy jsou pravdivé. Dnes to bylo trochu pod pás, pokud jste zmínili nečinnost rady, korupční jednání. Rozumím, kam to míří.

Protože jsou tady noví členové, dovoluji si uvést už teď několik bodů. Začnu od posledního příspěvku.

Na rozdíl od mého předřečníka jsem si udělal vlastní rešerši. Upozorňuji v tuto chvíli každého zde přítomného zastupitele, který má zájem věc rozklíčit, aby se jako já dotázal správce nebo majetkového odboru, který má doklady také. Poskytnu vám fotodokumentaci o tom, jak prostory vypadaly předtím a jak vypadají dnes, jak jsou bezbariérově přizpůsobeny zamýšlenému účelu.

Pokud jde o toho, kdo má prostory užívat, není úplně pravda, co zaznělo. Byl vyhlášen záměr, do kterého se může přihlásit každý, nabídnout lepší nájemné. Pokud jsem informován,

zatím se nepřihlásil nikdo. Záměr stále visí. Rada nic nerozhodla a bude velmi bedlivě zkoumat, co říkal můj předřečník a co říkám nyní.

Pokud jde o proklamovanou společnost Seňorina, která je servisní firmou pro firmu MAUDI, která chce tyto prostory užívat, upozorňuji, že existují dopisy, které máme k dispozici. Přečtu první větu: O pronájem prostor požádala městskou část prostřednictvím společnosti EP-SC společnost MAUDI. Pro společnost MAUDI bude zajišťovat provoz připravovaného denního stacionáře společnost Seňorina.

Je tady vysvětleno to, co je zcela běžné. Aby mohla společnost tyto bohubilé věci provozovat, musí mít řadu povolení. Povolení v současné době dobíhají. Požádala i o řadu grantů, které jí byly poskytnuty, protože tam má být denní stacionář pro osoby postižené Alzheimerovou chorobou apod.

Určitě ti lidé, kteří tady interpelují, mají neblahé zkušenosti s tím, co se tam podle jejich vyjádření děje, určitě jejich záměr toto říkat je bohubilý v tom směru, že mají skutečně zájem o to, aby bylo s prostředky městské části nakládáno úsporně, hospodárně a se všemi pravidly řádného hospodáře.

Tyto útoky – jsou to jen útoky – nepostihují nás, my jsme za ty roky trochu kožení a víme, co se většinou skrývá za hezkými slovy o protikorupčním boji apod., ale hodně mě mrzí, když takový bohubilý účel, jako je denní stacionář pro tyto osoby, aniž si dá kdokoli práci zjistit, zda je to pravda a kdy to ještě ani nezačalo, a už dopředu vím, že je to korupční jednání, že tam jsou špatné úmysly apod. Zvláště vás, kolegy z opozice, kteří to teď slyšíte poprvé, velmi snažně žádám – udělejte si šetření jako já a pak se budeme bavit o tom, zda mají pravdu oni, nebo my.

Pokud jde o předřečníky předtím, opět spousta nepravd. Slyšeli jste, že já a můj tehdejší kolega Filip Dvořák, jsme tady precizovali nějaké usnesení, kterým mělo být rozhodnuto o ukončení nájemního vztahu. Není to pravda. Problém totiž spočíval v tom, že zatímco pan dr. Votoček, nájemníci a další, se tady předháněli v řádech milionů, kolik jsme ztratili, kolik jsme pozbyli činností EP-SC, nájemníci dávali svá čísla, měli jsme řadu právních posudků o tom, zda smlouva je platná či neplatná, byl tady jakýsi deus ex machina advokát Petříček, který nejdříve zastupoval nás, pak zastupoval nájemce. Ten s razancí řekl, že smlouva je neplatná. My jsme na minulém zastupitelstvu, o kterém oni hovoří, říkali, že nemáme žádný relevantní důkaz o tom, co se stane, když smlouvu vypovíme. Nájemce samozřejmě podá žalobu na neplatnost úkonu a budeme se soudit. Když to prohrajeme, kolik to bude městskou část stát? Co ztrácí městská část a co teď získává?

To je to, co udělali mí kolegové na základě usnesení rady, kdy jsme vyhlásili soutěž. Myslím, že to vyhrála zmíněná společnost, která nám má dát jednoznačnou ekonomickou zprávu o tom, co se stane, když vypovíme, prohrajeme, nebo nevypovíme a bude to pokračovat dál, byť v modifikované podobě. To je ta nová smlouva.

Omlouvám se, pokud jsem trochu expresivní nebo pokud vás tady zdržuji. Říkám to proto, že jste tady noví a abyste si nedělali obrázek jen z toho, co říkají oni, ale abyste si udělali vlastní průzkum té věci. Myslím, že příští nebo přespříští zastupitelstvo bude mít k dispozici ekonomickou analýzu. Ekonomická analýza by měla zahrnovat nejen to, co říká EP-SC nebo my, ale co říkají oni. Odkazují na stohy dokladů, které sem poslali. Pokud jsem si provedl vlastní šetření, naopak firma, která audit provádí, vyzývá nájemce – dejte nám všechno, co máte, protože pak to bude objektivní, pak nikdo nemůže říct, že ještě někdo nezahrnul to nebo to.

Velmi se omlouvám, pokud jsem zdržel váš čas, ale zejména denní stacionář je něco, co bychom naopak měli podpořit a ne to torpédovat už v začátcích. Doklady o vzniku a

důvody, proč se tak děje, jsou k dispozici u paní Tomíčkové, u pana Macháčka nebo u mne. Děkuji.

P. H o d e k :

Pan dr. Pařízek se přihlásil ještě jednou, chtěl reagovat. Prosím krátce, protože čas pro interpelace z řad občanů bohužel vypršel.

P. P a ř í z e k :

Děkuji za slovo. Pan zastupitel Solil právě předvedl typicky manipulativní projev. Důkazy pochopitelně máme a jsou součástí této interpelace. Mám pocit, že pan zastupitel Solil je užitečným obhájcem firmy EP-SC, jejíž majitel je na Kypru. Děkuji za pozornost.

P. H o d e k :

Ostatní odpovědi budou vypořádány písemně.

V tuto chvíli přistupujeme k **interpelacím z řad zastupitelů**. Prvním přihlášeným je pan dr. Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Než začnu se svou interpelací, chtěl jsem se ohradit proti tomu, co jsme tady teď viděli. Máme na interpelaci věnovánu jednu hodinu a teď máme první příležitost si vyslechnout interpelace jak veřejnosti, tak zastupitelů. Přitom, co teď předvedl radní Solil, mohli bychom očekávat – pokud to tímto způsobem půjde dál - že si budou brát zástupci koalice půlhodinové monology během této krátké doby vyhrazené k interpelacím a na skutečné interpelace se nedostane. Nevím, jak je možné uplatňovat pětiminutové limity na vystoupení opozičních zastupitelů nebo zástupců veřejnosti, a na odpovědi nechat čas běžet bez omezení. To přece není možné.

Nyní k mé interpelaci. Týká se tiskoviny měsíčníku PRAHA 1, který vychází, je hrazen z veřejných prostředků a je označen jako měsíčník. Ve své interpelaci jsem se chtěl ohradit proti tomu, že v tomto měsíčníku v rozporu s novelou tiskového zákona, která byla schválena v září 2013 Senátem, není poskytován prostor opozici. Říjnové číslo nevyšlo, v listopadovém měsíčníku jsme jako zástupci nedostali prostor, stejně tak nám byl prostor odmítnut i v prosincovém čísle s tím, že se teprve bude skládat Redakční rada.

Očekával bych, že budeme jako zástupci opozice osloveni k účasti na této Redakční radě, ale i ten důvod, že Redakční rada není dosud složena, nemůže být opodstatněním toho, že je upírán prostor pro vyjádření opozice v posledních třech měsících.

Touto interpelací žádám o zjednání nápravy a o co nejrychlejší stanovení jasných pravidel v této věci.

P. H o d e k :

Na tuto interpelaci chce reagovat pan starosta?

P. L o m e c k ý :

Odpovím písemně, ale abychom si nalili čistého vína. V těchto číslech nebyla ani koalice a ani opozice, tato čísla byla naprosto inertní. Místa pro koaliční i opoziční vyjádření budou tak, jak standardně bylo zvykem.

P. H o d e k :

Zareaguji na procesní věc, kterou řekl pan dr. Pospíšil na začátku. Pan dr. Solil, aniž bych mu dělal advokáta – nemám to zapotřebí, reagoval v sedmiminutové odpovědi na tři pětiminutové interpelace společně. Za devátý rok, co tady my dva spolu sedíme, jsme si spíše vyslechli to, že reagujeme pouze písemně a nereagujeme živě zde na plénu. Když se tak významně událo, je s podivem, že zrovna vám to vadilo.

Do interpelací zastupitelů není nikdo další přihlášen, interpelace ukončuji. Zbylo nám 15 minut do 13. hodiny, kdy bude přestávka na oběd, a můžeme pokračovat v projednávání dalších bodů.

Jsmo u **bodu číslo 7**, což jsou **Přijaté dotace rozpočtu městské části**. Předkládá pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Poprosil bych pana Ing. Kovářika, aby se toho ujal. Přestože jsem předkladatelem tohoto materiálu, on je jeho zpracovatelem.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, standardně je potřeba projednat zastupitelstvem přijaté dotace. Vzhledem k tomu, o jaké dotace se jedná, máte je v příloze, tak usnesení stačí v pozici „bere na vědomí“. Dostali jsme dotace na volby do Senátu, do zastupitelstev, dostali jsme zákonné dotace na sociálně právní ochranu dětí, dotace na pěstounskou péči, na provoz sboru dobrovolných hasičů, na řešení problematiky bezdomovectví. Pak jsme dostali granty, které jsme získali z jednotlivých programů. Dostali jsme vesměs věci, kde je zastupitelstvu předkládáno vzít na vědomí, že tyto peníze jsme získali.

P. L o m e c k ý :

V rámci závěrečného slova bych řekl, proč takto – protože jiná zastupitelstva nebyla. Peníze nám byly předávány, my jsme je přijali. Bylo by v rozporu s dobrým hospodařením, abychom tyto peníze nepřijali. Proto se to schvaluje ex post touto formou ve standardním režimu. Když je zastupitelstvo každý měsíc, je to projednáváno s tím charakterem jakoby včas. Musíme si uvědomit, že poslední řádné zastupitelstvo bylo někdy v červnu, pak probíhaly volby a na ustavujícím zastupitelstvu na toto nebyl prostor. To jen na vysvětlení, proč schvalujeme účet od hostinského s tím, že už bylo vykonáno.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi k tomuto technickému bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosim hlasovat. **Pro 19, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

Jelikož zbývá ještě deset minut, otevřeme významný bod dnešního zastupitelstva, kterým je **bod číslo 8**, což je **Rozpočtové provizorium na r. 2015**. Pane starosto.

P. L o m e c k ý :

Dovolím si to otevřít, než v technické části předám hlavní slovo panu Ing. Kovářikovi, který je zpracovatelem tohoto materiálu.

Původně jsem předpokládal, že budeme schvalovat standardní rozpočet. V minulých letech se běžně dělo to, že i pokud rozpočet hl. m. Prahy nebyl schválen, městské části, které měly vytvořeny dostatečné finanční rezervy, aby si zabezpečily příjmovou stránku, než je jim z hl. města schválen příspěvek z daní, rozpočet schválily. Částka z finanční rezervy byla

potom nahrazena. To se běžně dělo a bylo to i v případě, že nebyl schválen ani státní rozpočet, ani rozpočet hlavního města Prahy. Obecný zákon se tím neporušoval.

Je pravda, že v letošním roce nově zvolená Rada hl. města Prahy upozornila městské části, že pokud by schvalovaly rozpočet před tím, než bude schválen rozpočet hl. města, porušily by tím § 2 statutu hl. m. Prahy, který říká, že napřed má být schválen rozpočet hl. města a pak teprve městských částí a že toto budou vyžadovat. Pokud jsme na to takto byli upozorněni, že v letošním roce by to vadilo, nechceme proti tomu jít.

Rozpočet byl připraven, standardně jsme ho projednali. Rozpočet se začíná připravovat již v polovině roku a má několik kol. První kolo připomínkového řízení, druhé kolo a třetí je návrh rozpočtu, který je tady.

Jiná situace je, pokud se mění politické reprezentace na Magistrátu nebo na městských částech. Vzhledem k tomu, že na MČ Praha 1 k žádné podstatné změně nedocházelo a všechny připomínky našeho třetího koaličního partnera k rozpočtu byly vypořádány a všechno proběhlo standardně, rozhodli jsme se, že vám předložíme rozpočtové provizorium, které musí být rozpočtovým provizoriem. Proto až po schválení rozpočtu hl. m. Prahy, které bylo slíbeno, že bude v lednu, ale spíše v únoru, bude naší povinností schvalovat rozpočet potom, což bude patrně na březnovém zasedání.

Jak bude rozpočtové provizorium vypadat, je plně v gesci předkladatele. Rozhodli jsme se vám rozpočtové provizorium předložit v takové formě, kterou máme projednanu a která splňuje potřeby MČ Praha 1. Vysvětlím proč.

Pokud by se to odbylo jednou A4, že rozpočtové provizorium je 1/12 ročního rozpočtu loňského, dostali bychom se do problému s profinancováním věcí, které jsou investičního charakteru, které jsou smluvně zavázány, a nemohli bychom je financovat. Z tohoto důvodu by MČ Praha 1 hrozily sankce nebo ekonomické ztráty. Jelikož se řídíme povinností řádného hospodáře, proto předkládáme rozpočtové provizorium v takové formě, v jaké ho předkládáme.

Prosím pana Ing. Kovářika, aby se věnoval jednotlivým kapitolám, složení rozpočtu hlavního a rozpočtu hospodářské činnosti. Pane inženýre, máte slovo.

P. K o v á ř í k :

Základní důvod, proč hl. město trvá na tom, aby městské části měly rozpočtová provizoria, je dán tím, že hl. m. Praha se vrátilo do prvního čtení rozpočtu, do stanovování platných vztahů uvnitř města, do stanovování vztahů mezi hl. m. Prahou a městskými částmi. To, že v předchozích letech město netrvalo na rigidním znění statutu hl. m. Prahy bylo dáno tím, že v okamžiku, kdy schvalovalo rozpočet třeba 20. prosince a městské části třeba 14, mělo již hotov finální návrh rozpočtu a mělo kompletně hotový a projednaný návrh vztahů s městskými částmi. Letos vzhledem k tomu, že je zájem přehodnotit návrh vztahů s městskými částmi, tak proto dochází k tomuto. Není to žádný nový výklad zákona, ale je to legitimní postup zejména proto, protože bychom se pak mohli dostat do situace, že budeme mít počítáno s jiným vztahem s městskými částmi, a to diametrálně odlišným principem vztahů s městskými částmi, než který bude hl. m. Praha schvalovat. Protože hl. m. Praha schvaluje finální rozpočet města poté, co městské části schválí celkové peníze, nehrálo by to pak dohromady.

Před sebou máte jednak rozpočtové provizorium. Hlavním důvodem, proč je předkládáno ve znění třetího návrhu rozpočtu na r. 2015 je to, že rozpočet na r. 2014 byl výrazně vyšší, než s kterým je počítáno v r. 2015, a pokud bychom ho čerpali rozpočtovým provizoriem 1/12 tři měsíce, mohlo by se nám stát, že vyčerpáme třemi dvanáctinami r. 2014 víc, než kolik počítáme, že bude na r. 2015, čili jdeme na nižší čísla, která počítáme na

r. 2015. To je podstatné zejména u provozních prostředků. Je to tím, že jsme se dostali do situace, že bychom za první čtvrtletí mohli vyčerpat víc, než kolik potřebujeme. To je důvod, proč je to předkládáno tímto způsobem.

Pokud se týká ekonomické činnosti, tam žádný důvod provizoria není, je to klasická hospodářská činnost. Plán ekonomické činnosti je vám předkládán v materiálu ve znění, které bylo projednáno ke schválení. Zároveň je vám předkládáno ke schválení převedení finančních prostředků z předpokládaného letošního výsledku do základu rozpočtu příštího. Okomentuji těch 323 mil., s kterými počítá letos naše ekonomická činnost po projednání s odborem OTMS a kterých po listopadových výsledcích dosáhne. Je to výsledek po zdanění, který bude základem rozpočtu roku příštího.

Nabízeli jsme k tomu určitou konzultaci, ale vím, že si diskusi všichni zastupitelé jistě schováte pro vlastní schvalování rozpočtu, které proběhne zcela určitě až v březnu, protože hl. město bude – pokud pán bůh dá – schvalovat rozpočet na konci února nebo až v březnu, když jsem viděl harmonogram.

Co máte v materiálu? Máte tam klasický připravený návrh rozpočtu na r. 2015, který ale neschvalujete jako návrh rozpočtu, ale schvalujete to jako jakousi obálku, jako limit čerpání 1/12 v měsících do schválení vlastního rozpočtu, čili v měsíci lednu, v únoru a s největší pravděpodobností i v březnu. Tyto tři měsíce se pojede podle této obálky, kdy budeme čerpat 1/12 z toho, co je v této obálce v příloze vlastního materiálu a co schválíte nebo neschválíte jako přílohu, jako limit vlastního rozpočtového provizoria.

V rozpočtu můžete v březnu učinit změny, které se budou vztahovat k celému roku. Pokud něco vyčerpáte v prvních třech měsících, změny musí zahrnovat to, co vyčerpáme do okamžiku vyčerpání rozpočtu. Počítejme s tím, že nemůžeme vyčerpat víc než 1/12 z této obálky, kterou zde máme. Obálka je schválně stanovena nižší než pro r. 2014, počítáme, že celkový rozpočet na r. 2015 schválíte nižší než na rok letošní, a to nejen v části investiční, ale i v části provozní. Tolik úvod k materiálu.

Myslím, že nemá cenu, abych představoval jednotlivé části, odpovím na jakékoli dotazy. Myslím, že je lepší odpovídat na jednotlivé dotazy, protože kdybych dělal delší úvodní slovo, mohl bych spíše někoho zmást. Zodpovím konkrétní dotazy k jednotlivým částem.

P. L o m e c k ý :

Otevírám prostor pro dotazy k jednotlivým kapitolám.

P. K o v á ř í k :

Než pan kolega Pospíšil spustí, ptejte se zejména na ekonomickou činnost, protože tu budete schvalovat.

P. L o m e c k ý :

První do rozpravy pan zastupitel Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Budu se držet vašeho doporučení, pane inženýre, a pustím se rovnou k ekonomické činnosti. V loňském a v předloňském roce bylo nově zavedeným dobrým zvykem, že se podrobněji rozepisovaly položky, které se týkaly plánovaných oprav bytů nebo jiných podobných větších výdajů v ekonomické činnosti. V tomto materiálu to nemáme předloženo, máme tady celkové částky, které se pohybují v řádu 55 mil., což je více než v loňském roce, a

potom 20 mil., což je naopak méně než v loňském roce. To mluvím o plánovaných opravách ostatních.

Chápu, že neprojednáváme řádný rozpočet, ale pouze provizorium, ale přesto si myslím, že toto ustoupení od toho, co jsme tady v nějaké kvalitě měli, je krok zpátky. Rozhodně bych požadoval, abychom se k tomu vrátili.

Druhá poznámka je spíše komentář k návrhu výnosů z ekonomické činnosti, kde si všímám poměrně významného snížení výnosů z nájmu bytových jednotek, proti loňskému roku o 30 mil. Byl to opakovaně předmět diskusí i v minulém období, že velmi zásadní je v tomto ohledu role kontroly rady ze strany efektivity a výhodnosti existujících nájemních smluv pro městskou část.

Podnět nesměřuje na vás, pane inženýre, ale spíše na příslušné členy rady. Rád bych věděl, proč tuto položku navrhuji takto nízkou a zda plánují revizi smluv a jejich zhodnocení z hlediska jejich efektivity a výnosnosti pro městskou část.

Třetí poznámka, která se týká ekonomické činnosti, se týká prodeje bytů mimo zásady. Prosím pana místostarostu Macháčka, předpokládám, že to má na starosti, zda by mi mohl odpovědět na otázku, jaké byty chce prodávat a proč, když stále nemáme koncepci bytového hospodářství na Praze I, o které jsem již dnes mluvil.

P. L o m e c k ý :

Prosím o rychlou odpověď, potom přerušuji na hodinu na oběd.

P. K o v á ř í k :

Odpovím za kolegu Macháčka. Vypadá to klamavě, jako bychom příští rok předpokládali něco ke schválení. Co jste schvalovali v předchozím bodu, to se týká toho, co máme na příští rok. Smlouvy nestihneme vložit na katastr, budou plněním příštího roku. Není tam nic dalšího. Je tam plánováno z toho, co jste před chvílí schvalovali.

Výnosy z nájmu bytů. Na Finančním výboru jsme dlouho probírali otázku, že stále plánujeme výnosy z nájmu bytů ve výši 130 mil., jako bychom měli všechny smlouvy na byty v té výši, ve které je stanoveno tzv. deregulované nájemné. Finanční výbor pro mne opakovaně chtěl zcela oprávněně, jak je to se skutečnou výší nájmu. Poté, co jsme tam zavedli skutečnou výši nájmu po různých slevách, ať to jsou slevy v případě sociálních bytů nebo slevy z kvality bytů, dostali jsme se k částce o 30 mil. nižší. Neznamena to, že by rada něco změnila na smlouvách, jsou takové, jaké jsou. Naopak jsem zrealizoval plán. Všimněte si, že jsme nikdy těch 130 mil. nedosáhli, protože smlouvy nebyly na 130 mil. Teď je v plánu pouze to, co máme ve smlouvách, nelžeme si do kapsy. Myslím si, že je to čisté a poctivé a je to i to, co jsem říkal na Finančním výboru, že v plánu bude jen to, co máme ve smlouvách. Žádná efektivita ani výhodnost u bytů nic nespáchá, leda to, že bychom přestali schvalovat slevy, po čemž volám celou dobu, ale ne příliš efektivně.

K panu kol. Pospíšilovi. Máme rozepsány položky, ale nejsou rozepsány v plné šíři, těch 85 mil. nebytů a celých domů je rozepsáno ve výši, která dokonce překračuje těch 85 mil. i se zevními akcemi, těch 20 mil. je v příloze důvodové zprávy také rozepsáno, a to opět se zevními akcemi, pouze byty nejsou rozepsány ve výši 55 mil., a to především proto, protože jsme chtěli zvolit praxi jinou, aby v průběhu roku nedocházelo k výraznému vyměňování, a to takovou, že budeme tyto akce projednávat a těch 55 mil. naplňovat na základě připravených oprav, protože připravené opravy ve výši 55 mil. v tuto chvíli nemáme. Na druhou stranu zastupitelstvo volá po tom, aby opravy byly ve výši, která bude v kontextu k tomu, kolik na nájemném vybíráme. Proto jsme tam dali tuto částku, i když vlastní připravené opravy máme

ve výši zhruba necelých 30 mil., ale dočerpáme 55 mil. celých, postupně připravíme další a dáme je k projednání.

Další dotazy budou po obědě.

P. L o m e c k ý :

Byla ještě jedna otázka na politickou reprezentaci od pana zastupitele Pospíšila, která mířila k efektivitě. Pan Ing. Kovářik řekl správně – pokud by se neposkytovaly slevy na byty. Slevy, které se poskytují, jsou právě ty případy, které předkládá sociální komise nebo sociální výbor, kdy to není těch 125 Kč/m², s kterými se počítá, ale slevuje se to v sociálních případech třeba na 100 Kč. Vzhledem k tomu, že populace na Praze 1 stárne, snaha je nevyhánět je z bytů. U případů, kdy sociální komise navrhuje slevy a rada vyhoví, dojde ke snížení výnosů. Je to rozpor mezi potřebou maximálního výnosu a mezi chováním se radnice v těchto slevách. To je odpověď panu Pospíšilovi.

Je 13.04 hod., podle našeho programu od 13 do 14 hod. je vyhlášena přestávka na oběd. Pokračování našeho jednání bude ve 14.00 hod. Přeji vám dobrou chuť.

(Přestávka)

Prosím o prezenci. Kolega Král je omluven, pan kolega Čep dorazí. Nadpoloviční většinou usnášení schopni jsme. Tím prezenci končím.

Přistoupíme k projednávání bodu číslo 8 podle přihlášek do rozpravy. Prvním přihlášeným do rozpravy byl pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Pane starosto, klidně to postoupím dalším a přihlásím se později.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji za slovo. Jsem rád, že se podařilo nabídnout podklady v elektronické podobě, protože nám, kteří nosíme brýle, to občas dělá problémy. Prosím, aby tabulky byly živé, aby se daly využívat elektronické nástroje k hodnocení tabulek.

Pokud se týká rozpočtu pro r. 2015, uvítal bych jednání s vedoucími některých úseků pro rozklíčování položek, co je v nich plánováno uhradit, protože rozklíčování v důvodové zprávě není u všeho podrobné. Takové setkání by určitě bylo prospěšné.

V oblasti sociální se rozpočet odvolává na rozpočet Střediska sociálních služeb Praha 1. Aby bylo možné rozklíčovat, k čemu je určeno 33,2 mil. Kč, co z toho jsou nezbytné položky na pokrytí provozu, co z toho jsou nezbytné položky na provoz DPS a co jsou položky např. ve sféře osobní asistence nebo domácí péče, což je možné řešit i jinými organizacemi, možná levněji, možná ne, to netuším, ale určitě bych uvítal rozpočet Střediska sociálních služeb Praha 1.

V oblasti zdravotnictví bych také rád viděl rozpočet Nemocnice Na Františku. Jestliže se tam plánuje dotovat provoz, což je nezbytné, tak přesto bych rád viděl rozpočet Nemocnice Na Františku, zvláště když tam převádíme majetky.

To, že je nižší rozpočet, je dopadem toho, že je rozpočtovaná ekonomická činnost v nižších příjmech než v minulých letech. Tam je také kus podstaty toho, proč rozpočet je nižší.

Budu zastávat hledisko schválit rozpočtové provizorium ve výši 1/12. Pokud jsou nutné výdaje, které by bylo třeba investovat v nejbližší době, než dojde ke schválení celého

rozpočtu, bylo by dobře je rozklíčovat a pojmenovat, které to jsou, aby se zabránilo škodám. Na základě přesné informace jsem opět připraven to podpořit, aby nedocházelo ke škodám. Ty bych chtěl samozřejmě jednoznačně definovat.

Prosím o to, aby bylo svoláno jednání s vedoucími úseků pro rozklíčování některých položek. V rozpočtu se opakují položky na právní služby, u Nemocnice Na Františku jsou např. rozpočtovány finance na příspěvek pro efektivní řízení nemocnice, což nevím, co položka znamená, protože věřím, že management nemocnice dokáže nemocnici řídit efektivně, aniž by potřeboval poradenství v tom, jak efektivně nemocnici řídit. Myslím, že to by mělo být jejich základním úkolem. Rád bych viděl, k čemu budou položky sloužit.

P. L o m e c k ý :

Než technicky nechám odpovědět pana Kovářika, k vaší prosbě, že je potřeba jednat s vedoucími odborů. To právě bylo naplánováno na úterý nebo středu, kde jsme byli připraveni – my, pan Kovářik a všichni vedoucí odboru – tyto odpovědi dát. Bohužel, k setkání nedošlo z toho důvodu, že se nedostavili představitelé opozičních klubů. Chápeme, že to bylo sice svoláváno narychlo, ale pro budoucnost se s tím v každém případě počítá. Předpokládám, že pokud budeme projednávat v březnu návrh rozpočtu, uděláme schůzku a tam bude na vás, abyste se toho účastnil. Mohu vás ubezpečit, že se tak pravidelně děje a bylo to připraveno i na tu schůzku, která se nešťastně neuskutečnila z důvodu zaneprázdnění předsedů opozičních klubů.

Dovolím si odpovídat per partes, protože pokud necháme nahrnout všechny dotazy a nezodpovíme je, všichni zastupitelé se v tom ztratí. Pan Kovářik odpoví vždycky postupně.

Pane Kovářiku, máte slovo.

P. K o v á ř í k :

Pan Janoušek volal po dílčích rozpočtech našich příspěvkovek, které řešíme na příslušných odborných komisích, čili sociální na sociální komisi, zdravotnictví na tzv. zvláštní komisi, která se jmenuje Správní rada Nemocnice Na Františku, které to budou projednávat. V prvním čtení to měly komise ještě ve starém složení a v novém složení nejsou ještě funkční. Proto tam je určité vakuum, že jste to neviděli. Tyto dílčí věci nepřikládáme do celkového materiálu, narostl by na příliš tlustý svazek.

K živým tabulkám. Myslím, že to bude trochu problém. Pokoušel jsem se udělat ze SAPu živé tabulky exportem do EXCELu, protože nemohu poslat zastupitelům celý SAP, to by jim úspěšně rozbořilo celý počítač. Bohužel, ten expres EXCEL nejde využít bez ztráty informace, rozpadne se to z hlediska sloupců, je to pro vás nečitelné, ale najdeme nějaké řešení, abychom vyhověli vašemu problému, jak s tím efektivně nakládat.

Počítáme, že při finálním schvalování využijeme diskuse jak se mnou, tak s dalšími, kteří se na tom podílejí. Cokoli byste potřebovali dřív, obraťte se na mne.

Hovořil jste o 1/12, je to investiční čerpání. Jak se hovořilo o otázkách investičních peněz, nepočítáme, že bychom v prvních třech měsících čerpali peníze na kteroukoli novou investiční akci, čerpat se bude pouze na investiční akce již zahájené, což je zcela v souladu s pravidly rozpočtového provizoria. Nemáme tam nic, co by nám hrozilo z hlediska nové investiční akce v prvních třech měsících příštího roku. Když se podíváte na jednotlivé investiční akce, tak zjistíte, že nových investičních akcí není plánováno tolik, aby to jakkoli ohrožovalo fungování. Riziko tam není.

K zapojení peněz z ekonomické činnosti. Počítáme, že výsledek ekonomické činnosti na příští rok bude umírněnější než na rok letošní, ale rozdíl se projeví až pro další rozpočet. Výsledek ekonomické činnosti se vždycky zapojuje do dalšího rozpočtu, protože v daném

roce se výsledek neprojeví. Je to rozpočtová záležitost, která je trochu jiná než v soukromé sféře.

P. L o m e c k ý :

Zodpovězeno bylo asi všechno, slovo má kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Vystoupil jsem již v prvním příspěvku k ekonomické činnosti, nyní bych se chtěl věnovat hlavnímu rozpočtu. K řadě jeho položek mám výhrady a předpokládám, že tady budeme některé z nich znovu projednávat, až bude schvalován rozpočet v březnu. Považuji ale za nutné je uplatnit už teď při projednávání provizoria.

Zároveň jsem se u některých chtěl zeptat, do jaké míry souvisí s argumentem, který tady zazněl od pana starosty, to znamená, že návrh by měl být schválen v předložené podobě, protože existují nějaké závazky, které bychom jeho neschválením nebyli schopni naplnit.

Jedna z výhrad, které jsem uplatňoval již v minulosti a která se v rozpočtu objevuje v kapitole 818 v bytovém hospodaření, se týká investiční akce domu s malometrážními byty Samcova-Lodecká, kde se počítá výdaj přes 110 mil. Kč. Už v minulosti jsem proti tomuto záměru vystupoval s tím, že si nemyslím, že v okamžiku, kdy jsou podinvestované opravy v našem bytovém fondu, bychom měli tak velkou investici vydávat do výstavby nového bytového fondu. Kromě toho samotný projekt nepovažuji za architektonicky zdařilý a zapadající vhodně do okolí. Chtěl jsem se zeptat, zda je to tento výdaj 110 mil., který je již smluvně vázán a je jednou z těch záležitostí, které vedou vedení městské části k tomu, že nám návrh usnesení předkládají v té podobě, v jaké nám ho předkládají.

Druhá záležitost se týká kapitoly 751-prevence kriminality, kde se uvažuje investovat 40 mil. do kamerového systému a bezpečných přechodů. Tam bych opět prosil o vysvětlení, zda těchto 40 mil. je již závazkových. Zároveň uplatňuji výhradu, která z mé strany mnohokrát zazněla, to znamená, že si nemyslím, že je to účelně vynaložený náklad.

Další dotaz se týká investice, kterou již zmínil pan kolega Janoušek, to znamená výdaj týkající se Nemocnice Na Františku a dorovnání schodkového rozpočtu. Detailnější vysvětlení plánovaného rozpočtu nám k tomu rovněž chybí.

Chtěl jsem zároveň říci, že v těchto věcech předpokládám, že rozpor bude přetrvávat. Předložím pozměňovací návrh, který v kapitole 751 a 818 navrhne omezení těchto výdajů, a to zvláště v situaci, kdy mi bude odpovězeno, že tyto výdaje nejsou smluvně vázány. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Pan Ing. Kovářik odpoví.

P. K o v á ř í k :

Pokud bychom šli dvanáctinou r. 2014, dostali bychom se do jiné situace, než v které budeme, pokud půjdeme tímto rozpočtovým provizoriem u Nemocnice Na Františku, protože v r. 2014 ve schváleném rozpočtu tento příspěvek byl v menší výši, než je počítán v r. 2015. Ti co byli v zastupitelstvu, víte, že jsme v r. 2014 navyšovali v červnu tento příspěvek na základě situace, která ve zdravotnictví nastala. Tady je důvodné předkládat rozpočtové provizorium v návrhu rozpočtu na r. 2015, protože Nemocnici Na Františku financujeme dvanáctinou příspěvku měsíčně a teď se má financovat dvanáctinou příspěvku ve výši na r. 2015, čili z příspěvku, který vychází ze situace a z návrhu nemocnice na r. 2015, která je poplatná situaci ve zdravotnictví.

Pokud se týká kamer a Samcovy-Lodecké, situace je tam shodná. Jedná se o již uzavřené smlouvy, v případě Samcovy-Lodecké o celkovou smlouvu, v případě kamer to jsou jednotlivé dílčí smlouvy, tam jsou jednotlivá dílčí výběrová řízení, která vycházejí ze schválených usnesení. Nejsem oprávněn jakkoli rozporovat názor pana kolegy Pospíšila, který při schvalování těchto dvou akcí opakovaně uplatnil, že s nimi nesouhlasí, a zastupitelstvo je přes jeho názor opakovaně schválilo. Tam lze těžko cokoli jiného říci než to, že jsou to již běžící investiční akce, které vycházejí z již schválených usnesení a nejdou tímto materiálem rozpočtového provizoria za rámec již schválených usnesení. To bychom si ani nedovolili.

Samozřejmě, protinávrh je věcí každého zastupitele, jen upozorňuji, že to jsou věci, které vycházejí z přijatých usnesení. Tam mohu těžko předkládat něco jiného než to, co si zastupitelstvo v minulosti schválilo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji, pane inženýre. Další do rozpravy k rozpočtu pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Měl bych v první řadě prosbu, jestli bychom mohli dostat informaci o stavu majetku městské části, abychom se vyznali v tom, jaký máme stav finančních aktiv na běžných a vkladových účtech a zároveň stav aktiv pokud jde o budovy, abychom získali přehled, jak na tom městská část je po stránce bilance. Projednáváme rozpočet, který nám charakterizuje příjmy a výdaje a bylo by dobré mít přehled o tom, jak jsme na tom z hlediska likvidity těchto aktiv. Byl by schopen nám to někdo říci přímo na místě, případně připravit nějaký přehled? Víím, že se historicky takový přehled zastupitelům dával. To je první prosba.

Druhá prosba. Sešli jsme se tady kvůli rozpočtovému provizoriu, které nikdo nezpochybňuje, ani naše strana. Chceme se bavit o rozpočtu z hlediska příjmů ve výši cca 800 mil. Kč, totéž u výdajů, chceme projednat plán ekonomické činnosti z hlediska jeho příjmů ve výši přes 780 mil. Kč a výdajů přes 400 mil. Kč. Z toho chceme projednat položky na stránce výdajů jako je Nemocnice Na Františku přes 34 mil., na PR tiskové služby 12 mil. Kč, kamerový systém 40 mil., bytové hospodářství 146 mil., systém řízení, outsourcing 41 mil. a dalších 170 mil. na opravy bytů a nebytů.

Chtěl bych jen upozornit na to, že se bavíme kumulovaně o příjmech cca 1,6 mld. Kč a výdajích 1,2 mld. Kč. Chtěl bych poprosit o jednu věc. Pan starosta říkal, že jsme měli možnost si o návrhu popovídat. Prosím, abychom si uvědomili, že jsme dostali dárek k Mikuláši v podobě rozpočtového návrhu 5. prosince a byli jsme následně pozváni na 10. prosince na sezení, které se skutečně nikomu nehodilo, bylo to cca za pět dnů. Nebyla to obstrukce, nemohli jsme se toho zúčastnit. Následně máme 16. 12. v rámci zastupitelstva bod jednání, že chceme schvalovat rozpočtové provizorium v podobě nového návrhu rozpočtu.

Nepopírám právo koalice, která má být těsnou většinu, takže si to můžete odhlasovat, na druhou stranu jsme tady od toho, abychom reprezentovali téměř polovinu hlasů, které nám voliči dali ve volbách a chceme se zodpovědně na rozpočet podívat. Byli bychom moc rádi, abychom měli tuto možnost

V tomto směru bych požádal o přijetí protinávrhu k vašemu původnímu návrhu, který vám ocituji:

ZMČ

1. bere na vědomí, že hl. m. Praha bude schvalovat rozpočet na r. 2015 až v r. 2015,
2. schvaluje rozpočtové provizorium MČ Praha 1 na r. 2015 s tím, že objem finančních prostředků čerpaných v období rozpočtového provizoria správci jednotlivých ORJ

nepřesáhne 1/12 schváleného rozpočtu a plánu ekonomické činnosti na r. 2014 za každý měsíc.

Ukládá zorganizovat pracovní zasedání členů zastupitelstva MČ k projednání návrhu rozpočtu pro r. 2015 za účasti jednotlivých správců rozpočtových kapitol a předložit zastupitelstvu neprodleně po schválení rozpočtu hl. m. Prahy k projednání návrh rozpočtu na r. 2015.

V tomto směru bychom požádali, abyste toto vzali v potaz

Pokud máte něco, co hoří, jsou to investice, které jsou už v plném proudu, řekněte to, jsme ochotni se o nich bavit a eventuálně je podpořit

Znovu opakuji: toto není obstrukce, ale podaná ruka, že se chceme na rozpočtu podílet a chceme se v něm vyznat, a za ten krátký čas to možné nebylo. Záleží na vás, jak se k tomu postavíte. V případě, že budete chtít dále jednat o plném návrhu, byť se nazývá rozpočtové provizorium, obávám se, že se toho neúčastníme.

P. L o m e c k ý :

Byl dotaz týkající se aktiv, zbytek byly protinávry. Protinávry je třeba dát předsedkyni návrhové komise.

P. C h l á d k o v á :

Prosím o návrhy, zvláště dlouhé usnesení kolegy Hejmy, stejně tak pan Pospíšil, pokud bude podávat návrhy.

P. L o m e c k ý :

Prosím o předložení v písemné formě předsedkyni Návrhového výboru a o vyjádření, jestli se s tím předkladatel ztotožňuje nebo neztotožňuje, pak bude hlasování podle procedury jednacího řádu.

Pane inženýre, prosím o odpověď na dotaz o aktivech.

P. K o v á ř í k :

Pro kolegu Hejmu a možná pro všechny kolegy z opozice. Nebylo smyslem dne 10. vysvětlovat rozpočet, smyslem bylo vysvětlit, proč rozpočtové provizorium nikoli ve výši 1/12 roku 2014, a proč rozpočtové provizorium ve znění návrhu rozpočtu na r. 2015. Shrnu to, říkal jsem to již na začátku.

Hlavní důvod není ten, že by tam hořely nějaké věci investičního charakteru, ale ten, že rozpočet roku 2014 byl vyšší než připravovaný rozpočet příští roku. Pokud bychom šli dvanáctinou vyššího letošního rozpočtu, pokud s ním půjdeme dlouho, při schvalování se dostaneme do situace, že bychom měli v některých částech vyčerpáno víc, než kolik se nám bude hodit pro schvalovaný rozpočet. To je důvod, proč se při rozpočtových provizoriích ne vždy jde na dvanáctinu předchozího roku.

Když se podíváte na jednotlivé kapitoly vlastního rozpočtu, zjistíte, že s výjimkou již zmiňovaného příspěvku Nemocnici Na Františku ostatní kapitoly meziročně jdou dolů. Měsíční čerpání, pokud bude rozpočtové provizorium ve výši 1/12 na r. 2015, bude nižší, než kdyby bylo z již existujícího rozpočtu na r. 2014. To byl hlavní důvod, který jsem chtěl dne 10. vysvětlit, aby bylo všem jasné, proč se dává tato věc.

Rozpočtové provizorium neznamená, že zastupitelstvo schvaluje rozpočet tak, jak rozpočtové provizorium je, je to pořád limit rozpočtového provizoria. Není to žádný faul a ani tam není nic schovaného.

Jediné, s čím by mohly být problémy, je výše příspěvku Nemocnici Na Františku, protože v loňském schváleném rozpočtu nebyl ve finální výši a byl navyšován v červnu. Žádná jiná položka, která by z rozpočtu 2014 byla nižší než to, co je v rozpočtovém provizoriu, tam z hlediska provozu městské části není.

K dotazům na aktiva. Městská část je na tom za stávající situace tak, že má u několika finančních ústavů uloženy finanční prostředky, které jsou vyšší, než kolik činí prostředky z výsledku hospodaření let minulých. V r. 2010 měla městská část na konci roku necelých 796 mil. nevyčerpaných prostředků z výsledků let minulých, v r. 2014 s největší pravděpodobností toto číslo bude kolem 710 mil. Bezpečný výsledek, který mohu říci, byl ke konci loňského roku, kdy to bylo 764 mil.

Když se ptáte na cashové peníze, které jsou k dispozici, v tuto chvíli máme k dispozici zhruba 520 mil., které můžeme čerpat rozpočtově, a to buď přímo, nebo v tzv. likviditě, což jsou lépe úročené finanční prostředky, které můžeme čerpat. Pokud se týká běžných účtů, stavy vám tam neřeknu, ale jsou to částky, které nepřekračují sto milionů. Peníze převádíme tak, abychom je měli lépe úročeny.

Pokud jde o výši majetku a chcete znát jeho hodnotu, bylo by lepší projednat to osobně. V tuto chvíli bych dlouho zdržoval, kdybych bral jednotlivé části. Můžeme se o tom domluvit.

Vidím pana místostarostu, který mě už nabádá, že mluvím déle.

P. L o m e c k ý :

Děkuji za vysvětlení. Než dám technickou poznámku, jenom drobnou repliku. Jistě vidíte, že to jsou hodnoty v relativně mnohem lepší formě než má stát nebo hl. m. Praha – jen porovnání rezervy a ročního rozpočtu.

Pan zastupitel Janoušek má technickou poznámku.

P. J a n o u š e k :

Dovolím si informovat, že pozvánka skutečně zněla nad návrhem rozpočtu, nikoli nad návrhem rozpočtového provizoria. Mezi předáním materiálu a sjednáním schůzky bylo pět kalendářních dní. Bylo to velmi narychlo a bylo to nad rozpočtem.

P. L o m e c k ý :

Pokračujme v rozpravě. Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Pokud mě znáte, víte, že vás dlouho zdržovat nebudu. Když jsem si to prohlížel, našel jsem tam úsměvnou záležitost. Rada myslím před 14 dny schválila materiál, kterým snižuje počet zaměstnanců o 50 lidí. Určitě jste to neudělali ze dne na den, byla to určitě práce několika měsíců, a přesto v rozpočtu je plán na útratu za stravenky stejný jako v minulém roce. Právě tak i v zaměstnaneckém fondu. Podezírám vás, že jste to na nás spustili jako na ratlíka, abychom se toho chytli, jinak to není možné. Máloučástka položka se dá tak dobře spočítat na člověka a odpracovaný den.

P. L o m e c k ý :

Víme, že se to nevyčerpá, pokud tam člověk nebude. Pan Kovářik vám odpoví.

P. K o v á ř í k :

Pane kolego, máte pravdu, ale nemohu naplánovat zaměstnanecký fond na nižší částky, dokud se nepodaří panu tajemníkovi vyřídit s příslušnými zaměstnanci příslušné odchody. Zatím jsme to plánovali v této výši. Máte pravdu, že v tom byl trochu čertík, abyste si toho všiml. Děkuji, že si toho někdo všiml. Je ke cti opozici, že si toho všimla. Čísla jsme nepřepočítávali, dávali jsme je tam v říjnu a v listopadu, kdy ještě nebyla usnesení o snižování počtu zaměstnanců.

Pokud se týká objemu mzdových prostředků, spadlo do toho úžasné rozhodnutí vlády o navýšení o 3,5 % tarifních mezd. V textové části zjistíte, pokud bychom nepřikročili ke změně cílového počtu zaměstnanců, v březnu bychom museli celkovou částku i která je v provizorii navyšovat, protože došlo k navýšení tarifních mezd.

Máte pravdu, stravenky jsme nepřepočítali.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych, jak procesy fungují. Na jednu stranu se v odborných útvarech projednával návrh stravenek, na druhou stranu paralelně probíhala koaliční jednání. To, že se budou snižovat stavy, se plánovalo týdný dopředu. Konečné řešení bylo docizelováno až v době, kdy proběhl druhý návrh. Patrně se to mohlo do třetího návrhu přepočítat, ale nestalo se tak. Beru to jako vaši velkou pozornost tomuto rozpočtu. Pokud počet zaměstnanců snížen bude, jako že rozhodně snížen bude, stravenky se nevyčerpají.

Paní zastupitelka Ježková.

P. J e ž k o v á :

Můj příspěvek souvisí s tím, že z obou stran byla podpořena informace o tom, že byla vykonána nějaká předběžná schůzka, která by trvala delší čas, kdy by bylo možné pohovořit s vedoucími odborů a se správci jednotlivých kapitol. Vnímejte můj příspěvek jako vstřícný krok v oblasti, která mě zajímá. Chci tady deklarovat, na co se budu zaměřovat. Jsou to vnější vztahy a oblast kultury.

Co se týká vnějších vztahů, padl tady odkaz na měsíčník PRAHA 1. Nelibě sleduji výdaje na Měsíčník Prahy 1, protože se domnívám, že jeho obsah není přijatelný ani pro občany, ani pro opozici. Místo vyhrazené pro opozici je naprosto nedostatečné, dokonce dehonestujícím způsobem graficky zdůrazněno, což považuji za naprostou trapnost.

Také se domnívám, že nejen informovat takovýmto autokratickým způsobem, ale i tištěným způsobem o aktivitách Prahy 1 je věc přežitá. Určitě budeme podávat nějaký návrh na to, aby se tento měsíčník stal internetovým periodikem, na jehož přípravu by bylo potřeba zlomek z těch 2800 tisíc. To je jedna věc.

Druhá věc je položka 3600 tisíc na oblast public relations. Absolutně nechápu, co to znamená, budu to chtít vysvětlit podrobně.

Další věcí, kterou považuji za vysoce problematickou, je existence televizního zpravodajství. Rozhodně by mě tam zajímaly nějaké průzkumy a statistiky, které bude dělat nezávislá agentura, kdo něco takového sleduje, především také proto, že zhruba z devíti příspěvků je tam šestnáctkrát pan starosta a stávající, resp. minulá radnice.

Nákupy ostatních služeb – je to součet.

Celkový rozpočet odboru vnějších vztahů 12 mil. mi připadá neuvěřitelně luxusní.

Pro pana radního Votočka, který podotkl, že nezná některé zastupitele. Cítím se kompetentní ke svým poznámkám, protože jsem působila v pozici ředitelky odboru public relations Magistrátu v průběhu let 1999 – 2002, takže umím zacházet s podobnými rozpočty.

Sama se profesně věnuji oblasti public relations a médiím jako nezávislá konzultantka, a to projektů na celorepublikové i vládní úrovni.

Mám konstruktivní dotaz. Existuje nějaká komise, která by se zabývala měsíčníkem a oblastí vnějších vztahů? Jakým způsobem pracuje Redakční rada, kdo je do ní nominován a jakým způsobem? To je moje otázka.

Z kultury mě zajímá akce „Poznej svého souseda“ za 2250 tis. Nevím, jakým způsobem bude navazovat na zamýšlený projekt komise participace, o kterém vím neoficiálně a o které se uvažuje, že by se zřídila. Myslím si, že tam by se aktivity měly spojit. Nepovažuji to za kulturní oblast, ale za oblast, která patří úplně jinam.

Velmi mě zajímá str. 33 – kam zmizely granty církevní? Naposledy se o nich hovořilo v r. 2013 a v loňském roce a ani v letošním roce nebylo plánováno vyčlenit nějaké prostředky církvím. Chápu, že jsme uprostřed církevních restitucí, ale jsme také městskou částí, která má nejvíc památkově chráněných objektů, které potřebují něco zachránit, samozřejmě ne ve velkých objemech. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Pan Ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Vezmu to od konce. Již dva roky se neřeší církevní památkové objekty samostatně od jiných památkových objektů, tento anachronismus byl zrušen. Jsou to památkové objekty jako takové a na ně v rámci kulturních grantů jde část finančních prostředků na záchranu památek obecně. Nerozlišuje se církevní a necírkevní, památka jako památka, ať ji spravuje kdokoli. Myslím si, že je to nejjednodušší odpověď na dotazy.

Komplex akcí „Poznej svého souseda“ je specifikum Prahy 1. Z rozpočtového hlediska je velmi obtížné zařadit sousedské aktivity do nějaké kapitoly rozpočtu. Rozpočet příliš nepočítá s multikapitólním pojetím, protože to jsou aktivity různého ražení. Zařazení do oblasti kultury, do kapitoly 6 je nejpřesnější a řadí to tam nejen hl. m. Praha, ale většina měst v republice. Z hlediska metodiky Ministerstva financí je to správný způsob řazení.

O obsahu těchto akcí jako ten, který se stará o peníze, mohu hovořit podstatně hůře.

Pokud se týká rozpočtu pro vnější vztahy, 12 milionů je o čtvrtinu méně než na r. 2014 a je to jeden z mnoha důvodů, proč je navrhováno provizorium ve výši návrhu rozpočtu r. 2015. Vycházeli jsme z nižší základny, kterou budeme mít pro příští rok.

Nejsem kompetentní k tomu, abych zodpovídal otázky k měsíčníku. Měl bych na to svůj názor, ale nejsem tady zastupitelem, takže jen rozpočtově.

Pokud se týká komise, Redakční rada je klasická komise rady, kterou si rada schvaluje ke svému fungování. Nepochybně jako minulé volební období bude schválena další Redakční rada, která vidí i tuto oblast.

K výši 12 mil. S paní kolegyní se známe z doby, kdy jsem seděl na pozici zastupitele, tenkrát neměla ani 12 mil. a měl jsem se vám zodpovídat, kolik se utratí za veřejné vztahy. Kdyby měla 12 mil., byla by šťastná, tenkrát měla asi 7 mil. To je ale věc toho, jestli Praha 1 na to má, nebo nemá.

P. L o m e c k ý :

Další je přihlášen do rozpravy pan radní Solil.

P. S o l i l :

Budu velmi stručný. K Petrovi, aby bylo najisto postaveno, že vnímáme jeho nabízenou ruku. Zrekapituluji. V tuto chvíli se diskuse odvíjí do velkých konkrét, přestože schvalujeme rozpočtové provizorium. Děláme to proto, protože jsme vázáni tím, že podle zákona nemůžeme učinit jinak.

Pokud vím, hl. m. Praha schválí rozpočet patrně příští týden. Znamená to, že na dalším zastupitelstvu budeme opět schvalovat už ostrý rozpočet. Myslím si, že je dostatek času na to, abychom nejen to, co jsi říkal ty, Petře, ale i to, co říkala paní doktorka, abyste si jako opozice zkontrolovali a zjistili a opět se o tom budeme bavit na příštím zastupitelstvu. Případá mi zbytečné, abychom to řešili teď, potom jsme to řešili na výjezdním zasedání a potom jsme to znovu řešili na zastupitelstvu. Za osm let se každý rok opakuje totéž. Je výjezdní zastupitelstvo, všichni všechno vědí, všichni si řeknou své názory, ale logicky z hlediska politiky se totéž odehraje na zastupitelstvu.

Za sebe i za svůj klub vnímám tuto nabízenou ruku s tím, že jsme připraveni podpořit jakékoli tvé návrhy na to, abyste si v mezidobí zjistili to, co budete chtít řádnou relevantní formou.

V tuto chvíli za můj klub tvůj návrh nepodpoříme, a to z toho důvodu, že o tom budeme znovu jednat.

Pokud jde o paní doktorku, za mne a za nás, ale i poté, co jsme si to probírali v koalici, zcela jistě budeme iniciovat nějaké nové návrhy, pokud jde o PR a o měsíčník jako takový.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Vlašánková.

P. V l a š á n k o v á :

Mzdy, odměny členů zastupitelstva – pořad stejná položka, i když je o 10 členů méně?

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Ing. Kovářika.

P. K o v á ř í k :

Odměny členů zastupitelstva se skládají z odměn uvolněných členů zastupitelstva a neuvolněných členů zastupitelstva. Počet uvolněných členů zastupitelstva v době druhého návrhu nebyl znám, protože nebylo ustavující zasedání. Pokud se týká neuvolněných členů zastupitelstva, celková částka nehraje zásadní roli, počítá se částka, která je dána nařízením Ministerstva vnitra, které určuje 1800 Kč nebo 2600 Kč, podle toho, jak to kde je. Částka je rozpočtována v této výši a je čerpána podle tohoto nařízení. Pokud by byla o několika set tisíc menší, tak ji samozřejmě nevyčerpáme. Do března to stihnu vypočítat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

K paní doktorce k církevním grantům. Granty jsou vypisovány jako obecné, sociální, školské na všechny možné věci a rozpočtově se do položky církevní granty rozdělují až podle skutečného čerpání, kdo uspěje. Je tam samostatný řádek na církve, na společenství, na právnické osoby.

Pokud jde o výtku, že jste byli vyzváni k projednání rozpočtu. To, že nemůžeme přijmout rozpočet, ale pouze rozpočtové provizorium, vypadlo jako výhrůžka z hl. města v intervalu mezi 5. – 10. prosincem. Materiál nebylo účelné znovu množit.

P. L o m e c k ý :

Přihlášen do rozpravy je pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Myslím si, že nikdo z nás neměl v úmyslu projednávat jednotlivé rozpočtové kapitoly. Toto pokládáme za rozpočtové provizorium, přestože v usnesení je to formulováno ve znění třetího návrhu. V tomto směru počítáme s tím, že se připravíme na rozpočtové jednání. Záleží na starostovi nebo radě, jestli svolá pracovní zasedání. Nemusí být výjezdní, můžeme vyběhnout na Petřín do Kněžského refektáře, jak bývalo zvykem. V případě, že nikoli, požádali bychom o servis z naší strany, že bychom si rádi sedli s panem Ing. Kovářikem, případně s dalšími správci ORJ, abychom se mohli ve věcech vyznat. Je to v zájmu nás všech. V tomto směru na to nějakým způsobem zareagujeme podle toho, jak se domluvíme. Proto nemá význam jednotlivé kapitoly tady rozebírat. V tomto směru budeme trvat na našem návrhu usnesení. Věřím, že vás je dostatek na to, abyste rozpočtové provizorium schválili.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Jsem rád, že tady padalo hodně o efektivitě a případných úsporách. Za disciplínu informatiky nabízím jak panu Burešovi, tak panu Kovářikovi nový pohled na věc, kde se dají ušetřit desítky milionů korun, ať už je to přechod na open office, opensourcing, abychom se zařadili mezi města jako je Berlín a Mnichov. Ušetří se tím skutečně velké částky.

Protože informatika a výdaje na IT jsou multikapitولní, pomohl by nám všem souhrn výdajů, ať už je to od Nemocnice Na Františku, přes školství nebo městský úřad. Myslím si, že bychom tím ušetřili hodně peněz a starostí. Dávám to do pléna.

P. L o m e c k ý :

Jelikož nejsou přihlášky do diskuse, rozpravu končím. Pane kolego, ještě odpovězte.

P. K o v á ř í k :

Jsme výjimeční tím, že máme všechny výdaje na informatiku v jedné položce. Jediné, co v této položce nenajdete, pokud má Nemocnice Na Františku vlastní výdaje. Na školské a další organizace používají naše softwarové prostředky. Pokud tam mají provozní výdaje na provozování, mohly by tam být, ale nemají je samostatně rozpočtovány. Když se podíváte na rozpočet příspěvkových organizací, tak zjistíte, že příslušný příspěvek je již několik let dáván dohromady jako neúčelový. Příspěvková organizace od nás dostává prostředky jako celek a nemá je rozepsány, na co je může použít. Z hlediska práv jednotlivých organizačních složek a jednotlivých částí nemůžeme udělat, že bychom si to stáhli pod sebe, protože mají jiné zákonodárné prostředí. Vím, že se vám to nelíbí, ale tak to je. Při představě, že si usurpujeme právo, bychom jim museli změnit zřizovací listiny, v zastupitelstvu bychom příspěvkové organizace museli o tato práva obrát.

P. L o m e c k ý :

Myslím, že předmětů rozpravy o IT bude dost. Rozprava byla uzavřena.
Prosím technickou.

P. H e j m a :

Prosím před hlasováním o minutovou přestávku pro jednání klubu.

P. L o m e c k ý :

Vyhlašuji minutovou přestávku.

(Přestávka)

Předsedkyně Návrhového výboru nás seznámí s jednotlivými došlými návrhy, budeme o nich postupně hlasovat.

Pan předsedkyně, mohu vás požádat o slovo?

P. C h l á d k o v á :

Přišel jeden pozměňovací návrh a jeden protinávrh. Přečtu je v opačném pořadí, než došly.

Poslední byl kolegy Ing. Petra Hejmy. Paní Valíčková to promítne na tabuli.

Bod číslo 1 v části „bereme na vědomí“ by zůstal stejný jako v původním návrhu usnesení.

Bod 2 – 6 by se změnil v následující podobě:

Bod číslo 2. Schvaluje rozpočtové provizorium MČ Praha 1 na r. 2015 s tím, že objem finančních prostředků čerpaných v období rozpočtového provizoria správci jednotlivých ORJ nepřesáhne 1/12 schváleného rozpočtu a plánu ekonomické činnosti na r. 2014 měsíčně.

Bod číslo 3 by byla ukládací část. Zorganizovat pracovní zasedání členů ZMČ Prahy 1 k projednání návrhu rozpočtu na r. 2015.

Bod číslo 4 – rovněž ukládací část. Předložit ZMČ Praha 1 neprodleně po schválení rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2015 k projednání návrh rozpočtu MČ Praha 1 na r. 2015.

Uloženo radě s termínem 27. 2. 2015.

Ptám se předkladatele, jestli s návrhem usnesení souhlasí?

P. L o m e c k ý :

Neztotožňuji se s tímto protinávrhem, trvám na původním návrhu, takže o něm musíme hlasovat. Protinávrh nebyl přijat. Pro 10, proti 9, zdrželi se 4, nehlasoval 0.

Paní předsedkyně, máte slovo na další protinávrh.

P. C h l á d k o v á :

Pozměňovací návrh pana zastupitele Filipa Pospíšila.

Je to kapitola 751, rozpočtová položka 6122 – kamery, bezpečné přechody, konkrétně stroje, přístroje a zařízení, částku 40 mil. snížit na nulu.

Jako předkladatel se s tím ztotožňujete?

P. L o m e c k ý :

Neztotožňuji se ani jedním z těchto předkladů, trvám na původní částce do kamerového systému.

Prosím o hlasování. Tento protinávrh pana zastupitele Pospíšila nebyl přijat. Pro 2, proti 13, zdrželo se 8.

P. C h l á d k o v á :

Druhý pozměňovací návrh pana zastupitele Pospíšila: v kapitole 818, konkrétně dům s malometrážními byty Samcova-Lodecká, ze 110500 tis. snížit na nulu.

P. L o m e c k ý :

Pokud by tento návrh prošel, porušíme všechny možné smlouvy a vystavíme MČ Prahu 1 takovým sankcím, že by to snad ani nebylo možné. S tímto protinávrhem nesouhlasím.

(P. Chládková: Prosím o hlasování.)

Tento protinávrh nebyl přijat. Pro 2, proti 16, zdrželo se 5.

P. C h l á d k o v á :

Tím byly vyčerpány všechny protinávryhy.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. V tuto chvíli můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu číslo 8 včetně přílohy. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. **Usnesení k bodu číslo 8 bylo přijato. Pro 13, proti 5, zdrželo se 5.**

Předám další řízení zastupitelstva panu místostarostovi.

P. H o d e k :

Bod číslo 9 – Rozpočet Sociálního fondu. Pane starosto, tento bod předkládáte Vy.

P. L o m e c k ý :

Bod číslo 9 je rozpočet Sociálního fondu. Myslím si, že je to bod velice jednoduchý. Má svůj rozpočet jak v oblasti příjmů, tak v oblasti výdajů. V příloze usnesení máte příjmy, kde je zůstatek k 1. 1. 2015, je tam k tomu úrok. Převod z rezervního fondu MČ Praha 1 by byl 1 mil. Kč s tím, že na výdajové straně je tam počítáno s jedním milionem, takže se fond udrží ve stále stejné výši.

Poprosil bych případně pana Ing. Kovářika, pokud by bylo třeba ještě něco dovysvětlit.

P. H o d e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. První přihlášený je pan Janoušek.

P. J a n o u š e k :

V tomto fondu se hovoří o příspěvku, hovoří se o něm ve dvou pojmech. Zajímá mě, jestli je to jen část nákladů na balíčky seniorům a dárky dětem z MČ Praha 1, které jsou umístěné v dětských domovech. Pokud je to jen část, s kým se městská část podílí na pořízení těchto balíčků a dáreků? Jaká jsou kritéria výběru dětí, předpokládám je jasné, ale jaká jsou kritéria u seniorů? Komu budou balíčky udělovány?

P. H o d e k :

Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

U tohoto bodu jsem se chtěl pozastavit nad příjmovou částí rozpočtu. Už v minulosti jsem opakovaně upozorňoval na to, že zatímco z minulosti máme nastavený mechanismus

příjmů do rozpočtu Bezpečnostního fondu, tak v případě Sociálního fondu takový mechanismus chybí. Proto postrádám v tomto předkladu návrh na řešení situace, to znamená rozdělení příjmů především příjmů za filmování, které momentálně tvoří hlavní zdroj příjmů Bezpečnostního fondu tak, aby mohly financovat i Sociální fond.

Je to spíše připomínka k rozpočtové části příjmů a k tomu, že tato situace zůstává nevyřešena.

P. H o d e k :

Kolega Čep.

P. Č e p :

Nebyl bych rád, kdyby se kanibalizovaly rozpočty navzájem. Myslím si, že každý ví, co předkládá. Zajímalo by mě, proč tady není třeba o milion korun víc? Chtěl bych znát logiku, proč zrovna tato částka.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl bych požádat o vysvětlení, podle jakých principů probíhá příležitostné čerpání, o kterém rozhoduje rada?

P. H o d e k :

V tuto chvíli poprosím pana Ing. Kovářika.

P. K o v á ř í k :

K příjmové stránce. Nepodařilo se dosáhnout dohody, že by dárci příspěvku do Bezpečnostního fondu připustili změnu účelovosti. Je to dlouhodobý zaběhnutý systém a dárci nesouhlasí s tím, aby se to štěpilo do jiného fondu. Nejsme schopni toto štěpit, nebylo možné dojít ke shodě. Vedlo by to k tomu, že bychom o částky spíše přišli. Toto jednání, bohužel, neuspělo. Proto to financujeme z Fondu rezerv a rozvoje, protože již před dvěma roky skončil dlouhodobý příspěvek, který byl základem sociálního fondu.

Pokud se týká celkové výše, vycházíme z dlouholeté zkušenosti požadavků a výše čerpání, čili vycházíme z časových řad. Není to tak, že bychom to předhodili ad hoc, ale vycházíme z toho, jaká je dlouhodobě známá potřeba.

Pokud se týká výdajové stránky, tady se necítím být odpovědný, abych odpovídal na jednotlivé dotazy, nechám to těm, kteří se zabývají čerpáním Sociálního fondu. Jako finančník nejsem ten pravý, který by odpovídal.

P. H o d e k :

Stačí tato odpověď, pane Janoušku? Musel bych povolat paní ředitelku Čelišovou.

P. K o v á ř í k :

Ještě k dotazu, proč je to příspěvek. Nenakupujeme příslušné poukázky nebo příslušné balíčky v plné hodnotě. Ten, odkud to máme, část dává, proto jde o příspěvek. Není to sleva z té hodnoty, ale je to příspěvek, protože on nese část nákladů.

Způsob rozdělování nejde přese mne, ten vám neodpovím.

P. H o d e k :

Hovoří pan kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Zajímalo by mě, s kým se na tom podílíme. Jde sice „jen“ o několik set tisíc korun, ale na druhou stranu pokud se s někým podílíme, mělo by být jasné, s kým se podílíme a jaká je celková hodnota. Je to jen snaha o zprůhlednění, o vědění o tom, kam peníze vydáváme.

P. H o d e k :

Myslím, že krátce odpoví paní vedoucí Banzetová.

P. B a n z e t o v á :

Co se týká výdajů, příjemce vybírá náš odbor, resp. sociální pracovnice a Středisko sociálních služeb zase pro své klienty. Příjemci jsou z řad seniorů, osamělých, sociálně potřebných osamělých, tam, kde situaci známe a kde si myslíme, že dárek ve formě poukázky by jim udělal radost a pomohl by jim ve vánočním období.

Pokud jde o dětské domovy, jsou to děti z Prahy 1. Při předvánočních cestách dostanou nějaký dárek. Není to finanční částka a ani poukázka, je to konkrétní dárek, který si přejí. Předem se to s nimi diskutuje.

Co se týká příležitostného čerpání, většinou se to používá podle potřeby. Většinou je to u klientů, kteří nemají finanční prostředky, tak na nějaké nedoplatky za plyn, elektřinu atd. Hodně příjemců je z řad našich klientů veřejného opatrovníka, tudíž nesvéprávných a částečně nesvéprávných, kteří příjmy mají hodně nízké, ať invalidní důchody, nebo jen sociální dávky, takže by tyto mimořádné částky nezvládli zaplatit.

Něco jsme použili do naší ubytovny na potřebné vybavení.

P. H o d e k :

Děkuji, paní vedoucí. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu končím. Jsou nějaké protinávry? Nejsou.

Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 20, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.**

Bod číslo 20 – Bezpečnostní fond a jeho rozpočet. Pan kolega Solil.

P. S o l i l :

Každoročně Bezpečnostní fond ze zákona schvaluje zastupitelstvo. Bezpečnostní fond je „nabíjen“ z řad filmařů. Rozpočet fondu máte uveden, čerpání máte uvedeno.

Na závěr jednu větu. Až se bude blížit volební období, schovávejte si čerpání a všechny tyto věci, abyste viděli, kolik jsme vynaložili na policii a na strážníky a jaké máme relevantní výstupy v podobě Starého Města, hluku a porušování veřejného pořádku.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. První přihlášený kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

V návrhu rozpočtu na r. 2015 jsou příspěvky na materiální vybavení jak Policie ČR, tak Městské policie ve výši po 300 tisících korunách. Souvisí 700 tisíc s každou touto oblastí, nebo nesouvisí? Je to nějaké jiné kritérium příspěvků?

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Prosím stručně vysvětlit strukturu výdajů v oblasti kriminality – nákup služeb milion korun. Jen tématicky – o co se jedná?

P. H o d e k :

Kolega Čep ještě položí otázku.

P. Č e p :

Mám stejný dotaz. Jsem určitě pro investice do bezpečnosti, proto můj dotaz zní: proč to není vyšší?

Druhý dotaz: jaká je tam souvislost s protidrogovou kriminalitou?

P. H o d e k :

Dovolím si odpovědět na poslední dotaz. Je to fond, kolik do fondu přijde, tolik je možné rozdělovat. Není to věc, která je rigidně daná.

Kolega Kovářik odpoví na dotazy.

P. K o v á ř í k :

Proč část jde Bezpečnostním fondem a část jde rozpočtem? Bezpečnostní fond používá peníze přes jednotlivé roky, a jednak je používá jako peníze. Když nakupujeme z rozpočtu Policii ČR nebo Městské policii, nakoupíme nějaké hmotné statky, které předáváme nebo si je necháváme a Městská policie je používá na základě toho, že to je nadále naším majetkem. Proto to rozdělujeme tímto způsobem, aby bylo zřejmé, že to jsou jiné entity. Má to dopad do vlastnictví a do majetku. V tomto případě jim přispíváme, stává se to jejich majetkem. Když to nakupujeme z rozpočtu, zůstává to jako náš majetek, pokud zastupitelstvo neschválí, že jim to předáme. To je zásadní rozdíl z hlediska fungování. Např. šílené koně, které máme stále v majetku. Všichni naši rozpočtáři a majetkáři mě mlátí po hlavě, jak mají vést koně, protože to ve veřejné sféře nikdo nezná.

P. H o d e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, protinávryhly nebyly. Hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.**

Bod číslo 11 – Rozpočet Zaměstnaneckého fondu. Předkládá pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Rozpočet Zaměstnaneckého fondu je mým návrhem. Prosím pana tajemníka, do jehož gesce je svěřeno fungování úřadu, odměňování a všechny pracovní právní vztahy, aby se ujal důvodové zprávy k tomuto bodu.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené dámy a pánové, samotný rozpočet Zaměstnaneckého fondu máte až na poslední stránce. Příjem bude 40 tisíc jako zůstatek z r. 2014, převod z Fondu rezerv a rozvoje MČ je největší položka – 5 milionů, vratky půjček a sociálních výpomocí 10 tisíc, dohromady 5620 tisíc.

Stejným způsobem je koncipována výdajová stránka podle pravidel, která jsou v městské části platná už třetím rokem. Zatím se tato pravidla osvědčila.

Co se týká počtu zaměstnanců, k 28. 2. 2015 bude mít stále městská část 350 zaměstnanců, pak toto číslo klesne na 329 a k 1. 7. by měla dosáhnout čísla 299. Znamená to, že s největší pravděpodobností budeme muset během roku opravit některá data schváleného rozpočtu Zaměstnaneckého fondu, ale ještě přesně nevíme, o kolik, protože na druhou stranu je také pravda, že Úřad MČ funguje jako přípravka mladých zaměstnanců pro privátní sektor. Díky nízkým platům zaměstnanci odcházejí a případně úspory bude možné použít na mírné zvýšení platů u těch, kteří jsou pro městskou část perspektivní a pro městskou část něco přinášejí. Tolik úvodem.

P. H o d e k :

Děkuji, pane tajemníku, buďte připraven na dotazy. Prvním přihlášeným je kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Vzhledem k tomu, že to jsou vyrovnané položky jak příjmová, tak výdajová, je v případě poklesu počtu zaměstnanců v plánu vyčerpání zůstatku na motivaci zaměstnanců, kteří zůstanou, nebo vytvořit úsporu pro příští rok?

Tajemník D v o ř á k :

Je předpoklad zůstatek vyčerpat, aby měli zaměstnanci v r. 2015 požitky.

P. H o d e k :

Kolega Čep.

P. Č e p :

Zajímá mě věkový medián propouštěných. Plánuje se přibírat další zaměstnance?

Tajemník D v o ř á k :

Celkový počet zaměstnanců určuje rada. Rada mi dá nějaké číslo, kterého musím dosáhnout do určitého data. Poslední číslo, které jsem od rady dostal, je 299 a musím ho dosáhnout do 1. července. To, jestli se budou nabírat zaměstnanci, je v gesci rady, nedokáží to teď předpovědět.

K věkovému mediánu. Snažím se nejen já – bylo to dílo společné s politickou reprezentací, propouštění koncipovat tak, aby co nejméně zasáhlo sociální život zaměstnanců. Nesmím to říci tak nahlas, protože věk dnes není důvod pro propouštění, ale snažím se, aby odcházeli lidé, kteří mají určité zabezpečení třeba ve formě důchodů nebo lidé, kteří jsou jinak kryti. Musíme také přihlížet k tomu, co lidé dělají, jaké funkce zastávají. Věkový medián jsme nepočítali, ale většinou to jsou lidé, kteří mají v několika měsících nárok na důchod nebo už v důchodu jsou, nebo to jsou lidé, kteří jsou sice mladší, ale pro úřad jsou zbytní, což znamená, že mohou odejít bez toho, že by se práce musela příliš rozdělovat.

P. H o d e k :

Děkuji, pane tajemníku za odpověď, byť to bylo nad rámec tématu bodu, který projednáváme.

Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu ukončuji. Protinávry nepřišly, schvalme návrh v původním znění. **Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Nyní začínáme majetkové body. Prosím, aby pro případně dotazy byl připraven odbor.

Bod číslo 12 – stanovisko ke směně. Předkládá pan starosta.

P. L o m e c k ý :

Vezmu si úvodní slovo. Je tady návrh, který musíme projednat jako věc, kterou považujeme pro Prahu 1 za absolutně nevýhodnou. Je to požadavek pana dr. [REDAKCE] a paní [REDAKCE] na směnu pozemků z MČ Praha 1 za pozemky kdesi v Braníku. V této věci jsou ze všech stran městské části negativní stanoviska, ale jsme povinni to tady projednat a postavit se k tomu schválením či neschválením.

Jako předkladatel navrhuji, aby se tato záležitost neschválila. Tuto výměnu pozemků považujeme za jednoznačně nevýhodnou a ztrátovou pro MČ Praha 1. Chceme, aby se tato záležitost uzavřela usnesením „neschvaluje“. Jsme povinni to projednat, nikoli shodit bez toho, že by to neschválilo zastupitelstvo.

P. H o d e k :

Myslím, že je to nad slunce jasné, jedná se o Kajetánské terasy, což je jeden z největších pokladů městské části. Máme je ve svém majetku, měl jsem nutkání předložit pozměňovací návrh na „zásadně neschvaluje“, ale nebudu to dělat.

Petr Burgr – technická.

P. B u r g r :

Upozorňuji, že ten, kdo bude hlasovat pro, bude hlasovat pro neschválení, aby to nezapadlo.

P. L o m e c k ý :

Navrhl jsem „neschvaluje“, protože je to věc pro Prahu 1 absolutně nevýhodná, abychom kvalitní pozemky na Kajetánských terasách pod Hradem směňovali za pozemky kdesi v Praze 4 v Braníku pod Jižní spojkou. Nedovedu si představit, že bychom pro toto mohli zvednout ruku.

P. H o d e k :

Kolega Čep – technická.

P. Č e p :

Technický dotaz: jaký je rozdíl mezi neschválením a zásadním neschválením?

P. H o d e k :

Žádný. Dělal jsem si legraci, byla to nadsázka.

Hlasujme o původním znění „neschvaluje“. Kdo hlasuje kladně, souhlasí s tím, že nesměňujeme. **Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Bod 13 – změna prohlášení vlastníka. Je to majetkový bod. Předkládá kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Manželé [REDAKCE], kteří vlastní bytovou jednotku číslo 86/16, Spálená 9, vlastní společně s vlastníky bytové jednotky 15 a 17 v témže domě ve 3. podlaží WC. Každý

z vlastníků má třetinu, to je půl m² toalety. Manželé [REDAKCE] se domluvili s ostatními vlastníky bytové jednotky 15 a 16, že odkoupí spoluvlastnické podíly. Z tohoto důvodu je nezbytný souhlas se změnou prohlášení vlastníka. Pro městskou část to nemá žádné vlastnické důsledky.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Bod je všem jasný, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat. **Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.**

Bod číslo 14 – záměr prodeje, Sněmovní 5. Opět pan kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Majitel bytové jednotky 175/10, Sněmovní 5, pan dr. [REDAKCE], žádá městskou část o odkoupení společných částí domu. Jedná se o 75,1 m², které tvoří část půdních prostor a provizorní schodiště vedoucí k těmto prostorám. Prostory chce přisloučit ke své bytové jednotce č. 10. Žadatel nabízí rekonstrukci střešního pláště, na čemž se dohodl s ostatními vlastníky v domě.

V současné chvíli schvalujeme záměr prodeje, prodej samotný se nám vrátí na zastupitelstvo.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

V předkladu máme přílohu číslo 6, která je zápisem ze schůze SVJ. Přesto jsem se chtěl zeptat, jestli zde není někdo přítomen, aby potvrdil, že jsou s tímto záměrem srozuměni.

Dále jsem se chtěl zeptat na další postup. Bylo nám sděleno, že budeme po záměru projednávat samotný prodej. Cena za prodej bude ovlivněna další investicí, nebo jaký je vztah mezi investicí a cenou?

P. H o d e k :

Pro pana kolegu. Nejsou sem předkládány tisky, pokud nejsou schváleny SVJ. My jsme vždycky poslední instance. Tento usus není třeba ověřovat žádným živým zástupcem SVJ. Je to princip, který je takto daný. Máme ale před sebou ještě druhý krok, kde se to potvrdí.

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Má otázka je podobná. Směřuje k tomu, že před více než rokem se konalo jednání vlastníků jednotek, a tady je to formulováno jako předběžný orientační souhlas vlastníků jednotek s tím, že tam byl vznesen požadavek na nějakou lávku pro kominíky. Rád bych věděl, zda v tuto chvíli existuje souhlas všech ostatních vlastníků jednotek. Pak to nemáme proč blokovat.

P. H o d e k :

Rozpravu končím. Odpovídá kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Jsme poslední v rámci tohoto projednávání, máme všechny plné moci i souhlasy. Jsou k nahlédnutí, kdyby bylo potřeba.

Co se týká ceny, existuje znalecký posudek, který zní zhruba na částku 26,2 tis.Kč/m². Cena pro pana dr. [REDAKCE] bude výrazně vyšší díky tomu, že se domluvil s ostatními vlastníky na tom, že provede nepeněžité plnění, to znamená rekonstrukci střešní krytiny. Stavba bude stát 3,4 mil. Kč, celkově to vychází 45,4 tis./m². Znamená to, že on fakticky zaplatí 45 tisíc. Co bude jako přeplatek, nebude požadovat po ostatních vlastnících. Konečná cena pro něho je přes 45 tisíc Kč/m².

P. H o d e k :

Tímto jsou vypořádány všechny dotazy. Hlasujme o původním návrhu usnesení. Kdo je pro, abychom tento záměr vyhlásili? **Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.**

Bod číslo 16 – prodej bytů v souladu se zásadami. Jsou to **první nabídky**. Je to klasická privatizace, odprodej oprávněným nájemcům. Prosím kolegu Macháčka o úvodní slovo.

P. M a c h á č e k :

Je to klasický tisk, který se nám na jednání zastupitelstva bude nadále dostávat.

Z návrhu usnesení vypouštím z bodu číslo 1 odstavec číslo 2 z toho důvodu, abychom ještě ověřili oprávněnost této privatizace.

P. H o d e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Petr Burgr má slovo.

P. B u r g r :

Táži se předkladatele, aby prohlásil, že materiál je zpracován podle schválených Zásad o privatizaci bytů oprávněným nájemcům.

P. H o d e k :

Prosím, pane předkladateli, odpovězte.

P. M a c h á č e k :

Ano, tento materiál je zpracován dle Zásad pro privatizaci bytových jednotek jejich oprávněným nájemcům.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Zajímalo by mě, proč pouze v jednom případě je zákaz zcizení na dobu deseti let, a ostatních dvou v tuto chvíli se to netýká?

P. H o d e k :

Odpoví Kateřina.

P. D u b s k á :

██████ privatizují místo paní ██████, která se vzdala ve prospěch svého syna s manželkou. Protože v době, kdy se tady jednalo o tomto prodeji, zastupitelstvo si vyhradilo v tomto případě s ohledem na to, že jsme informovali, že paní ██████ má ve Vestci rodinný domek, byť sama říká, že je to víkendová chalupa, tak zastupitelstvo rozhodlo, že záměr bude schválen, ale v tomto případě bude zpřísněna možnost privatizovat podmínkou zákazu zcizení po dobu deseti let. Není to v rozporu se zásadami pro privatizaci, je to nový právní institut, který nám umožňuje nový občanský zákoník od letošního roku.

P. H o d e k :

Přistupuje se k tomu ve výjimečných případech, jestliže tam je nějaké odůvodnění.

Pozměňovací návrhy nebyly. Hlasujeme o upřesněném návrhu předkladatelem. **Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.**

Bod 17 – prodej bytů v souladu se zásadami, tzv. druhé nabídky. Pane kolego Macháčku.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o druhé nabídky. Tyto nabídky jsou zasílány oprávněným nájemcům, kteří neakceptovali z různých důvodů první nabídku. Nabídka není totožná s první, je dvojnásobná proti současným privatizačním cenám a až čtyřnásobná proti první nabídce, která jim byla dána před mnoha lety.

P. H o d e k :

Otevírám diskusi. Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Otázka bude podobná jako předtím. Jeden z těchto záměrů je podmíněn zákazem zcizení na dobu pěti let. Proč to nevyužíváme u všech, když jde o další nabídky, abychom si zabezpečili povinnost vlastníků, která jim minimálně zkomplikuje případnou spekulaci?

P. H o d e k :

Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Má poznámka směřuje stejným směrem. Jen připomínám historii, že toto téma jsme na zastupitelstvu probírali vícekrát. Názor na to, že u druhých nabídek by měla být tato podmínka jasně stanovena, zazníval poměrně silně. Nerozumím tomu, proč se tyto smlouvy už tímto způsobem nepřipravují.

P. H o d e k :

Do diskuse je přihlášen kolega Burgr.

P. B u r g r :

Stejná otázka na pana předkladatele.

P. H o d e k :

Chce se ještě někdo na totéž zeptat pana předkladatele? Ne, takže na tři stejné otázky prosím o jednu odpověď.

P. M a c h á ě k :

Zastupitelstvo v minulém složení schválilo záměr prodeje v této podobě. Pan Pospíšil seděl tady na zastupitelstvu. Diskusi si také moc nepamatuji, ale v důvodové zprávě je uvedeno, že žadatel pobíral nějaké sociální dávky nebo podporu od městské části. S ohledem na tuto skutečnost existovala pochybnost, jestli má žadatel finanční prostředky na to, aby si odkoupil bytovou jednotku od městské části. Když na jedné straně pobírá nějaké dávky a na druhé straně deklaruje, že chce koupit bytovou jednotku, tak tady něco nehraje.

Z toho důvodu, abychom tyto nájemce úplně nevyřazovali z privatizace, tak se zastupitelstvo v minulém složení dohodlo na tom, že bude tyto případy řešit zákazem zcizení.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Vnesu do toho ještě chaos. Je to trochu politikum – pro ty, kteří tady nebyli. Pan Pospíšil tady byl, tak nevím, proč se na to ptá. Bylo to o tom, že minulé zastupitelstvo bylo složeno spíše pravicově a převládl názor, že ti, kteří pobírali nějaké sociální dávky, příspěvky nebo něco podobného, tak to byla spíše taková metlička, že když někdo něco takového pobíral, to znamená, že se někdy v životě ocitl v nepříznivé životní situaci, má cejch do konce života a musíme mu to nějak znepříjemnit, aby nemohl s bytem spekulovat. Je to v podstatě o tom, že se tady celou dobu řeší to, jestli do privatizace dát pojistku, kterou tam bohužel naši předchůdci nedali, to znamená tehdy předkupní právo, nyní zákaz zcizení. Někdo říká, že je to přepřahání za jízdy, někdo říká, že je to pojistka. Nám se nelíbilo, že je to pojistka právě u těch, kteří se někdy v životě ocitli v nepříznivé životní situaci, což se může stát každému.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

V tomto kontextu bych požádal o to, aby se pravidla sjednotila. Myslím si, že není dobře, když někdo má zákaz zcizení, někdo nemá zákaz zcizení. To, jestli v minulosti pobíral sociální dávky, pro mne není argumentem. Mohla by být zpracována pravidla, za jakých podmínek se tato podmínka dávat bude?

P. H o d e k :

Kolega Burgr.

P. B u r g r :

Pane předkladateli, materiál je podle schválených zásad?

P. M a c h á ě k :

Ano, je to podle Zásad pro privatizaci bytových jednotek oprávněným nájemcům v rámci druhých nabídek.

P. H o d e k :

Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š í l :

Aby byla má poznámka správně pochopena, přihlásil jsem se znovu. Nešlo mi o to vracet zpátky diskusi o tom, když člověk někdy pobíral sociální dávky nebo nějakou pomoc, má privatizovat, nebo ne. Šlo mi o to, že již v minulém zastupitelstvu poměrně silně zaznívaly hlasy dát tuto podmínku zakazující zcizení majetku do obecných podmínek. Myslím si, že teď máme nové zastupitelstvo a že je daleko větší šance, že tento postoj by mohl převážít. Proto si myslím, že by bylo vhodné, aby vedení městské části případně další návrhy na privatizaci zahrnovalo i s touto podmínkou.

P. H o d e k :

Kolega Čep.

P. Č e p :

Za nás také – sjednocení pravidel, pak to bude všechno hladší.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Pane dr. Pospíšile, nevím, proč tady tak významně zdůrazňujete, že v minulém zastupitelstvu silně zaznívaly vaše dva hlasy z 35? Tím se nechci bránit tomu, že by se měla udělat jednotná pravidla.

P. H o d e k :

Kolega Skála.

P. S k á l a :

Pro kolegy: druhé nabídky jsou za dvojnásobek původní ceny.

P. H o d e k :

Jsou to pravidla, která vznikala v minulém zastupitelstvu tak, aby i druhé nabídky měly svá pravidla a byly průchozí jak pro ty, co pouze žádají v druhých nabídkách, tak pro ty, co eventuálně v minulosti pobírali dávky či něco jiného.

Ještě kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Mohu požádat o nové zpracování podmínek a o předložení na příštím zastupitelstvu?

P. H o d e k :

Je to jednou z věcí výboru, který byl dnes nově ustaven.

Kateřina Dubská.

P. D u b s k á :

Podotkla bych, že pravidla pro druhé nabídky máme. Jsou případy hodné zvláštního zřetele, jako je pan [REDAKCE], kdy existovala pochybnost, zda chce privatizovat ze spekulativních důvodů, protože měl problémy i s úhradou nájemného. Potom může KOMA, rada, kdokoli z těchto poradních orgánů vám jako zastupitelům doporučit nějaký odklon od

pravidel, což je u pana ██████████ zákaz zcizení na pět let. Minulé zastupitelstvo tento záměr takto přijalo.

Dnes jsme s tím, abychom za těchto podmínek, které byly zveřejněny, a pan ██████████ s nimi souhlasí, schválili nebo neschválili prodej této jednotky. Budete-li chtít o tom diskutovat, můžeme se sejít mimo zastupitelstvo.

P. H o d e k :

Kolega Skála – technická.

P. S k á l a :

Všechny druhé nabídky jsou projednávány v majetkové komisi, kde předpokládám, že budete mít i vy své zástupce.

P. H o d e k :

Dovolím si poslední poznámku. Kateřina řekla zásadní věc: takto byl schválen záměr, s touto podmínkou to viselo.

Diskusi končím, protinávry nepřišly. Hlasujeme o původním znění. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato.**

Bod číslo 18 – prodej části společných prostor v domě Havelská 3. Pan kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

ZMČ schválilo v květnu tohoto roku záměr prodeje části společných prostor v domě Havelská 3, a to panu ██████████, vlastníku bytové jednotky 501/17. Nyní je zastupitelstvu předkládán prodej těchto společných částí domu. Celková výměra je 58,4 m². Vzhledem k tomu, že se o tyto metry navýší plocha bytové jednotky č. 17 a sníží se celkový podíl na společných částech domu všem ostatním vlastníkům, je nezbytné změnit i prohlášení vlastníka.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Poprosil bych o vysvětlení. Jestliže nyní schvalujeme prodej, kde je prodejní cena?

P. H o d e k :

Kolegyně Dubská.

P. D u b s k á :

To je to, o co jsem chtěla poprosit. Když jsem dnes ráno tisk kontrolovala, všimla jsem si, že odst. 6 pan kolega nedoplnil a já jsem si toho nevšimla. Prosím, aby to zastupitelstvo akceptovalo ve znění:

seznámit žadatele s usnesením ZMČ Praha 1 a zajistit podpis smlouvy o výstavbě ve znění uvedeném v příloze tohoto usnesení uložené v OVO.

Jde o to, že tam vypadlo, že návrh smlouvy je přílohou usnesení. Tam jsou všechny podmínky včetně ceny.

P. H o d e k :

Kolega Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Máme souhlas všech ostatních vlastníků?

P. M a c h á č e k :

Ano. Ještě bych doplnil, že cena je 1752000 Kč. To je celková cena, příjem do rozpočtu MČ je 598793 Kč.

P. H o d e k :

Je to za 54 m2.

Tím jsou vypořádány veškeré připomínky. Rozpravu ukončuji a nechám hlasovat o upraveném návrhu usnesení, jak přednesla kolegyně Dubská, to znamená s odkazem na přílohu usnesení, kterou je smlouva o výstavbě obsahující zároveň cenu.

Prosím hlasovat. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.**

Jelikož mám avizováno, že ohledně **bodu č. 15**, který byl zařazen na 16. hodinu, je zde již přítomen pan [REDAKCE], můžeme k tomuto bodu přistoupit již nyní. O úvodní slovo prosím kolegu Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o technický tisk, kde místo původně uvažovaných třech bytových jednotkách jsou vystavovány čtyři bytové jednotky. Je to technický tisk, kterým rušíme původní úkol.

P. H o d e k :

Otevírám rozpravu. První do rozpravy je přihlášen pan [REDAKCE].

P. [REDAKCE] :

Chci dát připomínky k bodu číslo 15, kde se hovoří o tom, že bude zrušeno usnesení UZ11 z 20. 12. 2011 - výstavba půdních jednotek.

Znamená to, že byla podaná žádost, že půdní vestavba tam bude provedena. Stručné seznámení s naším domem. Je to začarovaná věc. V domě žiji od r. 1961 a celou situaci znám. Tento dům svou částí do ulice U Bulhara zasahuje do metra. Proto tam v r. 2000 a potom v r. 2003 byly vypracovány statické posudky, že jakékoli přetížení domu, který je na hranici lability, bez zpevnění základové spáry není možné provést. To dosud provedeno nebylo. Žádné zpevnění na základě statických posudků, které má městská část k dispozici, provedeno nebylo. Jakékoli úpravy by způsobily pád tohoto domu, čili obecné ohrožení.

Pro vaši informaci. Je tam 14 bytovek a asi 30 lidí. Dům je ještě provázán s domem U Bulhara 3, kde je majitelem [REDAKCE]. Ten dům by šel také a celé by se to propadlo do metra. Ten tam má v současnosti asi 60 lidí.

Proto jsme podali proti stavebnímu povolení rozklad. O statických posudcích, které byly předloženy v r. 2005 městské části, tehdejší starosta Vihan nevěděl. Když posudek dostal, řekl, že dům by spadl a že je usnesení zastupitelstva na výstavbu půdních jednotek zrušeno. Pak byl zase klid.

Hovoří se o usnesení z r. 2011, ale z webu jsem nemohl vykliknout, o jaké usnesení jde. To bych potřeboval zjistit. Ano, souhlasíme nebo nesouhlasíme s výstavbou.

Byly pokusy, aby nájemci spolupracovali. Byli jsme ochotni spolupracovat, ale na určité úrovni, třeba výměna oken atd., ale pořád je tam zásadní problém. Podle nového stavebního řádu nájemci, kteří jsou ve 4. podlaží, jsou přímými účastníky stavebního řízení. To jsme připomínkovali a žádali jsme začátkem roku, aby toto stavební povolení bylo zrušeno, protože jsme neměli možnost jako přímí účastníci se k tomu vyjádřit. Kdyby nám to bylo zasláno, jako přímí účastníci stavebního řízení – to jsme zdůvodňovali, máme právního zástupce dr. Hulíka – byl porušen náš názor a naše právo, abychom se vyjádřili. Když jsme urgovali odpověď, městská část řekla, že o tom neví. Dali matoucí informace, že vůbec nějaké stavební řízení probíhá. Dosud nikdo neodpověděl – že máme pravdu, měli jsme být uvědoměni.

Bude se dnes projednávat schválení záměru půdní vestavby, nebo zrušení původního záměru podle usnesení? Veškeré souvislosti jsme ochotni doložit, aby zastupitelstvo mohlo řádně rozhodovat, protože jednoznačně je tam porušení všech právních předpisů, hlavně stavebních předpisů.

P. H o d e k :

Děkuji panu [REDAKCE]. Technická – kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Přes technickou si do toho dovolím vstoupit. Pane [REDAKCE], dnes rušíme pouze původní záměr vestavby tří bytových jednotek. Záměr realizovat čtyři bytové jednotky stále platí, městská část na to má stavební povolení, má statický posudek, že to dům unese bez problémů. Vy bráníte tomu, aby se zahájily stavební práce a statické zajištění domu, a tudíž nemůže proběhnout privatizace bytových jednotek. Jste si vědom toho, že 30 lidí čeká na to, až vy umožníte realizovat statické zajištění domu, až umožníte stavebním technikům vstup do vašeho bytu, aby mohli provést konstrukce, které jsou nezbytné pro realizaci půdní vestavby?

P. [REDAKCE] :

Mohu na to hned odpovědět?

P. H o d e k :

Zcela výjimečně, pane [REDAKCE], reagujte, protože je to asi důležité pro další diskusi.

P. [REDAKCE] :

Pane místostarosto, v dopise jsme vám napsali, že tady bychom byli spoluúčastníky páchání trestného činu. Jednoznačně jsme tam řekli, že jste porušili jak trestní zákon, tak stavební řád. Definovali jsme přesně, co jste porušili. Kdybychom s tím souhlasili, jsme automaticky spolupachateli tohoto trestného činu. Jako občan i nájemník jsem povinen upozornit na to, že se tady chystá trestný čin.

P. M a c h á č e k :

Pro mne je to úžasná příležitost mluvit s panem [REDAKCE]. Jestliže tady existuje nějaká odborná osoba, která na to dala kulaté razítko, že statika domu je v pořádku, pokud se provedou některé stavební úpravy, tak se určitě městská část nedopouští trestného činu, ale někdo jiný, pokud by to bylo problematické. Pokud existuje odborná osoba, která deklaruje, že je to v pořádku, proč tomu stále bráníte? Záměr realizovat tam půdní vestavbu je dlouhodobý, dokonce se v minulých letech soutěžil i realizátor těchto stavebních prací. Když

se měly realizovat tři bytové jednotky, je otázkou, jak statika byla realizována. Dnes, jak je to nově postaveno, statika je v pořádku a garantuji vám, že dům to vydrží.

Zmiňoval jste okna. Proč jste bránil, aby se vyměnila okna ve vašem bytě? Tam jsme se také dopouštěli trestného činu? Z jakého důvodu nemůžeme rok ve vašem bytě vyměnit okna?

P. H o d e k :

Prosím, nechme proběhnout diskusi, vím, jak je to důležité, určitě, pane [REDAKCE], zareagujete na to, na co se ptal kolega Macháček, ale prosím pana Pospíšila, aby řekl svůj příspěvek.

P. [REDAKCE] :

Mohu poslední slovo? Pan místostarosta mě obviňuje, že já jsem pachatel, nebo my, co jsme minulý rok podali upozornění, že městská část se dopustí nerespektování práv účastníka stavebního řízení. V trestním zákoníku je uvedeno, že když vím o tom, že někdo chce páchat trestný čin – to víme prokazatelně na základě seznámení se s předchozím stavebním posudkem, a Úřad městské části o tom hovoří jako o zpevnění hořejšího patra – ano, ale je to za účelem vestavby čtyř bytových jednotek, čili ještě větší zatížení. Je to matení všech lidí. Nakonec i nájemci říkají, že brzdíme vestavbu.

Jelikož byla na mne a na mou partnerku podána žaloba k soudu, také jsme to tam uvedli.

P. H o d e k :

Pane [REDAKCE], nechme konečně otevřít diskusi. Pan kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Nebudu se zabývat spornou otázkou statických posudků, které si protirečí, jak jsme slyšeli v diskusi, ale budu se zabývat jinou otázkou, která mi vyplynula z podkladu, jak jsem se s ním seznámil.

Pochopil jsem, že zastupitelstvo souhlasilo s usnesením o výstavbě tří bytových jednotek v uvedeném prostoru. Nerozumím ovšem, že navzdory tomu rada MČ v dubnu 2013 rozhodla o projektu na výstavbu čtyř půdních bytových jednotek a žádala nás o stavební povolení v rozporu s původním usnesením zastupitelstva a následně souhlasila i s přidělením veřejné zakázky ve stejném smyslu. Na mne to dělá dojem, že rada si v tomto případě z usnesení zastupitelstva nic nedělala a rozhodla si podle svého.

Prosím o vysvětlení tohoto rozporu, který vyplývá z předloženého materiálu.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Tento případ zastihl několik starostů, já jsem byl jedním z nich. Víím, že kdysi dával pan [REDAKCE] podnět v této věci k mým rukám. Nechal jsem tuto věc prověřovat, nevím, jaký měla další osud. To, co pan [REDAKCE] jako nájemník domu sděloval, znělo velmi závažně. Předpokládám, že městská část o tom věděla a že konala v tomto směru, aby se nenaplnily jejich obavy a nepadal jim dům na hlavu. Přesto bych požádal, abychom tuto věc vypořádali s konečnou platností, zda je možné tuto věc prověřit, abychom se řádně ujistili, že tam k ničemu takovému nedochází. Nájemníky uklidněme, ať nemají pocit, že se děje něco

protizákonného ze strany městské části. Myslím, že po deseti letech je třeba kauzu ukončit, aby městská část mohla konat s péčí řádného hospodáře, nájemníci byli v klidu a neměli pocit, že městská část jim hází klacky pod nohy a neslyší jejich prosby.

P. H o d e k :

Kolega Jonáš.

P. J o n á š :

Je k tomuto usnesení k dispozici samostatné posouzení statiky?

P. H o d e k :

Kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Vezmu to od konce. Můžete se seznámit se stavebním povolením, s projektem i se statikou. Je to k nahlédnutí na investičním oddělení. Kdokoli budete mít zájem, obraťte se na mne.

Ke kolegovi Hejmovi. Nejedná se o nájemníky, jedná se pouze o jednoho nájemníka – o paní ██████, resp. spolubydlící osobu pana ██████. Všichni ostatní nájemníci čekají, kdy konečně budou zahájeny stavební práce pro to, aby mohli co nejdříve privatizovat své byty.

Zmiňoval jsem, že městská část vyměňovala okna a pan ██████ ve své bytové jednotce neumožnil ani výměnu oken. Půjdem-li o nějaký rok dříve – kauza vyklízení sklepů. Pan ██████ si zabral sklepní místnosti, které odmítal vyklidit. Až po zásahu policie, kdy násilně kóje byly otevřeny a vyklizeny, pan ██████ nejen že nenechal věci pokojně vyklidit, ale ještě se tomu bránil. Nebojím se říci na mikrofon, že se jedná o velmi problémového nájemce.

Kdokoli se chcete seznámit se statikou tohoto domu, obraťte se na mne, předáme veškeré podklady.

P. H o d e k :

Kolega Pospíšil.

P. P o s p í š i l :

Upozorňuji, že jsem zatím nedostal odpověď na otázku o rozporu mezi usnesením zastupitelstva a usnesením rady. Prosím o odpověď.

Zároveň bych dal procedurální návrh. Spočívá v hlasování per partes o jednotlivých bodech usnesení. Nejdříve by se hlasovalo o bodu 3, kterým se ruší usnesení, a posléze by se hlasovalo o bodu 2 a 1.

P. H o d e k :

Pane kolego Macháčku, byl zde protinávrh, asi jste úplně nedával pozor.

(P. Macháček: Nedával, nesouhlasím.)

Kolega Jonáš.

P. J o n á š :

Mohu po skončení rozpravy požádat o přestávku na jednání klubu?

P. H o d e k :

Ještě jednou kolega Pospíšil asi pro kolegu Macháčka.

P. P o s p í š i l :

Bude to speciálně pro pana místostarostu. Zopakuji mu to, co jsem říkal před chvílí. Upozornil jsem ho na to, že jsem zatím nedostal odpověď na rozpor mezi usnesením zastupitelstva a usnesením rady, jak je to popsáno v materiálu.

Druhá část byla, že navrhuji procedurálně hlasovat o jednotlivých bodech zvlášť.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Požádal bych, abychom měli někde relevantní podklad, že je vše z pohledu městské části v pořádku a abychom to měli podloženo statickým posudkem, abychom měli podklady k dispozici.

Prosím, aby totéž bylo učiněno směrem k panu [REDAKCE], abychom tuto věc mohli uzavřít. Děkuji.

P. H o d e k :

Jsou vznášeny dotazy na odbor, nechám to ale na vás.

Závěrečné slovo kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Odbor – neodbor, vy o tom moc nevíte, protože předpokládám, že to zpracovává investiční oddělení.

Proč nebylo respektováno usnesení zastupitelstva. Ve chvíli, kdy jsme na minulém zastupitelstvu odsouhlasili, že máme realizovat tři bytové jednotky vlastními silami, nikoli soutěží a hledáním toho, kdo to bude realizovat, zjistili jsme také to, že původní projekt neodpovídal ideálnímu určení těchto bytů. Zpracovala se nová projektová dokumentace a nová statika a na základě toho se šlo cestou čtyř bytových jednotek s tím, že se to teď posléze dává do zastupitelstva.

S hlasováním per partes nemám problém.

P. H o d e k :

Pan starosta chtěl zareagovat.

P. L o m e c k ý :

Pan Pospíšil moc dobře ví, na co se ptá v důvodové zprávě. Je tam přesně řečeno:

Původní návrh zahrnoval výstavbu tří bytových jednotek. Na základě pozdějšího šetření vyšlo najevo, že z hlediska dispozičního řešení okna směřujícího na magistrálu, snížené poptávky po velkých bytech, se jeví výhodnější zpracovat variantu takovou, že byty jsou tam čtyři malometrážní.

Protože se chováme jako řádní hospodáři, s tím, že bylo principiálně schváleno, protože se to nepodařilo prodat nastojato, že si to někdo celé koupí, a ti, co si to pamatují, vědí, že tato půda byla problémová, protože nikdo nechce – abych neřekl čumět, ale koukat na magistrálu, zúžili jsme variantu, že u malých bytů, po kterých je poptávka, dosáhneme optimální ceny. Protože se to nevysoutěžilo jako celek, musí se to rozestavět. Aby se to mohlo

prodávat zapsané a rozestavěné, vzala se ta výhodnější věc, kterou jsme se začali zabývat teprve potom, co se ukázalo, že se to nedá prodat nastojato.

Myslím si, že jako rada jsme se chovali jako řádní hospodáři. Odpovídám já, protože investiční odbor je pod mou gescí, nikoli pod majetkovou gescí pana Macháčka.

Za návrhem si stojím. Co se týká pana [REDAKCE], ten se chová přesně ve stylu – hlavně že bydlíme my, u všech ostatních je nám to s prominutím ...

Ještě ztráta půdy. Pokud bychom to nerealizovali, jsou to hodnoty, s kterými se samozřejmě počítá, protože je to majetek městské části a ze zákona jsme povinni se chovat jako řádní hospodáři. Jediné, co by nám v tom mohlo bránit, byl by tady statický posudek, že to nejde, což není pravda. Statik říká, že to jde, ale pan [REDAKCE] tomu brání.

Probíhá soudní spor. Až to bude dokončeno, budeme se rozhodně chovat jako řádní hospodáři.

P. H o d e k :

Děkuji, pane starosto. Kolega Janoušek – technická.

P. J a n o u š e k :

Rád bych vyjádřil svou lítost nad tím, že na prvním pracovním zasedání zastupitelstva může padat vyjádření - nevím, co jste navrhoval, ale nesouhlasím. Byl bych rád, abychom byli konstruktivní a pracovali s věcmi, o kterých víme, k čemu se vyjadřujeme.

P. H o d e k :

V tuto chvíli není nikdo přihlášený, diskusi končím.

Máme protinávrh od pana Mgr. Pospíšila. S návrhem na hlasování per partes se předkladatel ztotožnil. Je zde pouze návrh na krátký klub. Dvě minuty na klub.

(Přestávka)

Vracíme se k projednávání. Po hromadné poradě kolega Macháček přečte málo upravené usnesení. Máte slovo, pane radní.

P. M a c h á č e k :

Nejdříve mi dovolu, abych se omluvil panu Pospíšilovi za poznámku. „Nesouhlasím“ bylo bráno v nadsázce, s panem kolegou se známe. Za čtyři roky tady zazněla na mikrofon spousta věcí. Doufám, že se ho to nedotklo. Omlouvám se všem, kterých se to případně dotklo. Zjišťoval jsem od kol. Votočka, co zaznělo za protinávrh, abych se s tím vypořádal.

Po domluvě s kluby opozičních zastupitelů souhlasím s tím, aby se usnesení změnilo, a to v té podobě, že bod 2 bude znít:

Bere na vědomí, že proti původně zamýšlenému záměru výstavby tří bytových jednotek schvaluje záměr výstavby čtyř bytových jednotek.

P. H o d e k :

Táži se pana Pospíšila, zda i přes tuto úpravu stále trvá na hlasování per partes? Trvá.

Hlasujeme o bodu 1. bere na vědomí usnesení rady atd. Pro 21, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Bod 2 – upravený podle kolegy Macháčka. Prosím hlasovat.

Vidím, že někdo nehlasoval, prohlašuji tento bod za zmatečný. Prosím zobrazit text na obrazovku. Je s ním každý srozuměn?

Hlasujme o tomto bodu samostatně. Pro 20, proti 1, zdrželi se 3.

Hlasujme o původním bodu 3. Pro 19, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

Nyní hlasujeme o upraveném usnesení jako celku. Pro 20, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Poslední tisk má číslo 19. Předkladatel je kolega Pospíšil. Má slovo.

P. P o s p í š i l :

Předkládám bod, který jste asi všichni na jednání zastupitelstva očekávali. Jedná se o bod, který souvisí s historicky prvním referendem, které proběhlo na území městské části. Toto referendum bylo provázeno poměrně složitými peripetemi. Potřebný počet podpisů byl doručen městské části a v termínu, který umožňoval vyhlášení tohoto referenda v době konání komunálních voleb. Následně došlo k posunutí termínu v konání zastupitelstva a tím potom i zákonná lhůta k vyhlášení referenda znamenalo, že referendum bylo vyhlášeno mimo termín komunálních voleb. Přesto se referenda zúčastnilo 6,5 % oprávněných voličů. Tito voliči drtivou většinou podpořili znění otázky, jak je navrženo v tomto usnesení.

K tématu regulace hazardu na Praze 1 proběhla poměrně obsírná veřejná diskuse ať již v médiích, nebo při některých akcích. V předkladu připomínám předvolební debatu, které se účastnili zástupci všech politických stran, které jsou v současné době zastoupeny i v zastupitelstvu. Záznam z této akce jsem vám již v předkladu doporučoval shlédnout na webových stránkách. Je to záznam, který jasně ukazuje, jak se zástupci jednotlivých stran zavazují k tomu, že budou respektovat výsledky referenda, ať bude volební účast v referendu jakákoli a že se zasadí o maximální regulaci výherních automatů a videoloterijních terminálů v souladu s požadavky referenda.

V souladu s výsledky tohoto referenda i s těmi závazky, které zazněly v předvolební době, předkládám tento návrh usnesení, který v bodu 1 bere na vědomí výsledky referenda, v bodu 2 překládá otázku referenda do úkolu pro starostu městské části a v bodu číslo 3 specifikuje, v čem by tyto kroky měly být, které by měl starosta městské části podniknout. Nějakým způsobem vysvětluje jak na to, co v této věci vedení městské části může dělat.

P. L o m e c k ý :

První se do rozpravy k tomuto bodu přihlásil pan radní Krejčí. Má slovo.

P K r e j č í :

Doufám, že tento bod nebude tak dlouhý jako na zářijovém zastupitelstvu, když jsme schvalovali referendum.

O víkendu jsem se díval na webové stránky Jednička bez hazardu, což je platforma, která podporovala referendum a kde bylo mnoho informací. Musím říci, že mě mrzí údaje, které tam stále jsou, i přes rozsáhlou debatu, kterou jsem vedl s kolegou zastupitelem Burešem. Uvedu několik informací. Nemá smysl, abychom se tady hodinu poslouchali, kolik mylných informací tam je. Budu citovat.

Pro hazardní argument peníze do městské kasy. V rozpočtu městské části jsou příjmy z hazardu zanedbatelné, v r. 2012 pět milionů na straně příjmů.

Těch pět milionů byl pouze doplatek z předminulého roku, a celkový příjem z hazardu a z loterií v r. 2012 byl ve výši 33 mil. Kč, ne pět milionů korun. Mrzí mě, že i když to tady bylo několikrát opakováno, informace je stále na těchto stránkách.

Ve stejném odstavci dále:

Peníze mohly být utraceny jinak, za jiné zboží a v jiné spotřebě bez mizení kamsi do anonymních akcí.

Chtěl bych upozornit, že provozovatel loterií může být pouze akciová společnost se sídlem v České republice a musí mít akcie na jméno. Údaj je lichý a desinformuje občany.

Záleží na typu her, které jsou v kasinu. Základní kapitál může být minimálně sto milionů korun, nemůže si to někdo jen tak otevřít.

Minule jsem také zmiňoval leták, který byl rozeslán na území MČ Praha 1, kde bylo vytučněno: Praha 1 bez heren, nechceme žádné herny na území Prahy 1.

V květnu 2013 jsme schvalovali v rámci připomínkového řízení do obecně závazné vyhlášky a zařadili jsme tam 21 adres, které mají kasinovou licenci od Ministerstva financí.

Už před vyhlášením referenda ten, kdo to dával dohromady, jasně věděl, že na území MČ Praha 1 nejsou zařazeny do obecně závazné vyhlášky žádné adresy, které by měly licenci na herny. To mě velmi mrzí. Zajímalo by mě, kdybychom udělali paralelně referendum a občané by se dozvěděli skutečné informace, jaká by byla návštěvnost. Dokázal bych se vsadit, že číslo by bylo mnohem nižší.

V rámci tohoto bodu bych rád splnil svůj úkol z rady, kdy bych měl informovat o kontrolní činnosti komise. Naše komise pravidelně kontroluje všechny adresy zařazené do obecně závazné vyhlášky, i ty, které tam zařazené nejsou. Důvod, proč kontrolujeme i ty, které tam nejsou? Chceme předejít tomu, aby občané neměli pocit, že se nic neděje, když uvidí hernu, která není zavřená, ale ne naší chybou. Je to na Ministerstvu financí, jak rychle bude pokračovat ve správních řízeních a odebere jim licence.

Myslím, že v tom děláme pokroky, daří se nám ovlivňovat i ty, kteří tam zařazení nejsou a nemuseli by nás poslouchat, a samozřejmě ty, kteří tam zařazení jsou, protože s námi podepsali deklaraci. Máme ji podepsanou s každým provozovatelem na 21 adresách. Pokud někdo znáte kasino Happy day, jak vypadalo předtím a jak vypadá teď, splňuje pravidla obecně závazné vyhlášky i deklaraci. Účastní se i veškeré komise. Pan Bureš připravil elektronický formulář, veškerou fotodokumentaci děláme přímo na místě a veškerá data jsou uchovávána na extranetu Prahy 1.

Pro vaši informaci. Od dob založení komise bylo provedeno 188 kontrol provozoven, které jsou zařazené do obecně závazné vyhlášky a 77 kontrol provozoven, které zařazené nejsou. Celkově jsme provedli 265 kontrol.

Oddělení místních příjmů provedlo 62 kontrol a Městská policie provedla 53 kontrol.

Děláme i společné kontroly – komise, oddělení místních příjmů, Městská policie – bylo jich 25.

Dohromady bylo provedeno 380 kontrol, což je docela slušné číslo. Zajímalo by mě, kolik ti, co dávali dohromady referendum nebo stránky, prošli kasin a z čeho čerpají.

Často bylo zmiňováno, že převážná část hráčů, kteří chodí do kasin nebo heren, jsou občané Prahy 1. Díky tomu, že kasina ze zákona musí vést jmennou evidenci a záznamy uchovávat po dobu 30 nebo 60 dnů, vyjela nám statistiku. Více než 50 % všech hráčů jsou zahraniční hosté. Občané Prahy 1 představují méně než 4 %.

Pokud by byl zájem o další informace, rád se přihlásím. Jen mě mrzí, že ti, kteří dávali dohromady referendum, poskytují mylné informace i přesto, že to stále vysvětlujeme. Mám pocit, že je to ale zbytečné.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy se přihlásil pan radní Votoček.

P. V o t o č e k :

Nemíním rozvíjet debatu o potřebnosti kasin nebo referenda. Jestliže si petiční výbor vynutil vyhlášení referenda, měl si zajistit veškerou prezentaci k tomu. Nemíním toto téma rozvíjet, ale je tady jedna věc, která se mě osobně dotkla a na tu reaguji.

V médiích jsem si přečetl, že k respektování výsledku referenda bez ohledu na účast voličů se zavázali také další politici z vedení městské části i zastupitelé. Máme od všech politiků, kteří sedí i v současném zastupitelstvu, nahrané na video, že budou brát výsledky referenda v potaz, i když bude nízká účast. Potvrdil Ondřej Černoch z přípravného výboru referenda.

Protože pan Černoch byl ve stejném přípravném výboru jako vy, předpokládal jsem, že emailový odkaz, který máme v důvodové zprávě, bude to video, kde se uvidím, jak vám osobně slibuji, že budu respektovat výsledky referenda. Bohužel, při vytukání tohoto odkazu na mne vyskočilo, že odkaz není platný a že video není přístupné. Buď mi doložíte, že já osobně někomu slibuji, že budu respektovat výsledky referenda, nebo vás prohlašuji za lháře.

P. L o m e c k ý :

Další příspěvek do rozpravy pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Stručný dotaz. Rozpočtovým opatřením bylo na referendum vyčleněno myslím milion korun. Na co byl vydán? Byl vydán i na propagaci?

P. L o m e c k ý :

Číslo z hlavy nevím, ale 99 % těchto nákladů je spojeno se zaplacením členů komisí, což je dáno zákonem, a případně na úklid a topení místností, které jsou v pronájmu. Nevím, kolik z toho bylo utraceno, těžko to tady někdo odpoví. Pokud jdou prostředky na volby a na referendum, není tam na propagaci. Částka na propagaci je jinde a v tomto rozpočtu nikde nefigurovala. To jsou holé náklady na to, aby se to mohlo uspořádat a zaplatit.

Další se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Čep.

P. Č e p :

Vyslal bych pozitivní signál, že udělat přes 240 kontrol je velký kus práce. Je to dobré.

Děkuji za statistiky. Zajímá mě, jestli existuje nějaká vize gemblingu na Praze 1, jestli existuje nějaká diskusní platforma zastupitelé Prahy 1 versus ortodoxní odpůrci hazardu a v čem byste potřebovali podporu v tomto tématu od nás od opozice.

P. L o m e c k ý :

Odpoví pan místostarosta Bureš. Je tady prostor pro paní zastupitelku Vlašánkovou, potom pan zastupitel Bureš odpoví i na dotazy, které vznesl pan zastupitel Čep.

P. V l a š á n k o v á :

Říkal jste 33 milionů. Stojí to zato?

P. K r e j č í :

Tím nechci říci, že to za 33 mil. stojí. Říkal jsem pouze fakta, že v r. 2012 bylo 33 milionů. Nespojoval jsem to s tím, že to stojí zato mít tady hazard.

P. V l a š á n k o v á :

Co se kontroluje?

P. L o m e c k ý :

V závěru to řekne pan místostarosta Bureš, který je i členem komise. Pan radní Krejčí neřekl, že to děláme kvůli 33 milionům, pouze řekl, že vyhlášovatelé referenda obcházeli lidi s těmito údaji. Lidem je třeba říct pravdu, že na kulturu to nedává 5, ale 33. Je třeba je seznámit se vším, aby mohli správně hlasovat. V žádném případě tady nebylo řečeno, že se to dělá jen kvůli penězům. Argumentace o tom, jestli nulová tolerance nebo regulace, tady probíhala celou dobu.

Za nás všechny odpoví pan místostarosta Bureš.

P. V l a š á n k o v á :

Zdůraznil jste, že více než polovina návštěvníků jsou cizinci. Jaký je celkový počet návštěvníků, z kterých se vypočítávají cizinci a občané Prahy 1 jsou jakoby v menšině? Číslo máte, pane Bureši, děkuji.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana místostarostu Bureše, který má u sebe čísla a všechno odpoví.

P. B u r e š :

Děkuji panu kol. Čepovi za podnět. Já i kolega Krejčí budeme rádi o tom s někým diskutovat, kdo je ochoten naslouchat a vnímat argumenty. S ortodoxními odpůrci diskuse možná nebyla, nenacházím ji tam, protože se neposloucháme. Je to na dlouho a budu rád, když si popovídáme. V září, když se jednalo o návrhu referenda, snažil jsem říci několik základních detailů. Myslím, že jsem mluvil 45 minut. Nechci vás tady třeba 2,5 hodiny zdržovat jen tím, že budu mluvit.

V září jsem říkal, že je problém s oprávněností referend, protože se trochu zamhuřuje oko před zákonem, protože zákon o referendu přímo říká, že se nesmí konat referendum o změně vyhlášky. Bylo by zajímavé, co k tomu někdy řekne soud. Jen když si uvědomíte, že §7, písm. g) říká, že místní referendum nelze konat o schválení změn nebo zrušení obecně závazné vyhlášky, a výsledek je nyní ten, že v usnesení v bodu 3 máme návrh, abychom činili něco ve prospěch změny vyhlášky. To pouze podporuje myšlenku, že v zákoně o referendech je někde chyba, která přehlíží.

Konkrétní odpovědi. Jak zde již naznačoval kolega Krejčí, v r. 2013 jsme zvolili metodu – pro vás, kteří jste zde noví, bylo tvrzeno, že se změnil počet z původních 13 na 21 adres. Byly to dvě zcela odlišné vyhlášky. U vyhlášky 10/2013 rada hl. m. Prahy schválila jistá pravidla, za jakých je možno regulovat. Pravidla byla od úplného zákazu. Zde se příkláním ke stanovisku Pirátů, kteří jasně řekli, že úplná prohibice je nesmysl, že je třeba regulovat a odvést si práci.

MČ Praha 1 se přiklonila k té druhé nejtvrďší variantě, a to je zařazení do přílohy číslo 1 pouze adres, na jejichž místě je udělena licence pro kasino – je provozováno kasino. Samozřejmě, že se tady objevilo, že to jsou převlečené herny za kasina atd. Kolega Krejčí již nastínil, že to není tak dobře možné, protože to povoluje Ministerstvo financí, které si kontroluje náležitosti.

K tomu, co se kontroluje. Tady je vidět, že kontrolujeme to, co nám přísluší, to znamená podepsané memorandum, kodex, který je nad rámec zákona, všichni provozovatelé podepsali určité body, které budou dodržovat. Kontrolujeme také soulad s vyhláškou, která současně omezuje určitý způsob propagace a reklamy. Spolu s Policií ČR a s Městskou policií vnímáme, zda existuje dopad na veřejný pořádek, bezpečnost a kriminalitu, což je to hlavní, co přísluší městské části. Ta vyšší politika, zda hazard jako takový je nebo není dobrý, otázka

závislosti, to je otázka státu. Z městské části je hlavní pohled na městskou část, občana městské části a prioritně na veřejný pořádek a bezpečnost.

Samozřejmě, že se díváme i na další věci, ale pohled městské části by měl být směřován na toto.

Byl zvolen takový postup, že byly zařazeny pouze adresy, na nichž se nacházejí provozovny, které jsou kasiny, a tudíž musí splňovat tvrdší režim, musí mít složenou kauci, musí mít monitoring a hlavně evidenci návštěvníků. Díky tomu jsme schopni vědět, kolik a jakých návštěvníků tam chodí. Samozřejmě, že to víme v procentech a v počtech, je tam ochrana údajů a nemůžeme znát přesná jména a adresy jednotlivců.

Postup, který zvolila MČ Praha 1, je všude jinde než tady kvitován velmi dobře. Jak možná víte, u Hospodářské komory hl. m. Prahy vznikla i sekce pro regulaci loterií. Byl jsem osloven, zda tam chci být účasten. Byl jsem rád, protože jsem mohl mluvit i s Ministerstvem financí i s panem Mgr. Bláhou, který je ředitel odboru loterií, stejně tak i s náměstkem ministra financí pro tuto záležitost s panem Ondřejem Závodským. Po hodině strávené s nimi velmi kvitovali přístup Prahy 1, který nebyl diskriminační, ale držel se podmínek.

Byl mi řečen vzkaz od pana ministra Babiše, že náš přístup byl trochu použit v současném návrhu budoucího zákona, protože se ministerstvo dívalo, kdo jak k tomu přistupuje, a opisovalo se.

K panu Čepovi. Co jste vydali jako tiskové prohlášení, s tím se mohu jen ztotožnit, protože jste řekli, že určité populistické návrhy neberete a zajímá vás odvedená práce a to, aby se regulovalo a dodržovaly podmínky a ne aby se řeklo, že něco uděláme.

Městská část by měla mít cíl ochrany veřejného pořádku. K tomu musím říct, že ze statistik Policie ČR a Městské policie není evidován za dobu od vyhlášky, ale i před ní, žádný přestupek související s porušováním veřejného pořádku či nějaký kriminální problém v souvislosti s kasiny. Jediné teď je, že někdo „přepadl“ asi před 14 dny kasino v hotelu Ambassador s tím, že předložil občanku, řekl, kdo je, kde bydlí, sebral jim peníze a oni ho za chvíli chytili. To může přepadnout také kohokoli jiného, to nemělo nic společného s tím, že to bylo kasino, ale bylo to v člověku. Když někdo jde přepadnout s občanským průkazem, tak to asi svědčí o úplně něčem jiném.

Na území MČ Praha 1 nemáme problém, který mnohdy je v jiných městských částech, v obcích nebo v městech. Spočívá ve spojení heren se sociálně slabšími obyvateli, s blízkostí zastaváren a tím s kumulováním kriminálně závadných osob a osob s trestnou činností. To neznáme, protože kasina jsou vyšší úrovně. Svědčí o tom, že přes 50 % jsou zahraniční návštěvníci. Za 11 měsíců občanů Prahy 1 je asi 3,2 % z toho celku, který tam chodí.

Registrovaných návštěvníků, kdybychom to přepočítali na jednotlivce, je asi 18 lidí z Prahy 1.

Protože nemáme problém jako jinde, že se tam kumulují lidé, tak zeptáte-li se občanů ne cíleným dotazem, ale zda vnímají nějaký potencionální problém, většina řekne, že ani neví, kde to na území Prahy 1 je, protože se s tím nesetkávají. Od regulace, kdy jsou výlohy zaslepené, nikdo neví, co se děje uvnitř. Tam je to monitorováno kamerovým systémem, takže to ví i policie i Ministerstvo financí.

K návrhu. Je tam jeden problém. Pan kolega Pospíšil říkal o tom, jak všichni kývali a na akci říkali „ano“. Jestli si všimnete krátkého střihu ve videu – na rozdíl od pana Votočka mně spustit šlo, má jediný význam: je vystřižena část, kdy se všichni ptali a říkali: nechceme rušit kasina, a bylo jim říkáno: to není o rušení kasin, ty chceme ponechat.

Není to pravda. Návrh předložený v referendu znamenal rušení kasin, ponechává jen živou hru – ruletu, poker apod. Na světě ale neexistuje kasino, které by bylo jen o živé hře, není ani ve filmech s Bondem, i Bond prochází k ruletě okolo automatů. I kasino v Monaku

má na jeden živý stůl asi 25 terminálů. Minule jsem uváděl tabulku, jaký je po celém světě poměr, průměr bývá 1 : 40. Pro vaši informaci – u nás je průměr 1 : 5. Na jednu adresu máme 8 živých her a 40 technických zařízení.

Návrh byl likvidací kasin. Dokládá to i to, jak pan ministr Babiš prostřednictvím pana náměstka předložil návrh budoucího zákona o hazardu, ve specifikaci kasina je napsáno, že kasino má mít minimálně 30 technických zařízení. Pokud by takový návrh, který je tady předkládán, prošel a řekli bychom, že mají být provozovány jen živé hry, tak po přijetí tohoto zákona, který je avizován, že příští týden bude předkládán už do vlády a následně do Parlamentu a bude platit od r. 2016, kasina by nemohla být provozována, protože by jim chybělo těch 30 strojů. V návrhu je uvedeno, že za každý další stůl mohou mít plus deset, takže poměr podle zákona by na Prahu 1 vycházel, že by u každého mělo být až 80 strojů, takže i tady jsme podprůměrní. Kasina nejsou extrémně přetočená na stranu technických zařízení.

Pro vaši informaci. Vedli jsme tady diskusi, že byly chyby i v návrhu referenda. Mluvilo se tam o tom, že Strana zelených, která za tím stála, nemá nic proti živým hrám, ale přitom tam zakazuje písmeno G, což je bingo. Neznám živější hru, než když se z osudí tahají balónky a důchodci hádají čísla. I to je v tom zakázáno. Argumentoval jsem – proč se to zakazuje?

V současné době se spíše modlí všechna města obce, aby už byl tento zákon a aby neuspěly žaloby proti vyhláškám. Ona totiž žádná vyhláška v České republice není v pořádku. Je to proto, že jsou všechny přijímány s tím, že nebudou ve sto procentech vymáhány. Je-li přijímán nějaký obecně závazný právní předpis s tím, že nebude vymáhán, tak neplatí už od začátku.

Abyste věděli, o co jde. V písmenech, která jsou zakázána ať už na adresu z návrhu pana Pospíšila, že by neměla být nikde, jsou tam i telefonní soutěže. Když třeba ráno ve Snídani s Novou pošlete SMS na strašně chytrou otázku, tak i tyto hry jsou pod písmenem J, které je navrženo k zakazu. Stejně tak jsou tam pokerové turnaje v telefonech, které se běžně hrají. To je nezrealizovatelné, jak to zkontrolovat. I tato písmena jsou v tomto návrhu, že by měla být zakázána. Navrhuje se něco, co by nešlo ani vymáhat. Ví to Svaz měst a obcí, ví to Ministerstvo financí, ví to Ministerstvo vnitra. V současné době je tam asi 40 žalob na zrušení vyhlášky jako takové. Jednotlivá města odpovídají a všichni se to snaží udržet do doby předložení nového zákona.

Myslím si spíše, že by se Praha 1 měla v oblasti hazardu soustředit nejen na to, že budeme pokračovat ve stávající činnosti, to jsou kontroly, že se budeme snažit aktivně působit v kontrolní činnosti na 2 – 3 provozovny, zda by i ty nebyly přesunuty na jinou adresu přímo do objektu hotelů. Máme takové snahy a tlačíme na provozovatele.

Měli bychom se spíše soustředit na jednu závažnou věc, a to bylo o penězích – zda je to hodně nebo málo. Říkám tady, že nás Magistrát všechny tak trochu okrádá. Magistrát 29. listopadu 2012 přijal usnesení, že bude rozdělovat peníze tak, že 50 % dá městským částem a 50 % si ponechá. V té době dal částku maximálně do výše 300 mil.. Bylo to proto, že v té době se měnil zákon, měnil se způsob odvodu a nikdo nedokázal odhadnout tuto částku.

Pro vaši informaci. V současné době bylo rozděleno I. čtvrtletí a z II. čtvrtletí už všechny městské části dostaly krácený podíl a za III. a IV. čtvrtletí nedostanou ani korunu. Nechá si to všechno Magistrát, protože byla překročena částka 300 mil. Kč. Je to proto, že celkový odvod činí 900 mil. až miliardu, takže logicky 300 mil. není 50 %, ale pouhá třetina. Konkrétně Praha 1 by výpočtem za rok měla dostat 70 – 80 mil. Kč, ale je to kráceno na cca 30 mil. Kč. Jsou to peníze, které v porovnání nákladu pro městskou část při zvážení počtu skutečných obyvatel Prahy 1, při zvážení počtu cizinců, při zvážení téměř nulového dopadu

na veřejný pořádek a kriminalitu a možnosti využití těchto peněz, je něco, co by městská část měla posoudit a s tím pracovat. Bohužel, velkou část nám z toho Magistrát bere a nechává si ji. To by měla být snaha pro naše zástupce v ZHMP pokusit se tuto situaci nějak do budoucna napravit, na přechodné období, než bude zákon změněn, protože příští týden pan náměstek Závodský předkládá tzv. daňový zákon, který bude totálně měnit podmínky. Měl jsem možnost zákon vidět. Chyběla v něm čísla, byly v něm pouze principy s tím, že odborná komise mohla mluvit do principů a číslo si dosadí pan ministr sám. Nikdo ho nezná, příští týden snad bude známa i tato budoucnost.

Spíše bych odpovídal na vaše otázky. Je to tak, že celé referendum bylo vypsáno divně, znamená něco jiného, než jak bylo předkládáno. Za sebe nemohu doporučit, budu se zdržovat, protože svou práci si odvádíme. Městská část s tím problémy nemá, a hlavně nás čeká nový zákon, který zcela změní podmínky a bude všechno jinak. V příštím roce nás čeká toto jednání na základě nového zákona.

P. H o d e k :

Přihlášen je kolega Čep.

P. Č e p :

Navrhl bych přestávku pro klub před hlasováním.

P. H o d e k :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu končím. Vyhláším třímínutovou přestávku na kluby.

(Přestávka)

Jak je dobrým zvykem, prosím pana kolegu Čepa, aby se k návrhu usnesené vyjádřil, jestliže chce, neboť žádal o přestávku.

Předtím bych měl dát slovo předkladateli. Prosím pana Pospíšila, potom budou návrhy na změny.

P. P o s p í š i l :

Děkuji za závěrečné slovo. V rozpravě nemohu reagovat na více než sedmnáctiminutové vystoupení pana kolegy Bureše. Navíc se v této oblasti profesionálně nepohybují, takže jsem v této záležitosti spíše amatér.

Jak jsem říkal v odůvodnění návrhu, návrh vychází ze znění otázky referenda, z jeho výsledku a z toho, jakým způsobem se k referendu ještě před volbami postavili zástupci jednotlivých politických subjektů.

Tady bych chtěl trochu zareagovat na z mého pohledu poněkud upřílišněný projev pana dr. Votočka, který tady citoval z tisku nějaké vyjádření pana Černoše. Chtěl bych obrátit jeho pozornost ke znění odůvodnění, které má před sebou v důvodové zprávě, které jsem zpracovával já a které nehovoří o tom, že on sám osobně takovýto závazek dal, ale mluví o tom, že na akci byli zástupci všech subjektů, kteří jsou po volbách zastoupeni v zastupitelstvu. Tito zástupci potvrdili, že budou respektovat výsledky referenda. To je jednoznačné, jednoznačně to tam zaznělo.

Je možné, že jednotlivci uvnitř stran na to mají různé názory. Nevím, jestli jste stoupenec nulové tolerance k hazardu nebo naopak, ale zástupce politického subjektu, jehož jste také členem, vystoupil s názorem, že bude podporovat výsledek referenda. Výsledek referenda je takový, jaký je a v souladu s ním je předložen návrh.

Myslím si, že je zbytečné diskusi v tomto smyslu dále rozvíjet. Samozřejmě bude pokračovat, ať usnesení bude jakékoli, protože zájem občanů na tom, aby se našlo rozumné soužití s hazardem na Praze 1, tady bude dál.

Nepochytně o tom, že budeme nějaké kroky v této oblasti dělat i po přijetí nebo nepřijetí tohoto usnesení.

Děkuji za pozornost členům zastupitelstva a doporučuji, aby hlasovali pro přijetí tohoto návrhu.

P. H o d e k :

Chce se některý z předsedů klubu, eventuální kolega Čep, vyjádřit? Ne, vyjádříme se pouze hlasováním.

Žádný pozměňovací návrh ani protinávrh nebyl načten, budeme hlasovat. **Pro 9, proti 5, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh v této podobě nebyl přijat.**

Děkuji. Konstatuji, že jsme vyčerpali program dnešního zastupitelstva, nezbyly nám ani interpelace. Děkuji, že jste vydrželi část mého řízení a předávám závěrečné slovo panu starostovi s osobním přáním hezkých svátků a všeho dobrého v novém roce.

P. L o m e c k ý :

Dámy a pánové, děkuji vám za účast na druhém předvánočním zastupitelstvu. Dovolte, abych vám svým jménem popřál krásné a bezproblémové Vánoce. Nově zvolené členy výborů bych poprosil, aby mě navštívili s tím, že bychom si upřesnili nějaké pracovní věci.

Krásné a spokojené Vánoce všem a uvidíme se v lednu.