

Stenografický záznam 28. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

31. ledna 2018

Zapsala: Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 5	Úvod, ověření zápisu z minulého zasedání, schválení programu zasedání
Str. 5 – 30	Aktuální zpráva o situaci kolem Nemocnice Na Františku + Zrušení koncesního řízení na provozování Nemocnice Na Františku
Str. 30 – 35	Dotazy a interpelace veřejnosti
Str. 35 – 39; 66 - 67	Dotazy a interpelace zastupitelů
Str. 39 - 52	Zrušení veřejné zakázky na rekonstrukci bytového domu Senovážné náměstí 1628/17 a zahájení kroků k privatizaci objektu
Str. 52 – 53	Volba přísedících k Obydlnímu soudu pro Prahu 1
Str. 53 – 53	Návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 panu Michaelu Prostějovskému
Str. 53 – 53	Dary spolupracovníkům MČ Praha 1 za práci ve prospěch Městské části Praha 1 ve výběrech ZMČ P1, v komisích RMČ P1
Str. 53 – 56	Uzavření dohody o splátkách - Dlouhá 44
Str. 56 – 57	Souhlas s přijetím úvěru pro Společenství vlastníků jednotek ul. Rybná čp. 695/21 Praha 1 - revokace usnesení č. UZ17_0426 ze dne 23.05.2017
Str. 57 – 57	Prodej bytových jednotek Štěpánská 53, 57 – I. nabídka
Str. 57 – 57	Prodej bytových jednotek č. 712/4, 712/7 v domě Dlouhá 32 – I. nabídka
Str. 57 – 57	Prodej bytové jednotky č. 712/9 v domě č. p. 712, k. ú. Staré Město, na adrese Dlouhá 32 – I. nabídka
Str. 58 – 58	Prodej části spol. prostor v domě č. p. 220, parc. č. 136, Anenská 13, vše v k. ú. Staré Město, Praha 1
Str. 58 – 58	Záměr prodeje části spol. prostor v domě č. p. 1527, na pozemku parc. č. 1995, Navrátilova 14, vše v k. ú. Nové Město, Praha 1
Str. 58 – 58	Rozdělení nemovité věci - vlastnického práva k Bolzanova 7
Str. 58 – 59	Změna prohlášení vlastníka v domě Jeruzalémská 9
Str. 59 – 59	Změna prohlášení vlastníka v domě Dlouhá 28, 30
Str. 59 – 59	Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními Zastupitelstva MČ Praha 1 (OSN/OTMS)
Str. 59 - 60	Prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených usneseními Zastupitelstva MČ Praha 1 (OPS/OTMS)
Str. 60 – 60	Posunutí termínu úkolu z usnesení č. UZ17_0411 ze dne 04.04.2017 - Externí audit hospodaření MČ Praha 1 s nemovitostmi
Str. 60 – 61	Posunutí termínu úkolu - mimořádná Zpráva Kontrolního výboru dle usnesení č. UZ17_0413 ze dne 04.04.2017
Str. 64 – 62	Zpráva Kontrolního výboru o kontrole plnění úkolů vyplývajících z Rady a Zastupitelstva MČ Praha 1 od 01.10.2017 do 31.12.2017
Str. 62 – 66	Smlouva o provozování společné věci č. 2016/0011 - řešení neúnosné situace v domě Václavské náměstí 821/39

P. L o m e c k ý :

Dobry den, bylo mi sděleno našim technickým personálem, že na dnešním zasedání, které nahráváme a pořizujeme stenozáznam, Pirátská strana požádala, aby si to mohla natáčet. Jsme transparentní a nevidíme v tom problém. Měli byste to vzít na vědomí, případně by s tím měl být vysloven souhlas. Mluvil jsem o tom s právníky, jde spíše o přítomné spoluobčany, kteří tady sedí a kteří mohou být také součástí natáčení. Těm by se to třeba líbit nemuselo. Proto jsem to chtěl zveřejnit. Pokud by někdo nechtěl být na zastupitelstvu za každou cenu natáčen, musel by odejít. Nemyslím si, že by se někdo ze zastupitelů přihlásil, že s tím má problém. Osobně s tím problémem nemám.

Nikdo se k této věci nepřihlásil.

Prosím zastupitele, kteří zaprezentovaní nejsou, aby se zaprezentovali, ještě pan zastupitel Votoček a pan zastupitel Čep – nevím, jestli je tady, omluvu nemám.

P. H e j m a :

Byl jsem požádán panem zastupitelem, abych ho omluvil, protože je na cestě ze zámoří a neví, jestli se dostaví, možná to bude na celé jednání zastupitelstva.

P. L o m e c k ý :

Obdržel jsem omluvu od pana zastupitele Burgra do 12 hodin. Dřívější odchody: v 16.30 pan Caban, Tábořská a Barták. Doufám, že budeme rychlejší.

Ověřovatelé zápisu z minulého zasedání byly paní zastupitelka Špačková a Vlašánková.

Ve svých materiálech máte zápis z minulého 27. zasedání zastupitelstva. Otevřel bych rozpravu, jestli někdo má nějakou výhradu k tomuto zápisu z řad zastupitelů, aby se projednala a případně, aby se o výhradách nebo připomínkách hlasovalo. Není tomu tak. Rozpravu na téma zápis z minulého zasedání zastupitelstva uzavírám. V tuto chvíli je zápis platný.

Jako ověřovatelé dnešního zápisu jsou navrženi z řad koalice zastupitelé Filip Kračman (souhlasí), náhradníkem je pan zastupitel Solil (souhlasí). Druhý ověřovatel z řad opozice je pan zastupitel Jonáš (souhlasí) a náhradník pan zastupitel Hejma (souhlasí).

Zopakují Mandátový a volební výbor, který pracuje po celé období mandátu zastupitelstva. Předsedou je pan zastupitel Kocmánek, členové jsou paní zastupitelka Vlašánková a Špačková.

Návrhový výbor pracuje ve složení: předsedkyně paní zastupitelka Šárka Tábořská, členové pan zastupitel Barták a paní zastupitelka Klasnová.

K programu byly rozeslány dva doplňující materiály, které byly rozeslány elektronicky. Je to doplnění bodu 5 – uzavření splátkového kalendáře na vyklizení domu Dlouhá 44. Je tam doplněna varianta C. Vyplývalo to z jednání, které bylo těsně před jednáním zastupitelstva.

Nejdůležitější bod, který máme na pořadu dnešního zastupitelstva, je bod 3 – aktuální správa kolem situace Nemocnice Na Františku. Rozumíme tomu, že právě tento bod se nevejde do kolonky dostatečného časového předstihu, protože události zejména na hlavním městě nabraly nějaký spád. Ihned jsme na to reagovali. Poslední materiál, který vznikl, byl včerejší materiál, což bylo ranní jednání Rady hl. m. Prahy, která navrhla určité řešení a memorandum, a jednání Rady MČ Praha 1, které proběhlo následně odpoledne a které tento návrh akceptovalo. Bylo to zpracováno do materiálu, který jste dostali, aby dnešní zastupitelstvo mohlo kompletně toto uzavřít.

Teď jsme uzavřeli formální body. Prvním bodem je návrh programu. Protože chceme, aby se konečně uzavřely spekulace ohledně nemocnice, včera jsme na radě rozhodli, aby tento

bod byl zařazen na začátek jednání a aby byli přítomni právníci, ředitel nemocnice atd., abychom byli schopni k tomuto diskutovat.

Jako předkladatel návrhu programu navrhuji, aby bod, který je označen číslem 3, byl zařazen na pevný čas 10.15 hod. Je to Nemocnice Na Františku.

Máte před sebou předklad návrhu programu a otevírám rozpravu na téma program s tím, že jsme zjistili, že dva body jsou tam velmi podobné a je na předkladatelích tohoto bodu, zda budou chtít rozpravu k těmto bodům sloučit nebo nikoli. Je to právem zastupitele.

Otevírám rozpravu na téma program. První se přihlásil pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Mám obecně dotaz, který se týká programu našich budoucích zastupitelstev. Bude do voleb ještě nějaké zastupitelstvo? Byla tady usance, kdy jsme se my i občané včas dozvídali o tom, kdy se zastupitelstvo sejde. Bylo pravidlem, že každý měsíc. Dosud nevíme nic. Chcete-li nás jako zastupitele brát na zřetel, zkuste tuto věc napravit, abychom se co nejdříve dozvěděli termíny jednání do voleb, aby se to dozvěděli občané, aby se postupovalo jako v minulých letech, abychom se chovali slušně jeden k druhému.

P. L o m e c k ý :

Kdybyste si možná odpustil prioritu tohoto dotazu, odpověděl bych vám. Byly návrhy, které musely korespondovat zejména s potřebou a s možnostmi sálu na Žofíně. Byly tady termínové kolize. Museli bychom dávat zastupitelstva třeba na pátek, což se mi nechtělo navrhopat. Postup je dán zákonem č. 131. Na dotaz, zda budou do konce volebního období zastupitelstva, moc dobře víte, že odpověď je ano, protože mi to ukládá zákon. To, že bylo zvykem dávat to třeba na rok dopředu, byl určitý usus. Jsme na radě připraveni dát nějaký plán dopředu, ale domnívám se, že zastupitelstva by také měla reflektovat potřeby bodů, které se budou schvalovat – abychom se tady nescházeli kvůli jednomu nebo dvěma formálním bodům. Zastupitelstvo není tak levné, aby se dělalo jen proto, že se sejdem a najíme se.

Dostanete to standardní formou, je to bod, který předloží starosta Radě a Rada svým usnesením to dá ve známost.

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Tisk k nemocnici, který jste měli v deskách, byl poloprázdný, ale byl takový, jaký v daném čase vznikal. V tuto chvíli žádám, abyste akceptovali doplnění, které jste dostali na stůl, protože se do včerejšího dne odehrálo ještě několik věcí. V tuto chvíli byste měli mít kompletní soubor informací, které se k tomu dosud udály. To na vysvětlenou, proč jste dostali doplnění dnes na stůl.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, z návrhu programu jednání stahuji po projednání v Komisi obecního majetku bod č. 10.

P. L o m e c k ý :

Předkladatel má právo bod stáhnout. Rozuměl jsem tomu tak, že bude ještě jednou projednáván v Komisi obecního majetku a bude předložen na příštím zastupitelstvu.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji především Radě, že všechny body, které jsme předložili, jste zařadili. V souvislosti s bodem Nemocnice Na Františku bych chtěla poprosit o sloučení diskuse. Nedávalo by smysl, abychom náš bod projednávali až na konci – byl zařazen jako bod 23. Prosím, aby se tyto dva body projednávaly ve sloučené diskusi.

Další prosba se týká bodu 22, který jsme předložili na žádost občanského spolku Senovážné náměstí. Žádala jsem, aby byl zařazen na 11. hodinu. Rada zřejmě kvůli projednávání Nemocnice Na Františku této mé žádosti nevyhověla. Byla jsem opět požádána obyvateli domu, abych požádala o zařazení na 11. hodinu. Prosím, aby zastupitelstvo rozhodlo hlasováním.

P. L o m e c k ý :

Tato věc je dlouhodobě známá. Není to kruciólní věc v programu zastupitelstva. Nechtěl bych přerušovat jednání o Nemocnici Na Františku. Jediné, co mohu učinit je, že by se to zařadilo na 14.30 hod. Mé stanovisko je nesouhlasné z podstatného důvodu, že celá záležitost je spíše o tom, že Rada rozhodla z důvodu, co je potřeba v opravách udělat. Tady je žádost prostřednictvím zastupitelstva toto revokovat. Rozumím tomu, je to právem opozice.

V tuto chvíli nabízím dvě věci. Buď souhlas na zařazení ve 14.30, který bude hlasován jako součást programu, nebo nesouhlas s tím, že budeme hlasovat o tom, že žádosti nebude vyhověno. Důvod je nedělit to. Domnívám se, že dopolední jednání bude plně vyčerpáno Nemocnicí Na Františku, což považuji za zásadní bod.

P. K l a s n o v á :

Počkám, až doběhne diskuse k programu a pak se k tomu vyjádřím. Poslala jsem SMS zástupcům tohoto spolku, jestli mají čas ve 14.30 hod., jsou to zaměstnaní lidé. Dám vám vědět. Děkuji i za tuto možnost.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Votoček.

P. V o t o č e k :

Na 14. hodinu je pevně zařazen bod č. 11, který já jako předkladatel stahuji.

P. L o m e c k ý :

V tom případě je má nabídka k paní zastupitelce Klasnové ještě vstřícnější – tento bod dát na 14. hodinu. Důvod byl jediný – dopoledne to nedělit a teď se uvolnilo místo ve 14. hodin, což jsem nevěděl. Proto upravuji nabídku na pevné zařazení na 14. hodinu.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Zeptám se na jednu věc, která nesouvisí s Nemocnicí Na Františku a ani s věcmi, které jsme tady mluvili. Koluje informace o jednom obviněném radním pro majetek a dvou úřednících našeho úřadu v oblasti majetku. Prosím vás, pane starosto, zda byste nás mohl o této věci informovat.

P. L o m e c k ý :

Odpovím hned. Informovat vás nebudu. O této záležitosti oficiálně nic nevím. Až ji budu mít oficiálně na stole, postavím se k ní podle zákona. Pokud vy něco víte, ale já žádnou takovou informaci oficiálně nemám.

Tím jsme vyčerpali debatu. Kateřino, na jakou dobu to necháme?

P. K l a s n o v á :

Prosím o zařazení na 14. hod.

P. L o m e c k ý :

Bude to s podmínkou, že bude uzavřeno jednání o Nemocnici Na Františku, která se musí dojednat.

Zopakuji bod program. Předkladateli byly staženy body 10, 11, bod č. 3 byl stanoven na pevný čas 10.15 hod. a bod č. 22 byl zařazen na 14. hod. Jiné protinávhrhy k programu nepřišly. Dám hlasovat o schválení programu tak, jak jsem ho v tuto chvíli přečetl.

Program byl schválen všemi přítomnými zastupiteli. Pro 23, proti 0, zdržel se 0.

(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_01.txt)

Vzhledem k tomu, že je 10.19. hod., což odpovídá mému odhadu, dovolím si předat slovo předkladateli **bodu č. 3**, což je pan místostarosta Hodek. Žádám ho o úvodní slovo. Máme přítomny i pány z nemocnice. Předpokládám, že je tady pan dr. Zelenák a za právníky vidím pana dr. Dáňu. Pokud bude třeba, pan místostarosta vás pozve na potítko.

Pane místostarosto, máte slovo.

P. H o d e k :

Začal bych popisem situace, který shrnuje dokumenty, které máte hlavně v doplněném předkladu. Naposled jsme se tady bavili o nemocnici před Vánocemi na posledním zastupitelstvu. Slovo „bavili“ mi ani po měsíci nepřipadá jako seriózní debata, ale budiž, byli jsme zaplaveni spoustou spekulací. Pokusím se být věcný.

Proces pokračoval, bylo zveřejněno řízení a posléze na žádost jednoho z uchazečů bylo jeho námitkám vyhověno a řízení bylo prodlouženo do konce ledna. Na konci ledna byly otevřeny obálky. Po otevření obálek zasedalo zastupitelstvo a Rada městské části. To všechno máte ve svém tisku a doufám, že se v tom orientujete. Mezitím byla spousta mediálních výroků a vysvětlení. Ze strany nás, koalice, všechny byly pod jednoznačnou nótou, kdy jsme říkali, že vítáme podanou ruku hl. města. Říkám to proto, že nechápu, proč ještě dnes ráno či včera večer někteří zúčastnění nebo nezúčastnění tvrdili a zaváděli spekulace na hranici poplašných zpráv o tom, že je něco jinak.

Zkusím malou rekapitulaci do minulosti, proč vůbec toto koncesní řízení vzniklo, přestože to všichni víte dobře, ale někteří to vědět a slyšet nechtějí. Městská část od té doby, co dostala nemocnici do správy, se o ni starala a vynakládala na ni nemalé příspěvky – jak na její provoz, tak na vybavení a na věci s provozem související. Poté, co jsme se začali zabývat ekonomikou, protože čísla začala být fatální, jsme udělali veškerá možná opatření uvnitř nemocnice v rámci úspor a v rámci toho, abychom byli stále ještě schopni naplňovat smlouvu s pojišťovny, protože to je náš jediný zásadní zdroj pro provoz nemocnice. To, že má nemocnice za sebou zřizovatele – městskou část, je její výhoda. Ve chvíli, kdyby byla vlastněna jiným, bylo by to na bedrech toho dotyčného. Městská část vždy říkala – nepamatuji se, že by tady padlo cokoli jiného za této politické reprezentace i předtím, sedím tady 12. rok a vždy jsem slyšel, že nemocnice je v prvé řadě naše rodinné zlato či stříbro. Je nepřekročitelné, aby byla jakýmkoli způsobem prodána nebo aby její provoz zanikl nebo byl omezen nad míru toho, jaký je v současné době. Byla k tomu přijata opakovaná usnesení zastupitelstva. Víc to deklarovat nešlo, než to bylo deklarováno.

Také bylo deklarováno, že nemůže být omezen provoz na to, na co jsou občané zvyklí. Stejně tak bylo deklarováno, že pro částky, které jsou dlouhodobě opakovaně vynakládány, v posledních letech je to v souhrnu částka, která přesahuje půl miliardy korun, tak pro rozpočet městské části, který se v posledních letech rovná 3/4 mld. Kč, je to nadměrná zátěž. Něco

jiného to bylo, Petře, za tebe, když náš rozpočet byl zhruba o půl mld. větší. Městská část si mohla více dovolit, mohla si dovolit oddlužovat nemocnici atd.

Nejen v analýze, která byla předložena zastupitelstvu, ale ve všech ekonomických ukazatelích ve všech orgánech města bylo jasně konstatováno, že vývoj je nezadržitelný – objektivní vývoj ze strany pojišťoven vyjádřený obsahem úhradové vyhlášky a všech ostatních dokumentů, které toto říkají, jako nařízení vlády, zvyšování platů a všeho ostatního. Bylo jasné, že toto se nezastaví a že je potřeba s tím něco udělat. V tu chvíli jsme neměli žádného partnera, rozhodně ne v podobě žádné městské části. Pamatuji se, že okolní městské části včetně Prahy 7 byly oslovovány v minulých letech. Když jsme si udělali první průzkum v r. 2007 nebo v r. 2008, bylo jasné, že více než 40 % klientů v nemocnici jsou občané Prahy 7. Neměla se k tomu ani jiná městská část a ani hl. město. Podařilo se mi z opoziční lavice na hl. městě s opozičním vedením pod vedením TOP 09 vybojovat zhruba před pěti lety pět mil. Kč – jako jakýsi příspěvek hl. města pro ostatní občany, kteří nejsou občany Prahy 1. Víc se mi od té doby nepodařilo, i když jsem se o to snažil.

Bohužel, pro zdravotní pojišťovny a pro ty, kteří řídí a určují chod českého zdravotnictví, zejména pražského, je pohled na Nemocnici Na Františku trochu pohledem shovívavým. Od některých představitelů pojišťoven jsem to slyšel dokonce nahlas, že provoz nemocnice je zbytečný. Je to naprosto v rozporu s tím, co jsme říkali my a co jsme se snažili jako svůj politický názor zástupcům pojišťoven vysvětlit.

Nemocnice má necelá 2 % lůžkové kapacity hl. m. Prahy. Je pro ně nezajímavá a tvrdí, že lůžková péče a péče, která je poskytována v nemocnici, je pro občany centra města dostatečně saturována v okolních nemocnicích jak fakultních, tak jiných. Opět jsme jim říkali, že je to významná nemocnice, nejstarší nemocnice, je potřeba nemocnici zachovat a dopřát jí komplexní náplně, aby byla maximálně soběstačná. Opět nic.

Co nám zbylo? Neměli jsme žádné pochopení a zastánce, snažili jsme se to řešit některými nabídkami k pronájmu některých volných prostor. Nejen soutěže nakonec nevyšly, neboť nenaplnily naše očekávání, ale i tak by to byly věci v objemu jednotek milionů a celou situaci by to neřešilo. Neřešilo by to situaci, pokud jde o přístrojové zařízení a jiné. Měli jsme na výběr jen platit, platit a zase platit co objektivně náklady přinesou a rozvíjet nemocnici na úkor ostatních investic na městské části.

Toto jsou věci, které možná zní deklaratorně, ale jsou dlouhodobě podložené, i o diskusi, která probíhala tady na půdě zastupitelstva. Diskuse byla vždy vedena mezi opozicí a koalicí, jak to v politickém životě je, protože někteří chtějí něco slyšet a někteří nechtějí. Pak se třeba jejich postavení změní a najednou se změní i jejich sluch. Stává se to, za svou 12letou zkušenost jsem to zažil mnohokrát a mnohokrát to i chápu, ale nechápu, jak si někdo může dovolit říkat, že nebe není modré. Nebyl jsem to schopen nikdy pochopit. Za celou dobu, co jsem tady, neslyšel jsem žádný konstruktivní návrh, který by vycházel z analýz k tomu, jak tuto situaci změnit.

Proto jsme přistoupili k hledání vnějšího partnera za jasně deklarovaných podmínek, že se v nemocnici vůči občanům jak městské části, tak ostatních městských částí nic nezmění. Tady je zbytečná debata, protože ti, co tuto snahu zpochybňovali, budou ji zpochybňovat dál. Je to logické, ale stále budu opakovat totéž, protože snaha byla jasná. Došli jsme na jeden konec cesty a měli jsme dvě možnosti: buď platit dál, nebo hledat jinou cestu.

Celá situace, která zde byla probírána před Vánoce, se radikálně změnila 9. 1., kdy Rada hl. m. Prahy přistoupila k podané ruce tomu, že je ochotna do správy nemocnice se zapojit a dokonce její správu převzít. Považuji to za milník a od té doby se udávaly kroky, které se udávaly. Během týdne jsme se s panem starostou sešli s panem radním Lackem a dohodli jsme se, že se chceme dohodnout. Bylo to deklarováno v tisku, ve zprávě, kterou jsme vydali, naprosto všude, že vítáme krok hl. m. Prahy, a že tento krok chceme dále rozvíjet a konkretizovat.

Opět jsme i přes toto slyšeli, že to ještě není takové, že to nebe není modré. Někdy není modré, ale nakonec vždycky je. Prosím, mraky nechte už jinde.

Pak přišly další kroky. Poté, co jsme se dohodli, čtvrtěční zastupitelstvo hl. města tento bod projednalo a přišlo s návrhem memoranda, které bylo pro jednání s městskou částí, neboť obsahovalo parametry dohody, kterou jsme připravovali. Opět na půdě hl. města zaznívaly neskutečné spekulace, zkusení a neskutečná účelová prohlášení. Snažím se to stále pochopit a jsem toho schopen jen částečně.

V tuto chvíli máte před sebou návrh usnesení, který shrnuje kroky a vše, co se událo až do včerejšího dne. Včera Rada hl. m. Prahy přijala návrh memoranda a vyzvala městskou část, aby se memorandumem zabývala a pokud s tím Rada bude souhlasit, aby ho pan starosta podepsal. V memorandu je obsaženo to, co bude v bezprostřední době následovat. Je tam nastíněn jasný způsob spolupráce, jsou tam jasné kroky pro to, co bude zítra, v tomto roce i případně v roce příštím. Paralelně k tomu budou vedeny kroky k tomu, aby hl. město jako budoucí partner se seznámilo s nemocnicí, s celou její problematikou naprosto široce a vědělo, o čem problematika je. To není ze dne na den. Proto jsem opět v šoku, jak někteří vystupovali i na půdě zastupitelstva městské části jako kdyby znali problematiku podrobně. Podle mne někteří, kteří tam hovořili, v nemocnici nikdy nebyli a neměli ani ponětí, co nemocnice obsahuje a jak je tvořena smlouva s pojišťovnou jako základní dokument.

Hl. město přijalo na včerejším zasedání Rady usnesení a následně naše Rada přijala usnesení, které máte před sebou, kterým jasně deklarovala, že i tento krok hl. m. Prahy vítá. Přesto se včera našli tací, kteří uveřejňovali na webech prohlášení a popluchy o tom, že nemocnice je stále v ohrožení. Nerozumím tomu. Přestože si mne, pane kolego Masare, natáčíte, jsem tomu rád. Měl jsem vás za velmi zkušeného člověka, který se vedle politiků pohybuje velmi dlouho. Proto mě naprosto šokuje forma, jakou jste schopen lidi tímto způsobem mást. Je mi to líto, ale nemohu s tím nic jiného dělat. Je to váš styl, asi jste si ho vybral sám.

Jednoznačně bylo deklarováno, že situace usnesením z 9. 1. nabrala naprosto jiný směr a byla to zásadní změna, která do té doby na stole pro řešení pro městskou část neexistovala. Proto si dovolím usnesení okomentovat.

První věta zůstala, ostatní je doplněno.

1. ZMČ bere na vědomí aktuální zprávu o situaci týkající se Nemocnice Na Františku a všechna usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy, Rady hl. m. Prahy a Rady MČ do 30. 1. 2018 včetně návrhu memoranda o spolupráci mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 1.

2. Bere na vědomí protokol o otevírání nabídek a nabídky na provozování Nemocnice Na Františku v rámci koncesního řízení a konstatuje, že žádná s došlých nabídek není pro městskou část vhodná mimo jiné z důvodu nabídky spolupráce ze strany hl. města.

Chtěl bych se pozastavit nad tím, že přes to, co jsme slyšeli v médiích, opět jsem jasně deklaroval a na této půdě opakoval, že nepředložím tomuto zastupitelstvu k rozhodnutí takový návrh, který vzejde z koncesního řízení, který by nebyl pro městskou část výhodný. Tady je toho důkaz. Jednoznačně si myslíme, že nabídky nejsou dostatečně výhodné. To, že přišel návrh spolupráce s hl. m. Prahou, jen to umocňuje. I kdyby to nepřišlo, budete mít tady tento návrh.

3. Ukládá nevybrat žádnou z došlých nabídek ke koncesnímu řízení Nemocnice Na Františku a toto koncesní řízení ukončit. Ukládá to Radě. Pro ty, kteří postupem nerozumí: Rada to vypsala a musí to ukončit, nikoli zastupitelstvo. V usnesení zastupitelstva, když se zabývalo vypsáním koncesního řízení, vymínilo si pouze rozhodnout o finálním podpisu s finálním koncesionářem. Proto je tady toto usnesení, kdy zastupitelstvo toto ukládá Radě.

4. Ukládá uzavřít memorandum o spolupráci mezi hl. m. Prahou a MČ Praha 1. Jinými slovy to obsahuje, že ukládá další jednání, pokračování ve spolupráci a přijetí nabídky podané ruky. Říkáme to s panem starostou téměř měsíc, a ti, co to nechtějí slyšet, to neuslyší.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předkladateli. Byl bych rád, aby tam dva podstatné body, které jste citoval v usnesení a které byly obsahem včerejšího jednání Rady, zůstaly. Uzavřít řízení s tím, že nabídka nebude vybrána proto, že není výhodná a 4. uzavřít memorandum, které v tuto chvíli celou záležitost řeší. Jsem rád, že je to natočeno, aby bylo jasno, že s tímto návrhem přichází předkladatel, to je ten, který měl tento úkol na starosti.

Do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Měla jsem v úmyslu se stručně vyjádřit k navrhovanému usnesení, které jsme dostali na stůl a které tady pan místostarosta odprezentoval. Vezmu si delší slovo, protože projev pana místostarosty byl také delší. Ráda bych se k některým věcem vyjádřila.

Jsem tady třetí volební období a nemohu říct, že bych se nezajímala o Nemocnici Na Františku teprve teď v souvislosti s vyhlášením koncesního řízení. Ráda bych připomenula některé historické věci i pro kolegy, kteří tady nejsou tak dlouho.

Když jsem se setkala s tehdejším ředitelem Nemocnice Na Františku panem Joklem, provedl mě nemocnicí, vysvětlil mi, co všechno tam je, jak MČ Praha 1 tuto nemocnici zvelebila, zrekonstruovala atd., čímž se můžeme jako městská část pochlubit. Už tehdy byla problémem otázka financování a už tehdy pan exředitel navrhoval, aby se např. podílely jiné městské části, konkrétně např. Praha 7, která tam měla nějaký podíl pacientů. Vidím, že kývete hlavou.

Na druhou stranu zájem o informaci, kterou jsem od něj dostala a kterou jsem se následně snažila přenést i na radnici, nebyl ze strany MČ Praha 1. To je ta věc, kterou jsem se tehdy dozvěděla. Pokud o tom existují nějaké zápisy nebo usnesení, ráda bych se s tím seznámila. Vždy to bylo takto prezentováno.

Nejhorší volební období pro Nemocnici Na Františku bylo toto volební období, kdy jsem kritizovala hned na začátku, že byl zrušen zdravotní výbor. Myslím si, že pro kritiku, na kterou si, pane starosto, stěžujete, jste si trochu naběhli. Nedali jste možnost opozici, aby vznikl nějaký zdravotní výbor, aby tam byli jmenováni příslušníci opozice nebo nějakí odborníci – pomíjíme nějakou stranickou příslušnost. Zdravotní výbor nebyl, Správní rada Nemocnice Na Františku – opět jsme byli odříznuti od jakýchkoli informací. Navrhovala jsem, aby do Správní rady nemocnice nebyl nominován nikdo za Zelenou pro Jedničku, za stranu Zelenou nebo někdo z mého spolku, ale byl to pan dr. Hruška, bývalý primář Nemocnice Na Františku, který se jako lékař zasloužil o věci, které mu nikdo nemůže odepřít. Odmítli jste to.

To jsou některé kroky, které se děly. V červnu 2015 jsme měli návrh od pana místostarosty Hodka na určité kroky v rámci šetření a v rámci směru Nemocnice Na Františku. Byly to kroky, které vedly k redukci nebo dokonce ke zrušení některých oddělení i k různým personálním změnám. Opět jsem tehdy kritizovala, že ten, kdo panu místostarostovi nebo nám v této věci radí, je pan Stříteský, kterého jsem nevnímala jako člověka bez určitého střetu zájmů vzhledem k tomu, že působí v nemocnici na Karlově nám. Přečetla jsem dlouhé povídání od pana dr. Hrušky, který se domníval, že postupné kroky, které byly trochu ad hoc a některé laicky dělány v nemocnici, nemocnici nepomohly. Nebyly to kroky, které – jak bylo od radnice prezentováno – povedou k tomu, že nemocnice bude fungovat lépe a bez nutnosti ji stále více a více dotovat.

Nechci zacházet do dalších podrobností, ale chci říct, že to byl nějaký postupný proces, který dovedl radnici až tomu, že nám tady předložila návrh, aby se o nemocnici postaral někdo třetí.

Ke koncesnímu řízení. Jako opozice jsme se jednoznačně shodli a hlasovali proti záměru koncesního řízení, jak byl tehdy prezentován. Podle nás to neslo primárně riziko toho,

zda budova zůstane Praze 1. Nikdy nebylo řečeno, že se jako celek převede, ale koncesní smlouva byla koncipována na tolik let a navržena tak, že by tam bylo do budoucna riziko, že by nemocnice do soukromých rukou mohla přejít. Na toto jsme upozorňovali, nechali jsme si udělat analýzu od právních odborníků, kteří upozornili na další neduhy tehdy vyhlášeného koncesního řízení včetně toho, že tam byl velký otazník, zda není v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek především v bodu dostatečného odůvodnění delší dobu koncese trvající déle než pět let. Můžete říct, že jsme si to nechali zpracovat jako opozice a mohlo to být ovlivněno, byť to dělali nezávislí odborníci, ale jak všichni víme – objevilo se to i mediálně, jeden ze zájemců o koncesní řízení je velký hráč na zdravotním trhu – firma Agel. Podala podnět na ÚOHS na zrušení koncesního řízení s tím, že jeden z jejích argumentů je ten, že poukazuje na možnou nezákonnost celého koncesního řízení. To je věc, která je ve hře.

Neduhů tam bylo víc. Naštěstí se situace vyvinula v to, že Rada hl. m. Prahy se jasně rozpochybovala k tomu, aby nabídla pomoc Praze 1 – což zastupitelstvo poté odsouhlasilo - pokud se týká financování nemocnice a garance zachování zdravotní péče.

Za ostatní kolegy v opozici mohu říct, že toto usnesení lze jen uvítat. Připomínku bych měla k bodu č. 3, kde je řečeno nevybrat žádnou z došlých nabídek ke koncesnímu řízení Nemocnice Na Františku a toto koncesní řízení ukončit. V našem návrhu, který jsme předložili, požadujeme zrušení koncesního řízení, máme tam přímo odkaz na vypsání koncesního řízení. Je tato podle mne vágní formulace bodu č. 3 dostatečná a není ji třeba precizovat? Chtěla bych slyšet vyjádření právního oddělení, a zda navrhneme, aby to bylo přijato podle našeho návrhu. Myslím si, že to máme řečeno více konkrétně.

P. L o m e c k ý :

Necháme to až po dalších vystoupeních. Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Dámy a pánové, děkuji za slovo.

Vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté, celé volební období se zabývám situací kolem Nemocnice Na Františku a v podstatě jsme v této otázce nikdy nenalezli shodu. Do zdravotní komise byli jmenováni lidé, které jsme jako klub nenavrhovali a nyní jsou zde komentovány dopady výhradně kriticky. Jinak to snad ani být nemůže. Rozumím tomu, že se to neposlouchá dobře.

Dnes se dostáváme k projednání změn ve vedení Nemocnice Na Františku. Najednou zde máme memorandum, které přináší změny ve vedení a zapojení Magistrátu hl. m. Prahy i Prahy 7 také do financování chodu Nemocnice Na Františku. Musím konstatovat, že jsem tím potěšen, zejména slíbeným doporučením Radě MČ Praha 1 zejména na ukončení koncesního řízení na provoz Nemocnice Na Františku. Aniž bych chtěl sypat sůl do ran, musím upozornit, že jsem o hledání cest k jinému řešení a o možném spolufinancování jednat doporučoval od samotného začátku procesu koncesního řízení, ale nikdy jsem nebyl vyslyšen. Jsem rád, že se podařilo vyburcovat i veřejnost, a to zejména aktivitami kolegy Kučery a kolegyně Klasnové, kterým za to velmi děkuji.

Aktuálně by mě ovšem velmi zajímalo, kolik nás toto podle mého názoru od počátku nesprávně realizované řízení záměru stálo peněz. Jsem přesvědčen, že celý záměr byl špatný a že jsou možná jiná a lepší řešení. Zajímá mě logicky, jaké z toho budou vyvozeny důsledky, jakým způsobem bude finančně sankcionovaná např. práce poradců, z nichž nám byla nejčastěji předkládána právní kancelář pana Dáni, která připravila z mého pohledu špatné podklady a smlouvy, podle kterých ani nebylo možné koalici připravené koncesní řízení realizovat, nebo jen za cenu obrovských finančních nákladů.

O tom, že je to jasný fakt, není třeba polemizovat. Objevilo se to ve všech informacích k uvedenému přípravnému procesu na výběr koncesionáře. Jsem přesvědčen, že si platbu

nezaslouží žádnou. Někdo z Úřadu Prahy 1 přece musel práci přebírat a posoudit. Jsem přesvědčen, že by mělo dojít ke stejnému závěru jako já a nyní i mnozí jiní. Další náklady spojené s tímto koncesním řízením pak rovněž považují za vyhozené peníze, za což by měl někdo vést odpovědnost ať už pracovní nebo politickou, a to bez ohledu na to, že výsledkem je již zmiňované zapojení Magistrátu, eventuálně Prahy 7, do rozhodování o Nemocnici Na Františku a jejího financování. Odpovědné osoby měly více jednat a přinášet dokonalejší návrhy a potřeby Nemocnice Na Františku a dosáhnout obdobného výsledku jako nyní. Obhajobu špatného řešení situace Nemocnice Na Františku tím, že se kdysi nepodařilo dosáhnout podpory Magistrátu či jiných městských částí, asi neumím přiznat.

V samotném procesu výběrového řízení na koncesní zajištění provozu Nemocnice Na Františku vnímám přemnoho chyb ať už záměrných, nebo jen z nedbalosti, nešikovnosti nebo neschopnosti hledat nejvýhodnější řešení pro MČ Praha 1 a její občany. Podmínky v zadávací dokumentaci byly zásadně výhodnější pro uchazeče než pro MČ Praha 1. Návrhy smluv, které jsou v různých obdobích a na různých místech zadávací dokumentace a v komentářích zodpovědných politiků označovány za velmi různorodé – tu za nezávazné a jakkoli změnitelné, a v jiných částech či výrocích za zcela závazné, až se mi jeví jako zásadní neprofesionalita. Neumím si představit, že bych si já někdy v budoucnu nechal poradit od právníků či poradců, kteří zpracovávali předmětnou dokumentaci a celý proces, leda že by měli přesně takovéto zadání, ale pochybuji, že by se k němu kdokoli přihlásil, i kdyby tomu tak bylo.

Současné informace přišly až nyní na stůl. Již předtím jsem se díval na informace o uchazečích, a protože by někdy v budoucnu někdo mohl chtít naši Nemocnici Na Františku jakýmkoli způsobem propůjčovat soukromým osobám ať už pro vyvádění zisku z nemocnice či z jiných důvodů, ať už jakýmkoli způsobem, dovolím si oba uchazeče krátce okomentovat.

Zejména Nemos Group mě zaujala. Možná si vzpomenete, když jsme zde řešili vztahy Vršovické NNS, která vznikla jen několik týdnů před předložením návrhu koalice k rozšíření podnikatelských aktivit NNF a spolupráce s Vršovickou zdravotní ve vazbě na Nemocnici Na Františku. Nejsem překvapený, jen vás upozorňuji, že společnost Nemos Group má podnikatelské a vlastnické vazby a vztahy dle obchodního rejstříku s pány Srbem, Kolářem, Soukupem a dalšími osobami. Možná je jen náhodou, že s panem Kmetem spojuje některé z nich Vršovická zdravotní, z nichž právě ve Vršovické NNF, kterou jsem tehdy zde pranýřoval, figurují někteří z jmenovaných pánů rovněž. Asi náhoda.

Předkladatel mnohokrát tvrdil, že je nutné, aby Nemocnici Na Františku řídila osoba, která má velké zkušenosti s procesem vedení obdobných zdravotnických zařízení, že je v Praze velký boj o body z pojišťoven apod. Nemos Group má ve své správě nemocnice v Sokolově, v Ostrově a v Sušici. Co odpovídá požadované zkušenosti tady v Praze? Není to příliš daleko od zdravotnictví v Praze pro plánování provázání výkonů, laboratoří apod.? Nevím, ale pochybuji.

U druhého z uchazečů – společnosti Primamed – se mi nepodařilo najít žádné vztahy k Nemocnici Na Františku z minulosti. Jedná se o aktivity také mimo Prahu a s pražským zdravotnictvím a nasmlouváním výkonů, o kterém jsme mnohokrát slyšeli, tedy v dostupné vzdálenosti od Nemocnice Na Františku, hovořit rovněž nelze.

Za klub Nezávislých zastupitelů v ZMČ Praha 1 opakuji, co z našich úst zaznívá celé volební období velmi konstantně. Odmítáme předání Nemocnice Na Františku do soukromých rukou jakoukoli formou procesu. Koncesní řízení jsme nepodporovali, nepodporujeme, neparticipujeme na něm a zcela jsme se od něj distancovali. K mé radosti konstatuji, že v tom již nejsme sami.

Nepodporujeme rozhodnutí, které nevybere žádnou z předložených nabídek v rámci výběrového řízení na koncesionáře pro provoz Nemocnice Na Františku. Věřím, že propojení

nemocnice s Magistrátem a případně s dalšími dotčenými městskými částmi povede k ozdravení nemocnice a k zajištění provozování zdravotní péče našim občanům.

Závěrem předkládám pozměňovací návrh k usnesení, ve kterém navrhuji v bodu 2. vypustit informaci „mimo jiné i z důvodu nabídky spolupráce ze strany hl. m. Prahy“. Bod navrhuji ukončit tečkou za slovem „výhodná“. Museli bychom zde uvést i jiné důvody, mimo nichž je důvodem pro nevybrání žádného uchazeče a zrušení koncesního řízení zmiňovaná nabídka. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Až budou předloženy pozměňovací návrhy předkladateli, zeptám se, zda s tím souhlasí nebo nesouhlasí, zda si je osvojí nebo neosvojí.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji panu předkladateli za to, že nám tento materiál předložil s tím, že do velké míry se shoduje s naším materiálem, který jsme předložili. Vítám nabídku hl. m. Prahy, protože povede k výrazné úspoře a k naději pro koncepční rozvoj nemocnice v dalších letech.

Mám tady jednu zásadní věc k předkladu. V bodu 3, který ukládá nevybrat žádnou z došlých nabídek ke koncesnímu řízení Nemocnice N Františku a toto koncesní řízení ukončit. Někdo mi možná řekne, že je to slovíčkaření, ale je to spíše právníčina a v tom musíme být precizní. Když to formulujeme nepřesně, může hrozit škoda, kterou budou uchazeči vymáhat po městské části.

Jde o slovíčko „ukončit“. V zadávací dokumentaci jsme si nevyhradili možnost ukončit řízení tím, že nevybereme žádnou nabídku. Díval jsem se rychle do zákona, protože pan Kovářik mi říkal, že není problém to ukončit bez výběru nabídky. Myslím si, že nemá pravdu. Přímo v zákonu v bodu o ukončení zadávacího řízení se píše, že zadávací řízení je ukončeno uzavřením smlouvy, rámcové dohody, zavedením dynamického nákupního systému nebo v okamžiku uvedeném v odst. 2 v případě zrušení atd. Ukončení znamená, že uzavřeme smlouvy, ze zákona není možnost nevybrat. Jestli nemám pravdu, prosím odkaz na konkrétní paragraf. Je to něco, v čem musíme být stoprocentně jisti, když to ukončujeme nebo rušíme, tak co děláme.

V této chvíli bych se držel našeho návrhu a slovíčko „ukončit“ vyměnil za slovíčko „zrušit“, protože na rozdíl od ukončení jsme si zrušení v zadávací dokumentaci vyhradili. Vyhradili jsme si zrušení podle § 127, kde na tuto situaci pasuje nejlépe odst. D, kde se dá rušit, „pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv“.

Je tam i to, že to může být i naše chyba a je tam i důvod zvláštního zřetele včetně důvodu ekonomického, což si myslím, že v plné míře splňuje nabídka hl. města.

Prosím pana předkladatele, zda by se mohl k této věci vyjádřit a zda bude akceptovat změnu na zrušení. Byl bych nejraději, kdybychom to upřesnili, že chceme rušit podle § 127 atd. a kdybychom tam dali i číslo veřejné zakázky, aby to bylo plně jasné. Myslím si, že podstatné je nahradit slovíčko „ukončit“ slovíčkem „zrušit“.

Pokud jde o bod 4, bez připomínek uzavřít memorandum o spolupráci mezi hl. m. Prahou a městskou částí vítám. Myslím, že obsah memoranda je pro nás velmi příznivý.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Hejma.

P. H e j m a :

Jsem rád, že se blížíme k závěru, protože to bylo období emočně eskalované. Myslím si, že je potřeba, aby tady zaznělo, že Nemocnice Na Františku je sice rodinné zlato, ale na druhou stranu je to obrovský závazek pro městskou část. Ať jsme na straně koalice nebo opozice, všichni jsme se zavázali k tomu, že tato nemocnice tady zůstane a bude sloužit svým občanům. Bohužel jsme byli jediní, kteří do ní museli nainvestovat spousty milionů korun. Částka tady nezazněla, ale bylo to za nové období kolem 600 mil. Kč. Myslím si, že nikdo neměl v úmyslu, aby tato nemocnice odešla ze světa a stalo se z ní něco jiného.

Trochu mě na tom mrzelo to, že je to společná odpovědnost, ať jsme v koaličních či opozičních lavicích a že jsme jako opozice více neshbírali možnost, jakou strategii pro další osud této nemocnice zvolit. Nakonec jsme díky apelu opozice dostali místo v hodnotící komisi a mohli jsme u toho být. Jsem rád, že jsem byl přítomen na tomto jednání a že jsme se na místě usnesli, že nic tak převratného jsme se nedozvěděli. Trh nezareagoval a v tomto směru jsme se vrátili zase zpátky a byli jsme opět před tím, co udělat dál. Jsem rád, že my tady v opozičních lavicích a na hl. městě v koaličních jsme mohli přispět k tomu, aby hl. město přišlo s tím, že vnímá tuto nemocnici byť s malým podílem na lůžkové kapacitě hl. města, ale že má svůj význam a že konečně hl. město jako naše zastřešující entita se přihlásilo k tomu, aby pomohlo udržet tuto nemocnici nad hladinou. V tomto směru si myslím, že je to fér a že je to správné a jsem moc rád, že k tomu došlo i díky rozhodnutí hl. města i díky projednávání na výboru pro zdravotnictví v čele se zastupitelem a starostou Milošem Růžičkou a že všichni přišli pomoci a že pomáhají. Je to jako krásný konec jedné pohádky. Samozřejmě mě těší i péče našich sousedů z Prahy 7 i odjinud, že mají strach o tuto nemocnici. Myslím si, že jsme schopni na půdě Prahy 1 a na půdě hl. města nyní dostat tomu, co jsme slíbili, že nemocnice tady bude. Není třeba říkat, že se něco stane, že někam zmizí a že je ohrožena. Myslím si, že ohrožena není a že naopak každý může přispět pomoci finančně, radou, odborně či jinak. Tuto nemocnici budeme společně opečovávat a ona bude krásně fungovat. Strašně se na to těším. Nemocnici přeji hodně zdaru a hlavně ať se to podaří dotáhnout tak, jak si všichni přejeme.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Před ukončením rozpravy bych rád požádal o 10minutovou přestávku na kluby.

P. L o m e c k ý :

Beru na vědomí.

Pan zastupitel Caban.

P. C a b a n :

Mám jednu drobnou žádost na předkladatele. Mohl by se ztotožnit ve znění usnesení v drobném doplnění, a to v bodu 3 – ukládá Radě MČ Praha 1 nevybrat žádnou atd., a v bodu 4 - ukládá Radě MČ Praha 1 uzavřít memorandum atd.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel se potom ke všem těmto návrhům vyjádří.

Pan Solil.

P. Solil:

Řeknu několik právních věcí. K tomu, co říkal pan Janoušek, který všechno zná a ví, on je nejlepší odborník na nemocnice, on je nejlepší právník. Nikdy bych si toto nedovolil. V každém výběrovém řízení, kde se pohybují miliardy – ať to jsou liniové stavby nebo nemocnice, jsou účastníci, kteří hrají různé hry, každý má své právníky a odborníky, tisíce posudků, každý je proti. To je jedna věc.

Nemyslím si, že pan Janoušek je takového rázu, aby mohl říkat o některých právnících, že jsou tak dobří nebo špatní, je to asi na něm, až se bude rozvádět, jestli si vezme pana Dáňu nebo nevezme je jeho věc, ale takto veřejně bych to neříkal.

K požadavku na ukončení nebo zrušení. Problém je, že Rada vypsal, Rada ruší atd. To, co je tady, je deklarace zastupitelstva, kterou navrhla i Rada, aby zastupitelstvo transparentně uložilo Radě, co má dělat. Slovo „ukončit“ je v tomto případě pouze slovní výraz, názor zastupitelstva o tom, jak se má s tím naložit. Nemůže vedle sebe běžet přijmout memorandum a nějakým způsobem ještě vybírat. Je to slovo „Rado, ukončete a jděte memorandum“. Rada ve smyslu výběrového řízení použije takový právní výraz a takový způsob, kterým relevantně řízení zruší po tom, co nebude vybrán žádný z uchazečů.

Jestli pan Janoušek ještě neomdlí, než nám to vysvětlí pan Dáňa nebo nějaká jiná kancelář, nebo kancelář pana Čížinského, ale ta se spíše specializuje na ovlivňování občanů, pojďme dál. V tuto chvíli jen vysvětlení, proč je tady výraz „ukončit“ a ne „zrušit“. Je to jedno, ale rozhodně bych nepoužíval paragrafy atd. Mohl bych být potom ve fázi toho, že bych se nějakým způsobem dostával do problematické situace.

K tomu, jestli tady bude někdo hodnotit, jestli zrovna tyto dvě firmy a jak jsou dobré. Pane Janoušku, nemůžeme ovlivnit, kdo se přihlásí, a po takové mediální masírci je to totéž, jako kdybyste si chtěl koupit auto, vybral si konkrétní typ, a tisíce novinářů vám psalo, co je to s prominutím za vrak – také byste do bazaru nešel a nekoupil si to. To ale není důležité. Je to jen k tomu, že tady stále zaznívají podivné hlasy, že o to nebyl zájem apod. Není to pravda.

Musím se smát, když čtu fake news. Před týdnem se vyjadřoval jeden lidovecký radní z hl. m. Prahy, jak s paní primátorkou zařídil, že do týdne nebo do 14 dnů to bude odsvěreno a nechal se vyfotografovat před Nemocnicí Na Františku, kde byl asi poprvé v životě. Pan Bodeček se do něho rázně opřel, kdy mu vysvětloval, že ne pan radní, ale to jsme my zařídili, a teď s bolestí v žaludku poslouchám, jak pan Janoušek dávno věděl, že to takto bude a on to navrhoval, aby si to hl. město vzalo. Takto to tady pokračuje až k panu Hejmovi, který chválí budoucí zítřky nemocnice, protože teď už to bude frčet. Je to trochu komediální.

Byl jsem na Zastupitelstvu hl. m. Prahy, kam v poslední době může chodit jen masochistický člověk. Co tam zaznívalo, shoda pana Čížinského a dalších s komunistkou Semelovou – to je opravdu někdy ke zvracení. Tématicky se baví o tom, jaký problém nemocnice má, jak to technicky řešit, jak se dobýt k pojišťovně, aby se mohla rozšířit o jednu chirurgii, o oční atd., to je velmi sofistikovaný problém. Chápu, že takový problém nemohu řešit na ulici. Nejpopulárnější a nejučinnější je: chtějí to ukrást, jste pro, nebo proti? Tam to frčí, ale když půjdu k pracovníkům pana Čížinského, jak vysvětlil na zastupitelstvu pan starosta Čížinský – „to jsem nebyl já, ale můj bratr, on má advokátní kancelář“, tak když jsem se ptal toho člověka, který tam v nočních hodinách za tmy vysvětloval babičkám z Prahy 1, že to ti lotři chtějí ukrást atd., myslíte, že bych to nepodepsal? Jasně. Běžte ale babičkám na ulici vysvětlit, jaká je problematika, jak je to komplikované.

Paní Klasnová, chirurgie atd., co vám říkal váš odborník, když tady vystoupí pan ředitel a nový primář Fousek a další, vysvětlí vám, v čem byl problém, proč byli rádi, že pan primář už jde do penze.

Jsou to tisíce drobných střepů, které skládají mozaiku. Jde jen o to, kdo si vezme ten jeden střep a s tím začne píchat.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Krátce bych reagoval na to, co říkal pan Solil. Říkal toho hodně, ale vyberu si jen tu věc, kdy říkal, že je jedno, jak to formulujeme – abych vás parafrázoval dobře. Říkal jste, že když řekneme ukončit, Rada si to přebere po svém a zvolí tu nejsprávnější cestu. Od začátku je každému samozřejmé, že je to věc Rady – když to vyhlásila, tak to i zruší. Říkal jste, že je jedno, je-li tam slovíčko „ukončit“ či „zrušit“. Myslím si, že to není pravda a musíme si na to dát velký pozor. Jak slovíčko „ukončit“, tak slovíčko „zrušit“ v zákonu něco přesně znamená. Není to obecné slovíčko, kterým bychom to mohli zastřešit. V tuto chvíli je pro nás důležité říct to opravdu přesně. Jestliže se ukazuje, že nemůžeme ukončit, tak je potřeba tam dát slovíčko „zrušit“. V případě, že by se s tím pan předkladatel neztotožnil, byl bych nucen dát protinávrh, protože to považuji za zásadní.

Osvětlil bych ostatním, co by se mohlo stát v případě našeho pochybení. Mohlo by se stát, že bychom ukončili či zrušili veřejnou zakázku na koncesi protiprávně, uchazeči by nás napadli např. u ÚOHS, soudili by se s námi. Nevím přesně, jak by proces probíhal. Hrozilo by, že by zakázka byla znovu otevřená. To je něco, co určitě nechceme, aby se zakázka táhla ještě tři další roky, chceme ji správným zákonným způsobem zrušit. Přimlouvám se za to, aby se to odrazilo v textu usnesení.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan Hodek.

P. H o d e k :

Dokud byla debata na úrovni slovíčkaření, nezasahoval jsem. Teď jste se obrátil na veřejnost a začal strašit, zřejmě jste neslyšel, co zde padlo. Zastupitelstvo v tuto chvíli přijímá bod č. 3 jako usnesení deklaratorní vůči Radě. Ukládá Radě, aby se s tím popasovala. Už včera jsem vydal pokyn, ať se dle zákona připravuje naprosto ciselované usnesení v tomto duchu na úterní Radu. Rada je ten orgán, který bude činit tento krok, a bude to rozhodně podle zákona. Prosím, vezměte svou obavu zpátky a nestrašte. Usnesením zastupitelstva deklarujeme.

K slovu „ukončit“. Ano, měl jsem tam i slovo „zrušit“. Dal jsem to tam po poradě s některými kolegy, nikoli politiky, ale naopak s právníky a úředníky z toho důvodu, že obsahuje a jasně deklaruje slovo „konec“, i proto, že byly stále pochybnosti. Jde o to, že slovo „ukončit“ daleko více vystihuje to, že něco skončí. Máte pravdu, že skončit to může i vybráním, ale to bychom museli udělat my dnes. Jelikož to nečiníme a jasně říkáme: ukončete a nevybíráme, jiný konec to mít nemůže než zrušení. Už teď se připravuje přesný text usnesení dle zákona, který bude předložen Radě dne 6. 2. Prosím, netočme se už na tom, je to ztráta času.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Děkuji panu Solilovi za jeho hodnocení, kterého se mi dostalo, vážím si tohoto jeho názoru. Pane kolego Solile, neřekl jsem, že je pan Dáňa špatný, řekl jsem, že podklady, které nám předkladatel dodal, označoval za práci jeho kanceláře a tyto podklady znovu označuji za špatné. Nic na tom neměním. Pane kolego, překvapuje mě, že jste je sám nerozkryl a nezměnil. Podklady v zadávací dokumentaci byly opravdu jasně nevýhodné pro MČ Praha 1.

I kdyby nedošlo k memorandu, muselo se koncesní řízení zrušit. Na tom trvám a považuji to dosud za špatné.

Upozorňuji, že jsem neumístil jediný fake news, v tom se mýlíte, když to se mnou spojujete, své názory jsem prezentoval zde, upozorňoval na chyby a nesprávnost procesu a mohli jste mě vyslyšet. Ušetřili bychom mnoho peněz a času na jiné aktivity.

Pokud jde o Nemocnici Na Františku, jistě si pan kolega Solil vzpomene na vyjednávání těsně po volbách, kdy vyjednávání mezi našimi subjekty zkrachovalo právě na Nemocnici Na Františku a dnes sklízíte úrodu. Nedivte se tomu.

P. H o d e k :

Kolegyně Vlašánková má slovo.

P. V l a š á n k o v á :

Pane místostarosto Hodku, obracím se na vás s dotazem. Byla jsem téměř přibita vašim úvodním projevem a tak mě napadlo: jak dlouho jste v zastupitelstvu hl. m. Prahy?

P. H o d e k :

Dvanáctý rok – jak v ZMČ Prahy 1, tak v zastupitelstvu hl. m. Prahy.

P. V l a š á n k o v á :

Chtěla jsem se zeptat, zda jste se někdy pokusil s hl. m. Prahou domluvit na nějaké spolupráci.

P. H o d e k :

Říkal jsem to. Nebýt pokusu z opozičních lavic, neměli bychom ani těch pět milionů.

P. V l a š á n k o v á :

Teď tam jste na větší pozici. Než jste začal s koncesní smlouvou, nebyla žádná šance se s hl. m. Prahou domluvit o spolupráci?

P. H o d e k :

Pokoušel jsem se o tom, ale jak byla spolupráce nastavena, pro hl. město se zdála dostačující. Zapiš si váš dotaz a budu na něj reagovat.

P. V l a š á n k o v á :

Vaše odpověď mi nestačí, odpovězte mi písemně. Děkuji.

P. H o d e k :

To byla interpelace?

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Začnu reakcí na pana kol. Solila. Moje promluva byla tak schválně řečena. Uvažoval jsem i o tom, že bych navrhl další přílepek k tomuto návrhu usnesení, aby tam byla zlatá deska s výčtem zásluh každého z opozice i koalice, kdo se zasloužil o lepší budoucí zítřky nemocnice. Myslím si, že tím už skončíme.

Teď přecházíme do praktické roviny a dejme společně nemocnici do kondice.

Mohl by zde zaznít právní názor? Jestli právník, který o nás pečuje v této záležitosti, by mohl říci: zastupitelé, toto usnesení, jak je navrženo, ve kterém instruujete Radu, aby

učinila tyto úkoly, je naprosto v pořádku. Bylo by dobré, aby toto zaznělo, abychom to měli ve stenu.

Jako opoziční zastupitel bych byl rád, aby tímto usnesením kauza pro nás nekončila, ale abychom byli nejen průběžně informováni, ale zároveň i přizváni do týmu, který bude za hl. město jednat ohledně budoucího osudu nemocnice a abychom mohli na půdě zastupitelstva o této věci být informováni a rozhodovat, pokud dojde k nějakým dalším závazným krokům – abyste nás vzali tzv. ke spolupráci. Nabízíme se, že jsme připraveni pracovat, nikoli jen kritizovat.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu zastupiteli Hejmovi, byla to konstruktivní záležitost. Myslím si, že nadsázka s deskou hrdinů zaslouží k zamyšlení. Jsem rád, že jsme se věcně koalici s opozicí shodli, přestože se budeme dohadovat, jestli slovíčko „zrušit“ nebo „ukončit“ je to správnější. Myslím si, že zhruba po hodinové debatě tady došlo k věcné shodě a jsem za to rád.

Poslední přihlášenou před vystoupením hostů, kteří také chtějí být na desce hrdinů, je paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

V souvislosti s navrhovaným usnesením se chci zeptat na jednu věc. Je mi jasné, že to lze použít deklaratorně a že Rada si s tím poradí, ale byla jsem zvyklá, že se usnesení precizovala, zvláště za minulého volebního období, kdy tady byl Filip Dvořák. Jsem vycvičena, že to všechno má být precizně řečeno. Bývalo zvykem, pokud se MČ Praha 1 rozhodla něco udělat záměrem, tak poté se revokoval i záměr. Chci se zeptat, zda by tam měl být bod, že se revokuje usnesení Zastupitelstva MČ Praha 1, UZ17_0375 ze dne 1. 3. 2017? To je záměr, který jsme hlasy koalice schválili, že se nějaké koncesní řízení bude vypisovat. Bývalo to vždycky zvykem. Vidím, že kolega dr. Solil kroutí hlavou, ale vždy se to takto dělalo, i když se třeba rušil prodej domu na Václavském nám. 39, který jsme také dnes předložili. Vždycky tam byla revokace záměru, aby to bylo čisté a měli jsme to smeteno se stolu.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel dr. Solil se hlásí.

P. S o l i l :

Mám technickou. Především to není pravda, toto je koncesní výběrové řízení, které jsme vyhlásili. Koncesní výběrové řízení nějakým způsobem dobíhá nebo bude zrušeno. Rušit původní záměr zastupitelstva na vyhlášení řízení je úplná pitomost, už to proběhlo.

P. K l a s n o v á :

Budu reagovat. Blbost to není. U prodeje také proběhla jedna snaha o prodej, druhá snaha o prodej i třetí – snah o prodej proběhlo několik. Do té doby, než se zrušil záměr – že Praha 1 už nechce prodávat majetek, v tu chvíli se žádné výběrové řízení na prodej majetku nekonalo. Koncesní řízení vnímám podobně. O přestávce na kluby si to vyjasníme.

P. L o m e c k ý :

Předkladatel bude mít závěrečné slovo. Máme tady pět přihlášek do rozpravy. Jsou to buď občané Prahy 1, zastupitelé hl. města nebo poslanci, kteří mají právo vystoupit. První je pan David Bodeček. Má slovo.

P. B o d e ě k :

Vážení zastupitelé, dobrý den. Nejprve mi dovoluji, abych se ohradil proti výrokům vůči těm, co sbírali podpisy na podporu zrušení probíhajícího koncesního řízení. Spousta z nich byli dobrovolníci a jejich cílem nebyl bezbřehý aktivismus, jak bylo řečeno ve čtvrté člence ODS. Jednalo se o nespokojenost mnohých občanů Prahy 1 s přípravnou fází koncesního řízení. Vy, zastupitelé, jste 1. března 2017 rozhodli o zahájení koncesního řízení na základě ekonomické analýzy, která obsahovala zavádějící, nepřesné a hlavně lživé údaje. Nebyla jiná možnost, než občanům prezentovat problematiku zpackané přípravy koncesního řízení, vyvolat jejich zájem a ochotu se vyjádřit. A to se povedlo. Některým z vás se to nelíbilo, a tuto aktivitu jste spojili s předvolební agitací. A ti, kteří upozornili na chyby a netransparentní přípravu koncesního řízení, byli některými z vás dehonestováni. Pokusím se srozumitelně sdělit podstatu těm, kteří mají talent přerušovat informace.

Výsledkem netransparentního realizovaného procesu koncesního řízení by došlo k finančnímu poškození naší MČ Praha 1. Obdobný názor má i společnost Agel, potenciální účastník koncesního řízení a stěžovatel u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Pane radní Hodku, opakovaně vám pokládám stejný dotaz. Jak vysoká kompenzace by se koncesionáři vyplácela po dobu 35 let při jeho ekonomické ztrátě, když by se výpočet provedl z ekonomických čísel nemocnice vycházející z let 2015 a 2016? Záměrně jsem vynechal r. 2017, abyste snadno a přesně mohl nyní odpovědět. Jste schopen nám nyní oznámit toto jedno konkrétní číslo, které vám musí být známo?

Vážení zastupitelé, nebyť aktivity dobrovolníků, tak by se hl. m. Praha včas nedozvěděla o podrobných problémech koncesního řízení, stejně tak by tato problematika byla utajena veřejnosti. Vzpomeňme si na 16. listopad 2017, kdy bylo zcela náhodou zjištěno ve Věstníku veřejných zakázek vypsané koncesní řízení. Kdo z vás v ten den měl informaci, že již běží lhůta pro odevzdávání obálek? Téměř pro všechny z vás to byla novinka. A ani ne třicetidenní termín pro podání nabídek je důkazem liknavé realizace projektu v hodnotě nikoli 10,5 mld. Kč, ale hodnoty mnohem vyšší. Odkazují vás nejen na koncesní smlouvu, ale i na zbylé k podpisu nutné vámi vyžadované dokumenty. Koncesní smlouva musela být uchazeči podepsána před odevzdáním nabídkové obálky. Pane starosto, už jste byl obeznámen s touto informací, nebo jste stále přesvědčen, že koncesní smlouva by se měla vytvářet až poté, co bude znám vítěz koncesního řízení?

Vážení zastupitelé a radní, dle podmínek zadávací dokumentace byste neměli možnost zrušit tento koncesní proces, kdyby vám nebyla předložena usnesení ze Zastupitelstva MČ Praha 7, z Rady hl. m. Prahy, z magistrátního Výboru pro zdravotnictví a bydlení a ze Zastupitelstva hl. m. Prahy. Všechny se stejnou výzvou. Nebyť těchto usnesení, nebyla by dle podmínek uvedených v tzv. koncesní dokumentaci možnost vámi zrušit právě probíhající koncesní řízení. Čl. 17 zmíněného dokumentu striktně omezuje vaše možnosti. Měli byste naopak všichni poděkovat těm, kteří vám dali nástroj umožňující zrušení tohoto procesu, a ne je urážet a dehonestovat.

Patřil jsem mezi ty, kteří byli osočeni, že jen kritizujeme a nepřicházíme s řešením. Omyl. Opakovaně sděluji. Ihned vyměnit management nemocnice. Na to navázat hloubkovým ekonomickým a personálním auditem. V minulosti audity byly prováděny. Proč nejsou realizovány za současného vedení? V nemocnici chybí zaměstnanec Úřadu, který by denně v nemocnici seděl a pravidelně kontroloval hospodaření nemocnice. Máme tu členy Správní rady. Dokážou nás tady ujistit, že hospodaření nemocnice detailně kontrolují? Podle mne nikoli. Ne ale jejich liknavostí, ale nastaveným procesem, který je špatný. Viděli jsme to a vidíme na tomto případě koncesního řízení.

Pane radní Solile, jste schopen nám konečně říci, kdo byl objednatelem, kdo zhotovitelem a co je obsahem znaleckého posudku, na který jste nás v prosinci všechny odkázal a na základě tohoto vašeho konstatování vaši kolegové z koalice neumožnili, i přes

důraznou žádost členů Parlamentu, zařazení bodu nemocnice do programu prosincového zasedání zastupitelstva? Nebo se jednalo o jednu z vašich zde vyřknutých nepravd?

Vážený zastupitelé, na závěr zde zopakují mé přesvědčení, že není možné nezrušit probíhající koncesní řízení, a to ze dvou důvodů. Odpověď na první důvod najdete v již mnou zmíněném čl. 17 koncesní dokumentace, a to s odkazem na § 127 zákona, odst. 2, písm. d).

Druhým důvodem je tzv. nedovolená veřejná podpora. Ta je jasným argumentem, který by měl být pro vás naprosto dostačujícím s ohledem na vaši povinnost plnit funkci řádného hospodáře. Není možné, aby právě probíhající koncesní řízení nebylo co nejdříve zrušeno a případně následně vyhlášeno koncesní řízení nové.

Děkuji vám za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Další přihlášený je pan Pavel Čížinský, [REDAKCE].

Upozornil bych, že máme diskusi, nikoli interpelace – aby si toho byli diskutující vědomi.

P. P a v e l Č i ž i n s k ý :

Vážený pane starosto, vážené členky a členové zastupitelstva, jsem Pavel Čížinský a jsem zmocněncem přípravného Výboru pro konání místního referenda „Zachraňme Nemocnici Na Františku“. Mohl bych i z tohoto titulu říct mnohé. Řeknu jen to, že čím déle to tady poslouchám, tím si více myslím, že to bylo pouze oznámení o zahájení sběru podpisů pro místní referendum, co donutilo jak Prahu 1, tak i hl. město, aby od privatizačního procesu Nemocnice Na Františku začaly odstupovat.

Dále bych chtěl mluvit jako právník. Chtěl bych vám tady odprezentovat onu koncesní smlouvu, kterou jste připravili a o níž pan starosta v rádiu před 14 dny řekl, že neexistuje. Za tím účelem bych rád poprosil paní Valíčkovou, aby vám smlouvu ukázala (*pozn. probíhá promítání na plátně v sále*).

Své komentáře bych rozdělil do dvou částí. Smlouva má 16 stránek. Nejprve bych probral zažlucené části na str. 4, kde jsou gramatické či jiné jasné formální chyby, takové, kterým rozumí i nepravník. Např. v čl. 3 je chybný pád, je tam „řídít se rozhodnutími orgánů veřejné moci týkající“ – má být týkajícími se provozu.

Na str. 5 je špatná koncovka, je tam „který tvoří přílohou této smlouvy“, má být „který tvoří přílohu této smlouvy“.

Na str. 6, v odst. 6, čl. 7 – ve větě, která hovoří o investicích, máme navíc slova „a jejichž hodnota“.

Na str. 8 je zajímavá věta, která hovoří o souhlasu se zcizením dlouhodobého vybavení: „Pokud zadavatel neposkytne svůj souhlas do 60 dnů od doručení žádosti, má se zato, že souhlasí.“ Tato věta vůbec nepočítá s tím, že by zadavatel mohl vyjádřit nesouhlas. Buď dá souhlas do 60 dnů, nebo se má zato, že souhlasí.

Na str. 9 je to opět. Na této stránce v čl. 12 máme zase chybný pád. Jednou je tam, že zpráva bude obsahovat „strukturu“, jednou je tam „struktura“.

Na str. 10, čl. 12, odst. 4, je formulace, že „zadavatel je oprávněn provést kontrolu neprodleně po předchozím oznámení ve dnech kratších než 20 dnů“. Oznámení nemůže být delší nebo kratší než 20 dnů, lhůta může být taková.

Na str. 12, čl. 17, odst. 1, tady pravopisná chyba už může mít vliv na přímou aplikovatelnost smlouvy, jiné chyby by vliv asi neměly. Tady chybí část přísudku. Je tady napsáno, že „v termínech je zadavatel provést kompletní zhodnocení“. Chybí tam přísudek. Nevíme, jestli je povinen, oprávněn, nebo připraven.

Proč to tady takto probírám? Připadá mi extrémně podezřelé, aby ve smlouvě, která je na plnění v hodnotě 12 mld. Kč, byly takovéto chyby.

Ještě podivnější je, že víme, že nejméně čtyři investoři se touto smlouvou detailně zabývali, připravovali nákladné nabídky k tomu, aby se ucházeli o koncesi. Nikdo z nich se nepozastavil nad tím, že jsou tady takovéto chyby. Nevím, že by o tom někdo napsal. Je to velice podivné. Domnívám se, že tyto chyby mají vyvolat dojem chyby a nikoli podvodného záměru.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji, že máte lhůtu pěti minut.

P. Pavel Č i ž i n s k ý :

Prosím přejít na str. 2, kde jsou zelené části.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji vás, že uběhlo pět minut, je to podle jednacního řádu. Musíme se dostat k podstatným věcem. Chápu poučení z češtiny, ale pět minut uběhlo. Prosím ukončit váš příspěvek. Děkuji.

Pan Matěj Stropnický.

P. S t r o p n i c k ý :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé MČ, přišel jsem sem jako zastupitel hl. m. Prahy a jako místopředseda Výboru pro sociální politiku zastupitelstva hl. města jednak si poslechnout diskusi, která se odehrává k tomuto bodu. Je mi líto, že tady teď není pan místostarosta, protože k němu směřuje můj dotaz. Je tady více zastupitelů z hl. města. Není to tím, že bychom si mysleli, že jsme nějakí zvláštní hrdinové, ale je to proto, že jste tuto záležitost nedokázali tak zcela vyřešit na úrovni MČ Praha 1 a problém se přenesl na úroveň hl. města. Jsme tady proto, že o této věci musíme průběžně spolurozhodovat a tudíž za ni trochu spoluodpovídáme. Došla k nám prostřednictvím petice, což je tady předmětem kritiky. Proč aktivisté, proč lidé sbírali podpisy? Hl. m. Praha se o problému, bohužel, nedozvědělo od vedení MČ Praha 1, o problému s nemocnicí se dozvědělo od petentů, od veřejnosti. Nebyl přenos informace ze strany MČ Praha 1 na úroveň hl. m. Prahy. Ptal jsem se na to i na zastupitelstvu hl. města. Nebyla mi v té věci poskytnuta úplná odpověď. Byť koaliční zastupitel požádal jsem soupis korespondence mezi městskou částí, jejím vedením a hl. m. Prahou, která předcházela koncesnímu řízení – jestli došlo k tomu, že MČ Praha 1 přišla za hl. m. Prahou jako za majitelem této nemocnice – vy ji máte pouze svěřenu – s tím, že nemá dost peněz na to, aby nemocnici financovala. To víte dlouhodobě. Pan radní Hodek v minulém volebním období vyjednal nějakých 5 mil., ale to nestačí. Nemocnici nejste schopni podle vašich představ v plném rozsahu provozovat a financovat a žádáte hl. m. Prahu, aby zakročila – buď nemocnici odsvěřila, budete s tím souhlasit, nebo potřebujete dofinancování, nebo ať se město ujme správy nemocnice včetně kompletního financování.

Mám dotaz, na který jsem na Zastupitelstvu hl. m. Prahy nedostal jednoznačnou odpověď, tak bych se rád zeptal tady. Oslovila MČ Praha 1 v tomto volebním období před vypsáním koncesního řízení hl. m. Prahu – potřebuji to vědět proto, abych věděl, zda všechny podezřelé okolnosti, které tady zaznívají v průběhu zasedání zastupitelstva, jsou relevantní, nebo nejsou. Pokud MČ Praha 1 opravdu chtěla nemocnici zachovat, případně rozšířit a v každém případě zachovat plné fungování zdravotnického zařízení, logicky by jako první věc udělala to, že by oslovila hl. m. Prahu s žádostí, s dotazem, s prosbou, s potřebou. Jsme přece váš přirozený nejbližší partner, nebo je to snad nějaká soukromá společnost na základě koncesního řízení? Tomu jako zastupitel hl. m. Prahy nerozumím. Předpokládám, že v této koalici ve vedení hl. města byste zcela jistě našli potřebnou pomocnou ruku, kdybyste přišli.

Pan místostarosta Hodek tady není, třeba mi odpoví v závěru nebo mi odpoví někdo jiný. Kontaktovala MČ Praha 1 oficiálně vedení hl. m. Prahy před vyhlášením koncesního řízení, aby informovala o tom, že není možné provozovat nemocnici z hlediska finančních možností Prahy 1 s žádostí o pomoc hl. m. Prahu ať odsvěčením, ať formou vykonávání správy nebo obsáhlejším a trvalejším dofinancováním?

Děkuji vám, pane starosto, za slovo.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Omlouvám se bývalému členovi Rady hl. m. Prahy, protože není účastníkem vypořádání městských částí. Paní náměstkyně Kislingerová byla opakovaně při každém vypořádání městské části informována o financování. Zároveň městská část v rámci vypořádání peněz z hazardu podala paní náměstkyni také informaci o tom, že tyto peníze budou chybět především na investicích.

P. L o m e c k ý :

Odpovím panu Stropnickému částečně, nemohu odpovídat za pana Hodka, který současně sedí na Magistrátu.

Především existují usnesení, která zastupitelstvo i Rada k nemocnici přijímá a která jsou posílána na zastupitelstvo.

Jako účastník každoročního vypořádání chodím s panem Kováříkem, buď paní náměstkyni, nebo paní primátorku informujeme o ekonomickém problému trvalé ztráty. Není pravda, že by se situace měnila, byla tady i v minulosti. I když byl pan Hejma starostou, financování problémem bylo. Není pravda to, co tady tvrdíte, že najednou to spadlo z Marsu. O této věci jsem také jednal s panem radním pro zdravotnictví. Dobře víte, že je to pan radní Lacko. Jednali jsme v obecné rovině. Není pravda, že by Magistrát nebyl o této situaci informován.

Další z řad veřejnosti se přihlásil poslanec Jan Čížinský. Má slovo.

P. J a n Č i ž i n s k ý :

Nevystupuji zde proto, abych byl na nějaké zlaté desce, mé jméno tam určitě nedávejte, ale jsem přesvědčen o tom, že zlatá deska by měla být obrovská, protože by tam mělo být kolem 4 tisíc lidí, kteří se angažovali ohledně tohoto koncesního řízení. Jsem přesvědčen, že referendum splnilo to, co se od jiných referend očekává. Referenda jsou záchranná brzda, když již nic jiného nezbyvá, jde se touto cestou.

P. L o m e c k ý :

Nevím o tom, že by bylo nějaké referendum vyhlášeno. Nevím, o kterém mluvíte. Referendum je zahájeno usnesením zastupitelstva nebo rozhodnutím soudu. O žádném takovém nevím, chtěl jsem od vás vysvětlit, o kterém mluvíte.

P. J a n Č i ž i n s k ý :

Referendum bylo zahájeno tím, že se začaly sbírat podpisy.

Přišel jsem spíše poděkovat, protože od 12. prosince nastal obrovský obrat, který je jednoznačně k lepšímu. Myslím si, že není fráze, když řeknu, že to jsou tisíce lidí, které zařídily obrat lepšímu. Je třeba, abych jako starosta Prahy 7 poděkoval Radě Magistrátu, která se zachovala na začátku ledna správně, i Radě a Zastupitelstvu MČ Praha 1, protože návrh usnesení jde také správným směrem.

V Praze 7 máme zkušenost se zdravotnictvím, která se nedává srovnávat s Nemocnicí Na Františku. Je to naše poliklinika, kterou jsme za přispění Magistrátu také postavili na nohy. Máme tam v čele ředitele dr. Josefa Duška, kterého po dohodě s ním nabízím. Pokud byste potřebovali manažerskou pomoc v nemocnici, pan dr. Dušek je manažer zdravotnických zařízení, který by si na takový úkol troufal. Pokud budete chtít, této nabídky můžete využít.

Na závěr mi dovozte navrhnout kompromisní řešení sporu, jestli zrušit nebo ukončit. Dalo by se použít zrušit a ukončit a obě strany by byly spokojené.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu poslanci. Jako další se přihlásil pan Mirovský, zastupitel hl. města.

P. M i r o v s k ý :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, budu velmi stručný. Poděkoval bych všem, kteří vedli své kroky k tomu, že můžeme sedět v tomto prostoru a dívat se na konsensuální návrh, který povede k tomu, že koncesní řízení bude buď zrušeno, nebo ukončeno. Chtěl bych zopakovat, že je to nejen zásluha obratu v rámci Prahy 1, ale že do toho vstoupil i Magistrát. Jsem za to rád.

Chci jen zopakovat, že není potřeba se obávat, že zdravotnictví v rukách hl. m. Prahy by bylo horší než potenciál, který mohl vést k privatizaci. Ukázka z Prahy 7 je v tom smyslu, že se nám podařilo zdravotnictví zachránit před vyvedením mimo. Jako opoziční zastupitel jsem byl účasten diskusí, kdy polikliniku chtěli naši předchůdci prodat asi za 25 mil. soukromému subjektu. Tomu se podařilo zabránit.

Všem zde za konsensus se sluší poděkovat, poděkovat také všem občanům, kteří podepsali petici za vyhlášení referenda. Dokonce dávám k úvaze, zda by zde mohlo být navrženo deklarativní usnesení, které by poděkovalo všem, kteří se referenda účastnili svým usnesením. Myslím si, že zastupitelstvo by mělo poděkovat svým občanům, že se zajímají o věci, které se dějí v jejich okolí. Není to tak častý jev, že by se sbíraly podpisy pro referendum, je to většinou jednou za jedno volební období a ještě v několika málo městských částech. Myslím si, že vy jako zastupitelé byste občanům za to poděkovat mohli. Dávám ke zvážení, zda si to někdo z vás osvojí. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu Mirovskému. Máme současně poděkovat i za petici pod panem Čížinským, nebo to bylo součástí petice? Pokud to chcete upřesnit, tak abychom věděli.

Poslední se k bodu 23 ještě jednou přihlásil pan Pavel Čížinský. Jelikož byl bod sloučen, Kateřina s tím souhlasila, má dalších pět minut.

P. P a v e l Č i ž i n s k ý :

Rád bych pokračoval ve smlouvě. O ní se pořád bavíme, radnice tvrdí, jak je výborná, teď vidíme, že se jedná o podvod. Podívejme se na konkrétní věci.

Na str. 2, v odst. 1 a 2 jsou dvě legislativní zkratky. Jednak se tam používá Nemocnice Na Františku, jednak se používá nemocnice. Nemocnice se používá pouze jako zkratka pro nemovitý majetek, pro budovu a pozemky. Když smlouva hovoří o nemocnici, myslí se tím pouze budova. To je extrémně nejasné. Je zajímavé, že v některých ustanoveních, kde jde třeba o to, že investor může brát užítky, je pouze první zkratka, přesnější, Nemocnice Na Františku. Je to ve smlouvě nejasnost.

Na str. 4 je definováno, za jakých podmínek může dojít k omezení současného standardu zdravotní péče. Je tady formulace: V případě jednostranného kroku ze strany zdravotní pojišťovny či pojišťoven nebo změně regulativních podmínek v případě, že je nebylo možné ze strany koncesionáře ovlivnit. Toto je velice obecná, vágní, gumová

formulace, a přitom právě tato formulace zakládá skutečnosti, kdy investor by se mohl z toho téměř zcela vyvázat.

Prosím str. 8. V odst. 8 je možnost paušálního podnájmu nemocnice, to znamená budovy a pozemku, třetím osobám. U bytu či garsoniéry pronajímatelé často chtějí mluvit do toho, komu to bude podnájato – zde je paušální podnájem.

Prosím str. 10. Tady jsou formulace, kdy by se městská část musela dále podílet třeba na nehodách, ke kterým v nemocnici dojde. Je tady třeba formulace: v případě pojistné události zadavatel zajišťuje její obnovu, musí poskytovat součinnost atd., nebo událost způsobující ohrožení života a zdraví pacientů. Je to velice vážné ustanovení, ze kterého mohou vznikat spory a požadavky na městskou část.

Na str. 11, čl. 14 je uvedeno: v případě, že zadavatel – což je městská část – nějakým způsobem omezí koncesionáře, musí uhradit škodu, která je stanovena způsobem obrát krát počet dnů. Tady je právní rarita, nehradí se tady ušlý zisk, ale má se hradit ušlý obrát, což je v případě Nemocnice Na Františku nějakých 300 mil. ročně. Je to naprosto absurdní ustanovení.

Prosím str. 15. Zde je ustanovení, které popřel sám pan starosta ve svém vystoupení v rádiu. Nejen že by koncesionář měl dostatek prostoru pro omezení péče v souladu s čl. 4, ale zde je ještě formulace, že pokud zadavatel dvakrát po sobě něco nezaplatí bez ohledu na výši, co by nezaplatil, koncesionář už nemusí zachovávat minimální rozsah péče a služeb dle této smlouvy. Není zde stanoveno, na jak dlouho by se mohl z této povinnosti vyvázat – naprosto vágní ustanovení, které negarantuje vůbec nic.

Zmíním ještě čl. 19, kde se hovoří o nějakém majetkovém vypořádání v případě výpovědi smlouvy. Ustanovení je pravděpodobně neaplikovatelné, protože je nejasné, ale v zásadě naznačuje, že pokud jedna strana smlouvu vypoví, druhá strana po ní může chtít vypořádání, které by mělo být rovno očekávatelnému zisku za 35 let dopředu.

P. L o m e c k ý :

Upozorňuji vás, že uplynulo dalších pět minut.

Stejně právní finty využil i pan Stropnický, který potřebuje ještě dalších pět minut, takže se přihlásil k bodu 23. Pane Stropnický, ještě jednou běží pět minut.

Byl bych rád, kdybychom se dostali před polední přestávkou, resp. před interpelacemi k tomu, abychom bod ukončili. Vidím, že všichni bychom to už udělali rádi. Pokud uzavřeme tuto debatu, navrhl bych, abychom odhlasovali technickou změnu programu, abychom půl hodinu z interpelací věnovali dokončení tohoto bodu, druhou půl hodinu dát pro interpelace veřejnosti. Interpelace zastupitelů si pak nějak zařadíme. Po dvou hodinách všichni cítíme, že bylo vše řečeno a že by to mělo být završeno společným hlasováním ať už o tom, jestli tam bude slovíčko ukončit nebo zrušit. To se dohodneme s právníky. Budu chtít právníky, aby k tomu dali stanovisko.

Začíná běžet pět minut panu Stropnickému.

P. S t r o p n i c k ý :

Vážený pane starosto, chci jen upozornit na to, že jsem nevyužil žádné finty, využil jsem pouze práva, které mi dává zákon o hl. m. Praze. Nebudu vás zdržovat celých pět minut.

Jsem nucen konstatovat, že jste neodpověděli na mou otázku, možná to váš jednací řád neukládá odpovídat na otázky. Sdělili jste mi na můj dotaz, zda se městská část před vyhlášením koncesního řízení oficiálně obrátila na hl. m. Prahu ne s žádostí o dofinancování, ale s žádostí o odsvědění, nebo s žádostí o převedení do správy – to znamená faktické provozování hl. m. Prahou. Odpověď na tuto otázku jsem nedostal ani od pana Kováříka, ani od vás, pane starosto. Pan místostarosta Hodek tady v tu chvíli nebyl. Odpověď jsem nedostal ani na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy.

P. L o m e c k ý :

Pan Hodek v tuto chvíli říká, že odpoví. Prosím, ať míříme ke konci. Pane Hodku, odpovězte hned.

P. H o d e k :

K Matějovi. MČ Praha 1 zde měla kontinuální soubor usnesení, který se týkal nemocnice, ať to vrcholilo usnesením směřujícím ke koncesi, nebo usnesením, které se předtím týkalo dílčího pronájmu a všech šetřících opatření, která tam proběhla. Všechno co jsem předkládal za 1,5 volebního období já, od té doby, co jsem měl zdravotnictví v gesci, vždy začínalo deklaratorním usnesením, že je to pro nás naprosto stěžejní, že je to pro nás rodinné stříbro, to, že nemocnici si chceme vždy ponechat ve své péči pro občany Prahy 1. Jelikož všechna usnesení byla uvozena tímto deklaratorním usnesením, těžko jsme nemocnici mohli nabízet k odsvětření hl. m. Praze. Na dotaz, zda jsme nemocnici nabízeli hlavnímu městu, tak to jsme nenabízeli.

P. L o m e c k ý :

Do rozpravy je přihlášen ještě pan zastupitel Solil, potom bychom dali závěrečné slovo předkladateli. V rámci toho chtěl přizvat právníky a ředitele nemocnice.

P. S o l i l :

Pane starosto, zkusím to, třeba se to pokusím urychlit, aby bylo dost času na interpelace.

Jak jsem ukazoval panu Kučerovi, je připraven právní materiál ke zrušení výběrového řízení.

Pan Kučera má technickou.

P. K u č e r a :

Nechtěl jsem do toho panu doktorovi vstupovat, ale technická se týká toho, že před uzavřením diskuse byla žádost o přestávku pro kluby. Chtěl jsem si ujasnit – závěrečné slovo nebude tedy závěrečné, diskuse nebude ještě uzavřena.

P. L o m e c k ý :

Až všichni uznáme, že chceme hlasovat, tak budeme hlasovat.

Pan Solil dokončí.

P. S o l i l :

Jestli budeme trvat na tom, abychom dále mlátili prázdnou slámu, bude vystupovat pan Dáňa.

Výběrové řízení se bude rušit. Pokusím se znovu vysvětlit, proč usnesení zní tak, jak zní. Je to slovo, kterým zastupitelstvo dává pokyn, aby formou zrušení ukončilo řízení. Jestli tam přesto chcete slovo zrušit, žíly nám to neřeže, je to správně.

K tomu, co říká zejména pan starosta Prahy 7. V politice nejsem zběhlý. Jak jsem říkal, na Zastupitelstvo hl. m. Prahy chodím jen tehdy, pokud je tam třeba takový bod jako Nemocnice Na Františku a výhradně k tomuto bodu. Kdybyste tady, pane starosto Prahy 7, byl před několika roky nebo i dříve, když jste byl v opozičních lavicích třeba na Praze 7 – pokud jste tam byl, myslím si, že bychom se určitě dohodli. Dnes říkat – my jsme o ničem nevěděli, co tady teď předváděl pan Stropnický, nevěděli jsme, že máte nějaké problémy. My jsme neměli problémy, jak to z toho vyznívá. Nemocnici jsme financovali, udrželi jsme základní obory, takže jsou lži, nepravdy a manipulace, že jsme něco zavřeli.

Řeknu vám, jak probíhal můj odchod ze zastupitelstva, kdy tam byla jedna dáma z Prahy 1 ze Zelených, které si nesmírně vážím, protože je to ta nejaktivnější občanka Prahy 1 – jmenuje se Jana, dál to neřeknu. Vystupovala tam s nějakou řečí, kde říkala, jak jsme něco zavřeli a jak to občané potřebují. Když jsem jí říkal, jestli má zapotřebí tak lhát, tak říkala, že jsme zavřeli neurologii. Řekl jsem, že jsme neurologii nezavřeli, že je pod internou, s prominutím jsme jen vyhnali ty vědce, kteří za peníze občanů Prahy 1 dělali vědeckou práci na nějaké psychické poruchy a dopláceli jsme na to obrovské peníze. Říkala: Ještě jste ale zrušili oční nebo něco takového. Řekli jsme, že to jsme zrušili před 20 roky a to už tady není nikdo, kdo to tehdy zrušil. Na to pan Kučera říká: Vidíte, ale zrušili jste to.

Jak chcete v této dogmatické diskusi potom říct, že děkujeme občanům Prahy 1 a aktivistům, že zachránili nemocnici na Praze 1? Vždyť je to zase lež. Když jsme šli se svými přáteli volit svého kandidáta na prezidenta v prvním kole - shodou okolností do jeho bývalého pracoviště v Akademii věd - chumel lidí ve tmě a do toho až k Národnímu divadlu aktivista, který nebyl aktivistou, ale byl to pracovník kanceláře pana dr. Čižinského, který nám tady četl své názory na smlouvu – to byla jasná slova. Chtějí nemocnici ukrást, chtějí tam postavit třeba hotel, je to velmi nebezpečné atd.

Šli jsme na další volební okrsky – odehrávalo se to všude.

Jak můžete říct, že děkujeme občanům, kteří atd. Také jim děkuji. Kdybych byl na jejich místě, rozhodoval bych se bez znalostí informací úplně stejně. Je to relevantní? Je relevantní takové referendum s takovým málem informací vzniklé na základě takových lží? Není.

Chci říct ještě jednu podstatnou věc. Pan Čižinský a další – nechci říkat aktivisté, protože to nejsou aktivisté, jak to neustále zní na hl. městě – je to velmi důrazná urážka skutečných aktivistů. Aktivistu jsem vždycky viděl, jak se vrhá pod japonské velrybáře, přivazuje se k bagru nebo sedí někde na stromě, ale aktivista v kvádru, který používá takové metody, není aktivista, je to normální politik. Je to relevantní, pane Čižinský, proto jsem to říkal. Kdybyste tady byl před pěti lety, než jste ohlásil svou kandidaturu na primátora a založil nějaké hnutí Pro Prahu nebo něco podobného, tak je to relevantní, je to poctivé atd. Protože vím, že jste poctivý, pevně věřím, že se k tomu postavíte chlapsky. Když si vezmu třeba poslední dobu vašeho volebního období pěti let a když si to dáme na 30 procent, jak vám to říká hl. m. Praha – dejte nám ty prachy, protože je to spravedlivé. Dejte nám je zpětně za vaše volební období a dejte nám je aspoň na rok dopředu, jako to udělalo hl. město.

Vrátím se k tomu, co říkal před chvílí Dan na dotaz pana Stropnického. Opravdu jsme nebyli v situaci, že bychom zachraňovali Nemocnici Na Františku, my jsme jen s péčí řádného hospodáře po vyčerpání všech možností dalšího financování, poté, co jsme byli odmítnuti hl. m. Prahou – pane Stropnický a další, velmi dobře víte, že než budu posílat nějaké dopisy nebo navrhopat něco na zastupitelstvu, tak když vidím, že je to pro politickou reprezentaci rozhodující, není pro to žádné vyslyšení - asi nemá cenu vysvětlovat, že když jsme dostali 5 mil. na to, abychom zachránili internu, do které svázeli ožralé z celé Prahy, a do běžného zařízení, kde hodinou poté ošetřovali normální pacienty, kdy hadicí vylili červy z ran bezdomovců, poté, co Praha 7 a další po celou dobu parazitovali na Praze 1, tak dnes slyšíme, že jsme něco chtěli ukrást, prodat atd. Rozumím tomu, jsme pitomci, že jsme to dali do volebního období. Všichni vám potvrdí, že jsem říkal, že to přesně tak dopadne. O péči řádného hospodáře bude rád slyšet pan Bodeček.

Kdybychom to neudělali, objevil by se zase jiný politik, který by říkal: Způsobili jste škodu tři čtvrtě miliardy, proč jste to udělali, proč jste nevyhlásili toto, proč jste neudělali toto? My jsme to udělali.

Pane kolego, jsem také právník-advokát. Také mohu vzít vaši smlouvu a vytrhávat věci z celkového konceptu smlouvy a říkat, že toto je špatně. Možná tam byl i nějaký překlep,

možná tam chybělo nějaké písmeno, ale z toho automaticky nedovodím, že je to podvod, že to někdo chtěl ukrást.

Poslední věc. V nemocnici jsem byl, umíral mi tam táta. Pane Janoušku, jsou dvě věci – lži atd., na to už jsem zvyklý, ne od vás, ale velmi snažně prosím všechny: nenavázejte se do personálu této nemocnice. Věřte mi, dělat výkon práce v této nemocnici za těchto podmínek a říkat, že management něco nezvládá, jako jste to dělal původně, tak management s vypětím všech sil zvládá všechno.

Paní Klasnová, o bývalých ředitelích bych se vůbec nebavil. Až hl. m. Praha přijde do této nemocnice a uvidí, v jakém stavu jsme nemocnici přebírali, v jakém stavu pan ředitel Zelenák byl nucen problémy řešit, tak tento stav je přesně ten, který byl vyvolán lidmi, o kterých mluvíte. Základ toho všeho přece je, abychom si nehráli na to, že někdo zastupuje občany Prahy 1 víc a někdo méně.

Pevně doufám, že toto se velmi rychle schválí. Zastupujme občany Prahy 1, kteří nás sem zvolili. Nejsme tady pro Prahu 7, dokonce ani pro hlavní město. Věřte mi, ti, co tady stojí, nejsou lékem na Prahu 1, ti nám nepomohou.

P. L o m e c k ý :

Mírnil bych optimismus pana zastupitele, že to rychle schválíme, i když jsme se na tom dohodli, protože jsou tady další přihlášky.

Dal bych v tuto chvíli technické hlasování, zda zastupitelstvo souhlasí s úpravou programu – dokončit tento bod, nejpozději do 12.30 hod. a posunout interpelace. Mám tady ještě tři přihlášky. *Prosím o technické hlasování o návrhu na souhlas s prodloužením tohoto bodu až do 12.30 hod. a s posunutím následných bodů o půl hodiny, abychom mohli tento bod dokončit. Kdo souhlasí s mým návrhem? Pro 24.*

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_02.txt

Mám tady další přihlášky k bodu 23 – pan Masare, pan Čižinský, pak máme předkladatele a budeme mít poradu na kluby.

Pane Masare, máte pět minut.

P. M a s a r e :

Vážený sousedé a sousedky z Prahy 1, původně jsem nechtěl prodlužovat diskusi, ale poté, co tady mluvil tak dlouho a tak prázdně pan Solil, tak si myslím, že cokoli tady řeknu a bude to sebeprázdňější, bude to konstruktivnější.

Chtěl bych shrnout trochu těch podstatných informací, které od pana Solila zazněly. Dozvěděli jsme se, že vedení Prahy dlouhodobě parazitovalo na Praze 1, také jsme se dozvěděli, že když Praha 1 žádala vedení Prahy o pomoc s provozem s financováním Nemocnice Na Františku, získala 5 mil. Kč.

Chtěl bych říci, že vedení Prahy 1, které je složené z TOP 09, ODS a ČSSD, dosud jednalo s vedením Prahy, které bylo složené – jestli to uhádnete - z TOP 09, ODS, nebo ODS a ČSSD, nebo z ČSSD a TOP 09? Jestliže dosud vedení hl. m. Prahy parazitovalo na Praze 1, byla to TOP 09, ODS a ČSSD, která vedení Prahy 1 s TOP 09, ODS a ČSSD dala pouhých 5 mil. Nemocnici Na Františku. A teď, byl jsem to já, David Bodeček a Petr Kučera, kteří museli jít na zdravotnický výbor hl. m. Prahy po prosincovém jednání ZMČ Praha 1 a tam jsme navrhovali téma Nemocnice Na Františku a jejího budoucího provozu jako téma pro hlavní město k řešení. Potom tam přišel pan Hodek a říkal, že je všechno v pořádku. Potom na lednovém zastupitelstvu se tam plácali po zádech zastupitelé TOP 09, ODS a ČSSD z celé Prahy, kteří často vůbec netušili, o čem je řeč, plácali se po zádech v tom smyslu, že už je dávno všechno dohodnuto, že přece dávno Praha 1 požádala o pomoc vedení hl. m. Prahy, a že tato pomoc je zařízena. Když se Matěj Stropnický ptal, kdy jednání o systémovou pomoc

Nemocnici Na Františku probíhala, žádné odpovědi nepřišly. Dnes jsme se od pana Hodka dozvěděli, že žádný požadavek na takovou konkrétní pomoc Nemocnici Na Františku nebyl.

Shrnutí je, že vedení Prahy ve složení TOP 09, ODS a ČSSD, které je současně vedením Prahy 1, parazituje na Praze 1. Důsledek je ten, že tady 3700 lidí muselo spolupracovat na tom, aby se situace změnila. Děkuji za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Pan Jan Čížinský.

P. J a n Č i ž i n s k ý :

Chtěl bych se vyjádřit k opakovanému tvrzení ohledně nějakého zaměstnance. Můj bratr Pavel Čížinský v advokátní kanceláři žádného zaměstnance nemá. Možná tam byl nějaký kolega, který byl z nějaké poradny, ale rozhodně tam nebyl žádný zaměstnanec. Nikdo nebyl placený, aby sbíral podpisy.

Rád bych zareagoval na parazitování. Pokud je někdo schopen na zastupitelstvu nějaké městské části hovořit o tom, že někdo parazituje na tom, že je z jiné městské části, že využívá zdravotnické zařízení této městské části, je to naprosté nepochopení toho, jak město funguje. Lidé neparazitují tím, že chodí po chodníku jiné městské části, že využívají polikliniku nějaké městské části, město musí fungovat jako celek. Je anomálií a Praze 1 za to zaslouží dík, jak dlouho vydržela nemocnici provozovat. Anomálií je, aby městská část vůbec provozovala nemocnici městské části z podstaty financování hl. m. Prahy. To, že pouze 6 % příjmů, které stát dává na jednoho občana, jde do všech městských částí dohromady, znamená, že není možné, aby jakákoli městská část provozovala nemocnici. Praha 1 je mimořádná městská část, je centrální, má málo obyvatel, má velký majetek, měla velké rozpočty – nějakou dobu to táhla. Začalo to usnesením Prahy 1, které vyzvalo Magistrát, aby pomohl a situace se dostává do normálu. To, že je magistrátní nebo metropolitní nemocnice, v systému financování se vidí, to je v pořádku.

Prosím, nehovořme o tom, že někdo parazituje. V tom případě bychom si mohli vzít všechny nemocnice, kdo tam chodí a přispívali bychom všichni Bulovce, Motolu a jakékoli jiné nemocnici nebo poliklinice. Město musí fungovat jako celek. Financování na udržování nemocnice má Magistrát. Navržená usnesení směřují tím směrem a je to tak dobře.

P. L o m e c k ý :

Zlatá deska bude doplněna.

Paní zastupitelka Vlašánková. Doufám, že pan Hodek to uzavře. Požádal jsem ho, aby to bylo kompromisně, aby tam byl text, který uspokojí. Snad vyhoví.

P. V l a š á n k o v á :

Po vyslechnutí demagogického hromobití pana Solila jsem si, řekla, že také něco řeknu. Myslím si, že celá situace vznikla z toho, že se připravila tak neprofesionální koncesní smlouva. Byla jsem kupodivu přizvána někdy na podzim jako opoziční zastupitelka k přípravě a zjistila jsem tam, že nic moc není připraveno a že se očekává od jednotlivých zastupitelů, že přispějí svým dílem. Celé mi to připadalo nesmírně amatérské a neuvěřitelné. Jsem obyčejný člověk, omylem jsem se dostala do tohoto zastupitelstva, ale když jsem toto viděla, nevěřila jsem svým očím.

Když jsme dostali k nahlédnutí konečnou verzi, opět jsem kroutila hlavou a nechápala jsem, jak je možné takto vyhotovit smlouvu. Myslím si, že to rozjelo tuto celou záležitost. Je velmi dobře, že to dospělo tam, kam to dospělo, že se jedná o tom, že hl. m. Praha nejspíš tuto nemocnici povede. Pan Čížinský to tady řekl tak, že jsem tomu rozuměla.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek – závěrečné slovo.

P. H o d e k :

Pečlivě jsem si psal vaše dotazy, a protože jsem z hl. města spíše zvyklý na to, že dotazy se odpovídají v souhrnných balících a že se nevede diskuse, jak je to někdy bohužel u nás, myslím, že to budu dělat touto formou.

Začal jsem Kateřinou, která mluvila jako první před dvěma hodinami a neposlouchá mě ani teď. Snažím se odpovídat na otázky byť před dvěma hodinami vznesené.

Jednotlivé kroky k úspoře můžeme předložit s panem ředitelem naprosto exaktně. Kdyby se nezměnila vnější situace, kdyby se nezměnila úhradová vyhláška, jsme teď ve zcela jiných číslech, a to ve velmi pozitivních. Nejsem schopen to teď vyčíslit přesně. Kroky, které tady byly zhmotněny i usnesením zastupitelstva, měly svou relevanci a úspěch. Bohužel, ostatní váhy se ale zase přelévaly proti nám. To se dá velmi exaktně doložit.

Kolega Janoušek dával nějaké pozměňovací návrhy. S doplňujícím návrhem nesouhlasím. Chtěl, aby tam nebyla zmíněna spolupráce s hl. m. Prahou. Jelikož je tam „mimo jiné“, tak si nemyslím, že není nic proti ničemu, aby to tam bylo, neboť to nevyklučuje ostatní důvody. Nevím, jestli si pamatují otázku správně, je to dlouho.

Co se týká ukládací části, je to dávno pryč.

Kol. Vlašánková se mě ptala na vazbu na hl. město. Neslušně jsem jí odpovídal hned. Zopakuji to. Hl. město dlouho považovalo svou pětimilionovou podporu za dostačující.

V posledním příspěvku kol. Vlašánkové mě zaujalo, že netuším, jak se člověk dostane omylem do zastupitelstva. Chtěl bych poradit, jak se to může omylem stát.

Pan Bodeček se mě ptal na to, kdy mu konečně sdělím číslo, které by bylo výhodné a které bych navrhoval jako výhodné. Pane Bodečku, když jste mi kladl dotazy minule, myslím, že je to v rámci vašich projevů trochu jako řečnická otázka. Omlouvám se, opravdu jsem si to myslel. Z logiky věci jsem si myslel, že je jasné, že nejsem samoděržaví a že nerozhodují o tom, které číslo je to správné. Kdyby něco zajímavého přišlo, sešla by se výběrové komise, Rada a zastupitelstvo. To by byl zase kolektivní názor. Jestli si myslíte, že minimálně tato polovina toho „U“ přijímá bez problémů to, co mu navrhu, velmi mě přeceňujete a opravdu to není to číslo.

Ke kolegům z Prahy 7. Financování už bylo zmíněno. Pokud se týká Prahy 7, stále to nechápu. Honzo, na jednání zdravotního výboru jsem to chápal tak, že jsi spíše pro model zachování městské části a hl. m. Praha ať dofinancovává, že je to akt dobrého hospodáře. Nevím, jestli jsem tomu tenkrát správně rozuměl, nemusíme si to říkat tady, ale osobně. Bylo to ale i v médiích, v prohlášení po 9. 1. Úplně jsem to nepochopil. Naopak si myslím, že i když přejdeme na spolufinancování s hl. m. Prahou, musíme vynaložit větší apel na pojišťovny, protože to je jediná cesta, co se obsahu týká. Říkám to ošklivě, že se to v 70miliardovém rozpočtu hl. m. Prahy ztratí, ale takto k tomu nemůžeme přistupovat. Jsou to stále peníze občanů a je zcela jedno, zda je vynakládá městská část nebo hl. město. Stále je to ztrátové financování, pouze občané budou v klidu. Protože je to na prokazatelně dobrou věc, tak nám to asi odpustí, ale stejně si nemyslím, že je to správně.

Pan Masare tady říkal, že jsme konečně po apelech Matěje odpověděli na to, jestli jsme jednali s hl. m. Prahou. Shrnul to, že žádné jednání nebylo a že se Praha nevyjádřila. Chci to upřesnit.

Matěj se explicitně ptal na to, jestli jsme žádali o nějakou formu odsvěření nebo převzetí správy. Na to jsem odpověděl, že z důvodu našich usnesení tady jsme o tomto neuvažovali, protože od začátku bylo jasné, že je to v majetku městské části a stará se o to městská část. Správně to řekl kol. Čížinský, že městská část je neuvěřitelnou výjimkou v rámci hl. m. Prahy, protože je jediná, která provozuje nemocnici s lůžkovou částí.

Na závěr pro ty, kteří navrhovali změny. Pevně věřím, že už nám nejde o politiku, přestože se tady někdo zabýval smlouvou, o které bylo od začátku všem jasné, že je mrtvá, a přesto to někomu stálo za to, navrhl bych, aby bod 3 zněl takto:

Ukládá nevybrat žádnou z došlých nabídek ke koncesnímu řízení Nemocnice Na Františku a toto koncesní řízení ukončit jeho zrušením.

Je to tak možné? Chtěl jsem tam mít slovo „ukončit“, protože o konci nemůže být už pochyb.

P. L o m e c k ý :

Obracím se na pana zastupitele Kučeru. Myslím si, že přes různé názory mezi koalicí a opozicí jsme na zastupitelstvu Prahy 1, abychom neslovíčkařili, ale dobrali se cíle a přistoupili k hlasování, než aby tady každý s prominutím plakal, co kdy předtím řekl a kdo má větší zásluhu. Pane zastupiteli, souhlasíte s tímto návrhem?

P. K u č e r a :

Děkuji za jeho zohlednění a budu určitě pro tento bod hlasovat.

P. L o m e c k ý :

Jsou ještě jiné protinávhrhy, s kterými pan předkladatel nesouhlasí, nebo aby se o nich mohlo hlasovat před tím, než přistoupíme ke konečnému hlasování?

Technická – pan Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Na mém pozměňovacím návrhu trvám.

P. L o m e c k ý :

Pan předkladatel nesouhlasí.

P. T á b o r s k á :

Je tady ještě návrh Petra Kučery – doplnění za první dva body o třetí bod, že zastupitelstvo revokuje své usnesení z 1. 3. 2017. Je to protinávrh.

P. L o m e c k ý :

Předkladatel s oběma protinávhrhy nesouhlasí. Budeme postupně hlasovat pouze o protinávhrzích.

Na žádost přerušuji zasedání na pět minut pro jednání klubů.

(Porady klubů)

Pan zastupitel Janoušek má slovo.

P. J a n o u š e k :

Nebudu tady rozebírat pláč pana Solila, je to nadbytečné. Ohradil bych se proti tomu, že jsem se kdykoli a jakkoli pohrdavě nebo jinak negativně vyjádřil o personálu Nemocnice Na Františku. Nikdy jsem je slovně ani jinak nenapadl, a ani pana Dáňu. Napadal jsem proces a koncesní řízení.

Trvám na mém pozměňovacím návrhu k bodu II, jak byl promítnutý. Krátce to zdůvodním.

Pokud tam nevyjmenováváme další důvody, které vedly ke zrušení, tak tam nevyjmenováváme ani tento, nebo si dejme práci s tím, že budeme vyjmenovávat i jiné důvody pro zrušení koncesního řízení. Důvody by bylo: špatný proces, špatná smlouva, nevýhodná zadávací dokumentace atd. Z mého pohledu je určitě přijatelnější škrtnout větu,

kteřá se odkazuje na odst. 1, ve kterém hovoříme, že bereme na vědomí situaci a návrh memoranda s Magistrátem, a tudíž z druhého odstavce ji navrhuji vypustit a udělat tečku za slovem „výhodná“.

P. L o m e c k ý :

Konečně přistoupím k proceduře. Máme tady protinávrh, který jsme slyšeli. Souhlasí předkladatel s tímto protinávrhem?

P. H o d e k :

Tuto větu nemohu vyjmout, neboť to byla konstatace po otevírání obálek výběrové komise.

Technická – pan kol. Hejma.

P. H e j m a :

Omlouvám se, nechci prodlužovat, ale bylo zde požádáno o jasné stanovisko právníka, který celou část za městskou část řeší a zastupuje nás, zda návrh usnesení je de jure v pořádku, zda tím máme ukončené koncesní řízení a zda tím máme všechno vypořádáno.

P. L o m e c k ý :

Pan Hodek s ním konzultoval.

P. H o d e k :

Konzultoval jsem to. Právník jasně deklaroval, že obsah tak, jak byl navržen, je v pořádku, i kdyby tam bylo pouze slovo „ukončit“, neboť rozhodující je, co udělá Rada.

Pro klid zastupitelů, kteří to navrhovali, dal jsem pozměňovací návrh, který zní ukončit zrušením.

P. H e j m a :

Poslední věc. Rozptylme ještě obavy, že z usnesení 21. zasedání z 1. března už pro Radu nevyplývají žádné nesplněné úkoly, všechny ukládací části jsou splněny včetně toho, že se nemůžeme dočkat, že by sem někdy přišel návrh koncesní smlouvy ke schválení apod. Teď bych shrnul, co všechno proběhlo a jaké obavy tady byly. Tím máme toto usnesení komplet vypořádané. Je to tak?

P. H o d e k :

Pokud v úterý Rada ukončí zrušením, nic takového nehrozí.

P. L o m e c k ý :

Uklidnil bych pana zastupitele, že jediné nebezpečí je v tom, že by Rada neakceptovala rozhodnutí zastupitelstva, což se nikdy v historii tohoto volebního období ani předtím nestalo. Pane zastupiteli, to už teoretizujeme.

Pojďme k proceduře. Byl tady protinávrh pana Janouška a nesouhlas předkladatele s touto změnou. Musíme se s tímto vypořádat. Dám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. *Pozměňovací návrh pana Janouška nebyl přijat, pro 3, proti 13, zdrželo se 8.*

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_03.txt

Ptám se předsedkyně Návrhového výboru, zda je ještě nějaký pozměňovací návrh?

P. T á b o r s k á :

Ještě je jeden doplňující protinávrh pana Mgr. Kučery. Za bod 2 vložit nový bod 3: zastupitelstvo revokuje usnesení ZMČ Praha 1 č. UZ17_0375 ze dne 1. března 2017.

P. L o m e c k ý :

Prosím o stanovisko předkladatele.

P. H o d e k :

Jak jsem již řekl, přijde mi to nadbytečné, nesouhlasím.

P. L o m e c k ý :

K protinávru Mgr. Kučery je nesouhlasné stanovisko předkladatele. Hlasujeme o tomto protinávru. *Tento doplňující návrh nebyl přijat. Pro 7, proti 14, zdrželi se 3.* (http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_04.txt)

Paní předsedkyně, byly vypořádány všechny protinávry? Byly vypořádány.

Můžeme přistoupit k hlasování o upraveném návrhu usnesení s tím, že je tam ukončit zrušením.

Technická pan Solil.

P. S o l i l :

Nebudu se už bavit o panu Janouškovi, chci jenom k paní Klasnové. Znamená to, že pokud se sloučily rozpravy, budete se muset ztotožnit s předloženým usnesením. S tím se musíme nějak vypořádat.

P. K l a s n o v á :

Podpoříme to. Bod stáhneme, abychom ho nemuseli projednávat. Debata vedla k tomu, že je tady usnesení, které je víceméně totožné.

P. L o m e c k ý :

Děkuji paní zastupitelce. Před zahájením jsem jí to nabídl, abychom to v programu nedublovali. **Po schválení usnesení k bodu 3, které teď budeme hlasovat, bod 23 se stahuje** – pokud usnesení bude přijato.

Upravený návrh usnesení máte na stole. Zopakuji, že je tam ukončení zrušení. Je to jediná změna, kterou jsme udělali v průběhu debaty. Zahajují hlasování. **Pro 24, tedy všichni přítomní, kromě nepřítomného zastupitele pana Čepa.** Děkuji za jednotné hlasování. (Potlesk)

(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_05.txt)

V tuto chvíli je čas pro **interpelace občanů**. Je to v tradičním pořadí. První je pan Bodeček, je tady dokonce dvakrát, potom je pan Doubek, Adámek a Absolonová.

P. B o d e č e k :

Pane tajemníku, v rámci této interpelace mám na vás čtyři okruhy dotazů.

První záležitost je k V. výběrovému řízení na převod vlastnictví bytových jednotek.

31. října 2017 zastupitelé přijali usnesení, na základě kterého neakceptovali moji výzvu na dorovnání ceny stanovené znalcem k bytové jednotce [REDAKCE]. Součástí důvodové zprávy bylo stanovisko právníka Vaňka. Dnes je nám známo, že pan Vaněk není právník. Pane tajemníku, nežádám vás o vysvětlení tohoto excesu s vymyšlenou pozicí a s titulováním, dovoluji si vás však požádat, aby stanovisko pana Vaňka v důvodové zprávě

písemně potvrdil pan dr. Dětský. Jedná se mi o plnou odpovědnost k předkládanému materiálu, na základě kterého zastupitelé tehdy rozhodli.

Součástí mé výzvy na dorovnání ceny bylo také upozornění na vážné pochybení odboru technické a majetkové správy. Tento odbor nepředložil znalci, který měl k bytové jednotce [REDAKCE] stanovit cenu obvyklou úvěrovou smlouvu, která by měla podstatný vliv na znalcem stanovenou cenu. Znalec o úvěru nebyl informován, přestože o realizaci úvěrového plnění odbor věděl. To lze prokázat z informací zájemců, kterým toto sdělila Mgr. Dubská v průběhu výběrového řízení. Pane tajemníku, do dnešního dne jsem neobdržel vysvětlení a návrh na nápravu. Tímto vás žádám o prověření a o reakci.

Druhá záležitost se týká tiskové mluvčí Úřadu Veroniky Blažkové. Ocituji vám její veřejně písemnou prezentaci adresovanou těm, kteří se v prosinci loňského roku účastnili zasedání zastupitelstva. Cituji: „Jsou to nemakačenka, kteří se nudí a tak jen prudí. To, že přišel starosta MČ Praha 7, to беру jako neskutečné, měl by si hledět své městské části.“

Pozornost tiskové mluvčí si zasloužili i členové a sympatizanti České pirátské strany, ke kterým tisková mluvčí uvedla: „Chraň nás osude, aby Piráti někdy něčemu vládli. Byl by to konec: Oni umí jen ničit a kritizovat. S nimi hrozí návrat do pravěku, dík, nechci.“

Na tento komentář paní Blažkové reagovala paní Valerie Talacko, která upozornila paní Blažkovou, že jeden ze zúčastněných Pavel Nazarský, učitel ZŠ, si musel vzít ve svém zaměstnání dovolenou, aby mohl interpelovat. Na toto upozornění reagoval pan zastupitel Barták: „Tak to je docela frajer vzít si dovolenou na plácání takových populistických keců.“

Je fajn, že se vyjádřil pan zastupitel Barták, který během svého mandátu zastupitele snad neřekl na zasedání zastupitelstva ani slovo. Pane tajemníku, asi vám nepřísluší vyjadřovat se ke sdělení zastupitele Bartáka, ale tisková mluvčí patří do vaší gesce.

Pokud je vám uvedené málo k tomu, aby paní Blažková přestala vykonávat reprezentativní funkci našeho Úřadu, prosím vás o termín schůzky, na které vám předám další konkrétní materiály, ze kterých vyčtete, jakým nevybíravým způsobem komunikuje paní Blažková jménem Úřadu. Nemyslím si, že by vám mělo být lhostejno, že někteří zvažují právní kroky, neboť jejich označení za nemakačenka v situaci, kdy chtějí v demokratické společnosti uplatnit svá základní práva, mnohé hluboce urazilo a považují to za zásah do své osobnosti.

Dále vás, pane tajemníku, žádám o vysvětlení, z jakého důvodu tisková mluvčí provádí blokace občanů Prahy 1 na oficiálních facebookových stránkách Úřadu. Zdůrazňuji, že k blokacím dochází, aniž by došlo k jakékoli vulgární komunikaci. Důvodem blokace je jiný názor na rozdílné věci. Pluralita názorů je součástí demokracie. Očekávám, že v tomto směru dojde ke zjednání nápravy.

Třetí záležitost se týká mediální politiky Úřadu, která by měla být součástí tzv. otevřené samosprávy. Příkladem je Magazín Prahy 1, jehož náklady jsou hrazeny z rozpočtu naší městské části, Pokud tomu tak je, je nezbytné, aby opozice, ale i občané mohli vyjádřit alternativu názorů a postojů vůči prezentaci upřednostněných jedinců či stran. Divím se opozici, že se nebrání tomu, že je jí poskytován tak malý prostor v tomto magazínu, který vypadá spíše jako volební leták. Pane tajemníku, důrazně vás žádám, aby po tomto mém upozornění nebyl rozpor se zákonem a byl poskytnut adekvátní prostor v médiích nejen stranám koaličním. Tisková mluvčí je v této záležitosti jednoznačně podjatá a není možné, aby finance nás, občanů z Prahy 1, byly využívány pro reklamní zviditelnění těch, koho tisková mluvčí protěžuje.

Poslední záležitostí je dotaz k dokumentu, který jsem obdržel v prosinci loňského roku. Jedná se o pozvánku na vánoční večírek, který se konal 14. prosince v Hlávkově Dvoře. Účastníci si mohli zasoutěžit v ruletě, v pokeru, na laserové střelnici. Účast bylo nutné potvrdit paní Jarmile Miličkové na emailové adrese Jarmila.milickova@praha1.cz. S ohledem na zúčastněné se vás ptám, kdo byl organizátorem této akce a kdo tuto akci platil, když ji

organizovala pracovnice Úřadu Prahy 1 a jaký měl být, popř. byl přínos této akce pro MČ Praha 1 a její občany?

Pane tajemníku, děkuji vám za reakce.

P. L o m e c k ý :

Pane Bodečku, máte dalších pět minut.

P. B o d e č e k :

Interpeloval jsem.

P. L o m e c k ý :

Pan tajemník vám jistě odpoví.

P. B o d e č e k :

Proč odpovídáte za pana tajemníka?

P. L o m e c k ý :

Šetříme čas.

Tajemník D v o ř á k :

Panu Bodečkovi odpovím písemně. Chci připomenout roli tajemníka Úřadu v celkové struktuře městské části. Tajemník je zaměstnanec a není politik, což znamená, že nevytváří žádnou politiku, ani nevytváří politiku sdělovacích prostředků, takže nemůže ovlivňovat obsah periodik, které vydává městská část.

Pokud jde o vztah k paní Blažkové, je moje podřízená a mám odpovědnost za její práci. Budu rád, když mi dokážete to, co jste tady přečetl. Budu rád, když mi dodáte nějaké podklady, protože pokud mám vůči slečně Blažkové postupovat jako statutár zaměstnavatele, musím to mít podloženo.

Co se týká vánočního večírku, nepamatuji se, co jsem dělal 14. prosince, ale rozhodně jsem nebyl na vánočním večírku a nevím o tom, že by ho pořádala městská část. Pokud ho pořádá některá ze zaměstnankyň nebo ze zaměstnanců, je to jejich osobní záležitost. Nepamatuji se, že bych něco takového organizoval nebo byl někam zván.

P. L o m e c k ý :

Děkujeme, pane tajemníku, předpokládám, že ostatní odpovědi budou písemně.

Pane Bodečku, dalších pět minut.

P. B o d e č e k :

Pane starosto, vaším stylem je neodpovídat na dotazy občanů a zastupitelů během interpelací. To, že interpelující nezíská vaši odpověď hned, tomu rozumím. Těžko lze rychle reagovat, pokud protistrana má pravdu. Odpovědět písemně je ale vaše povinnost. Zaslání dopisu interpelujícímu bez odpovědi na položené dotazy je porušením jednacího řádu. Tímto žádám kontrolní komisi, aby vždy pečlivě kontrolovala, zda je občanům a zastupitelům od interpelovaných odpovídáno, a pokud se tak neděje, aby na to vždy na zasedání zastupitelstva bylo předsedou kontrolní komise veřejně upozorněno a ideálně zjednána náprava.

Vracím se k mé prosincové interpelaci položené vám, pane starosto. Na mé dotazy jste neodpověděl. Tedy jsem měl pravdu? Shrnuji a připomínám. Situace u V. výběrového řízení na prodej bytových jednotek mohla být následující. Vaší snahou bylo zrušit výběrové řízení, aby nebyly prodány byty Tomášská a Karlova. Začátkem listopadu 2016 jste nadiktoval paní Vladimíře Vaněčkové, pověřenou zastupováním vedoucího interního auditu, smyšlená

pochybení uchazečů. Paní Vaněčková, ač detailně nevěděla, co sepisuje, předala vám vámi požadované, a vy jste se zhrozil nad tímto vámi nadiktovaným obsahem a rozhodl se prosadit zrušení výběrového řízení. Přisvojil jste si právo v případě pochybností o správnosti celého procesu kdykoli výběrové řízení pozastavit a prověřit oprávněnost případných podezření, jak jste mi uvedl. Proboha, pane starosto, vždyť jste si ta pochybení sám vymyslel! A abyste získal další přesvědčovací nástroj pro vaše kolegy – zastupitele, požádal jste radního Votočka, aby šel podat trestní oznámení, i když se jeho obsah týkal jiného výběrového řízení.

I přes tyto dvě přípravy se vám V. výběrové řízení nepovedlo zrušit. Tedy jste narychlo nechal vypracovat znalecké posudky, pouze však k jednomu ze dvou tehdy probíhajících výběrových řízení, a to k tomu, jehož součástí byly byty Karlova a Tomášská. Nejenže znalci nevypracovali posudky na ceny obvyklé, ale co je mnohem horší, znalci s cenami hýbali, a to v rádech milionů korun. Naprosto nepřijatelné a nevysvětlitelné.

Takže nechceme prodat to, co na oko prodáváme, uděláme čachry s dřevomorkou, a pokud nám ani dřevomorka nepomůže, zrušíme výběrové řízení kvůli uměle vytvořené nízké ceně. Ano, nechme to na prošetření orgánů činných v trestním řízení, k čemuž jste mne opakovaně vyzval. To ale, pane starosto, nesmí nikdo podávat na Policii ČR smyšlená podání o podjatosti a vyvíjet snahu k tomu, aby věc byla delegována jinam, kde by to zřejmě bylo pro některé příznivější a policie konala stejně nestandardně jako v případě prošetření oznámení radního Votočka. Proto vás, pane starosto, vyzývám, abyste vy i vaši kolegové zanechali jakýchkoli tlaků a nechali vyšetřovatele konat. Ať vyšetří a následně soudy potrestají, nebo očistí ty, kteří způsobili naší městské části nemalou škodu.

Pane starosto, požádal jste mne, abych respektoval rozhodnutí zastupitelů. Věřte, že ho respektuji. Odmítám však přijmout skutečnost, že jim byly předloženy pro jejich rozhodnutí neobjektivní, neúplné a naprosto zavádějící dokumenty.

V prosinci jsem vás požádal, abyste dementoval to, že jsem zde veřejně vyhrožoval. Nejenže jste tak neučinil, ale následně jste mi oznámil, že vyhrožuji s cílem zastrašit úřední osoby i zastupitele, a to vše jen kvůli tomu, abych získal neoprávněný prospěch. To je vaše lež. Nemám již zájem o bytovou jednotku [REDAKCE], kterou jsem regulérně vyhrál a která mi dle podmínek Úřadu měla být prodána. Slyšel jste mne dobře? Svoji aktivitu vyvíjím proto, abych dokázal, že zde došlo k pletichaření, což je trestný čin. A zde jsem proto, abych opakovaně upozornil zastupitele, že jsou ohrožováni jednáním Ing. Tomíčkové, neboť ta způsobilá ze své funkce - ať už úmyslná či neúmyslná pochybení - škodu.

Vážení zastupitelé, odkazuji vás na vámi dne 17. 1. 2017 schválené usnesení týkajícího se tzv. II. výběrového řízení na rozestavěné bytové jednotky. Schválili jste prodej, přestože na toto výběrové řízení bylo v té době vašim kolegou, radním Votočkem, podáno trestní oznámení, a hlavně z nepochopitelných důvodů nebyly tehdy vypracovány znalecké posudky, které již v tu dobu byly zpracované pro paralelně probíhající jiné výběrové řízení. Proč? Zeptejte se Ing. Tomíčkové. Já vám jen oznamuji, že tímto pochybením vznikla MČ Praha 1 škoda ve výši minimálně 18.630.198 Kč. Nic na tom nezmění ani znalec dodatečně s dvouměsíčním zpožděním vypracovaná vyjádření, jehož obsah je více než úsměvný.

Kdo z vás je stejného názoru jako Ing. Tomíčková a její znalec? Pozemek v ulici Jindřišská, k. ú. Nové Město, má dle těchto osob mnohem větší hodnotu než pozemek v ulicích Haštalská a Dlouhá, k. ú. Staré Město. Ing. Tomíčková si dělá legraci z nás všech.

Děkuji všem za pozornost.

P. L o m e c k ý :

Pane Bodečku, na všechny interpelace odpovídám, pokud mi v tom nebrání zákonné skutečnosti. I vám odpovím písemně. Předem deklaruji, že většina toho, co jste tady řekl, jsou vaše spekulace a lži, na které reaguji, abyste náhodou nemohl říkat, že jsem nereagoval hned, a tedy máte pravdu, jak jste tady předeslal.

Na stenozáznam: naprosto všechny vaše spekulace odmítám jako vymyšlené a lživé.
Děkuji. Ing. Karel Doubek je další interpelující.

P. D o u b e k :

Vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, jak jsem se dozvěděl, stavební povolení na revitalizaci spodní části Václavského nám. nabylo právní moci a v nejbližších dnech se chystá zahájení revitalizace. Pro mne jako spoluvlastníka pozemku přiléhajícího k dotčené oblasti, ředitele společnosti vlastníci a provozující hotel zde stojící, je velmi důležité znát skutečný harmonogram jednotlivých etap prací jak věcně, tak i časově. Žádám zastupitelstvo o sdělení harmonogramu a uvedení kontaktu na osobu, s níž bude možné řešit záležitosti v souběhu stavby s běžným provozem v dotčené oblasti.

P. L o m e c k ý :

Odpořím hned. MČ Praha 1 byla pověřena přípravou projektové dokumentace, resp. ke stavebnímu řízení a celým řízením. Znamená to, že zadávala všechny projekty, manažerovala to až do vydání rozhodnutí, které bylo právoplatné myslím předevčírem. V této chvíli nastává další krok podle dohody Prahy 1 a hl. města, že si celou projektovou dokumentaci převezme hl. město. Protokol leží u mne na stole s tím, že si to patrně hl. město převezme úplatně. Znamená to, že uhradí MČ Praha 1 náklady s tím spojené a pustí se do realizace s tím, že vysoutěží dodavatele. S dodavatelem v rámci dodavatelské smlouvy bude také harmonogram prací – stavební dozor a všechny tyto věci.

Znamená to, že zhruba v příštím týdnu, pokud dojde k podpisu smlouvy a k předání z Prahy 1 na hl. město, tak hl. město si určí odpovědného člověka. Do vydání povolení to byl šéf našeho investičního oddělení, což byl Ing. Jakub Dvořák. Jeho role tím končí s tím, že další postup, soutěž a realizace stavby, bude záležitostí hl. m. Prahy. Samozřejmě se nezříkáme koordinace, neboť se to týká i naší městské části. Pokud to bude hl. město dále řešit, jistě tam přizve zástupce MČ Praha 1.

V tuto chvíli vaše otázka byla předčasná v tom, že to, kdo to bude a jak si stanoví harmonogram, bude hl. m. Praha. Stačí tato odpověď?

(P. Doubek: Děkuji.)

Další je pan Adámek, Sdružení Nového Města pražského. Opět organizace Prahy 1.

P. A d á m e k :

Vážené zastupitelstvo, má interpelace se týká obtěžování občanů Prahy 1. Již delší dobu obtěžují nejen občany a návštěvníky divadel, zejména Činoherního klubu v ulici Ve Smečkách, ale také zaměstnance firem, hotelové hosty a ostatní lidi, kteří procházejí, nahánějí do nevěstinců. Jsou koncentrováni zejména v ulici Ve Smečkách. Stížností je nepočítaně. Tito nahánějí jsou v počtu 20 – 60 osob každý den odpoledne, večer a v noci na různých místech, zejména na rohu ulice Ve Smečkách, přímo v této ulici a po celé ploše Václavského nám. Obtěžují tím, že brání plynulému průchodu, že nabízejí sexuální a jiné služby, někteří z nich rozdávají letáky, které propagují konkrétní podniky, nejčastěji je to Sauna klub a klub Darling, a také nabízejí drogy, nabízejí, že seženou cokoli.

Dovolujeme si proto požádat zastupitelstvo, aby nám sdělilo, jaké kroky a v jakém čase proti tomuto jevu učiní, kdo konkrétně bude za realizaci těchto kroků odpovědný a v jakém termínu. Znamená to, kdy budeme zbaveni naháněčů.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana Solila.

P. S o l i l :

Omlouvám se, pane Adámku, ale to, co jste teď předvedl, je velmi podobné tomu, co se tady odehrávalo před chvílí. Myslím si, že o tomto fenoménu jsme se bavili už hodně dlouho. Myslím si, že jediný, kdo nám pomůže, bude hl. m. Praha, uděláme nějaký gentleman agreement. Odpovím vám okamžitě a potom i písemně.

Policie ČR je téměř na každém zasedání bezpečnostní komise. Ubezpečuje nás, že takový jev se neděje, že drogy nabízeny nejsou. Naposled členka komise Irena Kvasničková popisovala stejnou situaci v oblasti myslím Starého Města. Byla opět odkázána na to, že se to neděje a pokud má takový poznatek, ať podá trestní oznámení. Pane Adámku, podejte trestní oznámení. Nepodávejte trestní oznámení tady, protože pan Burgr, Caban ani já s tím nic neuděláme, jestliže Policie ČR řekne, že se toto neděje.

Pokud jde o naháněče, jestli zastupitelé si to nevymíní, mám to zatím na starosti, ale rád se toho zbavím, tak naháněči do divadel a do nevěstinců je opět historický fenomén. Když vám řeknu, že to má na starosti Městská policie, asi se mnou budete souhlasit. V tomto směru jsem byl opakovaně ubezpečován panem ředitelem, naposled na jednání bezpečnostní komise, kam jsme pozvali pana ředitele strážníků. Řekl nám, že je všechno v pořádku, že je na pravidelných poradách s panem starostou - pokud budete chtít, zápis z BEKO vám pošlu, a že podle zákona se bude bavit jen s panem starostou, a všechny negativní jevy na Praze 1 řeší a patrně je řeší dobře.

Nebudu vám vysvětlovat, jaká je situace na Praze 1 se strážníky, asi to všichni víme a nemá cenu to tady opakovat, zvláště poté, co včera Policie ČR zatkla další dva strážníky. Ze 20 strážníků máme v noci jen 18.

Pane Adámku, rozumím tomu, proč to říkáte, kde to říkáte, ale vzhledem k tomu, co jsem vám řekl, víte to také dobře, tak potom požádám zastupitelstvo, aby přišlo na bezpečnostní komisi spolu s vámi, a tuto problematiku jsme tam probrali. Víc pro to udělat nemohu.

P. L o m e c k ý :

Doplnil bych, že ani starosta, ani místostarosta a ani kdokoli ze zastupitelů nemá žádné výkonné pravomoci vůči policii, vůči řediteli policie a dokonce ani vůči Městské policii. Uvědomme si hierarchii, že ředitel Městské policie je přímo podřízen do gesce primátora. Když to řeknu na rovinu – starosta do celé záležitosti může vstupovat stejně jako předseda bezpečnostní komise, to znamená žádat, ukazovat a vysvětlovat. To je vše. Zbytek bude písemně.

Vzhledem k tomu, že u poslední interpelace paní Absolonové mi bylo řečeno, že tato paní musí odejít a interpelaci podá písemně, bude vyřešena písemně.

V tuto chvíli jsou interpelace ukončeny. Je 13 hodin. Zahájíme oběd a přestávku zkrátíme do 13.45 hod. Začneme interpelacemi z řad zastupitelů a od 14 hod. budeme pokračovat normálním programem.

Děkuji vám za zde strávený čas a přeji dobrou chuť.

(Přestávka)

Odpolední blok zahájíme **interpelacemi zastupitelů**. Máme šanci vyčerpat je všechny a poté zahájit pevný bod. Omlouval se pan Barták z rodinných důvodů. Všichni asi víte, že zemřel zasloužilý skladatel Zdeněk Barták, což byl otec pana Zdeňka Bartáka. Pan Hodek právě přichází z Magistrátu.

Prosím o přihlášky do interpelací. První je pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Ve své interpelaci se obrátím na Radu MČ. Velmi uctivě žádám o položkové vyčíslení nákladů, které byly nebo mají být uhrazené v budoucnu Městskou částí Praha 1 v souvislosti s

výběrovým řízením na koncesní řízení provozu Nemocnice Na Františku. Žádám o informaci, zda byly všechny sjednané služby či poradenství v této záležitosti předány dodavateli a současně převzaty MČ Praha 1.

Žádám o informaci, kým to bylo převzato, zda byly splněny všechny kvalitativní i kvantitativní potřeby MČ a zadání těchto dodávek v plné kvalitě. Jestliže byla shledána jakákoli pochybení na straně dodavatelů těchto plnění či pracovníků MČ Praha 1, jaké z toho byly vyvozeny důsledky a dopady do úhrady těchto plnění. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Mám pověření od pana místostarosty Hodka, že veškeré věci týkající se Nemocnice Na Františku vyřídí on a písemně. Bude mu předáno.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji, pane starosto, za slovo. Obracím se na vás s interpelací týkající se rekonstrukce Juditiny věže. Všichni zastupitelé jsme dne 11. ledna obdrželi dopis z Klubu za starou Prahu, který je nájemcem tohoto nebytového prostoru asi až do r. 2094. Plánují se tam nějaké rozsáhlé rekonstrukční práce. Dozvěděla jsem se to z médií. Jako zastupitelku mě to překvapilo, protože si neuvědomuji, že by se to projednávalo. Proto jsem se chtěla na některé věci zeptat, protože to možná bylo projednáváno v komisích, kde nejsem členkou.

Chtěla bych se zeptat, jaký rozsah rekonstrukčních prací je plánován, v jakém finančním rozsahu? Má už Praha 1 na to vypracován projekt, a jaká by celková částka měla být? Proč nebyl záměr rekonstrukce Juditiny věže diskutován s oprávněným nájemcem, s Klubem za starou Prahu, který má nájemní smlouvu uzavřenou na 99 let? Podle dopisu, který nám Klub za starou Prahu poslal, odkazuje se i na novelu občanského zákona, kde jako nájemci mají určitá neoddiskutovatelná práva. Proč toto nebylo řešeno s Klubem za starou Prahu?

Mohl byste zdůvodnit stav, zda je tak havarijní, že potřebuje tak velkou míru rekonstrukce?

Dále bych chtěla slyšet, byť jste tak ujistil Klub za starou Prahu, zda skutečně tento Klub bude nadále nájemcem těchto prostor, protože MČ Praha 1 údajně žádala i o změnu užití tohoto prostoru. Co je na tom pravdy, plánuje MČ Praha 1 nějaké změny užití prostoru – na výstavní činnost atd., resp. proč si o to žádala? Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpovím hned. MČ Praha 1 je vlastník a povinností vlastníka je starat se o svůj majetek, to znamená opravovat ho. Záměr opravovat ho je už řadu let. Jedná se zejména s památkáři o tom, jestli máme čekat, až to bude oprava havarijní, aby to bylo třeba jako s Libeňským mostem, nebo máme opravovat ještě dříve, než stav bude havarijní.

Nechci tady rozvíjet polemiku, je to věc odborná, trochu to zobecním. To, že tam byly nalezeny problémy s praskající zdí a se statikou, je objektivní pravda, na to máme řadu písemných posudků od nezávislých odhadců. To, že jsme byli upozorněni na to, že musíme náš majetek opravovat, protože tam jsou tyto problémy, je dáno dlouho dopředu.

Je otázka, zda opravovat hned, nebo s prominutím čekat, až se věž nakloní nebo tam něco praskne a budeme to řešit jako havárii. Rozhodně se kloním k tomu prvnímu – opravovat to hned v takovém rozsahu, abychom se tam nemuseli za pět let vracet a opravovat znovu.

Naším partnerem v této věci jsou památkáři hl. m. Prahy. Klub za starou Prahu je nájemcem a nikdo nezpochybňuje jeho nájemní smlouvu. Co jste někdy slyšela, to jsou fámy, nájemní smlouvu jsem nikdy nezpochyboval. Pokud dojdeme s památkáři a s odborníky k tomu, že je třeba opravovat, tak opravovat určitě budeme. Myslím si, že argument, že to ještě

není v havarijním stavu, tak ještě neopravovat, není pro mne jako statutárního zástupce městské části argumentem.

V tuto chvíli se vede odborná debata na téma, že Klub za starou Prahu na jednu stranu zpochybňuje rozsáhlost oprav a na druhou stranu nutnost oprav vůbec. Debata se určitě povede. Myslím si, že to zásadní musí říct vlastník. Pokud dojde k jakémukoli znehodnocování majetku, nese za to odpovědnost vlastník a nikoli nájemce.

Myslím si, že to je všechno. Máme tady od toho památkáře. Pan Skalický se v jednom případě vyjádřil jasně, že připravované opravy jsou v souladu s památkáři. Je pravda, že to bylo následně napadnuto. Ve chvíli, kdy budeme mít další takové rozhodnutí, abychom měli schválené stavební povolení, rozhodně svůj majetek opravovat budeme, protože je to nejen naším právem, ale i naší povinností. S Klubem za starou Prahu budeme jednat, aby po dobu nezbytných oprav, pokud to bude nutné, vyklidil prostor. Samozřejmě mu bude poskytnut náhradní prostor a po rekonstrukci se tam vrátí.

V tuto chvíli nevím, jak rozsáhlá bude oprava. Jen říkám, že pokud máme posudky, že to není v dobrém stavu a měli bychom opravovat, tak bychom neprodleně opravovat měli.

Vyžádám si posudky od statiků i další o skutečném stavu Juditiny věže a dám je k dispozici. Z mé strany je to vše, zbytek písemně.

Pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Naváží na záležitost s Juditinou věží. Některé věci jste již odpověděl.

V první řadě bych chtěl vyzvat ke společnému jednání, kde by majitel i nájemce našli společnou řeč v tom, co je potřeba opravovat, co se bude dělat a jaký bude postup, aby nedocházelo ke konfliktu. Je to v zájmu nás všech.

Chtěl bych vás, pane starosto, požádat o dokumenty a posudky, o kterých jste říkal, že je zpřístupníte. Chtěl jsem požádat o ty, které potvrzují, že stav budovy je havarijní.

P. L o m e c k ý :

Předám. Vede se odborná diskuse jako o všech velkých stavbách, v jakém rozsahu a kdy. Můžeme mít třeba i rozdílný pohled na to, jestli to opravit tím, že zaštukují praskliny a vydrží to dalších pět let, nebo jestli to opravit razantnějším způsobem a vydrží to třeba 50 nebo 100 let. Juditina věž je tady po mnoho století. Myslím si, že tady nemusíme za každou cenu najít s nájemcem společnou řeč, můžeme mít na to rozdílné pohledy. Říkám ale, že konečná odpovědnost je na vlastníkově. Nikdo ale nezpochybňuje smlouvu. Hloubka a šíře rekonstrukce od nuly do sta je v tuto chvíli ještě otevřená. Není to jen Praha 1 a nájemce, ale vstupují do toho orgány památkové péče hl. města, odborné posudky, statici a další. Všechny dokumenty k tomu zpřístupním.

Paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

V další interpelaci se chci obrátit na vás, pane starosto, a to v souvislosti s vyrovnáním se společností Louis Vuitton Česká, s.r.o. v Pařížské ul. 13, kdy Rada 11. prosince 2017 vzala na vědomí žalobu o zaplacení částky 20.322.373 Kč a rozhodla o mimosoudním vyrovnání o vyplacení částky 10 mil. Kč této společnosti.

O osud tohoto nebytového prostoru jsem se zajímala opakovaně a opakovaně jsem interpelovala, protože se kolem toho děly pro mne zvláštní věci. Částečně jsem dostala odpověď, částečně nedostala, a abych se v tom dobře vyznala, chci se zeptat na následující:

Za co se konkrétně vyplácí částka 10 mil. Kč? Je to za zhodnocení nebytového prostoru, či je to z toho důvodu, jak tam proběhlo výběrové řízení, jak tam byly nějaké spory atd.? Za co konkrétně je ta částka 10 mil. Kč?

Přiznám se, že mě překvapilo, že MČ Praha 1, resp. Rada rozhodla takto svým usnesením. Čekala jsem, že to budeme mít dnes na stole jako zastupitelé. Bývalo to zvykem dávat to na stůl. Nejsem si jista, zda je tam opora ze zákona o hl. m. Praze. Typovala bych si, že ano. Chtěla bych se zeptat, proč o tom nerozhodujeme my jako zastupitelé? Víím, že částka byla alokována v rozpočtu, ptala jsem se na ni. Shodou okolností to byla částka, o které jako by už MČ věděla. Ptala jsem se na to pana Kováříka. Nepovažuji za dostatečné, že by to tímto městská část Praha 1 a zastupitelstvo schválilo, očekávala bych, že k tomu bude debata. Dříve to tak bylo. Není to první a ani pravděpodobně poslední nájemce, se kterým se MČ Praha 1 nějakým způsobem vyrovnává mimosoudně. Sporů tady byla v minulosti celá řada. Proč jsme to jako zastupitelé nedostali na stůl?

P. L o m e c k ý :

Žaloba byla zhruba přes 20 a bylo tam poměrně striktně vyspecifikováno zhodnocení, které bylo tím, že nebyla prodloužena předcházející smlouva a vysoutěžila si to dceřiná společnost Louis Vuittonu, která tam pokračuje. Tady hrozilo, že by Praha 1 toto zaplatila. Částka na vyrovnání je poloviční, to znamená ušetření. Pokud jste to sledovala, dobře víte, že novou smlouvou jsme se dostali na absolutní rekord a na nejdražší nájemné za m² nejen v rámci Prahy, ale v rámci České republiky. Za tento prostor každý rok je částka 13,5 mil. Kč. Na druhou stranu tam bylo zhodnocení, které tam bylo dodáno předtím.

Postup nevím, dostali jsme to přes právní oddělení. Odpovím vám písemně. Odpovídám, jaká situace byla. Víte o tom, že tenkrát byly problémy o tom, zda prodloužit nebo neprodloužit. Nakonec došlo k tomu, že se to této společnosti neprodloužilo a zhodnocení se mělo vyplatit. Byly tam dva posudky. Jeden byl od našich znalců, jeden si nechala dělat protistrana. Posudek z protistrany byl pochopitelně násobně vyšší, my jsme měli posudek nižší, ale i tento nižší posudek byl v rovině vyrovnání, které Louis Vuitton nabídl. Navíc Louis Vuitton sám říkal, že nechce jít k soudu. Myslím si, že tak, jak to bylo uzavřeno, bylo to výhodné.

Právní okolnosti dá písemně právní oddělení.

Technická – pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Rada MČ vyplatila částku ve výši mimosoudní dohody. Na to je nutné takto nahlížet. Částka zhruba odpovídala reálnému zhodnocení podle znaleckého posudku, který jsme si nechali pro tento případ zhotovit, resp. Louis Vuitton naším znalcem. Přesná odpověď bude písemná.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan Burgr.

P. B u r g r :

Chci se pochlubit, že smlouvu na 13 mil. jsem před mnoha roky podepisoval já. Byl to nejúspěšnější projekt. Doplnil bych to pro vás, kteří to tam znali. Louis Vuitton šel do prostorů, které byly samoobsluhou.

P. L o m e c k ý :

Opravím vás, pane zastupiteli. To, co jste podepisoval, byla ta předcházející smlouva, která skončila, ale nebyla za 13,5 mil.

(P. Macháček: Byla 7,8 mil.)

Bylo to také hodně, jen abyste věděl, že to bylo za 7,8 mil., a dnes je to za 13,2 mil.

Pan zastupitel Kučera.

P. Kučera :

Mám interpelaci na pana místostarostu Bureše. Na minulém zasedání jsem se ptal na situaci ohledně turistických autobusů, které blokují dopravu, vjíždí do pěších zón atd. Doprovázel jsem to fotografiemi, což dnes dělat nebudu. Myslím, že tohoto problému si všimli i jiní.

Nezlobte se, pane místostarosto, vaše odpověď byla dost strohá a lakonická, takže s ní nejsem spokojen. Bylo mi řečeno, že některý z občanů, který nemohl přímo vystoupit, podal interpelaci také v tomto směru ohledně turistických autobusů, které dokonce snad jízdou na dlažbě tam narušují statiku okolních domů. Situace není něco, co by věčně nespokojení občané vytahovali, je opravdu závažná. Na Pohořelci je vjezd do areálu Pražského hradu, kousek dál začíná pěší zóna, kde autobusy parkují. Blokují i vjezd do této oblasti. Často tam parkují až čtyři, připomíná to menší autobusové nádraží. Domnívám se, že je přáním nás všech s touto věcí něco dělat. Všechny rezidenty, kteří tam bydlí, to hrozně štve.

Včera jsem šel po Malé Straně, kde je uzavírka, a ze směru od Újezdu k Malostranskému nám. je zákaz vjezdu s výjimkou dopravní obsluhy. Zase vidím žlutý autobus, jak tam úplně v klidu vjíždí. Nevím, jestli je turistický autobus dopravní obsluha. Je to spíše perlička.

Chtěl bych, pane místostarosto, slyšet postup, který uplatníte, aby se situace mohla řešit. Jsem přesvědčen, že je to v našich silách, s majiteli cestovek jsme ve styku, můžeme s nimi komunikovat. Určitě nějaká cesta měkčího charakteru se hledat dá.

P. Lomecký :

Pane místostarosto.

P. Bureš :

Na rozdíl od vás nejsme s nikým ve styku, protože si myslím, že nám nepřísluší být ve styku s nějakými soukromými firmami.

Tuto situaci jsme už dávno řešili, opakoval jste pouze dopis, kdy jsme s autorkou tohoto dopisu dávno na toto téma jednali. Jasně jsem vám říkal, že se zde střetávají některé otázky usnesení hl. m. Prahy, které řeší jednu část, dále avizované a připravované jednání s Policií ČR a s Hradem – je to v jednání a v řešení. Také jsem říkal, že povolenky k autobusům nevydáváme my.

Zákaz vjezdu jsme dávali např. v ulici Štěpánská a v Praze 2 jsme zařídili parkoviště pro autobusy, ale Magistrát nadále vydával povolenky, takže naše kroky nejsou vždy dotaženy do konce z toho důvodu, kdo se k tomu vyjadřuje.

Opakuji. Situace se řeší postupně a v celém širším konceptu. Určitě vaše strana na návrh, jak řešit celou širší situaci, bude proti mně velmi bojovat, protože všichni dopravní odborníci řekli, že z ulice Jelení by se to protáhlo parčíkem, kde původně byla stavba kvůli tunelu na křižovatku, jak se jde k Vojenské nemocnici, tak to v širším okolí pomáhá.

Situaci řešíme, a jakmile bude nějaký závěr jednoho z těch pěti souvisejících jednání, budu vás rád informovat.

P. Hodek :

Přihlášen je ještě pan Kučera. Nedávám mu ale slovo, interpelace končím, nechte si to na závěr. Čekají tady občané. Zahájení tisku 22 bylo na pevnou hodinu. Jste jediným přihlášeným, doufám, že to zvládnete na konci jednání nebo písemně. Je to na vás.

Zahajují bod č. 22. Předkladatelem je Kateřina Klasnová a Petr Kučera.

P. K l a s n o v á :

Byli jsme požádáni, abychom předložili tento bod na základě podnětu občanů žijících na **Senovážném nám. 17**. O tomto domě jsem kdysi interpelovala, když byl starostou opoziční kolega Hejma. Ptala jsem se na situace, protože už tehdy tam byly prázdné nebytové prostory po Gymnáziu Jana Palacha. V domě byly nějaké problémy bezpečnostního charakteru, protože tam byli uživatelé drog. Situace v domě byla nešťastná.

V rámci interpelace jsem se dozvěděla, že se dům bude rekonstruovat. Tehdy byla udělaná projektová dokumentace, cena byla 22 mil. bez DPH.

Mezi tím, co jsem interpelovala a dnešním stavem se příliš mnoho v domě nezměnilo. V domě jsou stále obrovské volné nebytové prostory, je tam prostor pro vybudování půdní bytové jednotky. Změnila se ale částka, za kterou by se měl dům rekonstruovat. Nedávno ji Rada schválila a měla by to být částka 53 mil. Kč bez DPH.

Není to věc, kterou bych mohla řešit bez znalosti situace v tomto domě, to tady budou vystupovat občané, kteří na Senovážném nám. žijí a celou historii sledují včetně historie rekonstrukce. Jistě to řeknou lépe. Jako zastupitelka jsem byla s kol. Kučerou upozorněna, že plánovaná rekonstrukce za částku 53 mil. Kč bez DPH, pokud se týká prací, je nižšího rozsahu, než byla ta, která byla plánována v r. 2007 za 22 mil. Kč. Mělo by se údajně jednat pouze o půdu, výtah a pavlače, a přesto je tady tak velký rozpor. Mezitím byly provedeny rekonstrukční práce, které jsou odhadovány zhruba na 5 mil. Kč. To nám tady jistě lépe sdělí paní Ing. Tomíčková. Vznikl by tam rozpor cca 36 mil. Kč. Ceny se samozřejmě posunuly, je to rozdíl 11 let, kdy se o rekonstrukci mluvilo. Nemyslím si ale, že by se to mohlo posunout takto výrazně.

To je jedna část v domě – rekonstrukce.

Druhá věc, která tíží obyvatele Senovážného nám. jako tížila obyvatele Bolzanovy, je privatizace. Dlouhodobě marně čekají na to, že by privatizovali byty, ve kterých bydlí. Brání jim plánovaná rekonstrukce, která se stále nerealizuje.

Poslední věc, která v tom hraje roli je i ta, že by to zasáhlo do kvality bydlení. Je plánovaná rekonstrukce – nástavba objektu Opletalova 47, 49. Jsou to objekty, které byly původně myslím ve vlastnictví Českých drah a podivnou oklikou se dostaly Univerzitě Karlově. Mezitím tam proběhly nějaké pikantní záležitosti, byla tam i policie. To nás ale nemusí zajímat. Co by nás mělo zajímat je to, že je tam projekt plánován s velkou nástavbou a byl by zastíněn objekt na Senovážném nám. 17. To by nás mělo zajímat, i když tam nebydlíme, protože i když by se byty prodaly, MČ Praha 1 tam má velký podíl volných nebytových prostor po gymnáziu, který plánovala přebudovat na byty. Snížená kvalita bydlení by se týkala i výše zhodnocení majetku MČ Praha 1.

Nebudu dále zdržovat, klíčové je vystoupení občanů, kteří tam žijí.

P. H o d e k :

Začneme tedy občany. Prvním přihlášeným je pan Jiří Kučera, bytem [REDACTED]. Prosím, pane architektke.

P. J i ř í K u č e r a :

Vážení zastupitelé, prosím o první snímek. Připravil jsem snímky toho, jak to v domě vypadá (*pozn. probíhá promítání fotografií na plátně v sále*).

Jako spolek občanů tohoto domu jsme kontaktovali pana starostu a pana Hodka před 8 lety, aby se k této situaci vyjádřili. Oba nás už tenkrát podpořili, že se budou zajímat o situaci v našem domě. Od té doby se toho příliš nezměnilo. Situaci jsme řešili sami tím, že jsme zkontrolovali projekt z r. 2007, zjednodušili jsme ho a upravili. Přáli jsme si, že se to nějakým způsobem posune dál. Posunulo se to tak daleko, že na zjednodušený projekt, který následoval po projektu architektů z r. 2007, kteří to tenkrát dělali pro pana Hejmu, když byl

starosta, vydala Rada souhlas s tím, že na poslední dokumentaci by měla být připravena zakázka na 53 mil. bez DPH.

Chtěl bych vysvětlit, jak mohlo dojít za deset let k více než 2,5násobnému zvýšení ceny rekonstrukce v našem domě, přičemž rozsah stavebních prací spíše klesl? Ceny stavebních prací za toto období obecně vzrostly maximálně o 20 – 30 %, ale nově odhadovaná cena rekonstrukčních prací je na více než 250 % původní hodnoty, když víme, že se rozsah nenavýšil? Jak mohlo dojít k téměř řádové disproporcii nacenění díla?

Prosím další snímek. Toto je časopis sociální demokracie, to bylo v době, kdy jsme tam měli varnu drog, která tam byla současně s Gymnáziem Jana Palacha. K tomu bych řekl, že jsme se o to zasadili spíše sami nájemníci, abychom se těchto lidí zbavili, než aby v tomto něco řešil Úřad.

Prosím další snímek. Toto je fotografie z r. 2015, kdy došlo podle stavebního povolení k nějakým stavebním úpravám. Proto ve výpočtu, kdy byla původně uvažovaná cena 22 mil., již byly do dneška provedeny některé rekonstrukční práce. Především to bylo stoupací vedení, kompletní rekonstrukce rozvodů elektro, plynu, stoupaček a otevření pavlačí firmou Animo Praha. Takto to začínalo v r 2015.

Prosím další snímek, je z r. 2017. Tak to vypadá dodnes. Zajímalo by mě, jak je možné, že jednotlivé technologické etapy na této stavbě nejsou dovedeny do řádného konce? Některé stavební celky zůstaly nedokončeny. Otevřená stavba je nebezpečným rizikem a dochází k rapidní degradaci nehotových stavebních konstrukcí. Můžete si všimnout, že je např. částečně otevřená střecha a prší do bytu v posledním patře. Zatéká do obvodové nosné stěny. Ocelové konstrukce s betonovými deskami se mohou znovu vybourat a postavit znovu.

Jak mohlo dojít k převzetí nedokončeného díla? Kolik bude stát sanace degradovaných konstrukcí? Kolik celkem stála zakázka prováděná firmou Animo v r. 2014? Kdo je zodpovědný za současný stav stavby? Jakým způsobem hodlá městská část chránit svůj majetek před dalším znehodnocením?

Prosím další snímek. Toto jsou detaily pavlačí, v jakém stavu jsou dnes. Máme tam spoustu holubů i na půdě.

Toto je téma nástavby Opletalova 47, 49. Tyto dva domy podle současného projektu se mají zvýšit minimálně o pultový vikýř, ale vítěz architektonické soutěže navrhuje zvýšit tento dům o celé jedno patro. Vidíte, jak slunce kopíruje hřeben střechy. Nechali jsme si zpracovat studii zastínění, která říká, že se nesmí hřeben střechy zvednout ani o centimetr, natož nějaký pultový vikýř, který by zastínil. Dojde k okamžitému zastínění veškerého života, který se nachází ve dvoře. To je věc, které se bojíme. Už jsme o tom informovali radní před dvěma roky.

Momentálně probíhá nějaká studie této nástavby, která je konzultovaná na památkářích. Nemáme k tomu žádné podklady, jako nájemníci nemáme žádnou šanci se s tím seznámit.

(P. Hodek: Upozorňuji na čas, který uběhl, mám zde hodně přihlášených občanů. Prosím o racionálnost. Platí to pro vás i pro všechny další.)

Zajímalo by mě znalecké posouzení provedených i navrhovaných prací v našem domě.

Máme zájem i z těchto důvodů byty zprivatizovat i po desítkách let, kdy je privatizace slibována a máme zájem odkoupit si i půdní prostor nad byty v posledním nadzemním podlaží, jak tomu bylo i v jiných případech. Tím se můžeme vyhnout náročným a nesmyslným rekonstrukcím a věc velice urychlit. Děkuji.

P. H o d e k :

Upozorňuji, že zde padla spousta technických dotazů. Hlásí se paní vedoucí Tomíčková. Prosím pana kol. Macháčka, aby ji vyzval, nebo chce odpovídat on? Nejsem hned

pro odpovědi, nechal bych slovo dalším a prosím, aby si to paní kolegyně psala. Nemyslím si, že je dobře vést tady dialog, nejsme na diskusním fóru.

Dalším přihlášeným z řad občanů [REDAKCE] paní Nikola Cloud. Máte slovo.

P. C l o u d :

Jsme tady také za dům Senovážné nám. 17, konkrétně za rodinu [REDAKCE], která byt v posledním patře užívá téměř 70 let. Byla jsem tady i před rokem, protože v bytě žijeme s manželem. Můj děda, kterému bude 99 let, se nedočkal rekonstrukce a výtahu, na který také čekal přes deset let. Na sklonku života se musel odstěhovat k mému otci, protože 3. patro nevyjde.

Jsme tady znovu, abychom se zeptali, jak to vypadá s rekonstrukcí a s privatizací, na kterou čekáme. Jak zaznělo z úst pana Kučery, neustále se to prodlužuje a rekonstrukce se komplikuje a nikdo s námi pořádně nekomunikuje. Bydlíme v posledním patře a bude se nás to bezprostředně týkat. Pokud se tam budou dělat půdní byty, bude to pro nás pravděpodobně znamenat vystěhování. Rekonstrukce není malý zásah do našeho života. Dá se to urychlit? O rekonstrukci hromadných prostor ani nemáme zájem. Půdní byty, kdyby nám to bylo nabídnuto, rádi bychom si je odkoupili také. Rádi bychom věděli, proč se to neustále prodlužuje, v čem je problém a kdy dostaneme nějaké konkrétní informace?

(Poznámka obyvatele domu: Bojíme se také toho, že rekonstrukce by mohla způsobit zvýšení ceny v privatizaci.)

P. H o d e k :

Omlouvám se, ale pokud někdo mluví na zastupitelstvu, musí být nahlášeno jeho jméno a musí být správně přihlášen. Už jen kvůli stenozáznamu, ze kterého musí být jasné, kdo hovořil. Nemůžete si brát sami slovo.

Stále mluví paní Nikola Cloud.

P. C l o u d :

Zopakuji to za svého manžela. Bojíme se toho, že rekonstrukce navýší částku privatizace, za kterou bychom si mohli byt odkoupit.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je pan Karel Parma. O jeho vystoupení musíme hlasovat, protože pan Karel Parma je občanem Prahy 4. *Kdo hlasuje pro, aby mohl vystoupit? Pro 22.*

(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_06.txt)

Pane Parmo, hovořte.

P. P a r m a :

Vážené zastupitelstvo, jmenuji se Karel Parma a jsem tatínek Nikoly, která tady hovořila přede mnou. Přišel jsem sem z toho důvodu, že v bytě jsem byl hlášen a bydlel jsem tam se svým tatínkem a maminkou od r. 1962 dvacet let, než jsme se přestěhovali jinam.

Myslím si, že dům stojí za to, aby v něm žili Pražáci, kteří navazují na starou generaci, která tam dnes pomalu končí nebo tam už nebydlí. Přišel jsem podpořit povídání pana arch. Kučery, který je schopen nás v našem společenství zastupovat i po odborné stránce. Prosím, abyste tomuto případu věnovali pozornost.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je pan Pavel Hrachovec [REDAKCE].

P. H r a c h o v e c :

Jmenuji se Pavel Hrachovec a bydlím na [REDAKCE]. Chtěl bych se vás zeptat na privatizaci, proč to trvá deset let? Proč rekonstrukce, která je slibována už tolikrát, ještě nezačala, pořád se zdržuje a navíc je strašně navýšena? Bojíme se, že se nám to pak promítne do ceny bytů.

Další věc je, že když chci nějaké informace, tak je nedostanu, a když je dostanu, tak to není pravda. Máme pořád nějaké problémy, pořád na něco čekáme a nelíbí se nám to.

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným z řad občanů je pan Adam Cloud.

P. A d a m C l o u d :

Vážení zastupitelé, má manželka už všechno řekla.

P. H o d e k :

Z řad občanů to jsou všichni. Pane kolego, připomíná mi to, když jsem dostal hrníček, na kterém je napsáno „už nepotřebuji google, protože má paní ví všechno“. Omlouvám se, většinou nemívám bonmoty, ale neudržel jsem se.

Prvním přihlášeným je kol. Burgr.

P. B u r g r :

Je vidět, že manželé Cloud je dobře fungující rodina, jak má být.

Kdyby tady Petr Kučera vystoupil s větou „já jsem zaměstnán v pokladně obchodního domu a jak v pokladně poslouchám a přemýšlím, tak se mi zdá zakázka předražená“ - on má ale nějakou profesi a jestli nám to řekne člověk ze své profese, měl by se prokázat, že nemluví pravdu. Doufám, že se prokáže, že je to jinak, což je také možné.

Obecně vzato – že lidé, kteří bydlí na Praze 1, využívají mimořádné možnosti privatizovat, je logické, a navíc je to v tomto domě podloženo obavou z vedlejší výstavby, kterou bude financovat Univerzita Karlova. Je logické, že tito lidé se chtějí stát součástí stavebního řízení, aby mohli do toho zasáhnout, protože mají pocit, že se jim ohrožuje komfortnost jejich bydlení. Je to naprosto logický postup. Osobně to takto vnímám. Věřím, že i pan dr. Votoček, který má privatizaci na starost, se jako u jiných bytů pochlapí a pustí se do toho co nejdříve z objektivních důvodů, které máme na stole.

P. H o d e k :

Omlouvám se, ale musím technicky konstatovat, že jste se spletl, pane kolego. Prvním, kdo hovořil, byl pan arch. Jiří Kučera, nikoli Petr Kučera, zastupitel.

P. B u r g r :

Omlouvám se panu architektovi Jiřímu Kučerovi a doufám, že omluvu přijímá.

P. H o d e k :

Nyní mluví pan zastupitel Petr Hejma.

P. H e j m a :

Příběh domu sleduji od doby, kdy jsem byl v čele této městské části, což je více než deset let. Je mi nesmírně líto, že lidé tady musí sedět a prosit nás o to, co by mělo být automatické, i když chápu, že je tady spousta technických překážek, které je třeba vyřešit.

O privatizaci bych nepolemizoval a myslím si, že všichni jsme pro to, co jsme jim tenkrát slíbili, co bylo dokonce dáno usnesením zastupitelstva, kdy tento dům byl zařazen do

seznamu privatizovaných domů, ale pak se ze seznamu odebral. Věřím tomu, že tuto privatizaci v tomto volebním období dotáhneme do konce a že najdeme cestu, jak to provést.

U Bolzanovy 7 – pan kol. Votoček jistě vnímám, co teď povídám - kde tento objekt byl obdobně složitý, byla také vůle najít řešení. Žádám, abychom řešení hledali i u tohoto domu.

Pokud jde o rekonstrukci, tehdy jsme byli u toho, když odcházelo Gymnázium Jana Palacha. Vznikly tam volné nebytové prostory a uvažovalo se o tom, že jako správní hospodáři vybudujeme půdní jednotky, které odprodáme, pro městskou část získáme peníze a zároveň občanům za co nejvýhodnější cenu danou pravidly privatizace umožníme odprodej jejich jednotek.

Vím, že tam byly nějaké komplikace, nemohu posoudit jaké, protože v té době jsem nebyl ani v koaličních lavicích a ani jsem tehdy nebyl v zastupitelstvu. Myslím si, že teď máme možnost tyto věci dát do pořádku. Určitě nedopustíme, aby byla cena za provedenou rekonstrukci neúměrně vysoká. Co se tady říká, je alarmující, pokud má cena dosáhnout více než dvojnásobku, tak je někde něco nového, o čem nevíme, co stojí více, nebo třeba došlo k nějaké chybě. Nechci tady polemizovat, ale jak říkal kol. Burgr – přesvědčte se, páni a dámy radní, že jste nerozhodli špatně.

Navrhoval bych zatím pozastavit výkon tohoto usnesení z 11. prosince, aby se zjistily všechny okolnosti, aby se někde neudělala nějaká chyba. Děkuji za pozornost.

P. H o d e k :

Neodpustím si technickou poznámku, pane zastupiteli. Je to obsahem důvodové zprávy, pouze to konstatuji. Jelikož jste začal svůj projev tím, že jste v té době byl hlavou této radnice, všechny přítomné upozorňuji, že k vyřazení tohoto domu z privatizace došlo 18. 11. 2008, kdy jste bezesporu byl hlavou této radnice a ke znovu zařazení došlo 11. 3. 2014. Omlouvám se, ale abychom byli korektní.

Kolega Petr Kučera.

P. K u č e r a :

Jako spolupředkladatele mě velmi znepokojuje vysoká cena. Jak je možné, že se najednou pohybuje ve více než dvojnásobné částce?

Druhá věc, která mě znepokojuje. Jak je možné, že deset let jsou prostory nevyužité a tady nám uchází zisk? Kdo za to ponese odpovědnost?

P. H o d e k :

Dalším přihlášeným je kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Když jsem byl vyzván, abych se pochlapil, že mám na starosti privatizaci, řekl bych některá drobná fakta.

V březnu r. 2010, kdy se rozhodovalo o tom, které domy budou zařazeny a které vyřazeny, jsem prosadil, aby zastupitelstvo zařadilo dům Dlouhá 5, který byl vyřazen proto, že vložené investice do tohoto domu přesahovaly 10 mil. Kč, což byla jedna z podmínek. Tehdy jsem dokázal, že z těchto 10 mil. Kč bylo 7,5 mil. vloženo do nebytových prostor bývalé manželky také bývalého starosty Filipa Dvořáka a tento dům byl do privatizace zařazen. Teprve loni na podzim privatizace byla dotažena do konce, protože během předchozích 7 let se tam stavěly půdní vestavby. Jistě si pamatujete, jak během loňského roku se tady schvalovaly záměry prodeje. Měli jsme tady pana Štěpána, který se domáhal, aby byl zařazen do privatizace, jeho argumentaci zastupitelstvo schválilo. Od okamžiku zařazení do konečné realizace to trvalo 7 let.

Dům Senovážné nám. 17 byl vyřazen z privatizace v r. 2008 a na můj návrh byl v r. 2014 do privatizace zařazen. Bylo to na můj popud, jak jsem se pochlapil. Od té doby je barák rozestavěný a než bude hotov, nedá se s tím nic dělat. Nejsem člověk, který může zařídit, aby to bylo hned hotové a hned se to privatizovalo. Ani nejsem člověk, který má vzdělání na to, abych posuzoval, jestli je zakázka předražena nebo ne, protože neumím hodnotit stavební práce. K tomu by se měla asi vyjádřit paní Ing. Tomíčková, v jejíž režii barák běží.

P. H o d e k :

Určitě. Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Mám ještě dvě poznámky. Mám ještě dobrou paměť a vím, že k vyřazení domu z privatizace v té době došlo právě proto, že bylo vydáno stavební povolení na nové bytové jednotky, které měly vzniknout po Gymnáziu Jana Palacha. Nebyl jasný definitivní rozsah privatizace atd. Tehdy převládala názor vyřadit z privatizace právě proto, aby se dům technicky připravil a vrátil se zpátky do privatizace. Hovořil jsem o období 2010-14, kdy došlo k opětovnému zařazení.

Zajímalo by mě v tomto směru, aby se neodváděla pozornost od výše rekonstrukce, zda Rada nějakým způsobem přijme tento fakt, že částka rekonstrukce je vyšší, zda dojde k pozastavení výkonu rozhodnutí Rady s přihlédnutím k těmto okolnostem, abychom si prověřili, zda skutečně nedošlo k nějakému mylnému nacenění této zakázky.

P. H o d e k :

Kolega Solil.

P. S o l i l :

Už jsem tady slyšel hodně věcí od rána, nebudu polemizovat o tom, jak to bylo, když bývalý pan starosta vyřazoval, z jakých důvodů. Myslím, že je to poměrně únavné poslouchat stále stejné, jak se každý snaží být před volbami co nejkrásnější a ukázat, jak to myslí dobře. Četl jsem si i vyjádření pana starosty z přelomového období, kdy TOP 09 kandidovala na to, že tam píše, že za všechno může minulá vláda, a teď to už rychle půjde do privatizace. Myslím si, že pán, který tady mluvil první, který byl v té době také v TOP 09 – nevím, co se tam stalo a je mi to jedno, proč už není v TOP 09, nebudu se, Petře, vyjadřovat k tvému vystoupení, chci se vyjádřit k nepravdě, která tady šlehla, že si sami zařídili vyhodit nájemce. Velmi dobře si na to pamatuji, protože to tehdy byla velká akce, kterou jsme dokonce platili z vlastních prostředků. O co šlo?

V domě bylo feťácké doupě. Byl to nájemní byt, kde žili a vařili feťáci a prodával se tam fet. Uvědomme si, že nejsme policie, jsme radnice a máme velmi ztížené odnímání nájemního bytu. Spolupracovali jsme s policií.

Pro toho pána, který tady tak dehonestuje naši činnost: vy se nepamatujete na hlídky, které tam v té době stály? Byl to takový obrovský člověk, a toho jsme platili my. My jsme tam posílali lidi za naše prostředky. Když budete chtít, papíry vám pošlu. Policie nemohla nic dělat. Feťáky jsme vyhnali, policie je zatkla, pak je pustila, oni si tam vylomili dveře a my jsme tam posílali vlastní lidi, aby to tam hlídali. Buďme korektní a mluvmě pravdu.

Poslední věc. Je zájmem nás všech, abychom privatizovali věci, které pro nás jsou technicky a finančně náročné. Neumím technicky vysvětlovat, jestli tam je zeď doleva a co je tam potřeba, to vám řeknou technici. Rozhodně není pravda, že teď chceme realizovat za tuto cenu. Teď se to dovíte, projednávali jsme to, je to v nějaké fázi hodnocení projektantů atd. Nám se to také zdá hodně. Je to plácnutí do mýdlové bubliny. Nebude se nic realizovat, dokud se cena neustálí, dokud si nebudeme jisti – pokud tady ještě budeme – že cena je přemrštěná.

Abych navázal na zlaté destičky, kde bude napsáno: vážení nájemci, chceme opravdu, abyste co nejrychleji privatizovali, pokud možno do voleb.

P. H o d e k :

Kolega Hejma.

P. H e j m a :

Ivane, sebral jsi mi to, chtěl jsem navrhnout další zlatou desku, tentokrát na dům na Senovážném nám. V tomto směru bych to vrátil zpátky na zem. Předpokládám, že tehdy se vyřazovalo proto, protože se připravoval nějaký záměr investice městské části. Záměr předpokládal, že ho následující Rady mají připravený tak, aby byl smysluplný a že je snaha nějakým způsobem ho realizovat, což dosud není. Následně se to vrátilo s tím, že jsem předpokládal, že záměr byl v takové podobě, že bylo jasné, co se do něj investuje a za jakých podmínek je možné privatizovat, což dosud není.

Prosím, abychom v současné době udělali to, že řekneme lidem v domě, jaký záměr skutečně je, kolik bude stát a kolik bude stát privatizace, abychom jim garantovali, že zprivatizují. Není to ani na zlatou, ani na bronzovou desku, jde jen o to, aby sem nemuseli lidé z domu chodit na další zastupitelstva, abychom šetřili čas i jejich důstojnost, že se domáhají něčeho, co se kdysi dávno slíbilo.

Myslím, že v tomto směru je vyjasněno. Prosil bych o vyjádření, jakým způsobem Rada naloží s informací, že výše zakázky je o tolik vyšší proti původně plánované.

P. H o d e k :

Konečně poprosím paní Ing. Tomíčkovou.

P. T o m í č k o v á :

Snažila jsem se zapsat všechny informace, které tady zazněly, ale bohužel, většina z nich je nepravdivá. Začnu panem Jiřím Kučerou. Pan Kučera sám připravil studii využitelnosti domu, začínající projekt na rekonstrukci domu. Počítal s tím, že se nejen postaví půdní bytové jednotky a s tím výtah, což dům umožňuje, protože má velké schodišťové zrcadlo, a také chtěl, aby se rekonstruovaly pavlače, přední fasáda, zadní fasáda, vnitřní domek, terasy, aby se mu vybudoval přístup přímo z jeho bytu na terasu. Proto došlo k odbourání sloupů pavlačí.

Vysoutěžila se první etapa do 6 mil., kde se měla provést rekonstrukce některých vnitřních částí a také vyměnit veškerá pavlačová okna.

Proti tomuto postupu jsem velmi brojila, protože si nedovedu představit, že by někdo postavil za 3,5 mil. nové skleněné pavlače, poté dovnitř postavil výtah a stěhoval nahoru tuny železa na výstavbu půdních bytových jednotek. To se nám nakonec povedlo s tím, že jsme tuto akci z poloviny zastavili, ukončili jsme smlouvu o dílo s tím, že byla stavba nedokončena. Převzali jsme částečně stavbu, která byla dokončena, a rekonstrukci pavlačí jsme zrušili a odsunuli společně s výstavbou půdních jednotek.

Proč byl projekt v r. 2007 za 22 mil.? Proto, že byl pouze na výstavbu půdních jednotek a výtahu. Proč je dnes za 53 mil., když je rozsah téměř stejný? Není stejný, přibyla k tomu rekonstrukce dvora, průjezdu, schodiště se vstupními dveřmi do všech bytů, změna dispozice některých jednotek jak volných, tak obsazených, nové pavlače, nová rekonstrukce pavlačových oken, výstavba oken na Senovážné nám. 16, což je drahá záležitost, protože jsme na hranici pozemku a tato okna musí mít požární odolnost a ještě se otevírat automaticky při vzniku požáru. Je to velký problém.

Tuto stavbu realizuje oddělení investic, ne já. Spolupracujeme a tak o tom hodně vím.

Bylo řečeno, že tento projekt bude dělat Plán Plus za spolupráce s panem Jiřím Kučerou. Pan Kučera tehdy dokladoval, že má veškeré památkáře už k dispozici. Bohužel, neměl nic, takže se muselo o všechna stanoviska památkářů znovu požádat, přepracovat to, co památkáři nechtěli. Velký přínos pana Jiřího Kučery byl v tom, že se zastávají velké světlíky v domech a v těchto světlících vznikají koupelny a záchody tak, aby dispozice bytů odpovídala 21. století.

Výstavba proti půdním bytům narůstá o strašně velké věci, je několikanásobně větší. Rozsah není stejný.

Mezi r. 2007 a r. 2014, kdy se dělala největší projektová dokumentace, jsou nové požární předpisy. Proto musíme jednotky, které jsou ve 4. nadzemním podlaží, kde bydlí i [REDAKCE] a manželé [REDAKCE], vystěhovat, protože se stropy musí požárně oddělit od půdní vestavby. Bohužel, toto je asi dva roky stará norma. Opět je to navýšení rozsahu rekonstrukce.

Pan dr. Solil už mluvil o tom, jak tady pan Kučera říkal, že se zasadili o to, aby feťáci byli pryč. OTMS to stálo téměř milion korun, 820 tisíc za agenturu a 150 tisíc za ostatní vedlejší náklady. Téměř milion korun nás stálo to, abychom se zbavili feťáků v tomto domě.

Jak mohlo dojít k převzetí díla? Již jsem říkala, že bylo zkráceno o výstavbu nových pavlačových oken.

Není vůbec pravda, že nekomunikujeme s občany. Pan [REDAKCE] byl u mne několikrát, manželé [REDAKCE] také. Kdo ví, jak se manželé [REDAKCE] do bytu dostali. Všichni komunikují i s projektantem, protože se mění dispozice i bytů, které jsou dnes obsazeny. Po panu [REDAKCE] nejstarším a starším byly v bytě provedeny nějaké úpravy a rekonstrukce, ale manželé [REDAKCE] by to chtěli jinak. Projektant už udělal dispozici bytu tak, jak si to přejí manželé [REDAKCE]. Je jedno, jestli se bude rekonstruovat ve stávajícím stavu, nebo se udělají rovnou nové příčky a přípojky.

S panem [REDAKCE] je to stejné. Bydlí ve dvorní části, kde se mění dispozice jeho bytu. Jsou tam vybudována nová okna, bude mít novou koupelnu, novou kuchyňskou linku, nový vstup do bytu – bude to nově udělaný byt. Je to tak proto, že všichni dobře víme, že poté, co se zprivatizuje část jednotek, tak se žádné velké rekonstrukce nepovedou.

Znalecké posouzení prací. To, co je vyprojektováno, co je odsouhlaseno všemi orgány dotčené správy, hlavně památkáři, je projektantem naceněno. To se soutěží a pak záleží na tom, jaké nabídky přijdou od stavebních firem, které se zúčastní. Často bývá, že tyto nabídky jsou o několik procent nižší, než je předpokládaná cena, když projektant počítá s 20procentním navýšením na některé práce, které se nemohly předpokládat, protože je to starý dům.

Ke konstatování – máme zájem koupit hned. Znamená to, že dům zůstane ve stávajícím stavu a nebudeme moci prodat volné nebytové prostory po gymnáziu. Nebudu je moci nikdy prodat jako byty, protože je nikdy nepředělám na bytové jednotky – budu mít spoustu účastníků řízení, ze 13 bytů je tam pouze 6 obsazených.

K výroku – máme strach, že z Opletalovy ulice bude velká nástavba. To je opět velká mystifikace. Možná to bylo před dvěma lety. Dnes Univerzita Karlova má jiný projekt, nebude žádné navýšení uličního traktu. Protože jejich objekt částečně zasahuje nad naši terasu, chtěli vybudovat okna. To jsme zamítli, protože nechceme, aby z oken bylo vidět do budoucího prostoru SVJ. Proto jsme souhlasili s tím, že pouze budou aplikovatelná okna tak, že budou neotevíratelná a neprůhledná, aby to pouze místnosti, které není možné jinak osvětlit, osvětlilo. Ani to není pravda.

Manželé [REDAKCE] jsou se mnou neustále v kontaktu. Nikdy neříkám žádný termín, protože vím, jak se různé věci dokáží zkomplikovat. Projekt rekonstrukce se řeší dva roky.

Proč se to prodlužuje? Bojíme se větší ceny. Pokud budu mít na domě novou střechu, mám tam nové stoupačky, budu mít dům v perfektním stavu, cena nebude stejná jako když je dům v havarijním stavu, ale neznamená to, že 53 mil. se rozpočítá do jejich metrů. To není

pravda. Metry, které by případně byly privatizovány: 6 bytových jednotek je 700 metrů, volné byty po gymnáziu budou 450 metrů, rozestavěné půdní jednotky 420 metrů, ve vnitrobloku je dalších 150 metrů, takže na 1050 metrů je 700 metrů, které se budou privatizovat. Proto byl dům vyřazen z privatizace, protože měl větší procento neobsazených ploch, než se mohlo privatizovat.

V té době se také uvažovalo o tom, že se udělá jen půdní vestavba a celý dům se nechá ve stávajícím stavu. To bohužel nejde, protože nahoru musíme přivést vodu, elektřinu a ostatní média a rekonstrukce bytů se toho dotkne.

Pan [REDAKCE] je zlatý duch tohoto domu, bydlel tam hodně dlouho. Když jsem si zavolala všechny nájemce, jak pana [REDAKCE] tak pana [REDAKCE], kterých se nejvíc týká rekonstrukce, a ukázala jsem jim malůvku, která přišla od pana Jiřího Kučery, ani jeden z nich nevěděl nic o tom, že se s jejich bytem má něco dělat. Pan Jiří Kučera prováděl návrh rekonstrukce bytových jednotek obsazených nájemníky, a přesto o tom tito nájemníci vůbec nevěděli. Nevím, jak je chce objektivně zastupovat.

Pan [REDAKCE] – proč to trvá tak dlouho. V podstatě jsem na to již odpověděla.

Nedostáváme informace. Myslím si, že pokud chtějí, informace dostávají, ale dostávají informace objektivní a ne ty, které by chtěli slyšet.

Pan Burgr: obyvatelé se chtějí stát účastníky stavebního řízení. Chápu to, ale to, co tady prezentoval pan Jiří Kučera, není pravda, památkáři nástavbu na domech nepovolili, k žádnému zastínění nedojde. Myslím si, že hájíme velice dobře nejen nás, městskou část jako vlastníka, ale i nájemce.

Pan Hejma – po odchodu gymnázia uděláme byty a dva byty na půdě. O tom, že se budou dělat byty po gymnáziu, se rozhodlo až v r. 2010-11 při jednom z prvních setkání nad projektem rekonstrukce. Říkali jsme, že když se bude dům rekonstruovat, bylo by dobře, kdybychom rekonstruovali i bytové jednotky. Abychom mohli udělat byty, musí se zkolaudovat a musí to odpovídat kolaudovatelnému stavu. Není možné, jak to je.

Pan Kučera: prostory jsou volné 10 let a utíkají nám peníze. Když dům připravujeme k rekonstrukci, nemohu tam dát nájemníky. Jsem ráda, že 2/3 domu jsou volné a že rekonstrukci můžeme provést. To s nájemníky, bohužel, nejde. Pak jim dáváme slevy a náhradní prostory a vyjde to městskou část daleko draž.

Pan Votoček měl pravdu. K zařazení domu do privatizace došlo v r. 2014 a od té doby se intenzívně projektuje tak, aby se nic nezdržovalo. Nemůžeme všechno udělat v jednom roce, jednak je to lidská kapacita a pak také rozpočet. Rozpočet schvalujete vy a dobře víte, co v rozpočtu je. Mohli jste navrhnout, aby se Senovážné nám. zrekonstruovalo daleko dřív.

Pan dr. Solil má samozřejmě pravdu ve všem, co řekl, i s ostrahou. Rada to projednávala a nabídky samozřejmě mohou být jiné.

To je vše, co jsem k tomu chtěla říct. Zkusmo jsem si spočítala výnosy z tohoto domu. Pokud se podaří všechno zrealizovat tak, jak je navrženo – mimo jiné jsme zjistili i velmi odlišné výměry stávajících nájemních bytů od výměry, které změřil projektant, řádově i v několika desítkách procent – výnos z domu bude 84 mil. Chováme se jako dobří hospodáři. Kdybychom teď prodávali volné bytové jednotky, cenu nikdy nezáiskáme. Děkuji za pozornost.

P. H o d e k :

Děkuji za obsáhlé vysvětlení paní vedoucí Tomíčkové.
Slovo má předkladatelka Kateřina Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Jako zastupitelé jsme byli osloveni spolkem, který zastupuje obyvatele v domě Senovážné nám. 17. Návrhy usnesení vycházejí z toho, co si přáli občané, kteří tam bydlí.

Celou historii jsem neměla šanci si prostudovat. Byla bych ráda, kdyby zastupitelstvo hlasováním dalo možnost, aby vystoupil ještě jednou pan Ing. Kučera, aby se k tomu mohl vyjádřit. Nemám na to kapacitu, abych si to všechno prostudovala.

Mám jeden zásadní dotaz, ať se debata k tisku vyvine jakkoli. Z jakého důvodu se rekonstrukce tak dlouhou dobu vleče? Je to problém postupného získávání všech povolení, rozpočtu atd.? Není to jen dům Senovážné nám. 17, takových domů máme mnohem víc a víme, jak se nám to strašnou dobu táhne. Jako opoziční zastupitelka pro rozpočet nehlasuji, nesouhlasím s ním, koncipovala bych ho jinak. Nestavěla bych třeba bytový dům Samcova-Lodecká za několik set milionů korun, ale šla bych primárně do rekonstrukce stávajících bytových prostor. Myslím, že městská část by se divila, kolik bych měla pěkných bytů ve stávajících domech. Vidím, že paní inženýrka se mnou vzácně souhlasí. Říkám to jako opoziční zastupitelka, nemohla jsem to nikdy ovlivnit. Nechápu, že se rekonstrukce vleče.

Je legitimní, že se občané ptají na privatizaci. Také nechci komentovat anabázi vyřazování a zařazování. Vyřazeno to skutečně bylo. Nemyslím si, že se počítalo s tím, že se to bude řešit dál, řešilo se to v r. 2014 tak, že se to zařadilo, pravděpodobně zase z různých politických důvodů, z jakých se to vyřazovalo. Nemíním to komentovat, řešit a ani pátrat. Myslím, že by bylo dobré, aby občané dostali nějakou informaci, v jakém zhruba časovém horizontu by rekonstrukce mohla být dokončena, pokud to bude nějaká priorita a peníze budou uvolněny třeba v rozpočtu pro další rok – teď tam jsou peníze částečně, ne v plné výši. Informovat aspoň o tom, v jakém horizontu.

Pokud se týká objemu rekonstrukce, pravděpodobně k tomu vystoupí pan Ing. Kučera.

P. H o d e k :

Mám zde přihlášeného pana starostu.

P. L o m e c k ý :

Chtěl jsem reagovat na Kateřinu, protože mám pod sebou investiční oddělení. Důvodů, které jste tady vyjmenovala, je celá řada, není jeden.

Jak tady bylo promítáno, že chceme – to souvisí s naším volebním programem. Opravdu chceme privatizovat. Proto v r. 2014 pan zastupitel Votoček to do privatizace zařadil. Není to nic, co by mi tady někdo musel připomínat.

To, že je problém se získáváním řady povolení a že to není tak, jak říkal pan Kučera, že všechno bylo od památkářů odsouhlaseno, to je objektivní fakt, který jsme schopni doložit. To je jeden z faktů, proč se to tam tak dlouho táhlo.

Druhý fakt je, že jsem předkladatelem rozpočtu. Plně s vámi souhlasím, že stávajících bytů, které je potřeba rekonstruovat, je celá řada, není to jen Senovážné nám. 17. Pokud sledujete sestavování rozpočtu za uplynulých 7 let, vždycky je tam nějaká částka na opravy a rekonstrukce stávajících prostor. Netahejme do toho novostavbu Samcovu, Ledeckou. Částka, která je každý rok podobná, je naplňována celou řadou akcí. Je jedno, je-li to za 23 nebo za odhadovaných 50. Také bych si vyprosil slovo „předražené“. Předraženo je to ve chvíli, kdy je akceptována předražená smlouva. V tuto chvíli jsme na základě projektu, který byl výrazně změněn, od projektanta dostali odhad projektované ceny. Není to nic, co bychom dopředu věděli. Protože vím, že odhad projektované ceny je poměrně vysoký – i 20 je tak hodně, že projekt nebyl zařazen v loňském rozpočtu ke schválení, protože se tam nejen finančně nevešel. Důvodů je tam celá řada, o stavebních a jiných komplikacích tady bylo řečeno. V řadě návrhů pro další rozpočty tam určitě je mezi těmi, které spadly pod čáru, mimo jiné že za tuto poměrně vysokou částku byly udělány třeba 3 nebo 4 akce, které byly v mnohem nižší částce.

Nemám s tím problém a byl bych ten poslední, který by to chtěl tady protlačovat za každou cenu, jestliže je tady obava z toho, že by to mohlo být nějakým způsobem předražené.

Dohodněme se na formulaci, že Praha 1 to nechá znovu jinému projektantovi nacenit a pak se to bude znovu soutěžit. Nemám s tím sebemenší problém. Jde o to, aby to bylo transparentní, aby na mě potom někdo podával trestní oznámení, že jsem něco protlačoval a způsobil jsem nějakou škodu. Nebráním se tomu, jestli budete chtít, aby se Rada vrátila k tomu, že to znovu nechá jinému projektantovi nacenit a pak soutěžit. Cena 50 mil. není cena konečná, je to cena, kterou uvedl projektant jako odhadovanou.

Důvodem, proč ceny projektantů jsou poslední dobou vyšší, je to, že na základě historických zkušeností se právě v těchto starých domech za účasti památkářů často objevují neočekávané komplikace a pak se dostáváme do rozporu se zákonem, protože už není možné navyšovat cenu zakázky z toho důvodu, že se tam přijde na nějaké problémy. Je to věc projektanta.

Upozorňuji, že pokud přijmeme toto usnesení, uděláme to znovu a celá záležitost se tím zdrží. Na druhou stranu je pro nás nepřijatelné, abychom v tuto chvíli to privatizovali bez toho, že budeme mít jistotu, že zhodnotíme prostory, které jsme povinni zhodnotit a prodat. Bez toho bychom se dopustili činu špatného hospodáře. Varianta je nechat to ještě jednou nějakému projektantovi přepočítat a znovu vysoutěžit, pokud nechceme způsobit MČ Praha 1 škodu.

P. H o d e k :

Technická – kol. Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Nedělám si iluze, že jako opoziční zastupitelce, když přijdu s návrhem, že byste mi ho tak, jak leží, schvalovali. Bylo to spíše vyvolání diskuse. Pokud máte návrh, že by se to přepočítalo, byla bych moc ráda. Prosila bych přestávku na klub, abychom se dohodli, jak se s touto situací vyrovnat.

P. H o d e k :

Kolega Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych jen doplnit, že bylo vyhlášené podlimitní řízení koncem loňského roku. Znamená to, že celá akce musí být rozpočtově kryta, jinak by nám to nedovolil ani Kovářík, ani účetní systém. Že máme peníze na něco, a pak se uvidí. V tuto chvíli je rekonstrukce krytá.

P. H o d e k :

Technická – kol. Solil.

P. S o l i l :

Paní Klasnová, jako vždycky hodíte bod, a pak řeknete: tak si s tím něco udělejte, budu s tím souhlasit. Je to prima, rozumím tomu. Abychom to mohli udělat, navrhuji kluby.

P. H o d e k :

Mám tu ještě z tohoto domu dva přihlášené – pana Kučeru a pana Hrachovce. *Podle jednacího řádu je možné jen jedno vystoupení, o druhém se musí nechat hlasovat. Kdo je pro, aby Jiří Kučera z domu Senovážné nám. 17 ještě vystoupil? Pro 22.* Pane Kučero, pojdte rychle k potítku.

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_07.txt

P. Jiří K u č e r a :

Velice děkuji za umožnění dalšího vystoupení. Chci opravit některé výroky, které zde byly zmíněné.

Jednak k bezpečnosti. V domě žijeme, roky jsme upozorňovali na to, že se tam vaří drogy. Když došlo k obrovské havárii, kdy feťáci vytrhali plyn, tak jsme volali hasiče a policii, a potom tam radnice postavila bezpečnostní agenturu, což jsme byli velice rádi, že tam přestali uživatelé drog chodit.

K paní Ing. Tomíčkové. Všichni obyvatelé známe dům jako své boty, možná víc než leckterý projektant. Projekt od Air-architekti(?) z r. 2007 jsme důkladně analyzovali a našli jsme spoustu možností, jak se dá prostředí zlepšit a jak se dá projekt také zlevnit. Zpracoval jsem to nejen do studie, s panem Ing. Volfem jsem zpracoval projektovou dokumentaci pro změnu stavby, před dokončením v r. 2013 bylo vydáno stavební povolení se všemi dotčenými orgány, i s památkáři. Je lež, že jsem na to neměl památkáře. Vyjádření památkářů jsem měl kladné a k tomuto vyjádření byla řada podmínek. Čekali jsme, že tyto podmínky začneme okamžitě řešit. Znamená to, že budeme projektovat nějaké detaily nebo dodatky. K tomu už nikdo z Úřadu nereagoval. Z mého pohledu to bylo uměle zdržováno do té doby, než se objednala u Plán-Plusu realizační dokumentace, která v podstatě je realizační dokumentace na projekt změny stavby před dokončením, který jsem realizoval já.

Mimo jiné jsme ještě dělali pro městskou část tzv. ekonomickou analýzu toho, jak dům vychází. V projektu se nám povedlo získat cca 100 m² komerční plochy na prodej, půdní části půdy, které byly nepodchozí, jsme v projektu dokázali zpodchozit tím, že se vazní trámy sníží do stropu. Tím jsme získali 100 m² půdy navíc. Dále jsme dokázali ukecat památkáře v tom smyslu, že zrušíme světlíky a vzniknou tam sociálky. K tomu všemu mám kladné vyjádření památkářů. Je lež, že jsem něco takového neměl. Od městské části jsme získali stavební povolení.

Byly také zmiňovány terasy. Ano, měli jsme zájem napojit terasy, aby všechny veřejné prostory sloužily domu, aby terasy byly zelené, aby na nich byly nějaké kytky. Rozhodně se nikdo nebude opalovat na terasách, protože se tam všichni ze dvora dívají dovnitř.

K Opletalově. Paní Ing. Tomíčková opět neříká pravdu. Na památkářích je konzultovaná studie, která pracuje s tím, že se sice tvar střechy designově v Opletalově 47 nemění, ale je tam navýšení minimálně o 80 cm hřebenem střechy. Na vizualizaci to není vidět, ale člověk se musí podívat do plánů, do řezů, a pak to můžete zaznamenat. Je třeba si vzít studii zastínění, kterou jsme dělali, nechali jsme ji dokonce zpracovat pro městskou část, protože jakýmkoli navýšením hřebene střechy tam dojde k zastínění bytových i nebytových jednotek, bytových hlavně v 1. patře, kde v budoucnu jsou reprezentativní bytové jednotky. To by velmi shodilo jejich cenu.

Zajímá mě cena projektanta, abychom se s tím mohli seznámit, abychom mohli posoudit to, kde se projekt natolik zvýšil, že cena vyletěla o 250 procent nahoru.

P. H o d e k :

Sám jsem si udělal technickou. Hovořil jsi tady o nějakém panu Volfovi, že jsi něco udělal a projednal. Bylo to z pověření městské části?

P. Jiří K u č e r a :

Ano, dostal jsem plnou moc. Usnesení na to asi žádné nebylo, byla to studie, potom změna stavby před dokončením. Byl to projektant Ing. Volf, kterému jsem dělal architekta, a ve spolupráci s nájemníky jsme vyloženě vycizelovali to, jak se to dá v prostoru.

P. H o d e k :

Dobré, nechápal jsem souvislosti.

Druhým přihlášeným je pan Pavel Hrachovec. *Prosím hlasovat o jeho vystoupení. Pro 19.* Pane Hrachovec, už jste měl být připravený, tady to musí lítat.
(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_08.txt)

P. H r a c h o v e c :

Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na feťáky, aby to bylo opravdu korektní. Je pravda, že vy jste to zaplatili, že vy jste je dostali ven. Bydlel jsem pod nimi. Předcházelo tomu to, že jsem několikrát v týdnu chodil na Pragocongress a žádal jsem je, aby s tím něco udělali. Nedalo se tam spát. Nakonec to dopadlo tak, že jste je dostali pryč.

Druhá věc. Byl jsem u paní inženýrky dvakrát a je pravda, že se mi věnovala. Dala mi informace, které ovšem neplatily a jiné informace jsem nedostal. Šel jsem potom znovu, ujal se mi nějaký úředník – nepamatuji si jméno, odvedl mě do dalšího patra, vyndal nějaké papíry a řekl mi, že žádná privatizace nebude a kdo mi to řekl? Takové informace dostávám.

P. H o d e k :

Celou dobu jsem se držel, abych mlčel. Pane Hrachovče, tenkrát to s feťáky bylo ještě komplikovanější. Bydlím naproti, koukal jsem na to celou dobu. Viděl jste mne tam. Posílal jsem tam opakovaně městskou i státní policii, než jsem se dozvěděl, že jim kazím práci, protože je tam pozorují a pozorují i další cestičky v rámci jejich vyšetřování. S touto skupinou je to někdy velmi složité.

Chtěl jsem na to reagovat, aby to bylo korektní.
Prosím o promítnutí usnesení.

P. T á b o r s k á :

Pane předsedající, ujmu se toho.

Přišel pozměňovací návrh, kdy se v 1. bodu mění slovíčko – *bere na vědomí veškeré informace o rekonstrukci* – nejen jednu informaci, kterou navrhovala předkladatelka.

2. bod: *Ověřit navrhované stavebně technické řešení a předpokládanou cenu rekonstrukce vyplývající z aktuální projektové dokumentace...* (Zde bude doplněno jaké)
Zodpovídá: Rada do 30. 6. 2018.

P. K l a s n o v á :

Jako předkladatelé se s tím ztotožňujeme. Kluby pro jednání nejsou potřeba.

P. L o m e c k ý :

Za naše kluby je to koaliční návrh společný. Celá koalice toto znění podpoří.

P. H o d e k :

Prosím hlasovat o tomto upraveném návrhu usnesení. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_09.txt)

Máme před sebou **bod č. 1**. Prosím pana starostu.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana tajemníka – **volba přisedících k soudu**.
Pane místostarosto, převezmu si zase řízení.

Tajemník D v o ř á k :

Vážení zastupitelé, dnes máme jen jednoho kandidáta na funkci přisedícího Obvodního soudu. Je to kandidát, který je narozen před r. 1971, což znamená, že musí mít lustrační osvědčení, které je přiloženo v kopii. Máte tam souhlas předsedy Obvodního soudu pro Prahu 1. Je to přisedící, který bydlí na Praze 1 a funkci přisedícího ještě nevykonával.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedu Mandátového a volebního výboru.

P. K o c m á n e k :

Dámy a pánové, prosím o tajné hlasování. Kdo je pro zvolení pana dr. Jindřicha Jabornického jako přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 1? *Pro 18, proti 0, zdržel se 0. Pan doktor byl zvolen.*

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_10.txt

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu předsedovi. Ujmu se veřejného hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, že zastupitelstvo volí podle § 64 kandidáta JUDr. Jindřicha Jabornického? Zahajuji hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 18, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5.**

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_11.txt

Další bod. Komise pro občanské záležitosti a udělování Čestného občanství pod vedením kolegy Karáska se sešla, schválila a **navrhla udělení Čestného občanství Prahy 1 panu Michaelu Prostějovskému**. Důvody, proč tak učinila, jsou v příloze, hlasování komise i Rady, která to postoupila k rozhodnutí zastupitelstvu, také. Předkládám to ke schválení a otevírám rozpravu na toto téma. Rozpravu uzavírám.

Máme tady původní návrh usnesení, jelikož žádné pozměňovací návrhy nedošly. Budeme hlasovat o bodu č. 2 – bereme na vědomí návrh této komise a schvalujeme udělení Čestného občanství Prahy 1 panu Michaelu Prostějovskému. Zahajuji hlasování. **Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.**

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_12.txt

Dalším bodem jsou **Dary spolupracovníkům MČ za práci ve výborech, v komisích a v dalších orgánech**. Předkladatelem je v tuto chvíli místopředseda Finančního výboru pan zastupitel Kocmánek. Má slovo.

P. K o c m á n e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh na poskytnutí daru spolupracovníkům, kteří nejsou současně zastupiteli. Je to formou daru, zdaní si to sami. Je to na návrh předsedů jednotlivých výborů a komisí.

P. L o m e c k ý :

Předpokládám, že jste si pročetli celou přílohu, je to tam uvedeno po jménech s částkou darů. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Zahajuji hlasování o navrženém usnesení k bodu č. 4. **Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.**

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_13.txt

Dalším bodem je **bod č. 5**, který předkládá pan zastupitel Votoček. Týká se **splátkového kalendáře**.

P. V o t o č e k :

Dostáváme se konečně k praktickým věcem. Omlouvám se za delší úvodní slovo, protože toto je trochu složitější bod.

Jedná se o bývalou nájemnici v **Dlouhé 44** paní [REDAKCE], která je nájemnicí už od r. 1998. Pokud je mi známo a máte to v jedné z tabulek v příloze materiálu, celou dobu její existence jsou problémy s jejími dluhy. Už jednou v r. 2003, když se celý bod dluhů dostal až do zastupitelstva, řešila se otázka splátkového kalendáře, tak na návrh tehdejšího předsedy Finančního výboru pana Gregora zastupitelstvo prominulo částku, která měla být obsahem smlouvy o splátkovém kalendáři, protože on argumentoval tím, že to bude zaměstnávat spoustu lidí, bude tady kontrola dodržování, kontrola placení. Zastupitelstvo tehdy částku prominulo.

Od té doby se platební morálka paní [REDAKCE] [REDAKCE] nezlepšila, uzavřela i některé další dohody, které nedodržela. Nakonec to skončilo v r. 2013 tím, že zastupitelstvo schválilo splátkový kalendář na 40 splátek, který sestával zhruba z 19 tisíc plus dluhové příslušenství ve výši 62 tisíc.

Paní [REDAKCE] [REDAKCE] místo 40 splátek splatila jen 17, čímž se stalo splatným i podmíněně prominuté příslušenství. Znovu požádala o splátkový kalendář, ale tentokrát zastupitelstvo se splátkovým kalendářem nesouhlasilo a odmítlo ho.

Na základě toho byla paní [REDAKCE] [REDAKCE] zažalována a soud jí určil splatit dlužnou částku vcelkové výši asi 73 tisíc, z čehož představovalo cca 11 tisíc dosud nesplacený závazek z prvního splátkového kalendáře plus smluvní pokuta.

Tento splátkový kalendář byl schválen soudem ve stejných podmínkách, v jakých to předtím zastupitelstvo odmítlo. Tento splátkový kalendář paní [REDAKCE] [REDAKCE] splácí po 500 Kč a bude ho splácet až do r. 2028, pokud do té doby nezemře.

Kromě toho se splácením splátkového kalendáře i předchozího přestala platit řádné nájemné, takže tam začaly naskakovat další dluhy. V tuto chvíli je zažalovaných 30 tisíc, další částky ještě ne. Soud o tom nerozhodl, protože proti platebnímu příkazu se paní [REDAKCE] [REDAKCE] odvolala a žádala řádné soudní projednání.

Mezitím došlo k tomu, že dostala v r. 2015 výpověď. Nedostala ji kvůli dluhům, které v té době dosahovaly zhruba 90 tisíc, ale kvůli tomu, že celý dům zaneřádila štěnicemi. Soud schválil přes její odvolání tuto výpověď jako platnou a v loňském roce došlo k exekučnímu vyklizení bytu. Paní [REDAKCE] [REDAKCE] požádala o sepsání dalšího splátkového kalendáře na 52 tisíc s tím, že by to splácela po 300 Kč. Znamenalo by to, že vedle stávajícího splátkového kalendáře by byl další splátkový kalendář na náklady exekuce, a kromě toho tam visí dluh zhruba 200 tisíc.

Rada schválila doporučení zastupitelstvu, aby splátkový kalendář byl takto uzavřen ve variantě A. Je tam také varianta B, která to navrhuje neschválit. Zabýval jsem se tím a v Radě jsem avizoval, že budu hledat nějaké řešení. Obrátil jsem se na sociální komisi, aby částku dluhu uhradila ze sociálního konta. Sociální komise to odmítla a doporučila, aby částka za exekuci byla prominuta s tím, že se městské části uvolnil byt, zbavili jsme se problému a nehrozí nám další škoda. Byl jsem s tím i ve Finančním výboru, který doporučuje obdobný postup, to je prominutí částky za exekuční vyklizení.

Pak je tady ještě usnesení Výboru pro sociální věci, pro bezdomovce atd., který doporučuje zhruba totéž.

Snažil jsem se toto projednat i s právníky Úřadu, jakým způsobem postupovat. Máme tady žádost paní [REDAKCE] [REDAKCE] o splátkový kalendář, byť nabízí, že bude splácet po 300 Kč. Ze sociální komise i ze sociálního výboru bylo řečeno, i na základě informací od paní Ing. Banzetové, že je paní na tom finančně podstatně lépe, než se snaží uvádět, a že by měla platit splátky zhruba po tisíci Kč, v návrhu usnesení varianty C je to vytečkované, možná by byla schopna splácet i více.

Po dohodě s právníky jsem zvolil postup, který vám předkládám, jako variantu C. Promiňte odbočku – obě komise mi navrhovaly, aby se paní [REDAKCE] [REDAKCE] prominulo příslušenství 62 tisíc, které je součástí splátkového kalendáře, který splácí na základě soudního rozsudku. Připadá mi nerozumné do tohoto splátkového kalendáře, který splácí, nějakým způsobem zasahovat, ale kromě tohoto a kromě navrhovaného prominutí nákladů exekuce má paní [REDAKCE] [REDAKCE] ještě celkový dluh, který není ničím krytý, ve výši 211.697 Kč a k tomuto dluhu jsem nechal spočítat i příslušenství, které máte rovněž v příloze materiálu, který byl dnes rozdán na stůl. Toto příslušenství je 24.656 Kč.

Můj návrh je využít žádosti paní [REDAKCE] [REDAKCE] o splátkový kalendář a prominout jí částku 52 tisíc, která odpovídá nákladům exekuce, prominout jí částku těchto 29 tisíc příslušenství s tím, že se jí nabízí, aby do konce února uzavřela splátkový kalendář na částku 211 tisíc s tím, že nechávám na zastupitelstvu, aby doplnilo, jaká by měla být výše jednotlivé splátky.

Prosím paní Ing. Banzetovou, aby sdělila zastupitelstvu aktuální výši jejích příjmů.

Lhůta pro uzavření je jeden měsíc, má to svůj důvod. V r. 2013 zastupitelstvo schválilo splátkový kalendář, který nebyl dodržen, a byl schválen pod podmínkou uzavření notářského zápisu. Paní [REDAKCE] [REDAKCE] přišla za příslušnou právníčkou, napadla ji, co si to myslí, že za uzavření notářského zápisu by zaplatila 4 nebo 5 tisíc, které nemá. Následně zastupitelstvo usnesení revokovalo s tím, že uzavře splátkový kalendář bez notářského zápisu. Tím, že nebyl kryt nějakým právním titulem, paní [REDAKCE] [REDAKCE] platit přestala. Proto je návrh, aby byl uzavřen splátkový kalendář formou notářského zápisu. Bude to stát zhruba 7 tisíc Kč.

Pro paní [REDAKCE] [REDAKCE] to považuji za zcela korektní nabídku, že se jí odpustí 29 tisíc plus 52 tisíc za to, že uzavře splátkový kalendář formou notářského zápisu. To je varianta C, kterou předkládám nyní k diskusi. Ještě bych dodal, že pokud zastupitelstvo nebude s tímto návrhem souhlasit a rozhodne se třeba pro variantu B, bude následovat žaloba na paní [REDAKCE] [REDAKCE]. Žaloba musí být do konce března, protože tam začíná běžet promlčecí lhůta na nejstarší dluhy. V tuto chvíli je tam rozjednáno soudní řízení, které ještě nebylo zahájeno, na částku 30 tisíc. Zažalováno to je, ale soudní jednání ještě neproběhlo. Pokud by paní [REDAKCE] [REDAKCE] souhlasila a uzavřela splátkový kalendář podle varianty C, toto řízení by se stáhlo.

P. L o m e c k ý :

Děkuji předkladateli. První do rozpravy se hlásí pan zastupitel Janoušek.

P. J a n o u š e k :

Potvrdil bych to, že jsme na sociální komisi tuto věc projednávali. Odmítli jsme uhradit pohledávky za paní [REDAKCE] ze sociálního fondu, protože fond k tomu neslouží. Odhlasovali jsme, že bychom doporučili Radě odpustit částku za exekuční vyklizení, protože to bylo v zájmu městské části, aby se byt mohl vyklidit a deratizovat. Nebylo to jen proto, že byt zaneřádila štěnicemi, ale protože odmítla zpřístupnit byt, aby deratizace mohla proběhnout. Vzhledem k jejímu zatížení dluhy jsme doporučili odpustit i příslušenství, které je asi 24 tisíc.

Důležité je říct, že pětistovku, kterou jí určil soud, paní [REDAKCE] hradila v době, kdy pobírala pouze sociální dávky. Na sociální komisi jsme diskutovali částku, kterou by mohla hradit, hovořili jsme o tisíci korunách. Tato záležitost nebyla hlasována a je na předkladateli, aby nějakou částku navrhl. S částkou tisíc korun jsem ochoten souhlasit, ale bude dobře, když paní Ing. Banzetová příjmy osvětlí, jestli by na to měla a na jakou částku.

V době, kdy dostala soudně přikázáno hradit 500 Kč měsíčně, byla pouze na sociálních dávkách. Pokud by nepřistoupila na nový splátkový kalendář po snížení o

jmenované částky, lze zažalovat i celkovou částku u soudu, protože její příjem se zvýšil. Soudu by nemělo bránit nic v tom, aby jí přikázal další částku splácet soudním rozhodnutím.

Prosím pana předkladatele, aby určil částku, kterou navrhuje k hlasování.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Burgr.

P. B u r g r :

Variantu C jsem už našel, byla skrytá. Myslím, že to, co jsme tady slyšeli, dalo by se nazvat soulad napříč politickým spektrem. Ať pan doktor navrhne částku a prosím o hlasování.

P. L o m e c k ý :

Jsem pro stejný postup. Pane dr. Votočku.

P. V o t o č e k :

Nechci to tahat cucáním z prstu. Proto prosím, aby paní Ing. Banzetová informovala o aktuálních finančních možnostech. Paní [REDAKCE] [REDAKCE] je v tuto chvíli ve starobním důchodu, její poměry se změnily.

P. L o m e c k ý :

Prosím paní vedoucí.

P. B a n z e t o v á :

Příjmy společně posuzovaných osob, což je paní [REDAKCE] [REDAKCE] a její syn, jsou v současné době ve výši asi 18 tisíc Kč.

P. L o m e c k á :

Může být částka tisíc korun, pane předkladateli?

P. V o t o č e k :

Paní [REDAKCE] [REDAKCE] má nevíci cokoli platit, ale myslím si, že v jejích možnostech by bylo platit po 1.500 Kč, což by v součtu s druhým existujícím splátkovým kalendářem představovalo 2000 Kč měsíčně.

P. L o m e c k ý :

Zdá se mi to rozumné. Dávám hlasovat o variantě C s částkou 1.500 Kč s tím, že tam 500 Kč přibývá automaticky, ale o té nehlasujeme.

(P. Votoček: Je v bodě 1 usnesení.)

Částka, kterou doplňujeme do vytečkovaného, je 1.500 Kč. Jiné protinávhrhy nejsou, hlasujeme o tomto návrhu. **Usnesení k bodu 5 bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.**

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_14.txt

Bod č. 6 je souhlas s přijetím úvěru. Prosím pana radního Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Jedná se o technický bod, o znovu schválení úvěru pro SVJ Rybná 695/21. Jedná se o navýšení úvěru o 100 tisíc Kč.

P. L o m e c k ý :

Je to aktualizace, již jsme to jednou schvalovali. Do rozpravy se nikdo nehlásí, hlasujeme o původním návrhu usnesení. **Usnesení k bodu 6 bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_15.txt

Další bod je č. 7, jedná se o prodej bytových jednotek na adrese Štěpánská 53, 57 v souladu se zásadami. Předkladatel pan radní Votoček. Prosím k jednání přizvat i pana Bullu.

P. V o t o č e k :

Během předkladu kol. Macháčka jsem si odpočinul a nabral síly do dalších bodů, takže vám předkládám k souhlasu prodej bytových jednotek v domě čp. 630 na adrese Štěpánská 53, 57. Jsou to body, které zde byly v minulém zastupitelstvu, kde žadatelé žádali o to, aby jim byla poskytnuta možnost privatizovat. Zastupitelstvo záměr schválilo

Je tam ještě položka pana [REDAKCE], kde mezitím došlo ke vzdání se privatizace a převádí se to z otce na syna. Záměr rovněž odvisel.

Všichni tito uvedení žadatelé záměr akceptovali a složili už zálohu 10 tisíc.

P. L o m e c k ý :

Jsou dotazy z řad zastupitelů? Nejsou, není třeba další vysvětlování, projednávali jsme to již při záměru. V tom případě uzavírám rozpravu k bodu č. 7. Budeme hlasovat podle původního návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_16.txt

Dalším bodem k projednávání, který opět předkládá pan dr. Votoček, je **prodej bytových jednotek na adrese Dlouhá 32, opět v souladu se zásadami pro prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům, první nabídka.**

P. V o t o č e k :

Prosím sloučit rozpravu k bodům 8 a 9, které se týkají privatizace bytů v témže domě. V prvním materiálu jsou [REDAKCE], jejichž záměr byl zde schvalován posledně, pak je to paní [REDAKCE], v bodu 9 je to pan [REDAKCE], který nabídku akceptoval později, v době, kdy byl už materiál č. 8 zpracován. Proto se tento materiál zpracovával zvlášť, ale ve všech případech je to privatizace podle zásad a jsou to první nabídky.

P. L o m e c k ý :

Dostali jsme vysvětleno, proč to není v jednom materiálu, ale rozprava může proběhnout k oběma. Nikdo se do rozpravy nepřihlásil., rozpravu končím. Dávám nejprve hlasovat o usnesení k bodu č. 8. **Usnesení bylo přijato. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.**

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_17.txt

Přejdeme k hlasování o **bodu č. 9**, který je ke stejné věci. Zahajuji hlasování o usnesení k bodu č. 9 v původním znění. Hlasování dopadlo stejně. **Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení k bodu č. 9 bylo přijato.**

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_18.txt

Další je **bod č. 12**, předkladatelem je pan kol. Votoček. Týká se to **Anenské 13, prodej části společných prostor**.

P. V o t o č e k :

Solil spěchá na Depešáky, tak se budu snažit být maximálně stručný.

Záměr jsme probírali minule, nyní je tu prodej 9 m² po 70 tisících v domě Anenská 13. Vyjadřujeme se jako členové SVJ s podílem 32,2 %.

P. L o m e c k ý :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o navrženém usnesení k bodu č. 12. Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato v původním návrhu. Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.**

(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_19.txt)

Bod č. 13 se týká záměru prodeje části společných prostor v domě Navrátilova 14. Předkladatelem opět pan kol. Votoček.

P. V o t o č e k :

Je to obdobná situace. Jde o 3 m² po 80 tisících. Vyjadřujeme se jako členové SVJ s podílem 15,2 %,

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Asi není co dodat. Nikdo se nehlásí, návrh usnesení jsme slyšeli. Zahajují hlasování k bodu č. 13. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_20.txt)

Dalším **bodem je č. 14**. Předkladatelem je opět pan kol. Votoček. Je to **rozdělení nemovité věci vlastnického práva k domu na adrese Bolzanova 7**.

P. V o t o č e k :

Toto je druhý krok k privatizaci bytových jednotek v domě Bolzanova 7. Měli jsme to zde minule, když jsme schvalovali dodatek č. 5 k zásadám, nyní dalším logickým krokem je rozdělení domu na jednotky. Pokud bude materiál zastupitelstvem schválen, následuje projednání s Magistrátem a vklad na katastr. Až bude dům zakatastrován, můžeme přejít k vlastní privatizaci. Mezitím probíhá přeměření a přehodnocení znaleckých posudků na ceny jednotlivých bytů.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení k bodu č. 14. Zahajují hlasování. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_21.txt)

Postoupíme k **bodu č. 15 – změna prohlášení vlastníka v domě Jeruzalémská 9**. Žádám opět kol. Votočka.

P. V o t o č e k :

Zdá se, že v průběhu privatizace byly domy rozděleny na jednotky na základě přeměření privatizačních společností, které to pro městskou část organizovaly. Zdá se, že některé postupovaly tak, že na to najaly studenty, kteří pracovali dost ledabyle. V tomto

případě se na základě rozporů mezi vlastníky bytů shromáždění dohodlo, že nechá přeměřit všechny jednotky. Na základě toho bylo vypracováno nové rozdělení domu na jednotky, které nám teď předkládají.

Vyjadřujeme se jako členové společenství, kde máme 84,4 %, a náš podíl na tomto domě se po přeměření zvýší na 84,5 %. Desetina v celkovém počtu se zdá zcela zanedbatelná, ale když srovnáte plochy, tak tímto rozdělením nabýváme majetek o velikosti 308 m².

P. L o m e c k ý :

Děkuji panu kol. Votočkovi. Zdá se, že jsme použili certifikovaných metrů a věci jsme dostali do správných výměř. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Zahajují hlasování o původním návrhu usnesení, které se týká rozdělení domu Jeruzalémská 9.

Usnesení k bodu č. 15 bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_22.txt)

Bod č. 16 je změna prohlášení vlastníka na adrese Dlouhá 28, 30. Opět bych požádal pana kol. Votočka.

P. V o t o č e k :

Toto je trochu složitá situace, která nám dělá vrásky už několik let. Kdysi v tomto dvojdomě byla vystavěna půda Bytového družstva Zvonková, které rozprodávalo svým družstevníkům jednotlivé půdy. Ti to tehdy nechali zapsat do katastru v procentuálním poměru. V tuto chvíli je dům rozdělen na jednotky tak, že 7 % mají spoluvlastníci a 93 % máme my. Jednali jsme s nimi celé dva roky, než jsme se dostali aspoň k částečné dohodě ohledně napravení vad původního prohlášení. Právník spoluvlastníků stále jedná komplikoval. Je to poměrně složité, proto prosím pana Mgr. Bullu, aby se pustil do objasňování.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o bodu 16 v původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_23.txt)

Následují po sobě jdoucí tři technické body. Jeden je **prodloužení termínů pro splnění úkolů uložených zastupitelstvem OTMS**. Předkládá kolega Macháček.

P. M a c h á č e k :

Vše jste řekl v úvodním slovu. Důvody naleznete v jednotlivých částech tabulky a termíny, kdy budou splněny. Bude-li nějaký dotaz, jsme k dispozici.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme o bodu č. 17. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.**

(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_24.txt)

Bod 18 jsou opět úkoly OTMS, tentokrát pod garancí pana kol. Votočka. Předpokládám, že je to stejné. Pan předkladatel Votoček se vyjádří.

P. V o t o č e k :

Je to stejné, ale připadá mi trapné řešit problémy tím, že si necháváme prodloužit termín. Když se podrobně podíváte na tyto věci, jsou to většinou otázky odkupu části společných prostor, kde měl ten, komu jsme vyhověli, do určité lhůty podepsat smlouvu nebo učinit jiný právní kroky. Když jsme to probírali na poradě, většinou to jsou lidé, kteří od toho okamžiku přestali komunikovat. Dohodli jsme se na tom, že budou všichni ti, kteří jsou za těmito úkoly, vyzvání oddělením privatizace, že pokud do dvou měsíců se neproberou ze zimního spánku, na dubnové zastupitelstvo budeme předkládat zastupitelstvu materiál, ve kterém navrheme tyto úkoly zrušit a pak ať se staví na levé ucho a kmitají nohama ve vzduchu.

P. L o m e c k ý :

Musíme konstatovat, že nebyly splněny z druhé strany, takže nám nezbyvá nic jiného než prodloužit, nebo zrušit.

Pan zastupitel Janoušek má technickou.

P. J a n o u š e k :

K bodu 17 jsem se hlásil do rozpravy, ale mezitím to bylo vypnuté.

(P. Lomecký: Neviděl jsem vás, tak prosím.)

K předchozímu bodu se chci zeptat. Pod bodem č. 4 v tabulce je Správa nemovitostí Na Poříčí a je tam linie úvah o privatizaci. Proč je tam prodloužený úkol o celý rok? To nejde zvládnout dříve?

P. M a c h á č e k :

Jednáme. Termín je maximálně možný. Když to stihneme dřív, bude to jen dobře. Zrovna zítra máme jednání se zástupci EP-SC a s dalšími koaličními partnery o dalším pokračování přípravy privatizace. Opravdu to běží.

P. L o m e c k ý :

Pojďme k bodu 18. **Kdo je pro návrh? Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.**

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_25.txt

Bod 19 předkládám já. Byl to úkol zadaný společnosti Deloitte. Byly poměrně pozdě dodány doplňkové materiály, složky, které se vrátily od policie, aby mohli posoudit to, co posoudit měli. Už to mají u sebe, slíbili mi, že zprávu dodají co nejdříve. Jelikož k dnešnímu dni úkol splněn není, musím požádat o prodloužení tohoto úkolu. Ve chvíli, kdy zpráva bude na MČ Praha 1, zastupitelstvu bude neodkladně předložena.

Do rozpravy se nikdo nehlásí, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Usnesení bylo přijato. Pro 20, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.**

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_26.txt

Bod 20 předkládá pan kol. Burgr. Je to **zpráva Kontrolního výboru – posunutí.**

P. B u r g r :

Ztotožňuji se s důvodovou zprávou pana starosty z minulého bodu, důvod opětovného prodloužení je totožný.

P. L o m e c k ý :

Je to stejné, musí být napřed to první, aby mohlo být to druhé. Materiály nám byly vráceny poměrně pozdě a nemáme žádné páky na to, aby nám byly vráceny dříve.

Děkuji. Pozměňovací návrhy nedošly, budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 20. **Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.**

http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_27.txt

Bod č. 21 je Zpráva Kontrolního výboru. Pane předsedo, máte slovo.

P. B u r g r :

Je to technický bod – pravidelná zpráva Kontrolního výboru. Vytunelovali jste ji bodem č. 17. Jste na to vždycky upozornění připsáním tužkou, o který úkol se jedná.

P. L o m e c k ý :

K tomuto bodu se hlásí pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Zaujal mě tam jeden z úkolů, a to úkol pro pana radního Bureše. Pan předkladatel nám možná upřesní, jak byl ten proces, ale je tam poznámka, že bod byl už splněn a že byl mylně zaevidován. Nezdá se mi to. Zkoušel jsem si rozšifrovat, co to znamená. Bylo to usnesení zastupitelstva informovat v oblasti dopravních opatření. Opravte mě, jestli si to dobře nepamatuji.

Genese úkolu vznikla v červnu 2015 při otevírání tunelu Blanka. Protože jsme diskutovali vymístění tranzitu přes Malou Stranu a přes Smetanovo nábřeží, byl úkol předložit zastupitelstvu zprávu o situaci v září 2015. Pan místostarosta Bureš předložil zprávu v říjnu 2015, kdy nás informoval o jeho návrhu zklidňovat dopravu formou nějakých stavebních úprav ve Vítězné ulici, na Újezdu atd. Byl tam opět uložen úkol průběžně informovat o dopravních opatřeních.

Chápu, že dopravní opatření je vágní formulace, ale zdá se mi, že po roce to sfouknout tím, že se informuje o dopravních opatřeních omezujících cyklo dopravu na pěších zónách je úkrok ke zcela jinému tématu.

Prosím pana místostarostu, kdyby mi to upřesnil, jestli tento logický úkrok chápu dobře, nebo jestli to bylo jinak.

P. L o m e c k ý :

Prosím pana místostarostu.

P. B u r e š :

Mohli jsme si to zkrátit, také se na to dívám. Úkol je s termínem, který paní Valíčková nezná, to je průběžně, což znamená, že vždy, když se něco v této otázce řekne, zastupitelstvo bude informováno. Takto to také beru. Neberme to tak, jak je to tam napsáno – splněno nebo nesplněno. Nebylo to splněno, protože je to termín průběžně. Vždy, když se něco v dané situaci objeví, bude předloženo. Jak je to předloženo, tak je úkol buď splněn, nebo stále není splněn, protože se bude opakovat.

P. L o m e c k ý :

Pan Kučera ještě jednou.

P. K u č e r a :

Děkuji za osvětlení, toto respektuji. Využiji této příležitosti k tomu, abyste nás krátce informoval o stavebních úpravách ve Vítězné, na Újezdě atd. Teď se tam dělá tramvaj. Je to nějaká etapa předtím? Bude to navazovat, a proto se věc posunula? Prosím, abyste nám to trochu upřesnil.

P. B u r e š :

Kdybych vám měl tady popsat ty stovky hodin, tak jsme tady do zítřka. Víte, že na IPR se zbořil celý tým a budeme mít myslím příští týden schůzku s novým týmem, abychom se vůbec dozvěděli, co se stalo se všemi už hotovými plány, jestli se zahodily a budou se dělat znovu, nebo jestli pokračujeme.

Pro vaši informaci. Co se povedlo v rámci divadelní zóny – jsou pokládány koleje, náš plán, aby to šlo do Vrchlického sadů, si budeme moci odškrtnout, u ostatního čekáme, co nám IPR sdělí. Sám nevím.

P. L o m e c k ý :

Vrátil bych se k tomu, o čem hlasujeme. Hlasujeme o tom, že bereme na vědomí zprávu Kontrolního výboru předloženou panem zastupitelem Burgrem.

P. B u r g r :

Chtěl jsem jen upozornit na to, že slovíčka termín splnění a průběžně se nesnášejí, tato dvě slova nejdou dohromady. Vítězná buď nebude průjezdná, pak to bude splněno, nebo skončí mandát panu místostarostovi. Jinak to nejde.

P. L o m e c k ý :

Přesně tak. Doufám, že všichni, kdo budou hlasovat, toto berou na vědomí. Jen ten, kdo je bez vědomí, může hlasovat proti nebo nehlasovat proti tomuto návrhu. Prosím hlasovat. **Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.**
(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_28.txt)

Bod 23 byl společně vyřešen s bodem 3.

Zbývá nám poslední bod dnešního zastupitelstva – **bod č. 24**. Předkládá paní zastupitelka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Máme to jako společný předklad s Petrem. Interpelovala jsem situaci na Václavském nám. 39 na posledním prosincovém zastupitelstvu, kdy pozornost zastupitelů již byla vyčerpána. Po dlouhém projednávání problematiky jak nemocnice, tak rozpočtu jsme se dostali k interpelacím až na konci. Na interpelaci jsem nedostala uspokojivou odpověď, odpověď byla, že se celá situace prošetří. Z toho důvodu jsme předložili s Petrem tento bod. Nečekám, že mi zatleskáte a řeknete, že všechno uděláme tak, jak požadujete. Ráda bych obrátila pozornost MČ Praha 1 k tomu, co se v domě na Václavském nám. 39 děje.

Prosím Vladku Valíčkovou, aby byla tak moc hodná a promítla fotografie, abychom si všichni uvědomili, který je to dům (*pozn. probíhá promítání fotografií na plátně v sále*). Je to tzv. dům s věžičkou, to jsou byty, které tam jsou. Ti, kdo nebyli v minulém volebním období v zastupitelstvu, přišli o velkou zábavu, kterou jsme si tady užívali, když jsme více než rok řešili problematiku prodeje domu na Václavském nám. 39. MČ Praha 1 nejprve chtěla vyřešit situaci v domě, kdy uvedla, že menšinový spoluvlastník Společnost Václavské nám. 39,

s. r. o., není zrovna domluvný spoluvlastník, a situaci toho, že je s většinovým spoluvlastníkem 7/8, chtěla vyřešit prodejem domu.

Bylo to složité, od začátku jsem s prodejem nesouhlasila, i vzhledem k mnohem vyššímu podílu městské části Praha 1. Došlo k různým peripetiím a skončilo to nakonec na Magistrátu hl. m. Prahy, kde také zastupitelé hl. města nesouhlasili s prodejem domu. MČ Praha 1 od tohoto záměru také ustoupila, nakonec i na základě nabídek, které se objevily. Všichni ti, kteří se do záměru hlásili, deklarovali, že s domem mají spíše záměr udělat z něj hotel. Potom se v podstatě nehrálo ani o menšinového spoluvlastníka, protože částky se začaly odvíjet jinde.

Situace v domě je bohužel taková, že to není dobrá vizitka městské části, která tam je většinovým spoluvlastníkem, byť za to není ze sta procent odpovědná, ale z mého pohledu tak z 99 %. Chápu, že Rada potřebovala upravit vztahy v domě, byla o tom debata, vedení městské části tehdy deklarovalo, že to udělá po dalších komunálních volbách.

Od ledna 2016 je tam smlouva, kterou máte v dokumentu. Je to smlouva o provozování společné věci a touto smlouvou Společnost Václavské nám. 39 disponuje 11 byty, které pronajímá a městské části ještě platí úhradu 200013 Kč měsíčně. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou do 31. 12. 2030. Když jsem se přišla do domu podívat, byla jsem poměrně dost v šoku. Když jsem tam chodila v minulém období, dům byl plný obyvatel a obyvatelé nám sem chodili na zastupitelstvo a hlasitě se dožadovali nějakých svých práv.

Bohužel, dům v dnešní době je do značné míry vybydlený. Uvnitř jsem nevnímala výrazné kroky, které by se v domě udály. Bylo to také proto, že se v domě měly zahájit nějaké rekonstrukce. Městská část jistě do toho nějaké peníze dala, protože byly alokovány v rozpočtu, ale v domě to zdaleka vidět není. Předpokládám, že Společnost Václavské nám. 39 není tak hloupá, aby sama byty krátkodobě pronajímala, ale byty jsou takto využívány. Situace v domě je potom taková, že je tam nepořádek, je tam velký pohyb dalších osob, zvyšují se náklady za vodu a za úklid. Bylo to i součástí důvodové zprávy, že správcovské firmy píší obyvatelům, že je tam nepořádek a že se kvůli tomu budou muset zvýšit poplatky.

Zbývající přeživší občané, kteří tam ještě žijí, se na mne obrátili s tím, že minimálně tuto nespravedlnost by si rádi vyjasnili a chtěli by, aby se vztahy v domě srovnaly k normální situaci.

Domů s krátkodobými pronájmy je na MČ celá řada, ale v těchto domech nejsme 7/8 vlastníky, tady ale ano. Ještě to byla Rada MČ, která těch 11 bytů poskytla v rámci jakéhosi narovnání vztahů se Společností Václavské nám. 39.

Předkládám to s tím, abychom před tím nezavírali oči. Pan starosta mi na interpelaci napsal, že se věc prošetří. Vítám jakékoli prošetřování. V domě jsem byla a stačilo se zeptat lidí, kteří v domě žijí, že se to cizincům takto pronajímá. Jak jste mohli vidět, i na serveru booking-com jsou apartmány na Václavském nám. 39 takto nabízeny.

Možná přijde vedení radnice s nějakým návrhem, jak situaci řešit. Navrhla jsem smlouvu vypovědět, byť tam tato problematika není ve smlouvě explicitně řešena, ale je tam minimálně ustanovení, že pronájem bytů by měl být v souladu s tím, aby v domě byl zachován pořádek a aby nebyl rušen klid stálých obyvatel Prahy 1.

P. L o m e c k ý :

Děkuji. Pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Paní kolegyně, začínáte být už jako kol. Honza Votoček, když hovoří k nějakému tématu, řekne k tomu historii, která s tím víceméně nesouvisí, ale беру to. Jste tu už roky, měla jste to na jazyku a potřebovala jste to říct.

Ve chvíli, kdy jste to interpelovala v prosinci, řada zastupitelů možná spala, já jsem nespal a ani kolegové z majetkové komise, a od té chvíle to řešíme. Obrátili se na vás nájemníci, kteří se neobrátili na městskou část. Proto to jde přes zastupitelstvo, místo toho, aby to šlo standardní cestou – nejdříve přes Úřad MČ.

O této věci víme. Požádali jsme právní oddělení, aby se vyjádřilo k možnosti ukončení této smlouvy. Napsali nám nějaké stanovisko. Zároveň jsme požádali spoluvlastníka, aby se k tomu vyjádřil a aby zjednal nápravu. Stanovisko od něho ještě nemáme a budeme dále pokračovat v jednání. Nám se to také nelíbí, v tom máme společný názor, jen potřebujeme trochu více času na to, jakou cestu zvolit. Už jste to naznačila. Společnost není tak hloupá, aby to sama využívala ke krátkodobému ubytování, a smlouva hovoří, že to nesmí využívat ke krátkodobému ubytování. Proto tam je jakýsi dlouhodobý nájemce a tím obchází smlouvu o vzájemném užívání nemovitosti.

Nerad bych to tady více diskutoval s ohledem na to, že je to strategie městské části, jak se z této smlouvy vymanit, případně jak zjednat pořádek v tomto domě. Proto bych byl rád, abychom v tuto chvíli jen vzali na vědomí situaci, probíhající jednání na majetkové komisi a dejme úkol Radě informovat zastupitelstvo o výsledku šetření.

P. L o m e c k ý :

Pan místostarosta Hodek.

P. H o d e k :

Chtěl jsem se Kateřiny zeptat: hlavní pohnutka předkladu je, že vadí způsob pronájmu, že jsi proti krátkodobému pronajímání, nebo že z toho mají pravděpodobně větší výnos než my, nebo oboje dohromady?

P. K l a s n o v á :

Jsou to tři věci dohromady. To, že jsem byla v šoku, je realita. Viděla jsem asi před rokem, jak barák vypadá, ale neměla jsem možnost mluvit s více nájemníky, takže jsem to neměla podložené. Potřebovala jsem mít něco v ruce i od obyvatel domu. Trvalo to déle, než jsem to byla schopna na zastupitelstvo předložit.

Vadí mi tam způsob krátkodobého pronájmu, protože i to je jedna z příčin, proč se dům vyliidňuje. Je tam víc prázdných bytů.

Druhá věc je poplatek 200 tis. Kč měsíčně. Když se podíváte na servery, zisk je tam mnohem větší. Je to další věc, aby městská část zavírala oči nad tím, že se tady uzavřela nějaká smlouva, kdy bylo pravděpodobně snahou, aby se narovnal vztahy s menšinovým spoluvlastníkem. Všechno šlapalo jak má, ale výsledek tomu absolutně neodpovídá.

Chtěla bych se ujistit v jedné věci. Obracím se na Ing. Tomíčkovou. Těch 11 bytů, které se přidělily Společnosti Václavské nám. 39, odpovídají 1/8? Nevím, jak se přišlo k těm 11 bytům, a je tam ještě navíc nějaký požitek, který Společnost Václavské nám. 39 v rámci spoluvlastnického podílu má?

P. L o m e c k ý :

Vysvětlí to pan Macháček, ale je přihlášen až po panu Burgrovi.

P. B u r g r :

Myslím si, že materiál tady má svou logiku z toho důvodu, že jestliže byste měli nájemce a dozvěděli se, že byt používá pro krátkodobé ubytování, tak by se to mělo řešit. Jestli si to upravíte mezi paní Klasnovou a panem Macháčkem, je jedno, ale situace se musí řešit, protože byty jsou užívány jinak, než byly zkolaudovány.

P. L o m e c k ý :

Pan zastupitel Macháček.

P. M a c h á č e k :

Uzavření této smlouvy předcházelo výběrové řízení na pronájem bytových jednotek za tržní nájemné. Přišly nějaké nabídky, které byly pochybné, a na základě toho si majetková komise pozvala všechny uchazeče, aby je podrobila zjištění motivů pronájmu. Jejich reakce byly velice rozporuplné a ve všech členech majetkové komise převážil pocit, že chtějí tyto bytové jednotky využívat ke krátkodobému pronajímání.

Tohoto jednání se zúčastnil spoluvlastník, který zaslal městské části závaznou nabídku, že si tyto bytové jednotky pronajme za ceny, které nabídli tito uchazeči s tím, že je zrekonstruuje a bude užívat. Souhlasili jsme s tím za podmínky, že tyto byty budou sloužit k dlouhodobému ubytování dlouhodobým nájemcům. Tak se to také promítlo i do smlouvy o užívání části nemovitosti. Nyní se ze strany spoluvlastníka cítíme být podvedeni. Proto také děkujeme za tuto iniciativu a řešíme to v Komisi obecního majetku.

Prosím, aby byl promítnut protinávrh – byl bych rád, kdybyste se s ním ztotožnila – že vezmeme na vědomí probíhající jednání Komise obecního majetku a ukládáme informovat zastupitelstvo.

P. L o m e c k ý :

Ještě pan zastupitel Kučera. Máme ještě přihlášku z řad občanů.

P. K u č e r a :

Ve smlouvě o provozování společné věci je někde vymezení o dlouhodobých pronájmech?

Co se týká podnájmu tohoto spoluvlastníka, máme k dispozici nějaké podnájemní smlouvy? Máme, takže víme, kdo je hříšníkem.

P. L o m e c k ý :

Dám slovo panu Šmídovi z řad občanů.

P. Š m í d :

Myslím, že o Václavském nám. bylo už řečeno hodně. Jsem překvapen, že někteří mají velice krátkou paměť. Nebudu komentovat, co paní Klasnová předložila. Pokud se týká nás, řadových nájemníků, kteří tam zbyli, máme velice ztíženou situaci. Nejen že by tam byli návštěvníci ze zahraničí, jsou tam různí návštěvníci, kteří si žijí nočním životem. Je běžné, že lidé, kteří mají jen jeden klíč od domu, na nás zvoní, zvoní třeba na pět nájemníků. Je tam velký nepořádek.

Chtěl bych připomenout některé věci. Byty a jejich rekonstrukci měl někdo na starosti, měl je hlídat. Pokud je někdo hlídal s odpovědností řádného hospodáře, bylo mu jasné, že byty jsou připravované na pronajímání pro hosty. Nejsou to jen byty, ale je to i v přízemí změna na nebytový prostor. Nezaznamenali jsme nikdy, že by se o to někdo staral nebo se o to zajímal. Došlo tam k zásadním dispozičním změnám. Zajímalo by mě, co na to řekne odbor výstavby, který dostal podnět a nikdy to neřešil.

Nebudu vás dlouho zdržovat, protože jsme se rozhodli, že v rámci zákona o získání přístupu k informacím sepíšeme některé věci podle č. 106 a budeme na to požadovat odpověď, nejen co se týká pronájmů. Když si vezmete 200 tisíc na 11 bytů, tak Václavské nám. 39 má pronajaty byty téměř za normální cenu, kterou my musíme platit.

Dělaly se stoupačky, kanalizace, voda, plyn. Jsme rádi, že už máme vodoměry, ale byli bychom také rádi, kdyby se Václavské nám. zvýšenou měrou podílelo na úklidu.

Pro vaši informaci – předpokládám, že o tom víte: ode dneška se dělá rekonstrukce výtahu. Dělá se tím způsobem, že když tam přijdete po skončení stavebních prací, na chodbě je na některých místech až pětcentimetrový prach a když jsem sem odcházel, ještě nikdo nepřišel s koštětem nebo s hadrem, aby podlahu vytřel.

Byli jsme v situaci, kdy se boural celý barák, bourá se znovu, a nikdo to neuklízí.

Faktem je, že se na druhou stran trochu zlepšily podmínky v týdenním úklidu. Zásadně tam ale dochází k nepořádku, protože když nechají komunální služby popelnici na chodbě, je okamžitě zaplněna vším možným. Odpad se netřídí a správce to chce po nás. Postavili jsme se proti tomu.

Budeme také chtít vědět, jak je to s ostatními byty, protože některé tam jsou volné. U řady bytů došlo pravděpodobně k pronájmu, nikoli Václavskému nám. 39, ale co se tam děje, je s podivem.

Vrátím se ještě k nabídce 20 mil. za osminu, kterou jste odmítli, přestože jste věděli, že dům má hodnotu 300 mil. I k tomu bychom se velice rádi vrátili.

Prosím vás, kromě toho, že budete jednat o tomto bodu a do 28. 2. se o tom máte nějak poradit, tak abyste řešili běžné věci. Předpokládám, že byste si měli trochu vážit obyvatel Prahy 1, kterých rapidně ubývá. Děkuji vám za to.

P. L o m e c k ý :

Paní zastupitelka Klasnová žádá o 2 minuty na kluby.

(Porada klubů)

Prosím o stanovisko paní zastupitelky Klasnové.

P. K l a s n o v á :

Ztotožňujeme se s tím a předpokládám, že o tom budeme jednat na dalším zastupitelstvu.

P. L o m e c k ý :

Technická – pan zastupitel Kučera.

P. K u č e r a :

Pane starosto, ještě zastupitelstvo nekončete, mám interpelaci, kterou bych rád přednesl.

P. L o m e c k ý :

Záleží na ostatních, jestli tady zůstanou., rozpouštět to nebudu, jsem povinen tady zůstat jako poslední.

Prosím hlasovat. **Usnesení bylo přijato. Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**
(http://www.praha1.cz/cps/media/2018_31_01_29.txt)

Tím byly vyčerpány všechny body dané programem.

Vracíme se zpátky na **poslední nevyřízenou interpelaci** pana zastupitele Kučery. Nikdo další přihlášen nebyl.

P. K u č e r a :

Navazuji na Kozí 9. Nemám žádné dotazy, jen bych chtěl shrnout situaci a ve výsledku z toho učiním další krok. Nabádáte mě, abych podal trestní oznámení, ale touto cestou ještě nepůjdu.

Jak jsem ověřoval všechny informace z interpelací, pochybnost o hospodaření Kozí 9 vznikla v r. 2012 a audit financovaný městskou částí tyto pochybnosti nijak nevyvrátil. Městská část v té věci ve smyslu nápravy situace nekonala. Byl pokus na Radě, pan dr. Votoček podával materiál na Radu, který byl odmítnut, následně jsem podával podobný materiál na zastupitelstvo.

Jak jsem si ověřil, městská část nezná zůstatky ve fondu oprav v tomto domě a zůstatky na účtu jsou ve velkém rozporu s tím, co by tam mělo být. Předpokládá se tam příjem do fondu asi 770 tisíc ročně, přitom podle zůstatků 2009-15 tam peníze nepřibývaly, až v r. 2013 z 200 tisíc na 600 tisíc, potom na 900 tisíc a 1100 tis. Znamená to, že peníze se tam stále ztrácely. Jaká je situace v tomto smyslu teď, to nevím, protože informace o zůstatcích ani na fondu oprav, ani na bankovním účtu SVJ nemám.

Jak už jsem říkal minule, z odpovědi paní Tomíčkové při šetření Kontrolního výboru vyplynulo, že se v SVJ nějakým způsobem vlastníci dohodli, že se minulostí nechťejí zabývat a MČ Praha 1 se většinovému názoru podřídila. To je věc, která mi připadá velmi problematická. Už jsem se na to ptal minule, zda může náš úředník rozhodnout o tom, že odepíše nějakou škodu, o které se domnívá, že by tam mohla být, aniž by ji nechal nějak prověřit.

Výsledkem mého snažení je, že odmítnutí záležitost řešit, napravit nebo dále se do ní pouštět proběhlo na úrovni úředníka. Potenciálně se jedná o škodu přesahující 100 tisíc Kč. Znamená to, že o odepsání takové škody by mělo podle zákona o hl. m. Praze rozhodnout zastupitelstvo.

To, zda tam bylo pochybení ve smyslu zákona o hl. m. Praze, § 89, obratem předám Kontrolnímu výboru, aby tuto věc posoudil a vydal nějaké své stanovisko. Pak teprve budu pokračovat dál. Děkuji.

P. L o m e c k ý :

Odpověď bude písemně.

Děkuji vám za účast na dnešním zastupitelstvu, bylo to opravdu zastupitelstvo pracovní. Jak jsem slíbil, 6. 2. máme Radu. Ústředním bodem bude uložení bodu č. 3. Předložím také Radě návrh na plán dalších zastupitelstev v letošním roce, se kterým budete seznámeni – pokud to Rada přijme.

Přeji vám příjemný zbytek dnešního dne a příště na shledanou.